THE LIBR... OF THE
UNIV'RSITY OF
NORTH AROLINA
AT CH PEL HILL

ENDOWED BY THE
DIALECTIC AND PHILANTHROPIC
SOCIETIES

HJ2129
.R78
1910
t.1

00004238854

This book is due at the WALTER R. DAVIS LIBRARY on the last date stamped under "Date Due." If not on hold it may be renewed by bringing it to the library.

DATE DUE	RET.	DATE DUE	RET.

Form No. 513

342.53
Г-72

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ДОКЛАДЫ БЮДЖЕТНОЙ КОМИССІИ.

ТРЕТІЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ ТРЕТЬЯ.

1909—1910 г.г.

ТОМЪ I.

(№№ 1—36).

Россия

193216

342.53
Г-72

... школа
ПАРТИЙН... ...ИЗАТОРОВ
при ЦК ... (б)
БИБЛИОТЕКА
№ 126472

HJ 2129
.R78
UNIVERSITY OF NORTH CAROLINA
PROPERTY OF
LIBRARY
AT CHAPEL HILL
1954 г.

ДОКЛАДЫ
БЮДЖЕТНОЙ КОМИССІИ

ПО РАЗСМОТРѢНІЮ ПРОЕКТА

государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 годъ,

съ приложеніями.

ПРИЛОЖЕНІЯ
КЪ СТЕНОГРАФИЧЕСКИМЪ ОТЧЕТАМЪ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.

ТРЕТІЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ ТРЕТЬЯ.

1909—1910 г.г.

ТОМЪ I.

(№№ 1—36).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Государственная Типографія.
1910.

Digitized by the Internet Archive
in 2025 with funding from
University of North Carolina at Chapel Hill

https://archive.org/details/dokladybiudzhetn01russ

ПЕРЕЧЕНЬ

докладовъ бюджетной комиссіи по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 годъ (по смѣтамъ отдѣльныхъ вѣдомствъ) [1].

№№

Проектъ закона о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г. 45а

Поправки 97

Докладъ бюджетной комиссіи по проекту закона о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г. 45

Перечень кредитовъ, подлежащихъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ по проекту государственной росписи 57

Доклады бюджетной комиссіи по поводу мнѣній особой (согласительной) комиссіи по проекту государственной росписи . . . . 99 и 100

Одобренный Государственною Думою проектъ закона о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г.—въ концѣ II-го Тома. . . . .

Государственные доходы.

Докладъ бюджетной комиссіи по государственной росписи доходовъ на 1910 г. 44

Стенограмма . . . . къ № 44

Поправки 90, 94, 95

Докладъ бюдж. комиссіи по поводу заявленія Министра Финансовъ по §§ 6 и 31 проекта росписи доходовъ 98

Государственные расходы.

I. Министерство Императорскаго Двора.

Смѣта расходовъ 35

[1] Доклады бюджетной комиссіи, (съ приложеніями къ нимъ), расположены въ настоящемъ перечнѣ въ порядкѣ расположенія смѣтъ отдѣльныхъ вѣдомствъ въ проектѣ государственной росписи на 1910 г.

№№

II. Высшія государственныя учрежденія:

1. Государственный Совѣтъ.

Смѣта расходовъ 35

2. Государственная Дума.

Смѣта расходовъ 30

3. Государственная Канцелярія.

Смѣта расходовъ 35

4. Канцелярія Совѣта Министровъ.

Смѣта расходовъ 34

5. Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія.

Смѣта расходовъ 35

6. Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній.

Смѣта расходовъ 35

III. Святѣйшій Синодъ.

Смѣта расходовъ 31
Стенограмма . . . . къ № 31
Формула перехода 68

IV. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

а) Смѣта расходовъ по общей части 21
Стенограмма . . . . къ № 21
Формула перехода . . . . 70 и 73
Поправка 96
б) » » по почтово-телеграфной части 8
Стенограмма . . . . къ № 8
Формула перехода . . . . 69 и 72

№№

V. Министерство Финансовъ.

а) Смѣта расходовъ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ 1
Стенограмма . . . . къ № 1
Поправка 50
б) » » Департамента Государственнаго Казначейства . . 27
Стенограмма . . . . къ № 27
в) » » Департамента Окладныхъ Сборовъ 4
г) » » Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей 37
Стенограмма . . . . къ № 37
д) » » Департамента Таможенныхъ Сборовъ 19
Формула перехода 74
е) » » Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи 20
Стенограмма . . . . къ № 20
ж) » » Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ 23
Стенограмма . . . . къ № 23
Поправка 56
з) » » Особенной Канцеляріи по кредитной части . . . 41
Стенограмма . . . . къ № 41
Формула перехода 85
Справка по Крестьянскому Поземельному Банку . . 52

VI. Министерство Юстиціи.

а) Смѣта расходовъ по общей части 13
б) » » по тюремной части 12
Стенограмма (по обѣимъ частямъ) . . . . къ №№ 12 и 13

VII. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

Смѣта расходовъ 3
Стенограмма . . . . къ № 3
Формула перехода 81

VIII. Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Смѣта расходовъ 49
Стенограмма . . . . къ № 49
Формула перехода 67

IX. Министерство Путей Сообщенія.

а) Смѣта расходовъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія 7

№№

в) Смѣта расходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ 26
Стенограмма . . . . къ № 26
г) Смѣта расходовъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ 48
Стенограмма . . . . къ № 48
Формула перехода 82
д) Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія . 39
Стенограмма . . . . къ № 39

X. Министерство Торговли и Промышленности.

а) Смѣта расходовъ по общей части 9
Поправки 51
б) » » Горнаго Департамента 24
Стенограмма . . . . къ № 24
Формула перехода 84
в) » » по части торговаго мореплаванія и портовъ . . . 36
Стенограмма . . . . къ № 36

XI. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

а) Смѣта расходовъ Канцеляріи Главноуправляющаго 6
Стенограмма . . . . къ № 6
б) » » Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ 11
Стенограмма . . . . къ № 11
Поправка 55
Формула перехода 87
в) » » Департамента Земледѣлія 18
Стенограмма . . . . къ № 18
Поправка 88
Формула перехода 80
г) » » Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики 5
Стенограмма . . . . къ № 5
Формула перехода 86
д) » » Отдѣла Земельныхъ Улучшеній 22
Стенограмма . . . . къ № 22
Формула перехода 79

	№№
е) Смѣта расходовъ Лѣсного Департамента	17
Стенограмма	къ № 17
Формула перехода	78
ж) » » Переселенческаго Управленія	28
Стенограмма	къ № 28

XII. Главное Управленіе Государственнаго Конноз аводства.

Смѣта расходовъ	2
Поправки	54,93

XIII. Военное Министерство [1]).

а) Смѣта расходовъ Главнаго Интендантскаго Управленія	47,(92)
б) » » Главнаго Артиллерійскаго Управленія	42,(64)
Стенограмма	къ № 42
в) » » Главнаго Инженернаго Управленія	40,(63)
Формула перехода	76
г) » » Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній .	29,(60)
Стенограмма	къ № 29
д) » » Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба . . .	33,(61)
Стенограмма	къ № 33
е) » » Главнаго Штаба	32,(71)
ж) » » Главнаго Управленія казачьихъ войскъ. . . .	16, (къ № 16)
Стенограмма	къ № 16
з) » » Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія. . .	14,(58)
Формула перехода	83
и) » » Главнаго Военно-Суднаго Управленія	15,(59)
Стенограмма (Военно-Медицинское и Военно-Судное Управленія).	къ №№ 14 и 15
і) » » Канцеляріи Военнаго Министерства	43,(65)
Стенограмма	къ № 43
к) Смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства	38,(62)
Стенограмма	къ № 38
Дополнительный докладъ	89

---

[1]) №№ печатныхъ матеріаловъ, содержащихъ заключенія комиссіи по государственной оборонѣ по смѣтамъ Военнаго Министерства, заключены въ скобки.

№№

XIV. Морское Министерство.

Смѣта обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ 46

Стенограмма . . . . къ № 46
Перечень условныхъ кредитовъ 53
Заключеніе комиссіи по государственной оборонѣ . 66

XV. Государственный Контроль.

Смѣты обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ 25

Стенограмма . . . . къ № 25
Формула перехода 77

XVI. Платежи по государственнымъ займамъ.

Смѣта расходовъ по системѣ государственнаго кредита 10

Стенограмма . . . . къ № 10
Формула перехода 75

XVII. На расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, **на экстренныя въ теченіе года надобности.**

Смѣта 35

УКАЗАТЕЛЬ
ЧАСТЕЙ (ТОМОВЪ) и СТРАНИЦЪ
стенографическихъ отчетовъ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ,
содержащихъ обсужденіе смѣтъ отдѣльныхъ вѣдомствъ.

№№ докладовъ.	Наименованіе смѣтъ, съ обозначеніемъ параграфовъ и номеровъ государственной росписи	№№ засѣданій.	Число и мѣсяцъ.	Часть.	Страницы.
44 (къ 44), 90, 94, 95, 98	**А. Доходы (§§ 1—38)** . . .	79 81	23/III 26/III	III III	1629—1635, 1655—1662, 2976—2979
	Б. Расходы:				
35	*I. Министерство Императорскаго Двора (№№ 1 и 2)*	48	16/II	II	1489
	II. Высшія государственныя учрежденія:				
35	а) Государственный Совѣтъ (№ 3).	48	16/II	II	1490
30	б) Государственная Дума (№№ 4—7).	48	16/II	II	1491—1521
35	в) Государственная Канцелярія (№№ 8—10)	48	16/II	II	1490
34	г) Канцелярія Совѣта Министровъ (№ 11).	48	16/II	II	1521

*

№№ докладовъ.	Наименованіе смѣтъ, съ обозначеніемъ параграфовъ и номеровъ государственной росписи.	№№ засѣданій.	Число и мѣсяцъ.	Часть.	Страницы.
35	д) Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія (№№ 12—14)	48	16/II	II	1490
35	е) Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній (№№ 15 и 16).	48	16/II	II	1490
31 (къ 31), 68	*III. Вѣдомство Святѣйшаго Синода (№№ 17—29)*	48	16/II	II	1521—1541
		49	17/II	II	1549—1648
		51	18/II	II	1744—1758
	IV. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ:				
21 (къ 21) 70, 73, 96	а) По общей части (№№ 30—59).	51	18/II	II	1758—1824
		52	20/II	II	1871—1965
		53	22/II	II	1970—2041, 2073—2078
		55	24/II	II	2297—2300
		57	25/II	II	2349—2376, 2473—2474
8 (къ 8), 69, 72	б) По почтово-телеграфной части (№№ 60—71)	53	22/II	II	2041—2072, 2077—2080
	V. Министерство Финансовъ:				
1 (къ 1), 50	а) Общая Канцелярія Министра Финансовъ (№№ 72—75) . .	54	23/II	II	2093—2094, 2199—2200
27 (къ 27)	б) Департаментъ Государственнаго Казначейства (№№ 76—90). .	54	23/II	II	2094—2131, 2201—2204
4	в) Департаментъ Окладныхъ Сборовъ (№№ 91—96)	54	23/II	II	2131—2162, 2203—2204

№№ докладовъ.	Наименованіе смѣтъ, съ обозначеніемъ параграфовъ и номеровъ государственной росписи.	№№ засѣданій.	Число и мѣсяцъ.	Часть.	Страницы.
37 (къ 37)	г) Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей (№№ 97—113).	54	24/II	II	2163—2191
		55	24/II	II	2215—2297
19, 74	д) Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ (№№ 114—119) . . .	57	25/II	II	2377—2385, 2475—2476
20 (къ 20)	е) Управленіе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи (№№ 120—129).	57	25/II	II	2385—2401 2475—2476
23 (къ 23), 56	ж) Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ (№№ 130—132, 455).	57	25/II	II	2401—2405, 2477—2478
41 (къ 41), 52, 85	з) Особенная Канцелярія по кредитной части (№№ 133—141).	57	25/II	I	2405—2473
		58	26/II	II	2492—2529, 2595—2596
	VI. Министерство Юстиціи:				
13 (къ 12 и 13)	а) По общей части (№№ 142—156)	58	26/II	II	2529—2578
		59	1/III	II	2602—2648, 2711—2714
12 (къ 12 и 13)	б) По тюремной части (№№ 157—166)	59	1/III	II	2648—2710
		60	2/III	II	2725—2739, 2841—2844
3 (къ 3), 81	*VII. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ* (№№ 167—173) . . .	60	2/III	II	2739—2840, 2843—2846
49 (къ 49), 67	*VIII. Министерство Народнаго Просвѣщенія* (№№ 174—185) . . .	61	3/III	II	2852—2934
		63	5/III	II	2995—3091
		64	6/III	II	3099—3150
		65	8/III	III	2—58, 115—118

№№ докладовъ.	Наименованіе смѣтъ, съ обозначеніемъ параграфовъ и номеровъ государственной росписи.	№№ засѣданій.	Число и мѣсяцъ.	Часть.	Страницы.
	IX. Министерство Путей Сообщенія:				
7	а) Канцелярія Министра Путей Сообщенія (№№ 186—193) . .	65	8/III	III	58—59, 117—122
26 (къ 26)	б) Управленіе Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ (№№ 194—203). . .	65	8/III	III	59—114
		67	9/III	III	139—151, 249—252
48 (къ 48), 82	в) Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ (№№ 204—215)	67	9/III	III	151—248
		68	10/III	III	259—289, 361—364
39 (къ 39)	г) Чрезвычайные расходы (№№ 456—457)	79	23/III	III	1622—1628, 1647—1650
	X. Министерство Торговли и Промышленности:				
9, 51	а) По общей части (№№ 216—223)	68	10/III	III	289—360
		70	12/III	III	410—516, 537—542
24 (къ 24), 84	б) Горный Департаментъ (№№ 224—236)	70	12/III	III	516—536
		71	13/III	III	546—554, 655—656
36 (къ 36)	в) По части торговаго мореплаванія и портовъ (№№ 237—247)	71	13/III	III	554—582, 657—658
	XI. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія:				
6 (къ 6)	а) Канцелярія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ (№№ 248—252)	71	13/III	III	582—583, 659—660
11 (къ 11), 55, 87	б) Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ (№№ 253—262)	71	13/III	III	583—653
		72	15/III	III	667—682, 791—794

№№ докладовъ.	Наименованіе смѣтъ, съ обозначеніемъ параграфовъ и номеровъ государственной росписи.	№№ засѣданій.	Число и мѣсяцъ.	Часть.	Страницы.
18 (къ 18), 80, 88; 5 (къ 5), 86; 22 (къ 22), 79	в) Департаментъ Земледѣлія съ Отдѣлами (№№ 263—287) . .	72	15/III	III	682—761, 793—800
17 (къ 17), 78	г) Лѣсной Департаментъ (№№ 288—299)	72	15/III	III	761—789, 799—800
28 (къ 28)	д) Переселенческое Управленіе (№№ 300—315)	73	16/III	III	806—928
		74	17/III	III	975—1043, 1049—1052
2, 54 и 93	*XII. Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства* (№№ 316—323).	74	17/III	III	1043—1048
		76	19/III	III	1098—1128, 1225—1226
	XIII. Военное Министерство:				
47, 92	а) Главное Интендантское Управленіе (№№ 324—347) . . .	76	19/III	III	1129—1224
		77	20/III	III	1235—1251, 1339—1356
42 (къ 42), 64	б) Главное Артиллерійское Управленіе (№№ 348—361) . . .	77	20/III	III	1251—1262, 1355—1360
40, 63, 76	в) Главное Инженерное Управленіе (№№ 362—374)	77	20/III	III	1262—1292, 1361—1366
29 (къ 29), 60	г) Главное Управленіе военно-учебныхъ заведеній (№№ 375—379)	77	20/III	III	1293—1302, 1365—1370
33 (къ 33), 61	д) Главное Управленіе Генеральнаго Штаба (№№ 380—387) .	77	20/III	III	1302—1304, 1369—1374
32, 71	е) Главный Штабъ (№№ 388—396)	77	20/III	III	1304—1308, 1373—1378
16 (къ 16)	ж) Главное управленіе казачьихъ войскъ (№№ 397—404) . . .	77	20/III	III	1308—1338, 1377—1380

№№ докладовъ.	Наименованіе смѣтъ, съ обозначеніемъ параграфовъ и номеровъ государственной росписи.	№№ засѣданій.	Число и мѣсяцъ.	Часть.	Страницы.
14 (къ 14 и 15), 58, 83	з) Главное Военно-Медицинское Управленіе (№№ 405—409) .	78	22/III	III	1386—1445, 1511—1514
15 (къ 14 и 15), 59	и) Главное Военно-Судное Управленіе (№№ 410—412)	78	22/III	III	1445—1454, 1513—1514
43 (къ 43), 65	і) Канцелярія Военнаго Министерства (№№ 413—416)	78	22/III	III	1454—1455, 1515—1516
38 (къ 38), 62, 89	к) Чрезвычайные расходы Военнаго Министерства (№№ 458—484)	79	23/III	III	1628—1629, 1649—1656
46 (къ 46), 53, 66	*XIV. Морское Министерство* (№№ 417—445 и 485)	78	22/III	III	1456—1510
		79	23/III	III	1522—1574, 1641—1644
25 (къ 25), 77	*XV. Государственный Контроль* (№№ 446—448, 486—487)	79	23/III	III	1585—1612, 1645—1646
10 (къ 10), 75	*XVI. Платежи по государственнымъ займамъ* (№№ 449—453) . .	79	23/III	III	1612—1622, 1647—1648
35	*XVII. На расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности* (№ 454)	48	16/II	II	1490
45 (къ 45), 45а, 57, 97, 99, 100	*XVII. Проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 годъ* (докладъ бюджетной комиссіи; перечень кредитовъ, подлежащихъ исключенію изъ перечня условныхъ кредитовъ; проектъ закона о госуд. росписи; доклады бюджетной комиссіи по поводу мнѣній согласительной комиссіи).	45	12/II	II	1145—1209
		46	13/II	II	1230—1315
		47	15/II	II	1318—1432
		48	16/II	II	1442—1488
		81	26/III	III	1750—1754, 1841—1958
		92	7/IV	III	2979—2999

№ 1.

III/3.

Докладчикъ И. М. Коваленко 1-й.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ на 1910 годъ.

(№№ 72—75 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ [1]) . . . . *501.760* р.

Предполагаемые къ производству въ 1910 г. расходы въ суммѣ 501.760 р. увеличены, по сравненію съ ассигнованіемъ на 1909 г., на 1.772 р.

Увеличеніе это произошло отъ измѣненія назначеній по слѣдующимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ:

По § 1 ст. 1—*содержаніе Министра Финансовъ и Товарищей Министра*—испрашивается 42.190 р., на 1.560 р. болѣе против ассигнованія на 1909 г. въ виду назначенія квартирныхъ денегъ Товарищу Министра Финансовъ, Тайному Совѣтнику Веберу, опредѣленному на должность умершаго Тайнаго Совѣтника Чистякова, пользовавшагося казенною квартирою. § 1.

По объясненію Товарища Министра Финансовъ Тайнаго Совѣтника Вебера квартира умершаго Товарища Министра Финансовъ Тайнаго Совѣтника Чистякова предоставлена въ пользованіе Директора Департамента Государственнаго Казначейства Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николаенко, причемъ изъ присвоеннаго названному лицу содержанія производится вычетъ

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 4), основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—500.560 р. и допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.200 р.

§ 1. въ размѣрѣ 1.500 р., которые проводятся по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства. Такимъ образомъ указанное увеличеніе кредита по настоящей смѣтѣ въ дѣйствительности не составляетъ увеличенія расхода изъ государственнаго казначейства.

По § 1 ст. 3 лит. «д»—*пособія на воспитаніе дѣтей*—испрашивается 3.300 р., на 500 р. менѣе ассигнованія на 1909 г. Разница эта объясняется истеченіемъ срока дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 4 іюля 1903 г., на основаніи коего были назначены пособія четыремъ лицамъ въ общей суммѣ 1.200 р. ежегодно. Но такъ какъ, согласно съ Высочайшими соизволеніями, послѣдовавшими 30 апрѣля 1904 г. и 30 ноября 1907 г., сумма назначенныхъ двумъ лицамъ пособій увеличилась на 200 р. въ годъ, то свободный остатокъ отъ испрашивавшагося въ 1909 г. кредита составляетъ 1.000 р. За счетъ этого освободившагося кредита Министръ Финансовъ испрашиваетъ ассигнованіе въ 500 р. на выдачу, по испрошеніи на сіе Высочайшаго соизволенія, пособій причисленному къ Канцеляріи Министра Финансовъ Вороновичу и б. канцелярскому чиновнику Тимофѣеву.

Такъ какъ разрѣшеніе испрашиваемаго расхода не потребуетъ дополнительнаго ассигнованія противъ имѣвшагося въ распоряженіи Министра Финансовъ кредита на воспитаніе дѣтей по смѣтѣ 1909 г., то *не встрѣчается препятствій къ оставленію въ смѣтѣ на 1910 г. испрашиваемой суммы.*

По § 1 ст. 4.—*Содержаніе трехъ домовъ Министерства Финансовъ*—испрашивается 95.825 р. въ суммѣ ассигнованія 1909 г. Кредитъ этотъ замѣчаній не вызываетъ.

Что же касается выраженнаго Государственной Думой еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. пожеланія о продажѣ дома Министерства Финансовъ, находящагося на Садовой ул., если онъ не нуженъ для другихъ правительственныхъ учрежденій, то вѣдомствомъ сообщено Совѣщанію, предварительно разсматривавшему настоящую смѣту, что вопросъ о продажѣ упомянутаго дома пока еще не получилъ разрѣшенія за отсутствіемъ покупателей, которые предложили бы за него подходящую цѣну. Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Товарищъ Министра Финансовъ Тайный Совѣтникъ Веберъ объяснилъ, что вопросомъ о наилучшемъ использо-

ваніи означеннаго зданія занята въ настоящее время особая междуведомственная комиссія. Одно время предполагалось передать это зданіе подъ помѣщеніе центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности, однако, при ближайшемъ обсужденіи дѣла, оказалось, что зданіе это не удовлетворялось предъявленнымъ въ этомъ отношеніи требованіямъ, а потому нынѣ разрабатывается вопросъ объ обращеніи его подъ помѣщеніе Главнаго Казначейства. Что-же касается продажи дома, то предлагавшіяся до сего времени цѣны за него не представлялись выгодными. Министерство Финансовъ, въ случаѣ невозможности инымъ способомъ использовать зданіе, не отказывается отъ мысли продать его, однако, по мнѣнію Тайнаго Совѣтника Вебера, было-бы болѣе цѣлесообразно не торопиться съ продажей и ожидать болѣе выгодныхъ предложеній. § 1.

На поставленный въ Совѣщаніи вопросъ о желательности предоставленія лицу, исполняющему обязанности завѣдывающаго домами Министерства Финансовъ, квартиры въ натурѣ въ одномъ изъ домовъ названнаго Министерства, взамѣнъ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 1.000 р., вѣдомство объяснило, что оно не встрѣтило бы препятствій къ этому, по освобожденіи соотвѣтственной квартиры въ домахъ Министерства [1]).

По § 3—*содержаніе агентовъ Министерства Финансовъ за границею*—испрашивается 98.204 р., болѣе ассигнованія 1909 г. на 753 р. Означенное увеличеніе произошло отъ незамѣщенія должности агента Министерства Финансовъ въ Берлинѣ, оказавшейся вакантною за перемѣщеніемъ на другую службу дѣйствительнаго статскаго совѣтника Миллера и состоящаго при этомъ агентствѣ коллежскаго совѣтника Фелькнера, вслѣдствіе чего производившійся изъ ихъ содержанія вычетъ на пенсіи причисленъ къ общей суммѣ, предназначенной на содержаніе агентуры, такъ какъ согласно съ п. 2 Высочайше утвержденнаго 27 декабря 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта опредѣленіе числа означенныхъ агентовъ и размѣры ихъ содержанія предоставлены Министру Финансовъ. § 3.

---

[1]) Свѣдѣнія о домахъ Министерства Финансовъ имѣются въ матеріалахъ къ смѣтѣ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ на 1908 г. (№ 251).

*

§ 3. По этому поводу бюджетная комиссія нашла, что не имѣется основаній въ данномъ случаѣ отступать отъ принятаго порядка, согласно коему кредиты на выдачу содержанія вносятся въ смѣты безъ пенсіонныхъ вычетовъ. Дѣйствительно, будутъ-ли или не будутъ замѣщены вакансіи, соотвѣтствующія суммы поступятъ въ рессурсы государственнаго казначейства; въ первомъ случаѣ въ качествѣ неизрасходованныхъ остатковъ отъ кредита, такъ какъ остатки эти не обращаются, по заявленію Тайнаго Совѣтника Вебера, на выдачу наградъ, а во второмъ,— въ видѣ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ, которые будутъ удержаны при выдачѣ содержанія,

По вопросу же, возбужденному при разсмотрѣніи смѣты Общей Канцеляріи Министра Финансовъ на 1909 г. относительно опредѣленія подвѣдомственности и круга дѣятельности агентовъ Министерства Финансовъ за границею ко времени представленія въ Государственную Думу проекта учрежденія и штатовъ Министерства Торговли и Промышленности, вѣдомствомъ было объяснено Совѣщанію, разсматривавшему настоящую смѣту, что законопроектъ, опредѣляющій подвѣдомственность и кругъ дѣятельности агентовъ Министерства Финансовъ за границею, не разрабатывался Министерствомъ Финансовъ, такъ какъ названныхъ агентовъ предположено, за исключеніемъ нѣкоторыхъ весьма немногихъ должностей, передать въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности, которымъ въ связи съ проектомъ штатовъ сего Министерства будетъ выработанъ и проектъ закона объ агентахъ.

Въ виду изложеннаго Бюджетная Комиссія *предлагаетъ исключить изъ § 3—753 р.*

Что касается остальныхъ §§ смѣты, то замѣчаній по нимъ не имѣется.

На основаніи вышеизложеннаго, по смѣтѣ расходовъ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ на 1909 г. предлагается:

Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 501.007 р.

Смѣта прихода и расхода спеціальныхъ средствъ.

По смѣтѣ спеціальныхъ средствъ исчислено доходовъ:

1) отъ редакціи повременныхъ изданій Министерства Финансовъ . . . . 523.700 р.

2) отъ типографіи по печатанію этихъ изданій и выполненію стороннихъ заказовъ . . . . . 250.000 р.
при равныхъ суммахъ расходовъ.

Изъ кредитовъ, значившихся по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ, исключены въ 1910 г. обороты по С.-Петербургскому Телеграфному Агентству въ предположеніи изъятія этого Агентства съ 1 января 1910 г. изъ вѣдѣнія Министерства Финансовъ и пріуроченія его къ Совѣту Министровъ.

Такъ какъ по справкѣ оказалось, что въ смѣту Канцеляріи Совѣта Министровъ на 1910 г. не включены спеціальныя средства названнаго Агентства, между тѣмъ согласно пункту 3-му Высочайше утвержденнаго 21 іюля 1904 г. всеподданнѣйшаго доклада Министра Внутреннихъ Дѣлъ смѣта эта должна прилагаться къ смѣтѣ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ и подлежать разсмотрѣнію въ общеустановленномъ порядкѣ, то въ разъясненіе этого обстоятельства было запрошено вѣдомство, изъ объясненія коего выяснилось, что вопросъ о подвѣдомственности агентства хотя и внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, но пока еще не получилъ разрѣшенія.

Кромѣ того, исчисленіе доходовъ и расходовъ названнаго Агентства въ спеціальныхъ средствахъ того или другого вѣдомства представляется невозможнымъ еще и потому, что въ настоящее время дѣйствуетъ прежнее Правленіе, и 31 декабря 1909 г. истекаетъ срокъ контракта съ заграничнымъ консорціумомъ телеграфныхъ агентствъ. При подобныхъ условіяхъ составленіе смѣты Агентства могло бы быть возложено только на новый составъ Правленія, причемъ неизвѣстность условій, на которыхъ будетъ подписанъ новый контрактъ съ упомянутымъ консорціумомъ, также исключаетъ, по мнѣнію вѣдомства, всякую возможность болѣе или менѣе точно исчислить рессурсы С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

Согласно заявленію Тайнаго Совѣтника Вебера денежные обороты по содержанію С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства будутъ представлены въ ближайшемъ будущемъ въ видѣ особой смѣты спеціальныхъ средствъ Канцеляріи Совѣта Министровъ.

Что же касается смѣты спеціальныхъ средствъ редакціи повременныхъ изданій Министерства Финансовъ и ея типогра-

фій, то обороты редакціи исчислены съ превышеніемъ смѣты 1909 г. на 26.000 р., а обороты типографіи на 30.000 р.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Докладчикъ *И. М. Коваленко 1-й.*

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ на 1910 г.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Рубли.			
72	344.693	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		344.693	
73	54.863	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		54.863	
74	98.204	3	Содержаніе агентовъ Министерства Финансовъ за границею	—	753	97.451	
75	4.000	4	Разные расходы администраціи	Безъ измѣненія.		4.000	
	501.760		Итого	—	753	501.007	

979 Х.
$^{III}/_{4}$.

Приложеніе № 7.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ на 1910 г.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ пос. по- 'Ѵ'ед 'ʏɔoɔ ɯ'ɯ	Исчислено по проекту росписи. Рублей.	№№ статей.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р	у б	л и.	
72	344.693	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		344.693	
73	54.863	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		54.863	
74	98.204	3	Содержаніе агентовъ Министерства Финансовъ за границею	—	753	97.451	
75	4.000	4	Разные расходы администраціи	Безъ измѣненія.		4.000	
	501.760		Итого	—	753	501.007	

Приложенiе къ докладу бюджетной комиссiи по смѣтѣ Общей Канцелярiи Министра Финансовъ на 1910 г.

Засѣданiе бюджетной комиссiи

13 октября 1909 года.

Объясненiя представителей вѣдомства [1])

по смѣтѣ Общей Канцелярiи Министра Финансовъ на 1910 годъ.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданiе бюджетной комиссiи открытымъ. Разсмотрѣнiю подлежитъ смѣта Министерства Финансовъ по Общей Канцелярiи Министра Финансовъ.

Коваленко 1. По смѣтѣ Общей Канцелярiи Министра Финансовъ исчислено доходовъ 1.375 р. отъ найма помѣщенiя частнымъ лицомъ для типографiи; сумма эта исчислена въ размѣрѣ полугодовой платы. Замѣчанiй никакихъ по этому поводу въ Совѣщанiи не было, и Совѣщанiе оставило эту сумму безъ измѣненiя. Расходы по той же смѣтѣ исчислены въ суммѣ 501.760 р.; они увеличены противъ ассигнованiя минувшаго 1909 г. на 1.772 р. Измѣненiе это, главнымъ образомъ, произошло отъ назначенiя одному изъ Товарищей Министра Финансовъ квартирныхъ денегъ. По этому вопросу въ Совѣщанiи возникло недоразумѣнiе относительно того, что по смѣтѣ минувшаго года содержанiе Товарищей Министра было предусмотрѣно только для двухъ лицъ; въ текущемъ же году испрашивается содержанiе третьему Товарищу Министра. Правда, одному изъ этихъ лицъ содержанiе назначается по смѣтѣ Главнаго Управленiя Неокладныхъ Сборовъ въ качествѣ Управляющаго онымъ, но, тѣмъ не менѣе, такъ какъ испрашивалось разрѣшенiе на опредѣленный окладъ и квартирныя деньги третьему Товарищу Министра, то возникъ вопросъ о томъ, имѣется ли въ уставѣ Министерства постановленiе о томъ, что въ вѣдѣнiи Министра Финансовъ должны находиться три Товарища Министра. По справкѣ съ закономъ оказалось, что по Своду 1892 г. предусматривался только одинъ Товарищъ Министра, а по прод. 1906 г. въ ст. 465 Учр. Мин. число Товарищей Министра въ Министерствѣ Финансовъ уже опредѣлилось множественнымъ числомъ, но какимъ именно, законъ точно не установилъ, и соотвѣтственныхъ цитатъ, которыми бы оправдалось такое измѣненiе закона, подъ этой статьей, измѣнившей прежнюю кодификацiю, не приведено. Это и послужило поводомъ къ выясненiю вопроса. По сношенiи съ вѣдомствомъ и изъ объясненiй представителей его выяснилось, что назначенiе Товарищей Министровъ на томъ же основанiи, на какомъ

[1]) Въ засѣданiи присутствовали: Товарищъ Министра Финансовъ, т. с. Веберъ, Замѣститель Директора Общей Канцелярiи Министра Финансовъ, с. с. Iогансонъ и чиновникъ особыхъ порученiй Министерства Финансовъ, к. с. Каратыгинъ.

назначаются и самые Министры, послѣдовало въ порядкѣ верховнаго управленія. Въ этомъ отношеніи при разъясненіи вопроса, освѣщаемаго содержаніемъ ст. 29 учр. о мин., дѣйствительно выяснилось, что назначеніе Министровъ и Товарищей Министровъ слѣдуетъ въ порядкѣ Высочайшаго усмотрѣнія, а соотвѣтственно съ этимъ ст. 548, т. 3 уст. о служб., основаннаго на указѣ Императрицы Екатерины 1763 г., ст. 26, указываетъ дѣйствительно, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ должностныя лица опредѣляются по непосредственному усмотрѣнію Высочайшей власти, и назначеніе содержанія слѣдуетъ въ томъ же порядкѣ. Такимъ образомъ, возникшій при разсмотрѣніи смѣты вопросъ объ основаніи назначенія Товарища Министра отпадаетъ. Засимъ, по смѣтѣ § 1 ст. 3 лит. г испрашивается на воспитаніе дѣтей, помимо кредитовъ, закрѣпленныхъ Высочайшей властью, 500 р. въ смѣтномъ порядкѣ; источникомъ для выдачи этихъ пособій являются кредиты, освободившіеся отъ ассигнованій въ прежнее время. Лица, получавшія по Высочайшему повелѣнію пособія, потеряли это право теперь за истеченіемъ срока, на который, по Высочайшему повелѣнію, было назначено пособіе на воспитаніе дѣтей, и Совѣщаніе не встрѣтило затрудненій для оставленія въ смѣтѣ испрашиваемой суммы въ смѣтномъ порядкѣ. При разсмотрѣніи кредита на содержаніе домовъ Министерства Финансовъ Совѣщаніе остановилось на вопросѣ, какъ отнеслось вѣдомство къ пожеланію Думы, чтобы домъ, занимаемый вѣдомствомъ Министерства Финансовъ на Садовой ул., былъ проданъ или утилизированъ для нуждъ самого вѣдомства. Выяснилось, что покупателей нѣтъ, а вопросъ относительно приспособленія дома для того или другого правительственнаго учрежденія хотя и возникалъ, но такъ какъ при неоднократныхъ передѣлкахъ его для тѣхъ или иныхъ потребностей пострадала крѣпость самаго дома, то невозможно разсчитывать, чтобы дальнѣйшее приспособленіе для какого-либо учрежденія обезпечивало благосостояніе этого зданія, поэтому вѣдомство, какъ заявилъ представитель, въ сущности, стояло само на томъ, чтобы продать домъ, тѣмъ паче, что въ этомъ мѣстѣ земля очень цѣнная. Переходя къ расходамъ по содержанію агентовъ Министерства Финансовъ за границей, на что испрашивается 98.204 р., болѣе ассигнованія на 1909 г. на 753 р., было выяснено, что въ виду перемѣщенія агента Министерства въ Берлинѣ и чиновника, бывшаго при этомъ агентѣ, освободились означенные 753 р., которые предназначены на обращеніе въ пенсіонный капиталъ, но такъ какъ должности эти въ то время, когда составлялась смѣта, не были замѣщены, то этотъ остатокъ причисленъ къ общей суммѣ, а въ ту минуту, когда будутъ замѣщены эти должности, онъ получитъ свое назначеніе перечисленіемъ изъ смѣты по содержанію агентства въ соотвѣтствующій источникъ государственныхъ суммъ, предназначенныхъ на пенсіи. Совѣщаніе не встрѣтило затрудненія къ оставленію испрашиваемыхъ кредитовъ въ полной суммѣ, но по вопросу, возбужденному при разсмотрѣніи смѣты въ минувшемъ году относительно урегулированія отношеній Министерства Финансовъ и Министерства Торговли и Промышленности къ этимъ агентамъ, опредѣленія ихъ круга дѣятельности и обязанностей, вѣдомство дало объясненіе, что вопросъ этотъ будетъ разсмотрѣнъ и предложенъ вниманію Думы при пересмотрѣ штатовъ вѣдомства учрежденій Министерства Торговли и Промышленности; въ виду этихъ соображеній Совѣщаніе признало возможнымъ оставить безъ измѣненія кредиты, занесенные въ смѣту въ суммѣ 501.760 р. Что же касается смѣты специальныхъ средствъ, то оказалось, что изъ нея исключены обороты по расходу и приходу и по содержанію Телеграфнаго Агентства. Такъ какъ по закону смѣты этого Агентства, тѣмъ не менѣе, должны разсматриваться въ общемъ установленномъ порядкѣ для разсмотрѣнія смѣтъ, то Совѣщаніе считало необходимымъ выяснить причины, по которымъ не внесены эти специальныя средства въ смѣту общей канцеляріи Министра. Оказалось, что въ виду пожеланія Думы о томъ, чтобы отношенія Агентства къ правительству и ихъ подвѣдомственность были подлежащимъ образомъ выяснены, Министерствомъ Финансовъ намѣчена мѣра присоединенія этого Агентства къ канцеляріи Совѣта Министровъ, и, по выясненіи въ Совѣтѣ Министровъ, будетъ составлена смѣта этого Агентства и внесена въ качествѣ дополнительной смѣты въ смѣту назван-

ной Канцеляріи. По смѣтѣ специальныхъ средствъ редакціи повременныхъ изданій и существующей при ней типографіи Совѣщаніе не встрѣтило препятствій къ оставленію прихода и расхода въ тѣхъ размѣрахъ, какіе указаны въ приложеніи къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ.

Предсѣдатель. Не угодно ли представителямъ вѣдомства сдѣлать какія нибудь замѣчанія.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Никакихъ замѣчаній не имѣю. Тѣ сомнѣнія и вопросы, которые возникли, теперь разрѣшились.

Предсѣдатель. Угодно ли еще кому нибудь высказаться?

Шингаревъ. Я думаю, что въ нѣкоторыхъ частяхъ придется не согласиться съ докладомъ—мнѣ, по крайней мѣрѣ, но этотъ вопросъ я оставляю въ данное время, а сейчасъ я позволю себѣ предложить вниманію бюджетной комиссіи слѣдующія соображенія. Прежде всего относительно назначенія новаго Товарища Министра. Дѣло въ томъ, что назначеніе, какъ было указано докладчикомъ, конечно, зависитъ отъ Государя Императора, но вопросъ о *штатахъ* этой должности долженъ проходить законодательнымъ порядкомъ. Между тѣмъ, замѣчается слѣдующая ненормальность. Если вы начнете справляться съ законами, то можете установить число должностей Товарищей Министровъ во всѣхъ современныхъ государственныхъ установленіяхъ, для того, чтобы выяснить, правильно ли произошло это назначеніе. Въ Министерствѣ Финансовъ мы можемъ прослѣдить образованіе законодательнымъ путемъ третьей должности Товарища Министра, и такимъ образомъ какъ будто мы имѣемъ количество должностей, зафиксированное въ этой цифрѣ; затѣмъ въ составѣ Министерства былъ рядъ учрежденій, которыя вошли въ Министерство Торговли. Въ это Министерство Торговли и Промышленности поступили затѣмъ и штаты Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, гдѣ имѣлось два Товарища Министра, а одинъ Товарищъ перешелъ изъ состава Министерства Финансовъ. Такимъ образомъ, прослѣдивъ законоположенія, вы можете притти къ заключенію, что въ этихъ двухъ установленіяхъ имѣется пять установленныхъ штатами должностей Товарищей Министровъ. Въ настоящее же время мы имѣемъ шесть должностей: три въ Министерствѣ Финансовъ попрежнему, какъ будто передачи никакой не произошло, и три въ Министерствѣ Торговли и Промышленности. Такимъ образомъ, совершенно очевидно, что одна должность Товарища Министра явилась какимъ то надзаконнымъ путемъ; по крайней мѣрѣ, въ законахъ объ этой должности никакихъ указаній на право вѣдомства установить лишнюю должность Товарища Министра не имѣется. Мы здѣсь, повторяю, не касаемся правъ Верховной Власти назначать лицъ на должности, но полагаемъ, что установленіе штатовъ должно было пройти въ законодательномъ порядкѣ. Если мы спросимъ себя, въ какомъ вѣдомствѣ произошло незакономѣрное установленіе одной должности Товарища Министра, то найти это чрезвычайно затруднительно, потому что перечисленіе произошло въ то время, когда въ Министерствѣ Финансовъ были даже четыре Товарища Министра, и найти, кто погрѣшилъ, Министерство ли Финансовъ или Министерство Торговли и Промышленности, теперь очень трудно, но фактъ одинъ, что съ одной стороны на жалованіе новаго Товарища Министра расходы увеличились на 13.000 р., и такимъ образомъ съ одной стороны, незакономѣрнымъ путемъ установлена новая должность Товарища Министра, а, съ другой стороны, въ нашей смѣтѣ является расходъ, не оправдываемый, съ нашей точки зрѣнія, легальнымъ титуломъ. Это вотъ первое, на что я хотѣлъ указать. Затѣмъ я не совсѣмъ понимаю, почему получилось назначеніе новому Товарищу Министра квартирныхъ денегъ. Вѣдь прежній Товарищъ Министра, покойный Чистяковъ, пользовался квартирой въ натурѣ; но куда же эта квартира дѣлась? Можетъ быть, она занята кѣмъ нибудь, но во всякомъ случаѣ, почему получился этотъ лишній расходъ, и, если онъ не лишній, то за какой счетъ произошли, можетъ быть, нѣкоторыя сбереженія, я не знаю, и мнѣ хотѣлось бы это выяснить. Можетъ быть, кто нибудь другой воспользовался этой квартирой, съ него вычеты производятся, и казна ущерба не несетъ,

а можетъ быть и несетъ. Затѣмъ, я не буду останавливаться на ст. 548, толкованіе ея— это дѣло внутренняго обсужденія бюджетной комиссіи. Мнѣ хотѣлось бы указать на то, что пожеланіе бюджетной комиссіи относительно домовъ Министерства Финансовъ ужъ какъ то очень медленно исполняется. Я, признаться, никакъ не могу понять, какъ это домъ на такомъ бойкомъ, чрезвычайно желательномъ для крупныхъ промышленныхъ фирмъ, мѣстѣ не могъ быть проданъ. Согласитесь сами, домъ въ двухъ шагахъ отъ Невскаго, на углу Садовой. Мнѣ кажется, въ этомъ отношеніи Министерство немножко медлитъ съ этой продажей, и можетъ быть съ нашей стороны было бы желательно вновь подтвердить, что домъ слѣдуетъ продать, потому что стоимость его огромная, а эксплоатируется онъ крайне непроизводительно. Въ объясненіяхъ, которыя мы получили еще въ приложеніи къ смѣтѣ на 1908 г., вы найдете, что этотъ домъ вызываетъ иногда расходы, что онъ старъ и требуетъ ремонта, и, во-вторыхъ, что тамъ помѣщается масса мелкихъ квартиръ мелкихъ служащихъ. Я, конечно, ничего не имѣю противъ того, чтобы мелкіе служащіе имѣли для себя казенныя квартиры, это весьма необходимо въ виду дороговизны квартиръ въ Петербургѣ, но чтобы эти квартиры помѣщались на углу Невскаго и Садовой, я никакъ, признаться, не понимаю. Говорятъ еще, что Совѣщаніе имѣло въ виду отдать этотъ домъ подъ учрежденія Министерства Торговли и Промышленности, но мы еще надняхъ слышали отъ Министра Торговли и Промышленности, дававшаго объясненія въ одномъ изъ нашихъ совѣщаній, что именно это зданіе, по осмотру спеціальной комиссіей, было признано негоднымъ по своей старости и ветхости. «Домъ этотъ чуть ли не временъ Бирона». Слѣдовательно, онъ давно былъ извѣстенъ Министерству Финансовъ, и теперь ясно, что тамъ помѣщать Министерство Торговли и Промышленности нельзя. Затѣмъ самъ Министръ Торговли и Промышленности говорилъ, что онъ находитъ невозможнымъ домъ на такомъ бойкомъ, дорогомъ мѣстѣ занимать подъ зданіе Министерства. Между тѣмъ, въ докладѣ мы читаемъ, что возникло предположеніе объ отдачѣ означеннаго дома подъ помѣщеніе Министерства Торговли и Промышленности. Казалось бы, это предположеніе въ данное время можно было оставить и говорить только о томъ, почему замедляется продажа этого дома. Затѣмъ, мнѣ представляется всетаки страннымъ, что въ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ не нашла себѣ мѣста смѣта Телеграфнаго Агентства. Я понимаю, что могутъ быть извѣстные переговоры, но объ Агентствѣ мы, господа, говоримъ не первый годъ, и, казалось бы, Министерство имѣло уже время подготовиться къ этому вопросу. Между тѣмъ, я обращаю вниманіе на то, что систематически наши пожеланія, если и не встрѣчаютъ прямого отказа, то вызываютъ отказъ въ самыхъ уклончивыхъ формахъ: объ этомъ разслѣдованія производятся, вопросъ разрабатывается и т. д. Когда рѣчь шла о первыхъ смѣтахъ, такіе отвѣты я еще понимаю; но передъ нами третья смѣта, и по этому поводу можно было бы спросить, почему это дѣло такъ удивительно долго разрѣшается. Послѣднее мое замѣчаніе касается вопроса о кредитахъ на агентовъ за границей: и здѣсь опять вопросъ «разрабатывается, пересматривается», но вотъ на что я позволю себѣ обратить ваше вниманіе. Въ нашей смѣтѣ кредитъ на заграничныхъ агентовъ показанъ въ § 3, стр. 14. Здѣсь вы видите 98.204 р., даже на 753 р. больше, чѣмъ въ прошломъ году. Но если вы возьмете приложеніе къ смѣтѣ на стр. 18— содержаніе агентовъ Министерства Финансовъ за границей—то здѣсь итогъ всѣмъ въ настоящее время содержащимся агентамъ Министерства Финансовъ всего только 69.050 р. Правда, нѣтъ агента въ Берлинѣ, но добавьте 10—11 тыс. Меня поражаетъ фактъ, что дѣйствительный расходъ въ 69.050 р., а расхода испрашивается 98.204 р. и даже увеличено противъ предыдущаго на 753 р. Вотъ это несоотвѣтствіе дѣйствительныхъ расходовъ, указанное въ приложеніи, съ испрашиваемымъ по смѣтѣ кредитомъ требуетъ, по моему, разъясненія, даже если вы прибавите 15.000—20.000 р. на Берлинъ, то все же получится не 98.204 р. Здѣсь разница въ испрашиваемомъ кредитѣ въ 30.000 р., и я не понимаю, почему испрашивается кредитъ, столь превышающій дѣйствительные расходы. По моему, это не порядокъ. Намъ скажутъ, что это зафиксировано, забронировано и проч. Но вѣдь это не зна-

читъ, что надо лишнее испрашивать Министерству Финансовъ. Вотъ по этому цѣлому ряду вопросовъ я хотѣлъ бы выслушать разъясненія.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. По первому вопросу относительно того, что въ двухъ Министерствахъ неправильно учреждена одна должность Товарища Министра, считаю необходимымъ замѣтить, что въ прежнее время въ Министерствѣ Финансовъ было 4 Товарища Министра.

Шингаревъ. Тоже незаконно—штатовъ нѣтъ.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Это было до 1906 г. Итакъ, 4 и 2 по Главному Управленію Торговаго Мореплаванія, итого 6, и въ настоящее время въ двухъ Министерствахъ также 6 Товарищей. Затѣмъ, что касается измѣненія содержанія новому Товарищу Министра Финансовъ по сравненію съ покойнымъ Чистяковымъ, то это объясняется слѣдующимъ образомъ: бывшему Товарищу Министра Чистякову было первоначально назначено 13 т. р., т. е. 10 т. р. жалованья и 3 т. р. квартирныхъ, затѣмъ ему была предоставлена казенная квартира, причемъ условія полученія содержанія измѣнились такимъ образомъ, что сверхъ 10 т. р. ему было дано полторы тысячи столовыхъ и казенная квартира, что онъ и получалъ до конца. Теперь новому Товарищу Министра Финансовъ назначено 10 т. р. плюсъ 3.000 квартирныхъ; если бы онъ пользовался казенной квартирой, то тогда онъ получалъ бы, какъ и бывшій Товарищъ Министра, 10 т. р. плюсъ полторы тысячи столовыхъ, плюсъ казенная квартира; но квартирой онъ не пользуется и не разсчитываетъ пользоваться и поэтому получаетъ 13.000 р. Что же касается квартиры бывшаго Товарища Министра Чистякова, то она занята теперь Директоромъ Департамента Государственнаго Казначейства, съ котораго производится вычетъ въ полторы тысячи рублей, такъ что отъ увеличенія денежнаго содержанія новаго Товарища Министра на 1½ т. р. казна никакого ущерба не понесла, и по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства эти полторы тысячи и удержаны. Теперь относительно дома на Садовой я долженъ сказать слѣдующее: пожеланіе Государственной Думы принято Министерствомъ Финансовъ къ исполненію; но за все время было лишь одно заслуживавшее вниманія предложеніе о покупкѣ; это предложеніе, однако, оказалось невыгоднымъ. Что касается Министерства Торговли, то конечно въ Совѣтѣ Министровъ, когда обсуждался этотъ вопросъ, Министръ Финансовъ не предполагалъ, чтобы Министерство Торговли могло помѣститься въ старомъ домѣ—объ этомъ рѣчи не могло быть; но возникъ вопросъ, нельзя ли использовать это мѣсто для постройки новаго зданія; спеціальная комиссія, образованная по этому вопросу, закончила свой осмотръ, и вопросъ будетъ надняхъ разсматриваться въ Совѣтѣ Министровъ—очень вѣроятно, что онъ будетъ рѣшенъ отрицательно; пришли къ заключенію, что усадебное мѣсто очень мало для того, чтобы вмѣстить на немъ зданіе для всего Министерства Торговли. Возникалъ также вопросъ о томъ, нельзя ли использовать мѣсто для постройки зданія Главнаго Казначейства; вопросъ окончательно не рѣшенъ, но по всей вѣроятности тоже будетъ отрицательно рѣшенъ. Конечно, мѣсто это чрезвычайно бойкое, и разумѣется, вѣроятно, будутъ желающіе пріобрѣсти его. Но, мнѣ кажется, что если торопить Министерство Финансовъ, то отъ этого можно только проиграть, потому что если узнаютъ желающіе купить домъ, что бюджетная комиссія постоянно напоминаетъ объ исполненіи пожеланія о продажѣ дома, то этимъ воспользуются и только убавятъ цѣну, отъ чего казна можетъ только проиграть. Продать мѣсто, быть можетъ, и не трудно, но чтобы взять за него настоящую цѣну—для этого, очевидно, не нужно особенно торопиться. Вотъ почему, собственно, Министерство Финансовъ не считаетъ возможнымъ отъ себя выступить съ предложеніемъ, съ настойчивымъ предложеніемъ купить домъ на Садовой. Теперь относительно Телеграфнаго Агентства, я могу только повторить то, что уже сказано въ докладѣ. Вопросъ этотъ въ Совѣтѣ Министровъ разсматривался. Въ самомъ ближайшемъ времени дѣло получитъ окончательную санкцію, и тогда будутъ представлены данныя.

Шингаревъ. Въ видѣ дополнительной смѣты?

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Да, дополнительная смѣта будетъ представлена, но сейчасъ ее нельзя составить.

Шингаревъ. Словомъ, это будетъ дополненіе къ смѣтѣ?

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Я такъ полагаю; это, однако, пойдетъ, вѣроятно, не по Министерству Финансовъ.

Коваленко 1. Нельзя составить ее еще и потому, что къ 1 января оканчивается срокъ контракта нашего Агентства съ заграничными агентствами, и какія видоизмѣненія онъ получитъ, это остается неизвѣстнымъ.

Шингаревъ. Вѣдь контрактъ заранѣе составляютъ.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Конечно, заранѣе составляютъ, но вѣдь до 1 января остается еще $2\frac{1}{2}$ мѣс. Затѣмъ, относительно агентовъ я долженъ сказать, что хотя въ настоящее время должность агента въ Берлинѣ не замѣщена, но весьма возможно, что она будетъ замѣщена.

Шингаревъ. Прибавьте 20.000, и все-таки выйдетъ 88.000, а не 98.000.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Во всякомъ случаѣ, неиспользованные остатки отъ кредита поступятъ въ казну.

Коваленко 1. Я къ этому добавлю, что, на основаніи положенія объ этихъ агентахъ, Министру Финансовъ предоставлено право въ предѣлахъ суммъ увеличивать число агентовъ, слѣдовательно, если бы онъ пожелалъ на оставшуюся сумму открыть новое агентство въ какой-либо странѣ, то этому ничто не препятствовало бы, въ равной мѣрѣ, если бы онъ пожелалъ увеличить кому-либо изъ агентовъ содержаніе на счетъ остатковъ, то точно также онъ въ полномъ правѣ по силѣ существующаго положенія это сдѣлать. Слѣдовательно, и съ этой точки зрѣнія остатокъ, пока Министръ Финансовъ не скажетъ, что онъ совершенно не нуженъ, не можетъ быть исключенъ изъ смѣты.

Годневъ. Я позволю себѣ коснуться § 1 и думаю, что въ этой смѣтѣ единственный пунктъ, заслуживающій вниманія, именно право Министерства имѣть 3 должности Товарища Министра. И вотъ я думаю, что тѣ объясненія, которыя Министръ Финансовъ Коковцовъ прислалъ и которыя сейчасъ даны, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Тѣ объясненія, которыя присланы и имѣются въ дѣлахъ Министерства Финансовъ, говорятъ слѣдующее: что существованіе третьей должности Товарища Министра Финансовъ ведетъ свое начало съ 1902 г., съ всеподданнѣйшаго доклада Министра отъ 22 апрѣля 1902 г. Я считаю, что это невѣрно. Третья должность Товарища Министра учреждена была 5 іюня 1900 г. для объединенія дѣятельности вновь образованныхъ тогда отдѣловъ Торговли и Промышленности. Категорически въ законѣ сказано, это не всеподданнѣйшій докладъ, что учреждается третья должность Товарища Министра; то увѣреніе Министерства Финансовъ, что эта должность учреждалась по всеподданнѣйшему докладу въ порядкѣ Верховнаго Управленія, а не закономъ, неосновательно и не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Вотъ именно пунктъ 2-ой 5 іюня 1900 г. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта категорически говоритъ: учредить третью должность Товарища Министра Финансовъ. Это было не въ 1902 г., а въ 1900 г., и не по всеподданнѣйшему докладу, а по закону. Но эта третья должность Товарища Министра 27 октября 1905 г. переведена въ Министерство Торговли и Промышленности, по объясненію этого Министерства. Такимъ образомъ, не основательно утвержденіе, что третья должность учреждена въ 1902 г. по всеподданнѣйшему докладу. Если въ 1905 г. присоединена третья должность къ Министерству Торговли и Промышленности, то выходитъ, что въ Министерствѣ Финансовъ всего существуетъ двѣ утвержденныхъ должности Товарищей Министра. Министерство Торговли и Промышленности 1 іюля получило третьяго Товарища Министра къ двумъ, ранѣе бывшимъ Товарищамъ, и заявляетъ, что эта должность переименована изъ третьей должности Товарища Министра Финансовъ. Имѣетъ ли основаніе Государственная Дума не обратить на это вниманія и безъ всякаго разсужденія ассигновать сумму и на третью должность Товарища Министра по Министерству Финансовъ, или же она должна на это обратить вниманіе. Я считаю, что Государственная Дума и бюджетная комиссія должны обратить на это вниманіе, и такъ какъ третьей должности, помимо той, которая присоединена къ Министерству Торговли и Промышленности, ни-

гдѣ въ законѣ учреждено не было, то, не касаясь вопроса о назначеніи на эту должность, вопросъ объ ассигнованіи суммы на нее долженъ быть рѣшенъ отрицательно. Я это говорю именно потому, что даже по тому Высочайше утвержденному Положенію Совѣта Министровъ, которое даетъ разъясненіе 96 ст. о Военныхъ законахъ, мы, по аналогіи, имѣемъ право исключить это ассигнованіе; тамъ сказано, что хотя бы Военнымъ закономъ была принята какая нибудь должность, но Государственная Дума по этому закону не обязана дать сумму вновь иначе, какъ только законодательнымъ порядкомъ или смѣтнымъ, если она найдетъ это нужнымъ. Слѣдовательно, въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону, безъ согласія Думы, учреждена какая нибудь военная должность, мы не обязаны вносить въ смѣту ассигнованія; Министерства сами должны изыскать средства или изъ остатковъ, или изъ сбереженій, а не вновь испрашивать кредиты по состоявшимся назначеніямъ; я такъ считаю тѣмъ болѣе, что мы не имѣемъ достаточныхъ основаній непремѣнно считать, что всякіе оклады содержаній мы обязаны внести въ смѣту; Министерство всегда найдетъ источникъ для покрытія расходовъ безъ увеличенія ассигнованія на этотъ счетъ. Они могутъ изъ какихъ угодно источниковъ найти, такъ какъ вопроса о назначеніи на должность мы не касаемся. Мы только не признаемъ законности учрежденія самой должности и, такъ сказать, это назначеніе не считаемъ законнымъ основаніемъ къ ассигнованію и внесенію вновь новыхъ кредитовъ. Вотъ почему я считаю, что вопросъ такъ, какъ онъ разрѣшенъ докладчикомъ, мнѣ думается, едва-ли основателенъ. Затѣмъ дальше я позволю себѣ сказать, что то указаніе, что 548 статья въ томъ видѣ, какъ она изложена въ редакціонномъ порядкѣ, должна быть и бюджетной комиссіей понимаема такъ, какъ понимается Министерствомъ и докладчикомъ, совершенно не соотвѣтствуетъ первоначальному закону по слѣдующимъ основаніямъ. Это я признаю вотъ почему: я уже имѣлъ здѣсь, въ бюджетной комиссіи, честь сдѣлать подробный докладъ въ прошломъ году о томъ, что въ сводѣ законовъ 548 статья имѣетъ подъ собою ссылку, имѣетъ указаніе, что она составляетъ не что иное, какъ повтореніе статьи 26 закона Императрицы Екатерины II, изданнаго въ восемнадцатомъ столѣтіи. Если вы обратитесь къ этой статьѣ и прочтете ее такъ, какъ слѣдуетъ, въ буквальномъ смыслѣ, то нельзя не притти къ иному выводу; здѣсь, кромѣ того, есть маленькое недоразумѣніе, потому что въ кодификаціонномъ порядкѣ въ 1881 г. было Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Канцеляріи Его Величества сдѣлано измѣненіе—вмѣсто слова жалованье вставлено слово содержаніе, и поэтому получилось нѣсколько видоизмѣненное уже толкованіе этой статьи, но я позволю себѣ прочитать ее въ подлинникѣ. Вотъ что статья говоритъ: нужно прочитать начало, чѣмъ мотивируется этотъ законъ, который, какъ видно изъ ссылки, признаетъ и дѣйствующій сводъ, не считаясь съ указаніемъ на статью 27 *(читаетъ законъ Императрицы Екатерины II)*. Императрица Екатерина пишетъ для того, чтобы народъ признавалъ и вѣрилъ въ законъ и чтобы хорошо заботились его исполнители. Она считаетъ, что неизбѣжно нужно учредить штаты, и положила учредить штаты тамъ-то и тамъ-то. *(Читаетъ 26 ст. закона)*.

Мнѣ думается, что это далеко не то, чтобы на основаніи этой статьи можно было сказать, что эта статья говоритъ о тѣхъ штатныхъ должностяхъ, по которымъ идутъ оклады и по которымъ можно назначить содержаніе по усмотрѣнію, наоборотъ, существуетъ законъ, 554, 544 и 543 статьи III тома, которыя говорятъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ штатахъ не опредѣленъ окладъ содержанія, окладъ содержанія должно опредѣлять по разъ опредѣленному росписанію, окладъ тогда опредѣляется по чину занимающаго должность. Если мы считаемъ, что 548 статья дѣйствуетъ, то мы должны признать, что дѣйствуетъ 546 и 544 и выше стоящія. Кромѣ этого, вывожу заключеніе, что если согласиться съ мнѣніемъ докладчика въ томъ, что 26 статья законовъ Императрицы Екатерины II, которая составляетъ основаніе 548 статьи, имѣетъ силу, то, безусловно, нужно сказать, что она и должна быть исполняема такъ, какъ изложена, т. е., что окладъ жалованья, при назначеніи чиновниковъ изъ штатныхъ въ комиссіи и для особыхъ дѣлъ, за эти особыя порученія и давать

жалованье независимо отъ штатнаго оклада. Въ данномъ случаѣ я позволю себѣ еще обратить вниманіе только на тѣ объясненія, которыя Министерство дало, что будто всегда эти должности опредѣляются не законодательнымъ путемъ, а путемъ всеподданнѣйшаго доклада, это невѣрно. До 1905 г. эти должности опредѣлялись закономъ. Третья должность учреждена закономъ 5 іюня 1900 г. Вотъ по этимъ соображеніямъ я и думаю, что въ докладѣ изложеніе требуетъ нѣкотораго видоизмѣненія.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Въ Министерствѣ Финансовъ существовали 4 должности Товарища Министра, изъ которыхъ четвертая была учреждена въ 1902 г. Когда въ 1900 г. была учреждена должность Товарища Министра, завѣдующаго торговлею, то она была третьею, но съ учрежденіемъ Министерства Торговли должность эта отошла отъ Министерства Финансовъ, и, понятно, почему мы считаемъ теперь должность, учрежденную въ 1902 г., третьею, но если ее угодно считать не третьею, а четвертою, я противъ этого не возражаю.

Предсѣдатель. То есть вы полагаете, что та должность, которая теперь является третьей, базируется на всеподданнѣйшемъ докладѣ 1902 г.?

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Несомнѣнно. Теперь относительно указанія на то, что здѣсь лишній новый расходъ, замѣчу, что его нѣтъ. Одинъ изъ Товарищей Министра, завѣдующій Главнымъ Управленіемъ Неокладныхъ Сборовъ, получаетъ содержаніе по смѣтѣ Главнаго Управленія, и притомъ размѣръ содержанія не превышаетъ того, которое получало ранѣе то же лицо по должности Начальника названнаго Главнаго Управленія. Слѣдовательно, какъ въ прошломъ году, до смерти покойнаго Товарища Министра Чистякова, содержаніе ассигновывалось тремъ лицамъ: двумъ Товарищамъ Министра и Начальнику Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, такъ и теперь: тремъ Товарищамъ Министра. Новаго расхода по Министерству Финансовъ, вслѣдствіе замѣщенія должности, занимавшейся Чистяковымъ, нѣтъ. Это повтореніе того же расхода. Если же вы изволите говорить о полуторатысячной разницѣ между содержаніемъ Чистякова и его преемника, то я уже объяснилъ, что увеличеніе по смѣтѣ канцеляріи покрывается соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства.

Капустинъ. Я просилъ бы разъяснить недоразумѣніе по поводу содержанія Берлинскаго агентства относительно вычетовъ на пенсію. Насколько я знаю, отпускъ исчисляется государственнымъ казначействомъ послѣ того, какъ пенсіонные вычеты сдѣланы. Какимъ же образомъ незамѣщеніе этихъ должностей въ Берлинѣ могло вызвать разницу въ 753 р. Содержаніе это было разсчитано за пенсіоннымъ вычетомъ, стало быть, были ли эти должности замѣщены, или нѣтъ, сумма эта остается та же. Это для меня непонятно.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Дѣло въ томъ, что должность была занята въ прошломъ году извѣстнымъ лицомъ, которое получало извѣстный окладъ, установленный Министромъ Финансовъ. Слѣдовательно, изъ этого оклада дѣлались пенсіонные вычеты, которые и исключались при внесеніи кредитовъ въ смѣту. Въ данную минуту должность не замѣщена, можетъ быть и не будетъ замѣщена, а можетъ быть будетъ иное содержаніе, чѣмъ получалось раньше; мы не знаемъ, изъ чего удерживать, и поэтому всю сумму приходится показать въ кредитѣ. Если должность будетъ замѣщена, то изъ того оклада, который будетъ установленъ Министромъ, соотвѣтственные вычеты будутъ перечислены въ доходъ казны.

Капустинъ. Значитъ, суть дѣла въ томъ, что штатныхъ окладовъ нѣтъ. Они опредѣляются Министромъ Финансовъ. Я понимаю, почему нѣтъ,—потому что эта должность не была замѣщена.

Эргардтъ. У меня есть нѣсколько вопросовъ относительно смѣтныхъ исчисленій на посылку телеграммъ и разработку законодательныхъ предположеній. Эти предположенія вносятся въ смѣту на основаніи закона. Между тѣмъ, опытъ намъ показываетъ, что тѣ кредиты, которые заносятся въ смѣту, являются постоянно недостаточными. Ежегодно на эту потребность приходилось переводить суммы изъ 10-милліоннаго фонда. Изъ этого ясно, что назначаемыя суммы въ дѣйствительности оказываются

совершенно недостаточными. Каждому это ясно, потому что разработка законодательныхъ предположенiй не можетъ ограничиться кредитомъ въ 5.566 р. То же самое можно сказать и относительно посылки заграничныхъ телеграммъ. Перерасходъ на разработку законодательныхъ предположенiй въ теченiе послѣдняго года достигъ суммы въ 400.000 р., а перерасходъ на посылку телеграммъ—суммы въ 365.000 р. Я хотѣлъ узнать у представителя вѣдомства: не находитъ ли вѣдомство возможнымъ отказаться отъ назначенiя этихъ кредитовъ на основанiи закона и не считаетъ ли оно желательнымъ внести кредиты на такiя потребности, которыя такъ мѣняются смотря по обстоятельствамъ, въ смѣтномъ порядкѣ?

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Вы предлагаете этотъ вопросъ, какъ общiй вопросъ?

Эргардтъ. Нѣтъ, только относительно этихъ двухъ назначенiй.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Т. е. на телеграммы?

Эргардтъ. Да, на телеграммы и на разработку законодательныхъ предположенiй. Эта послѣдняя сумма теперь включается въ кредитъ на канцелярскiе расходы. Раньше этого не было, тогда эта сумма вносилась отдѣльной статьей и всегда оказывалось, что этой суммы было недостаточно. Еще въ 1908 г.—я справлялся объ этомъ въ отчетѣ—мы встрѣчаемся съ перерасходомъ на посылку заграничныхъ телеграммъ. Позвольте мнѣ прибавить еще къ этому, что изъ тѣхъ свѣдѣнiй, которыя мы получили въ комиссiи по исполненiю государственной росписи, мы узнали, что эти расходы на посылку телеграммъ дѣлятся на двѣ части, а именно: расходы на посылку телеграммъ чисто служебныхъ и кромѣ того—на передачу телеграммъ, посланныхъ на имя Ихъ Императорскихъ Величествъ. Я хотѣлъ бы просить объяснить мнѣ: какъ это надо понимать. Мнѣ представляется, что этотъ расходъ на передачу телеграммъ на Имя Государя Императора относится не къ расходамъ Министерства Финансовъ, а къ расходамъ Министерства Императорскаго Двора.

Замѣститель Директора Общей Канцелярiи Министра Финансовъ с. с. Iогансонъ. Что касается до посылки заграничныхъ телеграммъ, то я считаю долгомъ объяснить, что, дѣйствительно, въ нѣкоторые годы по Канцелярiи Министра Финансовъ расходовалось на этотъ предметъ болѣе тѣхъ 4.000 р., которые вносились въ смѣту на основанiи Высочайше утвержденнаго въ 1897 г. мнѣнiя Государственнаго Совѣта. На это было обращено вниманiе бюджетной комиссiей Государственой Думы и было высказано пожеланiе, чтобы, въ виду постояннаго превышенiя означенной суммы, кредитъ вносился сообразно съ дѣйствительными расходами. Это пожеланiе было принято Министерствомъ Финансовъ къ исполненiю, въ виду чего въ смѣту Канцелярiи на 1908 г. было внесено, по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ, 4.860 р. Въ самые послѣднiе годы, однако, расходы Канцелярiи на заграничныя телеграммы были значительно меньше и не превышали въ годъ 4.000 р., и въ виду этого въ смѣту на 1910 г. кредитъ внесенъ въ размѣрѣ этой суммы.

Эргардтъ. Позвольте привести справку: «По отчетамъ Государственнаго Контроля за 1908 г. значится: ст. 1 § 4 кредитъ въ 4.860 р. на посылку заграничныхъ телеграммъ. Израсходовано же въ дѣйствительности 1.201 р. 91 к. Между тѣмъ, мы читаемъ въ § 6: «Расходъ на предметы, не предусмотрѣнные смѣтой, на служебную телеграфную переписку и другiя служебныя надобности», расходъ этотъ равенъ 6.853 р. 04 к. О томъ, сколько изъ этой суммы пошло на телеграфную переписку и сколько изъ этой суммы пало на долю другихъ служебныхъ надобностей, данныхъ нѣтъ. Слѣдовательно, по смѣтному назначенiю встрѣчается сбереженiе, но вмѣстѣ съ тѣмъ на тотъ же самый предметъ была израсходована извѣстная сумма, показываемая смѣтами какъ непредвидѣнный расходъ. Во всякомъ случаѣ у васъ существуютъ такiе же расходы на такой же предметъ, но только въ другой статьѣ.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Изъ того, что было сказано Замѣстителемъ Директора Канцелярiи Министра Финансовъ, ясно, что Министерство Финансовъ принципiально ничего не имѣетъ возразить противъ исчисленiя по дѣйствительной потребности, такъ какъ къ этому прiему оно уже

и прибѣгло. Теперь, что касается показанныхъ по отчету Государственнаго Контроля расходовъ на «другія» служебныя надобности, то, въ чемъ они заключаются, я не могу сейчасъ сказать, въ этомъ нужно разобраться. Вѣдь, Государственный Контроль по своему отчету обыкновенно дѣлаетъ такъ съ расходами изъ десятимилліоннаго фонда: если они по своему предмету приближаются къ тѣмъ рубрикамъ, которыя имѣются въ смѣтѣ, то онъ ихъ туда и присоединяетъ, если же является что-нибудь особое, то онъ ставитъ это отдѣльно, послѣднимъ параграфомъ смѣты. Вы изволите говорить, что эта сумма поставлена отдѣльнымъ параграфомъ. Значитъ, хотя показаны здѣсь телеграфные и другіе расходы, но это не совсѣмъ подходитъ къ обычнымъ телеграфнымъ расходамъ. Нужно разобрать, тутъ что-то другое.

Эргардтъ. Насчетъ телеграммъ я еще коснусь вопроса, какіе именно были телеграфные расходы. Вотъ, въ 1907 г., по справкамъ, которыя мы въ комиссіи по исполненію государственной росписи получили отъ Государственнаго Контроля, оказывается слѣдующее: часть шла на возмѣщеніе Русско-Китайскому Банку расходовъ, произведенныхъ за счетъ Министерства Финансовъ на телеграфную переписку и другія служебныя надобности, остальная часть на уплату С.-Петербургскому Телеграфному Агентству за передачу телеграммъ Его Императорскому Величеству съ 1 ноября 1906 г. по 1 ноября 1907 г. Этотъ расходъ въ отчетѣ Государственнаго Контроля за 1907 г. значится какъ расходъ, въ смѣтѣ не предвидѣнный, но совершенно ясно, что это такой постоянный расходъ, который подлежитъ непремѣнно внесенію въ смѣту. Поэтому я хотѣлъ бы выслушать разъясненіе Представителя вѣдомства, почему этотъ расходъ, который долженъ считаться постояннымъ, не внесенъ въ смѣту.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Этотъ расходъ не внесенъ въ смѣту потому, что это не есть прямой расходъ смѣты канцеляріи Министра Финансовъ.

Шингаревъ. Я только хотѣлъ нѣсколько дополнить свои соображенія по поводу должности Товарища Министра Финансовъ. Какъ вы намъ говорите, въ опредѣленное время у васъ было четыре должности Товарищей Министра Финансовъ. Я это знаю, но эти четыре должности на законныхъ штатахъ не были основаны и, слѣдовательно, послѣ того, когда были установлены законодательныя установленія, то передъ ними не было легальныхъ титуловъ. И вотъ, по этому вопросу какъ разъ ничего не оказалось въ отвѣтѣ Товарища Министра. Онъ говоритъ, что были эти должности, но мы не можемъ считаться съ тѣмъ, что было, мы должны считаться съ тѣмъ, что есть, а въ настоящее время титула, оправдывающаго расходы на эти шесть должностей, нѣтъ, а есть только на пять. Такимъ образомъ, шестая должность явилась во внѣзаконномъ порядкѣ, и это остается неопровергнутымъ. Возвращаясь къ другому вопросу, о заграничныхъ агентахъ, я тутъ не совсѣмъ понимаю объясненія т. с. Вебера. Дѣло въ томъ, что, конечно, деньги никто не возьметъ и ни въ какія награды онѣ не пойдутъ. Меня не эта мысль занимаетъ, а занимаетъ то, зачѣмъ испрашивается больше, чѣмъ оказывается дѣйствительная надобность. На это возразили, надо-же оплатить будущее агентство въ Берлинѣ. Я подсчиталъ и оказалось, что въ Парижѣ агентство обходится въ 16.000 р., въ Лондонѣ въ 22.000 р. и, наконецъ, въ Японіи вы требуете 16.000 р. Трудно представить себѣ расходъ больше, чѣмъ въ Лондонѣ, но, если вы и его прибавите, то все-же получите 10.000 р. лишнихъ, неизвѣстно зачѣмъ. Теперь намъ говорятъ, Министръ Финансовъ имѣетъ право на этотъ кредитъ въ полномъ объемѣ и можетъ еще гдѣ нибудь учредить должность. Я въ этомъ не сомнѣвался, я не отрицалъ права Министра Финансовъ ставить въ смѣту цифры, оправдываемыя закономъ, кромѣ, впрочемъ, 753 р., но дѣло въ томъ, что тотъ-же Министръ Финансовъ систематически, какъ мы увидимъ въ цѣлой массѣ смѣтъ, вырѣзаетъ расходы крайне неотложные, на школы и на строительныя надобности, производится рѣзкая генеральная стрижка, а въ то же время въ его собственной смѣтѣ есть лишнія деньги, которыя не будутъ израсходованы. Вы имѣетѣ 69.000 р. дѣйствительнаго расхода, добавьте ваши 20.000— получите 89.000 р. и все-таки 10.000 р. лишнихъ. Такимъ образомъ, я все-таки отвѣта не получилъ, потому что въ этой излишней суммѣ теперь, очевидно, нѣтъ надобности. Затѣмъ, одинъ маленькій вопросъ, я никакъ не могу

понять, сейчасъ Робертъ Яковлевичъ сказалъ, что расходы на телеграммы слагаются изъ двухъ цифръ: общія служебныя телеграммы Министерства Финансовъ и доставка телеграммъ Государю Императору. Въ чемъ заключается послѣдняя категорія расходовъ? Вѣдь всѣ лица, отправляющія телеграммы вѣрноподданныя и просительныя, они, конечно, оплачиваютъ расходы телеграфные сами, въ чемъ же заключаются расходы по доставкѣ телеграммъ Государю Императору, я не понимаю.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. На первый вопросъ я долженъ сказать слѣдующее: вопросъ сводится къ значенію Высочайшихъ повелѣній, послѣдовавшихъ до 1906 г.; я полагаю, что всѣ Высочайшія повелѣнія, которыя послѣдовали до 1906 г., должны быть разсматриваемы, какъ имѣющія силу закона; вѣдь даже многія статьи свода законовъ основаны на Высочайшихъ повелѣніяхъ. Такимъ образомъ, разъ не подлежитъ сомнѣнію, что до 1906 г. у Министра Финансовъ на законномъ основаніи было 4 Товарища, то, за переходомъ одного изъ нихъ въ Министерство Торговли и Промышленности, теперь остаются три должности, и то обстоятельство, что одна изъ этихъ должностей нѣкоторое время не замѣщалась, нисколько не служитъ основаніемъ считать эту должность упраздненной. Такъ что я нахожу, что всѣ шесть должностей Товарищей Министра по двумъ вѣдомствамъ являются оправданными законными титулами,—Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта и Высочайшими повелѣніями. По вопросу объ агентствѣ въ Берлинѣ я долженъ повторить то, что сказалъ: опредѣлить, останется ли какая либо доля этого кредита неизрасходованной въ будущемъ году, или не останется, а если останется, то какая именно,—теперь рѣшительно нельзя; если не будетъ замѣщена должность въ Берлинѣ, то, вѣроятно, весь излишекъ противъ прошлаго года останется, а если будетъ замѣщена, то вопросъ сводится къ тому, какое будетъ назначено новому агенту содержаніе; но этого не знаетъ теперь ни Министръ Финансовъ, ни Министръ Торговли и Промышленности, къ которому эта должность можетъ перейти. Слѣдовательно, вносится полностью весь кредитъ для того, чтобы вѣдомство, которое будетъ распоряжаться этимъ кредитомъ, имѣло всю сумму, которая опредѣлена закономъ въ его распоряженіе. Что касается оплаты телеграммъ, подаваемыхъ на Высочайшее Имя, то, если не ошибаюсь, это есть оплата расходовъ Петербургскаго Телеграфнаго Агентства на передачу телеграммъ Государю Императору.

Шингаревъ. Телеграммы вѣдь посылаются по общему тарифу и лица, оплатившія по этому тарифу, имѣютъ право разсчитывать, что телеграмма ихъ будетъ доставлена. Здѣсь значатся 6.600 р. на уплату Петербургскому Телеграфному Агентству за передачу телеграммъ Ихъ Величествамъ. Я спрашиваю, какое дѣло Телеграфному Агентству до передачи телеграммъ, вѣдь телеграммы идутъ по общему кабелю, почему эти дополнительные расходы.

Половцевъ. Позвольте мнѣ объяснить. Дѣло въ томъ, что Телеграфное Агентство, получая телеграммы со всего свѣта и опубликовывая ихъ, обязано сообщать эти телеграммы Государю Императору. Такъ вотъ, на напечатаніе этихъ телеграммъ, на ихъ доставку приходится эта цифра.

Шингаревъ. Это совсѣмъ другія телеграммы, не адресованныя Государю Императору.

Половцевъ. Нѣтъ.

Свѣнцицкій. Позвольте мнѣ сказать относительно кредита, назначеннаго на содержаніе коммерческихъ агентовъ. Я понимаю, что въ смѣтахъ могутъ быть суммы, не оправдываемыя опредѣленными указаніями, по такимъ расходамъ, которыхъ нельзя предвидѣть заранѣе, напримѣръ, кредиты на стратегическія надобности, кредиты въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія на расходы по вознагражденію отъ подмывовъ, на снѣжные заносы и др. Но, чтобы нельзя было предвидѣть коммерческой политики на одинъ годъ, чтобы нельзя было предвидѣть, что должны существовать должности, оплачиваемыя такъ или иначе, чтобы тутъ требовался какой-то запасъ,—этого я понять не могу и считаю поэтому, что долженъ быть утвержденъ кредитъ, освѣщенный табелью на предстоящій годъ, должна быть опредѣлена цифра, которая и подлежитъ нашему утвержденію.

Коваленко 1. Относительно агентовъ мнѣ думается, что включить точную сумму въ данную

минуту нельзя, потому что вопросъ о подвѣдомственности агентовъ, а слѣдовательно и вопросъ о числѣ ихъ и о размѣрѣ содержанія, которое штатами не установлено, будетъ находиться въ вѣдѣніи министра, которому эти агенты будутъ подчинены.

Иконниковъ. По смѣтѣ испрашивается на личный составъ канцеляріи 68 тысячъ рублей слишкомъ, затѣмъ, на награды и пособія 26.675 р., т. е. около 40%, между тѣмъ по отчетамъ Государственнаго Контроля въ 1907 г. было выдано еще 18.000 р. и въ 1908 г.—9.000 р. Повидимому, кредитовъ на выдачу пособій не хватаетъ. Мнѣ хотѣлось бы знать, эти сверхсмѣтныя выдачи въ 1907 и 1908 гг. были произведены тѣмъ же лицамъ, или кому нибудь другому, и должны ли мы считаться съ перерасходомъ въ будущемъ.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. На этотъ вопросъ мнѣ трудно сейчасъ отвѣтить, потому что это было въ 1907 году; мнѣ надо посмотрѣть, какимъ лицамъ были сдѣланы выдачи.

Иконниковъ. Мнѣ хотѣлось бы знать, какимъ лицамъ и въ какихъ случаяхъ были выданы пособія.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Мнѣ передали сейчасъ списокъ, его можно прочесть *(читаетъ)*. Однимъ словомъ, здѣсь наградъ нѣтъ, а есть только пособія на леченіе, и имѣется только одна выдача вознагражденія за исполненіе особыхъ работъ чиновнику особыхъ порученій, а то большей частью выдаются пособія на леченіе, между прочимъ, нѣсколькимъ управляющимъ Казенными Палатами, а вдовамъ и женамъ чиновъ—на погребеніе и леченіе. Наконецъ, одна выдача въ 10.000 р.—художнику Борисову. Такъ что изъ 18.000 р. выдано служащимъ Министерства Финансовъ и ихъ вдовамъ не болѣе 8.000 р., и въ ихъ числѣ имѣется лишь одно лицо, получающее содержаніе изъ средствъ Канцеляріи.

Иконниковъ. Теперь второе. Дѣло въ томъ, что по смѣтѣ испрашивается кредитъ на жалованіе члену Ученаго Комитета. Этотъ Ученый Комитетъ состоялъ изъ 8 лицъ и сведенъ теперь до 1 человѣка. Ученый Комитетъ этотъ, можетъ быть, уже есть архаическое учрежденіе; и вотъ, я хотѣлъ бы знать, какую роль играетъ оставшійся одинъ членъ этого Ученаго Комитета, и не настало ли время озаботиться упраздненіемъ этого учрежденія.

Замѣститель Директора Общей Канцеляріи Министра Финансовъ с. с. Іогансонъ. Въ настоящее время дѣйствительно имѣется только одинъ членъ Ученаго Комитета. Кредитъ на содержаніе его внесенъ въ смѣту на основаніи всеподданнѣйшаго доклада, Высочайше утвержденнаго въ 1903 году. Что же касается роли члена Ученаго Комитета, то она заключается въ исполненіи работъ и порученій, относящихся къ указанной въ законѣ компетенціи Ученаго Комитета.

Иконниковъ. Никакихъ засѣданій Ученаго Комитета не имѣется, какъ это требуется закономъ?

Шингаревъ. Относительно этихъ самыхъ кредитовъ на награды еще въ 1908 году мы высказали пожеланіе слѣдующаго содержанія *(читаетъ)*. Это было пожеланіе Думы. Въ силу этого кредитъ, который былъ раньше въ 60.000 р., уменьшенъ до 28.000 р., но, очевидно, еще нѣкоторые расходы, которые не относятся къ общей канцеляріи, до сихъ поръ еще остаются въ ея смѣтѣ.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Относительно вопроса, почему нѣкоторымъ управляющимъ Казенными Палатами выдаются пособія на леченіе по Канцеляріи Министра Финансовъ, могу объяснить, что Казенныя Палаты находятся въ вѣдѣніи трехъ центральныхъ учрежденій Министерства, а именно, Канцеляріи Министра, Департамента Государственнаго Казначейства и Департамента Окладныхъ Сборовъ, а управляющіе Казенными Палатами находятся въ вѣдѣніи канцеляріи, по которой они назначаются и увольняются.

Шингаревъ. Затѣмъ, какъ относительно Комитета, такъ и Совѣта Министровъ, вы помните наше пожеланіе относительно числа членовъ Совѣта Министра и объ установленіи имъ одинаковаго содержанія съ оставленіемъ замѣщенія другихъ занятыхъ ими должностей. Это пожеланіе опять 1908 г. Въ этомъ смыслѣ никакихъ улучшеній не произошло, но, проглядывая тѣ узаконенія и распоряженія по назначенію этихъ членовъ Совѣта Министра, вы уже явно можете найти доказательства, что здѣсь не служба, не опредѣленная необходимость, потребность вѣдомства,

а просто синекуры. Вотъ что говоритъ Высочайше утвержденный, 20 октября 1905 г., докладъ Министра Финансовъ по назначенію одному изъ членовъ Совѣта вознагражденія. Онъ былъ одно время назначенъ директоромъ Горнаго Института, затѣмъ подалъ прошеніе объ отставкѣ, тамъ былъ выборный директоръ, а этотъ, удалившійся отъ должности директоръ, оказался не у дѣлъ. Министръ Финансовъ пишетъ: въ настоящее время, считая себя обязаннымъ озаботиться устройствомъ служебнаго положенія и матеріальнаго обезпеченія такого-то и т. д., а въ силу этого назначить его членомъ Совѣта Министровъ. Если вы прочтете это узаконеніе, то вы найдете какъ разъ не необходимость вѣдомства имѣть лицъ служащихъ, а желаніе матеріально устроить то или другое лицо, которое почему нибудь въ прежнихъ должностяхъ или оказывается излишнимъ, или оказывается для него невозможнымъ продолжать службу. Казалось бы, попрежнему мы должны вспомнить о своемъ старомъ пожеланіи, что пора бы Совѣтъ Министра реформировать.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. По общему вопросу я долженъ сказать, что число членовъ Совѣта Министра Финансовъ въ послѣдніе годы не только не увеличивается, но даже уменьшается, такъ какъ съ выбытіемъ отдѣльныхъ членовъ должности ихъ остаются незамѣщенными. Что же касается, въ частности, вашей ссылки на одного изъ членовъ Совѣта, то я могу удостовѣрить, что лицо это весьма полезно и имѣетъ полное основаніе занимать свою должность. Онъ привлекается по Департаменту Государственнаго Казначейства къ разработкѣ вопросовъ по его спеціальности, по которой въ Министерствѣ Финансовъ нѣтъ другихъ спеціалистовъ.

Эргардтъ. Если я не ошибаюсь, я такъ понялъ, что въ послѣднее время новыхъ членовъ Совѣта не назначали.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. То лицо, о которомъ шла рѣчь, было назначено въ 1905 г.

Эргардтъ. А вотъ, что я встрѣчаю въ отчетѣ за 1908 г. Въ статью «Составъ Совѣта Министра и Ученаго Комитета и т. д.» была переведена сумма въ 2.550 р. Значитъ, состоялось новое назначеніе?

Предсѣдатель. Это дополнительно можетъ быть поставлено.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Я не могу на память разъяснить всѣ выдачи по отчету Государственнаго Контроля за 1908 годъ. Это нужно изслѣдовать.

Эргардтъ. У меня есть еще нѣкоторые вопросы. Я знаю по отчетамъ комиссіи по исполненію государственной росписи, что довольно крупныя суммы расходуются на награды чинамъ Общей Канцеляріи Министра Финансовъ по § 4 ст. 2 смѣты Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Я хотѣлъ бы знать, возложены ли какія нибудь обязанности на Общую Канцелярію по части неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Кромѣ того, раньше изъ этого кредита производились выдачи и лицамъ, служащимъ въ редакціи «Вѣстника Финансовъ, Торговли и Промышленности». Я хотѣлъ бы знать, продолжаетъ ли вѣдомство выдавать награды изъ этого кредита, или это теперь прекращено.

Замѣститель Директора Общей Канцеляріи Министра Финансовъ с. с. Іогансонъ. Канцелярія Министра Финансовъ участвуетъ во многихъ работахъ, которыя относятся къ вѣдомству Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей; множество дѣлъ, касающихся предметовъ вѣдѣнія Главнаго Управленія, проходитъ черезъ Совѣтъ Министра Финансовъ, и на Канцелярію возложено дѣлопроизводство по этимъ дѣламъ. Затѣмъ, служащимъ редакціи «Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли» производились и продолжаютъ производиться небольшія выдачи изъ наградного кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ Канцеляріи Министра, но чтобы этимъ служащимъ выдавались награды изъ кредита Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, объ этомъ мнѣ неизвѣстно.

Предсѣдатель. Я знаю, что выдавали въ прошломъ году, я не могу сказать, выдавали ли вообще.

Эргардтъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе бюджетной комиссіи на то, что эта сумма, которая выдана на наградныя чинамъ Общей Канцеляріи по смѣтѣ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, довольно крупная. Въ 1907 г. было выдано всего 12.141 р. Я не оспариваю

того, что, быть можетъ, это очень справедливо выдавать такія наградныя, но мнѣ кажется нежелательнымъ, чтобы наградныя выдавались не только по той смѣтѣ, къ которой относится данное лицо, но и по другимъ смѣтамъ.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Вы полагаете болѣе правильнымъ пріурочить эти выдачи къ смѣтѣ Канцеляріи? Это можно будетъ обсудить потомъ. Вы считаете, что правильнѣе пріурочить всѣ выдачи, которыя производятся по извѣстному учрежденію, къ смѣтѣ даннаго учрежденія.

Эргардтъ. Было бы желательно, чтобы смѣта представляла собой полную картину всѣхъ ожидаемыхъ расходовъ и всѣхъ нуждъ, которыя у даннаго вѣдомства имѣются.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Возможно, что этотъ кредитъ находится въ смѣтѣ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ, какъ кредитъ спеціальный. Вопросъ этотъ мы обсудимъ и, если будетъ возможно въ соотвѣтствіи съ смѣтными правилами, объединимъ всѣ выдачи.

Шингаревъ. Конечно, общую сумму кредита на наградныя намъ выяснить чрезвычайно важно. Мы могли замѣтить, какъ трудно установить общую сумму наградныхъ. Мы знаемъ, напримѣръ, что въ прошломъ году г. Министръ Финансовъ говорилъ, что сумма наградныхъ весьма ничтожна. Но при попыткѣ разобраться оказалось, что эта ничтожная сумма, въ общемъ, является не ничтожной, будучи разнесена по нѣсколькимъ мѣстамъ. Что же касается моего предыдущаго вопроса относительно лица, о которомъ вамъ угодно было высказать, что оно важно, что оно полезно, я только хотѣлъ бы спросить: знаете ли вы, что то же самое лицо состоитъ членомъ Совѣта Министра другого вѣдомства, знаете ли, что по этому поводу высказано категорическое пожеланіе, что несмотря на то, что лица могутъ быть полезны, совмѣщеніе платныхъ должностей недопустимо. Я понимаю, что лицо полезно, но почему оно можетъ получать жалованье въ совѣтѣ Министерства Торговли и у васъ—это непонятно.

Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ. Да, это лицо, состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Горнаго Ученаго Комитета, гдѣ получаетъ также небольшое сравнительно вознагражденіе, кажется, въ 1.000 или 1.500 р. Не думаю, чтобы можно было возражать, если какое-либо лицо имѣетъ возможность работать по своей спеціальности въ двухъ вѣдомствахъ.

Шингаревъ. Я не оспариваю пользу его, я не сомнѣваюсь въ ней, разъ вы это утверждаете, но позволяю себѣ думать, что количество его обязанностей въ вашемъ совѣтѣ весьма ничтожно въ тѣхъ случаяхъ, когда къ нему спеціально обращаются, и казалось бы, что, получая 5.000, онъ имѣетъ возможность дать свой досугъ и другимъ вопросамъ, а, между тѣмъ, онъ числится въ Совѣтѣ другого Министерства и еще получаетъ тамъ содержаніе. Я только хотѣлъ установить этотъ фактъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому-нибудь предложить какой-нибудь вопросъ представителю вѣдомства, если нѣтъ, то позвольте считать предварительное разсмотрѣніе съ представителями вѣдомства смѣты Канцеляріи Министра Финансовъ законченнымъ. Позвольте объявить перерывъ до 2 часовъ.

Докладчикъ М. И. [illegible]

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1910 годъ.

(№№ 316—323 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . *2.607.723* р.[1])

При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1909 г. Государственною Думою было выражено пожеланіе, чтобы вѣдомство «представило соображенія о томъ, какія мѣры можетъ оно предпринять въ дѣлѣ поощренія развитія русскаго коннозаводства и коневодства сообразно надобностямъ населенія отдѣльныхъ мѣстностей Россіи и въ соотвѣтствіи съ предположеніями и мѣропріятіями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія».

Изъ объяснительной записки къ смѣтѣ на 1910 г. видно, что по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія Главнымъ Управленіемъ было созвано особое совѣщаніе, которое и признало нужнымъ учредить особые Комитеты по коннозаводскимъ дѣламъ: Центральный—при Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства и мѣстные—при каждой заводской конюшнѣ вѣдомства Государственнаго Коннозаводства. Выработанный на упомянутомъ особомъ совѣщаніи проектъ положенія о комитетахъ по коннозаво-

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 22), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—198.871 р. и б) исчисленныхъ примѣнительно къ смѣтнымъ нормамъ—1.136.053 р.

[illegible]

... Министра Финансовъ ... [illegible]

[illegible] дѣла, къ [illegible] ... въ другихъ вѣдомствахъ.

[illegible] ... Харламовъ ... [illegible] спеціальной ... [illegible], объединить эту работу.

Шмигировъ. Конечно, [illegible] дить на выгрудныя, [illegible] чайно важно. Мы [illegible] группы установить [illegible] расходовъ. Мы [illegible], что въ прошломъ году г. Министръ Финансовъ говорилъ, что суммы наградныхъ весьма [illegible]. Но при по[illegible] разобраться оказалось, что эта [illegible] сумма, въ общемъ, является не [illegible], будучи разнесена по [illegible]. Это же касается [illegible] предъ[illegible] лица, о которыхъ [illegible] что оно [illegible]

Шмигировъ. Я [illegible] ... [illegible]

[illegible] дать свой досугъ и другимъ [illegible] вопросомъ, а между тѣмъ, [illegible] числится въ Совѣтѣ [illegible] Министерства и [illegible] получаетъ [illegible] содержаніе. Я только хотѣлъ установить этотъ фактъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому-нибудь [illegible] вопросъ [illegible]

Докладчикъ М. И. Кирьяновъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1910 годъ.

(№№ 316—323 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . *2.007.723* »[1])

При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1909 г. Государственною Думою было выражено пожеланіе, чтобы вѣдомство «представило соображенія о томъ, какія мѣры можетъ оно предпринять въ дѣлѣ поощренія развитія русскаго коннозаводства и коневодства сообразно надобностямъ населенія отдѣльныхъ мѣстностей Россіи и въ соотвѣтствіи съ предположеніями и мѣропріятіями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія».

Изъ объяснительной записки къ смѣтѣ на 1910 г. видно, что по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія Главнымъ Управленіемъ было созвано особое совѣщаніе, которое и признало нужнымъ учредить особые Комитеты по коннозаводскимъ дѣламъ: Центральный—при Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства и мѣстные—при каждой заводской конюшнѣ вѣдомства Государственнаго Коннозаводства. Выработанный на упомянутомъ особомъ совѣщаніи проектъ положенія о комитетахъ по конно-

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 23), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—499.671 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.508.052 р.

12642

заводскимъ дѣламъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы.

По этому поводу Управляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ генералъ-маіоръ Здановичъ объяснилъ, что проектируемый вѣдомствомъ способъ выясненія тѣхъ мѣропріятій, которыя Государственное Коннозаводство должно предпринять въ дѣлѣ поощренія и развитія русскаго коннозаводства, представляется, по его мнѣнію, единственно правильнымъ, такъ какъ предположенія вѣдомства будутъ основаны на заключеніяхъ и взглядахъ мѣстныхъ учрежденій и заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и организацій.

Бюджетная комиссія, съ своей стороны не отрицая, что избранный вѣдомствомъ путь можетъ, при соотвѣтствующемъ составѣ комитетовъ, привести къ выясненію вопроса, не могла однако не отмѣтить, что выполненіе выраженнаго Государственною Думою пожеланія въ значительной мѣрѣ замедлилось и что желательно скорѣйшее разрѣшеніе этого дѣла.

Что касается исполненія пожеланія Государственной Думы, высказаннаго при разсмотрѣніи смѣты на 1908 годъ о томъ, чтобы излишки земли при заводахъ были выдѣлены и земли были переданы для надѣленія безземельныхъ крестьянъ, то въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указано, что агрономъ Главнаго Управленія, командированный въ Тургайскую область, призналъ возможнымъ выдѣлить изъ владѣнія Кустанайской конюшни 8.000 дес. изъ 37.570 дес., при ней имѣющихся, 2.000 дес. изъ владѣнія Тургайской конюшни, при которой всей земли 8.920 дес., въ Оренбургской же конюшнѣ изъ 16.497 дес. не признано возможнымъ выдѣлить что либо. Въ средѣ бюджетной комиссіи было замѣчено, что высказанное Государственною Думою пожеланіе не могло, повидимому, касаться земель, приписанныхъ отъ киргизскихъ обществъ къ степнымъ разсадникамъ и конюшнямъ. Въ частности земли, приписанныя къ конюшнямъ Оренбургской губерніи, не могутъ быть обращены въ земельный фондъ по надѣленіи крестьянъ— а могли бы быть возвращены только киргизскому населенію, которое къ тому же, какъ выяснилось изъ объясненій вѣдомства, и не заявляло до сихъ поръ желанія получить эти земли обратно.

По вопросу о томъ, въ какомъ положеніи находится веденіе полевого хозяйства на земляхъ вѣдомства Государственнаго Коннозаводства, относительно системы веденія котораго Госу-

дарственная Дума высказала пожеланіе при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія на 1908 г., въ средѣ бюджетной комиссіи содокладчикомъ по смѣтѣ Главнаго Управленія В. А. Бичемъ были приведены данныя по этому дѣлу, изъ которыхъ усматривается, что при существующихъ условіяхъ веденія вѣдомствомъ полевого хозяйства для казны получается значительный убытокъ. На Лимаревскомъ заводѣ, по словамъ содокладчика, въ 1908 г. валовой доходъ на десятину составлялъ 11 р. 64 к., расходъ же на десятину опредѣлялся въ 15 р. 09 к., по Тургайской конюшнѣ валовой доходъ съ десятины былъ 11 р. 33 к., расходъ же выражался въ цифрѣ 20 р. 98 к. съ десятины. Принимая во вниманіе убыточность для казны веденія полевого хозяйства на земляхъ государственныхъ конскихъ учрежденій, содокладчикъ пришелъ къ выводу о желательности съ точки зрѣнія выгодности для казны вести хозяйство на заводскихъ земляхъ инымъ, чѣмъ казенное завѣдываніе, способомъ [1]).

По этому поводу Управляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ заявилъ, что изъ обзора результатовъ полевого хозяйства заводовъ за рядъ лѣтъ можно замѣтить, что въ общемъ хозяйство заводовъ приноситъ казнѣ нѣкоторые доходы и что полученный за отдѣльные годы убытокъ объясняется чисто случайными причинами, какъ то: градобитіемъ, неурожаемъ и т. п. Къ сему генералъ-маіоръ Здановичъ прибавилъ, что свѣдѣнія о томъ, сколько собрано продуктовъ полевого хозяйства за текущій 1909 г., будутъ представлены въ ближайшее время, такъ какъ свѣдѣнія эти имѣются въ Главномъ Управленіи, но сводка ихъ еще не закончена. Генералъ-маіоръ Здановичъ не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ отдачѣ въ арендное пользованіе земель, обращаемыхъ нынѣ подъ запашку и принадлежащихъ конскимъ заводамъ, и полагалъ, что къ осуществленію этой мѣры можно приступить начиная съ 1910 года.

Бюджетная комиссія считала, однако, что предварительно рѣшенія вопроса о сдачѣ всѣхъ удобныхъ земель конскихъ заводовъ въ аренду необходимо выяснить размѣры доходовъ,

---

[1]) Представленныя В. А. Бичемъ соображенія изложены въ стенограммѣ засѣданія бюджетной комиссіи 22 октября 1909 года по смѣтѣ Главнаго Управленія (стр. 3).

*

какіе могли бы быть получены вѣдомствомъ отъ сдачи земель въ аренду въ зависимости отъ существующихъ мѣстныхъ арендныхъ цѣнъ, и сравнить съ размѣромъ получаемыхъ Главнымъ Управленіемъ нынѣ доходовъ. Лишь по представленіи Главнымъ Управленіемъ означенныхъ свѣдѣній можно будетъ сдѣлать заключеніе о сравнительной выгодности означенныхъ способовъ веденія полевого хозяйства.

Управляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ не встрѣтилъ препятствій къ представленію такихъ свѣдѣній.

Въ частности относительно Ново-Александровскаго и Стрѣлецкаго конскихъ заводовъ, въ средѣ бюджетной комиссіи было указано, что практикуемое на этихъ заводахъ сѣнокошеніе производится изъ половинной части и, принимая во вниманіе существующія въ этихъ мѣстахъ цѣны на сѣно, представляется крайне невыгоднымъ. *Признавая существующую на означенныхъ конскихъ заводахъ систему сдачи урожая травъ крестьянамъ исполу по сравненію съ другими способами эксплоатаціи сѣнокосныхъ угодій убыточной для казны, бюджетная комиссія нашла желательнымъ, чтобы вѣдомство вошло въ разсмотрѣніе этого вопроса.*

Что же касается исполненія третьяго пожеланія Государственной Думы объ уменьшеніи убытковъ отъ изданій Главнаго Управленія Коннозаводства, то бюджетная комиссія замѣтила, что въ этомъ отношеніи вѣдомствомъ намѣченъ рядъ мѣропріятій, могущихъ въ своемъ результатѣ увеличить сбытъ изданій и удешевить стоимость ихъ, причемъ нельзя не отмѣтить, что предполагаемая плата въ 8 руб. въ годъ за журналъ Коннозаводства представляется довольно высокой. Надлежало бы понизить плату и за памятную книжку Государственнаго Коннозаводства. Вѣдомство ожидаетъ въ 1910 году, послѣ примѣненія предполагаемыхъ мѣръ, значительнаго уменьшенія суммы убытка отъ изданій (до 28.000 р. въ годъ вмѣсто ожидаемаго въ текущемъ 1909 г. убытка—42.000 р.).

Бюджетная комиссія, засимъ, отмѣчаетъ, что вѣдомство приложило къ смѣтѣ на 1910 г. списокъ узаконеній и распоряженій, на которыхъ основаны смѣтныя назначенія по Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ частей смѣты, надлежитъ замѣтить слѣдующее:

По расходамъ.

По смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1910 г. испрашивается всего 2.007.723 р., болѣе противъ ассигнованій 1909 года въ общей сложности на 36.752 р.

Въ особой вѣдомости (на стр. 13) помѣщенъ списокъ кредитовъ, кои вѣдомство испрашиваетъ по смѣтѣ къ условному отпуску. Кредиты эти, на общую сумму 104.467 р., связаны съ расходами 1910 г. по вновь учреждаемой Астраханской заводской конюшнѣ. Устройство означенной конюшни предположено было вѣдомствомъ еще въ 1909 г., для каковой цѣли Главное Управленіе занесло въ смѣту 1909 г. къ условному отпуску кредитъ въ размѣрѣ 100.652 р. Законопроектъ, оправдывающій этотъ кредитъ, переданъ былъ на предварительное обсужденіе комиссіи по государственной оборонѣ, которая признала проектъ учрежденія въ Калмыцкой степи новой заводской конюшни на проектированныхъ вѣдомствомъ условіяхъ подлежащимъ отклоненію. По ходатайству Управляющаго Государственнымъ Коннозаводствомъ, Государственная Дума, въ общемъ собраніи 20 января 1909 г., постановила вопросъ объ учрежденіи Астраханской конюшни не отклонять, а лишь снять съ очереди и вскорѣ затѣмъ вѣдомство внесло въ Государственную Думу новый законопроектъ по этому дѣлу, болѣе согласованный съ высказанными комиссіей по государственной оборонѣ сужденіями. Новый законопроектъ былъ разсмотрѣнъ означенной комиссіей, переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи и одобренъ Государственной Думой въ засѣданіи 2 іюня 1909 г. Согласно принятому Государственною Думою проекту закона, поступившаго нынѣ на уваженіе Государственнаго Совѣта и до сего времени послѣднимъ еще не разсмотрѣннаго, общая сумма расходовъ по учрежденію, начиная съ 1 іюля 1909 г., Астраханской заводской конюшни опредѣлена была по полугодичному расчету на 1909 г. въ суммѣ 95.088 р. (на содержаніе личнаго состава—850 р., на хозяйственные и другіе расходы — 7.438 р., на постройку конюшенъ—50.000 р., на пріобрѣтеніе лошадей—35.000 р., на пріобрѣтеніе конюшенныхъ вещей—1.200 р. и на доставку жеребцовъ—600 р.). На 1910 г. расходы, связанные съ учрежденіемъ Астраханской заводской конюшни, опредѣлены были помяну-

тымъ проектомъ закона всего въ суммѣ 77.500 р. (по штату на содержаніе личнаго состава—3.300 р., на постройку конюшенъ и помѣщеній для служащихъ и для хозяйственныхъ надобностей—33.000 р., на пріобрѣтеніе лошадей—40.000 р., на пріобрѣтеніе конюшенныхъ вещей—800 р. и на доставку жеребцовъ—400 р.). Средства, потребныя на хозяйственные и другіе расходы (на конюшенныя и канцелярскія принадлежности и мелочные расходы, на отопленіе зданій, на содержаніе прислуги, пособіе кассѣ вольнонаемныхъ служащихъ и на заготовленіе фуража) предоставлено было, начиная съ 1 января 1910 г., опредѣлять въ смѣтномъ порядкѣ.

Въ виду того, что отпускъ средствъ на потребности Астраханской заводской конюшни въ 1910 г. зависитъ отъ разрѣшенія Государственнымъ Совѣтомъ по существу вопроса объ устройствѣ помянутой конюшни, необходимые на 1910 г. кредиты занесены вѣдомствомъ въ проектъ смѣты на 1910 г. въ качествѣ условныхъ назначеній и какъ таковыя не подлежали бы въ настоящее время измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ впредь до разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ соотвѣтствующаго законопроекта. Въ настоящемъ случаѣ, однако, дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Условность назначеній зависитъ лишь отъ прохожденія законопроекта въ послѣдней инстанціи. Предположенія вѣдомства по существу уже были разсмотрѣны Государственною Думою и поэтому нѣтъ надобности, чтобы вѣдомство вторично вносило въ Государственную Думу законопроектъ въ оправданіе своихъ предположеній. Съ другой стороны не слѣдуетъ упускать изъ виду, что согласно заключенію Государственной Думы часть издержекъ *штатнаго* характера по Астраханской конюшнѣ была закрѣплена въ опредѣленномъ размѣрѣ и на будущее время, относительно же вышеперечисленныхъ хозяйственно-операціонныхъ расходовъ было указано, что размѣръ ихъ будетъ опредѣляемъ ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ, т. е. по соображенію съ дѣйствительной потребностью. Съ этой точки зрѣнія расходы послѣдней категоріи, которые исчислены вѣдомствомъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: по § 5 (пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны)—105 р., по § 6 (канцелярскіе и хозяйственные расходы)—3.075 р. и (содержаніе вольнонаемной прислуги)—10.500 р. и по § 8 (заготовленіе фуража)—12.800 р.—могли бы быть и нынѣ измѣнены въ смѣтномъ порядкѣ. Однако бюджетная комиссія не нашла нужнымъ производить

какія либо измѣненія въ отношеніи размѣровъ испрашиваемыхъ кредитовъ и признала лишь желательнымъ, чтобы *всѣ расходы, касающіеся содержанія и оборудованія Астраханской конюшни на предстоящій смѣтный годъ, были выдѣлены въ отдѣльныя смѣтныя подраздѣленія* для того, чтобы предназначенные по смѣтѣ на Астраханскую конюшню кредиты были бы израсходованы только по прямому назначенію и, въ случаѣ образованія какихъ либо остатковъ, таковые поступили бы на общемъ основаніи въ рессурсы государственнаго казначейства и не были бы обращены на другія надобности. Въ соотвѣтствіи съ вышеизложеннымъ въ дальнѣйшемъ приводятся измѣненія по §§, вызываемыя постановленіемъ комиссіи. § 1.

По отдѣльнымъ параграфамъ и статьямъ смѣтныя исчисленія вѣдомства представляются въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) По § 1, ст. 1 *(Управляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ)* 7.630 р., по ст. 2 *(лица, состоящія при Главномъ Управленіи)*—18.108 р. и по ст. 3 лит. а *(Канцелярія Главнаго Управленія, личный составъ)*—71.873 р., какъ ассигнованія штатныя измѣненію не подлежатъ и должны быть оставлены; по той же 3 статьѣ подъ лит. б (канцелярскіе и хозяйственные расходы) испрашивается ассигнованіе 10.775 р. и кромѣ того предполагается израсходовать изъ спеціальныхъ суммъ на изданія по коннозаводству 33.000 р.; сумма 10.775 р. слагается изъ 2.000 р. на канцелярскіе припасы, изъ 2.000 р. на наемъ курьерскихъ лошадей, изъ 5.000 р. на изданіе журнала и памятной книжки коннозаводства (суммы эти штатныя) и 1.775 р. на телеграммы, эстафеты, печатаніе объявленій и тому подобные расходы [1]); эта послѣдняя сумма 1.775 р. испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ и слѣдовательно можетъ быть измѣнена.

Управляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ по сему поводу объяснилъ, что сумма эта предназначена на канцелярскія принадлежности, заготовленіе бланковъ и всѣхъ необходимыхъ письменныхъ принадлежностей, на телеграфные и почтовые расходы (на что въ годъ расходуется свыше 1.000 р.), на печатаніе публикацій о продажѣ лошадей и наконецъ

---

[1]) Свѣдѣнія эти взяты изъ матеріаловъ, представленныхъ вѣдомствомъ по смѣтѣ на 1909 г.

§§ 1, 2. на непредвидѣнные экстраординарные расходы. Исключеніе изъ смѣты означеннаго кредита поставитъ вѣдомство въ затрудненіе въ виду полной невозможности прекратить производство этихъ расходовъ, поэтому генералъ-маіоръ Здановичъ ходатайствовалъ объ оставленіи суммы въ 1.775 р. въ смѣтѣ безъ измѣненія.

Комиссія, принимая во вниманіе, что на канцелярскіе припасы въ смѣтѣ существуетъ особый кредитъ въ размѣрѣ 2.000 р., постановила *1.775 р. изъ смѣты исключить* и вмѣсто 10.775 руб. ассигновать на 1910 годъ по лит. б ст. 3 § 1—9.000 р.

По той же 3 статьѣ § 1 подъ лит. в (содержаніе дома Главнаго Управленія) испрашивается кредитъ въ 7.800 р., болѣе ассигнованія 1909 года на 1.500 р. Увеличеніе кредита по этой статьѣ вѣдомство объясняетъ его недостаточностью.

По отношенію къ этому кредиту бюджетная комиссія находила также, что основаній къ увеличенію назначенія на содержаніе дома Главнаго Управленія не имѣется. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ вѣдомствомъ, въ домѣ Главнаго Управленія проживаетъ всего 124 человѣка, и на каждую печь въ квартирахъ дома Главнаго Управленія тратится дровъ на 40 р. Принимая во вниманіе, на основаніи этихъ данныхъ, что исчисленія вѣдомства нѣсколько преувеличены и что Главное Управленіе располагаетъ кредитами, отъ которыхъ могутъ быть остатки, бюджетная комиссія высказалась противъ отпуска по лит. в ст. 3 § 1-го на содержаніе дома Главнаго Управленія 1.500 рублей, составляющихъ превышеніе противъ назначенія 1909 года.

Съ своей стороны Управляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ, ссылаясь на недостаточность ассигнованія, настаивалъ на сохраненіи въ смѣтѣ означеннаго дополнительнаго кредита.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *исключить изъ смѣты по лит. б ст. 3 § 1—1.775 р. и по лит. в ст. 3 § 1—1.500 р. и общую сумму расходовъ по означенному § исчислить въ размѣрѣ всего 112.911 р.* (116.186 р.—1.775 р.—1.500 р.).

2) По § 2 *(разные расходы администраціи)* по ст. 1 *(путевое довольствіе)*—испрашивается 12.500 р., по ст. 2-й

(награды и пособія)—15.000 р. и по ст. 3-й *(пособія на воспитаніе дѣтей)* — 5.150 р. Первые, какъ испрашиваемые въ томъ же размѣрѣ, а послѣдніе, какъ штатные, комиссія предлагаетъ *оставить безъ измѣненія и исчислить въ общей суммѣ 32.650 р.* § 3.

Бюджетная комиссія замѣтила, что въ основаніяхъ назначеній приведена въ качествѣ оправданія кредита по ст. 2 на награды и пособія ссылка на Высочайше утвержденное 3 Декабря 1890 г. мнѣніе Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта (П. С. З. 1890 г. № 7256), причемъ означеннымъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣляется увеличеніе штатной суммы на изданія по части коннозаводства до 10.000 р. и отнесеніе недостающихъ въ 1890 г. 3.500 р. на общіе остатки отъ кредитовъ дѣйствующей смѣты Главнаго Управленія. Въ сборникѣ узаконеній и распоряженій, на которыхъ основаны смѣтныя назначенія расходной смѣты Главнаго Управленія, вышеприведенное мнѣніе Государственнаго Совѣта помѣщено полностью и отнесено также къ ст. 2 § 2 смѣты расходовъ. Между тѣмъ въ дѣйствительности, какъ видно изъ представленныхъ вѣдомствомъ матеріаловъ по смѣтѣ на 1909 г., занесенный въ ст. 2 § 2 кредитъ въ размѣрѣ 15.000 р. оправдывается Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 3 Декабря 1890 г. «о размѣрѣ кредитовъ по ст. 5 и 7 § 7 занесенныхъ въ проектъ финансовой смѣты Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1891 г.», которымъ означенные кредиты въ размѣрѣ 10.000 р. на награды и пособія вѣдомству и въ количествѣ 5.000 р. въ распоряженіе Главноуправляющаго на вознагражденіе управляющихъ заводами обращены въ нормальныя на будущее, съ 1891 г., время назначенія. Поэтому бюджетная комиссія обращаетъ вниманіе вѣдомства на необходимость соотвѣтственныхъ исправленій какъ въ текстѣ основаній назначеній по смѣтѣ, такъ и въ сборникѣ узаконеній и распоряженій, на которыхъ основаны расходныя назначенія по смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

3) По **§ 3** *(сооруженіе и ремонтъ зданій)* испрашивается по ст. 1 на новыя постройки 50.000 р. и по ст. 2 на ремонтъ 83.000 р.; на послѣднюю надобность болѣе, чѣмъ въ 1909 г., на 20.000 р.

§§ 3 и 4. При обсужденіи вопроса о предполагаемыхъ вѣдомствомъ на 1910 г. строительныхъ работахъ докладчикомъ было обращено вниманіе на желательность обезпеченія низшихъ служащихъ государственныхъ конскихъ учрежденій удовлетворительными помѣщеніями и въ частности было указано на необходимость постройки въ первую очередь казармъ для конюховъ на Деркульскомъ и Стрѣлецкомъ заводахъ.

По сему поводу генералъ-маіоръ Здановичъ объяснилъ, что вѣдомствомъ предположены къ осуществленію лишь тѣ строительныя работы, которыя представляются совершенно неотложными. Нужды низшихъ служащихъ за послѣдніе два года въ большинствѣ случаевъ уже удовлетворены постройкой новыхъ большихъ казармъ и отремонтированіемъ старыхъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что острой нужды въ постройкѣ спеціальныхъ казармъ при указанныхъ докладчикомъ заводахъ для низшихъ служащихъ нѣтъ, потому что большинство изъ нихъ живутъ въ слободахъ, въ своихъ собственныхъ домахъ.

Въ виду представленныхъ объясненій бюджетная комиссія предлагаетъ ассигнованія по § 3 оставить *безъ измѣненія.*

Въ настоящій параграфъ въ ст. 1 внесенъ къ условному отпуску кредитъ (на постройку зданій, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, приспособленіе и оборудованіе помѣщеній) по Астраханской заводской конюшнѣ въ размѣрѣ 33.000 р. Согласно соображеніямъ, приведеннымъ на стр. 6 доклада, комиссія предлагаетъ:

> *кредитъ въ суммѣ 33.000 р. на сооруженіе Астраханской заводской конюшни вынести въ новое смѣтное подраздѣленіе (§ 3[1], № 318[1] проекта государственной росписи), озаглавленное «сооруженіе зданій Астраханской конюшни».*

4) По § 4 ст. 1 *(мѣры поощренія коннозаводства и коневодства)* испрашивается отъ казны 25.000 р. и предполагается на тотъ же предметъ израсходовать еще 200.000 р. изъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства, всего 225.000 р., болѣе ассигнованія 1909 года на 23.000 р.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ на вопросы, поставленные вѣдомству по смѣтѣ на 1910 г., усматривается, что къ 1 іюля 1909 г. числились крупные долги по отчисленіямъ съ тотали-

заторовъ за слѣдующими, въ числѣ другихъ, скаковыми и рысистыми Обществами: §§ 4, 5 и 6.

1) За Императорскимъ Московскимъ скаковымъ Обществомъ 28.563 р.

2) За Императорскимъ Варшавскимъ скаковымъ Обществомъ—32.113 р.; и

3) За Новороссійскимъ Обществомъ поощренія Коннозаводства—25.000 р.

По этому поводу генералъ-маіоръ Здановичъ объяснилъ, что долги за вышеуказанными обществами образовались еще въ 1905 г. и въ настоящее время долги эти постепенно обществами погашаются. Вѣдомство нынѣ занято урегулированіемъ этого вопроса.

Бюджетная комиссія замѣтила, что вѣдомству не слѣдовало бы допускать какихъ либо отступленій и отсрочекъ въ уплатѣ обществами слѣдуемыхъ съ нихъ суммъ; исправное поступленіе отчисленій было бы болѣе обезпечено если бы Главное Управленіе примѣнило, напримѣръ, пріемъ, практикуемый вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи по причитающемуся въ его пользу сбору съ различныхъ увеселеній и зрѣлищъ, т. е. получало бы соотвѣтствующія отчисленія изъ кассъ, въ которыя поступаютъ взносы играющей публики.

Ассигнованіе изъ казны по этому параграфу испрашивается въ томъ же размѣрѣ, а потому *замѣчаній не имѣется.*

5) **По § 5 ст. 1** *(пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны)* испрашивается 14.688 р.; *замѣчаній не имѣется.*

Въ составѣ назначеній значится кредитъ въ размѣрѣ 105 р. на пособіе кассѣ для вольнонаемныхъ служащихъ и расходы по дѣлопроизводству по Астраханской конюшнѣ. По основаніямъ, изложеннымъ выше, бюджетная комиссія предлагаетъ:

> *кредитъ въ суммѣ 105 р. вынести въ новое смѣтное подраздѣленіе (§ 5¹, № 320¹ проекта государственной росписи), озаглавленное: „пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны по Астраханской заводской конюшнѣ“.*

6) **По § 6** *(содержаніе государственныхъ конскихъ учрежденій)*—испрашивается 783.030 р., болѣе противъ ассигнованія 1909 г. на 19.407 р.; въ этой суммѣ заключается 3.587 р. на содержаніе чиновъ еще не учрежденной Астраханской конюшни,

§§ 6, 7 и 8. 3.075 на канцелярскіе и хозяйственные расходы и 10.500 р. на содержаніе вольнонаемной прислуги по той же конюшнѣ.

По основаніямъ, изложеннымъ выше, бюджетная комиссія предлагаетъ:

кредиты на содержаніе личнаго состава Астраханской заводской конюшни въ общей суммѣ 17.162 р. вынести въ новое смѣтное подраздѣленіе (§ 6[1], № 321[1] проекта государственной росписи), озаглавленное: „содержаніе Астраханской заводской конюшни“.

7) По § 7 ст. 1 *(городскіе, земскіе и гминные сборы)*— испрашивается 20.883 р.; *замѣчаній не имѣется;* ассигнованіе комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

8) По § 8. *(операціонные расходы)* по ст. 1 *(заготовленіе фуража)*—испрашивается 642.000 р., болѣе ассигнованія 1909 г. на 18.380 р., изъ коихъ согласно приложенію № 9 къ смѣтѣ 12.735 р. [1]) испрашивается для будущей Астраханской конюшни.

По ст. 2 того же параграфа *(веденіе полевого хозяйства)*— испрашивается 31.786 р. въ томъ же размѣрѣ, какъ и на 1909 г.

По ст. 3 того же параграфа (*путевыя издержки по проводу лошадей и наемъ помѣщеній для случныхъ пунктовъ)* испрашивается 38.500 р., болѣе ассигнованія на 1909 г. на 1.240 р.

По ст. 4 того же параграфа *(покупка лошадей)* испрашивается 170.000 р., болѣе ассигнованія 1909 г. на 15.000 р. и кромѣ этого предполагается израсходовать изъ спеціальныхъ средствъ 120.000 р.

Бюджетная комиссія предлагаетъ назначенія по § 8 оставить *безъ измѣненія.*

Въ составѣ назначеній по § 8 имѣются кредиты по Астраханской конюшнѣ въ размѣрѣ: 12.800 р.—на заготовленіе фуража, 1.400 р. на путевыя издержки по проводу лошадей и 40.000 р.— на покупку лошадей. По основаніямъ, приведеннымъ выше, бюджетная комиссія предлагаетъ:

кредиты на операціонные расходы Астраханской заводской конюшни въ общей суммѣ 54.200 р. вынести въ новое смѣтное подраздѣленіе (§ 8[1],

---

[1]) На заготовленіе фуража для Астраханской заводской конюшни по смѣтѣ испрашивается 12.800 р. (вѣдомость условнымъ кредитамъ стр. 13 смѣты).

№ 323¹ проекта государственной росписи), озаглавленное: «операціонные расходы Астраханской заводской конюшни».

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1910 г. предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ:

Внести:

въ § 3¹ (новый)—сооруженіе зданій Астраханской конюшни	33.000 р.
въ § 5¹ (новый)—пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны по Астраханской заводской конюшнѣ	105 »
въ § 6¹ (новый)—содержаніе Астраханской заводской конюшни	17.162 »
въ § 8¹ (новый)—операціонные расходы Астраханской заводской конюшни	54.200 »

Исключить:

Изъ § 1 ст. 3 лит. б—канцелярскіе и хозяйственные расходы	1.775 р.
Изъ § 1 ст. 3 лит. в—содержаніе дома Главнаго Управленія	1.500 »
Изъ § 3—сооруженіе и ремонтъ зданій	33.000 »
Изъ § 5—пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	105 »
Изъ § 6—содержаніе государственныхъ конскихъ учрежденій	17.162 »
Изъ § 8—операціонные расходы	54.200 »

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ	**2.004.448** р.

III. Оставить къ условному отпуску:

а) По § 3¹	33.000 р.
б) По § 5¹	105 »
в) По § 6¹	17.162 »
г) По § 8¹	54.200 »

По смѣтѣ специальныхъ средствъ.

По ст. 1 (капиталъ на стипендію имени генералъ-адъютанта Гринвальда въ суммѣ 551 р. 16 к.) ожидается къ поступленію %—19 р. Доходъ предполагается израсходовать по назначенію.

По ст. 2 *(капиталъ вспомогательно-сберегательной кассы вольнонаемныхъ служащихъ)*. Ожидается къ поступленію въ 1910 г. въ суммѣ 284.513 р. 55 к. и предполагается изъ него израсходовать 15.244 р. на дѣлопроизводство и на выдачу выбывающимъ участникамъ кассы.

По ст. 3 *(10% отчисленія отъ тотализатора)*—ожидается къ поступленію въ 1910 г. 435.000 р., каковые и предположены къ израсходованію.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *М. Кирьяновъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложенiе № 1.

Измѣненія, предположенныя бюджетной комиссіей, по смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ:			По постановленію Государств. Думы.
				Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	
	Рубли.			Р	у б	л	и.
316	116.186	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	—	3.275	112.911	
317	32.650	2	Разные расходы администраціи . . .	без измѣненія		32.650	
318	133.000	3	Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	—	[1] 33.000	100.000	
318[1]	—	3[1]	Сооруженіе зданій Астраханской конюшни	[1] 33.000	—	33.000	
319	25.000	4	Мѣры поощренія коннозаводства и коневодства	без измѣненія		25.000	
320	14.688	5	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	—	[1] 105	14.583	
320[1]	—	5[1]	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны по Астраханской конюшнѣ	[1] 105	—	105	
			Казенныя операціи.				
321	783.030	6	Содержаніе государственныхъ конскихъ учрежденій .	—	[1] 17.162	765.868	

[1]) Кредиты, перенесенные въ новыя подраздѣленія государственной росписи.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
	Рубли.			Р у	б	л	и.
321[1]	—	6[1]	Содержаніе Астраханской конюшни .	[1]) 17.162	—	17.162	
322	20.883	7	Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	безъ измѣненія		20.883	
323	882.286	8	Операціонные расходы	—	[1]) 54.200	828.086	
323[1]	—	8[1]	Операціонные расходы Астраханской конюшни	[1]) 54.200	—	54.200	
	2.007.723			104.467	107.742	2.004.448	
				3.275			

[1]) Кредиты, перенесенные въ новыя подраздѣленія государственной росписи.

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставленныхъ въ смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ гос. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Предполагается оставить къ условн. отпуску. Рубли.	По постановленію Государственной Думы.
	§§ 3^1, 5^1, 6^1 и 8^1.	На содержаніе вновь учреждаемой Астраханской конюшни	104.467	
		Въ томъ числѣ:		
318^1		По § 3^1 — сооруженіе и ремонтъ зданій Астраханской заводской конюшни . . . . 33.000 р.		
320^1		По § 5^1—пенсіи и пенсіонныя пособія отъ казны по Астраханской заводской конюшнѣ . . . . . 105 »		
321^1 и 323^1		По § 6^1—содержаніе Астраханской заводской конюшни . . . . . . 17.162 »		
		По § 8^1—операціонные расходы Астраханской заводской конюшни . 54.200 »		
		Всего . . . . . 104.467 р.		

Приложеніе къ докладу по смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

22 Октября 1909 г.

Объясненія представителей вѣдомства[1]).

По смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Мы переходимъ къ разсмотрѣнію совмѣстно съ представителями вѣдомства доклада М. И. Кирьянова въ бюджетную комиссію по смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. Угодно Вашему Превосходительству сдѣлать какія нибудь замѣчанія по поводу доклада, представленнаго въ бюджетную комиссію по этой смѣтѣ?

Г.-м. Здановичъ. По поводу перваго пожеланія Государственной Думы, въ докладѣ высказано, что оно не исполнено. Въ пожеланіи было сказано, чтобы вѣдомство представило соображенія о мѣрахъ поощренія русскаго коннозаводства и коневодства сообразно надобностямъ отдѣльныхъ мѣстностей. Мы предполагаемъ учредить для этого особые комитеты на мѣстахъ и центральный комитетъ въ Петербургѣ. Мнѣ кажется, что иначе поступить нельзя было. Дѣло въ томъ, что Главное Управленіе имѣетъ цѣлью своею развитіе отечественнаго коннозаводства, т. е. улучшеніе производства лошадей для государственной обороны, для сельскаго хозяйства и затѣмъ для экспорта. Это его общая программа. Выставить теперь программу своей частной дѣятельности по разнымъ мѣстностямъ Россіи не представлялось никакой возможности. Необходимо замѣтить, что въ Россіи еще ни разу не было произведено детальнаго обслѣдованія частнаго коннозаводства и коневодства и средствъ на это никогда не было ассигновано, слѣдовательно подробныхъ данныхъ о коннозаводствѣ въ историческомъ, зоотехническомъ или другихъ отношеніяхъ не имѣется. Представить затребованныя Государственной Думой соображенія, конечно, было бы возможно, но это была бы только бюрократическая работа, которая не имѣла бы никакихъ серьезныхъ основаній, и, конечно, такую работу представить Главное Управленіе не сочло возможнымъ. Изслѣдованіе коннозаводства въ Россіи стоило бы большихъ денегъ и требовалось бы большое количество лѣтъ на это, да Богъ знаетъ, есть ли у насъ достаточно силъ, которымъ можно было бы довѣрить это изслѣдованіе.

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Управляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ генералъ-маіоръ Здановичъ, Бухгалтеръ и Казначей Главнаго Управленія д. с. с. Карнауховъ и Архитекторъ Главнаго Управленія к. с. Зѣнченко.

Поэтому Главное Управленіе и остановилось на томъ, чтобы развить по губерніямъ мѣстные коннозаводскіе комитеты, привлекая къ ихъ дѣятельности и земства, и коннозаводчиковъ, и людей, заинтересованныхъ въ этомъ. Въ Главное Управленіе будутъ представляться мѣстными комитетами обслѣдованія, которыя впослѣдствіи разсмотрятся уже въ совѣщаніи Главнаго Комитета, и примутся соотвѣтствующія мѣры. Когда всѣ подобныя предположенія изъ всѣхъ мѣстныхъ комитетовъ соберутся въ Управленіе Государственнаго Коннозаводства, тогда только оно представитъ точную картину современнаго состоянія коневодства въ Россіи. Сейчасъ отвѣтить на это чрезвычайно трудно, поэтому нѣкоторые упреки, которые сдѣланы здѣсь относительно того, что мы дѣлаемъ съ «чужихъ словъ»,—несправедливы (конечно, безъ «чужихъ словъ» не обойтись, потому что дѣло зависитъ отъ совмѣстнаго рѣшенія многихъ вопросовъ, и въ этомъ отношеніи я считаю, что упреки сдѣланы не совсѣмъ основательно). Теперь, что касается дальнѣйшаго, то дальше было высказано пожеланіе, чтобы упорядочить хозяйство, которое ведется не совсѣмъ правильно. Это совершенно вѣрно, но вѣдомство приняло мѣры въ томъ смыслѣ, что послало агронома изслѣдовать существующее нынѣ хозяйство и составить планъ его упорядоченія. Но для осуществленія этого плана потребуется ассигнованіе спеціальнаго кредита, о чемъ будетъ въ свое время представленъ Государственной Думѣ соотвѣтствующій законопроектъ, такъ что въ этомъ отношеніи сдѣлано все возможное. Агронома, который занятъ составленіемъ плана, я не успѣлъ пригласить сюда, потому что докладъ полученъ мною только вчера вечеромъ, а агрономъ находится въ заводахъ. Аргонома я хотѣлъ пригласить, чтобы онъ выяснилъ точнѣе дѣло, потому что дѣло это совершенно спеціальное, и я не въ состояніи въ подробности отвѣчать на этотъ вопросъ, но сейчасъ агрономъ еще не представилъ полнаго доклада своей работы. Теперь, что касается пожеланія о выдѣленіи излишней земли, то есть первыя свѣдѣнія отъ агронома, которыя я потребовалъ. По первому изслѣдованію онъ нашелъ, что 8.000 дес. можно взять изъ Кустанайской конюшни и 2.000 дес. изъ Тургайской, это было его первое донесеніе. Я думаю, что изъ Тургайской можно будетъ больше взять земли, чѣмъ предполагали, потому что агрономы боялись черезполосицы; но тамъ земля настолько плоха, что можно выдѣлить 4 или 5.000 дес. Что касается Бѣловодскихъ заводовъ, то вопросъ объ отрѣзкѣ излишка земли зависитъ отъ способа веденія хозяйства; во всякомъ случаѣ рѣшеніе этого вопроса представляется преждевременнымъ, отдать же землю сейчасъ съ легкимъ сердцемъ довольно трудно, потому что въ будущемъ ни одной десятины нельзя получить, а задачи въ будущемъ коннозаводства болѣе обширны. Это касательно пожеланій, что касается дохода, то здѣсь замѣчаній сдѣлано немного.

Предсѣдатель. Можетъ быть кому нибудь угодно предложить вопросъ?

Кирьяновъ. Вотъ относительно этихъ комитетовъ позвольте спросить, законопроектъ объ нихъ выработанъ или нѣтъ?

Г.-м. Здановичъ. Онъ выработанъ и посланъ вѣдомствамъ на заключеніе.

Кирьяновъ. Это было два года тому назадъ.

Г.-м. Здановичъ. Комитетъ тогда предполагался спеціально для удовлетворенія военныхъ требованій; теперь, когда потребовалось согласіе Главнаго Управленія Земледѣлія, является необходимость измѣнить положеніе. Въ эти комитеты мы желаемъ ввести техническія силы. Если вы возьмете нашъ штатъ, то вы увидите, что въ Главномъ Управленіи по части спеціалистовъ по хозяйству почти никакихъ силъ нѣтъ.

Кирьяновъ. Я имѣлъ въ виду, что вѣдомство слишкомъ долго не представляетъ законопроекта.

Г.-м. Здановичъ. Законопроектъ нужно было разослать предварительно заинтересованнымъ вѣдомствамъ, затѣмъ согласовать ихъ поправки и замѣчанія и внести все въ Совѣтъ Министровъ, тамъ тоже будутъ обсуждать; къ сожалѣнію, машина эта идетъ медленно.

Предсѣдатель. Если въ вѣдомствѣ дѣло идетъ медленно, то вѣдь къ намъ предъявляютъ требованія и указываютъ, что вѣдомство ничего не предпринимаетъ. Можетъ быть возможно было бы этотъ темпъ какъ нибудь ускорить?

Г.-м. Здановичъ. Я держусь того правила, что кое какъ высказывать свое мнѣніе

не слѣдуетъ, иначе это будетъ вполнѣ канцелярское мнѣніе. Когда эти свѣдѣнія будутъ получены, будутъ разобраны, тогда надо будетъ серьезно приступить къ этому дѣлу. Мы подумывали объ изслѣдованіи коневодства въ Россіи, это потребуетъ большихъ денегъ, и мы даже не знаемъ, кому это поручить. Есть нѣсколько лицъ—Придорогинъ, Кулешевъ, можетъ быть еще кто-нибудь найдется; тутъ нужны лица, знакомыя съ вопросами зоотехніи. Мы нашли лучшимъ изслѣдовать посредствомъ комитетовъ, каждый комитетъ въ своемъ раіонѣ самъ это сдѣлаетъ, за исключеніемъ тѣхъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи, гдѣ нѣтъ коннозаводскихъ учрежденій, тамъ придется какъ нибудь иначе устроить.

Бичъ. Сдѣлать докладъ о полевомъ хозяйствѣ на земляхъ, принадлежащихъ конскимъ заводамъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, задача не совсѣмъ легкая. Первымъ признакомъ правильнаго хозяйства считается планъ хозяйства, но его нѣтъ. Въ объяснительной запискѣ по смѣтѣ на 1910 г. сказано, что нынѣ приглашенный Главнымъ Управленіемъ агрономъ, обслѣдовавъ земли Государственнаго Коннозаводства, составилъ детальный планъ организаціи полевого хозяйства на земляхъ Бѣловодскихъ заводовъ, примѣнительно къ потребностямъ означенныхъ заводовъ въ фуражѣ. Но для осуществленія этого плана необходимо ассигнованіе изъ казны соотвѣтствующаго кредита, при условіи возвращенія такового изъ дохода отъ хозяйства. (А если этого дохода не будетъ? а этого вѣдь слѣдуетъ ожидать!). Впрочемъ это дѣло будущаго. Государственные конскіе заводы владѣютъ слишкомъ значительнымъ количествомъ земли, такъ, напримѣръ, при Хрѣновскомъ заводѣ земли состоитъ 6.000 дес., при 4-хъ Бѣловодскихъ заводахъ: Новоалександровскомъ, Лимаревскомъ, Стрѣлецкомъ и Деркульскомъ—32.000, по восьми тысячъ десятинъ при каждомъ, при Яновскомъ заводѣ 1.533. При Оренбургской заводской конюшнѣ—16.497, при Тургайской—8.920, при Кустанайской—37.570 дес. Такимъ образомъ вѣдомство Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводствѣ имѣетъ въ своемъ распоряженіи 39.533 дес. земли при 6-ти конскихъ заводахъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, и 62.987 дес. при трехъ степныхъ заводскихъ конюшняхъ, а всего 102.520 дес. Сколько же въ числѣ этихъ 102.520 дес. земли удобной и сколько неудобной, сколько пашни, сѣнокосовъ и сколько подъ пастбищами,—свѣдѣній не имѣется. А вѣдь подъ организаціей полевого хозяйства, какъ извѣстно, надо понимать систему пользованія землею, и система полевого хозяйства ближайшимъ образомъ опредѣляется отношеніемъ между частью, служащею пашенью, и частью, служащей лугомъ или выгономъ, а также способами поддержанія или возстановленія производительныхъ силъ воздѣлываемой земли. Такія свѣдѣнія имѣются только отрывочныя; такъ, въ объяснительной запискѣ по смѣтѣ на 1909 г. сказано, что при каждомъ изъ Бѣловодскихъ заводовъ, за выдѣленіемъ по 2.000 дес. земли въ пользованіе слободскихъ жителей, осталось по 8.000 дес. Изъ нихъ 3.500 дес. должны быть заняты подъ сѣнокосъ, 3.000 подъ пастьбу лошадей и скота и 1.000 дес. подъ полевое хозяйство. Изъ остающихся затѣмъ 500 дес. часть занята постройками и дорогами (какая часть—неизвѣстно), а часть на окраинахъ предполагается ежегодно сдавать въ аренду, но сколько десятинъ предположено сдавать въ аренду—неизвѣстно. Далѣе, въ объяснительной запискѣ по смѣтѣ на 1910 г. сказано, что на земляхъ при 3-хъ степныхъ заводскихъ конюшняхъ, расположенныхъ въ киргизскихъ степяхъ Тургайской области, Кустанайской, Оренбургской и Тургайской, имѣются значительныя пространства совершенно непригодной для земледѣльческой культуры земли, но какъ велики эти пространства—неизвѣстно. Извѣстно только, что Главное Управленіе командировало своего агронома въ нынѣшнемъ году въ Тургайскую область для опредѣленія дѣйствительнаго излишка земель въ степныхъ конюшняхъ, и что, по донесенію агронома,—изъ владѣнія Кустанайской конюшни можетъ быть изъято до 8.000 дес. земли, изъ Тургайской до 2.000 дес. Въ Оренбургской же конюшнѣ около 5.000 дес. занято песками, солонцами и караванными дорогами. Свѣдѣнія эти были и при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. (съ тою лишь разницею, что при Тургайской конюшнѣ тогда считалось около 4.000 дес. излишней земли, а теперь только около 2.000 дес.), и я не знаю,

*

зачѣмъ было посылать агронома въ Тургайскую область; вѣдь это связано съ значительными расходами. Что касается земель при Яновскомъ и Хрѣновскомъ заводахъ, то изъ тѣхъ же объяснительныхъ записокъ по смѣтамъ на 1909 и 1910 г.г. извѣстно, что при Яновскомъ заводѣ имѣется 1.533 дес. земли и изъ приложенія № 8 къ смѣтѣ расходовъ § 8 ст. 1 на 1910 г. видно, что на сѣнокошеніе на земляхъ этого завода испрашивается на 1910 г. 2.667 р. 25 к. и ожидается къ полученію отъ покоса 22.700 пуд. сѣна, но съ какой площади—неизвѣстно. Относительно Хрѣновскаго завода извѣстно, что при немъ имѣется около 60.000 дес. земли, и что здѣсь съ 1900 г. полевое хозяйство велось въ травопольномъ сѣвооборотѣ по плану, составленному для этого завода агрономомъ, и что по этому плану Мечетская степь (площадь ея неизвѣстна) предназначена къ распашкѣ вся цѣликомъ; въ Хрѣновской же степи отъ распашки совершенно выдѣлены: на 5 пригонахъ участки подъ постьбою «табуновъ и часть степи, назаваемая Солоти», представляющая собою постоянный покосъ (площадь тоже неизвѣстна). Въ объяснительной запискѣ по смѣтѣ на 1909 г. сказано, что восьмилѣтняя практика веденія полевого хозяйства въ Хрѣновскомъ заводѣ по этому плану показала, что онъ въ высшей степени научно и практически обоснованный и является болѣе всего подходящимъ для названнаго завода. Остается только пожалѣть, что Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства не приложило этого плана и отчетности къ нему къ смѣтамъ на 1909 г. А не приложило оно его очевидно потому, что, какъ сказано дальше въ объяснительной запискѣ, восьмилѣтняя практика показала и нѣкоторыя неудобства веденія полевого хозяйства по этому плану, и потому въ 1909 г. Хрѣновскій заводъ предполагалъ придерживаться этого же плана хозяйства, но съ нѣкоторыми поправками. Государственная Дума при обсужденіи смѣты Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1908 г. указала на необходимость реорганизовать систему хозяйства на земляхъ, принадлежащихъ вѣдомству Государственнаго Коннозаводства, ввести современный сѣвооборотъ и полную сельскохозяйственную отчетность, а также установить на 1909 г. точный и полный сельскохозяйственный планъ веденія полевого хозяйства. Въ объяснительной запискѣ по смѣтѣ на 1909 г. сказано, что еще въ 1906 г. было поручено особо приглашенному Государственнымъ Коннозаводствомъ агроному произвести всестороннее обслѣдованіе коннозаводскихъ земель, условій веденія тамъ хозяйства и выработать организаціонный планъ таковаго хозяйства. Планъ былъ составленъ и въ 1907 г. разсмотрѣнъ и одобренъ особой комиссіей съ участіемъ спеціалистовъ, но почему то не былъ представленъ въ бюджетную комиссію, и Государственная Дума при обсужденіи смѣты Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1909 г. вновь указала на необходимость, чтобы система полевого хозяйства на земляхъ, принадлежащихъ вѣдомству Государственнаго Коннозаводства, была бы ведена съ большей производительностью и соотвѣтствующей отчетностью, а также, чтобы былъ установленъ точный и полный планъ веденія хозяйства. На это въ объяснительной запискѣ по смѣтѣ на 1910 г. вѣдомство отвѣчаетъ, что нынѣ приглашенный Главнымъ Управленіемъ агрономъ составилъ планъ организаціи полевого хозяйства на земляхъ Бѣловодскихъ заводовъ, но планъ этотъ въ бюджетную комиссію не представленъ. Вмѣсто отчетности представлены свѣдѣнія объ урожаѣ въ 1908 г. на земляхъ, принадлежащихъ заводамъ, и приложена къ смѣтѣ 1910 г. вѣдомость расходамъ по веденію полевого хозяйства въ государственныхъ конскихъ учрежденіяхъ въ 1910 г. (приложеніе за № 10 къ смѣтѣ расходовъ § 8 ст. 2).

Въ этой вѣдомости указано количество земли, подлежащей обработкѣ (2.731 дес.), но не указано количества сѣмянъ, предполагаемыхъ къ посѣву, испрашивается сумма въ 930 р. на покупку и ремонтъ земледѣльческихъ орудій и другихъ хозяйственныхъ принадлежностей, но не указано, какихъ орудій. На основаніи вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что земли Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства мало изслѣдованы, нѣтъ данныхъ для точнаго ихъ опредѣленія не только по угодьямъ, но и ихъ дѣйствительной площади (въ объяснительныхъ запискахъ по смѣтамъ разныхъ годовъ встрѣчаются разногласія, такъ, напримѣръ, при Орен-

бургской конюшнѣ площадь всей земли показана въ 1908 г.—16.795 дес., а въ 1909 г.—16.497 дес.,—разница довольно крупная; при Тургайской конюшнѣ въ 1908 г.—7.965 дес., а въ 1909 г.—8.920 дес.,—разница почти въ 1.000 дес.; при Хрѣновскомъ заводѣ въ 1908 г.—7.464 дес., а въ 1910 г. около 6.000 дес., и для правильнаго рѣшенія весьма важнаго въ хозяйственномъ отношеніи вопроса о состояніи полевого хозяйства, а также о степени выгодности той или другой системы не имѣется никакихъ болѣе или менѣе точныхъ данныхъ и совершенное отсутствіе надлежащихъ изслѣдованій, которыя для означенной цѣли необходимы. При такихъ условіяхъ разрѣшеніе вышеупомянутаго вопроса по необходимости приходится оставить, такъ какъ въ данномъ случаѣ можно говорить не о хозяйствѣ, а о полной безхозяйственности Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ. Вѣдь Хрѣновскій заводъ пріобрѣтенъ въ казну въ 1845 г., Стрѣлецкій основанъ въ 1813 г., Лимаревскій въ 1819 г., Деркульскій въ 1750 г., Новоалександровскій въ 1819 г., Яновскій въ 1817 г., Оренбургская конюшня въ 1886 г., Кустанайская въ 1888 г. и Тургайская въ 1887 г. Несомнѣнно, что во всякомъ предпріятіи главнѣйшимъ рычагомъ и двигателемъ суть деньги. Невозможно затѣмъ надѣяться, чтобы переходъ къ улучшенной системѣ хозяйства обошелся безъ расходовъ, но вѣдь вѣдомство получало ежегодно на веденіе полевого хозяйства суммы изъ государственнаго казначейства, и суммы очень крупныя,—и ничего не сдѣлало. Изъ представленныхъ вѣдомствомъ свѣдѣній объ урожаѣ за 1908 г. видно, что полевое хозяйство на земляхъ Государственнаго Коннозаводства ведется очень плохо, хуже чѣмъ плохо. Изъ этой вѣдомости видно, что въ 1908 г. при Лимаревскомъ заводѣ было подъ овсомъ 200 дес., съ нихъ получено $1.643^1/_2$ пуда зерна, 3.086 пуд. 30 фун. соломы и 1.183 пуд. мякины; или съ десятины: $8,_{22}$ пуд. зерна, $15,_{43}$ пуд. соломы и $5,_{92}$ пуд. мякины. Считая пудъ овса $72,_2$ к., пудъ соломы $17,_8$ к. и пудъ мякины 50 к. (по цѣнѣ сѣна), валовой доходъ съ десятины опредѣлится въ 11 р. 64 к. На веденіе полевого хозяйства въ государственныхъ конскихъ учрежденіяхъ въ 1908 г. было отпущено изъ государственнаго казначейства 31.785 р. 98 к., причемъ для Лимаревскаго завода испрашивалась сумма въ 4.526 р. 20 к. при 300 дес. земли, подлежащихъ обработкѣ, — или по 15 р. 09 к. на десятину. Стало быть вѣдомство вело хозяйство съ убыткомъ, по (15 р. 09 к.—11 р. 64 к.) 3 р. 45 к. на каждой десятинѣ. Тамъ же въ Лимаревскомъ заводѣ было подъ рожью 50 дес., съ нихъ получено зерна 454 пуд. 15 фун., соломы 1.575 пуд. и мякины 635 пуд., или съ десятины зерна $9,_{09}$ пуд., соломы $31^1/_2$ пуд. и мякины $12,_7$. Считая пудъ ржи по 80 к., соломы $17,_8$ и мякины по 50 к. (по цѣнѣ сѣна), съ десятины получимъ 19 р. 23 к. валового дохода. На веденіе же хозяйства отпущено изъ государственнаго казначейства 15 р. 09 к.,—остается дохода съ десятины 4 р. 14 к. При Тургайской конюшнѣ было подъ овсомъ 200 дес., съ нихъ получено зерна 2.680 пуд., соломы 3.000 пуд. и мякины 300 пуд., или съ десятины зерна $13,_4$ пуд., соломы 15 пуд. и мякины полтора пуда. Считая пудъ овса 70 к., соломы 10 к. и мякины 30 к., — валовой доходъ съ десятины опредѣлится въ 11 р. 33 к. Для веденія же полевого хозяйства при Тургайской конюшнѣ испрашивалось на 1908 г. изъ государственнаго казначейства 2.515 р., или 12 р. 58 к. на десятину. Сѣмена не покупались, стоимость ихъ, считая по 12 пуд. на десятину, по цѣнѣ 70 к. за пудъ, опредѣлится въ 8 р. 40 к., и общій расходъ на десятину выразится въ 20 р. 98 к., а валовой доходъ въ 11 р. 33 к. Такимъ образомъ и здѣсь получается убытка по 9 р. 65 к. на каждую десятину. Такихъ отрицательныхъ цифровыхъ матеріаловъ у меня есть достаточно, но я не хочу утруждать бюджетную комиссію и полагаю, что приведенныхъ примѣровъ совершенно достаточно для иллюстраціи полевого хозяйства на земляхъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. Въ заключеніе я попрошу г. предсѣдателя бюд. комиссіи разрѣшить мнѣ сказать сейчасъ же нѣсколько словъ по вопросу собственно о коневодствѣ, чтобы не просить слова потомъ и не задерживать хода преній. Можно говорить и спорить о многомъ. Все же безспорными останутся слѣдующія положенія: 1) Установившагося типа рабочей лошади (въ родѣ першероновъ,

арденовъ, клэйдесдалей и др.) у насъ нѣтъ. Этого никто не будетъ отрицать. 2) Битюгъ, какъ матеріалъ для выработки типа хорошей рабочей лошади, для насъ потерянъ навсегда. 3) Нашъ рысакъ потерялъ тѣ признаки, съ какими онъ перешелъ отъ графа Орлова. 4) Нашъ рысакъ потерялъ свою цѣнность на заграничныхъ рынкахъ и вытѣсненъ рысакомъ американскимъ. Такимъ образомъ Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства растеряло тотъ матеріалъ, который былъ оставленъ въ наслѣдіе русскому коннозаводству гр. Орловымъ-Чесменскимъ.

Г.-м. Зданович. Неустройствъ нашего сельскаго хозяйства я оспаривать не буду. Они несомнѣнно существуетъ, и мы теперь приступили къ тому, чтобы дѣйствительно упорядочить это дѣло. Поэтому агрономы составили новые планы, которые въ особыхъ законопроектахъ будутъ предложены Государственной Думѣ. Объ этомъ я не буду говорить. Что касается веденія хозяйства въ настоящее время, тѣхъ примитивныхъ способовъ, которыми оно ведется, то это тоже было и не оспаривается. Указано было на хозяйство Лимаревскаго завода и Тургайской конюшни, отъ которыхъ не было никакой прибыли. Это совершенно вѣрно, потому что градъ выбилъ посѣвы въ Лимаревскомъ заводѣ на 150 дес. Объ этомъ составленъ актъ. Остальной овесъ былъ засѣянъ на засоренной землѣ, такъ что былъ дурного качества. Несомнѣнно, съ этими испорченными землями нужно что-нибудь сдѣлать, но эти неудачи случайныя. Тургайская конюшня тоже въ 1908 г. понесла убытки. Былъ большой неурожай; но въ другихъ заводахъ была болѣе отрадная картина. Въ Александровскомъ заводѣ на 301 десятинѣ при затратахъ 4.681 р. получились 16.000 пуд. овса и 1.414 пуд. ржи. Выгоды получено 20.231 р. На Стрѣлецкомъ заводѣ на 200 десятинахъ получено 6.200 р. Тутъ тоже убытку нѣтъ. На Кустанайскомъ на 426 дес. получилось 15.000 р., а вообще на всѣ заводы было затрачено изъ государственнаго казначейства въ 1908 г. 31.183 р., а прибыли получено 81.678 р. Нѣкоторая польза есть. Если же посмотримъ на прежніе годы, то примитивное хозяйство при сравнительно самыхъ незначительныхъ затратахъ всегда давало ощутительный доходъ. Въ 1905 г. по свѣдѣнію отъ всѣхъ заводовъ было затрачено на хозяйство 31.118 р., а получено 78.000 р., въ 1906 г. затрачено 28.000 р., а получено 42.000 р., это въ неурожайный годъ, въ 1907 г. затрачено 28.000 р., а получено 99.000 р., почти 100.000 р. Такъ что хозяйство хотя и плохо ведется, но все таки было не безъ нѣкоторой пользы. Это служитъ нѣкоторымъ оправданіемъ, почему Главное Управленіе, несмотря на всѣ неблагопріятныя обстоятельства, все же тянуло это дѣло. Въ концѣ-концовъ оно для казны было не безвыгодно. Я не говорю, что оно стояло высоко, но что же остается дѣлать? Можетъ быть совсѣмъ бросить? Можемъ бросить, но, имѣя въ виду хозяйство съ культурнымъ сѣвооборотомъ подъ руководствомъ агрономовъ, которыхъ раньше не было, мы подождемъ. Если Дума найдетъ возможнымъ дать средства, то это дѣло будетъ поставлено на болѣе серьезныя основанія и будетъ болѣе прибыльно, хотя я лично сильно сомнѣваюсь, чтобы казенное хозяйство гдѣ-либо и когда-либо было очень прибыльнымъ: это показываетъ практика всѣхъ вѣдомствъ, особенно Главнаго Управленія Земледѣлія. Если въ частномъ хозяйствѣ самъ хозяинъ сидитъ въ имѣніи и часто не можетъ концы съ концами свести и оботись безъ банковаго кредита, то казенное хозяйство при наемномъ управителѣ, при наемномъ агрономѣ еще труднѣе вести. Этотъ вопросъ можетъ быть нужно обсудить или совсѣмъ бросить и отдать часть земель въ фондъ Крестьянскаго Банка. Къ этому все дѣло очевидно и идетъ. Эти неустройства можетъ быть въ этомъ году еще будутъ продолжены. Что же дѣлать; я все таки просилъ бы отпустить испрашиваемые 31.000 р., потому что земля приготовлена и бросить ее будетъ болѣе убыточно, нежели въ томъ случаѣ, когда мы произведемъ свои посѣвы, какъ предполагали.

Дмитрюковъ. Относительно земель въ Тургайской области здѣсь въ объяснительной запискѣ сказано, что упомянутыя земли не составляютъ собственности государственнаго казначейства, а отведены въ его пользованіе на время, когда будутъ существовать степныя конюшни. Я хотѣлъ бы узнать, платно или безплатно онѣ отведены киргизскими обще-

ствами, платитъ ли что либо Государственное Коннозаводство этимъ обществамъ или нѣтъ? Второй вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ: Думой было высказано пожеланіе о сокращеніи земель, находящихся въ пользованіи Государственнаго Коннозаводства, такъ формулировано въ п. 2: чтобъ излишки земли при заводахъ были выдѣлены и земли переданы для надѣленія крестьянъ. Тутъ сказано «при заводахъ». Между тѣмъ въ Тургайской области ихъ нѣтъ, а есть разсадники, заводскія конюшни. Мнѣ кажется, заводы Государственнаго Коннозаводства, какъ я понимаю пожеланіе Думы, относительно сокращенія земель Тургайской области не должны касаться, ибо Дума высказала пожеланіе, чтобы эти земли вошли въ фондъ для надѣленія крестьянъ, а земли Тургайской области не могутъ попасть въ этотъ фондъ. Слѣдовательно вопросъ сводится къ тому, есть ли вообще требованія со стороны киргизскихъ обществъ, т. е. встрѣчалось ли Государственное Коннозаводство съ необходимостью возврата киргизскихъ земель. Вотъ на этотъ вопросъ я хотѣлъ получить отвѣтъ.

Г.-м. Здановичъ. Земли эти были уступлены киргизскими обществами лѣтъ 12 тому назадъ при условіи, чтобы тамъ учредить разсадникъ для улучшенія киргизской породы лошадей. Это было сдѣлано даромъ. Въ настоящее время требованій объ уступкѣ этихъ земель ни откуда не поступало. Очень интересны земли по Тоболу—заливные луга, если бы ихъ упорядочить, то можно было бы отдать большую половину земли совершенно безбоязненно, но для того, чтобы упорядочить эти луга, надо затратить извѣстный капиталъ, устроить плотины и т. п. Въ Тургайской конюшнѣ разсадника нѣтъ, тамъ есть 500 жеребцовъ, которые приписаны къ этому учрежденію, часть находится тамъ, а часть роздана въ косяки киргизамъ. Тамъ можно тоже много отдать земли; когда земля отводилась, она отводилась для того, чтобы косякамъ была возможность выпасываться здѣсь, и жеребцовъ можно было давать въ косяки. Земли окрестностей р. Ори совершенно ничтожны, никуда негодные солончаки. Тамъ земля красный черноземъ; раньше она запахивалась, а потомъ ее пришлось бросать. Тамъ плодородный наносъ слабый и совсѣмъ незначительный, это бывшее дно моря имѣетъ самый незначительный, самый небогатый наносъ. Часто при поднятіи пласта открывается песокъ, и поэтому я не думаю, чтобы эти земли были годны для переселенцевъ и чтобы они ихъ взяли. Но, впрочемъ, мы можемъ уступить эти земли, чтобы избѣжать лишнихъ нареканій, потому что онѣ намъ не нужны.

Ладомирскій. Здѣсь въ докладѣ сказано, что нѣтъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ посѣвныхъ земель. Можетъ быть этихъ свѣдѣній не было въ то время, когда составлялся докладъ, а можетъ быть въ настоящее время эти свѣдѣнія имѣются у представителя вѣдомства? Меня это интересуетъ, потому что въ доходной смѣтѣ исчислено 5.322 р., причемъ руководствовались исчисленіями за послѣдніе 2—3 года. Я считаю это не совсѣмъ правильнымъ, потому что, какъ вамъ извѣстно, урожай былъ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ въ этомъ году. Такъ что я считаю эту сумму не вполнѣ точной, и вотъ я для того, чтобы голосовать по этому вопросу, и хотѣлъ имѣть тѣ свѣдѣнія, которыя не были представлены докладчикомъ.

Г.-м. Здановичъ. За 1909 годъ?

Ладомирскій. За 1909 годъ.

Г.-м. Здановичъ. Окончательныя свѣдѣнія еще не поступили, поэтому не были представлены. Докладъ составлялся въ іюнѣ и іюлѣ, конечно къ тому времени свѣдѣній не могло быть и подавно. Агрономъ этого доклада еще не сдѣлалъ, такъ что за 1909 г. полныхъ свѣдѣній нѣтъ, но урожай въ большинствѣ случаевъ имѣется хорошій. Въ тѣхъ заводахъ, въ которыхъ я былъ лѣтомъ, я нашелъ вездѣ довольно отрадную картину. Черезъ нѣсколько дней можно доставить свѣдѣнія.

Предсѣдатель. Свѣдѣнія требуются очень элементарныя: о посѣвной площади, о количествѣ полученнаго зерна и т. д. Молотьба уже окончилась, условія были повидимому благопріятны въ этомъ году, значитъ, свѣдѣнія эти можно имѣть въ Главномъ Управленіи.

Г.-м. Здановичъ. Свѣдѣнія эти ожидаются, приблизительныя свѣдѣнія мы собрали, а что касается указанія, на какой площади произведены посѣвы, то здѣсь приведены данныя и на 1908 и на 1909 г.г.

Предсѣдатель. Тутъ имѣются въ виду какъ площади, которыя были подъ посѣвомъ хлѣбовъ, такъ и сборъ съ этихъ площадей.

Г.-м. Здановичъ. За 1909 г., если бы агрономъ былъ здѣсь, онъ представилъ бы требуемыя свѣдѣнія; можетъ быть черезъ двѣ недѣли или позже свѣдѣнія эти будутъ.

Бичъ. Я хотѣлъ бы сказать только нѣсколько словъ. Здѣсь представитель вѣдомства сказалъ, что для конскихъ заводовъ необходимо веденіе полевого хозяйства. Я этого и не оспариваю, а только утверждаю, что для казны такое хозяйство невыгодно. Земли при государственныхъ конскихъ заводахъ сдаются въ аренду по 34 р. за десятину, а конскіе заводы, ведя хозяйство сами, получаютъ 10—13 р. съ десятины, и для казны, разумѣется, такое хозяйство невыгодно. Сумма 31.785 р., испрашиваемая для веденія полевого хозяйства, по сравненію съ двумя милліардами, конечно капля въ морѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ это есть все же частичка того дефицита, который предвидится по росписи, и государственное казначейство теряетъ не только 31.785 р., которые идутъ на веденіе полевого хозяйства, но и лишается того дохода, который можно было бы получить отъ земель при конскихъ заводахъ, благодаря безхозяйственности вѣдомства.

Г.-м. Здановичъ. Съ послѣднимъ вашимъ заключеніемъ вполнѣ согласенъ—очень трудно вести казнѣ полевое хозяйство; только позвольте васъ поправить—не 34 р., а даже 40 р. даютъ, когда отдаютъ залежи крестьянамъ, но это исключительно въ Хрѣновскомъ заводѣ, а въ Бѣловодскихъ заводахъ, когда мы составляли смѣту, мы и по 5 р. не могли сдать, тѣ же самыя залежи никто не взялъ; поэтому пришлось отказаться отъ сдачи подъ распашку; тамъ земли идутъ не на зерно, а только на выпасъ, и онѣ идутъ отъ трехъ до четырехъ рублей за десятину. Но въ прошломъ году, несмотря на всѣ предложенія, чтобы поднять цѣлину, мы не нашли желающихъ. Въ этой мѣстности земель этихъ достаточно, въ особенности въ послѣднее время, когда заводскія слободы получили по 2.000 дес. казенныхъ и въ одномъ округѣ оказалось новыхъ земель 8.000 дес. Это отчасти объясняетъ, почему цѣны сравнительно низки, но кромѣ того въ этой мѣстности онѣ отчасти низки потому, что эта часть Харьковской губерніи граничитъ съ землями Войска Донского, гдѣ цѣны не высоки.

Бичъ. Представитель вѣдомства сказалъ, чтобы сохранить кредитъ въ 31.785 р. на 1910 годъ, несомнѣнно, что для казны было бы выгоднѣе сдать земли въ аренду. Разъ, что земля распахана и обработана, то отъ аренды можно выручить по меньшей мѣрѣ въ 5 разъ больше, чѣмъ выручаетъ вѣдомство, ведя самохозяйство.

Г.-м. Здановичъ. Я съ этимъ согласенъ, хлопотъ и разговоровъ больше не будетъ, разрѣшите сдавать въ аренду.

Бичъ. У васъ вездѣ по смѣтамъ предположенъ урожай въ 60 пуд. съ десятины и соотвѣтствующій сему доходъ, а въ дѣйствительности получается вмѣсто дохода расходъ.

Г.-м. Здановичъ. Это и въ частныхъ хозяйствахъ бываетъ. Если признаютъ нужнымъ 31 тысячу снять, то соотвѣтственно нужно прибавить на покупку фуража въ томъ размѣрѣ, какъ высказано предположеніе. Чтобы покончить съ непріятными разговорами, я согласенъ. Только нужно будетъ высчитать, какое количество пудовъ овса и сѣна придется докупить.

Предсѣдатель. Угодно вамъ что-либо сказать по поводу тѣхъ замѣчаній, которыя сдѣланы относительно коневодства?

Г.-м. Здановичъ. Коневодства Главное Управленіе никогда создать не можетъ. Главное Управленіе можетъ только поддерживать коневодство своими средствами, но коневодство зависитъ отъ культуры и развитія страны. Разъ подымется эта культура, сама собою подымется и цѣнность животныхъ и качество ихъ. Государственное Коннозаводство обязывается только снабжать коневодовъ хорошими производителями и организаціей этого снабженія можетъ только способствовать развитію, какъ вы изволили сказать, русскаго рысака, котораго графъ Орловъ оставилъ намъ въ наслѣдство. Но русскій рысакъ совершенно выродился. Прежде всего Орловъ не успѣлъ завершить образованіе русскаго рысака въ свое время. Я имѣлъ честь докладывать, что орловскаго рысака теперь почти нѣтъ. Когда въ 1903 г. спросили въ технической комиссіи у лица, несомнѣнно компетентнаго, г. Карузо, который спеціально занимается этимъ, сколько

считается чистыхъ орловскихъ лошадей, онъ сказалъ, что ихъ не болѣе 30-ти. Это доказываетъ, что орловская порода лишь только начала развиваться, какъ въ то же время началась и метизація. Русскій рысакъ считался въ Европѣ лучше другихъ, почему имѣлъ большой сбытъ на рынкахъ Европы и не только на рынкахъ, но изъ нашихъ лошадей въ Италіи, въ Австріи и Франціи заводили заводы, мѣшая ихъ со своими; затѣмъ, съ появленіемъ американскаго рысака, послѣдній сталъ побивать нашего рысака, нашъ окончательно палъ, особенно за послѣднія 20—30 лѣтъ. Приводъ американскаго рысака раздѣлилъ мнѣнія на два лагеря: одни думали, что примѣсь крови американскаго рысака погубитъ орловскаго рысака, другіе говорили, что только подыметъ качество его. Это вопросъ спорный, такъ какъ только призовой столбъ можетъ намъ показать, который изъ рысаковъ лучше. Американскій рысакъ несомнѣнно необходимъ. Большая группа лицъ съ большой яростью отстаиваетъ ограниченіе введенія изъ за-границы американскихъ рысаковъ на бѣга, видя въ этомъ уничтоженіе орловскаго рысака, но орловской породы нѣтъ, ее нужно сдобрить, а отъ американскаго рысака, въ которомъ преобладаетъ англійская кровь, вывелся тотъ продуктъ, на который появился огромный спросъ за-границей. За послѣднее время хозяйство наше въ упадкѣ, и вырожденіе конскихъ породъ продолжаетъ итти въ усиленномъ темпѣ. По всей вѣроятности, вопросъ будетъ поднятъ въ Государственной Думѣ при обсужденіи законопроекта о тотализаторѣ. Совѣтъ Министровъ разсмотрѣлъ въ свое время это дѣло и поручилъ мнѣ войти въ Думу съ законопроектомъ. Когда законопроектъ о тотализаторѣ будетъ внесенъ, то вѣроятно возбудятъ вопросъ объ ограниченіи ввоза американскаго рысака въ Россію. Вопросъ этотъ будетъ дебатироваться и ясно покажетъ, въ какомъ положеніи у насъ находится коневодство. Что касается битюга, то онъ былъ на рѣкѣ Битюгѣ, онъ произошелъ отъ лошадей, которыхъ Орловъ приводилъ изъ-за границы, изъ Даніи, Голштиніи и другихъ странъ. Типъ этотъ держался нѣкоторое время, но въ свое время не былъ замкнутъ. Типъ этотъ наносный, чужой и, попавши на сухія степи, выродился, его сейчасъ нѣтъ. Такъ какъ Главное Управленіе продолжаетъ покупать за-границей лошадей, оно размѣщаетъ ихъ по Волгѣ и у насъ образовались собственныя лошади тяжелаго типа, но и эти вновь образующіяся породы пока еще находятся въ періодѣ метизаціи. Несомнѣнно, когда культура сельскаго хозяйства увеличится, когда образуется самоуправленіе, то вѣроятно коннозаводчики придутъ къ опредѣленнымъ соглашеніямъ, и въ каждой мѣстности нашего обширнаго отечества выработается свой типъ лошадей, свойственный данной почвѣ, потому что ни одно животное не зависитъ такъ отъ почвы, какъ лошадь. Слѣдовательно, упрекъ, дѣлаемый въ этомъ отношеніи Главному Управленію, нельзя считать основательнымъ. Я повторяю, Главное Управленіе не можетъ создать коневодства, а его создаетъ культура, потребность и интенсивность хозяйства. Если возьмемъ тѣхъ лошадей, которыя сейчасъ имѣются на мѣстахъ, если онѣ будутъ кормиться какъ слѣдуетъ и не будетъ полевыхъ жеребчиковъ и случайныхъ оплодотвореній, тогда эти лошади явятся вполнѣ хорошими животными, способными исполнять ту работу, которую хозяева требуютъ. Въ настоящее время жеребята въ Россіи вымираютъ среднимъ числомъ разъ въ пять лѣтъ, за неимѣніемъ хорошаго корма. Я самъ видѣлъ жеребятъ улучшенной породы, которыхъ продавали по 3—5 рублей на шкуру за неимѣніемъ кормовъ. Пока у насъ не будетъ интенсивнаго хозяйства, не будетъ травосѣянія, не будетъ кормовъ, до тѣхъ поръ улучшеніе коневодства чрезвычайно трудно, въ крестьянствѣ особенно.

Свѣнцицкій. Я хотѣлъ задать вопросъ по техникѣ смѣты. Управляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ соглашается на то, чтобы 31 тысячу сократить, но въ виду этого нужно внести въ смѣту сумму, отвѣчающую тому доходу, который получался отъ хозяйства, и занести конечно въ смѣту также ожидаемый расходъ отъ сдачи въ аренду этихъ имѣній. Я хотѣлъ задать вопросъ, сколько можно ожидать дохода отъ сдачи земель въ аренду?

Г.-м. Здановичъ. Озимые хлѣба засѣяны. Пускай будетъ такъ, но съ будущаго года, чтобы ничего не производить—все сдать въ аренду.

Свѣнцицкій. Тогда наше пожеланіе будетъ въ томъ смыслѣ, чтобы озимыхъ посѣвовъ не дѣлать.

Г.-м. Здановичъ. Ничего не будемъ дѣлать, все сдадимъ въ аренду.. Но въ Хрѣновомъ хозяйство ведется болѣе правильно, по извѣстному плану; тамъ хозяйство основано на томъ, что заведено травосѣяніе и, сдавая въ аренду, придется позаботиться о томъ, чтобы арендаторы сѣяли извѣстныя травы, мы должны имъ дать хорошія травы.

Свѣнцицкій. Такъ какъ сдача въ аренду должна начаться въ будущемъ году,—когда же начнется посѣвъ озимый?

Воейковъ. Вѣдь рѣчь идетъ только о посѣвныхъ мѣстностяхъ, въ Хрѣновскомъ заводѣ существуетъ извѣстный сѣвооборотъ и травы. Очевидно, на этомъ оборотѣ вы будете терять, вѣдь это полевыя земли. Я это замѣчаю, въ видѣ поправки къ пожеланію бюджетной комиссіи объ улучшеніи этого вопроса, но не непремѣнной сдачи земель въ аренду съ будущаго года, я хочу просить, хотя бы въ общемъ видѣ представить бюджетной комиссіи соображенія, что мы получимъ, отдавая землю въ аренду, и на которой сторонѣ будетъ выгода. Я большой сторонникъ хозяйственнаго завѣдыванія такими участками и нахожу, что мы такія хозяйства должны имѣть, хотя собственное хозяйство трудная вещь, но здѣсь смѣшиваютъ эти два способа. Я боюсь, что вы не получите отъ хозяйства аренднаго тѣхъ выгодъ, которыхъ ожидаете; было бы гораздо осторожнѣе не торопиться окончательно рѣшать этотъ вопросъ, а подождать отъ вѣдомства параллельныхъ сообщеній, какія выгоды ожидаются отъ арендной сдачи сравнительно съ тѣмъ, что мы получаемъ теперь. Если бы такія данныя по трехъ или пятилѣтней хозяйственной сложности были бы представлены, тогда я бы имѣлъ возможность рѣшить этотъ вопросъ.

Богдановъ. Меня немножко удивила готовность представителей вѣдомства очень быстро отказаться отъ веденія собственнаго полевого хозяйства на томъ основаніи, что, по его мнѣнію, казенное хозяйство всегда хуже частнаго. Я согласенъ, что казнѣ хозяйство вести труднѣе и результаты могутъ быть хуже, чѣмъ у частныхъ лицъ. Но вопросъ поставленъ такъ, чтобы отказаться отъ коннозаводскаго хозяйства, вѣдь вы согласны отказаться отъ полевого хозяйства, но несогласны отказаться отъ разведенія лошадей; если бы была возможность совершенно отказаться отъ казеннаго хозяйства во всѣхъ частяхъ, тогда можно поставить вопросъ объ уничтоженіи полевого хозяйства, но отказаться только отъ части хозяйства, оставляя за государственнымъ коннозаводствомъ другую часть, значитъ сдѣлать грубую ошибку. Дѣло въ томъ, что разведеніе лошадей не такая простая вещь, чтобы полевое хозяйство не было нужно. Вѣдь вы указывали, что извѣстные корма нужны и что въ дальнѣйшемъ вы связаны съ травосѣяніемъ. Для меня сомнительно, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ казенные конные заводы, можно было правильно организовать аренду съ травосѣяніемъ. Вопросъ о травосѣяніи разрѣшится не такъ просто, это вы сами указывали, значитъ могутъ явиться затрудненія не только въ поставкѣ для заводовъ зерновыхъ продуктовъ, но и сѣна. Это вопросъ чрезвычайной сложный, и я удивляюсь, какъ можно такъ легко отказаться отъ мысли вести полевое хозяйство, не отказываясь отъ хозяйства вообще, и обязывать Главное Управленіе коннозаводства сдать съ весны земли въ аренду. Этого нельзя рѣшить даже и на будущій годъ раньше, чѣмъ не будетъ подробно обслѣдованъ вопросъ, можетъ ли все полевое хозяйство быть сдано въ аренду и не придется ли покупать кормовъ по очень высокимъ цѣнамъ. Вѣдь предполагаемыя выгоды будутъ покрываться огромными весьма вѣроятными убытками; такъ что и то примитивное хозяйство, которое вы ведете теперь, окажется тогда выгоднымъ. Вѣдь оно хоть и плохо организовано, но соединено съ извѣстной организаціей, имѣется инвентарь, постройки и т. д. Всѣ убытки, которые произойдутъ отъ сдачи земель въ аренду, должны быть учтены. Вопроса этого нельзя рѣшать теперь не только для будущаго года, но и для дальнѣйшаго времени, пока самыя тщательныя свѣдѣнія не будутъ доставлены вѣдомствомъ на счетъ возможныхъ выгодъ въ томъ случаѣ, если половину хозяйства вы оставите за собой, а отъ половины откажетесь.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь сдѣлать замѣчаніе по этому вопросу? Мы

теперь могли бы перейти къ разсмотрѣнію доходовъ, но можетъ быть угодно перерывъ?

(Объявляется перерывъ до $2^1/_2$ часовъ).

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется. Мы переходимъ къ разсмотрѣнію замѣчаній по доходамъ.

Г.-м. Здановичъ. По доходамъ докладчикъ во всемъ согласенъ, но нашелъ нѣкоторое «раздуваніе» въ смѣтѣ доходовъ. «Раздуваніе» заключается въ томъ, что на 5.000 р. будто нужно меньше показать: 3.000 р. отъ выигрыша лошадей и 2.000 р. отъ платы за случку. Мы добавили 2.000 р., потому что на 50 жеребцовъ полагалось увеличить Вятскую конюшню и на 100 жеребцовъ Астраханскую. Если считать по 10 матокъ, то будетъ 500 и 1.000. Но обыкновенно жеребецъ покрываетъ болѣе 10 матокъ. Вятская дастъ болѣе 1.500 р., Астраханская дастъ тоже 500 р. Я думаю, сумма самая скромная, тѣмъ болѣе, если обратиться къ предыдущимъ годамъ, какъ указано на стр. 17, поступило дохода въ 1906 г. 231.000, въ 1907 г. 200.000, въ 1908 г. 262.000 и среднее—231.000 р. Нужно полагать, что здѣсь не будетъ никакого превышенія.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь еще предложить вопросъ?

Иконниковъ. Здѣсь изъ специальныхъ средствъ Главнаго Управленія назначено 40.000 слишкомъ и имѣется ссылка на 2 титула, причемъ эти титулы оправдываютъ смѣту на 27.600 р. Откуда предполагается поступленіе остальныхъ 20.000. Это статья 19.

Д. с. с. Карнауховъ. Было постановленіе о перечисленіи этихъ средствъ—20.000, которые испрошены на увеличеніе наемныхъ служителей.

Иконниковъ. По этому поводу есть специальное узаконеніе?

Д. с. с. Карнауховъ. Да.

Предсѣдатель. Значитъ этотъ вопросъ выясненъ. Мы переходимъ къ отдѣлу расходовъ.

Иконниковъ. § 1, есть добавочный къ жалованью Главнаго Ветеринарнаго консультанта кредитъ въ 1.000 р., въ сводѣ распоряженій я не нашелъ титула, оправдывающаго это назначеніе.

Д. с. с. Карнауховъ. Ветеринарные и медицинскіе чины въ отношеніи прибавочнаго жалованья сравнены съ военными ветеринарами и медиками, которые за выслугу каждыхъ пяти лѣтъ получали прибавку къ жалованью въ размѣрѣ четверти оклада жалованья.

Иконниковъ. По штатамъ?

Д. с. с. Карнауховъ. Былъ особый законъ. У всѣхъ врачей военнаго вѣдомства прибавочное жалованье по случаю увеличенія содержанія уже отпало, а у насъ этотъ законъ существуетъ такъ, что за каждыя 5 лѣтъ—дается четвертая часть жалованья.

Иконниковъ. Какой же это законъ и какого числа? Тутъ его нѣтъ.

Д. с. с. Карнауховъ. Это въ военно-медицинскомъ положеніи.

Иконниковъ. 2-й вопросъ. По смѣтѣ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 27 ноября 4-мъ запаснымъ ветеринарамъ назначено 2.000 р., а между тѣмъ законъ, на который ссылается смѣта, говоритъ объ этомъ такъ *(читаетъ)*: «вызываемый указанною мѣрою расходъ въ *одну* тысячу рублей и т. д., . . » это на стр. 17.

Д. с. с. Карнауховъ. Было испрошено по 500 р. на 4-хъ запасныхъ ветеринаровъ.

Иконниковъ. Но въ законѣ сказано—ежегодный расходъ по 1.000 р.

Кирьяновъ. Этотъ вопросъ при разсмотрѣніи смѣты въ прошломъ году поднимался и былъ поставленъ вѣдомству—оно дало такое объясненіе. Содержаніе запасныхъ ветеринаровъ на основаніи приведеннаго въ смѣтѣ закона сравнено съ содержаніемъ младшихъ ветеринаровъ, которымъ по штату присвоено жалованье по 360 р. въ годъ и столовыхъ по 140 р., т. е. по 500 р. каждому, а четыремъ—2.000 р. Прежде они получали одно содержаніе, а на основаніи этого закона послѣдовало подведеніе ихъ подъ штаты въ 360 р. и 140, потому и получилась сумма въ 2.000 р. Въ прошломъ году этотъ вопросъ обсуждали и считали, что это исчисленіе сдѣлано правильно. Я поэтому не касался этого въ докладѣ.

Годневъ. Я прошу выяснить, разъ зашелъ вопросъ о мелкихъ суммахъ. Если взять указанія, на которыхъ основано назначеніе суммы по § 1, то оно представляется совершенно неяснымъ. Окладъ старшему чиновнику особыхъ порученій—3.500 р., по штату, который здѣсь

и указанъ и который опредѣленъ закономъ 20 декабря 1899 г. и еще по штату двѣ должности и одна прибавлена—выходитъ 4. Затѣмъ общая сумма по § должна быть 89.300. Прибавляя содержаніе Управляющему Государственнымъ Коннозаводствомъ 7.730 р., наконецъ прибавляя 7.200, которые ассигнованы по позднѣйшимъ законамъ на дѣлопроизводителя и помощниковъ, получается цифра меньше на 11.930 р. Такимъ образомъ, вѣдомство ввело 3.500 р. старшему чиновнику независимо въ штаты. Вы изволили представить, что по закону 20 декабря 1899 г. общая сумма 89.300, причемъ имѣется должность чиновника особыхъ порученій это на стр. 36. Тутъ штаты и по штатамъ значится чиновники особыхъ порученій: старшихъ 2, 1 младшій. Затѣмъ былъ дополнительный законъ... Законъ еще объ одномъ старшемъ помощникѣ особыхъ порученій 3.500 р. безъ увеличенія на его содержаніе суммы штатной. Если присчитать 8.900 р., которые по штату полагаются, потому что больше вѣдь ничего по штату не полагается, затѣмъ прибавить то, что по Высочайшему повелѣнію дано Управляющему Государственнымъ Коннозаводствомъ 6.730 р., затѣмъ на содержаніе дома 7.800 р., которые сейчасъ испрашиваются, и затѣмъ прибавить ассигнованіе по закону 2 іюня 1904 г. 7.200 р. на добавочное число дѣлопроизводителей и помощниковъ, то мы получимъ общую сумму 111.930 р., что разнится и отъ штатной суммы.

Д. с. с. Карнауховъ. Вы вѣроятно не считаете 5.000 р. на изданіе журнала «Коннозаводство», а они сюда вошли.

Годневъ. Тогда уже сумма будетъ больше; вы считаете 5.000 р.

Д. с. с. Карнауховъ. 5.000 р. прибавить и будетъ 116.000 р.

Годневъ. Какъ разъ я считаю 3.600 р. на должность старшаго чиновника особыхъ порученій и не произошла ли эта разница отъ того, что въ штатъ вы вносите окладъ по закону 1899 г.?

Д. с. с. Карнауховъ. Значитъ 10.200 р.

Годневъ. Да вѣдь вы вносить ее не можете, потому что эту сумму должно исключить изъ общей суммы. Тамъ было на штатнаго помощника 5.200 р., но вы должны оставить только 400 р., а 3.800 р. на старшаго чиновника особыхъ порученій совсѣмъ не можетъ быть вносимо въ смѣту, такъ какъ эта должность учреждена взамѣнъ ассигнованій 5.800 р.

Д. с. с. Карнауховъ. Вы изволите говорить 11.930, а 5.000 р. на изданіе журнала «Коннозаводство».

Годневъ. Журналъ коннозаводства здѣсь совсѣмъ не указанъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь по § 1.

Воейковъ. Пунктъ 3 ст. 3 относительно содержанія дома Главнаго Управленія. Изъ доклада докладчика я усмотрѣлъ то, что докладчикъ не соглашается на предложеніе, и я хотѣлъ по поводу доклада выслушать заключенія представителя вѣдомства.

Кирьяновъ. 630 р. вотъ относительно этой суммы и спрашивается объясненіе. Вы просите прибавки 780 р. на содержаніе дома Главнаго Управленія.

Предсѣдатель. Угодно вамъ согласиться съ этимъ мнѣніемъ докладчика?

Кирьяновъ. Почему вы находите нужнымъ добавить въ этомъ году 6.300 р., вы просите 7.900 и вотъ спрашивается, почему необходимо добавить ассигновку.

Воейковъ. Прежде, чѣмъ мы будемъ голосовать за исключеніе изъ состава, я желалъ бы выслушать мнѣніе вѣдомства по поводу вашего предположенія.

Г.-м. Здановичъ. Этотъ кредитъ слагается собственно изъ двухъ статей: одна по содержанію дома штатная въ 3.500 р., а другая часть на отопленіе и освѣщеніе дома; на это по трехлѣтней сложности у насъ выходило 5.483 р. въ годъ. Мы испрашиваемъ только 4.300 р.

Воейковъ. Повидимому дѣлается раздѣленіе на содержаніе дома, вторая статья на отопленіе и освѣщеніе. Такъ что полагаютъ, что есть сумма въ 3.500 р. и затѣмъ полагается по трехлѣтней сложности 4.300 р., но первоначально, когда создавалась эта сумма 6.300 р., развѣ не предполагалось въ ней отопленія и освѣщенія?

Д. с. с. Карнауховъ. Нѣтъ.

Воейковъ. Изъ какихъ же суммъ покрывалось?

Д. с. с. Карнауховъ. Всегда была особая статья на отопленіе и освѣщеніе дома.

Предсѣдатель. Возникаетъ вопросъ, почему на 1910 г. въ составѣ назначенія по лит. б ст. 3 необходимо имѣть особую сумму въ 1.775 р. на мелкіе канцелярскіе расходы?

Д. с. с. Карнауховъ. Потому что не хватаетъ кредита.

Предсѣдатель. По поводу сокращенія на 1.775 р. угодно высказаться?

Д. с. с. Карнауховъ. Предлагается 1.775 р. на телеграфные, почтовые и др. расходы отнести на счетъ штатной суммы въ 2.000 р. На канцелярскія принадлежности, заготовленіе бланковъ и всѣхъ необходимыхъ письменныхъ принадлежностей по Канцеляріи въ теченіе 5-ти лѣтъ израсходовано 9.801 р., такъ что въ годъ по 1.960 р.; слѣдовательно вся штатная сумма, положенная на канцелярскія принадлежности, цѣликомъ расходуется. Что касается 1.775 р., то сумма эта испрашивается на телеграфные и почтовые расходы, на печатаніе публикацій по продажѣ лошадей и по другимъ случаямъ, и, наконецъ, на непредвидѣнные экстраординарные расходы; собственно на телеграфные и почтовые расходы въ теченіе года расходуется свыше 1.000 р.,—1.020—1.030, затѣмъ на печатаніе объявленій около 250 р., остальные остаются на непредвидѣнные экстраординарные расходы.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь еще получить разъясненія по этимъ расходамъ или угодно перейти къ слѣдующему параграфу?

Г.-м. Здановичъ. У насъ въ прошломъ году сократили кредитъ на содержаніе дома, и мы чувствуемъ большое стѣсненіе, слѣдовательно, если то же останется и впредь, вѣдомство будетъ поставлено въ затрудненіе, потому что расходъ продолжаетъ расти и нѣтъ возможности сократить его.

Предсѣдатель. Угодно предложить вопросъ кому нибудь?

Иконниковъ. Здѣсь есть кредитъ на награды и пособія 15.000, на основаніи ссылки на законъ 3 декабря 1890 г., между тѣмъ этотъ законъ, какъ видно изъ сборника узаконеній, говоритъ объ ассигнованіи на изданія по части коннозаводства, чѣмъ это объясняется?

Д. с. с. Карнауховъ. Здѣсь произошла опечатка.

Иконниковъ. Это говоритъ о кредитѣ по части коннозаводства, а не о кредитѣ о наградахъ и пособіяхъ.

Кирьяновъ. Позвольте огласить мнѣніе Государственнаго Совѣта: выписка изъ Высочайше утвержденнаго 3 декабря 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта Департамента Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ и т. д., положилъ: открываемые по ст. 5 и 7 § 7 расходной смѣты Гл. Упр. кредиты, въ размѣрѣ 10.000 р. на награды и 5.000 р. на вознагражденіе управляющихъ, обратить въ нормальныя на будущее время назначенія.

Иконниковъ. Откуда вы цитируете?

Кирьяновъ. Изъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, это матеріалъ къ смѣтѣ прошлаго года, это оправданіе къ суммѣ въ 15.000. Мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное, которымъ оправдывается эта сумма, оставляется на будущія времена съ 1891 г., на этомъ основаніи вносится 15.000, имѣется печатный матеріалъ, который былъ отпечатанъ по разсмотрѣнію смѣты 1908 г.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь по § 2 задать вопросъ? Если нѣтъ, переходимъ къ параграфу 3-му.

Иконниковъ. По § 3 назначается 100.000, причемъ въ основаніи назначенія указано на законъ 29 декабря 1890 г., между тѣмъ этотъ законъ есть не что иное, какъ неопубликованный Высочайше утвержденный журналъ Департамента Государственной Экономіи, значитъ не имѣетъ характера закона. Я хотѣлъ спросить, почему эти 100.000 по этому параграфу значатся въ кредитѣ, не подлежащемъ нашему обсужденію.

Предсѣдатель. Это выписка изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи. Журналъ, который касается росписи на 1891 г., для будущаго не имѣетъ значенія закона, но, въ виду того, что въ этомъ Высочайше утвержденномъ журналѣ упоминается объ установленіи кредита въ размѣрѣ 100.000 р. нормальнымъ на будущее время, приходится считать его титуломъ законнымъ.

Иконниковъ. Хотя бы неопубликованнымъ.

Предсѣдатель. Да, у насъ имѣется цѣлый рядъ неопубликованныхъ титуловъ, которые приводятся теперь въ извѣстность; напри-

мѣръ, по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и др.

Иконниковъ. Само вѣдомство ранѣе не такъ смотрѣло на этотъ кредитъ. По смѣтѣ 1907 г. была назначена сумма 63.000 р., а по смѣтѣ 1906 г. была назначена по этой же статьѣ сумма тоже въ 63.000 р., т. е. я хочу сказать, что въ прошломъ вѣдомство само не смотрѣло на этотъ кредитъ какъ на забронированный.

Д. с. с. Карнауховъ. По Высочайшему повелѣнію, которое состоялось въ виду недостатка средствъ государственнаго казначейства, были сдѣланы временныя уменьшенія; было особое Высочайшее повелѣніе.

Эргардтъ. Это было Высочайшее, отдѣльное специальное повелѣніе, или это Высочайше утвержденный журналъ Департамента Государственной Экономіи на 1906 г., когда произошло такое заключеніе?

Д. с. с. Карнауховъ. Было особое повелѣніе въ 1905 г. о сокращеніяхъ по смѣтѣ.

Эргардтъ. Значитъ было оговорено, что это было временно?

Кирьяновъ. Относительно размѣра кредита на строительныя надобности 100.000 р., это есть Высочайшее повелѣніе, которое было оглашено. По Высочайше утвержденному журналу Департамента Государственной Экономіи можно считать этотъ кредитъ бронированнымъ. Затѣмъ сумма была измѣнена, кажется, въ 1904, 1905 гг., и затѣмъ уже вѣдомство получало кредиты менѣе нормальнаго. Вслѣдствіе этого въ прошломъ году Дума считала этотъ кредитъ небронированнымъ и находила возможнымъ измѣнять его по своему усмотрѣнію въ предѣлахъ потребностей. Я лично смотрю, что 100.000 р. вовсе не бронированы, но потребность дѣйствительно настолько велика, что 100.000 р. приходится обходиться.

Годневъ. На то узаконеніе, на которое ссылается вѣдомство, оно не можетъ ссылаться какъ на законъ, оно не можетъ сказать, что на 1891 г. согласно Высочайше утвержденному, 29 декабря, журналу Департамента, такая то сумма была ассигнована. Всѣ ассигнованія, которыя требовались по смѣтѣ, утверждались всегда 29 декабря предшествовавшаго смѣтнаго года. Это есть утвержденіе Высочайшей власти всей росписи на тотъ годъ, на который она задается, и самая роспись опубликована. Этотъ параграфъ никогда не опубликовывался, потому что онъ касается части тѣхъ ассигнованій, которыя въ росписи сдѣланы на одинъ годъ, и силы закона и повелѣнія исполнять на будущій годъ онъ никогда въ себѣ не заключалъ и не заключаетъ. Эта выписка приведена какъ доказательство того, что на 1891 г. 29 декабря вотъ такъ то была Высочайше утверждена роспись и больше ничего. Такъ что служить основаніемъ онъ не можетъ.

Предсѣдатель. Если бы не было сказано: «открываемый по § 5 кредитъ установить на будущее время нормальнымъ», если бы этого не было сказано, тогда никакого вопроса бы не было. Журналъ имѣлъ бы значеніе для того года, на который бюджетъ составляется, т. е. для 1891 г. Но когда выяснилось, что здѣсь имѣется указаніе установить на будущее время нормальнымъ отпускъ 100.000 р., то оказывается другое толкованіе нужно придать этой выпискѣ. Для насъ было бы удобнѣе, если бы можно было располагать этимъ кредитомъ и не считать его установленнымъ по этой Высочайше утвержденной выпискѣ изъ журнала, но существуетъ ясное утвержденіе, чтобы установить на будущее время нормальный кредитъ въ размѣрѣ 100.000. Въ прошломъ году мы нѣсколько разъ наталкивались на расходы по Высочайшимъ повелѣніямъ, которые сокращались въ 1905 и 1906 гг., и вотъ тогда у насъ возникалъ вопросъ, является ли это сокращеніе обязательнымъ и на будущее время, или оно только основано на временномъ затрудненіи государственнаго казначейства вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ. Тогда объяснили, что это временное сокращеніе и что при нормальныхъ условіяхъ вѣдомство имѣетъ право на кредитъ въ полной мѣрѣ, пока это не отмѣнено закономъ.

Иконниковъ. По этой статьѣ имѣется кредитъ въ 33.000 р. на постройку Астраханской конюшни, приступлено къ этой постройкѣ или нѣтъ? Дѣло въ томъ, что въ прошломъ году было ассигнованіе нѣкоторой суммы на эту постройку. Въ виду того, что законъ не прошелъ всѣ инстанціи, можетъ быть нѣтъ нужды въ 1910 г. въ ассигнованіи этихъ 33.000 р., такъ какъ еще не приступлено къ

постройкѣ; можетъ быть достаточно ограничиться ассигнованіемъ прошлаго года.

Д. с. с. Карнауховъ. Предполагается всѣ постройки произвести въ одинъ строительный сезонъ въ 1910 г. Всѣ постройки простыя и за это время можно успѣть ихъ сдѣлать. Поэтому занесенъ кредитъ на остальныя части.

Предсѣдатель. Угодно предложить вѣдомству еще какіе нибудь вопросы? Слѣдовательно, можно перейти къ § 4, гдѣ предлагается сокращеніе на 20.000 р.

К. с. Зѣнченко. Въ докладѣ комиссіи указано, что признается болѣе необходимымъ прежде приступить къ постройкѣ казармъ, а затѣмъ ремонта и переустройства квартиръ для администраціи. Но тѣ ремонты, тѣ перестройки, которые назначены по смѣтѣ, такъ необходимы, что отъ нихъ отказаться вѣдомству не приходится. Перестройка дома для управляющаго Стрѣлецкихъ заводовъ въ суммѣ 7.038 р. есть постройка совершенно новая, такъ какъ то помѣщеніе, которое отведено подъ квартиру помощника, совершенно непригодно, оно построено было въ 1807 г. и теперь ремонтомъ это зданіе исправить нельзя. Такъ что зданіе надлежитъ разобрать, а на его мѣсто построить новое зданіе; вотъ почему по смѣтѣ это названо перестройкой. Это могло ввести въ нѣкоторое заблужденіе, такъ какъ предполагалось, что это какой то капитальный ремонтъ, а въ дѣйствительности это есть новая постройка и въ ней необходимость неотложная. Вторая сумма, которая показалась докладчику велика, это на ремонтъ дома въ Ново-Александровскомъ заводѣ, объясняется тѣмъ, что зданіе 2-хъ этажное каменное, построенное давно, до составленія строительнаго устава, и въ этомъ зданіи нѣтъ несгораемой лѣстницы. Пока это зданіе занималъ одинъ человѣкъ, тогда можно было терпѣть, это было вполнѣ достаточно, но когда зданіе приспособляется для семейнаго управляющаго, когда часть этого зданія будетъ отведена подъ помѣщеніе для пріѣзжающихъ, то надо устроить лѣстницу несгораемую. Кромѣ того верхній этажъ дома, не занятый прежнимъ управляющимъ завода, не ремонтировался свыше 20 лѣтъ. Тамъ необходимо переложить всѣ печи и сдѣлать небольшой ремонтъ. Въ нижнемъ этажѣ необходимо сдѣлать новые полы. Изъ этихъ необходимостей и складывается такая сравнительно большая сумма. Что касается постройки казармъ, то предполагается вывести на заводѣ для того, чтобы въ нихъ поселить пришлый элементъ служащихъ. Въ настоящее время вся прислуга завода состоитъ изъ мѣстныхъ слобожанъ, но съ надѣленіемъ слобожанъ землею предполагается, что часть прислуги уйдетъ и будетъ заниматься земледѣліемъ. Вообще послѣднее время показало, что необходимо имѣть на заводахъ и въ заводскихъ конюшняхъ болѣе усидчивый элементъ прислуги, а такимъ можетъ быть только семейный и пришлый. Съ этой цѣлью проектируется постройка казармъ, но такъ какъ средствъ нѣтъ, нормальныхъ кредитовъ недостаточно, то всѣ постройки отложены до слѣдующаго года. Что касается замѣчанія докладчика о томъ, что необходимо удовлетворить прежде нужды прислуги, низшихъ служащихъ, а потомъ администраціи, то эти нужды въ большинствѣ удовлетворены. За послѣдніе годы построены въ Оренбургской конюшнѣ двѣ большія казармы, въ Кустанайской одна большая, въ Тургайской одна. За послѣдніе два—три года отремонтировано и построено большинство помѣщеній, которыя нужны низшимъ служащимъ. Конечно этимъ не все исчерпано, но настоятельная острая нужда удовлетворена. Что касается предположеннаго большого ремонта квартиръ, то это объясняется тѣмъ, что въ предыдущіе годы, когда кредиты были сокращены и была надобность удовлетворить нужды служащихъ, тогда ремонтъ квартиръ откладывался, и въ этомъ году накопилось его такое количество, что оно бросилось въ глаза докладчику. Въ дѣйствительности не ремонтировать этихъ зданій невозможно. У всѣхъ ремонту вышелъ срокъ, далѣе зданія будутъ разрушаться. Поэтому вѣдомство еще разъ ходатайствуетъ объ оставленіи полностью суммы въ 100.000 р. и объ оставленіи того порядка перечня, который предложенъ вѣдомству.

Кирьяновъ. Въ своихъ замѣчаніяхъ я имѣлъ въ виду обратить вниманіе бюджетной комиссіи, что казармъ для низшихъ служащихъ нѣтъ и постройка ихъ откладывается. Раньше приходилось слышать, что помѣщенія низшихъ служащихъ отвратительны. Живутъ двѣ, три и даже четыре семьи въ одной ка-

зармѣ. Поэтому я счелъ нужнымъ обратить вниманіе бюджетной комиссіи на это именно положеніе. Къ этому привело меня также то соображеніе, что суммы, испрашиваемыя на ремонтъ, чрезвычайно большія и можно было бы изъ этихъ суммъ съэкономить и на устройство казармъ. Казармы необходимы тѣмъ болѣе, что, какъ мы слышимъ, часть служащихъ уйдетъ и нужно искать другихъ и дать имъ помѣщеніе. Поэтому въ докладъ я включилъ это указаніе о томъ, что прежде всего слѣдуетъ позаботиться о низшихъ служащихъ, а затѣмъ расходовать на ремонтъ зданій высшей администраціи. Здѣсь на страницѣ смѣты 46, 47, 48 и 49 имѣется списокъ всѣхъ работъ, которыя предполагается сдѣлать въ 1910 г. и которыя отложены. Тутъ постройки казармъ въ 5.890 р. и въ 6.107 р. У меня было предположеніе, что если не будетъ признано возможнымъ сократить эти 20.000 р., то необходимо указать, чтобы были выстроены эти двѣ казармы.

Г.-м. Здановичъ. Острой нужды въ устройствѣ казармъ для служащихъ нѣтъ, потому что они живутъ въ слободскихъ помѣщеніяхъ и въ своихъ собственныхъ домахъ, но предвидится въ ближайшемъ будущемъ пригласить людей со стороны и поэтому нужны будутъ помѣщенія. Сейчасъ же нѣтъ надобности. Ближайшая необходимость стоитъ за тѣми ремонтами, о которыхъ мы ходатайствуемъ. Домъ помощника Управляющаго разрушается совершенно. Извольте актъ объ этомъ. Здѣсь имѣются указанія о томъ, что домъ разрушается, весь въ трещинахъ. Въ настоящее время даже жена помощника Управляющаго уѣхала. Фундаментъ очень плохъ, постройка была выведена въ началѣ прошлаго столѣтія и тамъ нѣтъ возможности жить. Это ветхое зданіе и притомъ каменное.

К. с. Зѣнченко. Весь домъ на подпоркахъ.

Г.-м. Здановичъ. То же самое съ домомъ въ Ново-Александровскомъ заводѣ. Пока старый Управляющій жилъ, онъ еще годился. Теперь же явился семейный человѣкъ и ему некуда дѣваться. Печи были переложены 18—19 лѣтъ тому назадъ. Нужно переложить печи и слѣдовательно тронуть обои и штукатурку. Тамъ на второй этажъ ведетъ деревянная лѣстница,—это недопустимо, и наконецъ въ одной комнатѣ, въ столовой потолокъ провисъ совершенно. Это тоже недопустимо, ибо онъ можетъ рухнуть. Я очень просилъ бы не настаивать на этомъ сокращеніи. Конюхамъ нужно выстроить помѣщенія, но пока они живутъ въ своихъ домахъ и годъ-другой потерпятъ.

Предсѣдатель. Изъ свѣдѣній, полученныхъ на вопросы, поставленные вѣдомству, усматривается, что къ 1 Іюля 1909 г. числятся крупные долги за нѣкоторыми скаковыми и рысистыми обществами по отчисленіямъ съ тотализатора. Какъ объяснить эти недоимки? Это извѣстная доля Государственнаго Коннозаводства въ томъ, что получается отъ тотализатора этими обществами. Это извѣстная доля въ сборѣ, и тутъ недоимокъ не должно быть. Вѣдь нѣтъ же недоимокъ по доходамъ отъ тѣхъ марокъ, которыя наклеиваются въ пользу благотворительныхъ учрежденій на билетъ на спектакли. Сейчасъ же послѣ того, какъ сборъ полученъ тотализаторскими кассами, извѣстная часть, 1 десятая, должна отчисляться и вноситься въ пользу Государственнаго Коннозаводства.

Г.-м. Здановичъ. Совершенно вѣрно, но, къ сожалѣнію, въ тѣ года, которые послѣдовали за революціей, бюджетъ обществъ не сошелся, не оправдался, общества не были въ состояніи внести слѣдующія съ нихъ суммы; пришлось, поневолѣ, уступить имъ. Этого на будущее время не будетъ, и общества понемногу уплачиваютъ свои долги: Императорское Московское общество выплачиваетъ почти все въ этомъ году, Петербургское и Варшавское тоже, а вотъ съ Новороссійскимъ Обществомъ дѣло представляется гораздо труднѣе. Тутъ придется повидимому закрыть общество, потому что оно не повинуется нашимъ требованіямъ, и мы рѣшили просить губернатора обратить на это вниманіе.

Воейковъ. Развѣ нельзя принять немедленныя мѣры къ отчисленію этихъ 10%? Вѣдь они вносятся публикою наличными деньгами, когда происходитъ въ Обществѣ тотализаторская игра, берутся билеты, вносятся деньги, въ расчетъ идетъ обратно $^9/_{10}$ того, что внесено, значитъ извѣстный сборъ идетъ въ пользу Общества и изъ него извѣстная часть идетъ въ казну. Легко, значитъ, можно установить, чтобы деньги вносились исправно.

Г.-м. Здановичъ. Вотъ съ будущаго года будутъ особые депутаты съ нашей стороны и отъ Министерства Финансовъ, и мы настаиваемъ, чтобы извѣстный сборъ былъ отчисленъ въ Государственное Казначейство.

Воейковъ. Развѣ нельзя избѣжать назначенія особыхъ депутатовъ? Вѣдь общества можно закрыть въ любой моментъ; надо, чтобы была угроза, подъ которой они должны вносить эти деньги, которыя они должны внести безъ всякаго личнаго надзора со стороны вѣдомства. Я полагаю, что, можетъ быть, ошибочно вносятся не тѣ суммы, которыя должны быть внесены,—это дѣло провѣрки вашей ревизіи, можно сдѣлать начетъ, но чтобы ничего не вносилось, этого быть не можетъ. Я полагаю, что все можно сдѣлать безъ всякаго личнаго надзора, который вызываетъ и расходы, и даже, если хотите, осложняетъ дѣло, показывая недовѣріе къ тѣмъ обществамъ, которыя этого недовѣрія не заслуживаютъ. Можно дѣйствовать такимъ путемъ: если не вносятъ, въ слѣдующіе 24 часа штрафовать.

Г.-м. Здановичъ. Мы принимаемъ въ этомъ отношеніи извѣстныя мѣры, и теперь это уже не повторится, это наслѣдіе прежнихъ лѣтъ. Но въ Новороссійскомъ Обществѣ надо принять мѣры, если они не будутъ повиноваться. Тамъ самоуправство большое; пишемъ, но они не внимаютъ, единственное средство закрыть Общество.

Воейковъ. А вы предложили имъ ультиматумъ?

Г.-м. Здановичъ. Мы имъ съ будущаго года предложимъ.

Бабянскій. По вопросу объ упраздненіи тотализатора вѣдомство не предполагаетъ приступить къ реформированію этого дѣла, чтобы оно служило, дѣйствительно, испытанію лошадей?

Г.-м. Здановичъ. Вопросъ этотъ разсматривался въ Совѣтѣ Министровъ даже въ этомъ году, и было рѣшено оставить тотализаторъ, потому что это зло вездѣ существуетъ, и если мы закроемъ его, все равно, букмекеры заведутъ эту игру.

Бабянскій. Такъ что въ этомъ отношеніи никакихъ мѣръ не принято?

Г.-м. Здановичъ. Сейчасъ будутъ только приняты мѣры, чтобы игра не производилась незаконно, и затѣмъ, въ видѣ законопроекта, вопросъ о тотализаторѣ будетъ внесенъ въ Государственную Думу и обсужденъ.

Предсѣдатель. Такъ что, вообще, вопросъ этотъ расматривается и будетъ внесенъ на обсужденіе въ законодательныя учрежденія, тогда и можно будетъ высказаться по поводу тотализатора. Угодно еще кому нибудь? По § 6-му.

Г.-м. Здановичъ. Я буду просить не сокращать ассигнованія на Астраханскую конюшню. Нѣкоторая задержка въ Государственномъ Совѣтѣ представленія объ Астраханской конюшнѣ совершенно случайна. Дѣло въ томъ, что скопилось столько обсужденій на послѣдній день до роспуска Государственнаго Совѣта, что пришлось отказаться отъ разсмотрѣнія 6-ти смѣтъ, перенести это на осеннюю сессію, и, вслѣдствіе этого, вопросъ объ Астраханской конюшнѣ не получилъ должнаго утвержденія. Я увѣренъ, что онъ пройдетъ, и я прошу не сокращать этого ассигнованія. У насъ уже собрано 60 жеребцовъ; затѣмъ, если представленіе объ Астраханской конюшнѣ будетъ утверждено, мы будемъ имѣть возможность купить лошадей въ январѣ или въ февралѣ до открытія сезона. Начиная съ ранней весны, мы немедленно приступимъ къ постройкѣ, къ концу сезона жеребцы сойдутся. Часть этой суммы пойдетъ на наемъ конюховъ, затѣмъ на оборудованіе конюшни и на фуражъ. Я очень прошу оставить соотвѣтственные кредиты, а въ Государственномъ Совѣтѣ это, по всей вѣроятности, пройдетъ, насколько мнѣ извѣстно.

Кирьяновъ. Гдѣ же вы будете ставить лошадей?

Г.-м. Здановичъ. Сейчасъ онѣ уже стоятъ. На тотъ случай, если бы не были построены конюшни, я просилъ ремонтную комиссію уступить свои помѣщенія, а они на 1.000 лошадей, такъ что лошади имѣютъ возможность достоять до зимы въ казенныхъ ремонтныхъ помѣщеніяхъ, если намъ не удастся получить деньги.

Кирьяновъ. Вы лошадей купили?

Г.-м. Здановичъ. 60 стоятъ, мы ихъ купили въ надеждѣ, что намъ разрѣшатъ; если не разрѣшатъ, то мы потерпимъ убытки.

Кирьяновъ. Но остальныхъ не купили?

Г.-м. Здановичъ. Намъ приведутъ сюда жеребцовъ, которыхъ должны поставить по заказамъ.

Ивановъ. Задатки даны?

Г.-м. Здановичъ. Нѣтъ, но поставщики должны привести сюда, а мы будемъ браковать, и если подойдутъ, то обязаны принять. Я думаю, что часть придетъ на будущей недѣлѣ.

Ивановъ. Но этотъ расходъ можно будетъ покрыть изъ того кредита, который предположенъ по смѣтѣ 1909 года, относительно же новаго ассигнованія въ 40.000 р., то неизвѣстно, будутъ ли они нужны, или нѣтъ.

Г.-м. Здановичъ. Тогда онъ останется неизрасходованнымъ. 60 жеребцовъ у насъ есть, 15 приведутъ, это будетъ 75, а остальныхъ мы можемъ купить; сейчасъ мы не приступаемъ къ покупкѣ, потому что не знаемъ, вдругъ не выдадутъ. Намъ чрезвычайно важно пустить въ ходъ эти конюшни въ этомъ году, потому что скоро кончится аренда въ Задонской степи. Намъ и надо какъ можно скорѣе развить коневодство въ Калмыцкой степи; у насъ уже есть чиновникъ, который живетъ тамъ. Мы заставили калмыцкихъ коневодовъ раздѣлить по породамъ и возрастамъ своихъ лошадей; 7 человѣкъ уже раздѣлили въ той надеждѣ, что мы будемъ давать имъ жеребцовъ, а они будутъ давать намъ лошадей. Однимъ словомъ, дѣло у насъ на-мази, и вы насъ поставите въ тяжелыя условія. Если не понадобится, ассигнуемыя деньги останутся въ казнѣ, разница небольшая—25 тысячъ въ сравненіи съ бюджетомъ въ 2 милліарда.

Воейковъ. Изъ этихъ двухъ милліардовъ нужно и копейку экономить. Я хотѣлъ поставить вопросъ: если жеребецъ на одномъ пунктѣ не пригодится, онъ можетъ пойти на другую конюшню, но содержаніе лицъ, завѣдующихъ этими конюшнями, вы будете платить съ того момента, когда они будутъ открыты?

Г.-м. Здановичъ. Да.

Предсѣдатель. Вы полагаете въ Государственномъ Совѣтѣ заявить о сокращеніи кредита, который предположенъ на 1909 г., или полностью получить его въ 1909 г.? Вѣдь въ Государственномъ Совѣтѣ обсуждается то законодательное предположеніе, которое внесено для подкрѣпленія условнаго кредита на 1909 г.

Г.-м. Здановичъ. Мы часть только получимъ, эта часть будетъ нами оправдана. Такъ случилось, что управляющій не поставленъ—его содержанія нѣтъ, и хозяйскія обязанности будетъ исполнять чиновникъ особыхъ порученій.

Кирьяновъ. Этимъ законопроектомъ объ Астраханской конюшнѣ не предполагается въ 1909 г. управляющій, а предполагалось чиновника особыхъ порученій посылать на мѣста. Это согласно вашему предположенію.

Г.-м. Здановичъ. Теперь управляющій съ 1910-го года будетъ.

Кирьяновъ. Вы говорите, чиновникъ особыхъ порученій есть.

Г.-м. Здановичъ. Его функціи совсѣмъ другія. Сейчасъ дѣло еще совсѣмъ не организовано; мы два года работаемъ, приходится давать различные необходимые совѣты коневодамъ и проч.

Кирьяновъ. Калмыки всегда пріѣзжали сами, ихъ уговаривать нечего. По Астраханской конюшнѣ говорится, что сто жеребцовъ роздано коневодамъ.

Г.-м. Здановичъ. Розданы жеребцы дешеваго сорта по 250 руб., и эти коневоды, у которыхъ сортъ лошадей болѣе низкій, второго сорта, а тѣ коннозаводчики, которые даютъ лошадей въ ремонтъ, люди болѣе состоятельные, и у нихъ коневыя средства серьезныя. Я послалъ 12 жеребцовъ туда, и нѣкоторыхъ забраковали, а послалъ очень хорошихъ. Я бы просилъ оставить этотъ кредитъ полностью; если кредитъ не будетъ израсходованъ, деньги останутся.

Кирьяновъ. На содержаніе личнаго состава—онѣ могутъ быть обращены въ наградныя и пособія?

Г.-м. Здановичъ. Нѣтъ, этого нельзя.

Предсѣдатель. Угодно еще вопросы предложить?

Иконниковъ. Какъ исчисляется размѣръ прибавочнаго жалованья, выдаваемаго по мѣстнымъ привилегіямъ служащимъ. Въ какомъ процентѣ къ содержанію?

Д. с. с. Карнауховъ. На основаніи закона.

Иконниковъ. Тутъ другой расчетъ, возьмемъ, напр., ветеринаровъ, ему назначено жалованье 180 р., между тѣмъ онъ получаетъ 1.300 р.

Д. с. с. Карнауховъ. Не изъ всего содержанія, а изъ жалованья.

Иконниковъ. Управляющему Томской конюшней назначено 140 руб., между тѣмъ онъ получаетъ 1.300 руб.

Зѣнченко. Онъ получаетъ 700 руб. жалованья и 300 разъѣздныхъ.

Предсѣдатель. Угодно еще предложить вопросы по расходной части смѣты?

Иконниковъ. Я хочу задать вопросъ по § 8. Какими данными рукодствуются вѣдомства для исчисленія цѣнъ на овесъ, сѣно и солому.

Д. с. с. Карнауховъ. По послѣднимъ цѣнамъ пяти лѣтъ.

Иконниковъ. Это обыкновенный порядокъ, а не руководствуются степенью урожая и цѣнами?

Д. с. с. Карнауховъ. По послѣднимъ цѣнамъ за пять лѣтъ.

Воейковъ. Я хочу обратить вниманіе ваше на то, что изъ всѣхъ расходовъ ни одной копѣйки не тратится на заготовку сѣна, изъ чего можно заключить, что сѣно получается свое, ни одного пуда не покупается. Теперь относительно заготовки сѣна имѣется два порядка: первый—обработка земли или, вѣрнѣе, косьба и уборка хозяйственнымъ способомъ, почемъ обходится съ пуда, цѣна различная: въ Томской конюшнѣ 5 коп., въ Оренбургской—6, Тургайской $3^1/_2$ коп. и въ Яновской — 3 коп. Объясняется различіе этихъ цѣнъ въ зависимости отъ цѣны на мѣстныя рабочія руки. Въ двухъ конюшняхъ Стрѣлецкой и Новоалександровской ни одной копейки на уборку сѣна не тратится, потому что покосы сдаются исполу. Если обратимся къ разсмотрѣнію, сколько тратится сѣна заводами, мы увидимъ, что въ Стрѣлецкомъ заводѣ 100 тысячъ пудовъ, а въ Новоалександровскомъ 80 тысячъ пудовъ, значитъ, работающіе исполу крестьяне на свою долю получаютъ также въ первомъ случаѣ 100 тысячъ, а въ другомъ 80 тысячъ. Если обратимся теперь къ расцѣнкѣ этого сѣна, то увидимъ, что самая дешевая покупная цѣна сѣна, опредѣленная вѣдомствомъ, $21^1/_2$ коп. по Томской губерніи, а по другимъ губерніямъ—она бываетъ 25 и 28 коп., значитъ по Стрѣлецкому заводу на долю исполно работающихъ получается стоимость 100 тысячъ пудовъ, т. е. они получаютъ 25 тысячъ рублей за уборку этого сѣна, по Новоалександровскому заводу—80 тысячъ пудовъ, они получаютъ за уборку 20 тысячъ рублей. Я думаю, что такая система хозяйства является неправильной, если съ одной стороны получаемъ работу по 2—6—3 коп. вездѣ, гдѣ заводы сами нанимаютъ рабочія руки, сами хозяйственнымъ образомъ убираютъ сѣно, то платить за уборку 20 — 28 тысячъ, вмѣсто 4—5 тысячъ рублей въ годъ—такой порядокъ не хозяйственный. Я думаю, что можно было бы, если мое изложеніе правильно и я не вдался въ ошибку, было бы правильно рекомендовать вѣдомству такое же примѣненіе хозяйства на этихъ заводахъ, и тогда казна получила бы въ одномъ случаѣ тысячъ 20 остатка, а въ другомъ случаѣ тысячъ 15 рублей дохода. Такимъ образомъ вѣдомство напрасно тратитъ и лишается доходовъ 40.000 р. Это общій вопросъ, а затѣмъ у меня будетъ еще частный вопросъ послѣ.

Г.-м. Здановичъ. У насъ ужъ такъ установилось по недостатку кредита на сѣнокошеніе, но конечно можно производить сѣнокошеніе и за деньги, если на это будутъ отпущены средства, можно отдавать нѣкоторую часть сѣнокосовъ въ аренду, но важно также, чтобы послѣ покоса площади имѣть свободный выгонъ. Если бы мы сдали въ аренду все поле, то заводскіе табуны будутъ стѣснены движеніемъ.

Воейковъ. Я не рѣшаюсь предлагать тѣ или другія мѣры, но позволяю себѣ обратить вниманіе на имѣющееся несоотвѣтствіе хозяйства двухъ заводовъ. Я думаю, что можно или продавать или отдавать покосъ, оставляя за собой право отавы, право выгона, когда сѣно будетъ снято. Я думаю, что заводъ не былъ бы лишенъ приволья для выгона лошадей, какъ только сѣно будетъ снято, и что если бы вѣдомство обѣщало войти съ обсужденіемъ этого вопроса на будущій годъ, то поступило бы болѣе хозяйственно, и я лично такимъ обѣщаніемъ былъ бы удовлетворенъ. Затѣмъ по-

зволъте обратить вниманіе на стр. 88 и на продолженіе 87-й, гдѣ помѣщенъ расчетъ смѣты суммъ, потребныхъ для фуража, въ ст. 3 относительно Ново-Александровскаго завода я нахожу слѣдующее объясненіе; я читаю первую строку 88 страницы: «ожидается къ полученію отъ полевого хозяйства 18.180 п., изъ которыхъ, зачисляется въ годовую потребность 1910 г. 9.420 пуд.» вотъ я спрашиваю, почему ожидается полученіе 18.000 пудовъ, а годовая потребность на 1910 г.—9.000. Куда же остальные 9.000 пойдутъ? Нигдѣ подобнаго сопоставленія по другимъ заводамъ я не встрѣчалъ.

Д. с. с. Карнауховъ. Обмолотъ оканчивается въ сентябрѣ мѣсяцѣ, такъ что съ 1 сентября по 1 января могутъ быть израсходованы эти 9.000, а остальная часть останется на слѣдующій годъ и будетъ зачислена въ видѣ остатка.

Воейковъ. Я вполнѣ удовлетворенъ.

Предсѣдатель. Угодно еще по какому нибудь изъ пунктовъ получить объясненія? Если больше вопросовъ не имѣется со стороны членовъ бюджетной комиссіи, то я имѣю честь объявить первую стадію разсмотрѣнія доклада по смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства законченной.

Докладчикъ П. Н. Крупенскій.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 г.

(№№ 167—173 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ [1] . . . . 6.172.970 руб.

При разсмотрѣніи смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 г. бюджетная комиссія прежде всего остановилась на томъ, въ какой мѣрѣ выполнены вѣдомствомъ пожеланія, высказанныя комиссіей и Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ предшествующихъ лѣтъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что вѣдомствомъ составленъ проектъ преобразованія центральныхъ учрежденій Министерства, но внесеніе его въ Государственную Думу замедлилось, вслѣдствіе выяснившейся необходимости согласовать проектируемые для чиновъ вѣдомства иностранныхъ дѣлъ оклады содержанія съ таковыми же окладами, предположенными по вырабатываемымъ въ настоящее время штатамъ нѣкоторыхъ центральныхъ учрежденій другихъ Министерствъ, какъ, напримѣръ, по штатамъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части и Департамента Таможенныхъ Сборовъ. По окончаніи этой послѣдней работы проектъ преобразованія штатовъ центральныхъ учрежденій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ будетъ пред-

[1] Въ томъ числѣ по приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 21) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—4.796.313 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.376.657 р.

ставленъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Что же касается пожеланія о внесеніи въ Государственную Думу проекта новыхъ штатовъ заграничныхъ установленій Министерства, то, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ представителей вѣдомства при предварительномъ ознакомленіи со смѣтою, выяснилось, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ еще не приступало къ составленію соотвѣтствующаго законопроекта. Имѣются новые штаты учрежденій для внѣшнихъ сношеній лишь для посольства въ Токіо. Закончены разработкой штаты посольства въ Вашингтонѣ и миссіи въ Тегеранѣ.

По этому поводу бюджетной комиссей было обращено вниманіе на желательность скорѣйшаго проведенія реформы заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ направленіи, указанномъ Государственною Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Въ частности желательно, чтобы расходы по содержанію высшихъ дипломатическихъ представителей были отдѣлены отъ суммъ на представительство и чтобы излишніе дипломатическіе посты были упразднены, расширеніе же штатовъ нѣкоторыхъ заграничныхъ установленій или учрежденіе новыхъ было произведено за счетъ сокращенія дѣйствующихъ штатовъ, при этомъ желательно установить такой порядокъ, при которомъ чины Министерства имѣли возможность проходить службу поперемѣнно въ центральномъ управленіи Министерства и въ заграничныхъ его установленіяхъ.

По объясненію присутствовавшаго въ засѣданіи комиссіи Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ д. с. с. Сазонова вѣдомство надѣется представить въ Государственную Думу проектъ новыхъ штатовъ или въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ или-же въ крайнемъ случаѣ не позднѣе осени 1910 г.; при этомъ будутъ приняты во вниманіе сдѣланныя комиссіей замѣчанія, и тѣ дипломатическіе посты, которые, вслѣдствіе видоизмѣненія политическаго положенія Европы, являются нынѣ излишними, будутъ упразднены. Въ минувшемъ году вѣдомство было отвлечено отъ работы по пересмотру штатовъ политическими событіями исключительной важности; вѣдомство надѣется, что новыхъ расходовъ реформа не потребуетъ.

Въ средѣ бюджетной комиссіи было замѣчено, что въ связи съ преобразованіемъ заграничныхъ учрежденій Министерства находится и вопросъ о реорганизаціи консульской службы, который уже останавливалъ на себѣ вниманіе комиссіи.

При разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности на 1908 г. бюджетной комиссіей было указано на крайнюю необходимость увеличить и улучшить коммерческую агентуру на иностранныхъ рынкахъ какъ въ цѣляхъ изученія условій сбыта русскихъ произведеній и товаровъ, такъ и для широкаго ознакомленія русскихъ производителей, торговцевъ и промышленниковъ съ требованіями заграничныхъ рынковъ.

При разсмотрѣніи въ Государственной Думѣ смѣты Министерства Торговли и Промышленности на 1909 г. Министромъ Торговли и Промышленности было между прочимъ заявлено, что на правительствѣ лежитъ обязанность придти на помощь торговопромышленнымъ дѣятелямъ путемъ лучшей постановки консульской службы и назначеніемъ особыхъ торговыхъ агентовъ въ главныхъ заграничныхъ центрахъ нашего товарообмѣна.

По поводу этого вопроса Государственной Думой была принята формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, указывающая *на желательность совмѣщенія въ консульскихъ учрежденіяхъ функцій торговопромышленныхъ агентовъ и подчиненія ихъ Министерству Торговли и Промышленности.*

По мнѣнію бюджетной комиссіи такое преобразованіе, при существованіи объединеннаго правительства, вполнѣ возможно и консулы, подчиняясь въ дѣлахъ, касающихся торговли и промышленности, Министерству Торговли и Промышленности, вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ по прежнему состоять въ вѣдомствѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, пользуясь такимъ образомъ нѣкоторыми правами, которыя составляютъ преимущество чиновъ дипломатическаго корпуса.

При этомъ бюджетная комиссія замѣтила однако, что и до пересмотра штатовъ Министерства можно было бы инструкціоннымъ или инымъ порядкомъ принять мѣры къ усиленію заботливости заграничныхъ агентовъ объ интересахъ нашихъ подданныхъ заграницей и къ большему съ ихъ стороны вниманію къ такимъ сторонамъ дѣла, которыя хотя и не могутъ быть отнесены къ числу чисто дипломатическихъ задачъ агентовъ, но имѣютъ тѣмъ не менѣе общегосударственное значеніе.

Мысль эта вполнѣ раздѣлялась и Товарищемъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, заявившимъ, что и въ этомъ отношеніи вѣдомствомъ дѣлается и будетъ сдѣлано все, отъ него зависящее.

Въ виду изложеннаго, бюджетная комиссія высказала слѣдующія пожеланія:

а) О скорѣйшемъ пересмотрѣ и внесеніи въ Государственную Думу штатовъ какъ центральныхъ управленій, такъ и заграничныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

б) О сокращеніи при пересмотрѣ дѣйствующихъ штатовъ—штатовъ нѣкоторыхъ заграничныхъ установленій, а также объ упраздненіи тѣхъ дипломатическихъ постовъ, которые нынѣ утеряли значеніе.

в) О раздѣленіи суммъ, предназначенныхъ на содержаніе высшихъ дипломатическихъ представителей, отъ суммъ—на представительство.

г) Объ установленіи такого порядка, при которомъ чины Министерства имѣли бы возможность попеременнаго прохожденія службы въ центральномъ управленіи Министерства и въ заграничныхъ его установленіяхъ.

д) О реорганизаціи консульской службы въ цѣляхъ оказанія консулами большаго содѣйствія русской торговлѣ и промышленности и торговому мореплаванію.

При обсужденіи настоящей смѣты бюджетная комиссія остановилась на вопросѣ о расходованіи состоящихъ въ распоряженіи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ суммъ, получаемыхъ въ качествѣ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій.

Краткая исторія настоящаго дѣла такова:

По присоединеніи въ 1812 г. Бессарабіи къ Россійской Имперіи, имѣнія заграничныхъ духовныхъ установленій были утверждены правительствомъ по Букарестскому мирному трактату за ихъ владѣльцами на правѣ полной собственности. Имѣнія, принадлежавшія по большей части монастырямъ, сначала находились въ непосредственномъ управленіи собственниковъ, посылавшихъ въ Россію для завѣдыванія имѣніями на мѣстѣ особыхъ повѣренныхъ.

Однако, вслѣдствіе обнаружившихся непорядковъ при такомъ способѣ управленія имѣніями и въ цѣляхъ огражденія имѣній

отъ разоренія, Высочайше утвержденнымъ 1873 г. положеніемъ Комитета Министровъ было постановлено: 1) передать монастырскія имѣнія въ управленіе вѣдомства государственныхъ имуществъ, съ сохраненіемъ за монастырями и другими собственниками имѣній правъ полной собственности на имѣнія; 2) главное завѣдываніе доходами, выручаемыми съ имѣній, и передачу этихъ доходовъ собственникамъ возложить на Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, въ которое должны быть передаваемы подлежащими учрежденіями выручаемые съ имѣній доходы и отчеты по управленію; 3) необходимые по управленію монастырскими имѣніями расходы относить на доходы съ имѣній, и 4) предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ установить по сношенію съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ и подлежащими вѣдомствами всѣ подробности пріема монастырскихъ имѣній въ казенное управленіе, а также разрѣшеніе могущихъ возникнуть при этомъ сомнѣній и вопросовъ.

Согласно Высочайше утвержденному, 21 мая 1876 г., положенію Комитета Министровъ распредѣленіе доходовъ съ монастырскихъ имѣній производится слѣдующимъ образомъ: за вычетомъ всѣхъ платежей въ казну, земству и по частнымъ искамъ, доходы съ имѣній дѣлятся Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, *въ главномъ завѣдываніи котораго состоятъ означенные доходы*, на пять равныхъ частей, изъ нихъ: $^2/_5$ идутъ собственникамъ, $^1/_5$ — назначается на покрытіе расходовъ по управленію имѣніями и на образованіе при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ запаснаго капитала для удовлетворенія экстраординарныхъ расходовъ по имѣніямъ, остальныя $^2/_5$ — на постройку и поддержаніе православныхъ церквей въ имѣніяхъ и на устройство и содержаніе въ послѣднихъ духовныхъ училищъ, народныхъ школъ и благотворительныхъ заведеній; расходованіе этой части дохода производится по соглашенію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ возложеніемъ на каждаго изъ нихъ ближайшаго по вѣдомству наблюденія за употребленіемъ суммъ, согласно назначенію и исключительно въ предѣлахъ монастырскихъ имѣній [1].

[1]) Объяснительная записка къ смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ (стр. 137—138).

Наконецъ, Высочайше утвержденнымъ, 24 марта 1903 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для мѣстнаго завѣдыванія монастырскими имѣніями учреждено въ гор. Кишиневѣ особое Управленіе, на которое распространено дѣйствіе правилъ, установленныхъ для Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Обороты по суммамъ, отчисляемымъ въ распоряженіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, проводятся по финансовой смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Вопросъ о специализаціи всѣхъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній возникъ при разсмотрѣніи смѣты Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1908 г., причемъ Государственной Думой по предложенію бюджетной комиссіи было выражено пожеланіе о томъ: *чтобы всѣ суммы, поступающія отъ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій въ распоряженіе вѣдомствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія и Православнаго Исповѣданія, равно какъ и образовавшіеся изъ этихъ суммъ капиталы, числящіеся въ этихъ вѣдомствахъ, а также въ вѣдомствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, проводились по смѣтамъ подлежащихъ вѣдомствъ, и чтобы къ будущему году были представлены соображенія о возможности использованія Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій въ цѣляхъ землеустройства безземельнаго и малоземельнаго крестьянскаго населенія.*

Въ докладѣ бюджетной комиссіи по этому предмету было, между прочимъ, указано, что еще въ 1903 г. Государственнымъ Совѣтомъ было обращено вниманіе на необходимость примѣненія къ доходамъ съ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій смѣтныхъ правилъ и подчиненія суммъ, расходуемыхъ изъ сихъ доходовъ контрольной ревизіи на общемъ основаніи.

Затѣмъ при разсмотрѣніи смѣты того же вѣдомства на 1909 г. Государственной Думой было вновь выражено пожеланіе: *о выясненіи совмѣстно съ заинтересованными учрежденіями условій продажи монастырскихъ земельныхъ угодій Бессарабской губерніи и о представленіи на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій предположеній о возможности распродажи или передачи въ долгосрочное арендное*

пользованіе этихъ угодій нуждающемуся крестьянскому населенію.

Въ докладѣ по смѣтѣ вѣдомства Св. Синода на 1909 г. вопросъ о доходѣ съ Бессарабскихъ имѣній былъ также затронутъ докладчикомъ, причемъ докладчикъ находилъ необходимымъ, чтобы были:

1) провѣрены юридическія права заграничныхъ мѣстъ и лицъ на полученіе $^{2}/_{5}$ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній;

2) составленъ полный сборникъ узаконеній и распоряженій, на основаніи коихъ производится распредѣленіе доходовъ, и

3) выяснено, какъ расходовались доходы съ имѣній, поступившіе въ распоряженіе вѣдомствъ съ 1864 г. или по крайней мѣрѣ за послѣднія 10 лѣтъ.

При разсмотрѣніи въ бюджетной комиссіи смѣты Государственнаго Контроля на 1909 г. по поводу кредита, заносимаго въ названную смѣту, на содержаніе контрольнаго надзора по ревизіи суммъ, обращаемыхъ на расходы по управленію имѣніями, и вслѣдствіе выраженнаго комиссіей пожеланія о томъ, чтобы доходы по Бессарабскимъ имѣніямъ были включаемы въ смѣту Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и подчинены ревизіи Государственнаго Контроля, присутствовавшій въ засѣданіи комиссіи Государственный Контролеръ объяснилъ [1]), что, въ исполненіе Высочайше утвержденнаго, 24 марта 1903 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, вопросъ о спеціализаціи доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній поступилъ въ 1908 г. на обсужденіе Совѣта Министровъ, причемъ Совѣтъ нашелъ полезнымъ сохранить дѣйствующій порядокъ въ виду характера производимыхъ расходовъ, такъ какъ соотвѣтствующіе фонды и капиталы имѣютъ особое значеніе въ нашей внѣшней политикѣ на Ближнемъ Востокѣ. Однако и при существующемъ порядкѣ управленія имѣніями, при коемъ капиталы числятся въ депозитѣ, они, какъ всѣ депозиты, подлежатъ ревизіи Государственнаго Контроля. На предложенный Государственному Контролеру вопросъ, имѣются-ли со стороны правительства возраженія противъ подчиненія контролю суммъ, распредѣляемыхъ между вѣдомствами,

---

[1]) Докладъ бюджетной комиссіи по гос. росписи доходовъ на 1909 г. (Мат. № 85 стр. 194) и стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1909 г. (Мат. № 5 стр. 1).

тайнымъ совѣтникомъ Харитоновымъ было заявлено, что таковыхъ препятствій не имѣется, и что изложенное имъ сужденіе Совѣта Министровъ относится лишь къ находящемуся въ распоряженіи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ капиталу, проценты съ коего, по заявленію этого вѣдомства, подлежатъ секретному расходованію. На дальнѣйшій же вопросъ о томъ, руководствуется ли Контроль, признавая расходованіе указанныхъ суммъ секретнымъ, какими либо устанавливающими то законоположеніями, или же лишь сообщеніями Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, т. с. Харитоновъ объяснилъ, что Контроль руководствуется сообщеніями названнаго Министерства, и что въ Контролѣ не имѣется свѣдѣній о существованіи какихъ либо по этому предмету узаконеній.

Въ виду этого, бюджетной комиссіей было высказано пожеланіе, *чтобы, начиная съ 1910 г., доходы съ Бессарабскихъ имѣній были включаемы въ смѣту спеціальныхъ средствъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и обороты этихъ суммъ подчинены были ревизіи Государственнаго Контроля на общемъ основаніи.*

Означенное пожеланіе бюджетной комиссіи было принято Государственной Думой.

Наконецъ, въ виду того, что вопросъ о доходахъ съ Бессарабскихъ имѣній касается нѣсколькихъ вѣдомствъ, бюджетная комиссія, въ концѣ минувшей сессіи, сообщила г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ о желательности получить отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Св. Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣющіеся въ распоряженіи названныхъ вѣдомствъ матеріалы и свѣдѣнія о доходахъ съ этихъ имѣній. Свѣдѣнія о произведенныхъ расходахъ за счетъ означенныхъ капиталовъ были доставлены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Вопросу о ликвидаціи имѣній удѣлено также значительное мѣсто въ объяснительной запискѣ по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1910 годъ [1]).

Вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о зачисленіи суммъ, поступающихъ въ

---

[1]) Стр. 138—141.

распоряженіе вѣдомства православнаго исповѣданія отъ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій въ спеціальныя средства Св. Синода. Сверхъ того, въ объяснительной къ смѣтѣ на 1910 г. запискѣ (стр. LI и LII) вѣдомство указываетъ по поводу провѣрки юридическихъ правъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ на полученіе ⅖ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній, «что такъ какъ самые основные законы о распредѣленіи доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи вырабатывались въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, которое несомнѣнно имѣло въ виду надлежащіе документы для установленія правъ различныхъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ на полученіе доходовъ съ этихъ имѣній, и такъ какъ распредѣленіе этихъ же доходовъ между вѣдомствами и собственниками производится въ томъ же Министерствѣ, которое располагаетъ всѣми данными и средствами для провѣрки всѣхъ необходимыхъ документовъ по настоящему вопросу, то центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода сдѣлано было по поводу настоящихъ пожеланій сношеніе съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Причемъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ сообщило, что выдача заграничнымъ монастырямъ ⅖ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній, основанная на признанномъ за монастырями правѣ земельной ихъ собственности въ Бессарабіи Букарестскимъ мирнымъ договоромъ 1812 г. (П. С. З. 1812 г. № 25110), производится согласно Высочайше утвержденнымъ положеніямъ Комитета Министровъ: 9 марта 1873 г. (П. С. З. 1873 г. № 51986), 21 мая 1876 г. (П. С. З. 1876 г. № 55967) и 25 февраля 1900 г., и что провѣрка юридическихъ правъ заграничныхъ мѣстъ и лицъ на полученіе ⅖ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній тѣсно связана поэтому съ пересмотромъ поименованныхъ положеній Комитета Министровъ, что могло бы быть осуществлено лишь въ порядкѣ ст. ст. 55—57 т. I, ч. II, Св. Зак., изд. 1906 г., Учр. Гос. Думы». По поводу пожеланія Государственной Думы объ изданіи сборника, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, по заявленію вѣдомства Святѣйшаго Синода, объяснило, «что, кромѣ указанныхъ выше положеній 1873 и 1876 гг., напечатанныхъ въ Полн. Собр. Зак., и положенія 1900 г., распредѣленіе доходовъ регулируется таковыми же Высочайше утвержденными положеніями Комитета Министровъ отъ 30 марта 1879 г., 3 октября 1880 г., 3 іюля 1881 г., 5 декабря 1886 г. и 8 мая 1892 г., и что перечисленными актами исчерпываются дѣйствующія

узаконенія по части опредѣленія правилъ и нормъ при распредѣленіи монастырскихъ доходовъ. Копіи всѣхъ этихъ узаконеній вѣдомство Святѣйшаго Синода обѣщало доставить, и нынѣ большинство ихъ доставлено [1])».

Такимъ образомъ заинтересованныя въ настоящемъ дѣлѣ вѣдомства представили имѣвшіяся у нихъ по сему предмету свѣдѣнія, одно лишь Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, въ которомъ, однако, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9 марта 1873 г. и 21 мая 1876 г. положеній Комитета Министровъ сосредоточено дѣло завѣдыванія поступающими съ имѣній суммами, не представило при смѣтѣ никакихъ данныхъ. Равнымъ образомъ и въ смѣтѣ Государственнаго Контроля не имѣется указаній на разработку вопроса о подчиненіи оборотовъ суммъ ревизіи Государственнаго Контроля на общемъ основаніи.

Изъ заявленій присутствовавшихъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи представителей Министерства Иностранныхъ Дѣлъ [2]), выяснилось, что главное, повидимому, препятствіе къ разрѣшенію настоящаго дѣла въ желательномъ для комиссіи смыслѣ вѣдомство встрѣчаетъ въ выясненіи юридическихъ сторонъ дѣла и въ частности въ установленіи правъ владѣнія заграничныхъ монастырей въ связи съ послѣдовавшими измѣненіями въ составѣ владѣльцевъ. Однако, по этому поводу въ средѣ комиссіи было замѣчено, что нѣкоторые изъ связанныхъ съ разсматриваемымъ дѣломъ вопросовъ могли бы быть давно уже урегулированы. Въ отношеніи, напримѣръ, распредѣленія доходовъ съ земель, принадлежавшихъ бывшему монастырю Св. Спиридона въ Яссахъ, вопросъ, повидимому, былъ близокъ къ разрѣшенію; еще журналомъ Комитета Министровъ отъ 16 апрѣля 1874 г. было предоставлено Министру Иностранныхъ Дѣлъ оказать зависящее содѣйствіе къ достиже-

---

[1]) Вѣдомствомъ доставлены: копія трактата 16 мая 1812 г. (Букарестскій) и копіи Высочайше утвержденныхъ положеній Комитета Министровъ: 9 марта 1873 г., 21 мая 1876 г., выписки изъ журналовъ Комитета Министровъ: 20 марта и 3 апрѣля 1879 г., 23 сентября и 7 октября 1880 г., 23 іюня и 7 іюля 1881 г., 25 ноября и 9 декабря 1886 г., 28 апрѣля и 12 мая 1892 г., 15 и 29 февраля 1900 г.; выписки изъ представленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 27 февраля 1879 г., 10 сентября 1880 г., 8 іюня 1881 г. и 4 ноября 1886 г.

[2]) Стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи (стр. 5—16).

нію соглашенія съ опекой госпиталя Св. Спиридона въ Яссахъ объ опредѣленіи доли доходовъ съ имѣній сего благотворительнаго учрежденія, которая могла бы быть отдѣлена на благотворительную часть Бессарабской губерніи, однако для выполненія этого порученія вѣдомствомъ только въ текущемъ году предприняты мѣры. Министерство также затрудняется поименовать въ смѣтѣ предметы расходовъ, на удовлетвореніе которыхъ обращаются проценты съ запаснаго капитала, въ виду секретнаго характера нѣкоторыхъ изъ этихъ издержекъ.

Въ виду сего бюджетной комиссіей было обращено вниманіе вѣдомства на желательность изыскать способы къ болѣе быстрому разрѣшенію настоящаго вопроса, причемъ комиссіей было высказано предположеніе, что продажа земель и угодій, на которыхъ ведется нынѣ казенное хозяйство, и образованіе взамѣнъ недвижимыхъ имуществъ денежнаго капитала быть можетъ упростило бы разрѣшеніе вопроса, было болѣе выгодно въ матеріальномъ отношеніи и, не нарушивъ воли жертвователей, вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовало бы земельному устроенію малоземельнаго крестьянскаго населенія.

Не вдаваясь, однако, нынѣ въ обсужденіе настоящаго вопроса по существу, въ виду его сложности, и ограничиваясь предѣлами бюджетныхъ соображеній, а также, имѣя въ виду, что представляемыя вѣдомствами смѣты должны заключать свѣдѣнія о всѣхъ суммахъ, коими распоряжаются вѣдомства, и что сверхъ того въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ находится особый капиталъ, проценты съ коего также расходуются на удовлетвореніе экстраординарныхъ расходовъ по имѣніямъ, бюджетная комиссія находила желательнымъ, чтобы,

начиная съ 1911 г., въ смѣту спеціальныхъ средствъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ включались всѣ обороты по суммамъ, получаемымъ съ доходовъ отъ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій, а также и обороты по запасному капиталу.

Въ виду того, что на основаніи Выс. утв. Пол. Ком. Мин. отъ 9 марта 1873 и 21 мая 1876 г. главное завѣдываніе доходами съ Бессарабскихъ имѣній сосредоточено въ Министер-

ствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, коему предоставлена въ семъ дѣлѣ руководящая роль, необходимо, по мнѣнію комиссіи, *чтобы Министерство Иностранныхъ Дѣлъ вошло съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ о ликвидаціи Бессарабскихъ имѣній въ цѣляхъ возможной распродажи этихъ имѣній нуждающемуся крестьянскому населенію.*

Относительно выполненія пожеланій бюджетной комиссіи, касающихся отдѣльныхъ расходовъ, а также формы и порядка составленія смѣтъ въ докладѣ помѣщены указанія въ соотвѣтствующихъ подраздѣленіяхъ смѣты. Въ частности слѣдуетъ замѣтить, что вѣдомствомъ не составлено сборника узаконеній и распоряженій, на коихъ основаны смѣтныя назначенія.

По расходамъ:

По смѣтѣ расходовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 г. испрашивается 6.172.970 р., менѣе назначенія по росписи 1909 г. на 44.044 р. Уменьшеніе это слагается, съ одной стороны изъ сокращеній кредитовъ по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты въ общей сложности на 44.145 р. при одновременномъ возрастаніи расходовъ на сооруженіе и ремонтъ зданій на 101 р.

Главное сокращеніе приходится на долю разныхъ расходовъ администраціи (§ 3) на 25.000 р. Слѣдующее по размѣру уменьшеніе касается расходовъ по содержанію дипломатическихъ и консульскихъ учрежденій заграницей (§ 5) и выражается въ размѣрѣ 13.520 р. Кромѣ того на 5.625 р. сокращаются расходы по содержанію центральныхъ учрежденій (§ 1). Увеличеніе расходовъ предвидится по одному лишь § 6 въ размѣрѣ 101 р. на сооруженіе и ремонтъ зданій.

§ 1. По ст. 2 § 1. *На содержаніе Совѣта Министра, Совѣтниковъ и Чиновниковъ особыхъ порученій* исчислено 45.253 р., на 2.339 менѣе назначенія по росписи 1909 г. Уменьшеніе это зависитъ отъ исключенія добавочнаго оклада въ размѣрѣ за вычетами 2.375 р., производившагося нынѣ умершему тайному совѣтнику Мартенсу, и отъ соотвѣтствующихъ исправленій въ вычетахъ на пенсіи и въ инвалидный капиталъ.

По ст. 4. *На содержаніе личнаго состава Перваго Департамента* исчислено 65.258 р., на 5.176 р. менѣе назначенія

на 1909 г. Уменьшеніе это происходитъ: 1) отъ исключенія оклада въ 7.000 р. (или за пенсіоннымъ вычетомъ 6.676 р.), производившагося дѣйствительному статскому совѣтнику Павлову, и 2) отъ включенія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 28 ноября 1903 г., 1.500 р. на вознагражденіе чиновъ указаннаго Департамента за завѣдываніе политическою перепиской по дѣламъ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій. § 1.

При обсужденіи кредитовъ, испрашивавшихся по ст. 4 § 1 смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1909 г., бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что въ составѣ назначеній по этой статьѣ включено, между прочимъ, на основаніи всеподданнѣйшаго доклада отъ 8 ноября 1905 г., ассигнованіе въ 7.000 р., предназначенное на выдачу содержанія дѣйствительному статскому совѣтнику Павлову, коему были поручены дѣла, связанныя съ ликвидаціей операцій, вызванныхъ минувшей войной. По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что приведенный въ основаніи назначеній титулъ не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ производству сего расхода, такъ какъ не былъ проведенъ въ установленномъ закономъ порядкѣ. Принявъ, однако, во вниманіе, что кредитъ этотъ по заявленію вѣдомства былъ признанъ тогда настоятельно необходимымъ, бюджетная комиссія не встрѣтила препятствій къ отпуску упомянутаго кредита въ смѣтномъ порядкѣ на 1909 г. и при этомъ выразила пожеланіе о скорѣйшемъ окончаніи возложенныхъ на г. Павлова порученій. Въ исполненіе изложеннаго пожеланія бюджетной комиссіи Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, какъ о томъ было выше упомянуто, исключило изъ смѣты на 1910 г. кредитъ на выдачу содержанія дѣйствительному статскому совѣтнику Павлову.

По ст. 6. *На содержаніе личнаго состава Департамента Личнаго Состава и Хозяйственныхъ Дѣлъ* исчислено 51.315 р., на 1.500 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Увеличеніе это объясняется включеніемъ въ смѣту 1.500 р. на вознагражденіе чиновъ названнаго Департамента, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 16 декабря 1897 г., за завѣдываніе дѣлами вышеупомянутыхъ Бессарабскихъ имѣній.

По ст. 11. *На канцелярскіе и хозяйственные расходы центральныхъ учрежденій* испрашивается 54.375 р., на 390 р. болѣе, чѣмъ по смѣтѣ на 1909 г. Превышеніе это происходитъ

§ 1. отъ увеличенія на 390 р. кредита на выписку газетъ и журналовъ, въ соотвѣтствіи съ среднимъ дѣйствительнымъ расходомъ за три послѣднихъ отчетныхъ года.

По ст.ст. 3, 5, 7, 8, 9, 10 и 12 кредиты исчислены въ размѣрѣ ассигнованій на 1909 г.

На основаніи вышеизложеннаго предлагается:

Оставить назначенія по § 1 безъ измѣненія въ суммѣ 527.193 р.

§ 2. По § 2 ст. 1 кредиты исчислены въ размѣрѣ ассигнованій на 1909 г.

Вслѣдствіе сего предлагается:

Оставить назначенія по § 2 безъ измѣненія въ суммѣ 21.929 р.

§ 3. По § 3 ст. 1—*почтово-телеграфные расходы* исчислены въ суммѣ 345.000 р., на 35.000 р. менѣе ассигнованія на ту же надобность по смѣтѣ на 1909 г.

При опредѣленіи цифры этихъ расходовъ на 1910 г. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ руководствовалось главнымъ образомъ дѣйствительными расходами 1908 г. и отчасти тѣми свѣдѣніями о расходахъ за 1909 г., которыми оно располагало ко времени составленія смѣты, вслѣдствіе чего оно нашло возможнымъ понизить размѣръ испрашиваемаго по сему отдѣлу смѣты кредита приблизительно до цифры дѣйствительныхъ расходовъ 1909 г.

По ст. 2—*путевое довольствіе:*—внесено 390.000 р., на 10.000 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. по расчету произведенныхъ за трехлѣтіе 1906—1908 г.г. расходовъ.

По *ст. ст. 3 и 4* кредиты исчислены въ размѣрѣ ассигнованій 1909 г.

На основаніи изложеннаго предлагается:

Оставить назначенія по § 3 безъ измѣненій въ суммѣ 806.000 р.

§ 4. По обѣимъ статьямъ § 4 кредиты исчислены въ размѣрѣ ассигнованій на 1909 г., причемъ по *ст. 2* кредиты въ 87.150 р. и въ 10.000 р., основаніемъ назначенія коихъ указаны Высочайше утвержденные журналы Совѣта Министровъ отъ 9 декабря 1906 г. и 9 іюня 1907 г., испрашиваются во исполненіе пожеланія выраженнаго бюджетной комиссіей при

разсмотрѣнiи смѣты на 1909 г. въ смѣтномъ порядкѣ; кредиты эти, однако, еще при разсмотрѣнiи дѣйствующей смѣты были признаны необходимыми. § 5.

Вслѣдствiе сего предлагается:

Оставить назначенія по § 4 безъ измѣненій въ суммѣ 470.086 р.

По § 5 ст. 1 лит. а—*посольства и миссіи (личный составъ)* внесено 1.944.483 р. на 19.369 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это вызывается: 1) включеніемъ условнаго кредита въ 11.261 р. на расходы по содержанію дипломатическаго агентства въ Болгаріи, преобразуемаго въ миссію, 2) включеніемъ 9.108 р., перенесенныхъ изъ §§ 1 и 2 смѣты, и 3) исключеніемъ 1.000 р. добавочнаго жалованья діакону посольской церкви въ Парижѣ.

По ст. 1 лит. б. *(на канцелярскіе расходы)* испрашивается въ размѣрѣ назначенія на 1909 г.

По ст. 1 лит. в. *(переписчики, переводчики, курьеры и сторожа)* испрашивается 48.983 р. на 720 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Эта сумма требуется для найма письмоводителя въ канцеляріи миссіи въ Ріо-Жанейро, такъ какъ въ этой канцеляріи чрезвычайно усилилась переписка вслѣдстіе развитія русской иммиграціи въ Бразилію.

По ст. 2 лит. а.—*консульства и агентства (личный составъ)* испрашивается 1.444.543 р. на 49.868 р. менѣе назначенія на 1909 г. Измѣненіе въ размѣрѣ кредита произошло: 1) отъ исключенія 38.125 р. на содержаніе офицеровъ, командированныхъ въ Македонію для переустройства жандармеріи, 2) отъ исключенія 26.800 р. на содержаніе гражданскаго агентства въ Македоніи, 3) отъ внесенія къ условному отпуску кредита въ 8.250 р. на содержаніе консульства въ Прагѣ, 4) отъ внесенія расхода въ 6.750 р. по преобразованію вице-консульства въ Куанченцзы—въ консульство и 5) отъ перечисленія 57 р. въ инвалидный капиталъ.

По лит. б.—«*на канцелярскіе расходы*» испрашивается 171.150 р. болѣе ассигнованія 1909 г. на 450 р. вслѣдствіе: 1) внесенія условнаго кредита въ 750 р. на канцелярскіе расходы по консульству въ Прагѣ и 2) исключенія 300 р., составляющихъ часть канцелярскихъ суммъ консульства въ Куанченцзы.

§ 5. По лит. в.—«*Переписчики, переводчики, курьеры и сторожа*» испрашивается 190.852 р. на 4.598 р. болѣе ассигнованія 1909 г. Увеличеніе по означенной статьѣ вызывается двумя причинами: во-первыхъ необходимостью найма канцелярскихъ служащихъ въ тѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ число таковыхъ оказывается недостаточнымъ; во-вторыхъ, прибавками къ получаемому этими служащими вознагражденію. Такія прибавки признаются вѣдомствомъ совершенно необходимыми, такъ какъ размѣръ получаемаго нештатными служащими вознагражденія въ большинствѣ случаевъ весьма незначителенъ, между тѣмъ, какъ къ этимъ лицамъ предъявляются требованія, какъ въ смыслѣ образовательнаго ценза, такъ и въ смыслѣ знанія языковъ. Прибавки также представляются необходимыми для поощренія долголѣтней службы въ канцеляріяхъ, а также въ качествѣ средства для того, чтобы удержать въ вѣдомствѣ служащихъ, получившихъ навыкъ въ дѣлахъ, а слѣдовательно являющихся наиболѣе опытными.

По поводу ассигнованія по настоящей статьѣ было замѣчено, что въ означенное смѣтное подраздѣленіе надлежало бы включить расходъ на содержаніе переводчиковъ финскаго и шведскаго языковъ при Россійскомъ Генеральномъ Консульствѣ въ Лондонѣ (2.837 р.) и на содержаніе сверхштатнаго секретаря (переводчика тѣхъ-же языковъ) при Россійскомъ Генеральномъ Консульствѣ въ Стокгольмѣ (750 р.) всего въ размѣрѣ *3.587 р. и увеличить на эту сумму назначеніе по лит. в ст. 2-ой § 5-го.*

До сего времени расходы эти не проводились по смѣтамъ и оплачивались непосредственно изъ суммъ финляндскаго казначейства.

Въ виду сего, кромѣ внесенія расхода, надлежитъ включить равную сумму въ доходную часть смѣты въ качествѣ пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ (§ 33) статьей 4 «*изъ суммъ Великаго Княжества Финляндскаго*».

Представители вѣдомства заявили, что включеніе этихъ суммъ предполагалось сдѣлать въ 1911 г.

При обсужденіи вопроса о включеніи въ смѣту доходовъ суммы въ 3.785 р. въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію переводчиковъ финскаго и шведскаго языковъ въ россійскихъ генеральныхъ консульствахъ въ Лондонѣ и Стокгольмѣ

докладчикомъ П. Н. Крупенскимъ было предложено представителямъ вѣдомства высказаться по вопросу о привлеченіи вообще Великаго Княжества Финляндскаго къ участію въ расходахъ по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ. При этомъ докладчикъ предложилъ комиссіи включить въ докладъ соотвѣтствующее пожеланіе въ нижеслѣдующей редакціи: § 5.

Въ виду того, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ обслуживаетъ интересы всей нераздѣльной Россіи, а Финляндія на основаніи ст. 2 Основныхъ Законовъ «составляя нераздѣльную часть государства Россійскаго», только «во внутреннихъ своихъ дѣлахъ управляется особыми установленіями», а также, что на основаніи ст. ст. 10, 12 и 13 Основныхъ Законовъ единственно Государь Императоръ ведетъ внѣшнюю политику, Министерству Иностранныхъ Дѣлъ надлежитъ узаконеннымъ порядкомъ войти съ представленіемъ объ уплатѣ справедливой части въ расходахъ по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изъ суммъ Великаго Княжества Финляндскаго.

По этому поводу Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Сазоновъ заявилъ, что вопросъ о болѣе широкомъ привлеченіи Великаго Княжества Финляндскаго къ участію въ расходахъ Государственнаго Казначейства долженъ быть рѣшенъ объединеннымъ правительствомъ. Все, что можетъ сдѣлать съ своей стороны Министерство—это внести его на усмотрѣніе Совѣта Министровъ.

По ст. 3. *Нештатные агенты* кредитъ испрашивается въ размѣрѣ назначенія на 1909 г.

По ст. 4. *Наемъ и содержаніе домовъ посольствъ, миссій и консульствъ* внесено въ смѣту 310.921 р. на 11.211 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это происходитъ: 1) отъ внесенія новыхъ кредитовъ на наемъ помѣщеній для канцелярій консульствъ: въ Бреславлѣ—550 р. и въ Буллѣ—380 р., 2) отъ повышенія наемной платы за помѣщенія по возобновляемымъ контрактамъ: посольской церкви въ Римѣ—на 1.537 р. 50 к. генеральнаго консульства въ Лондонѣ—на 711 р. и въ Мешедѣ на 786 р. и канцеляріи консульства въ Чикаго—585 р., 3) отъ увеличенія расходовъ на содержаніе помѣщеній посольствъ въ Римѣ и въ Токіо, миссіи въ Софіи, генеральнаго консульства въ Данцигѣ и вице-консульства въ Хакодате, всего на сумму

...УН-ТА НАЦ. МЕН. ЗАП ... БИБЛИОТЕКА

§ 5. 6.370 р. и 4) отъ включенія 291 р. на уплату повышенія налоговъ, причитающихся въ С.-Петербургѣ съ домовъ посольствъ Французскаго, Германскаго и Австро-Венгерскаго.

На основаніи вышеизложеннаго предлагается *увеличить назначенія по § 5 на 3.587 р. и опредѣлить кредитъ по сему параграфу въ суммѣ 4.216.019 р.*

§ 6. По § 6 ст. 1 *постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ* кредитовъ не испрашивается такъ, какъ въ 1909 г. по этому подраздѣленію смѣты былъ ассигнованъ третій и послѣдній взносъ за домъ, пріобрѣтенный для консульства въ Исфагани.

По ст. 2—*ремонтъ*—испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 37.094 р., на 11.768 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Кредитъ этотъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: на ремонтъ помѣщеній:—консульства въ Кульджѣ—8.000 р., посольства въ Лондонѣ—3.050 р., церкви миссіи въ Копенгагенѣ—6.250 р., консульства въ Куанченцзы—2.500 р., вице-консульства въ Сеистанѣ—2.244 р. и консульства въ Ургѣ—8.790 р. На мелкія ремонтныя работы въ помѣщеніяхъ консульствъ въ Данцигѣ и въ Урумчи и въ домѣ миссіи въ Софіи—всего на сумму 2.835 р. и на дополнительныя ремонтныя работы въ помѣщеніяхъ политическаго агентства въ Бухарѣ—3.425 р.

На основаніи вышеизложеннаго предлагается *оставить назначенія по § 6 безъ измѣненія въ суммѣ 37.094 р.*

§ 7. По § 7 ст. 2 испрашивается 10.000 р. въ пособіе *Русскому Комитету для изученія Средней и Восточной Азіи.* Согласно Высочайше утвержденному, 22 ноября 1904 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, названному Комитету было назначено изъ казны пособіе по 10.000 р. въ годъ на 5 лѣтъ, которое и вносилось въ смѣту Министерства, начиная съ 1905 г. За истеченіемъ указаннаго срока, кредитъ этотъ подлежитъ исключенію, но, въ виду признанной необходимости сохранить это пособіе на будущее время, означенные 10.000 р. испрашиваются по смѣтѣ на 1910 г. къ условному отпуску.

По ст. ст. 1, 3, 4 и по остальной части ст. 2-й кредиты испрашиваются въ размѣрѣ назначенія на 1909 г.

Въ виду изложеннаго предлагается *оставить назначенія по § 7 безъ измѣненія* въ суммѣ 98.236 р.

Внесенные въ смѣту Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 г. къ условному отпуску кредиты: § 7.

На содержаніе миссіи въ Софіи . . . . 11.261 р.
На содержаніе консульства въ Прагѣ . . . . . 8.250 »
На канцелярскіе расходы консульства въ Прагѣ . 750 »
Русскому Комитету для изученія Средней и Восточной Азіи . . . . 10.000 »

предлагается оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. *Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:*

Увеличить:

По лит. в ст. 2 § 5—переписчики, переводчики, курьеры и сторожа . . . . 3.587 »

II. *Опредѣлить:*

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 6.176.557 р.

III. *Оставить къ условному отпуску:*

По лит. а ст. 1 § 5 . . . . 11.261 р.
По лит. а ст. 2 § 5 . . . . 8.250 »
По лит. б ст. 2 § 5 . . . . 750 »
По ст. 2 § 7 . . . . 10.000 »

По смѣтѣ прихода и расхода спеціальныхъ средствъ замѣчаній не встрѣчается.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *П. Н. Крупенскій.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

§ 7. Вносимые въ смѣту Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 г. къ условному отпуску кредиты:

На содержаніе миссіи въ Софіи . . . 11.261 р.

На содержаніе консульства въ Ургѣ . . . 8.250 »

На канцелярскіе расходы консульства въ Ургѣ . . . 750 »

Русскому Комитету для изученія Средней и Восточной Азіи . . . 10.000 »

§ 8. *предлагается оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску.*

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. *Согласить слѣдующее измѣненіе:*

Уменьшить:

По лит. в ст. 2 § 6—переписчики, переводчики, курьеры и сторожа . . . 3.587 р.

II. *Опредѣлить:*

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . 6.176.557 р.

III. *Оставить къ условному отпуску:*

По лит. а ст. 1 § 5 . . . 11.261 р.

По лит. а ст. 2 § 5 . . . 8.250 »

По лит. б ст. 2 § 5 . . . 750 »

По ст. 2 § 7 . . . 10.000 »

По смѣтѣ прихода и расхода специальныхъ средствъ измѣненій не встрѣчается.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *П. П. Крупенскій.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
167	527.193	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		527.193	
168	21.929	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		21.929	
169	806.000	3	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		806.000	
170	470.086	4	Разные расходы по управленію . . .	Безъ измѣненія.		470.086	
171	4.212.432	5	Содержаніе дипломатическихъ и консульскихъ учрежденій за границею . .	3.587	—	**4.216.019**	
172	37.094	6	Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	Безъ измѣненія.		37.094	
173	98.236	7	Пособія по разнымъ случаямъ . .	Безъ измѣненія.		98.236	
	6.172.970			**3.587**	**—**	**6.176.557**	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ гос. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Бюджетная комиссія предлагаетъ.	По постановленію Государственной Думы.
171	§ 5, ст. 1 лит. а.	На содержаніе миссіи въ Софіи.	11.261	Оставить къ условному отпуску.	
»	§ 5, ст. 2 лит. а.	На содержаніе консульства въ Прагѣ	8.250	»	
»	§ 5, ст. 2 лит. б.	На канцелярскіе расходы консульства въ Прагѣ.	750	»	
173	§ 7, ст. 2.	Субсидія Русскому Комитету для изученія Средней и Восточной Азіи.	10.000	»	

Приложенiе № 3.

Перечень предположенiй бюджетной комиссiи по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 годъ.

1) О включенiи, начиная съ 1911 г., въ смѣту специальныхъ средствъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ всѣхъ оборотовъ по суммамъ, получаемымъ съ доходовъ отъ Бессарабскихъ имѣнiй заграничныхъ духовныхъ установленiй, а также и оборотовъ по запасному капиталу.

2) О внесенiи Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ въ Совѣтъ Министровъ представленiя о ликвидацiи Бессарабскихъ имѣнiй въ цѣляхъ возможной распродажи этихъ имѣнiй нуждающемуся крестьянскому населенiю.

Приложение № 4.

СПРАВКА

о расходахъ на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ въ нѣкоторыхъ корейскихъ портахъ.

(Доставлена Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ).

То важное, какъ въ политическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи, значеніе, которое пріобрѣла для насъ Корея въ концѣ минувшаго столѣтія, побудило Императорское Правительство озаботиться всемѣрнымъ поощреніемъ установленію тѣсныхъ коммерческихъ сношеній названной страны съ Россіею. Для болѣе успѣшнаго достиженія этой цѣли признано было, между прочимъ, необходимымъ развить сѣть консульскихъ учрежденій на Корейскомъ полуостровѣ, съ обезпеченіемъ ихъ, притомъ, собственными, а не наемными лишь помѣщеніями. Въ сихъ видахъ уже въ 1898 и 1899 годахъ были пріобрѣтены, на счетъ особаго кредита въ 25.000 р., земельные участки въ портахъ Мок-по и Цинам-по. Затѣмъ Государю Императору, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, 14 мая 1899 г., благоугодно было Высочайше соизволить на отпускъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства еще 40.000 р. на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ въ Корейскихъ портахъ: Сончжинѣ, Масанпо и Пеньянѣ. На счетъ означеннаго кредита куплены участки земли въ портахъ Масанпо и Чемульпо, засимъ 8.000 р. обращены, согласно особому Высочайшему повелѣнію, на сооруженіе консульскихъ зданій въ Масанпо и, наконецъ, остатокъ издержанъ сполна на уплату поземельной ренты за пріобрѣтенные участки, а также на разные мелкіе расходы (наемъ сторожа, банкирскіе расходы и т. п.).

При этомъ необходимо замѣтить, что въ моментъ возобновленія нашего представительства въ Кореѣ послѣ войны вся русская земельная собственность, какъ частная, такъ и казенная, оказалась въ рукахъ японцевъ, которые не только фактически ею владѣли, но и доказывали свое юридическое право на такое владѣніе. Нашему представителю въ 1906 и 1907 годахъ стоило большого труда возстановить казенный интересъ, причемъ возможность уплаты ренты была первымъ осязательнымъ признакомъ признанія за нами возстановленнаго права. Такимъ образомъ, рента хотя и кажется расходомъ непроизводительнымъ, но, во 1-хъ, служитъ обезпеченіемъ неприкосновенности самаго права собственности и, во 2-хъ, въ случаѣ продажи даннаго земельнаго участка, полностью возмѣщается казнѣ, ибо при опредѣленіи цѣны, за которую участокъ можетъ быть нами уступленъ, принимается во вниманіе первоначальная его стоимость плюсъ все количество уплаченной за него въ теченіе времени владѣнія ренты.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ получиться даже нѣкоторый излишекъ въ пользу казны, но для этого необходимы два условія: 1) чтобы въ данной мѣстности общая рыночная цѣна земли стояла выше первоначальной цѣнности, бывшей при покупкѣ; и 2) чтобы нашъ представитель былъ уполномоченъ не торопиться съ продажей, ибо всякая съ

*

нашей стороны поспѣшность въ этомъ дѣлѣ неминуемо поведетъ къ пониженію цѣны продаваемаго нами участка.

Во всякомъ случаѣ, вопросъ о возможности, въ виду замѣчаемаго нынѣ перемѣщенія нашихъ интересовъ изъ южной части Кореи, въ коей расположены названные порты, въ сѣверную, нѣкотораго сокращенія земельной нашей въ этихъ портахъ собственности и уменьшенія сопряженныхъ съ владѣніемъ земельными участками расходовъ поставленъ уже на очередь и составляетъ предметъ надлежащаго обсужденія.

За Дѣлопроизводителя

(подп.) *М. Неклюдовъ.*

СПРАВКА

объ учрежденіи русской концессіи въ г. Ханькоу.

(Доставлена Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ).

Возбужденный въ 1895 г. Россійско-Императорскимъ Консульствомъ въ Ханькоу вопросъ объ учрежденіи въ названномъ портѣ русской концессіи, на подобіе существовавшей тамъ англійской, былъ вызванъ тѣмъ особенно важнымъ значеніемъ, которое пріобрѣталъ этотъ городъ, благодаря своему центральному положенію среди богатыхъ провинцій Собственнаго Китая и увеличивающейся изъ года въ годъ торговлѣ. Чай, главный предметъ вывоза, доставлявшійся прежде къ русской границѣ самими китайцами или ввозимый въ Россію транзитомъ изъ Лондона англичанами, за послѣднія 15 лѣтъ становится достояніемъ русской торговли и направляется въ Россію съ одной стороны морскимъ путемъ на русскихъ пароходахъ (Добр. фл. и Р. О. П. и Т.), а съ другой—сухимъ караваннымъ путемъ на Кяхту. Въ 1894 г., предшествовавшемъ учрежденію концессіи, въ Россію было вывезено изъ общаго количества бывшихъ на Ханькоускомъ рынкѣ 74.201.315 фунтовъ байховаго чая—49.177.925 ф., не считая кирпичнаго и плиточнаго чаевъ, приготовленныхъ на русскихъ фабрикахъ и вывезенныхъ въ количествѣ—31.904.381 ф.

Между тѣмъ пріѣзжавшіе въ Ханькоу русскіе купцы и фабриканты, за неимѣніемъ въ названномъ портѣ приспособленныхъ для жилья мѣстъ, принуждены были селиться въ англійской концессіи, арендуя у англійскаго муниципалитета земельные участки и зданія, что было связано не только съ уплатой арендныхъ денегъ, но и съ необходимостью подчиняться всѣмъ правиламъ и постановленіямъ иностранной концессіи и внесеніемъ въ пользу послѣдней особыхъ сборовъ и налоговъ, достигавшихъ значительной цифры. (Такъ, напр., одного только берегового сбора за пользованіе набережной англичане получали съ русскихъ купцовъ до 5.000 р. въ годъ). При такомъ положеніи вещей страдала не только матеріальная сторона дѣла, но и нравственная, ибо получалось впечатлѣніе, что подъ сѣнью англійскаго флага въ Китаѣ проживаютъ россійско-подданные, подчиняясь англійской регламентаціи и совершенно стушевываясь въ Ханькоу, несмотря на свою численность и преимущественное торговое значеніе. Такимъ образомъ рѣшенный въ принципѣ въ положительномъ смыслѣ и удостоившійся Высочайшаго одобренія проектъ учрежденія русской концессіи въ Ханькоу былъ приведенъ въ исполненіе и въ апрѣлѣ 1896 г. подъ означенную концессію была отведена площадь въ 21 десятину и тогда же было отпущено изъ казны на пріобрѣтеніе этой площади и на устройство самой концессіи—291.310,14 р. съ тѣмъ, чтобы затраты казны на это дѣло были бы возмѣщены по мѣрѣ продажи участковъ въ частныя руки изъ выручки отъ этой продажи. Однако упомянутая сумма оказалась недостаточной для выполненія намѣченныхъ работъ, въ виду чего по всеподданнѣйшимъ

докладамъ г. Министра Финансовъ, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на временное позаимствованіе изъ поступившей выручки отъ продажи участковъ концессіи—100.000 ланъ на дополнительный выкупъ земель и нѣкоторыя работы по устройству послѣдней. Однако и этой суммы оказалось недостаточно, чтобы довести до конца дѣло устройства концессіи и посему Общественный Совѣтъ въ 1906 г. возбудилъ ходатайство о выдачѣ ему безпроцентной ссуды на 10 лѣтъ изъ хранившихся въ Ханькоускомъ отдѣленіи Русско-Китайскаго Банка 154.301,79 ланъ, составлявшихъ поступленія отъ продажи участковъ, каковая ссуда была разрѣшена.

Устройство прекрасной каменной набережной, мощеніе улицъ, ихъ освѣщеніе, канализація—все это способствовало распродажѣ 67 земельныхъ участковъ концессіи и частичному погашенію долга казнѣ, за вычетомъ всѣхъ расходовъ по содержанію муниципалитета, содержанію полиціи, хозяйственныхъ и другихъ мелкихъ расходовъ.

На 1 января 1908 г. оставалось долга казнѣ за русской концессіей—80.302,80 ланъ, въ обезпеченіе каковой суммы долга въ распоряженіи Общественнаго Совѣта имѣется непроданными 10 земельныхъ участковъ мѣрою въ 1.902 фына по минимальной оцѣнкѣ на сумму въ 116.000 ланъ.

За Дѣлопроизводителя

(подп.) *М. Неклюдовъ.*

Приложеніе № 5.

Стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи 22 октября 1909 г.

по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Предсѣдатель. Засѣданіе бюджетной комиссіи возобновляется. На очереди вопросъ о пожеланіи, которое внесено было въ прошломъ засѣданіи докладчикомъ по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Павломъ Николаевичемъ Крупенскимъ. Это пожеланіе касается того, чтобы признать желательнымъ участіе Великаго Княжества Финляндскаго въ имперскихъ расходахъ по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Мы отложили на сегодняшній день обсужденіе этого вопроса. Слово принадлежитъ Михаилу Яковлевичу Капустину.

Капустинъ. Къ сожалѣнію, я не былъ въ моментъ внесенія этого предложенія, но, ознакомившись съ нимъ, я долгомъ считаю высказать свое мнѣніе и мнѣніе многихъ моихъ единомышленниковъ. По существу дѣла мы примыкаемъ къ той мысли, что Финляндія, какъ часть единаго русскаго государства, должна въ общихъ государственныхъ дѣлахъ раздѣлять тяжесть, лежащую на государствѣ. Это касается обороны государства, это касается и нѣкоторыхъ другихъ сторонъ государственнаго быта и государственныхъ расходовъ, а потому и заявленіе, которое было сдѣлано П. Н. Крупенскимъ, могло бы найти себѣ мѣсто въ докладѣ бюджетной комиссіи по бюджету Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, тѣмъ болѣе, что по поводу этого заявленія было сдѣлано разъясненіе со стороны представителя вѣдомства. Но въ настоящее время облекать это совершенно справедливое заявленіе въ форму совершенно опредѣленнаго предложенія, исходящаго изъ бюджетной комиссіи, изъ ея спокойной атмосферы, которая, по счастью, до сихъ поръ не вдавалась въ область политическихъ вопросовъ, казалось бы, не слѣдовало, и потому было бы совершенно справедливымъ ограничиться сдѣланнымъ заявленіемъ, занесеніемъ его въ текстъ доклада, помѣщеніемъ въ текстѣ доклада объясненія представителя вѣдомства и заявленіемъ, что бюджетная комиссія принимаетъ это къ свѣдѣнію. Если бы подобное заявленіе какой нибудь группой членовъ было сдѣлано въ самомъ засѣданіи Государственной Думы, тогда, надо думать, огромное большинство раздѣлило бы это заявленіе. Но, что касается бюджетной комиссіи, ея спеціальнаго отношенія къ бюджету Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, то самый бюджетъ этотъ, должно сказать, не даетъ повода къ тому, чтобы мы выходили на арену борьбы политическихъ мнѣній по острому политическому вопросу. Поэтому мое предложеніе заключается въ томъ, чтобы ограничиться помѣщеніемъ заявленія въ текстѣ доклада и указаніемъ мнѣнія по этому поводу представителя вѣдомства.

Предсѣдатель. Можетъ быть угодно это заявленіе члена бюджетной комиссіи М. Я. Капустина обсудить; по этому предложенію можетъ быть голосованіе, прежде обсужденія вопроса по существу. Угодно высказаться по предложенію М. Я. Капустина?

Милюковъ. Только по этому вопросу. Я не буду входить въ обсужденіе по существу, а только по содержанію предложенія Михаила Яковлевича замѣчу, что надо выяснить, въ какихъ предѣлахъ мы занесемъ въ докладъ тѣ заявленія, о которыхъ говорилъ Михаилъ Яковлевичъ. Если въ смыслѣ простого констатированія факта, совершившагося въ засѣданіи бюджетной комиссіи, то въ такомъ смыслѣ ничего противъ него имѣть нельзя. Но если къ этому мы прибавимъ, что бюджетная комис-

сія принимаетъ предложеніе г. Крупенскаго къ свѣдѣнію, эта фраза...

Предсѣдатель. Виноватъ, въ послѣдней редакціи Михаилъ Яковлевичъ этого не сказалъ. Онъ сказалъ, что заносится предложеніе П. Н. Крупенскаго, какъ докладчика, и объясненія, которыя дало вѣдомство.

Милюковъ. То есть будетъ сказано, что П. Н. Крупенскій внесъ заявленіе и представитель вѣдомства вотъ такъ то на него отвѣтилъ, и точка?

Предсѣдатель. Да.

Милюковъ. Значитъ, это будетъ не отъ имени комиссіи?

Предсѣдатель. Это изложеніе того, что произошло, а вотъ отношеніе группы членовъ къ этому вопросу выяснилъ Михаилъ Яковлевичъ.

Крупенскій. Занесеніе въ текстъ, мнѣ кажется, не слѣдовало бы обсуждать. Оно послѣдуетъ, разъ вопросъ былъ поднятъ, и вопросъ серьезный, и невнесеніе его въ текстъ было бы большою погрѣшностью со стороны докладчика, редактирующаго журналъ.

Шингаревъ. Дѣло въ томъ, что всѣ пренія заносятся въ стенограммы, такъ что это несомнѣнно попадетъ въ докладъ, такъ про что же вы говорите?

Крупенскій. Я потому, что происходило въ стѣнахъ бюджетной комиссіи. Мало ли что было раньше, тутъ будутъ развивать вопросъ о малоземельѣ, тутъ попадетъ и финляндскій вопросъ, докладчикъ бюджетной комиссіи долженъ уловить все, что происходитъ въ комиссіи. Разъ вопросъ этотъ бюджетной комиссіи такъ непріятенъ, что не долженъ попасть, то я долженъ буду подчиниться большинству, но не здравому смыслу. *(Шумъ).*

Предсѣдатель. Нельзя противопоставлять большинство здравому смыслу. *(Общій шумъ).* Не будемъ обострять обсужденіе *(Шумъ).*

Крупенскій. Что касается до поднятаго вопроса, то я считаю его настолько яснымъ и простымъ, что онъ и въ бюджетномъ порядкѣ долженъ быть разсмотрѣнъ; это не есть вопросъ чисто политическій, онъ въ бюджетномъ порядкѣ разсматривался, и мы о немъ говорили въ Государственной Думѣ, мы и пришли, чтобы установить, что онъ имѣетъ весьма серьезное значеніе. Я нахожу, что мы не страусы, чтобы прятать голову подъ крыло. По этому вопросу вся Россія начинаетъ думать и вникать, и мнѣ кажется, что мы должны быть очень откровенны и говорить прямо, что думаемъ. Партіи должны высказать, что онѣ думаютъ по этому вопросу. Что касается до справедливаго взноса Великимъ Княжествомъ Финляндскимъ, то Великое Княжество никогда Министерства Иностранныхъ Дѣлъ не имѣло и имѣть не могло, для этого есть Основные Законы—статьи 2, 10, 12, 13, которыя говорятъ ясно—вся внѣшняя политика ведется русскимъ государствомъ, ведется русскимъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, и главою имперіи Государемъ Императоромъ, слѣдовательно, другого Финляндія никогда не имѣла Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и мы не можемъ отодвигать рѣшеніе этого вопроса на задній планъ. Центральныя губерніи, Царство Польское и отдѣльныя части Россіи платятъ дань за Финляндію, которую они не должны платить, это есть налогъ, возложенный на чужія плечи. Финляндія не можетъ жить на счетъ Россіи, это—страна полная достоинства, и вы прямо и открыто хотите устранить ее отъ выполненія ею ея долга. Признавая вполнѣ ея широкое самоуправленіе, все-же надлежащая часть причитающихся съ нея платежей должна быть внесена, какъ справедливая дань русскому народу. *(Рукоплесканія справа).*

Предсѣдатель. Если было сдѣлано членами комиссіи предложеніе о томъ, чтобы ограничиться занесеніемъ въ текстъ доклада сдѣланнаго пожеланія и соотвѣтствующаго разъясненія вѣдомства, то это не значитъ уклоняться отъ какого либо вопроса или укрываться, потому, что такой способъ былъ принимаемъ много разъ при составленіи докладовъ бюджетной комиссіей и много разъ такъ называемыя пожеланія замѣнялись внесеніемъ въ докладъ пожеланій и заявленій соотвѣтствующихъ вѣдомствъ, если вѣдомства шли навстрѣчу пожеланіямъ. Тѣ члены бюджетной комиссіи, которые уже много времени работаютъ въ бюджетной комиссіи, подтвердятъ, что это имѣло мѣсто по многимъ смѣтамъ землеустройства, торговли и промышленности и по многимъ другимъ. Это бюджетной комиссіей дѣлалось и не представляется чѣмъ то не-

обыкновеннымъ, это былъ способъ для упрощенія теченія бюджетнаго дѣла. Я считалъ своей обязанностью сдѣлать это заявленіе, чтобы показать, какой характеръ имѣетъ такой способъ составленія доклада. Этотъ способъ имѣетъ въ виду указать, что извѣстное мнѣніе было возбуждено и отвѣты со стороны вѣдомства, разъясняющіе въ утвердительномъ смыслѣ высказанныя пожеланія, были даны. Считалось ненужнымъ обращаться къ вѣдомству съ особымъ пожеланіемъ, но отъ него не прячутся, какъ было здѣсь сказано. Я считаю себя обязаннымъ указать на этотъ обычный въ бюджетной комиссіи способъ, для того, чтобы не видѣли въ предложеніи, которое сдѣлалъ Михаилъ Яковлевичъ, что то необычное, созданное ad hoc.

Милюковъ. Я не знаю, слѣдуетъ ли мнѣ держаться въ рамкахъ, которыя указалъ предсѣдатель, такъ какъ Павелъ Николаевичъ не держался ихъ?

Предсѣдатель. Что дѣлать, будьте добры держаться.

Милюковъ. Я подчиняюсь предсѣдателю.

Предсѣдатель. Я поставлю вопросъ на голосованіе, ограничиться ли помѣщеніемъ, какъ предлагаетъ Михаилъ Яковлевичъ, въ докладѣ предложенія П. Н. Крупенскаго и отвѣта Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ. Прошу высказаться по этому вопросу.

Милюковъ. Я не хочу усложнять преній и развертывать вопросъ по существу, поэтому на замѣчанія Павла Николаевича ничего не отвѣчу кромѣ того, что предпосылки его я считаю невѣрными и утверждаю, что его выводы не основываются на его предпосылкахъ. Эти утвержденія я считаю себя въ правѣ сдѣлать теперь же, но дальше я не буду входить въ обсужденіе. Я позволю себѣ напомнить, что я нахожусь по отношенію къ этой смѣтѣ въ особомъ положеніи—положеніи содокладчика. Содокладчикъ едва ли пользуется юридическими правами, но моральное право онъ имѣетъ знать, въ какомъ окончательномъ видѣ докладъ выльется прежде чѣмъ онъ будетъ окончательно отпечатанъ. Я думаю также, что содокладчикъ долженъ былъ бы знать заранѣе какія предложенія его товарищи могутъ сдѣлать. Въ данномъ случаѣ мой товарищъ не счелъ себя связаннымъ; его предложеніе мнѣ заранѣе не было извѣстно. Я просилъ бы, разъ это предложеніе вводится въ текстъ доклада, все таки строго держаться фактическаго изложенія дѣла, т. е. я жду, что въ докладѣ будетъ сказано только то, что, въ извѣстный моментъ обсужденія, Павломъ Николаевичемъ Крупенскимъ внесено такое то предложеніе, слѣдуетъ текстъ его; по этому поводу представители вѣдомства высказываютъ то-то, слѣдуетъ цитата изъ журналовъ. Я просилъ бы комиссію взять изъ журнала и суть моихъ предварительныхъ замѣчаній по поводу предложенія Павла Николаевича Крупенскаго, иначе была бы представлена только одна сторона. Я ограничиваюсь просьбою резюмировать мои замѣчанія въ двухъ словахъ, тѣмъ болѣе, что съ ними согласился въ нынѣшнемъ заявленіи и Михаилъ Яковлевичъ Капустинъ; именно, что подымать политическіе вопросы въ бюджетной комиссіи не слѣдуетъ.

Крупенскій. По поводу сказаннаго было замѣчено, что какъ бы сотоварищи по докладу не сговорились. Я, когда докладывалъ свое предложеніе, окончивъ докладъ общій, затѣмъ заявилъ, лично отъ себя, что я имѣю такое то заявленіе. Это право каждый изъ насъ имѣетъ, и оно всегда остается за нами, особенно зная политическіе взгляды своего сотоварища.

Богдановъ. Я хочу сказать по поводу предложенія профессора Капустина. Онъ не возражалъ по существу противъ соотвѣтствующаго предложенія, но находилъ удобнѣе особаго пожеланія не вносить, а включить въ текстъ доклада. Я не совсѣмъ понимаю, почему это такъ, если по существу онъ не возражаетъ, что можно расходы русскаго государства уменьшить въ извѣстной мѣрѣ, хотя бы и въ небольшой. Почему бюджетная комиссія, которая должна заботиться о томъ, чтобы уменьшить расходы или увеличить доходы,—почему она въ этомъ чисто-дѣловомъ вопросѣ не можетъ выразить пожеланіе? Правильнѣе, стоя на точкѣ зрѣнія проф. Капустина, именно слѣдуетъ внести особое пожеланіе, которое касается реальнаго вопроса, какъ уменьшить нѣсколько расходы русскаго государства. Я присоединяюсь вполнѣ къ общему заключенію, что это будетъ правильное рѣшеніе вопроса, и настаиваю, чтобы это было выдѣ-

лено въ особое пожеланіе для того, чтобы рельефнѣе выразить заботы бюджетной комиссіи по уменьшенію расходовъ русскаго государства.

Гучковъ. Я безусловно согласенъ съ П. Н. Крупенскимъ въ основной мысли, которую онъ выразилъ въ своемъ пожеланіи, я нахожу, что дѣйствительно Великое Княжество Финляндское должно въ извѣстномъ предѣлѣ справедливости нести свою долю участія въ расходахъ на содержаніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, но вопросъ этотъ можетъ возбудить горячіе споры. Для меня самого спорнымъ представляется тотъ способъ разрѣшенія вопроса, который предлагаетъ П. Н. Крупенскій, потому что онъ намекаетъ, какимъ именно путемъ вопросъ о привлеченіи Финляндіи къ платежу можетъ быть рѣшенъ. Надо сказать, что есть другой способъ рѣшенія этого дѣла, а именно, способъ проведенія этого вопроса черезъ финляндскій сеймъ. Поэтому, быть можетъ, и правильно предложеніе М. Я. Капустина, чтобы весь этотъ большой спорный вопросъ, по поводу котораго, конечно, во весь ростъ станетъ предъ нами финляндскій вопросъ, вынести изъ сужденій нашей бюджетной комиссіи и перенести туда, куда онъ неизбѣжно пойдетъ—въ большой залъ Таврическаго Дворца. Но если отъ бюджетной комиссіи мы не будемъ этого пожеланія высказывать, я заранѣе заявляю отъ себя лично и отъ моихъ друзей, что такое пожеланіе встрѣтитъ полную поддержку, разъ оно будетъ внесено въ Государственную Думу. Съ этой оговоркой я присоединяюсь къ предложенію М. Я. Капустина.

Крупенскій. Я хотѣлъ сдѣлать маленькое объясненіе. Въ моемъ пожеланіи нѣтъ указаній пути, по которому пожеланіе можетъ быть разрѣшено. Пожеланіе это относится къ тому Министру, котораго смѣту мы разсматриваемъ. Относительно же порядка совершенно наоборотъ: тамъ сказано: законнымъ порядкомъ, т. е. я не предрѣшаю, долженъ ли сей вопросъ быть внесенъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ сначала въ Совѣтъ Министровъ и затѣмъ уже на усмотрѣніе Государя Императора или инымъ порядкомъ. Думаю, что такъ какъ это по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ разсматривается, то прямой путь, чтобы Министромъ былъ внесенъ вопросъ въ Совѣтъ Министровъ, а потомъ Совѣтъ Министровъ доложитъ о томъ Государю Императору. Вотъ путь и другого пути нѣтъ. Сказать, что я предрѣшаю вопросъ—нельзя. Я подчеркнулъ, что это должно быть сдѣлано узаконеннымъ порядкомъ, т. е. не нужно дѣлать осложненій въ тѣхъ законахъ, которые и такъ весьма сложны.

Предсѣдатель. Прошу желающихъ высказаться по вопросу о томъ, можно ли ограничиться изложеніемъ этого въ текстѣ или нужно особое пожеланіе.

Коваленко. По данному вопросу какъ будто бы существуютъ два мнѣнія. По одному изъ нихъ, это пожеланіе необходимо выдѣлить особо, такъ сказать, подчеркнуть. По другому мнѣнію, эти пожеланія могутъ себѣ найти мѣсто въ текстѣ доклада при соотвѣтственномъ освѣщеніи этого вопроса отвѣтомъ вѣдомства. Такъ какъ изъ нашей практики дѣйствительно можно вывести, что то пожеланіе, которое принимается вѣдомствомъ къ исполненію—въ какомъ направленіи это, конечно, дѣло чисто формальное, и по которому вѣдомство не уклоняется отъ разработки вопроса въ предѣлахъ, высказанныхъ бюджетной комиссіей или докладчикомъ пожеланій, то мы никогда не выносили этого пожеланія въ особой формѣ, отдѣльно отъ доклада. И вотъ, повидимому, въ рѣшеніи этого вопроса въ томъ смыслѣ, чтобы эти пожеланія были включены въ текстъ доклада и освѣщены объясненіями вѣдомства, какъ будто бы нѣтъ рѣзкихъ разногласій, а между прочимъ та цѣль, чтобы такъ или иначе поставить вопросъ о справедливой долѣ участія Великаго Княжества Финляндскаго въ расходахъ Имперіи по представительству въ иностранныхъ государствахъ, будетъ достигнута. Мнѣ казалось, что для того, чтобы не дѣлать рѣшенія этого вопроса неопредѣленнымъ, и не рисковать возможностью исключенія этого вопроса изъ постановки, я лично присоединился бы къ тому, чтобы къ этому пожеланію, занесенному въ докладъ и сопровождаемому объясненіями вѣдомства, было прибавлено, что комиссія удовлетворяется такимъ рѣшеніемъ вопроса, чѣмъ самая сущность этого вопроса была бы исчерпана.

Гололобовъ. Изъ того, что здѣсь сказано, я не вижу той причины, которая бы намъ препятствовала внести это пожеланіе. Здѣсь указываютъ, что были такіе примѣры, что ограничивались текстомъ; на это можно сказать, что были такіе примѣры, что выражали пожеланія отъ имени бюджетной комиссіи. Но я касаюсь вопроса не съ политической стороны, а только съ бюджетной. Тамъ въ залѣ могутъ бюджетной комиссіи задать вопросъ, какъ она на возбужденный вопросъ смотритъ: можетъ быть это пожеланіе не пріемлемо съ точки зрѣнія бюджетной комиссіи. Всѣ вопросы рѣшаются тамъ въ залѣ, но отъ комиссій, разсматривающихъ вопросы по существу, требуется заключеніе, правильно высказанное пожеланіе.

Воейковъ. Я бы просилъ дать маленькую справочку, такъ какъ, можетъ быть, въ томъ недоумѣніи, въ которомъ нахожусь я, находится еще кто нибудь. Здѣсь предлагаютъ внести въ текстъ доклада отвѣтъ представителей вѣдомства. Мнѣ кажется, что представители давали недостаточно опредѣленные отвѣты. Они сидѣли далеко отъ меня, но я помню, что одинъ изъ членовъ бюджетной комиссіи задалъ вопросъ такъ: чтобы вы возбудили этотъ вопросъ, нужно ли пожеланіе бюджетной комиссіи, подтвержденное Думой, или вы сами, по собственному побужденію, это сдѣлаете? Отвѣтъ ихъ былъ неясенъ. Вотъ я и просилъ бы дать мнѣ по этому поводу справку.

Предсѣдатель. Я, какъ близко сидѣвшій отъ тѣхъ, которые давали объясненія, могу сказать, что Товарищъ Министра, когда онъ послѣдними словами формулировалъ свой отвѣтъ, сказалъ, что для нихъ достаточно того возбужденія вопроса, которое сдѣлано докладчикомъ, чтобы войти въ его разсмотрѣніе въ вѣдомствѣ и дать ему ходъ. Я думаю, что меня подтвердятъ другія лица, близко сидѣвшія. (*Одобреніе*).

Воейковъ. Для меня достаточно вашего заявленія.

Предсѣдатель. Позвольте поставить на голосованіе вопросъ. Желающіе ограничиться изложеніемъ въ докладѣ бюджетной комиссіи пожеланія П. Н. Крупенскаго и отвѣта, который дало вѣдомство, благоволятъ сидѣть; тѣ же, которые не удовлетворяются,—благоволятъ встать. (*Встало 17 чел.*). Потрудитесь обратно. (*Встало 31*). Принято.

Крупенскій. Я хотѣлъ разъяснить бюджетной комиссіи, что, слѣдовательно, помимо доклада нужно помѣстить, что было доложено пожеланіе, которое бюджетная комиссія признала необходимымъ внести въ докладъ.

Предсѣдатель. Въ протоколѣ сегодняшняго засѣданія это будетъ помѣщено. Въ докладѣ же—предложеніе пожеланія Павла Николаевича и отвѣтъ вѣдомства. Я думаю, что это уже принято и не подлежитъ дальнѣйшему обсужденію.

Гучковъ. Я хотѣлъ бы, чтобы сегодняшнія пренія нашли мѣсто въ докладѣ. Чрезвычайно важно, чтобы включеніе пожеланія сопровождалось извѣстными разъясненіями. Этимъ объясненіямъ чрезвычайно важно дать мѣсто.

Предсѣдатель. Я не знаю, кто возьметъ на себя трудъ формулировать эти теченія (**голоса:** докладчикъ); при томъ эта часть доклада, въ такомъ случаѣ, будетъ подлежать разсмотрѣнію бюджетной комиссіи. Пока принято внесеніе въ докладъ пожеланія изложеннаго Павломъ Николаевичемъ въ прошломъ засѣданіи, и отвѣта вѣдомства. Мотивировка будетъ уже чѣмъ то добавочнымъ и должна быть особо доложена бюджетной комиссіи.

Крупенскій. Я понимаю, что бюджетная комиссія постановила большинствомъ голосовъ включить пожеланіе о финляндскомъ вопросѣ въ текстѣ.

Шингаревъ. Лишь изложеніе всего инцидента, но не пожеланіе.

Предсѣдатель. Въ изложеніе доклада.

Милюковъ. Дѣло было поставлено нашимъ Предсѣдателемъ такъ: ограничиться изложеніемъ пожеланія П. Н. Крупенскаго и объясненіями по этому поводу вѣдомства. Можетъ быть П. Н. Крупенскій запишетъ эту формулировку. Я подчинился желанію Предсѣдателя и не обсуждалъ вопроса по существу, не предполагая, что послѣдуетъ предложеніе мотивировать по существу, какъ предлагаетъ теперь А. И. Гучковъ. Если бы я ожидалъ этого предложенія—я не воздержался бы отъ обсужденія по существу. Я противупоставилъ бы свои соображенія: въ частности на предложеніе дать ходъ возбужденному вопросу въ

законномъ порядкѣ, я долженъ былъ бы сказать, и думаю доказалъ бы, что такого «законнаго порядка» пока не существуетъ. Его отсутствіе и было одной изъ причинъ, которыя вызвали мои возраженія въ прошломъ засѣданіи. Но, повторяю, я этихъ соображеній по существу не говорилъ и думаю, что и другой сторонѣ правильнѣе было бы отказаться отъ этого предложенія. Затѣмъ, я все таки просилъ бы гарантировать мнѣ возможность ознакомиться съ текстомъ доклада прежде, чѣмъ онъ будетъ напечатанъ, и въ случаѣ, если онъ не будетъ отвѣчать тому, что я хотѣлъ бы въ немъ видѣть, разрѣшить мнѣ приложить мое мнѣніе. Я не прошу уже, чтобы мои замѣчанія были внесены въ докладъ, но прошу осмотрѣть текстъ до его напечатанія.

Предсѣдатель. Я думаю, что, несомнѣнно, право каждаго члена бюджетной комиссіи—подавать особое мнѣніе и также несомнѣнно право какъ члена бюджетной комиссіи, такъ и извѣстной группы выяснять то или иное отношеніе къ состоявшимся постановленіямъ комиссіи. Поэтому, по поводу заявленія А. И. Гучкова, я высказываю слѣдующее мнѣніе. Вмѣсто того, чтобы вводить въ докладъ мотивировку, относительно которой трудно согласиться, гораздо проще, чтобы извѣстные члены комиссіи, или группы ихъ, показали свое отношеніе къ этому вопросу и подали заявленія, которыя въ подлинникахъ и будутъ приложены къ докладу. Я думаю, это дастъ возможность отдѣльнымъ группамъ и отдѣльнымъ лицамъ выразить вполнѣ аутентично, подлинно свое отношеніе къ вопросу.

А. И. Гучковъ. Это правильно.

Предложеніе предсѣдателя принято.

Засѣданіе бюджетной комиссии

20 октября 1909 г.

(Объясненія представителей вѣдомства). [1]

Разсмотрѣніе смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 годъ.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Предлагаю перейти къ разсмотрѣнію смѣты доходовъ и расходовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 г.

Крупенскій. Бюджетъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ представляетъ четверть процента всего русскаго бюджета. Нужно констатировать, что онъ составляется и составлялся съ безусловной бережливостью, не превышаетъ предыдущіе годы, и мы скорѣе замѣчаемъ въ этомъ году тенденцію къ уменьшенію. Согласно пожеланію Государственной Думы о разработкѣ штатовъ центральнаго учрежденія, Министерство сдѣлало все зависящее и разработало этотъ проектъ. Нѣкоторая задержка была въ невнесеніи въ законодательныя учрежденія, благодаря Министерству Финансовъ, которое желало согласовать цифры жалованій по Департаменту Таможенному и Кредитной Канцеляріи. Эта задержка не продолжительна, они придутъ въ скоромъ времени къ соглашенію и внесутъ въ Думу. Что касается внѣшнихъ установленій, тутъ ничего не сдѣлано, разработка отдѣльныхъ штатовъ посольствъ въ Вашингтонѣ и Токіо не можетъ служить общей картиной, въ которой были бы разработаны и согласованы всѣ интересы Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Это вопросъ весьма сложный, на который я совѣтывалъ бы обратить самое серьезное вниманіе Государственной Думы и бюджетной комиссіи, а также и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, такъ какъ несомнѣнно есть большіе дефекты въ нашемъ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, и тѣ нареканія, которыя появляются въ печати и которыя мы въ обществѣ слышимъ, несомнѣнно имѣютъ подъ собою серьезную почву. Тутъ вопросъ заключается въ томъ, что Министерство, не знаю, можетъ, недостаточно проникло съ мыслью о необходимости реформъ. Чины Министерства Иностранныхъ Дѣлъ дѣйствительно не выполняютъ возложенныхъ на нихъ порученій въ должной мѣрѣ. Можетъ быть, является чрезмѣрность количе-

[1] Въ засѣданіи присутствовали: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ д. с. с. Сазоновъ, Директоръ Департамента Личнаго Состава и Хозяйственныхъ Дѣлъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Шталмейстеръ Двора Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны Баронъ Буксгевденъ, Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства д. с. с. Ефимовичъ, чиновникъ особыхъ порученій при Министрѣ Иностранныхъ Дѣлъ д. с. с. Нератовъ и Дѣлопроизводитель VII кл. Департамента Личнаго Состава и Хозяйственныхъ Дѣлъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ н. с. Масловъ.

ства служащихъ въ нашихъ внѣшнихъ учрежденіяхъ. Одно изъ главныхъ условій, это возможность переводить изъ центральныхъ учрежденій во внѣшнія и изъ внѣшнихъ въ центральныя. Чины внѣшнихъ установленій сидятъ на однихъ мѣстахъ весьма продолжительно, часто очень мало дѣлая, не имѣя работы, не ознакомливаются съ общей политикой. Если бы можно было переводить совѣтниковъ и первыхъ секретарей обратно въ центральныя учрежденія, до назначенія ихъ на самостоятельные посты, то они ознакомились бы и могли бы руководить общей политикой, будучи болѣе освѣдомленными. Такъ, мы видимъ печальную картину, что въ центральныхъ учрежденіяхъ директоры департаментовъ завалены работой, съ окладомъ сравнительно малымъ, причемъ параллельная служба, какъ, напр., совѣтниковъ посольства, является оплаченной весьма хорошо, при малой отвѣтственности и малой работѣ, потому что по большей части они никакой работы не несутъ, ограничивать же ихъ работу представительствомъ, едва ли возможно. Нужно, чтобы народное представительство высказалось о томъ, чтобы имъ поручить какую нибудь обязательную работу: слѣдить за парламентами, за тѣмъ, что творится въ политикѣ иностранныхъ государствъ, съ обязательными ежемѣсячными отчетами. Вотъ это есть основная идея, которая должна была бы лечь въ основу реформы учрежденій. Я предложилъ бы слѣдующее пожеланіе или переходъ: «предполагая необходимымъ ввести возможно скорѣе измѣненіе штатовъ центральныхъ управленій, необходимо приступить къ пересмотру возможнаго сокращенія штатовъ заграничныхъ установленій, съ раздѣленіемъ содержанія отъ представительства. Реформа должна дать возможность легкаго перехода изъ заграничныхъ установленій въ центральное и обратно». Это должно быть стимуломъ къ тому, чтобы Министерство приступило къ разсмотрѣнію вопроса во всѣхъ его деталяхъ. Заключеніе, которое мой сотоварищъ по комиссіи, депутатъ Милюковъ, высказалъ, основано на томъ, что онъ находилъ возможность произвести такія сокращенія, которыя могли бы передать средства изъ внѣшнихъ устоновленій въ центральныя учрежденія или развить можетъ быть наши дипломатическіе посты въ другихъ пунктахъ иностранныхъ государствъ (въ видѣ увеличенія консульствъ) безъ ущерба для бюджета. Этотъ вопросъ, конечно, сложный, и въ детали его мы вдаваться не будемъ, но пожеланіе намъ бы слѣдовало высказать.

Д. с. с. Сазоновъ. Что касается до реформы центральныхъ вѣдомствъ, то таковая будетъ, надѣюсь, въ непродолжительномъ времени представлена безъ всякихъ задержекъ. Вся задержка въ ея представленіи произошла отъ того, что нужно было ее согласовать въ отношеніи штатовъ съ таковыми Министерства Финансовъ. Предстоитъ обсудить этотъ вопросъ съ представителями Государственнаго Контроля. Какъ скоро эта работа закончится, она будетъ представлена въ Совѣтъ Министровъ и законодательныя учрежденія.

Предсѣдатель. Имѣете ли Вы замѣчанія по существу пожеланія.

Д. с. с. Сазоновъ. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ признаетъ вполнѣ законными пожеланія, высказанныя относительно реформы заграничныхъ его установленій, и идетъ навстрѣчу имъ по существу. Оно сдѣлаетъ все зависящее къ возможно скорой работѣ и представитъ въ законодательныя учрежденія проектъ реформы, которую признаетъ болѣе чѣмъ настоятельною; при этомъ будутъ приняты въ разсчетъ высказанныя пожеланія объ упраздненіи постовъ, не являющихся болѣе необходимыми въ виду измѣнившихся политическихъ условій и сохраненіе коихъ налагаетъ лишнее бремя на государственный бюджетъ.

Милюковъ. Чѣмъ же задерживается эта реформа? Объ этомъ вѣдь говорилось еще во второй Государственной Думѣ, и здѣсь мы возобновляемъ эти пожеланія ежегодно, и обыкновенно намъ отвѣчаютъ такъ же любезно, какъ и сегодня, но въ черезчуръ общихъ выраженіяхъ, такъ что мы не представляемъ себѣ, какой же длительный срокъ нуженъ и для подготовительной работы.

Д. с. с. Сазоновъ. Я боюсь сказать точно, но едва-ли Министерство будетъ въ состояніи провести реформы раньше весны или будущей осени. Я думаю, что намъ понадобится нѣсколько мѣсяцевъ на эту реформу. Прошлый годъ, какъ изволите припомнить, въ политическомъ отношеніи былъ тревожный, и заняться этой реформой было невозможно въ

виду массы дѣла, которая касалась не однихъ руководителей русской политики, но которая отразилась на всемъ составѣ Министерства: были ночныя дежурства, была интенсивная работа. Въ виду этого пришлось заняться только первой частью реформы Министерства, т. е. реформой центральныхъ учрежденій.

Милюковъ. Были, значитъ, исключительныя обстоятельства?

Д. с. с. Сазоновъ. Которыя, мы надѣемся, въ нынѣшнемъ году не повторятся, и намъ ничто не помѣшаетъ заняться этой работой въ теченіе этой зимы; можетъ быть, мы одолѣемъ ее къ веснѣ. Я не знаю, есть ли надежда, чтобы она прошла черезъ законодательныя учрежденія будущей весной; если же мы почему-либо не въ состояніи были окончить работу къ этому сроку, то просимъ разрѣшенія представить ее къ осенней сессіи 1910 года.

Предсѣдатель. Я думаю, что и теперь, до реформы и пересмотра штатовъ можно принять мѣры въ смыслѣ усиленія заботливости объ интересахъ нашихъ подданныхъ заграницей и усиленія вниманія къ такимъ сторонамъ дѣла, которыя хотя и не входили въ чисто дипломатическія задачи нашихъ агентовъ, но которыя имѣютъ большое значеніе для нашихъ внѣшнихъ сношеній и для государственной жизни вообще. Я думаю, что и теперь Министерство путемъ инструкціоннымъ или какимъ либо другимъ способомъ могло бы этого достигнуть.

Д. с. с. Сазоновъ. Министерство приложитъ въ этомъ смыслѣ всѣ усилія, какъ и всегда прилагало, хотя, можетъ быть, въ недостаточной степени, если судить по не всегда удовлетворительнымъ результатамъ; все, что Министерство можетъ сдѣлать инструкціоннымъ путемъ, будетъ имъ сдѣлано.

Крупенскій. Долженъ сказать относительно того, что дѣйствительно въ прошломъ году это выполнить было невозможно. Я очень часто, даже ночью, посѣщалъ Министерство,— гдѣ до 2—3 часовъ ночи сидятъ и работаютъ по той текущей работѣ, которая дѣйствительно была очень острая. Разъясненіе Товарища Министра, что реформа можетъ быть выполнена къ этой осенней сессіи, насъ можетъ удовлетворить.

Д. с. с. Сазоновъ. Я надѣюсь, что первая часть реформы будетъ внесена въ скоромъ времени.

Предсѣдатель. По поводу внѣшнихъ учрежденій, имѣется ли въ виду у Министерства, что нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть упразднены.

Д. с. с. Сазоновъ. Объ этомъ будетъ представлено при внесеніи проекта реформы заграничныхъ учрежденій.

Капустинъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу реформы центральнаго управленія. Этотъ вопросъ во многихъ вѣдомствахъ и многими обсуждается, и вѣдомства говорятъ, что готовы къ реформѣ центральнаго управленія, но дѣло задерживается тѣмъ, что аналогичные вопросы затронуты другими вѣдомствами. Получается какъ бы заколдованный кругъ, изъ котораго нѣтъ выхода. Здѣсь указывалось на Министерство Финансовъ, на кредитную канцелярію и на департаментъ таможенныхъ сборовъ. Что же тутъ общаго съ вѣдомствомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по кругу задачъ, по интересамъ, по способу работы и по тѣмъ фактамъ, на которые здѣсь указано—ночныя работы, литографія, секретная политическая переписка и т. д.? Ничего подобнаго тамъ нѣтъ. Мы терпѣливо ожидаемъ реформы центральнаго управленія, напримѣръ Министерства Народнаго Просвѣщенія и намъ точно также говорятъ, что необходимо согласованіе съ реформой центральныхъ учрежденій другихъ вѣдомствъ. Получается заявленіе, что эта реформа будетъ представлена, а дѣло все остается по старому. Общее объединенное правительство должно бы взять на себя эту заботу, но вѣдомство по крайней мѣрѣ должно приложить стараніе, чтобы независимо отъ сторонних и побочныхъ задачъ все таки выполнить эту настоятельную реформу, тѣмъ болѣе, что какъ изъ объясненія П. Н. Крупенскаго, такъ и изъ тѣхъ объясненій, которыя дало Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, видно, что здѣсь должна быть своеобразная постановка, такая, чтобы центральное управленіе, такъ сказать, циркулировало силами: Силы, запасаясь познаніями, возвращались бы вновь. Это должно быть такое своеобразное устройство, которое ничего общаго съ центральными управленіями другихъ вѣдомствъ не имѣетъ. Если оно будетъ задержано кре-

дитной канцеляріей, таможеннымъ вѣдомствомъ и т. д., то реформы никогда не будетъ. Нужны болѣе ясныя перспективы или мы должны обратиться съ запросомъ къ общему объединенному правительству о необходимости реформъ центральныхъ вѣдомствъ. Они по всѣмъ сторонамъ государственной жизни поглощаютъ очень значительныя средства и обнаруживаютъ недостатки постановки и движенія дѣлъ на мѣстахъ, что ставитъ въ связь съ недостатками организаціи центральныхъ вѣдомствъ. Нужно, чтобы это дѣло сдвинулось съ мертвой точки и поэтому желательно въ докладѣ высказать, чтобы намъ дали болѣе опредѣленныя указанія или сроки, или чтобы инициатива была болѣе энергична въ этой реформѣ.

Воейковъ. Можетъ быть мой вопросъ не будетъ относиться къ § 5. Я хотѣлъ бы выдвинуть вопросъ о расчлененіи содержанія на двѣ части: на личное содержаніе и на представительство, такъ какъ это связано съ тѣми пожеланіями, которыя выдвинуты. Я думаю, это расчлененіе можно провести безъ пересмотра штатовъ. Иногда бываетъ временное исполненіе должностей старшими секретарями или совѣтниками посольства.

Затѣмъ возможенъ такой случай. Назначенъ тотъ же посолъ на другой постъ или напримѣръ вышелъ въ отставку. Какъ расчитываются пенсіонныя выдачи? Онѣ должны исходить изъ содержанія оклада, который лицо получаетъ, но не изъ 60—70.000, а изъ суммы меньшей. Я думаю, это расчлененіе суммы на двѣ части, о чемъ говорилось въ третьей Думѣ при обсужденіи первой смѣты, можно сдѣлать, не ожидая пересмотра штатовъ, а между тѣмъ одно изъ нашихъ пожеланій было бы выполнено.

Шингаревъ. Я хотѣлъ спросить по поводу консула въ Прагѣ. Въ прошломъ году Министерство Иностранныхъ Дѣлъ говорило, что можетъ быть это возможно. Какъ стоитъ этотъ вопросъ?

Предсѣдатель. Законопроектъ внесенъ, но переданъ Государственною Думой не въ бюджетную комиссію, а въ комиссію по законодательнымъ предположеніямъ.

Крупенскій. Въ смѣтѣ имѣется условный кредитъ въ 10.000 р.

Воейковъ. Можно ли выполнить то, о чемъ я говорилъ, не ожидая преобразованія, или это признается ненужнымъ?

Д. с. с. Сазоновъ. Мы не признаемъ этого ненужнымъ, но мы хотимъ сдѣлать это одновременно съ пересмотромъ штатовъ; но если бы даже возможно сдѣлать это въ нынѣшнемъ году, то, не знаю, не представились ли бы къ тому техническія затрудненія.

Баронъ Буксгевденъ. Штаты существуютъ и сумма по закону не раздѣляется. Это можно сдѣлать только законодательнымъ порядкомъ. Что касается самаго раздѣленія, то Министерство Иностранныхъ Дѣлъ имѣло его въ виду и въ настоящее время представленъ на разсмотрѣніе Государственной Думы проектъ объ измѣненіи штатовъ въ Марокко, гдѣ это проводится. Само собою разумѣется, что это раздѣленіе имѣетъ за собой вполнѣ опредѣленное основаніе. Суммы на представительство не должны отвѣчать за личные долги, никакимъ вычетамъ суммы на представительство не подлежатъ, подоходный налогъ тоже не долженъ взыскиваться съ суммъ на представительство. Это суммы, отпущенныя народомъ для того, чтобы его представитель жилъ соотвѣтственнымъ образомъ. Такимъ образомъ будетъ опредѣленъ тотъ размѣръ, который можно и должно считать жалованьемъ посла и который въ свое время будетъ признанъ соотвѣтственнымъ. Остальная сумма на представительство можетъ быть увеличена Государственной Думой въ случаѣ надобности, если представится необходимость въ расходахъ.

Воейковъ. Развѣ нельзя сдѣлать это, не ожидая штатовъ. Мы еще годъ подождемъ, но это просто ариѳметическое раздѣленіе. Это можно было бы сдѣлать раньше и получить тѣ выводы, о которыхъ вы говорите.

Баронъ Буксгевденъ. Я не думаю, чтобы это можно было сдѣлать административнымъ распоряженіемъ.

Предсѣдатель. Если нѣтъ больше замѣчаній, то мы перейдемъ къ § 1 смѣты.

Крупенскій. Я хотѣлъ бы перейти къ приходной смѣтѣ. По проекту смѣты предположено 704.697 р. съ увеличеніемъ на 3.586. Это увеличеніе основано на включеніи по § 21 ст. 8 и § 33 ст. 9—3.000 р. изъ запаснаго капитала Бессарабскихъ монастырей, нельзя

не выразить пожеланія о томъ, чтобы весь запасный капиталъ могъ быть включенъ въ спеціальныя средства смѣты, такъ какъ нынѣ онъ совсѣмъ не фигурируетъ. Такъ какъ мы здѣсь заносимъ приходы, то вопросъ о запасномъ капиталѣ монастырскихъ имѣній является совершенно своевременнымъ. Этотъ вопросъ поднимался уже неоднократно по смѣтѣ Министерства Земледѣлія и по смѣтѣ Св. Синода. Мы въ первый разъ въ этомъ году видимъ, что смѣта Св. Синода составлена уже въ этомъ духѣ, хотя полной картины еще не даетъ. Но Министерство Иностранныхъ Дѣлъ является первымъ руководителемъ этого дѣла, которому поручены всѣ доходы съ этихъ имѣній, составляющихъ болѣе 15.000 дес. земли въ Бессарабіи, и не имѣетъ въ своемъ очеркѣ никакой картины. Мнѣ кажется, что такъ какъ одна пятая предоставлена въ распоряженіе Министерства для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ и являются остатки отъ этой суммы и расходуются согласно Высочайше утвержденному положенію Комитета Министровъ, то эти остатки должны быть включены къ общимъ остаткамъ, которые имѣются въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ за прежніе годы и должны быть показаны въ смѣтѣ. Тогда всякій разъ расходы, производимые изъ этого капитала, имѣли бы оправдательные документы, и мы бы знали, когда и куда они пошли. Это является для насъ въ защиту интересовъ Бессарабіи безусловно необходимымъ, вслѣдствіе чего я хотѣлъ бы, чтобы было включено слѣдующее пожеланіе: «на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ отъ 21 мая 1876 г. (пунктъ 2) Министерству Иностранныхъ Дѣлъ надлежитъ, начиная съ 1911 г., вносить въ спеціальныя средства смѣты приходъ и расходъ, а также остатокъ и поступленія въ запасный капиталъ изъ суммъ доходовъ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ установленій, расходуя таковыя исключительно на нужды тѣхъ имѣній. Теперь я хотѣлъ бы перейти одновременно еще къ одному пожеланію.

Предсѣдатель. Можетъ быть мы сначала покончимъ съ этимъ вопросомъ. Николай Николаевичъ, вамъ было угодно?

Опочининъ. Я не знаю, кто является главнымъ распредѣлителемъ всѣхъ доходовъ Бессарабскихъ имѣній; я знаю, какъ они распредѣляются, но кто именно распредѣляетъ доходы— мнѣ опредѣленно неизвѣстно. Я знаю, что по Бессарабскимъ имѣніямъ былъ возбужденъ нѣсколько лѣтъ назадъ вопросъ о проведеніи всѣхъ доходовъ Бессарабскихъ имѣній по смѣтамъ соотвѣтствующихъ вѣдомствъ. Затѣмъ одна пятая часть отчисляется на расходы по администраціи, остатокъ отъ этой пятой части идетъ въ запасный фондъ, изъ котораго составляется капиталъ. Два года назадъ мнѣ удалось узнать, что онъ равняется приблизительно—18-20 милліонамъ. Мнѣ хотѣлось бы опредѣлить точный размѣръ капитала, имѣющагося, можетъ быть, не въ одномъ только Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, но вообще точный размѣръ тѣхъ отчисленій, которыя были произведены изъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній для образованія капитала, а также между какими вѣдомствами этотъ капиталъ распредѣляется и какого размѣра онъ достигаетъ. Это мой первый вопросъ, а второй касается другого положенія, а именно, возможно ли допустить продажу Бессарабскихъ имѣній. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ годъ тому назадъ и въ нынѣшнемъ году по смѣтѣ Департамента Земельныхъ Имуществъ имѣется отзывъ вѣдомства, изъ котораго видно, что вопросъ этотъ разсматривался Правительствомъ, но получилъ, такъ сказать, отрицательное направленіе на томъ основаніи, что имѣнія эти завѣщаны на извѣстныхъ условіяхъ, что въ данномъ случаѣ должна быть соблюдена воля жертвователя и завѣщателя и что такимъ образомъ деньги должны быть расходуемы лишь на тотъ предметъ, на который онѣ завѣщаны. Что касается этого вопроса съ юридической стороны, то я хотѣлъ бы знать, расходуются ли поступленія, получаемыя съ этихъ имѣній, дѣйствительно согласно этой волѣ завѣщателя и расходуются ли и проценты съ образовавшагося капитала тоже согласно волѣ жертвователя. Повидимому, воля жертвователя, насколько она выяснилась, заключается въ томъ, чтобы на эти средства содержались частью учрежденія на мѣстахъ, частью поддерживались нѣкоторыя духовныя установленія заграницей. Вотъ въ этомъ отношеніи мнѣ и хотѣлось бы знать, капиталъ, образовавшійся при вѣдомствѣ, образовался ли онъ согласно волѣ жертвователя, и была ли воля жертвова-

теля на образованіе такого капитала, а затѣмъ тратились ли проценты съ этого капитала тоже согласно волѣ жертвователя.

Н. с. Масловъ. Я думаю, что вамъ недостаточно хорошо выяснили; эти двадцать милліоновъ не есть запасный капиталъ, который хранится въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, это есть общая сумма чистаго дохода, поступившаго съ 1873 г. по 1902 г., это—общая цифра дохода за 20 лѣтъ.

Крупенскій. Это только расходы.

Н. с. Масловъ. Эта сумма, на основаніи дѣйствующаго положенія Комитета Министровъ 1876 г. и послѣдующихъ дополненій, распредѣлена такъ: собственникамъ и министрамъ $^4/_5$ уже выданы, слѣдовательно остается $^1/_5$, изъ которой должны быть вычтены всѣ расходы по управленію и добавочныя выдачи за увеличеніе доходности имѣній и на ихъ улучшеніе, слѣдовательно, если 18.000.000 просто ариѳметически раздѣлить на 5, безъ всякихъ подробныхъ выкладокъ, то $^1/_5$ составитъ около $3^1/_2$ милліоновъ; если отсюда вычесть расходъ по управленію, то остается въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ запасный капиталъ, который достигаетъ $2^1/_2$ милліоновъ.

Опочининъ. Въ какихъ вѣдомствахъ имѣются отчеты?

Н. с. Масловъ. По другимъ вѣдомствамъ я не могу сказать.

Опочининъ. Второй мой вопросъ заключался въ томъ, имѣются ли въ тѣхъ дарственныхъ и завѣщательныхъ актахъ, которые устанавливаютъ пользованіе данными имѣніями, имѣются ли въ этихъ актахъ какія-нибудь указанія на возможность образованія подобныхъ капиталовъ и, во вторыхъ, какъ расходуются проценты съ такого капитала.

Д. с. с. Нератовъ. Въ этихъ актахъ указанія на расходованіе капиталовъ нѣтъ; капиталы образовались лишь тогда, когда въ силу историческихъ событій, для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, Правительство приступило къ преобразованію порядка управленія имѣніями и распоряженія доходами съ нихъ. Въ 1876 г. разработано было положеніе Комитета Министровъ, Высочайше утвержденное, которое установило, какъ должны вычисляться доходы имѣній заграничныхъ установленій въ Бессарабіи, и какъ съ этими доходами нужно поступать. Было установлено, что доходы дѣлятся на 5 частей, изъ которыхъ извѣстная часть представляется собственникамъ заграничнымъ, извѣстная часть передается учрежденіямъ нашихъ вѣдомствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшаго Синода на удовлетвореніе потребностей мѣстныхъ, и затѣмъ остальная сумма, какъ сейчасъ было указано, въ одной пятой части выдѣляется изъ чистаго дохода въ запасный капиталъ для покрытія экстренныхъ расходовъ на предметы, вытекающіе изъ созданнаго для имѣній положенія. Слѣдовательно, по идеѣ оно отвѣчало дѣйствительному желанію самихъ жертвователей, имѣвшихъ въ виду благотворительныя цѣли, а также воспособленіе собственникамъ и духовнымъ учрежденіямъ, находившимся внѣ русскихъ городовъ. Вотъ упомянутая $^1/_5$ часть оставалась въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, которому былъ порученъ общій надзоръ за ходомъ дѣлъ, и Министерство Иностранныхъ Дѣлъ по соглашенію въ надлежащихъ случаяхъ съ другими вѣдомствами, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ потребностей, испрашивало въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе на ассигнованіе той или другой суммы, на указанные выше предметы.

Опочининъ. По существу расходъ изъ этого капитала вы дѣлаете согласно волѣ жертвователя.

Д. с. с. Нератовъ. Воля жертвователя выражается въ утвержденномъ Высочайшей властью Положеніи Комитета Министровъ, слѣдовательно мы въ настоящее время считаемся съ законодательнымъ уже актомъ, который для Министерства Иностранныхъ Дѣлъ является руководящимъ началомъ.

Опочининъ. Можно сдѣлать изъ этого заключеніе, что въ настоящее время расходованіе поступленій всецѣло регулируется позднѣйшими актами, что воля жертвователей въ данномъ случаѣ не имѣетъ никакого доминирующаго значенія.

Д. с. с. Нератовъ. Въ свое время, когда эти положенія вырабатывались, имѣлось въ виду согласовать эти положенія по возможности съ тѣми указаніями, которыя заключались въ духовныхъ завѣщаніяхъ, гдѣ выражалась воля жертвователя.

Крупенскій. Я хочу сказать относительно средствъ Департамента, о томъ, что эти средства составили запасный капиталъ и будутъ расходоваться на нужды мѣстныя. Въ проектѣ моего пожеланія, который я сейчасъ хотѣлъ прочесть, я указываю, что расходы должны идти исключительно на нужды тѣхъ имѣній и, основываясь на Высочайше утвержденномъ Положеніи Комитета Министровъ отъ 21 мая 1876 г., въ которомъ сказано въ п. 2, что остатки, имѣющіе быть образованы, по управленію, должны быть обращаемы исключительно на нужды тѣхъ имѣній, и слѣдующее пожеланіе, что въ виду того, что на основаніи Выс. утв. положеній Комитета Министровъ отъ 9 марта 1873 г. и 21 мая 1876 г. главное завѣдываніе монастырскими имѣніями въ Бессарабіи сосредоточено въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, ему надлежитъ войти съ съ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ о ликвидаціи сихъ имѣній въ цѣляхъ землеустройства мѣстнаго населенія. Я это говорю на основаніи слѣдующаго: во-первыхъ, права на эти имѣнія весьма спорны и должны еще быть установлены юридически и т. к. обращеніе въ капиталъ фиксируетъ доходность, а земли перейдутъ въ руки нуждающагося безземельнаго крестьянства и какъ съ экономической, такъ равно и съ практической точки зрѣнія болѣе цѣлесообразнымъ, что я разовью въ дальнѣйшемъ, считалъ бы весьма важнымъ принятіе сего пожеланія. Права на капиталъ— это вопросъ будущаго, и въ него мы теперь не должны вдаваться, но обращу вниманіе на Высочайшую отмѣтку Государя Императора на всеподданнѣйшемъ отчетѣ въ 1905 г. «Пора, наконецъ, разрѣшать вопросъ, не забывая интересовъ Бессарабіи», а также обращу вниманіе на представленіе Государственнаго Контролера отъ 7 апрѣля 1876 г. за № 967.

. . . . *(Запись по просьбѣ П. Н. Крупенскаго временно прекращена).*

Д. с. с. Нератовъ. Что касается Бессарабскихъ имѣній румынскихъ монастырей, нынѣ не существующихъ, то въ отношеніи ихъ дѣйствуетъ тотъ же порядокъ управленія, который введенъ для имѣній греческихъ монастырей, при той оговоркѣ, что тѣ доходы которые должны бы отчисляться въ размѣрѣ двухъ пятыхъ собственникамъ и которые не выдавались за отсутствіемъ ихъ, остаются въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ впредь до опредѣленія надлежащимъ образомъ того предмета, на который эта сумма должна быть отчислена.

Гепецкій. Значитъ, можно узнать размѣръ этой суммы изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ или нельзя? Что касается той категоріи имѣній, изъ которыхъ образовался запасный капиталъ, то можно пока оставить этотъ вопросъ, чтобы не затемнить то, что подлежало бы въ настоящій моментъ нашему разрѣшенію. Тамъ есть одна пятая часть, и вы сказали, что эти деньги между прочимъ отдаются на улучшеніе хозяйства этихъ имѣній, между тѣмъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ не пожелало удовлетворить ходатайства населенія одного имѣнія, которое пришло въ полное разореніе вслѣдствіе того, что виноградные сады совершенно погибли. Отвѣтъ на это ходатайство былъ такой, что изъ этой части доходовъ, которая есть въ Министерствѣ, не могутъ быть дѣлаемы расходы на выдачу поселянамъ ссудъ для улучшенія ихъ хозяйства. Мнѣ казалось бы, что назначеніе этихъ запасныхъ ссудъ таково, чтобы поддерживать сельское хозяйство въ этихъ имѣніяхъ.

Д. с. с. Нератовъ. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ по существу не можетъ быть судьей того, какого рода улучшенія или реформы должны быть произведены въ томъ или иномъ отдѣльномъ случаѣ въ отдѣльныхъ имѣніяхъ; Министерство въ этомъ отношеніи должно руководствоваться авторитетнымъ заключеніемъ или мѣстныхъ органовъ землеустройства и земледѣлія, или центральныхъ учрежденій, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Въ случаѣ, если Главное Управленіе или мѣстные органы возбуждаютъ вопросъ о воспособленіи или ассигнованіи суммъ на улучшенія, то Министерство всегда приметъ во вниманіе подобнаго рода просьбы. Если поступали подкрѣпленныя такимъ образомъ просьбы, то отклоненіе такихъ просьбъ со стороны Министерства едва ли происходило.

От. Гепецкій. Значитъ, есть извѣстный порядокъ, который обязателенъ для желающихъ получить? Вы тогда удовлетворяете, когда мѣстныя управленія даютъ свое заключеніе?

Д. с. с. Нератовъ. Есть нормальный порядокъ черезъ центральные органы въ Петербургѣ.

От. Гепецкій. Я удовлетворенъ, но только хочу просить господина Предсѣдателя разрѣшить поставить одинъ вопросъ чрезвычайной важности. Вопросъ, касающійся этихъ имѣній. Я хочу сказать, что имѣнія, принадлежащія заграничнымъ монастырямъ, суть имѣнія разныхъ категорій,—имѣнія преклоненныя и непреклоненныя, и есть имѣнія, которыя принадлежали монастырямъ въ Румыніи. Чтобы не осложнять вопроса, я скажу нѣсколько словъ о послѣдней категоріи, о той категоріи имѣній, которая принадлежала, въ частности, монастырю Св. Спиридонія въ Яссахъ. Вамъ, конечно, извѣстно, что есть цѣлая серія имѣній, которыя принадлежали монастырю, Св. Спиридонія въ Яссахъ. Еще задолго до присоединенія Бессарабіи къ Россійскому государству многіе мѣстные люди жертвовали на монастырь Св. Спиридонія: частью на содержаніе монастыря, а главнымъ образомъ на дѣла благотворенія въ той области, которая составляла нераздѣльно Молдавію и Бессарабію. Вотъ, когда Бессарабія была присоединена къ Россійскому государству, то права монастыря Св. Спиридонія на тѣ имѣнія, которыя оказались въ территоріи Бессарабіи, какъ части Россійскаго государства, были закрѣплены 7 пунктомъ Берлинскаго трактата и въ послѣдствіи, въ 1817 г., Высочайшимъ разъясненіемъ. Значитъ, монастырь Св. Спиридонія продолжалъ владѣть въ Бессарабіи имѣніями въ силу международнаго трактата, международнаго соглашенія. Между тѣмъ въ 50 годахъ прошлаго столѣтія Румынское правительство упразднило всѣ монастыри и въ томъ числѣ монастырь Св. Спиридонія; слѣдовательно оно упразднило собственника. И вотъ Румынское правительство учредило особый институтъ—опеку надъ всѣми имѣніями, которыя принадлежали этому монастырю, не только въ Румыніи, но и въ Бессарабіи, и это послѣднее учрежденіе—такъ называемая опека надъ имѣніями Св. Спиридонія въ Яссахъ—является въ сущности правительственнымъ органомъ. Опека составляетъ смѣты и правительство контролируетъ всѣ ихъ дѣйствія; и вотъ тѣ деньги, которыя получаются съ имѣній, принадлежавшихъ монастырю Св. Спиридонія, не только находящихся въ Румыніи, но и въ Бессарабіи, всѣ эти деньги правительственное учрежденіе—эта опека—употребляетъ на дѣла благотворенія, а главнымъ образомъ на больницы, только въ одной Румыніи. Вотъ, казалось бы, возникаетъ вопросъ чрезвычайной важности; вопросъ международнаго права. Имѣетъ ли право иностранное государство владѣть имѣніями, которыя расположены въ Россіи, вотъ этотъ вопросъ и есть вопросъ чрезвычайной важности. Я хотѣлъ бы, чтобы представители вѣдомства мнѣ разъяснили, сообразно ли съ достоинствомъ Россійскаго государства то, что иностранное государство, безъ всякаго международнаго акта и международнаго соглашенія, владѣетъ имѣніями, которыя находятся на территоріи русской?

Предсѣдатель. И которые были приписаны къ монастырю Св. Спиридонія, нынѣ упраздненному.

Д. с. с. Нератовъ. Относительно спеціальнаго вопроса объ имѣніяхъ Св. Спиридонія слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ самыхъ актахъ даренія воля жертвователей выражалась самымъ разнообразнымъ образомъ. Въ нѣкоторыхъ актахъ указано было на тѣ учрежденія, какъ на монастыри; въ другихъ актахъ смѣшанное названіе монастыря, госпиталя, больницы; въ третьихъ актахъ еще болѣе неопредѣленное названіе. Въ совокупности эти акты съ разными наименованіеми неясно показываютъ, что собственно разумѣлось жертвователями при опредѣленіи цѣли пожертвованій имѣній. Это заставляетъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ особенно осторожно относиться къ этому вопросу, независимо отъ того, былъ ли монастырь упраздненъ или нѣтъ. Причемъ могъ явиться вопросъ относительно права собственности не только духовныхъ учрежденій, но и благотворительныхъ. Вслѣдствіе этого, къ этимъ имѣніямъ не былъ примѣненъ тотъ порядокъ, который былъ выработанъ для имѣній преклоненныхъ и даже непреклоненныхъ, бывшихъ Молдавскихъ монастырей. Этотъ вопросъ стоялъ совершенно особнякомъ, а въ настоящее время онъ вновь поднятъ и служитъ предметомъ дипломатическихъ переговоровъ. Такъ что окончательнаго рѣшенія этотъ вопросъ не получилъ, и въ настоящее время онъ уже находится въ

стадіи международныхъ переговоровъ съ Румынскимъ правительствомъ, и надо думать, что тѣмъ или инымъ путемъ можно установить вполнѣ опредѣленно и каково дальнѣйшее можетъ быть дано направленіе вопросу объ этихъ имѣніяхъ и капиталахъ. Что касается вопроса относительно порядка управленія имѣніями, то самый порядокъ вытекаетъ изъ того, что я сказалъ, что эти имѣнія находились въ особо изолированномъ, такъ сказать, положеніи. Если иностранный подданный въ предѣлахъ Бессарабской губерніи можетъ владѣть недвижимостью въ извѣстной площади, то распространяется ли это на иностранныя юридическія лица, каковыми нужно считать госпиталя. Этотъ вопросъ чисто юридическій, до сихъ поръ разрѣшался такъ, что противъ этого возраженій не предъявлялось. Такъ какъ это право собственности не переходитъ отъ поколѣнія къ поколѣнію, юридическое лицо не мѣнялось, а оставалось въ наличности и остается донынѣ, то его права не оспаривались.

Предсѣдатель. Этотъ госпиталь называется госпиталемъ Св. Спиридонія?

От. Гепецкій. Я конечно удовлетворенъ заявленіемъ представителя вѣдомства о томъ, что въ настоящее время путемъ дипломатическихъ сношеній ведутся переговоры объ уясненіи того юридическаго лица, которому принадлежали бы эти имѣнія, и было бы крайне желательно, чтобы этотъ вопросъ получилъ правильное разрѣшеніе, потому что Румынское правительство въ высокой степени заинтересовано, такъ какъ благодаря этимъ имѣніямъ оно не несетъ севершенно никакихъ расходовъ въ странѣ по больничному дѣлу. Этотъ вопросъ, о которомъ говоримъ, уже былъ неоднократно предметомъ международныхъ соглашеній и получилъ неправильную постановку и неправильное направленіе, именно потому, что одинъ изъ нашихъ консуловъ разъяснилъ, что словомъ «монастырь» въ Румыніи называются церкви, а потому, по его мнѣнію, собственникъ есть—это нынѣ существующая церковь или госпиталь, какъ благотворительное учрежденіе, оно и воспринимаетъ права Берлинскаго трактата. Такое разъясненіе консула произвольно и совершенно неправильно. Но дѣло, собственно говоря, вотъ въ чемъ, что въ Берлинскомъ трактатѣ, въ 17 пунктѣ, прямо сказано, что частныя лица—иностранные подданные могутъ владѣть имѣніями, но въ теченіе 18 мѣсяцевъ должны ликвидировать. Русское государство признало за монастыремъ Св. Спиридонія право владѣть этими имѣніями за монастыремъ, я особенно подчеркиваю это,—потому что въ актахъ о владѣніи этими имѣніями упомянуто не какое нибудь учрежденіе, а именно монастырь, а консулъ сказалъ, что въ Румыніи церкви называются монастырями, но это совершенно невѣрно,—я знаю, что въ Бессарабіи термины для обозначенія церкви и монастыря—тѣ же самые, что и въ Румыніи. Затѣмъ въ актахъ прямо сказано о монастырѣ, при которомъ имѣется госпиталь. Сказано такъ: вотчину отдаю монастырю Св. Спиридонія при которомъ имѣется госпиталь. А затѣмъ позвольте мнѣ еще сказать, что много милліоновъ Румынское правительство извлекло изъ Бессарабскихъ имѣній, но не учреждаетъ въ Бессарабіи благотворительныхъ учрежденій. Конечно, вопросъ этотъ слишкомъ близко касается Бессарабіи и очень важенъ для достоинства государства и цѣлой области Бессарабіи, и я хочу указать на одинъ практическій способъ, которымъ можно было бы разрѣшить этотъ вопросъ довольно большой важности. Дѣло въ томъ, что эти дипломатическія сношенія, пусть они идутъ,—въ концѣ своимъ результатомъ могутъ имѣть радикальное разрѣшеніе этого вопроса. Но я пока оставляю этотъ вопросъ. Ознакомливаясь съ документами, относящимися къ данному дѣлу, я нашелъ въ документахъ этихъ вотъ что: и Бессарабія, и нынѣшняя Молдавія составляли одно нераздѣльное цѣлое; когда произошло присоединеніе Бессарабіи къ Русскому государству, то монастырь Св. Спиридонія продолжалъ владѣть этими имѣніями. Администрація нынѣ, а раньше монастырь, продолжаютъ извлекать изъ цѣлой области Бессарабіи доходы и расходовать ихъ исключительно въ одной Румыніи. Между тѣмъ, ясное дѣло, что право Бессарабіи на полученіе извѣстной доли дохода изъ общихъ доходовъ, которыми владѣлъ раньше монастырь, а теперь опека, внѣ всякаго сомнѣнія. Оно признавалось, это право, даже самой опекой, а именно, право Бессарабіи на полученіе извѣстной части дохода. И вотъ Министръ Иностранныхъ Дѣлъ

еще въ 1873 г. разрѣшилъ этотъ вопросъ и призналъ право населенія Бессарабіи на полученіе извѣстной части доходовъ для содержанія благотворительныхъ учрежденій. Это представленіе Министра Иностранныхъ Дѣлъ отъ 21 мая 1873 г. должно быть извѣстно представителямъ вѣдомства. Дѣло явное, что Бессарабія имѣетъ право на извѣстную долю, извѣстную часть дохода. Вотъ это представленіе было дано на заключеніе вѣдомствъ, и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ говоритъ, что право Бессарабіи на полученіе доходовъ... безспорно, Онъ указалъ долю этихъ доходовъ—45% изъ тѣхъ доходовъ, которые извлекаетъ Бессарабія, но Министръ Государственныхъ Имуществъ пошелъ дальше: онъ сказалъ, что разъ территорія раздѣлилась, то ясное дѣло, что должны раздѣлиться и доходы; они должны дѣлиться пропорціонально численности населенія, потому что раздѣлились территоріи и должны были во исполненіе воли жертвователя раздѣлиться и самыя имущества, Министръ Государственныхъ Имуществъ признавалъ право полученія Бессарабіею доли доходовъ, имѣя въ виду не только имѣнія Бессарабіи, но и всѣ. Но Министръ Юстиціи призналъ, что когда Бессарабія и Молдавія были одни, онѣ расходовали какъ знали, а когда раздѣлились эти области, то ясное дѣло, что доходы съ Румынскихъ имѣній должны идти на содержаніе благотворительныхъ учрежденій въ Румыніи, а доходы съ Бессарабскихъ имѣній Св. Спиридонія—на ту же надобность въ Бессарабіи. Вотъ, какъ наши вѣдомства рѣшили этотъ вопросъ въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Они признавали несомнѣннымъ это рѣшеніе Комитета Министровъ, потому что сама опека говорила о правѣ Бессарабіи на полученіе доли доходовъ и лишь въ отношеніи выясненія и опредѣленія самой доли доходовъ не было рѣшено ничего, но поручено было Министерству Иностранныхъ Дѣлъ войти съ опекою Св. Спиридонія въ соглашеніе. Такъ какъ юридически право Бессарабіи на извѣстную часть доходовъ не оспаривалось, то Комитетъ Министровъ поручилъ Министру Иностранныхъ Дѣлъ опредѣлить долю доходовъ по соглашенію съ опекой. Съ 1873 г. прошло свыше 35 лѣтъ, однако, это рѣшеніе Комитета Министровъ и до сего времени не приведено въ исполненіе. Я хотѣлъ бы, чтобы наше Правительство, въ лицѣ главнымъ образомъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, чтобы оно разрѣшило поскорѣе этотъ вопросъ, независимо отъ тѣхъ дипломатическихъ путей, по которымъ оно пошло, ибо этотъ путь можетъ привести къ радикальному рѣшенію вопроса, но путь этотъ затяжной. У насъ остановка была только за тѣмъ, чтобы придти къ согласію относительно доли доходовъ. Мнѣ казалось бы, что не для чего медлить. За Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ числится большой долгъ, 35 лѣтъ прошло, а Министерство этотъ вопросъ, вопросъ рѣшенный, не разрѣшило и доселѣ.

Крупенскій. Я думаю, что можно удовлетвориться этимъ, если будутъ приняты два пожеланія. Что касается до вѣдомства, то оно должно бы дать отвѣтъ. Ликвидаціи этихъ имѣній могутъ быть мотивированы тѣмъ, что иностранные подданные не имѣютъ права владѣть въ Россійскомъ государствѣ недвижимою собственностью.

Шингаревъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе вотъ на какое обстоятельство. Вы уже сами знаете, что происходило въ теченіе 2 лѣтъ и происходитъ въ 3-мъ году. Вы видите, какъ вопросъ въ смыслѣ правовомъ запутанъ и какъ вѣдомство, которому было поручено разрѣшеніе этого вопроса, 35 лѣтъ ничего не дѣлало, въ силу запутанности вопроса и сложности юридическихъ правъ на доходъ. Еще въ прошломъ даже отчасти позапрошломъ году, я и нѣсколько другихъ членовъ Государственной Думы предлагали эти земли продать, а затѣмъ уже, когда образуется капиталъ, распредѣлить, куда должны поступать доходы съ этого капитала. Намъ казалось совершенно неизбѣжнымъ, что хозяйничанье въ этихъ имѣніяхъ, особенно казенное хозяйничанье, заглазное хозяйничанье, почти безконтрольное не можетъ быть допустимо съ одной стороны и съ другой стороны намъ казалось бы совершенно необходимымъ, что мѣстное малоземельное и безземельное населеніе можетъ въ этихъ имѣніяхъ получить источникъ своего окончательнаго земельнаго устройства. Руководствуясь этими тремя соображеніями, мы высказываемъ такое предположеніе, что надлежитъ радикально разрѣшить этотъ вопросъ. Населеніе

малоземельно и безземельно; эти земли должны быть пріобрѣтены путемъ помощи государственныхъ установленій, и на нихъ должны быть устроены мѣстные земледѣльцы. Затѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ будетъ разрабатываться сложный юридическій вопросъ о распредѣленіи доходности съ получаемыхъ капиталовъ. Если я не ошибаюсь, когда поставленъ былъ такой вопросъ, такое пожеланіе прошло черезъ бюджетную комиссію и Государственную Думу, намъ затѣмъ стали отвѣчать, что здѣсь главное препятствіе лежитъ въ вѣдомствѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, которое возбудило вопросъ о правѣ, на радикальное разрѣшеніе вопроса. Когда вопросъ этотъ былъ возбужденъ, главное возраженіе было со стороны вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, главнымъ образомъ съ точки зрѣнія назначенія этихъ имуществъ. Мы здѣсь слышимъ, что вмѣсто воли жертвователя взамѣнъ получается Высочайше утвержденное мнѣніе Комитета Министровъ, т. е. воля жертвователя совсѣмъ анулируется, воля сплошь и рядомъ не можетъ быть выяснена, Если такъ, если мнѣніе Комитета Министровъ дано взамѣнъ воли жертвователя, не существующей, иногда анулированной, то очевидно, что существующая воля жертвователя не можетъ служить доводомъ у представителей вѣдомства, этотъ доводъ отпадаетъ совсѣмъ. Если можно было силою, чисто законодательною тогдашняго времени указывать, что такія то доли идутъ туда, такія то туда, то никакой воли жертвователя нѣтъ, есть простой законодательный актъ, и въ данный моментъ совершенно естественно такимъ же законодательнымъ актомъ слѣдовало бы радикально ликвидировать эти имущества. Въ этой части я совершенно согласенъ съ высказаннымъ пожеланіемъ и только хотѣлъ бы отъ Министерства слышать окончательно, считаетъ ли оно возможнымъ къ этой радикальной ликвидаціи приступить. Тотъ порядокъ, который существуетъ — безотчетность, неизвѣстность размѣра, неизвѣстность расходованія этого капитала совершенно ненормально, а рядомъ съ этимъ земельное имущество, не удовлетворяющее мѣстныхъ нуждъ. Все это казалось бы должно привести къ одному выводу о необходимости окончательнаго разрѣшенія этого вопроса. Въ частности я хотѣлъ бы получить отвѣтъ на такой вопросъ. Считаетъ ли вѣдомство возможнымъ приступить къ разрѣшенію этого вопроса, т. е. къ землеустройству мѣстнаго населенія и къ образованію, взамѣнъ земельнаго фонда, денежнаго капитала. Во вторыхъ, я хотѣлъ бы спросить вѣдомство, имѣетъ ли оно возможность представить намъ по крайней мѣрѣ за послѣдніе два года справку, какъ расходуются проценты съ образованныхъ запасныхъ и прочихъ капиталовъ, съ указаніемъ статей, на что расходуется. Пока этого нѣтъ, мы фактически не знаемъ въ соотвѣтствіи ли это съ волей жертвователя, въ соотвѣтствіи ли съ постановленіемъ Комитета Министровъ, вообще въ соотвѣтствіи съ какимъ правиломъ происходило расходованіе этихъ капиталовъ. Я считаю представленіе справки за послѣдніе 1908 и 1909 года, хотя бы за эти два года, совершенно неизбѣжнымъ.

Д. с. с. Нератовъ. Относительно возможности ликвидаціи земельныхъ имуществъ надо имѣть въ виду то, что положеніе 76 года, которое опредѣляетъ порядокъ завѣдыванія имуществомъ и расходованіи суммами, которыя получаются оттуда, имѣетъ въ виду лишь установленіе этого порядка, но въ этомъ положеніи не затрагивается существа самого вопроса юридическаго, относительно права собственности заграничныхъ установленій. Такимъ образомъ съ точки зрѣнія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ это выраженіе являлось лишь актомъ, ограничивающимъ право собственника, но не нарушающимъ его въ корнѣ. Отсюда возникалъ вопросъ юридическій весьма важный, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ ставило его на обсужденіе компетентныхъ юристовъ и до сихъ поръ не получилось совершенно опредѣленнаго и ясно категорическаго отвѣта по вопросу, что представляетъ это право заграничныхъ установленій на недвижимыя имущества, такъ какъ Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ этого вопроса въ корнѣ не разрѣшило, отсюда является сомнѣніе можно ли дѣйствительно такъ просто и способомъ, которому Министерство, впрочемъ, въ принципѣ сочувствуетъ, разрѣшить вопросъ относительно того, чтобы эти имѣнія ликвидировать. Что касается справки относительно

послѣднихъ результатовъ въ хозяйствѣ или денежнаго положенія запасныхъ капиталовъ, то въ этомъ отношеніи Министерство придерживалось порядка, на этотъ предметъ установленнаго, порядка отчетности въ своихъ расходахъ, и, разъ оно связано этимъ порядкомъ, оно уклониться отъ него безъ надлежащаго на то разрѣшенія въ порядкѣ, отмѣняющемъ прежній порядокъ, не можетъ.

Предсѣдатель. Вы полагаете что Министерство считаетъ незаконнымъ обратить эти имущества для землеустроительныхъ цѣлей въ деньги, съ тѣмъ, чтобы капиталы не измѣняли назначенія, которое было придано въ свое время имуществу.

Д. с. с. Нератовъ. Разъ право собственности существуетъ, то это юридическое положеніе стѣсняетъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ въ свободномъ распоряженіи этимъ имуществомъ.

Предсѣдатель. Это большой вопросъ потому, что начинается съ самого собственника. Дѣло въ томъ, что у васъ собственника нѣтъ; какъ напримѣръ въ отношеніи монастыря Св. Спиридонія, который упраздненъ. Если дѣйствительно передъ вами были бы опредѣленные безспорно установленные собственники, тогда дѣйствительно можно было бы передъ этимъ остановиться, но здѣсь еще нужно установить это безспорное, какъ вы выражаетесь, право, но такого безспорнаго права пока нѣтъ.

Д. с. с. Нератовъ. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ многократно обращалось за разъясненіемъ этихъ вопросовъ къ различнымъ авторитетнымъ юристамъ: до сихъ поръ не установлено на основаніи данныхъ, которыя имѣются въ распоряженіи Министерства и другихъ правительственныхъ учрежденій, возможно ли считать право собственности на эти имѣнія утраченнымъ.

Предсѣдатель. Въ то же время Министерству представляется возможнымъ доходы съ Бессарабскихъ имѣній расходовать на благотворительныя учрежденія Бессарабіи.

Д. с. с. Нератовъ. Въ извѣстной части ограничено право распоряженія.

Крупенскій. Какъ Высочайшія слова, начертанныя на докладѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, такъ и пожеланія, если таковыя будутъ приняты Государственной Думой, или бюджетной комиссіей, достаточный мотивъ для Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ которомъ сосредоточиваются всѣ свѣдѣнія, для возбужденія вопроса, ни одно другое Министерство не имѣетъ документовъ, не можетъ возбуждать вопроса. Таковой долженъ попасть въ Совѣтъ Министровъ и пройти законодательнымъ порядкомъ. Это серьезный вопросъ. Что касается второго вопроса, поднятаго депутатомъ Шингаревымъ, то такіе расходы ведутся, это есть и ежегодно представляется въ государственный контроль. Изъ смѣтъ государственнаго контроля вы сами можете это черпать, не надо входить въ детали, это общій вопросъ и разрѣшить его, не вдаваясь въ мелочи и если Министерство согласится какъ съ этимъ пожеланіемъ, такъ и съ Высочайшими словами, то тогда несомнѣнно онъ разрѣшится и мы обратимъ на него особое вниманіе, потому что этотъ вопросъ важенъ и съ точки зрѣнія государственной.

Шингаревъ. Я не совсѣмъ понялъ, что было сказано представителемъ вѣдомства. Вѣдь я не предлагалъ уничтожать этого имущества, я лишь предлагалъ измѣненіе вида земельнаго капитала въ денежный. Слѣдовательно вопросъ о собственникѣ вовсе не такъ въ данномъ случаѣ серьезенъ и вы собственника то этого долго не можете опредѣлить, а собственнику главнымъ образомъ важно, чтобы исполненіе его воли въ смыслѣ дохода шло правильно, а доходъ можно получать и съ денежнаго капитала и даже это будетъ прочнѣе. Такъ что здѣсь вовсе не экспропріація имущества собственника, а лишь измѣненіе вида этого имущества. Это во первыхъ, а во вторыхъ, съ точки зрѣнія государственной необходимости мы имѣемъ право, которое разрѣшаетъ экспропріировать имущество за опредѣленное вознагражденіе. Вѣдь нельзя нужды нашего мѣстнаго населенія сравнять съ нуждами заграничнаго, между тѣмъ экспропріировать имущество за вознагражденіе возможно и съ точки зрѣнія государственной у мѣстнаго населенія, напр., при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ. Такъ что казалось здѣсь никакой тревоги для Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нѣтъ, кто бы ни были эти собственники

они въ конечномъ счетѣ не лишаются своего имущества, а лишь это имущество получаетъ иной видъ. Что касается второго отвѣта,—здѣсь я совсѣмъ не понялъ—какъ была выражена форма этого отвѣта. Что же вѣдомство, не считаетъ нужнымъ дать справку? Всѣ вѣдомства куда то даютъ свои отчеты и мы по каждой смѣтѣ требуемъ себѣ массу справокъ и даже передо мною тѣ справки Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, которыя даны на 1910 г., затрагиваютъ рядъ административныхъ управленій. Одно дѣло—контроль и исполненіе государственной росписи, другое справка о томъ, какъ идутъ дѣла. Для того, чтобы подтверждать свои пожеланія, намъ такія справки необходимы. Я не согласенъ съ Павломъ Николаевичемъ, что намъ такія справки не нужны, вопросъ общій мы будемъ въ общемъ порядкѣ рѣшать, но справку я все-таки хочу получить. Во всякомъ случаѣ до сихъ поръ ни одно вѣдомство не давало такого отвѣта, который я сейчасъ услыхалъ. Я хотѣлъ бы получить окончательный отвѣтъ отъ вѣдомства, считаетъ ли оно возможнымъ дать справку расходовъ за 1907—1908 г.г. по расходованію % съ запаснаго капитала. Такія справки мы получаемъ десятками по каждому вѣдомству.

Д. с. с. Нератовъ. Въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ эти справки присылаются Государственному Контролю, само собой разумѣется это въ распоряженіи членовъ Думы и бюджетной комиссіи, но Государственному Контролю представляются кассовыя вѣдомости, т. е. указывается наличность денегъ, указывается произведенный расходъ изъ нихъ и указываются основанія, въ силу которыхъ такой расходъ долженъ быть произведенъ—по Высочайшему повелѣнію или постановленію совѣта.

Шингаревъ. И предметъ расходовъ, и на что, и кому?

Д. с. с. Нератовъ. Предметъ расходовъ обозначается въ зависимости отъ того, какого характера этотъ предметъ. Быть можетъ встрѣтится такой случай, въ которомъ это и не указано вслѣдствіе особеннаго какого-нибудь характера нашихъ расходовъ.

Шингаревъ. Не совсѣмъ понимаю. Этотъ расходъ вы передъ этимъ объясняли кажется о. Гепецкому, какъ расходованіе изъ запаснаго капитала идетъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ опредѣленнымъ установленіемъ. Какой же можетъ быть предметъ расхода о которомъ сказать нельзя.

Д. с. с. Нератовъ. Тутъ уже затрагиваемъ вопросъ нѣсколько другого порядка, вопросъ политики, въ данномъ случаѣ церковной политики. Можетъ онъ быть или не можетъ быть предметомъ обсужденія въ настоящемъ засѣданіи—я думаю, что если признавать возможность элемента церковной политики въ данномъ дѣлѣ, то будетъ ясно, что есть извѣстнаго рода основанія, которыя не подлежатъ гласности, но оправдательные документы на нихъ существуютъ и предъявляются Государственному Контролю въ порядкѣ ревизіи кассовой вполнѣ отчетливо, но существо дѣла остается въ силу своего особеннаго характера внѣ гласности.

Шингаревъ. Понимаю, но мнѣ хотѣлось бы знать, на какомъ законѣ онъ основанъ. Вѣдь всякій расходъ имѣетъ свое оправданіе на основаніи опредѣленнаго закона или Высочайшаго повелѣнія и т. д. Мало того тайное расходованіе уже обязательно требуетъ установленія опредѣленнаго предварительнаго закона, въ силу котораго эта тайна должна быть соблюдена. Если такія опредѣленныя узаконенія имѣются въ вѣдомствѣ иностранныхъ дѣлъ, то должна быть хотя бы ссылка на то, что есть такой то законъ, который обязываетъ этотъ расходъ содержать въ тайнѣ. Но если таковыхъ узаконеній сейчасъ нѣтъ, то въ справкѣ я просилъ бы указать это.

Опочининъ. Доводы вѣдомства относительно возможности продажи имущества мнѣ представляются не вполнѣ обоснованными по слѣдующимъ основаніямъ. Если мы будемъ исходить изъ той точки зрѣнія, что собственникомъ этого имущества являются монастыри, то всѣ доходы отъ этихъ имуществъ должны поступать заграничнымъ монастырямъ, а не оставаться, какъ существуетъ въ настоящее время, въ распоряженіи русскаго правительства. Если же мы возьмемъ ту точку зрѣнія, что главнымъ желаніемъ жертвователя было распредѣленіе этихъ доходовъ по извѣстному назначенію, то тогда первый доводъ отпадаетъ и уже безразлично, въ какомъ видѣ будетъ существовать это имущество. Важно, чтобы оно существовало. Въ отношеніи невозмож-

ности продажи этого имущества въ смѣтѣ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ имѣется ссылка на опредѣленія Іерусалимскаго Патріарха, которыя будто бы совершенно возбраняютъ подъ какимъ бы то ни было видомъ или способомъ отчужденіе имуществъ. Если дѣйствительно, такія опредѣленія имѣются, то я думаю, что разъ они идутъ въ разрѣзъ и не согласны съ волей жертвователя, то опредѣленія патріаршія не имѣютъ значенія. Что нибудь одно,—или воля жертвователя или опредѣленіе Іерусалимскаго Патріарха. Точно также и въ вопросѣ, поднятомъ Андреемъ Ивановичемъ,—если ссылаться на волю жертвователя, тогда будемъ базироваться на этомъ положеніи, какъ на основномъ. Если же мы допускаемъ измѣненіе воли жертвователя законодательнымъ актомъ, тогда не будемъ ссылаться на волю жертвователя. Я скажу, что и въ отношеніи воли жертвователя является отступленіе отъ этой воли; когда я говорилъ о 18.000.000-номъ капиталѣ, то тогда я не имѣлъ подъ руками необходимой ссылки. Въ настоящее время ссылка у меня подъ руками и я ее только оглашаю. Я ссылаюсь на то, что Государственный Совѣтъ въ 1903 г. при разсмотрѣніи реформы управленія высказалъ буквально слѣдующее: съ 1873 г. по 1903 г. валового дохода по имѣніямъ получено 21 милл. съ чѣмъ то. Затѣмъ въ распоряженіе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ передано и отчислено для храненія въ Государственномъ Банкѣ 18 милліоновъ. Такъ что, когда я ссылался на 18 милл., то одновременно имѣлъ въ виду цитату Государственнаго Совѣта, въ которой прямо указано—отчисленныя для храненія въ Государственномъ Банкѣ суммы. Я имѣю другую справку, представленную Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, изъ которой видно, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ имѣется капиталъ или по крайней мѣрѣ имѣлся 2 года тому назадъ 1.891.000 р., причемъ тамъ имѣются указанія на расходы, произведенные изъ того капитала. Я хочу задать вопросъ: согласно ли это съ той волей жертвователей, которая выражена въ завѣщательныхъ актахъ. Въ числѣ этихъ расходахъ имѣется ссуда на покрытіе расхода по устройству канализаціи и устройство водоснабженія въ г. Ялтѣ и на покрытіе расходовъ по устройству электрическаго освѣщенія и особой печи на сожиганіе мусора. Все это наводитъ меня на соображеніе, что воля жертвователей не имѣетъ превалирующаго значенія и ссылка на волю жертвователей и фактически и юридически является неправильной.

Что касается до церковной политики, то я ее понимаю и имѣю отвѣтъ на нее даже въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Департамента Земельныхъ Имуществъ. Изъ нея я вижу, что вопросъ этотъ поднимался и разсматривался правительствомъ, и получилъ отрицательное разрѣшеніе. Вѣдомства высказались противъ продажи. Характерно, что въ числѣ вѣдомствъ, которыя высказались противъ, имѣется вѣдомство православнаго исповѣданія, причемъ мотивъ этого отказа заключается въ слѣдующемъ. Вѣдомство православнаго исповѣданія находитъ, что съ продажей означенныхъ земельныхъ угодій духовное вѣдомство можетъ лишиться части поступающаго дохода. Если бы расходъ въ 143.000 былъ согласенъ съ волей жертвователей, то тогда конечно не могъ возникнуть вопросъ о томъ, что 143.000 р. могутъ быть изъяты изъ смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, потому что они идутъ согласно воли жертвователей. Имущества обратились бы въ капиталы, и вѣдомство получило бы эту сумму для исполненія воли жертвователей, но очевидно оно предполагаетъ, что утратитъ ихъ вслѣдствіе того, что онѣ используются не въ томъ направленіи, въ которомъ имѣется воля жертвователей. Если говорилось о церковной политикѣ, то эта церковная политика не согласна съ волей жертвователей и должна быть освѣщена въ дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса.

Д. с. с. Нератовъ. По этому поводу со стороны Министерства Иностранныхъ Дѣлъ можетъ быть заявлено, что въ порядкѣ распредѣленія суммъ, поступающихъ въ распоряженіе другихъ вѣдомствъ въ способѣ распредѣленія ихъ, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ не участвуетъ. Оно предоставляетъ рѣшеніе другимъ вѣдомствамъ, другія вѣдомства должны руководствоваться существующими законоположеніями и актами о порядкѣ расходованія этихъ денегъ. Если другія вѣдомства отъ этого уклоняются, то органы Министерства

Иностранныхъ Дѣлъ въ этомъ отношенiи не являются отвѣтственными.

Что же касается вопроса относительно Св. Синода, что онъ высказался противъ реализацiи недвижимости, опасаясь утратить тотъ доходъ, которымъ теперь пользуется, то мнѣ кажется (я не могу знать тѣ мотивы, которые высказывались Св. Синодомъ, но напрашивается такое объясненiе), что имъ можетъ быть не предвидѣно, что если это имущество будетъ отчуждено, то получится неприкосновенный капиталъ, который замѣнитъ недвижимость въ смыслѣ источника доходовъ на удовлетворенiе нуждъ вѣдомства. Если Св. Синодъ думалъ, что эти капиталы будутъ отданы собственникамъ, то это ошибочное представленiе. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ придерживается того взгляда, что если бы произошла ликвидацiя этихъ имуществъ и былъ образованъ капиталъ, то на этотъ капиталъ распространятся всѣ положенiя, которыя существуютъ относительно этого имущества въ смыслѣ использованiя доходности. Такъ что Св. Синодъ былъ бы обезпеченъ въ своей части той суммой, которая опредѣляется и нынѣ его участiемъ въ доходахъ.

Предсѣдатель. Я думаю, что въ той справкѣ, которую вѣдомство можетъ представить, выяснится вопросъ о 18 милл., о той цифрѣ, которая была взята Николаемъ Николаевичемъ изъ офицiальнаго документа. Еще есть двое записавшихся по этому вопросу.

От. Гепецкiй. Я хочу сказать нѣсколько словъ и думаю, что представители вѣдомства меня поправятъ. Представители вѣдомства говорили о церковной политикѣ. Эта церковная политика вовсе не базируется на томъ или иномъ заключенiи Св. Синода, какъ понимаетъ, повидимому, г. Опочининъ, такъ что въ отношенiи тѣхъ расходовъ, 143.000 р., о которыхъ говорилъ Николай Николаевичъ, Св. Синодъ не то имѣлъ въ виду, но я не буду входить въ объясненiя мотивовъ. Политику церкви восточной нужно понимать широко. Почему? Потому что эти имущества составляли собственность восточной церкви, собственность, признанную нашимъ правительствомъ въ свое время. Если я говорилъ о нѣкоторомъ непорядкѣ, невыясненности вопроса о собственности, то говорилъ по отношенiю къ одной категорiи, именно о 15.000 десятинъ, принадлежащихъ монастырю Св. Спиридона. Что касается другихъ имѣнiй, то право собственности монастырей на эти имѣнiя утверждено соотвѣтствующими актами. Когда Министерство Иностранныхъ Дѣлъ будетъ разбирать этотъ вопросъ, то узнаетъ эти акты и скажетъ свое заключенiе. Имѣйте въ виду, что былъ затронутъ вопросъ о тѣхъ законоположенiяхъ, которыя сейчасъ регулируютъ управленiе этими имѣнiями. Говорятъ, они нарушили волю жертвователей. Нѣтъ, это совершенно не вѣрно. Я думаю, представители вѣдомства могутъ поддержать, что это не нарушенiе правъ собственности, а урегулированiе порядка, при которомъ воля жертвователей исполняется болѣе рацiонально, болѣе планомѣрно. Здѣсь собственность, уже не нарушенная, Правительство въ данномъ случаѣ не болѣе какъ душеприказчикъ, опекунъ. Дѣло въ томъ, что эти имѣнiя, эти доходы идутъ по назначенiю. Что касается контроля за вѣдомствами, то въ настоящее время не можетъ быть этого вопроса, потому что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ не въ правѣ контролировать вѣдомства. Когда мы будемъ разсматривать отдѣльныя смѣты, тогда мы будемъ поднимать вопросъ о томъ, насколько законно расходуются эти средства, такъ что въ данное время Министерство не при чемъ, какъ не при чемъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ въ томъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенiя оказало, напримѣръ, ссудную помощь на устройство еврейскаго училища въ Москвѣ, тогда мы и будемъ говорить, какъ вѣдомства поступаютъ, а въ данномъ случаѣ, чтобы не запутать дѣла, будемъ только разсматривать вопросъ по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ. Я подчеркиваю, что въ данномъ случаѣ не было нарушенiя права собственности. Я бы ничего не имѣлъ противъ обсужденiя вопроса о возможности ликвидацiи этихъ имѣнiй, противъ измѣненiя вида этой собственности,— вмѣсто земли будетъ капиталъ, но все же нужно быть крайне осторожнымъ, вѣдь право собственности вовсе не колеблется, если то или другое вѣдомство неправильно распоряжается доходами, а право собственности зиждется на актахъ и на уваженiи къ этимъ актамъ жертвователя. Я не буду васъ задерживать, но считаю своимъ долгомъ огласить, напр., вы-

держку изъ одного такого акта: «и просимъ мы и другихъ просвѣщенныхъ князей, которые послѣ насъ Господомъ Богомъ будутъ предназначены княжить и владѣть сей страной (Бессарабіей и Молдавіей), подтвердить и своими княжескими грамотами сей даръ нашъ, сдѣланный святому монастырю, полезнѣйшаго и похвальнѣйшаго вѣчнаго поминовенія такихъ князей и въ этомъ состоитъ убѣжденіе наше». Вотъ на чемъ зиждется собственно право, признанное нашимъ правительствомъ, такъ что въ данномъ случаѣ возбуждать вопросъ о томъ, что нѣкоторыя вѣдомства неправильно расходуютъ, съ волею жертвователя не считаются, это еще не значитъ, что мы должны опорочить первый источникъ этого права. Я въ данномъ случаѣ только просилъ бы, чтобы Министерство Иностранныхъ Дѣлъ непремѣнно выяснило вопросъ относительно тѣхъ имѣній, собственниковъ которыхъ еще нѣтъ, что же касается остального, будемъ говорить объ этомъ, когда будутъ обсуждаться другія смѣты.

Предсѣдатель. Выдержка, которую вы прочитали, касается даренія монастырю Св. Спиридонія?

От. Гепецкій. Совершенно вѣрно.

Предсѣдатель. Если больше нѣтъ возраженій, тогда позвольте сдѣлать перерывъ до четверти четвертаго.

(Послѣ перерыва).

Предсѣдатель. Засѣданіе бюджетной комиссіи возобновляется.

Эргардтъ. У меня есть два вопроса относительно § 22, а именно: Въ 1895 г. по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ была пріобрѣтена земля въ Ханькоу, на сумму 200.000 р. для устройства русской концессіи, и далѣе было еще истрачено на сооруженіе тамъ же набережной 91.000 р., такъ что всего было израсходовано 291.000 р. на этотъ предметъ. Часть этой земли продана. Я хотѣлъ бы узнать, почему доходы отъ продажи этой земли не предвидятся по этой смѣтѣ, а по другой смѣтѣ, и далѣе, сколько еще осталось непроданной земли въ Ханькоу, и ожидается ли скорѣйшая ликвидація этого земельнаго фонда. Кромѣ того я хотѣлъ бы узнать то же самое относительно тѣхъ участковъ въ Кореѣ, которые были пріобрѣтены на сумму 40.000 р.

Баронъ Буксгевденъ. Если позволите, я соберу по этому вопросу свѣдѣнія и представлю; я, къ сожалѣнію, не предвидѣлъ, что этотъ вопросъ будетъ мнѣ предложенъ.

Эргардтъ. Засимъ интересно было бы узнать, дѣйствительно ли устроена русская концессія въ Ханькоу, и на какомъ основаніи она управляется. Для насъ очень важно, чтобы дѣло управленія нашими концессіями на Дальнемъ Востокѣ было правильно поставлено.

Баронъ Буксгевденъ. Всѣ эти свѣдѣнія будутъ собраны и представлены наиболѣе подробно.

Эргардтъ. Въ запискѣ говорится, что ожидаемый доходъ по ст. 8 § 21 уменьшается на сумму 93.000 р. въ виду того, что флигель казеннаго дома генеральнаго консульства, который предполагали отдать въ аренду, не могъ быть отданъ въ виду того, что съемщикъ отказался отъ найма въ виду антигигіеническихъ условій этого флигеля. Мнѣ представляется, что для нашего престижа крайне непріятно, что наши дома за границей находятся въ такомъ положеніи; затѣмъ хотя я искалъ въ смѣтѣ сумму для приведенія этого казеннаго зданія въ такое состояніе, какъ это слѣдуетъ, но я такого ассигнованія не нашелъ. Мнѣ весьма важно, чтобы заботились о томъ, чтобы наши казенныя зданія за границей были въ такомъ положеніи, чтобы никакого упрека относительно антигигіеническаго состоянія не могло быть сдѣлано.

Баронъ Буксгевденъ. Этотъ домъ былъ пріобрѣтенъ въ 1719 г. для Государя Императора, съ тѣхъ поръ этотъ домъ находится въ пользованіи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ этотъ флигель отдавался въ наемъ, но я не полагаю, чтобы онъ пришелъ въ разрушеніе, но отъ времени сдѣлался настолько сырымъ, что лицо, занимавшее его, отказалось отъ него въ нынѣшнемъ году, ссылаясь на то, что здоровье его страдаетъ. Собственно зданіе въ исправности, но оно сырое.

Ивановъ. Значитъ не въ исправности.

Баронъ Буксгевденъ. Кто бывалъ тамъ, тотъ знаетъ, что это одинъ изъ самыхъ интересныхъ домовъ Данцига. Собственно до сихъ поръ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ о дур-

номъ состояніи этого дома не имѣло свѣдѣній. Я думаю, что занимавшій флигель долго терпѣлъ и въ концѣ концовъ отказался. Очень часто старые дома по внѣшнему виду совершенно исправны, но сырость въ зданіи есть. Во всякомъ случаѣ отъ консула никакихъ представленій относительно ремонта не поступало.

Ивановъ. Консулу то вѣроятно заявляли о неисправности, да консулъ-то вамъ объ этомъ ничего не сообщалъ.

Баронъ Буксгевденъ. Во всякомъ случаѣ я соберу справки и доложу, что Дума обратила вниманіе, и если окажется возможнымъ сдѣлать исправленія, то по смѣтѣ будущаго года будетъ сдѣлано представленіе.

Воейковъ. Если одно зданіе оказалось въ такомъ положеніи, можетъ быть и другія зданія въ такомъ положеніи; важно было бы собрать свѣдѣнія относительно всѣхъ зданій.

Баронъ Буксгевденъ. Я долженъ доложить, что у насъ имѣется цѣлый рядъ представленій о ремонтѣ и въ большинствѣ случаевъ приходится отказываться отъ представленія ихъ въ Государственную Думу, потому что средства не позволяютъ.

Воейковъ. Я удовлетворенъ.

Крупенскій. Теперь наше совѣщаніе по § 33 собрало справки, изъ которыхъ видно, что въ Министерство поступаютъ суммы, которыя не занесены въ доходную смѣту, а между тѣмъ ассигнуются изъ суммъ Великаго Княжества Финляндскаго. Эти суммы переводятся Финляндіей въ средства Министерства и расходуются на переводчиковъ шведскаго и финляндскаго языка, какъ въ Лондонѣ, такъ и въ Стокгольмѣ. Разъ эти лица получаютъ жалованіе и эта сумма поступаетъ, то ее надо проводить по смѣтѣ. Мнѣ кажется, нѣтъ препятствій къ тому, что такая сумма была занесена какъ по приходной, такъ и по расходной смѣтѣ, въ бюджетномъ порядкѣ. Теперь, коснувшись этого вопроса, я лично желалъ бы возбудить другой, болѣе обширный вопросъ, мнѣ кажется, что разъ Финляндія составляетъ нераздѣльную часть Россіи, то расходъ по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, который относится исключительно къ расходамъ, которые можетъ вести одно Русское Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, то Финляндія, которая является частью Россіи, должна была бы нести часть этого расхода. Это пожеланіе основывается на ст. 2 Основныхъ Законовъ. Финляндія управляется только во внутреннихъ своихъ дѣлахъ, но во внѣшнихъ очевидно не управляется. Разъ не управляется, возлагать 6 милліоновъ на все русское населеніе, исключая Финляндію, является нежелательнымъ. Конечно, подобная уплата этой суммы должна произойти въ законодательномъ порядкѣ, и Финляндія должна быть привлечена къ опредѣленной законнымъ порядкомъ долѣ. Если Финляндія является одной пятидесятой частью Россіи, то это было бы 120.000. Отказываться отъ ассигнованія мы не имѣемъ права и высказать свое мнѣніе по данному поводу мы обязаны, потому что мы прекрасно знаемъ, что Россія обременена расходами, и приносить жертвы неизвѣстно для чего нѣтъ никакихъ основаній, потому я желалъ бы придти къ пожеланію слѣдующаго содержанія: «въ виду того, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ обслуживаетъ интересы всей нераздѣльной Россіи, а Финляндія на основаніи ст. 2 Основныхъ Законовъ, «составляя нераздѣльную часть Государства Россійскаго, только во внутреннихъ своихъ дѣлахъ управляется особыми установленіями», а также, что на основаніи ст. ст. 10, 12 и 13 Осн. Зак. единственно Государь Императоръ ведетъ внѣшнюю политику, Министерству Иностранныхъ Дѣлъ надлежитъ узаконеннымъ порядкомъ войти съ представленіемъ объ уплатѣ справедливой части въ расходахъ по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изъ суммъ Великаго Княжества Финляндскаго.

Милюковъ. Я не знаю, нужно ли спрашивать объ этомъ представителей вѣдомства. Это предложеніе не относится къ бюджетной комиссіи, и едва ли этотъ вопросъ можетъ быть обращенъ къ представителямъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Н. с. Масловъ. Относительно вопроса, который касается самаго Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, о внесеніи съ одной стороны въ доходъ пособія отъ Финляндской казны, и съ другой стороны въ расходъ вознагражденія, которыя выдаются двумъ чиновникамъ, т. е. чиновнику Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Лондонѣ и нештатному секретарю въ Стокгольмѣ, то на внесеніе этихъ двухъ

статей въ смѣту Министерства Иностранныхъ Дѣлъ никакихъ возраженій не имѣется; это не было исполнено Министерствомъ, потому что нѣсколько опоздали съ этимъ дѣломъ, ко времени составленія смѣты.

Д. с. с. Сазоновъ. Что же касается второго вопроса, болѣе широкаго, то этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ объединеннымъ правительствомъ. Все, что мы можемъ съ нашей стороны сдѣлать—это внести его на усмотрѣніе Совѣта Министровъ.

Милюковъ. Это могло бы быть сдѣлано лишь послѣ того, какъ Государственная Дума и раньше бюджетная комиссія сдѣлали бы постановленія въ этомъ смыслѣ. Мнѣ кажется, въ той стадіи обсужденія, когда предложеніе П. Н. Крупенскаго еще не обсуждено и не принято бюджетной комиссіей, какъ ея пожеланіе, едва ли своевременно высказываться. Г. Крупенскій хочетъ извлечь извѣстную аналогію изъ уплаты Финляндіей опредѣленной суммы взамѣнъ воинской повинности. Но нужно отрицать самую возможность аналогіи между этими двумя вещами. Вопросъ объ уплатѣ денегъ вмѣсто солдатъ имѣетъ реальный смыслъ, такъ какъ Финляндія еще недавно имѣла собственную армію и можетъ къ ней вернуться. Но Финляндія никогда не вела своихъ иностранныхъ дѣлъ и никогда не претендовала въ этомъ отношеніи имѣть государственныя права. Такимъ образомъ и вопроса о возмѣщеніи не можетъ быть. Можно было бы привести цѣлый рядъ и другихъ соображеній противъ предложенія П. Н. Крупенскаго. Прежде всего вопросъ объ отношеніи Финляндіи къ Россіи весьма сложный и спорный, и даже объединенное правительство окончательнаго своего рѣшенія не дало, а лишь поставило вопросъ,—вопросъ, который подлежитъ въ предварительной стадіи разрѣшенію смѣшанной Финляндской комиссіи. Сужденія смѣшанной комиссіи и ея предположенія будутъ внесены на разсмотрѣніе высшихъ инстанцій. До тѣхъ поръ, пока даже предположительно не имѣется способа разрѣшить вопросъ о взаимномъ отношеніи Россіи и Финляндіи, поднимать вопросъ, поставленный П. Н. Крупенскимъ, было бы преждевременнымъ. Въ виду этого я считаю, что принятіе пожеланія г. Крупенскаго бюджетной комиссіей свидѣтельствовало бы объ излишней поспѣшности и нѣкоторой partie pris извѣстной части членовъ Думы, что едва ли было бы достойно бюджетной комиссіи.

Крупенскій. Членъ Думы Милюковъ говоритъ, что я хотѣлъ провести аналогію. Я не желалъ провести. Я не сравнивалъ, что дѣлается по Военному Министерству, по отбыванію воинской повинности, я прямо указывалъ на узаконенный порядокъ. Войти Министерство само не можетъ. Оно входитъ въ объединенное правительство, гдѣ и долженъ быть данъ законный ходъ сему предложенію. Надо сказать, что финляндскіе законы настолько неясны во многихъ своихъ частяхъ; чтобы опредѣлить, какимъ порядкомъ разрѣшать вопросъ, не наша роль, но наша роль высказаться, если интересы Россіи задѣты. Министерство Иностранныхъ Дѣлъ ведетъ русскую политику. Я думаю, русскую политику ведетъ русское государство, русское государство стоитъ въ нераздѣльной связи съ Финляндіей. Финляндскаго государства нѣтъ, не было и не будетъ. Мы знаемъ, что русское государственное учрежденіе обслуживаетъ интересы Финляндіи. Это есть общее русское Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Финляндія имѣетъ широкое самоуправленіе, мы никакого посягательства на самоуправленіе не имѣемъ, но высказываемъ свой взглядъ и защищаемъ интересы бюджетные, справедливость тяготы ихъ распредѣленія, хотя бы они не брались долгіе годы отъ Финляндіи, нѣтъ никакого основанія не установить взаимной если принять въ соображеніе, что мы придемъ къ заключенію, что всѣ части Россіи должны нести бремя налоговъ, то мы выскажемся. Заинтересованная страна, скажемъ Бессарабія, если бы ее избавить отъ военныхъ налоговъ, не возбудила бы вопроса о желательности внести въ ея постоянные расходы военный налогъ. Инициатива должна исходить отъ Государственной Думы, являющейся защитницей интересовъ русскихъ финансовъ вообще и русскаго коренного населенія. Если бы вы сказали, сдѣлать такимъ то порядкомъ, мы бы возбудили вопросъ, на который мы теперь не дадимъ точный отвѣтъ, но если мы говоримъ законодательнымъ порядкомъ, то Совѣту Министровъ другого не остается, какъ войти въ разсмотрѣніе такимъ

порядкомъ. Будетъ ли это послѣдствіемъ новаго разъясненія законовъ въ законодательномъ порядкѣ, это не наше дѣло, въ настоящую минуту, но высказать мы имѣемъ право. Вотъ почему такое пожеланіе никого ни къ чему не обязываетъ, но высказывать нашъ взглядъ мы обязаны передъ Россіей.

Опочининъ. Павелъ Николаевичъ Милюковъ повидимому представилъ возраженія формальнаго свойства, а не по существу. Я тоже по существу не буду говорить, хотя можетъ быть вопросъ этотъ назрѣлъ къ своему разрѣшенію. По формальнымъ причинамъ мнѣ не представляется, что такое возраженіе можетъ устранить въ нашемъ разсмотрѣніи указаніе на то, что мы находимъ вопросъ этотъ подлежащимъ разработкѣ вѣдомствомъ. На этой точкѣ зрѣнія мы стоимъ все время и все время указываемъ вѣдомству, что ему надлежало сдѣлать то-то и то-то, и указаніе Павла Николаевича на то, что вѣдомство вопроса этого не затрагивало, мнѣ странно слышать въ бюджетной комиссіи, когда мы всегда стояли въ той же плоскости. Въ этомъ отношеніи мнѣ представляется, что такой формальный отвѣтъ противорѣчитъ всему сложившемуся ходу работъ въ бюджетной комиссіи, гдѣ комиссія старается по возможности вызвать вѣдомство на тѣ или другія представленія въ законодательномъ порядкѣ, которыя обыкновенно въ бюджетной комиссіи являются невнесенными, или запоздавшими, или неразсмотрѣнными. По существу я не буду касаться этого вопроса, и выскажусь, когда будетъ рѣчь, но мнѣ хотѣлось бы выяснить, если этотъ вопросъ возникаетъ, какой можетъ быть путь обсужденія этого вопроса въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Если пожеланіе будетъ принято, то какъ оно въ соотвѣтствіи съ существующими финляндскими законами и правами Финляндіи можетъ быть разсмотрѣно.

Д. с. с. Сазоновъ. Вѣдомство заявило, что оно не можетъ входить въ разсмотрѣніе этого вопроса, это внѣ ея компетенціи. Все, что мы можемъ сдѣлать, если бюджетная комиссія выскажетъ это пожеланіе, то отдать его на обсужденіе Совѣта Министровъ.

Предсѣдатель. Если я не ошибаюсь, представителемъ вѣдомства было заявлено, что предполагается представить это пожеланіе въ Совѣтъ Министровъ. Разсматривая смѣту Министерства, докладчикъ натолкнулся на 3.587 р., которые получаются изъ финляндскаго казначейства на покрытіе извѣстныхъ надобностей Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Вотъ онъ и сдѣлалъ скачекъ отъ частнаго случая къ общему вопросу и затрагиваетъ общій вопросъ, не представляется ли съ точки зрѣнія финансовыхъ интересовъ Имперіи желательнымъ, чтобы остальные расходы въ извѣстной долѣ упадали на населеніе Великаго Княжества Финляндскаго. На этотъ вопросъ я услышалъ заявленія со стороны представителя вѣдомства, что это можетъ быть представлено въ Совѣтъ Министровъ; тогда вопросъ отпадаетъ и въ перечень пожеланій можетъ быть не внесенъ, а въ текстѣ можетъ быть указано, что возникъ болѣе общій вопросъ.

Милюковъ. Я нѣсколько удивленъ возраженіямъ Н. Н. Опочинина. Я дѣйствительно привелъ формальный отводъ, но вовсе не на томъ основаніи, что мы обыкновенно не спрашиваемъ вѣдомство о томъ, какъ оно будетъ поступать въ интересующихъ насъ вопросахъ. Я потому представилъ формальный отводъ, что въ данномъ случаѣ вопросъ касается и насъ, а не только вѣдомства. Когда мы требуемъ въ бюджетной комиссіи справки отъ вѣдомства о чемъ нибудь, то предполагается, что мы сами между собой согласны и понимаемъ смыслъ того, о чемъ мы спрашиваемъ. Но я считаю, что въ данномъ случаѣ мы сами не можемъ согласиться на тѣхъ предпосылкахъ, которыя лежатъ въ основѣ предложеннаго намъ пожеланія. Когда такого рода капитальный вопросъ ставится на обсужденіе, все равно кѣмъ, мы должны быть особенно осторожны и не рѣшать отъ имени бюджетной комиссія вопросъ въ такой формѣ, которая есть предрѣшеніе спорнаго вопроса. Г. Предсѣдатель бюджетной комиссіи вѣрно выразился, что докладчикъ «перескочилъ» отъ тѣхъ 2-хъ частныхъ вопросовъ, которые раньше ставилъ, и разрѣшеніе которыхъ уже дано, къ тому общему вопросу, который имъ такъ неожиданно поставленъ. Между тѣмъ и другимъ абсолютно нѣтъ никакой связи. Вопросъ, который былъ поставленъ о внесеніи въ смѣту переходящихъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ средствъ финляндскаго казначейства, этотъ вопросъ собственно

самъ по себѣ никакихъ сомнѣній не вызываетъ. Сумма эта ассигнована по Высочайше утвержденному докладу, сдѣланному въ законномъ порядкѣ, на основаніи рѣшенія Сейма, такъ что сомнѣнія этотъ вопросъ возбуждать не можетъ. Между тѣмъ дальше дѣлается скачекъ въ ту область, на почвѣ которой у насъ съ докладчикомъ не можетъ быть ничего общаго. Онъ для себя истолковалъ смыслъ своего вопроса и далъ для себя извѣстное рѣшеніе. Онъ не только предрѣшилъ его, но напираетъ на соединенное правительство, какъ бы говоря: если вы не рѣшаетесь сами поднять этого вопроса, то я васъ заставлю имъ заняться. Я не знаю, насколько охотно вѣдомство пойдетъ навстрѣчу этимъ пожеланіямъ, но думаю, что не въ нашемъ достоинствѣ ставить такой вопросъ и давать такой толчокъ. Я не первый разъ возражаю докладчику именно по этого рода поводу. Былъ у насъ случай, когда въ послѣдній моментъ ночного засѣданія по одной изъ смѣтъ имъ же возбуждено было пожеланіе — и, вопреки моему протесту, было принято—по вопросу о воинской повинности въ Финляндіи. Насколько это наше пожеланіе, позволю себѣ сказать, было легкомысленно, это показало то, что исполненіе этого пожеланія вѣдомствомъ привело насъ къ серьезному конфликту съ Финляндіей. Я и считаю, что при такой остротѣ вопроса и невозможности членамъ бюджетной комиссіи сговориться на одномъ опредѣленномъ рѣшеніи, особенно на томъ, которое предполагаетъ Крупенскій, намъ не слѣдуетъ высказывать такого пожеланія. Особенно, если принять во вниманіе, что въ пожеланіи П. Н. Крупенскаго оно имѣетъ опредѣленный смыслъ, опредѣленную политическую тенденцію въ смыслѣ толчка въ извѣстномъ направленіи, за который мы несемъ отвѣтственность. Такого рода отвѣтственности я принять не могу.

Крупенскій. Можетъ быть П. Н. не совсѣмъ знакомъ съ препроводительной бумагой, гдѣ сказано, что ассигнованіе 2.837 р. дѣлается Министерствомъ на срокъ до 1912 г. Мы назначаемъ русскаго чиновника, а Финляндскій сеймъ нашелъ возможнымъ опредѣлить такую сумму по 1912 г.; такимъ образомъ сумма является неукрѣпленной. Конечно, мы ставить своего чиновника въ такое положеніе не можемъ, вслѣдствіе чего выходитъ, что нужно поставить чисто финансовый вопросъ. Я пришелъ къ заключенію, что нельзя ставить людей въ такія условія. Для службы казенной нужны прочные штаты, а не ассигнованія въ зависимости отъ желанія или нежеланія уплачивать сумму финляндской казной.

Милюковъ. Я нахожу этотъ аргументъ только иллюстрирующимъ ту искусственность перехода отъ одной мысли къ другой, о которой я говорилъ раньше. Мы сами ассигнуемъ не только до 1912 г., но на 1 годъ до 1910 г., и при этомъ мы не находимъ, что ассигновки будутъ неукрѣпленными. Слѣдовательно такой общій аргументъ, при томъ забывающій, что пока ассигнованіе производится на основаніи извѣстныхъ законоположеній, съ этими законоположеніями должно сообразоваться, — такой аргументъ самъ себя выдаетъ и подчеркиваетъ ту тенденцію, отъ которой я предостерегаю бюджетную комиссію.

Шингаревъ. Я не знаю, обсуждаемъ ли мы вопросъ о принятіи предложенія, если будетъ установлено, что самого предложенія мы не обсуждаемъ, тогда я ничего не имѣю прибавить послѣ того, когда само вѣдомство сказало, что оно сочтетъ себя обязаннымъ, сочтетъ необходимымъ выступить, если будетъ то или другое постановленіе бюджетной комиссіи. Слѣдовательно въ данный моментъ и разговаривать нечего и я покорнѣйше прошу дать мнѣ слово, когда мы будемъ это обсуждать.

Предсѣдатель. Бюджетной комиссіи очень важно имѣть опредѣленное мнѣніе представителей вѣдомства. Поэтому я просилъ бы въ виду того, что мнѣ показалось, что сперва было высказано мнѣніе безъ «если», а потомъ обусловлено, удостовѣрить, имѣется ли возможность для вѣдомства внести этотъ вопросъ въ Совѣтъ Министровъ. Я считаю долгомъ въ интересахъ большей ясности обсужденія дѣла въ бюджетной комиссіи спросить, возможно ли для Министерства Иностранныхъ Дѣлъ возбудить этотъ вопросъ предъ Совѣтомъ Министровъ и въ томъ положеніи, въ какомъ дѣло въ настоящее время находится послѣ этого обмѣна мыслей. Или же вы полагаете, что къ этому дѣлу Вы подойдете лишь тогда, когда

будетъ постановленіе бюджетной комиссіи съ опредѣленными пожеланіями на этотъ счетъ.

Д. с. с. Сазоновъ. Конечно, мы считаемъ возможнымъ внести въ Совѣтъ Министровъ настоящее пожеланіе бюджетной комиссіи о привлеченіи Великаго Княжества Финляндскаго къ болѣе широкому участію въ бюджетѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, но въ сущности это вопросъ, который мы сами не разсматривали; онъ намъ самъ собою не напрашивается, и если бы мы рѣшились его внести, то это было бы на основаніи тѣхъ пожеланій, которыя мы здѣсь слышали. Безъ этого выраженнаго пожеланія мы не внесли бы его.

Предсѣдатель. Не смотря на то, что по этому вопросу въ данномъ засѣданіи былъ извѣстный обмѣнъ мнѣній.

Д. с. с. Сазоновъ. Теперь да, но мы почина на себя не взяли бы.

Милюковъ. Я подчеркиваю, что до сихъ поръ въ существо вопроса не входилъ. Я лишь дѣлалъ предварительныя возраженія, такъ сказать, методическаго характера.

Воейковъ. Я понималъ г. представителя вѣдомства такъ, что этотъ вопросъ ускользнулъ, и что разъ онъ при обсужденіи вопросовъ поставленъ на очередь докладчикомъ, то онъ обратитъ вниманіе вѣдомства, и оно не будетъ ожидать окончательнаго рѣшенія за или противъ этого вопроса, а будетъ работать само въ этомъ направленіи, въ томъ направленіи, какое оно найдетъ для себя наиболѣе удобнымъ, какъ если бы этотъ вопросъ былъ возбужденъ какимъ нибудь директоромъ Департамента.

Крупенскій. Я слышалъ мнѣніе Министра, онъ находитъ этотъ вопросъ вполнѣ серьезнымъ и своевременнымъ. Разъ Министерство находитъ вопросъ серьезнымъ, оно обязано, независимо отъ рѣшенія бюджетной комиссіи, войти въ его разсмотрѣніе, и конечно не бюджетная комиссія должна входить во всѣ детали разработки вопроса. Достаточно отдѣльному лицу возбудить о какомъ нибудь серьезномъ вопросѣ, чтобы дать толчокъ къ разсмотрѣнію его, надъ которымъ до того времени не думали, и разъ поднятъ такой серьезный вопросъ, какъ находитъ П. Н. Милюковъ, и я тоже считаю его весьма серьезнымъ, то оставить его втуне и сказать: бюджетная комиссія имъ не занималась и мы не будемъ заниматься—это неправильно. Бюджетная комиссія не поспѣваетъ все дѣлать, мы завалены работой, а Министерство должно итти впередъ и тогда мы будемъ ему аплодировать, если оно будетъ двигаться впередъ по даже вскользь возбужденымъ вопросамъ, но государственнаго значенія.

Предсѣдатель. И такъ, вопросъ можно считать въ этой стадіи выясненнымъ. Угодно ли кому нибудь предложить вопросъ по смѣтѣ доходовъ?

Новиковъ. Я хочу обратить вниманіе на ст. 5 § 135. Что это за оброчныя статьи и казенныя зданія. Получается такой мизерный доходъ, а по ст. 12 § 1—содержаніе и ремонтъ зданій обходится въ 99.000 р. Что это за оброчныя статьи и какія казенныя зданія? Почему такой мизерный доходъ?

Бар. Буксгевденъ. На стр. 5 есть объясненіе о томъ, откуда поступаютъ доходы; доходы эти за наемъ казеннаго дома въ Чифу, а затѣмъ арендная плата за землю въ Неаполѣ. Этотъ участокъ земли въ царствованіе Императора Николая I, въ то время, когда нашъ флотъ былъ около Палермо, былъ купленъ подъ кладбище. По обстоятельствамъ, которыя мнѣ неизвѣстны, этотъ участокъ до сихъ поръ не получилъ назначенія и остался собственностью казны. Пока онъ отдается въ аренду, я затрудняюсь сказать, какой его размѣръ, во всякомъ случаѣ онъ незначительный, и съ того времени онъ сдается въ аренду за 110 фр. въ годъ, которые и составляютъ доходъ, и никакихъ расходовъ не требуется съ нашей стороны. Въ тотъ день, когда будетъ признано желательнымъ, чтобы этотъ участокъ земли былъ проданъ или получилъ то назначеніе, которое предполагалось сначала, то, конечно, это будетъ исполнено.

Предсѣдатель. Въ основаніяхъ назначеній написано на 9 страницѣ, что этотъ доходъ получается «отъ арендной платы за участокъ земли въ Неаполѣ». Дѣйствительно арендная плата очень маленькая 41 р.

Новиковъ. Я потому имѣлъ этотъ вопросъ въ виду, что, можетъ быть, зданіе стоитъ дороже, чѣмъ оно даетъ дохода. Казенное зданіе имѣетъ свой ремонтъ, наблюденіе и т. д.

Предсѣдатель. Такъ что больше по поводу доходовъ нѣтъ вопросовъ? Тогда переходимъ къ расходамъ.

Крупенскій. По расходной смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ испрашивается 6.172.970, менѣе 1908 г. на 44.044 р. Это главное сокращеніе по первому параграфу на содержаніе центральныхъ учрежденій на 5.625 р. за смертью Мартенса и за упраздненіемъ, согласно пожеланію Думы, служебныхъ функцій Павлова. Это составляетъ сокращеніе по параграфу первому. По параграфу третьему менѣе на 25.000 р.; это сокращеніе собственно телеграфныхъ расходовъ на 35.000 р. Увеличеніе путевого довольствія на 10.000 р., это увеличеніе слагается, если взять его въ общей сложности, вслѣдствіе расходовъ на конвой въ Персіи и расходовъ по переѣздамъ чиновъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Тутъ мы основываемся на средней трехлѣтія. Затѣмъ можно только привѣтствовать сокращеніе телеграфныхъ расходовъ, которое въ будущемъ надѣемся пойдетъ дальше. Если мы перейдемъ къ § 5, по ст. 2а, то увидимъ сокращеніе на 49.868 р., основанное за сокращеніемъ гражданскихъ агентовъ въ Македоніи, и по ст. 1а увеличеніе на преобразованіе въ миссію агентства въ Болгаріи 11.261 р., но это къ условному отпуску. Затѣмъ по ст. 2 также къ условному отпуску на консульство въ Прагѣ и на преобразованіе вице-консульства въ консульство въ Куанчендзы. При исключеніи суммы, переведенной въ § 4 ст. 2 на 15.000 р., секретные расходы, если мы остановимся на суммахъ, касательно консульской службы, мы усмотримъ, что консульская служба не удовлетворяетъ во многомъ нашихъ торговыхъ интересовъ, а также дипломатическихъ, заботы о которыхъ на нее возлагаются. Въ данномъ вопросѣ важно, чтобы консульство могло обслуживать тѣ интересы, къ которымъ оно призвано. Я думаю, что, можетъ быть, слѣдовало бы на усиленіе консульской службы учредить тоже торговыхъ агентовъ при миссіяхъ и посольствахъ. Если бюджетная комиссія признаетъ, что наша консульская служба не удовлетворяетъ своему назначенію, то можно было бы принять къ руководству слѣдующее пожеланіе: «желательно упорядоченіе консульской службы, находящейся не на должной высотѣ, для возможно широкаго удовлетворенія русской торговой промышленности и торговаго мореплаванія». Насколько мнѣ извѣстно, большинство мнѣній склоняется къ тому, что наша консульская служба должна болѣе удовлетворять своимъ потребностямъ и расширять свои функціи. Вообще обмѣнъ мнѣній бюджетной комиссіи могъ бы освѣтить этотъ вопросъ, въ виду разработки его Министерствомъ.

Шингаревъ. Мнѣ только хотѣлось бы предложить вопросъ относительно дѣйствительнаго статскаго совѣтника Павлова. Его содержаніе исключено изъ смѣты и вѣдомство прекратило съ нимъ всякія сношенія или еще нѣтъ? Если я не ошибаюсь, то дѣйствительный статскій совѣтникъ Павловъ находится не то подъ слѣдствіемъ, не то подъ судомъ по цѣлому ряду своихъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ. Въ какомъ же отношеніи состоитъ къ нему вѣдомство?

Бар. Буксгевденъ. Ни въ какомъ. Въ прошломъ году ему еще поручалось разсмотрѣніе претензій, съ которыми обращались въ казну. Въ настоящее время за разсмотрѣніемъ его дѣяній особою комиссіею подъ предсѣдательствомъ Фролова, всѣ отношенія Министерства Иностранныхъ Дѣлъ къ нему прекратились, хотя онъ еще числится въ спискахъ.

Шингаревъ. Я и хотѣлъ установить, преданъ ли онъ суду или находится подъ слѣдствіемъ. Вѣдь несомнѣнно, что вычеркиваніе суммы изъ смѣты еще не означаетъ, что окончательно ликвидированы отношенія къ Павлову. Онъ можетъ числиться при Министерствѣ, не получая содержанія и можетъ быть совершенно отставленъ отъ должности, онъ можетъ быть исключенъ изъ смѣты, но тѣмъ не менѣе отношеніе вѣдомства къ нему остается. Я и хотѣлъ бы выяснить, получилъ ли г. Павловъ отставку или ее ему еще не дали?

Д. с. с. Сазоновъ. Онъ числится въ вѣдомствѣ, хотя отставленъ отъ должности.

Шингаревъ. Онъ числится въ вѣдомствѣ. Если это такъ, то вѣдь есть дѣла, которыя противъ него возбуждены, тяжелаго матеріальнаго свойства, которыя грозятъ, при невозможности взыскать съ него, милліонными убытками казнѣ. Все это вѣдомству извѣстно?

Бар. Буксгевденъ. Сколько мнѣ извѣстно, всѣ эти объясненія давались Павловымъ не Министерству Иностранныхъ Дѣлъ а дѣло это разсматривалось Совѣтомъ Министровъ, но я, къ сожалѣнію, не освѣдомленъ относительно того, къ какимъ заключеніямъ пришли.

Шингаревъ. Такъ что вы пока сочли возможнымъ отставить его отъ дѣла, но онъ въ настоящее время числится въ спискахъ вашихъ служащихъ. Вѣдь когда служащій предается суду, это дѣлается съ согласія его начальства.

Бар. Буксгевденъ. Сколько я знаю, отъ него потребовались свѣдѣнія, которыя нашли недостаточными.

Шингаревъ. Вотъ къ этому я и подошелъ. Дѣло въ томъ, что дѣло г. Павлова возникло непосредственно послѣ несчастной нашей войны, и вотъ я просилъ бы обратить вниманіе вѣдомства на то, что до сихъ поръ г. Павловъ никакихъ объясненій вѣдомству не представляетъ. Считаетъ ли вѣдомство удобнымъ, чтобы онъ числился въ составѣ вѣдомства?

Сазоновъ. Я думаю, что нужно дать ему извѣстный срокъ. По его словамъ, дѣла эти такъ запутаны и сложны, что, по обстоятельствамъ того времени, строгая отчетность была совершенно немыслима. Онъ получалъ часто противорѣчивыя приказанія отъ разныхъ вѣдомствъ, такъ что эту отчетность онъ совершенно запустилъ. Онъ очень затрудняется въ настоящую минуту и просилъ, по возможности, дать ему время разобраться.

Шингаревъ. Я не спорю, что такому крупному дѣятелю приходится значительно работать, чтобы привести въ порядокъ свой отчетъ. Я обращаю вниманіе вотъ на что: чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ труднѣе ему пополнить свой отчетъ. Событія относятся къ 1905 г., утрачиваются лица, документы, воспоминанія. Уже теперь прошелъ большой промежутокъ времени, быть можетъ г. Павловъ и не въ состояніи выполнить предъявленныя требованія. Тѣ документы, которые были въ моихъ рукахъ, имѣли характеръ указаній на тяжелыя злоупотребленія при операціяхъ г. Павлова, напримѣръ по перерѣзкѣ кабеля за большую сумму, операція осталась невыполненною, причемъ сумма была заплачена; по отправкѣ большихъ грузовъ въ Портъ-Артуръ, которые не были получены, подвергались конфискаціи Японцевъ описи и составляли иногда лишь долю того, что значилось при отправкѣ, и т. д. Документы эти такого характера, что едва-ли даютъ возможность ждать, по мѣрѣ того какъ дальше будетъ итти время, что Павловъ представитъ болѣе убѣдительныя объясненія.

Сазоновъ. Г. Павлову будетъ предложено поторопиться.

Эргардтъ. Въ объяснительной запискѣ я встрѣчался съ указаніемъ, что одинъ изъ нашихъ посланниковъ былъ обязанъ сдѣлать извѣстный ремонтъ казеннаго зданія по требованію полиціи. Мнѣ кажется, это также доказываетъ, что наши недвижимыя имущества за границей не находятся въ томъ положеніи, какъ должны.

Бар. Буксгевденъ. Я очень радъ этому замѣчанію, такъ какъ я долженъ сказать, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ постоянно старается увеличить тотъ кредитъ, который отпускается на ремонтъ зданій. Мы поставлены въ затруднительное положеніе, и я съ благодарностью приму всякое пожеланіе, которое дастъ возможность легко получить суммы на ремонтъ зданія. Вы говорите о нашей миссіи въ Софіи. Въ настоящее время такъ какъ необходимо было сейчасъ же приступить къ этому ремонту, то нашъ представитель сдѣлалъ то, что требовало достоинство Россіи, онъ покрылъ издержки изъ своихъ средствъ, разсчитывая, что ему возмѣстятъ этотъ расходъ.

Эргардтъ. Я просилъ бы объяснить причины испрашиваемаго кредита въ размѣрѣ 3.050 р. на окраску и ремонтъ уличнаго фасада дома, занимаемаго посольствомъ въ Лондонѣ; если не ошибаюсь, это домъ не нашъ, домъ былъ арендованъ.

Бар. Буксгевденъ. Мы обязаны по контракту окрашивать въ извѣстный срокъ. При долгосрочномъ наймѣ, существующемъ только въ Англіи, дома отдаются на продолжительное число лѣтъ, какъ это существуетъ также въ Прибалтійскомъ краѣ, мы черезъ извѣстный періодъ времени обязаны дома упорядочить. Совершенно точно опредѣлено въ контрактѣ, какіе ремонты мы должны дѣлать. Въ данномъ случаѣ сумма выше, потому что Императорское посольство испрашиваетъ разрѣшеніе устроить особую палатку для большихъ пріемовъ. По-

слѣднее время, когда пріѣзжали въ Лондонъ наши представители, тѣснота значительно давала себя чувствовать, ходъ очень узкій и во время большихъ пріемовъ приходилось въ кабинетѣ посла дѣлать помѣщеніе для платья. Для устраненія этого предполагается покрыть часть двора этимъ тентомъ. Такимъ образомъ входъ въ посольство будетъ прямо съ улицы.

Эргардтъ. По § 3 здѣсь говорится, что кредитъ исчисленъ по трехлѣтней сложности на основаніи данныхъ отчетовъ Государственнаго Контроля, при чемъ замѣчается, что тѣ данныя, которыя были помѣщены въ отчетахъ Государственнаго Контроля, не отвѣчаютъ дѣйствительности. Извѣстная сумма по отчетамъ Государственнаго Контроля была указана израсходованной по первой статьѣ, между тѣмъ въ дѣйствительности она была израсходована по ст. 2. Если я исчислю расходы и внесу тѣ необходимыя исправленія, которыя здѣсь показаны, то получится дѣйствительно, что по ст. 1 была внесена та сумма, которая получается по исправленіи. По ст. 2 получается не указанная въ смѣтѣ сумма, а другая. Дѣло въ томъ, что въ отчетахъ Государственнаго Контроля указывается сумма въ 430.778 р., какъ расходъ по ст. 2, если къ ней прибавить ту сумму, которая Государственнымъ контролемъ неправильно перенесена въ ст. 1, то получится сумма въ 463.477 р., между тѣмъ въ смѣтѣ въ основаніяхъ назначеній приводится сумма на 25.128 р. менѣе.

Н. с. Масловъ. Вы указываете, что на 25.000 менѣе, въ виду того, что тогда по трехлѣтней сложности вносили. Мы могли показать болѣе, но мы этого не дѣлаемъ, потому что въ разсчетъ обыкновенныхъ расходовъ мы не вводимъ чрезвычайные расходы. Это расходъ на экстренныя надобности. Въ данномъ случаѣ 25.000 было израсходовано изъ 10-милліоннаго фонда на Китайское посольство.

Годневъ. Сейчасъ было высказано представителемъ вѣдомства, что онъ очень радъ, что возбужденъ вопросъ о ремонтѣ, и высказалъ, что это даетъ основаніе надѣяться получать сумму на ремонтъ легче. Я хотѣлъ бы спросить, развѣ вѣдомству такъ трудно получать деньги. Получать деньги такъ легко, и мнѣ думается во всякое время къ вашимъ услугамъ 10-милліонный фондъ.

Бар. Буксгевденъ. Я затрудняюсь дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, но я укажу на многочисленныя ходатайства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, которыя остались безъ удовлетворенія.

Крупенскій. Я не понимаю, чтобы мы наталкивали Министерство на увеличеніе расходовъ по смѣтѣ. Тутъ предѣла нѣтъ, экономію въ ремонтахъ нужно скорѣй привѣтствовать, чѣмъ требовать, чтобы они вели крупные ремонты, лишь бы было въ возможномъ состояніи зданіе, а не до роскоши расходовать, хотя бы изъ 10-милліоннаго фонда, какъ будто бы это что то чужое. Вѣдь 10.000.000 фондъ ничемъ не отличается отъ всѣхъ остальныхъ средствъ государства и къ расходованію надо относиться бережливо, зная, что деньги нужны на расходы первѣйшей необходимости, которыхъ гораздо больше, чѣмъ мы можемъ удовлетворить.

Эргардтъ. Мнѣ кажется, что члены бюджетной комиссіи едва ли заподозрятъ меня въ томъ, что у меня есть наклонность расширять расходы, но я неоднократно замѣчалъ заграницей, что наши консульства и посланники помѣщены заграницей такимъ образомъ, что мнѣ это было непріятно видѣть. Я слыхалъ, какъ отзываются объ этомъ иностранцы и поэтому мнѣ кажется настоятельной необходимостью, чтобы наши консульства были поставлены такъ, какъ имъ подобаетъ.

Бар. Буксгевденъ. Я хотѣлъ замѣтить, что въ настоящее время во всѣ консульства, имѣющія казенные дома, посланы вопросные пункты съ цѣлью разъяснить, какъ они помѣщены, въ центрѣ ли города и вмѣстѣ ли съ помѣщеніемъ консуловъ и др. за городомъ. Всѣ эти свѣдѣніи будутъ служить основаніемъ, чтобы поставить вопросъ на надлежащую ногу.

Годневъ. Я обратилъ вниманіе на 10.000.000 фондъ потому, что онъ расходуется на основаніи своего прямого назначенія на экстренныя надобности, и то, что министерство испрашиваетъ по смѣтѣ, не всегда служитъ доказательствомъ того, что именно такъ и тратится, какъ испрашивается. Если посмотримъ отчетъ государственнаго контроля по § 3—путевое довольство—сумма въ 390.000 р., то оказывается, израсходовали въ 1908 г. на путевое

довольствіе на 25.000 р. больше и эти 25.000 р. взяты изъ 10.000.000 р. фонда. Дальше по ст. 3—награды—ассигновано 68.000 р., но вѣдомство получило еще добавку изъ этого же 10.000.000 р. фонда въ размѣрѣ 3.935 р. Едва ли вѣдомству такъ трудно получить деньги, чтобы требовалось со стороны Государственной Думы указаніе, что то или другое нужно сдѣлать, если вѣдомство признаетъ нужнымъ, то оно деньги найдетъ. Я противъ того, чтобы указывать вѣдомству, что то-то и то нужно сдѣлать, потому что эти указанія повлекутъ за собою требованія отъ насъ ассигнованія денегъ.

Бар. Буксгевденъ. Изъ десятимилліоннаго фонда на ремонтъ помѣщеній Министерства Иностранныхъ Дѣлъ не было отпущено.

Годневъ. На устройство зданій 14.000 р. отпущено. Мнѣ кажется, я правъ.

Крупенскій. По § 4 не вызывается никакихъ замѣчаній. Вносится въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ прошломъ году.

Годневъ. По этому поводу я имѣю сдѣлать замѣчаніе. Меня нѣсколько удивило, что въ докладѣ говорится, что по § 4 испрашивается за №№ 1 и 2 кредитъ во исполненіе пожеланія, выраженнаго бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты 1909 г. объ отпускѣ этихъ суммъ въ смѣтномъ порядкѣ. Этого не было и быть не могло, такъ какъ эти расходы произведены на основаніи 17 статьи правилъ 8 марта, т. е. какъ расходы, которые никоимъ образомъ не могли быть испрошены въ извѣстный срокъ въ виду экстренности и необходимости быстраго, не терпящаго отлагательствъ ихъ расходованія. Здѣсь не представлено оправданія въ необходимости кредита и не представлено представленія въ Государственную Думу объ ихъ утвержденіи на основаніи послѣдней части 17 статьи въ виду того, что расходы секретны. Но если бы только мы признали это, то мы совершили бы величайшую ошибку. Прошлый годъ я имѣлъ честь говорить въ Думѣ, что бюджетная комиссія согласилась отпустить лишь на 1909 г., но никакъ не въ томъ смыслѣ, чтобы и на слѣдующіе года этотъ кредитъ также былъ внесенъ въ смѣту. Здѣсь такая надобность, о которой вѣдомство заявляетъ, что она составляетъ секретъ и что Министерству потребовался экстренный, не терпящій отлагательствъ, расходъ, 17 статья гласитъ такъ: «если испрошеніе въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи... и т. д.». Изъятіе изъ этого правила, т. е. относительно срока представленія, допускается относительно кредитовъ, гдѣ требуется сохраненіе тайны. Государственный Контролеръ на мой вопросъ категорически сказалъ, что такой случай, когда бы нарушалась 17 статья, дающая возможность экстреннаго производства расхода, не спросясь Думы, невозможенъ никогда въ слѣдующій годъ. Министерство имѣетъ въ настоящее время полную возможность представить на утвержденіе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ отпускѣ этихъ суммъ. Что Министерство это можетъ сдѣлать, лучшимъ доказательствомъ служитъ то, что оно внесло въ смѣту за ½ года впередъ. Если посмотрѣть отчетъ Государственнаго Контроля, то вамъ станетъ извѣстно, что въ 1908 г. отпущено на секретныя надобности Министерству помимо этого изъ 10-милліоннаго фонда 227.000 р., которые также никакому вѣдѣнію Думы не подчинены и отпущены не по постановленію Совѣта Министровъ, а отпущены прямо какъ секретный расходъ изъ 10-милліоннаго фонда. Мнѣ кажется, что нарушать 17-ю статью внесеніемъ въ смѣтномъ порядкѣ того, что нужно взять не экстренно и не быстро, а въ будущемъ году, уже никакъ нельзя. Мы впередъ знаемъ, что это такая надобность, которая будетъ только на 1910 г., и потому признать, что это такая надобность, на разрѣшеніе которой нѣтъ времени, мы въ октябрѣ мѣсяцѣ этого сдѣлать не можемъ. Даже предполагая, что до 1 января осталось два мѣсяца и если бы встрѣтилась экстренная надобность, то на основаніи 17-й статьи безъ всякаго внесенія въ смѣту вѣдомство и правительство обладаютъ достаточными средствами, чтобы этотъ расходъ былъ ими произведенъ. Мы же съ точки зрѣнія бюджета, на основаніи того, что Министромъ Юстиціи заявлялось, что мы всѣ, а правительство въ особенности должно быть рабомъ закона, въ данномъ случаѣ не можемъ обходить законъ и нарушать его. Законъ долженъ быть точно исполненъ, именно расходы 87.000 р. и 10.000 р. на экстренную надобность на 1910 г. нельзя ассигновать. Я

по крайней мѣрѣ такъ считаю. Въ этомъ ущерба для дѣла у Министерства не можетъ быть, такъ какъ ст. 17 продолжаетъ существовать. Если бы на будущій годъ понадобился экстренный расходъ, который не успѣло бы Министерство испросить, то можно его произвести изъ 10-милл. фонда, изъ котораго правительство и Министерство позаимствовало особо сверхъ этой суммы кредиты. Поэтому безъ нарушенія правилъ по составленію смѣтъ мы не имѣемъ возможности принять этотъ расходъ на 1910 г. и въ смѣтномъ порядкѣ. Я докладывалъ это уже прошлый годъ Государственной Думѣ и обращалъ на это вниманіе. Чтобы не дѣлать затрудненій и въ виду того, что мы прошлый годъ смѣту разсматривали 12 декабря и до января 1909 г. оставалось немного времени, и было предложено, чтобы на 1909 г. въ смѣтномъ порядкѣ это ассигнованіе не встрѣчало препятствій, но не потому, что это законно, но чтобы не дѣлать никакихъ затрудненій. Что касается затрудненій при внесеніи въ законодательныя учрежденія какихънибудь секретныхъ представленій, то я не думаю, чтобы они могли быть, такъ какъ члены Государственной Думы заслуживаютъ не меньшаго довѣрія, чѣмъ и члены самого Министерства. Я думаю, мы сумѣли бы охранить секреты, и самъ законъ предусматриваетъ секретныя засѣданія Думы и слѣдовательно даетъ возможность разсматривать такіе расходы, которые секретны. Безъ всякаго нашего ассигнованія вѣдомство имѣетъ возможность кредитъ въ размѣрѣ 97.000 р. получить или по 17 ст., когда будетъ надобность въ 1910 г., или изъ 10-милл. фонда, который, несмотря на очень сильные расходы, всетаки даетъ возможность производить очень большія суммы на экстренныя секретныя надобности. Въ 1908 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ помимо секретныхъ ассигнованій по смѣтѣ получило дополнительно 2.145.760 р. Изъ этого я вижу, что внесеніе этого кредита съ нарушеніемъ ст. 17 едва ли допустимо.

Бар. Буксгевденъ. Я могу указать, что это предназначено на безусловно секретные предметы и могутъ только просить, если возможно, ассигновать именно въ смѣтномъ порядкѣ. Можетъ быть, г. Предсѣдатель не откажется засвидѣтельствовать, что предметы расхода, ему указанные, дѣйствительно заслуживаютъ быть принятыми во вниманіе.

Предсѣдатель. Я могу заявить, что въ томъ документѣ, который мнѣ предъявленъ, говорится о секретныхъ расходахъ россійскаго правительства въ двухъ очень важныхъ пунктахъ. Это длящіеся расходы.

Опочининъ. Если это расходы экстренные, которые были случайно въ прошломъ году, то они должны проводиться по ст. 17, но если это расходъ ежегодный, который можно предусмотрѣть, тогда весь вопросъ о ст. 17 отпадаетъ. Тогда является вопросъ смѣтнаго характера: можетъ ли быть удостовѣрена необходимость этого расхода. Разъ это секретная необходимость, то расходъ можетъ быть удостовѣренъ уже практиковавшимся способомъ, т. е. ознакомленіемъ нашего предсѣдателя.

Предсѣдатель. Это не предрѣшаетъ еще вопроса о томъ, на какія средства обратить этотъ расходъ. И. В. Годневъ имѣлъ въ виду доказать, что такого рода расходъ можетъ быть обращенъ на 10-милліонный фондъ, какъ онъ обращался очень нерѣдко. Сейчасъ онъ высказалъ, что свыше двухъ милліоновъ рублей такого рода секретныхъ расходовъ были отпущены въ 1908 г. изъ фонда, и изъ этого факта Иванъ Васильевичъ дѣлаетъ заключеніе, что если эти два милліона были израсходованы такимъ образомъ, то могутъ быть также израсходованы и 37.000 р.

Коваленко. Здѣсь было указано на мнѣніе Государственнаго Контролера о характерѣ расходовъ, производимыхъ на основаніи ст. 17, и было высказано, что длящіеся расходы не могутъ быть основаны на ст. 17. Если временный расходъ пріобрѣтаетъ характеръ длящагося, то онъ несомнѣнно долженъ быть, какъ было упомянуто, испрашиваемъ именно въ смѣтномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, разъ намъ удостовѣряютъ, что расходъ въ 97.000 р. есть расходъ длящійся, то, конечно, онъ долженъ быть испрошенъ въ смѣтномъ порядкѣ или отдѣльнымъ законопроектомъ. Уже въ самой практикѣ текущаго года, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, мы приняли тотъ порядокъ, что кредиты, испрашиваемые на разныя потребности, разъ они основаны на постоян-

ныхъ нуждахъ, должны производиться смѣтнымъ порядкомъ. Слѣдовательно, съ этой стороны кредитъ на секретныя потребности, значеніе которыхъ нами удостовѣрено, мнѣ кажется, въ этомъ порядкѣ долженъ быть испрошенъ. Что касается указанія на 10-милліонный фондъ, то въ этомъ отношеніи удовлетвореніе потребностей на секретные расходы не можетъ найти себѣ мѣста, потому что это не есть экстренная непредвидѣнная потребность. Ее предвидятъ при самомъ составленіи смѣты.

Годневъ. Хотя и поздно, но я считаю долгомъ обратить вниманіе бюджетной комиссіи на слѣдующее обстоятельство. Въ 1908 г. ассигновано на такіе секретные расходы всего 447.938 р. Сумма эта въ 1909 г. увеличивается слишкомъ на 15.000. Это увеличеніе произошло потому, что эти 15.000 на секретныя надобности шли по § 5, такъ какъ на § 5 были отнесены секретные расходы въ размѣрѣ 15.000 р. Теперь выходитъ, что эти 15.000 р. изъ § 5 вынесены. Я и думалъ бы, что есть основаніе вынести ихъ при условіи, если въ § 5 были деньги израсходованы и остатковъ нѣтъ. Если обратиться къ отчету, то въ 1908 г. по § 5 былъ остатокъ въ 13.000 р., который вѣдомство, не знаю по какимъ распоряженіямъ, перевело изъ этого § въ другой, не получивъ на то разрѣшенія въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Бар. Буксгевденъ. Это было сдѣлано по требованію бюджетной комиссіи.

Годневъ. Нѣтъ. Здѣсь по § 5—13.890 р. изъ § 5 переведены въ другіе §§, чего безъ законодательныхъ учрежденій сдѣлать нельзя; и такимъ образомъ, § 5 оказался весь израсходованнымъ, но не на тѣ статьи, которыя въ § 5 указаны, а на тѣ статьи, которыя совершенно неизвѣстны законодательнымъ учрежденіямъ. Такимъ образомъ, ассигнуя на секретные расходы и увеличивая ихъ на 15.000 р., мы, въ сущности, предоставили полную возможность вѣдомству относить остатки § 5 на тѣ секретные расходы, которые по Высочайшему повелѣнію раньше возлагались на остатки отъ § 5, а дали возможность эти 15.000 р. изъ § 5 перевести въ другіе §§. Это показываетъ, что мы должны бы увеличить осторожность въ ассигнованіи суммъ на такіе кредиты, которые считаются секретными.

Н. с. Масловъ. Смѣю увѣрить, что никакого передвиженія изъ § въ § нѣтъ. Такого грубаго нарушенія Министерство никогда себѣ не позволитъ.

Годневъ. Я въ данномъ случаѣ не могу вѣрить словамъ представителя правительства. Государственнымъ Контролемъ представленъ отчетъ, въ которомъ я вижу, какія именно суммы и по какимъ статьямъ передвинуты въ § 5.

Д. с. с. Ефимовичъ. Позвольте мнѣ представить объясненіе. Въ отчетѣ Контроля не видно, чтобы тамъ было переведено изъ § 5 въ § 4, видно, что переведено изъ § 5, но куда, не указано. Теперь спеціально относительно этого перевода по отчету Контроля, относительно котораго Министерство Иностранныхъ Дѣлъ не можетъ представить объясненія, я могу высказать лишь догадку. Въ 1907—1908 г.г. были крупныя передержки въ пенсіонномъ кредитѣ. Для покрытія этой передержки въ суммѣ болѣе 5.000.000 р. брались остатки по параграфамъ всѣхъ смѣтъ. Это было показано по отчету центральной бухгалтеріи Государственнаго Контроля. Весьма возможно, что остатокъ свободный по § 5 былъ обращенъ совсѣмъ не въ § 4 или какой-нибудь иной смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, а именно вотъ на эту потребность, для удовлетворенія которой остатки были взяты изъ многихъ параграфовъ всѣхъ смѣтъ.

Годневъ. Я бы этому объясненію придалъ значеніе, если бы оно соотвѣтствовало дѣйствительности. Если мы раскроемъ отчетъ Государственнаго Контроля, то здѣсь категорически ясно, что передвиженія статей въ статьи того же параграфа не было. Тамъ прямо сказано, какая сумма была ассигнована въ 1908 г. и какая переведена изъ этого параграфа, такъ что видно, на какую сумму въ общей сложности уменьшился этотъ параграфъ. Изъ этого § въ другой переведено 13.890 р., и всего израсходовано по этому параграфу 4.024.000 р. Я позволю себѣ сказать, что Главная Бухгалтерія не могла дѣлать передвиженія остатковъ, не испросивъ разрѣшенія Думы и Министерства Финансовъ.

Д. с. с. Ефимовичъ. Это вопросъ спеціальный. Они брались не на покрытіе передержки по смѣтѣ Иностранныхъ Дѣлъ, а на покрытіе пере-

держки по совершенно другой смѣтѣ Департамента Казначейства, на покрытіе пенсіонной передержки. Тамъ была крупная передержка и по отчету Контроля были взяты остатки многихъ параграфовъ и статей другихъ смѣтъ, разныхъ смѣтъ, разныхъ министерствъ, на покрытіе пенсіонной передержки, а условія расходованія пенсіонныхъ кредитовъ особыя, передержки этихъ кредитовъ покрываются по отчетамъ Государственнаго Контроля объ исполненіи росписи.

Опочининъ. Я просилъ бы мнѣ сообщить слѣдующее: въ параграфѣ 4 числятся суммы, изъ которыхъ нѣкоторыя расходуются съ 1877 и продолжаются до 1907 г., суммы, которыя легализированы около 30 лѣтъ назадъ. Онѣ приблизительно представляютъ собою около 130.000 р. Мнѣ хотѣлось бы знать, продолжаютъ ли эти кредиты расходоваться, т. е. имѣется ли въ 1908 г. надобность въ этихъ кредитахъ, и не потеряли ли они своего значенія въ продолженіе цѣлыхъ 30 лѣтъ. Я не вхожу въ существо этихъ кредитовъ, такъ какъ они секретные, меня интересуетъ вопросъ о томъ, какими причинами обусловлена такая, безотносительная ко времени, потребность и одинъ и тотъ же размѣръ ея. Вотъ что меня интересуетъ.

Бар. Буксгевденъ. Всѣ эти расходы, къ сожалѣнію, не утратили своего значенія. Дѣло въ томъ, что это есть главный недостатокъ нашего секретнаго расходованія. Они всѣ имѣютъ опредѣленные предметы расхода, надобность въ которыхъ еще не миновала, и она, по всей вѣроятности, еще долго будетъ.

Опочининъ. Такъ что изъ этихъ давнихъ кредитовъ ничего не можетъ быть удѣлено на кредиты тоже секретные, по тому же параграфу, но возникшіе впослѣдствіи, новые?

Бар. Буксгевденъ. Къ сожалѣнію, нѣтъ, потому что этотъ расходъ въ 100.000 р. цѣликомъ тратится на одинъ предметъ.

Шингаревъ. Въ дополненіе къ объясненіямъ Министерства я хотѣлъ бы узнать со стороны представителя Министерства Финансовъ, если бы мы случайно натолкнулись на покрытіе перерасходовъ по цѣлому ряду смѣтъ изъ остатковъ по параграфамъ, то, быть можетъ, намъ были бы добры сообщить, на основаніи какихъ законоположеній сдѣлано покрытіе передержки по одной смѣтѣ остатками по цѣлому ряду другихъ смѣтъ.

Д. с. с. Ефимовичъ. Для пенсіоннаго кредита установленъ особый порядокъ расходованія. Пенсіонные расходы не останавливаются въ зависимости отъ того, есть или нѣтъ кредитъ, они производятся безостановочно, и если получается передержка, то особымъ постановленіемъ Министру Финансовъ предоставлено право открывать кредиты на пенсіи.

Шингаревъ. Какое постановленіе? Можетъ быть, вы будете добры дать справку въ смыслѣ законоположенія, которое предоставляетъ право Министерству Финансовъ, съ одной стороны, эти расходы производить, а, съ другой стороны, предоставляетъ право покрывать эти перерасходы такъ, что Государственная Дума объ этомъ не освѣдомлена. Дѣло въ томъ, что всѣ перерасходы ничтожные; перерасходы въ вѣдомствѣ покрываются путемъ особаго постановленія, но если имѣется какой то порядокъ иного рода, намъ слѣдовало бы ознакомиться. Это впервые въ бюджетной комиссіи возникло указаніе на такое обстоятельство.

Предсѣдатель. Въ сборникѣ, который касается бюджетныхъ постановленій, кажется, такого нѣтъ. Я думаю, такой вопросъ долженъ былъ возникнуть въ комиссіи по исполненію государственной росписи, тамъ, вѣроятно, натолкнулись на это, и возможно, что тамъ-же объясненія имѣются.

Эргардтъ. Относительно этого перерасхода въ 1907 г. по выдачѣ пенсіи намъ была предоставлена въ свое время копія Высочайше утвержденнаго положенія Совѣта Министровъ, въ которой говорится, что имѣется большой перерасходъ по выдачѣ пенсій, и слѣдуетъ его покрывать, этимъ Высочайше утвержденнымъ журналомъ Совѣта Министровъ было постановлено собрать всѣ остатки всевозможныхъ смѣтъ и эту сумму обратить на покрытіе этого перерасхода, но въ этомъ журналѣ говорится, что только въ виду того, что въ этомъ 1907 г. отсутствовали законодательныя учрежденія и не было возможности въ надлежащемъ порядкѣ испросить разрѣшеніе на покрытіе этого перерасхода законодательнымъ путемъ, только въ виду особыхъ обстоятельствъ правительство прибѣгло къ такому

способу разрѣшенія этого вопроса. Поскольку намъ извѣстно, существуетъ законъ, дозволяющій покрывать перерасходъ по выдачѣ пенсій другимъ, не законодательнымъ путемъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, и постановленія Совѣта Министровъ, Высочайше утвержденныя, относились къ операціямъ 1907 г.

Годневъ. Я въ данномъ случаѣ позволю себѣ еще добавить, что представитель Министерства Финансовъ высказался для меня совершенно неубѣдительно. Я имѣю подъ руками данныя, говорящія дѣйствительно, что по закону выдачи пенсіи возложены на наличность государственнаго казначейства. Но это не значитъ, что Министръ Финансовъ имѣетъ право всѣ остатки своею властью изъ разныхъ параграфовъ по всѣмъ смѣтамъ собрать и перенести на пополненіе тѣхъ перерасходовъ, которые были произведены. Въ 1907 г. дѣйствительно это было разрѣшено благодаря тому, что Совѣтъ Министровъ постановилъ, что разъ онъ на 1907 годъ самыя смѣты утверждалъ, а не законодательныя учрежденія, то Совѣтъ Министровъ и долженъ разрѣшать и переводы изъ параграфа въ параграфъ. Вотъ въ данномъ случаѣ и выходитъ, что, если, дѣйствительно, и пенсіи отнесены на наличность государственнаго казначейства, то расходъ въ 1.500.000 р., разрѣшеніе котораго Министерство въ данномъ случаѣ проситъ у Государственной Думы, является какъ бы аналогичнымъ.

Д. с. с. Ефимовичъ. По вопросу о разрѣшеніи переноса кредита изъ одного параграфа въ другой будетъ внесено особое представленіе, но все-таки по отношенію къ расходамъ на пенсіи имѣются особыя условія ихъ производства: другіе расходы производятся только при условіи кредита, открытаго по смѣтѣ. Расходы на пенсіи производятся независимо отъ того, достаточенъ ли кредитъ или нѣтъ.

Коваленко. Что касается вопроса о правѣ, то Министерство Финансовъ пользуется всякимъ другимъ кредитомъ для удовлетворенія пенсій, этотъ вопросъ точно разрѣшенъ Высочайше утвержденнымъ, 31 Декабря 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. 5-й пунктъ этого закона говоритъ: предоставить Министерству Финансовъ дѣлать помимо Государственнаго Совѣта распоряженія о производствѣ дополнительныхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ: а) по выдачѣ чиновникамъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ узаконенныхъ пенсій и пособій, а равно половиннаго жалованія подсудимымъ чиновникамъ, и б) по выдачѣ опредѣленныхъ пособій и пенсій отставнымъ и пособій безсрочно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ, съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ доводимо было до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта въ представляемыхъ ему Министерствомъ Финансовъ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ о сверхсмѣтныхъ расходахъ. Такъ что вопросъ этимъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта вполнѣ исчерпывается.

Д. с. с. Ефимовичъ. Это тотъ законъ, который относительно пенсіи ставитъ особыя условія.

Предсѣдатель. Зачѣмъ же нужно было Совѣту Министровъ издать въ 1907 г. особыя положенія?

Шингаревъ. Это совершенно ясно, законъ говоритъ о выдачѣ, а не о покрытіи произведенныхъ расходовъ, какимъ путемъ производится покрытіе расхода—этого законъ совсѣмъ не говоритъ.

Предсѣдатель. Ст. 30 смѣтныхъ правилъ говоритъ, что главныя подраздѣленія смѣтъ являются незыблемыми для распорядителей кредитами нормами преградой, предѣломъ расхода, и неизвѣстно, даетъ ли цитированный законъ право нарушать этотъ незыблемый предѣлъ; но этотъ вопросъ къ смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ не относится.

Крупенскій. Относительно § 5, разсматриваемаго, я долженъ обратить вниманіе на 2-ю статью *в*, гдѣ имѣется 3.000 р. на переписчиковъ и переводчиковъ, тамъ увеличено на 4.598 р.,—это несомнѣнно необходимо. Нельзя удержать нештатныхъ служащихъ на маленькомъ содержаніи, необходимо было добавить тутъ же къ этому п. *в*. и еще 3.587 р., которые ассигнуются Финляндіей. Затѣмъ, у насъ есть по тому же § 5 по ст. 4 прибавка въ 11.211 р., главная на содержаніе дома въ Токіо—2.500 р., въ Софіи—1.875 р. и Бреславлѣ и Гуллѣ—930 р., всѣ расходы крайне необходимы какъ по содержанію этихъ домовъ, такъ и по ремонту ихъ. Тогда въ общей сложности получимъ сумму въ 310.921 р., а всего, слѣдовательно, 4.212.432 р. со включеніемъ еще 3.000 р., о которыхъ мы говорили раньше, это по § 5.

Опочининъ. Я не знакомъ съ постановленіями, съ условіями отпуска на учрежденіе консульства въ Прагѣ, и хотѣлъ задать одинъ только вопросъ. Я понимаю, конечно, что этотъ вопросъ не законодательнаго, а вопросъ распорядительнаго вѣдомства, но тѣмъ не менѣе онъ меня интересуетъ. Какъ думаетъ вѣдомство, имѣть тамъ консульство изъ мѣстныхъ жителей, какъ это иногда практикуется или имѣть своего коренного русскаго человѣка, такъ какъ Прага имѣетъ для насъ слишкомъ большое значеніе, какъ культурный центръ западнаго славянства.

Д. с. с. Сазоновъ. Русскаго.

Воейковъ. Прошу позволенія поставить нѣсколько краткихъ вопросовъ: консулы всегда штатные и всегда изъ русскихъ подданныхъ.

Бар. Буксгевденъ. Штатные—всегда русскіе подданные.

Воейковъ. Затѣмъ число нештатныхъ консуловъ не обозначено въ вашихъ вѣдомостяхъ. Сколько ихъ, сколько нештатныхъ консуловъ и въ какихъ пунктахъ они имѣются. Я не нашелъ этихъ свѣдѣній.

Бар. Буксгевденъ. По § 5 ст. 3 показывается содержаніе нѣкоторыхъ секретныхъ агентовъ на Востокѣ.

Воейковъ. Нештатныхъ консуловъ значитъ нѣтъ.

Бар. Буксгевденъ. На жалованьи нештатныхъ нѣтъ. Въ разныхъ государствахъ имѣются нештатные агенты консульской службы безъ содержанія, но только я не имѣю сейчасъ съ собой справокъ о числѣ ихъ.

Крупенскій. Мнѣ кажется, чѣмъ ихъ больше, тѣмъ лучше они облегчаютъ русскихъ за-границей.

Воейковъ. Задумывалось ли вѣдомство о томъ, чтобы ихъ имѣть не изъ иностранныхъ подданныхъ, а изъ русскихъ подданныхъ.

Бар. Буксгевденъ. Если является возможность, то всегда дается предпочтеніе русскимъ, напр. въ Цейлонѣ есть очень дѣльный нештатный агентъ, представитель чаеторговцевъ. Если бы мы имѣли такихъ агентовъ въ разныхъ мѣстахъ, мы были бы обставлены прекрасно; это слабая сторона нашей нештатной консульской дѣятельности. Всѣ иностранныя государства имѣютъ въ мѣстныхъ колоніяхъ громадное количество прекрасныхъ лицъ, которыя имъ оказываютъ громадныя услуги, такъ какъ по нѣкоторымъ отраслямъ они положительно являются экспертами. Къ сожалѣнію нашъ торговый людъ за-границу не отправляется.

Воейковъ. Подсчитано по вѣдомости, что консулы штатные приносятъ 5.000 дохода. Наши нештатные консулы всѣ пошлины, которыя они взимаютъ, берутъ въ свою пользу. Ведется ли какой нибудь реестръ? Я здѣсь ставлю этотъ вопросъ затѣмъ, чтобы было извѣстно, какое консульство и сколько приноситъ дохода, чтобы производилось соискательство.

Бар. Буксгевденъ. Эти свѣдѣнія о пошлинныхъ сборахъ доставляются ежегодно въ Департаментъ нештатными консулами черезъ штатныхъ представителей.

Воейковъ. Они не публикуются?

Бар. Буксгевденъ. Не публикуются.

Воейковъ. Если бы лица предложили свои услуги Министерству и если бы имъ, по этимъ вашимъ свѣдѣніямъ, обезпечены нѣкоторые дополнительные доходы изъ этихъ пошлинъ, то мы имѣли бы больше выбора для замѣщенія этихъ лицъ.

Бар. Буксгевденъ. Имѣющіяся у насъ свѣдѣнія не указываютъ на то, что доходъ былъ бы достаточенъ для обезпеченія существованія заграницей лица, которое бы туда отправилось «безъ жалованія».

Воейковъ. Если бы они имѣли самый маленькій достатокъ, да плюсъ то, что бы получали, то можетъ быть они находили бы удобнымъ такое назначеніе. Я думаю, что это секрета не составляетъ, но можетъ быть это расширило бы кругъ лицъ желающихъ.

Бар. Буксгевденъ. Есть, напримѣръ, въ Венеціи у насъ нештатный русскій консулъ, русскій подданный г. Сунне отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ. Онъ переселился туда въ расчетѣ, что будетъ получать пошлинные сборы.

Воейковъ. Мое предложеніе такое, чтобы это было распубликовано.

Бар. Буксгевденъ. Распубликовано можетъ быть и не будетъ, но я готовъ представить свѣдѣнія.

Эргардтъ. Изъ той справки, которая была представлена, мы усматриваемъ, что нѣкоторые

наши представители за-границей пользуются болѣе или менѣе продолжительнымъ отпускомъ. Какъ мнѣ извѣстно, въ другихъ государствахъ во время отпуска не производятъ выдачи полнаго оклада содержанія, а выдается только часть его. Я хотѣлъ бы знать, существуетъ ли у насъ такой порядокъ?

Бар. Буксгевденъ. Существуетъ.

Д. с. с. Сазоновъ. Когда чиновникъ вызывается въ Петербургъ по дѣламъ службы, находясь въ отпуску въ Петербургѣ, задерживается по дѣламъ службы сверхъ срока его отпуска, то вычетовъ изъ содержанія его не производится.

Эргардтъ. Замѣчаются отпуски, которые продолжаются до 6 мѣсяцевъ, и говорятъ, что по дѣламъ службы задерживаются. Мнѣ было бы интересно знать, сколько составляютъ эти вычеты, которые ежегодно производятся.

Бар. Буксгевденъ. Все это регулируется 559 статьей въ Т. III прилож. 2. Даже въ томъ случаѣ, если посолъ задерживается здѣсь по дѣламъ службы, то на основаніи 2 пункта ст. 14 полагается, что въ случаѣ отлучки посла по какимъ бы то ни было причинамъ съ сохраненіемъ содержанія, съ него производятся вычеты въ пользу временно исполняющаго обязанности повѣреннаго въ дѣлахъ.

Эргардтъ. Наша практика, должно быть, не та же самая, которая существуетъ во Франціи. Передо мной бюджетъ Франціи на 1908 г., я тамъ вижу, что ассигнуется вообще на содержаніе пословъ такая - то сумма и въ концѣ расчета сказано: вычитается въ виду ожидаемыхъ за время отпусковъ вычетовъ—49.500 фр., засимъ такіе же вычеты встрѣчаются изъ кредита на содержаніе консуловъ и изъ кредита на расходы по представительству. Значитъ, что тамъ дѣлаются такіе вычеты, которые поступаютъ въ рессурсы казны.

Бар. Буксгевденъ. Та сумма, которая удерживается на отпускъ, идетъ на выдачу суточныхъ и вознагражденія за управленіе. Кромѣ того у насъ ѣдущіе съ Дальняго Востока пользуются особыми правами, они вычету во время проѣзда не подвергаются, если они пробыли извѣстное число лѣтъ на мѣстахъ. На удовлетвореніе ихъ замѣстителей идетъ часть суммъ, которая удерживается съ секретарей, которые никого не замѣняютъ.

Новиковъ. По § 5 ст. 1 хотѣлось бы мнѣ знать, чѣмъ объясняется добавочное содержаніе на діакона посольской церкви въ Парижѣ. Въ виду усиленія русской эмиграціи должны бы проводиться ассигнованія на дѣлопроизводителей канцелярій. Мнѣ бросилась въ глаза эта аналогія въ ассигнованіи.

Бар. Буксгевденъ. Позвольте сказать, что эта сумма исключается, это была пенсія, которая назначалась за 25-лѣтнюю службу діакону, который нынѣ умеръ, и поэтому кредитъ исключается. Что касается до увеличенія кредита по Бразиліи, то, дѣйствительно, тамъ на всю Южную Америку имѣется одинъ посланникъ, одинъ секретарь и управляющій консульствомъ. Этимъ обслуживается весь громадный материкъ. Мы обыкновенно распоряжаемся тамъ такъ, что секретарь находится въ Буэносъ-Айресѣ, а посланникъ находится одинъ въ Бразиліи и нуждается въ человѣкѣ, который переписывалъ бы бумаги. Вотъ чѣмъ объясняется просьба объ ассигнованіи.

Крупенскій. § 6, по 1 ст. мы видимъ экономію на 11.667 р., въ виду того, что это третій и послѣдній взносъ на постройку дома въ Испагани. Но по ст. 2 есть увеличеніе на 11.768 р. Испрашивается 37.094 р. Это оправдывается дѣйствительной необходимостью, тѣми статьями, о которыхъ раньше говорили, серьезнымъ ремонтомъ. Можно указать на домъ въ Кульджѣ 8.000 р., ремонтъ дома въ Лондонѣ 3.500 р., въ Куанчендзы 2.500 р., въ Сеистанѣ 2.244 р., тротуары въ Софіи 1.320 р., консульство въ Ургѣ 8.790 р., агентство въ Бухарестѣ 3.425 р.

Все это является слагаемыми, крайне необходимыми, вслѣдствіе серьезнаго положенія неисправности домовъ. Въ этомъ отношеніи Министерство Иностранныхъ Дѣлъ весьма скупо и толкать его на роскошь излишне. Оно и такъ испрашиваетъ на 11.768 больше.

Предсѣдатель. По § 6 есть замѣчанія?

Крупенскій. Въ § 7 «пособія по разнымъ случаямъ». Тутъ нужно обратить вниманіе на ст. 2—Русскій Комитетъ для изслѣдованія Средней и Восточной Азіи, гдѣ за прекращеніемъ срока испрашивается 10.000 р. По этому случаю сдѣлано представленіе Госу-

дарственной Думѣ Министерствомъ. Мой содокладчикъ депутатъ Милюковъ, ознакомленный съ этимъ вопросомъ, весьма поддерживаетъ дѣятельность этого комитета, который находится въ политическомъ смыслѣ подъ главнымъ надзоромъ и руководствомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Этотъ комитетъ дѣйствительно занимается изслѣдованіями Средней Азіи въ научномъ отношеніи, представляя отчетъ въ Академію Наукъ. Тамъ есть представители вѣдомствъ. Это настолько серьезное научное предпріятіе, что его слѣдовало бы всецѣло Государственной Думѣ поддерживать, а не прекращать субсидіи. Поэтому мнѣ кажется, что испрашиваемый кредитъ въ 10.000 р. можетъ быть разрѣшенъ бюджетной комиссіей.

Предсѣдатель. Вы предполагаете поставить вопросъ о передачѣ комитета въ Академію Наукъ?

Крупенскій. Я долженъ сказать, что считалъ бы болѣе выгоднымъ для Академіи Наукъ, но въ смыслѣ международномъ дѣйствительно лучше оставить его въ вѣдѣніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Поэтому я это заявленіе снимаю, въ Комитетѣ есть представители Академіи Наукъ, слѣдовательно, они все время въ курсѣ дѣла и нѣтъ необходимости въ какомъ нибудь иномъ главенствѣ.

Что касается смѣты, то, заканчивая ее, мы можемъ усмотрѣть слѣдующее. Доходная смѣта у насъ явилась въ 708.284, а расходная въ 6.176.557 р. Отдѣльно я не буду докладывать, такъ какъ это въ смѣтахъ показано. Перехожу къ спеціальнымъ средствамъ. Спеціальныя средства расходуются вполнѣ правильно и никакихъ замѣчаній не вызываютъ. Есть расходы, которые представляются немного странными, но тѣмъ не менѣе они оправдываются волей жертвователей и исполняются въ силу этого основнаго условія. Смѣту спеціальныхъ средствъ намъ остается только утвердить.

Эргардтъ. Я хотѣлъ просить относительно Прутской смѣшанной комиссіи. Объ этомъ намъ пришлось говорить по отношенію къ другой смѣтѣ и вотъ въ этой смѣтѣ часть расходовъ приводилась по личному составу и тутъ же мы встрѣчались съ расходомъ 9.134 р., именно пособія комиссіи, кромѣ того, на консула 1.500 р., а далѣе испрашивается еще по очисткѣ Прута 1.125 р. Нельзя ли узнать, существуютъ ли извѣстные законы и соглашенія по этому поводу?

Бар. Буксгевденъ. Расходъ этотъ показывается впервые въ этой статьѣ. Въ прежнее время онъ показывался по личному составу. Дѣло въ томъ, что работы, которыя производятся по Пруту, основаны на Букарестскомъ договорѣ, по которому на заинтересованныхъ государствахъ лежатъ расходы по урегулированію плаванія по этой рѣкѣ. Совершенно точно опредѣлено, кто долженъ этимъ завѣдывать. Взимаются извѣстныя пошлины на улучшеніе сооруженій по руслу и расходы распредѣляются между заинтересованными государствами. Такимъ образомъ, эта сумма и вносится. Что касается 1.500 р., которые отпускаются консулу, это собственно—разъѣздные. Онъ состоитъ въ настоящее время Предсѣдателемъ комиссіи и долженъ объѣзжать всѣ эти работы, для того, чтобы докладывать ей объ ихъ состояніи.

Крупенскій. Серьезныя работы производятся на Прутѣ вслѣдствіе того, что послѣдній измѣняетъ свое теченіе и прекращается возможность сплава; тамъ работаетъ комиссія. Насколько это поставлено правильно—нужны спеціальныя знанія, но она работаетъ.

Бар. Буксгевденъ. Эта спеціальная работа производится въ интересахъ Бессарабскихъ помѣщиковъ, потому что главный вывозъ идетъ оттуда.

Эргардтъ. Въ исчисленіи кредита на наемъ содержанія помѣщенія встрѣчается слѣдующая статья на уплату оцѣночнаго земскаго сбора. Я хотѣлъ спросить, не изъяты ли изъ обложенія, на основаніи нашихъ законовъ, всѣ имущества иностранныхъ государствъ.

Бар. Буксгевденъ. Нѣтъ, это дѣлается на основаніи принциповъ взаимности. Города предъявляютъ требованія, мы уплачиваемъ ежегодно, на этомъ основаніи и наше имущество освобождается отъ платежей.

Эргардтъ. Здѣсь говорится не только объ оцѣночномъ земскомъ сборѣ, но и о государственномъ налогѣ, такъ что испрашивается извѣстная сумма, поступающая полностью обратно въ государственное казначейство.

Бар. Буксгевденъ. Это такъ.

Эргардтъ. Далѣе, почему говорится исключительно о Французскомъ, Германскомъ, Австро-Венгерскомъ посольствахъ?

Бар. Буксгевденъ. Потому что другія посольства собственныхъ домовъ не имѣютъ.

Предсѣдатель. Угодно кому-нибудь предложить еще вопросъ?

Годневъ. Я желалъ бы объяснить такое обстоятельство. Бываютъ случаи, что Министерство изъ 10-милліоннаго фонда испрашиваетъ кредитъ для экстренныхъ нуждъ, а потомъ не расходуетъ по этой статьѣ, а переводитъ на другую, на которую не испрашивало?

Бар. Буксгевденъ. Нѣтъ, этого случая я не упомню.

Годневъ. Значитъ, у Государственнаго Контроля тоже оказывается невѣрный источникъ, такъ какъ у него значится, что испрошено 14.040 р.

Бар. Буксгевденъ. Это на постройку зданія.

Годневъ. Затѣмъ 14.000 переведены въ другія смѣтныя подраздѣленія и изъ этого отдѣла.

Бар. Буксгевденъ. Это должно быть случайно, потому что я твердо знаю, что такихъ передвиженій не было. А какіе другіе 14.000—не берусь вамъ сказать.

Годневъ. Нѣтъ, тутъ больше нѣтъ никакихъ.

Бар. Буксгевденъ. Это должно быть достройка дома въ Хакодате; этотъ домъ былъ разрушенъ пожаромъ и консулъ остался безъ крова. Я затрудняюсь дать объясненія по этому предмету.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе вопросы? Если нѣтъ, то первая стадія разсмотрѣнія смѣты закончена.

Докладчикъ И. М. Коваленко 1-й.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

(№№ 91—96 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ [1] . . . . *14.427.993 р.*

По смѣтѣ расходовъ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 г. испрашивается кредитовъ на сумму 14.427.993 р., на 505.175 р. болѣе противъ ассигнованія на 1909 г. Указанное измѣненіе зависитъ, съ одной стороны, отъ увеличенія кредитовъ въ общей суммѣ на 623.575 р., причемъ наиболѣе значительныя увеличенія приходятся на расходы по заготовленію и продажѣ гербовыхъ знаковъ (250.000 р.) и по выдачѣ выкупныхъ ссудъ (350.000 р.), а, съ другой стороны, отъ уменьшенія кредитовъ въ общей суммѣ на 118.400 р., причемъ уменьшеніе въ 100.000 р. касается кредита на выдачу ссуды Лифляндскому дворянству на расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ виду отпуска названному дворянству всей разрѣшенной ссуды.

При разсмотрѣніи настоящей смѣты бюджетная комиссія остановилась на слѣдующихъ отдѣльныхъ ея подраздѣленіяхъ.

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ (стр. 36) перечню, значится: а) кредитовъ, основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ, 9.915.771 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—4.512.222 р.

§§ 1 и 2. По §§ 1 и 2—въ составѣ кредитовъ на *содержанiе центральныхъ и мѣстныхъ учрежденiй* испрашиваются ассигнованія на пособія на воспитаніе дѣтей. На указанный предметъ по росписи на 1909 г. было назначено, согласно отдѣльнымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, чинамъ центральныхъ учрежденiй—1.500 р. и чинамъ мѣстныхъ учрежденiй—9.250 р. Такъ какъ дѣйствіе одного изъ Высочайшихъ повелѣній, служившихъ основаніемъ къ назначенію указанныхъ пособій, а именно повелѣнія 4 іюля 1903 г., прекращается съ 1 января 1910 г., то за счетъ освобождающагося кредита, по центральнымъ учрежденіямъ въ 800 р. и по мѣстнымъ учрежденіямъ—въ 1.300 р., вѣдомствомъ испрашивается ассигнованіе въ смѣтномъ порядкѣ на выдачу пособій на воспитаніе дѣтей чинамъ Департамента—500 р. и чинамъ мѣстныхъ управленій—1.000 р.

Принявъ во вниманіе, что указанные кредиты испрашиваются за счетъ образовавшихся отъ тѣхъ же назначеній остатковъ, которые къ тому же превышаютъ на 600 р. предполагаемыя ассигнованія, бюджетная комиссія не встрѣтила препятствій къ отпуску испрашиваемыхъ суммъ.

§ 3, ст. 2. По § 3, ст. 2—*награды чинамъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и на расходы въ случаѣ экстренныхъ работъ, а также пособія*—кредитъ исчисленъ въ 103.000 р., на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 22 мая 1895 г. и 21 февраля 1900 г., мнѣній Государственнаго Совѣта. По вопросу о томъ, какъ распредѣляется сумма, ассигнуемая по настоящему смѣтному подраздѣленію, между двумя указанными вѣдомствами, Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ была доставлена справка, что кредитъ по § 3 ст. 2 предназначенъ не только для выдачи наградъ чинамъ Министерства Финансовъ и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за труды по взиманію окладныхъ сборовъ, но также на экстренныя въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ работы и на выдачу по разнымъ случаямъ пособій чинамъ вѣдомства Департамента.

Никакой опредѣленной доли спеціально на награды чинамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а равно и Министерства Финансовъ ни по штату 1895 г., ни по какому либо особому узаконенію не установлено, и кредитъ въ 103.000 р. безраздѣльно служитъ для покрытія всѣхъ расходовъ, на ко-

III/8.

торые онъ назначенъ, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности § 3, ст. 2.
въ каждомъ изъ нихъ въ теченіе смѣтнаго года.

Распредѣленъ же онъ былъ въ послѣднемъ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ:

1) На выдачу вознагражденія за особыя работы .	7.897 р.
2) На выдачу пособій по разнымъ случаямъ чинамъ Департамента и Гербоваго Казначейства, а также на выдачу наградъ и пособій другимъ чинамъ финансоваго вѣдомства и ихъ вдовамъ	19.616 »
3) На награды чинамъ Департамента и Гербоваго Казначейства	67.710 »
4) Въ инвалидный капиталъ	7.768 »
5) Въ казну	9 »
	103.000 р.

Значительность обращенной на награды чинамъ центральныхъ учрежденій суммы Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ объяснялъ недостаточностью отпускаемаго на этотъ предметъ кредита по § 1, а невыдачу наградъ чинамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ — значительнымъ сокращеніемъ работы этихъ чиновъ по взиманію окладныхъ сборовъ, въ виду отмѣны выкупныхъ платежей.

По этому поводу бюджетная комиссія не могла не замѣтить, что использованіе настоящаго кредита является слишкомъ одностороннимъ, тѣмъ болѣе, что увеличеніе этого расхода на 70 тыс. р. послѣдовало въ 1900 г. по закону объ увеличеніи числа податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ; повидимому, законодатель имѣлъ въ виду, что указанныя 70 тыс. будутъ расходоваться на награды и пособія именно означеннымъ чинамъ мѣстныхъ учрежденій.

Затѣмъ, въ виду того, что кредитъ въ 103.000 р. основанъ на законѣ, бюджетная комиссія оставила его безъ измѣненія.

По § 4—*расходы по заготовленію и продажѣ гербовыхъ знаковъ*—испрашивается 2.720.000 р., на 250.000 р. болѣе противъ ассигнованія на 1909 г. Такъ какъ указанное увеличеніе кредита объясняется не только возрастающимъ въ послѣдніе годы поступленіемъ гербоваго сбора, но и необходимостью заготовленія значительнаго количества бандеролей на табачныя издѣлія и папиросную бумагу, въ виду измѣненія положенія § 4.

§ 4. объ акцизѣ съ табака и введенія обложенія папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги, а также и бандеролей на русскій чай, заготовлявшихся до сего времени за счетъ спеціальныхъ средствъ, то бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить исчисленный по § 4 кредитъ безъ измѣненія.

§ 4, ст. 1. При этомъ комиссія обратила вниманіе на то, что наименованіе ст. 1 этого параграфа—*заготовленіе и укупорка гербовыхъ знаковъ*—не соотвѣтствуетъ характеру производимыхъ по этому подраздѣленію ассигнованій. Большая ихъ часть идетъ на заготовленіе табачныхъ и иныхъ бандеролей, а также и паспортныхъ книжекъ. Несоотвѣтствіе наименованія статьи предмету расходовъ неудобно, между прочимъ, потому, что оно даетъ преувеличенное представленіе о расходахъ по взиманію гербоваго сбора. Въ видахъ избѣжанія несоотвѣтствія номенклатуры расхода съ дѣйствительнымъ его предметомъ и для того, чтобы смѣтный матеріалъ давалъ возможно точное представленіе о дѣйствительной стоимости взиманія различныхъ сборовъ, представлялось бы болѣе удобнымъ, чтобы по этому подраздѣленію исчислялись расходы лишь на заготовленіе и укупорку гербовыхъ знаковъ, а расходы по изготовленію бандеролей и паспортныхъ книжекъ проводились по подлежащимъ смѣтамъ.

По этому поводу Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ, не отрицая указаннаго несоотвѣтствія, объяснилъ, что кредиты на изготовленіе бандеролей проводятся по смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ потому, что бандероли хранятся въ Гербовомъ Казначействѣ, находящемся въ вѣдомствѣ Департамента, и оттуда же разсылаются въ надлежащія мѣста. Заказъ же бандеролей производится на основаніи сообщенія Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ.

Затѣмъ, по вопросу о расцѣнкѣ производимыхъ Экспедиціей Заготовленія Государственныхъ Бумагъ работъ по заготовленію гербовыхъ знаковъ, бандеролей и паспортныхъ книжекъ, Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ объяснилъ, что нормы расцѣнки установлены въ 1901 г. на основаніи докладовъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ.

Бюджетная комиссія по этому поводу замѣтила, что, въ виду распредѣленія значительной части прибылей Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ въ награды служащимъ Экспедиціи, Департаменту Окладныхъ Сборовъ надлежитъ при-

лагать всѣ усилія, чтобы нормы расцѣнки работъ, опредѣляемыя не конкурренціей, а соглашеніемъ вѣдомствъ, не оказывались преувеличенными. По заявленію Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ, Департаментъ примѣняетъ въ этомъ отношеніи зависящія отъ него мѣры. **§ 4, ст. 1.**

По § 5, ст. 1—*губернскимъ земствамъ на оцѣночныя работы*—испрашивается 1.000.000 р., безъ измѣненія противъ 1909 года. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Министерствомъ Финансовъ, положеніе оцѣночныхъ работъ, производимыхъ по закону 8 іюня 1893 г., представляется на 1 іюля 1909 г. въ нижеслѣдующемъ видѣ, причемъ въ основаніе представляемыхъ данныхъ положены подробныя и детальныя свѣдѣнія о положеніи оцѣночныхъ работъ на 1 іюля 1908 г., пополненныя краткими (часто неполными) донесеніями губернаторовъ о движеніи работъ за второе полугодіе 1908 г. и первое полугодіе 1909 года. **§ 5, ст. 1.**

I стадія—собираніе матеріаловъ—пройдена:

1) для земель	по	225	уѣздамъ или	62,7 %
2) » лѣсовъ	»	216	» »	60,2 %
3) » торг. пром. помѣщ. .	»	234	» »	65,2 %
4) » город. недвиж. имущ.	»	381	город. пос.	80,4 %

Кромѣ того матеріалы собираются: для земель по 19 уѣздамъ, для лѣсовъ по 15, для торгово-промышленныхъ помѣщеній по 40 и для городскихъ недвижимыхъ имуществъ по 7 городскимъ поселеніямъ.

II стадія—разработка матеріаловъ—пройдена:

1) для земель.	по	173	уѣздамъ или	48,2 %
2) » лѣсовъ	»	161	» »	44,8 %
3) » торг.-пром. помѣщ. . .	»	160	» »	44,6 %
4) » город. недвиж. имущ. .	»	317	город. пос.	66,9 %

Сверхъ того матеріалы разрабатываются: для земель по 39 уѣздамъ, для лѣсовъ по 38, для торгово-промышленныхъ помѣщеній по 57 и для городскихъ недвижимыхъ имуществъ по 58 городскимъ поселеніямъ.

III стадія—выработка оцѣночныхъ нормъ—пройдена:

1) для земель	по	165	уѣздамъ или	45,9 %
2) » лѣсовъ	»	130	» »	36,2 %
3) » торг.-пром. помѣщ. .	»	144	» »	40,1 %
4) » город. недвиж. имущ.	»	280	город. пос.	51,1 %

§ 5, ст. 1. IV стадія—оцѣночныя нормы разсмотрѣны губернскими и уѣздными оцѣночными комиссіями и губернскими земскими собраніями и одобрены ими—пройдена:

1) для земель . . . . по 39 уѣздамъ или 10,8 %
2) » лѣсовъ . . . . » 50 » » 13,2 %
3) » торг.-пром. помѣщ. . » 64 » » 17,8 %
4) » город. недвиж. имущ. » 71 город. пос. 15,0 %

V стадія—наложеніе оцѣнокъ на отдѣльныя недвижимыя имущества—пройдена:

1) для земель . . . . по 15 уѣздамъ или 4,1 %
2) » лѣсовъ . . . . » 15 » » 4,1 %
3) » торг.-пром. помѣщ. . . » 8 » » 2,3 %
4) » город. недвиж. имущ. . » 15 город. пос. 3,2 %

Учетъ земель законченъ по 175 уѣздамъ и производится въ 44 уѣздахъ.

Изъ этихъ свѣдѣній выясняется, что въ теченіе минувшихъ 15 лѣтъ оцѣночныя работы даже въ ихъ первой, подготовительной къ оцѣнкѣ, стадіи собиранія матеріаловъ закончены въ количествѣ лишь около ²/₃ всей работы; около ¹/₂ уѣздовъ успѣли разработать собранные матеріалы и почти столько же (45%) уѣздовъ выработали оцѣночныя нормы. Слѣдовательно, даже въ подготовительныхъ стадіяхъ дѣло оцѣнки движется настолько медленно, что едва половина уѣздовъ могла собрать тотъ матеріалъ, который далъ бы возможность приступить къ наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя недвижимыя имущества. Но воспользоваться этими работами нельзя потому, что учрежденія, на которыя возложена повѣрка оцѣночныхъ нормъ, производятъ эту повѣрку настолько медленно, что ими одобрены выработанныя нормы лишь по 39 уѣздамъ, что составляетъ всего 10,8% всей работы. Еще медленнѣе подвигается работа по наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя недвижимыя имущества. Въ этой стадіи работа закончена всего по 15 уѣздамъ, что составляетъ лишь 4,1% всей работы; работа же по наложенію оцѣнки на торгово-промышленныя помѣщенія и городскую недвижимость выразилась всего въ 2,3% по первому виду и въ 3,2%—по второму виду недвижимостей. Такимъ образомъ, если не будетъ принято соотвѣтствующихъ мѣръ къ ускоренію работъ, въ особенности по провѣркѣ оцѣночныхъ нормъ оцѣночными комиссіями и губернскими земскими собраніями, какъ и работъ по наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя недвижимыя иму-

щества, то не только дѣло оцѣнки затянется на сроки, далеко превосходящіе тѣ, которые необходимы для надлежащей разработки собраннаго оцѣночнаго матеріала, но можетъ случиться, что, за истеченіемъ продолжительнаго времени, окажутся непригодными, какъ устарѣвшіе, и самые матеріалы, а слѣдовательно и вся предшествовавшая работа потеряетъ свое значеніе, вызвавъ лишь безполезный расходъ. **§ 5, ст. 1.**

Поэтому, въ интересахъ дѣла, было бы необходимо, чтобы въ будущемъ дѣло оцѣнки велось планомѣрно и чтобы собранный матеріалъ проходилъ отдѣльныя стадіи обработки настолько благовременно, чтобы онъ не только не терялъ своего значенія, но и былъ обработываемъ до конца въ возможно короткіе сроки.

По § 6, ст. 1—*Главному Управленію Удѣловъ, взамѣнъ выкупныхъ платежей съ крестьянъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ*,—Государственною Думою, при разсмотрѣніи смѣты Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1909 г., было выражено пожеланіе, чтобы, въ виду обнаружившагося несоотвѣтствія между срокомъ погашенія выкупного долга и суммою ежегодныхъ платежей, былъ произведенъ Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ, пересмотръ расчета указаннаго вознагражденія, въ цѣляхъ сокращенія срока выплаты, и представленъ въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ. **§ 6, ст. 1.**

Въ представленной по этому поводу при смѣтѣ особой объяснительной запискѣ Министръ Финансовъ указываетъ, что руководящимъ началомъ въ установленіи расчетовъ по выкупной операціи между казною и Удѣлами служили Высочайшія указанія, чтобы выкупные платежи не превышали платимаго крестьянами оброка и чтобы отдѣляемая изъ этихъ платежей опредѣленная часть составила капиталъ, проценты съ котораго замѣнили бы доходы, Удѣломъ отъ крестьянъ получаемые.

Исходя изъ этихъ основныхъ положеній, бывшій Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, руководствуясь указаніемъ 67 ст. общ. пол. о выкупѣ, опредѣлилъ выкупные платежи капитализаціей оброка изъ 6%, съ погашеніемъ ихъ въ теченіе 49 лѣтъ.

Принявъ засимъ во вниманіе, что, согласно съ поставленнымъ Удѣломъ условіемъ образованія имъ изъ вносимыхъ выкупныхъ платежей капитала, проценты съ котораго обезпе-

§ 6, ст. 1. чили бы ему доходъ, равный суммѣ ежегодныхъ выкупныхъ платежей, Комитетъ находилъ, что, изъ вносимыхъ ежегодно 6% съ выкупной суммы, $5\frac{1}{2}$%, соотвѣтственно съ доходностью непрерывно доходной ренты, выдававшейся въ уплату выкупныхъ ссудъ, будутъ поступать въ доходъ Удѣла, а остальные $\frac{1}{2}$%, вмѣсто зачисленія ихъ въ доходъ казны, на постепенное погашеніе выдаваемыхъ по выкупнымъ ссудамъ обязательствъ, будутъ передаваться тому же Удѣлу для образованія изъ нихъ капитала, доходность котораго возмѣстила бы, съ завершеніемъ выкупа, сумму выкупныхъ платежей. Задаваясь засимъ остающимся открытымъ вопросомъ о размѣрѣ капитала, доходность съ котораго возмѣстила бы выкупные платежи, Министръ Финансовъ приходитъ къ заключенію, что капиталъ этотъ долженъ быть больше того, который опредѣлится капитализаціей оброка изъ 6%, такъ какъ, согласно съ послѣдовавшимъ 12 ноября 1862 г. по сему предмету Высочайшимъ Указомъ, по докладу Министра Двора, объ образованіи указаннаго капитала, имѣлось въ виду, что доходъ, равный суммѣ уплачивавшагося оброка, будетъ составлять 5% отъ суммы подлежащаго образованію капитала. Въ соотвѣтствіи съ этимъ Министръ Финансовъ опредѣляетъ сумму этого капитала не въ 51.230.324 р., получающуюся отъ капитализаціи оброка изъ 6%, а въ 61.476.389 р. Въ дѣйствительности же, ко времени истеченія 49-ти лѣтняго срока, образуется нѣсколько меньшій капиталъ, а именно въ суммѣ около 60.942.570 р., доходность котораго изъ 5% выразится въ суммѣ 3.049.628 р., близко соотвѣтствующей платившимся оброкамъ. Что же касается самаго способа образованія этого капитала, путемъ отчисленія одной десятой, а не какой либо иной, части ежегодно получаемой отъ казны суммы, то это дѣло касается исключительно Удѣловъ и къ разсчетамъ казны съ Удѣлами, какъ и казны съ перешедшими на выкупъ крестьянами никакого отношенія, по мнѣнію Министерствъ Финансовъ и Двора, не имѣетъ.

Въ виду этихъ соображеній Министръ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Императорскаго Двора и Удѣловъ, находитъ, что въ расчетахъ казны съ Удѣльнымъ вѣдомствомъ никакихъ погрѣшностей не имѣется.

Съ своей стороны бюджетная комиссія, по поводу объясненій Министерства Финансовъ, не могла не замѣтить, что и въ минувшую сессію бюджетная комиссія не отрицала

формальнаго права Главнаго Управленія Удѣловъ на полученіе вознагражденія взамѣнъ выкупныхъ платежей въ суммѣ 3.073.821 р.; комиссія, принимая во вниманіе фактическую сторону дѣла, а именно, съ одной стороны, прекращеніе взиманія выкупныхъ платежей, а съ другой—состоявшееся уже накопленіе Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ необходимаго ему капитала, признавала лишь желательнымъ, чтобы Министерство Финансовъ внесло законопроектъ о сокращеніи срока выплаты означеннаго вознагражденія. Однако, изъ объясненій Министерства Финансовъ выяснилось, что оно не нашло возможнымъ пойти навстрѣчу этому пожеланію. § 6, ст. 1.

При обсужденіи настоящаго доклада въ средѣ бюджетной комиссіи было, между прочимъ, указано, что, кромѣ производимыхъ казною выплатъ деньгами, Главное Управленіе Удѣловъ, въ разное время, получало въ собственность казенную землю. Въ частности Высочайшимъ повелѣніемъ 6 августа 1887 г. собственностью Удѣльнаго Вѣдомства были признаны земли, составляющія нынѣ Мургабское имѣніе, причемъ было указано, что, когда затраты по имѣнію окупятся, часть доходовъ съ имѣнія должна поступать въ казну. Поступленія такого рода еще не начинали поступать.

Бюджетная комиссія, не углубляясь въ этотъ послѣдній вопросъ, въ виду лишь косвеннаго отношенія его къ разсматриваемой смѣтѣ, все же признаетъ желательнымъ, чтобы Министерство Финансовъ приняло зависящія мѣры къ разъясненію дѣла.

По § 6, ст. 3—*выкупныя ссуды и нѣкоторыя другія выдачи по выкупной операціи*—испрашивается 1.200.000 р., болѣе противъ назначенія на 1909 г. на 350.000 р. § 6, ст. 3.

Увеличеніе кредита объясняется главнымъ образомъ переходомъ на выкупъ мастеровыхъ нѣкоторыхъ закрывшихся крупныхъ частно-владѣльческихъ горныхъ заводовъ. По поводу выдачи выкупныхъ ссудъ по горнозаводскимъ имѣніямъ, бюджетная комиссія остановилась на томъ, что, по объясненію Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ, выкупныя ссуды по этимъ имѣніямъ не зачисляются за мастеровыми долгомъ, въ виду того, что дѣйствіе Манифеста 3 ноября 1905 г. объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей распространяется и на мастеровыхъ закрывающихся горныхъ заводовъ, какъ имѣющихъ право на выкупъ по положенію 1862 г. Въ Манифестѣ 3 ноября 1905 г. ясно

§ 6, ст. 3. указано, на какія категоріи лицъ не распространяется возвѣщенная этимъ Манифестомъ Высочайшая милость, а именно: на сельскихъ обывателей, которые пользовались землею до перехода на выкупъ на арендномъ правѣ, и на крестьянъ и сельскихъ обывателей, получающихъ землю вновь изъ казенныхъ земель. Какое-либо распространительное толкованіе этихъ ограниченій представляется, по мнѣнію вѣдомства, невозможнымъ.

Наибольшая сумма, въ которой могутъ выразиться потери государственнаго казначейства въ зависимости отъ невзиманія выкупныхъ платежей съ мастеровыхъ закрывающихся горныхъ заводовъ, въ томъ случаѣ, если бы всѣ частные заводы на Уралѣ закрылись, что врядъ ли вѣроятно, можетъ достигнуть, по объясненію вѣдомства, 15—18 милл. р. Правительство принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы выкупная операція, протекающая при отсутствіи заинтересованности надѣляемыхъ землею въ ея оцѣнкѣ, не повела къ незаконному обогащенію заводовладѣльцевъ. Размѣры выкупныхъ ссудъ исчисляются по девятирублевой нормѣ оброка, установленной положеніемъ 19 февраля 1861 г., причемъ во всѣхъ случаяхъ, когда качество земли является ниже нормальнаго,—а на Уралѣ такіе случаи преобладаютъ,—норма оброка понижается до 6 р. и даже до 4 р. 50 к. При оцѣнкѣ по нормамъ 19 февраля высшій размѣръ вознагражденія за десятину достигаетъ 22 р., при значительно болѣе высокихъ рыночныхъ цѣнахъ на землю. Нормальныя рыночныя цѣны земли на Уралѣ не могутъ быть выяснены съ надлежащею точностью, но Департаменту извѣстны случаи сдѣлокъ, при которыхъ земля расцѣнивалась въ 100 и болѣе рубл. за десятину.

Затѣмъ, по вопросу о томъ, какія мѣры принимаются Министерствомъ Финансовъ для отстаиванія интересовъ казны при оцѣнкѣ земель крестьянскими учрежденіями, со стороны вѣдомства было заявлено, что въ первую инстанцію представители финансоваго вѣдомства не входятъ и что введеніе ихъ въ нее, по обстоятельствамъ дѣла, можетъ быть произведено лишь въ законодательномъ порядкѣ; во второй же инстанціи, а именно въ Пермскомъ Губернскомъ Присутствіи, имѣется непремѣнный членъ отъ Министерства Финансовъ.

Затѣмъ бюджетная комиссія остановилась на томъ, что мастеровые закрывающихся частныхъ горныхъ заводовъ могутъ и не получить надѣленія землей, несмотря на то, что

III/3.

имѣютъ право на таковое надѣленіе, такъ какъ владѣльцы горныхъ заводовъ, въ виду значительной разницы между рыночной цѣной земли и оцѣнками по положенію 19 Февраля 1861 г., могутъ не только передъ закрытіемъ, но и во время дѣйствія заводовъ распродавать прилежащую къ нимъ землю. Хотя законъ, предусматривая возможность того обстоятельства, что, при закрытіи горнаго завода, не окажется земли для надѣленія ею мастеровыхъ, и устанавливаетъ въ этомъ случаѣ переселеніе ихъ на свободныя казенныя земли на общемъ основаніи, но площадь свободныхъ казенныхъ земель за послѣднее время уменьшается съ столь значительной быстротой, что, быть можетъ, вскорѣ наступитъ время, когда этой земли въ потребномъ для надѣленія мастеровыхъ количествѣ можетъ и не оказаться. § 6, ст. 3.

Изложенныя обстоятельства дѣла приводятъ комиссію къ заключенію, что операціи по выдачѣ выкупныхъ ссудъ производятся безъ заранѣе опредѣленнаго плана и безъ всякой системы. На случайный характеръ выдачъ указываетъ, между прочимъ, и то, что вѣдомство въ своихъ смѣтныхъ предположеніяхъ, не представляя точнаго расчета, основывается на средней сложности произведенныхъ за предшествующее время расходовъ; поэтому ежегодно кредитъ оказывается недостаточнымъ и требуются значительныя дополнительныя ассигнованія. Желательно, чтобы вѣдомство, приведя въ ясность общій итогъ предстоящихъ государственному казначейству издержекъ по выкупу, а также имѣющійся для надѣленія мастеровыхъ частныхъ горныхъ заводовъ земельный запасъ, вошло въ соображеніе вопроса, не представляется ли цѣлесообразнымъ нынѣ же приступить къ постепенному выкупу земель для надѣленія мастеровыхъ частновладѣльческихъ заводовъ, не дожидаясь закрытія этихъ заводовъ, и озаботилось возможно лучшимъ огражденіемъ интересовъ казны при опредѣленіи размѣра вознагражденія за отходящія земли, введя, съ этою цѣлью, представителей финансоваго вѣдомства въ тѣ учрежденія, на которыя возложено разсмотрѣніе подобнаго рода дѣлъ въ начальной ихъ стадіи.

Обратившись затѣмъ собственно къ вопросу о размѣрѣ необходимаго въ 1910 г. кредита на выдачу выкупныхъ ссудъ и на нѣкоторыя другія выдачи по выкупной операціи, бюджетная комиссія прежде всего замѣтила, что, до выясненія вышеуказанныхъ вопросовъ, расширеніе выкупныхъ операцій и увеличеніе ассигнованій на этотъ предметъ представляется

*

§ 6, ст. 3. вообще нежелательнымъ. Необходимо, чтобы вѣдомство возможно осмотрительнѣе относилось къ утвержденію подобнаго рода сдѣлокъ. Съ этой точки зрѣнія комиссія высказалась противъ предполагаемаго вѣдомствомъ увеличенія кредита на 1910 г. Независимо отъ того, что текущая потребность по выдачѣ ссудъ будетъ удовлетворена крупнымъ дополнительнымъ ассигнованіемъ въ 1.500.000 р., предположенія вѣдомства на предстоящій годъ представляются, какъ это показалъ опытъ прежнихъ лѣтъ, въ значительной мѣрѣ гадательными. Во всякомъ случаѣ у вѣдомства имѣется въ рукахъ средство регулировать ежегодные размѣры расходовъ по выкупной операціи и, впредь до постановки дѣла на основаніяхъ, вполнѣ гарантирующихъ интересы казны и мѣстнаго населенія, ограничить выдачи на 1910 г. предѣлами ассигнованнаго въ 1909 г. кредита.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

сократить кредитъ по § 6 на 350.000 р.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ расходовъ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 г., бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:

Исключить:

Изъ § 6, ст. 3—выкупныя ссуды и нѣкоторыя другія выдачи по выкупной операціи . . . . . 350.000 р.

II. Опредѣлить:

Итого расходовъ въ суммѣ . . . . **14.077.993 р.**

По смѣтѣ прихода и расхода спеціальныхъ средствъ.

По поводу возникшаго въ бюджетной комиссіи, при разсмотрѣніи смѣты Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1909 г., предположенія объ отмѣнѣ закона 23 мая 1901 г., согласно коему доходъ, поступающій отъ чаеторговцевъ, за пріобрѣтаемыя ими бандероли для оклейки помѣщеній съ русскимъ чаемъ, а

равно расходы по изготовленію и разсылкѣ сихъ бандеролей, проводятся по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ, и о проведеніи означенныхъ суммъ по общей смѣтѣ, Министерство Финансовъ, въ объяснительной къ смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 г. запискѣ, заявляетъ, что имъ будетъ внесенъ соотвѣтствующій законопроектъ въ законодательныя учрежденія. Начиная же съ 1910 г., расходы по изготовленію бандеролей на русскій чай предположено, по разсматриваемой смѣтѣ, покрывать за счетъ общаго кредита на изготовленіе гербовыхъ знаковъ, при исчисленіи же ожидаемаго поступленія по ст. 7 § 32 (возвратъ расходовъ, производимыхъ за счетъ частныхъ мѣстъ и лицъ) приняты во вниманіе получавшіеся доходы отъ продажи этихъ бандеролей.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *И. М. Коваленко.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

равно расходы по изготовленію и разсылкѣ сихъ бандеролей, проводятся по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ, и о проведеніи означенныхъ суммъ по общей смѣтѣ, Министерство Финансовъ, въ объяснительной къ смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 г. запискѣ, заявляетъ, что имъ будетъ внесенъ соотвѣтствующій законопроектъ въ законодательныя учрежденія. Начиная же съ 1910 г. расходы по изготовленію бандеролей на русскій чай предположено, по разсматриваемой смѣтѣ, покрывать за счетъ общаго кредита на изготовленіе гербовыхъ знаковъ, при исчисленіи же ожидаемаго поступленія по ст. 7 § 32 (возвратъ расходовъ, производимыхъ за счетъ частныхъ мѣстъ и лицъ) принятъ во вниманіе получившійся доходъ отъ продажи этихъ бандеролей.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Г. М. Коваленко.*

Секретарь *М. В. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ			По постановленію Государственной Думы.
				Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	
	Рубли.			Р	у	б	л и.
91	511.870	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		511.870	
92	3.538.985	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		3.538.985	
93	135.500	3	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		135.500	
94	2.720.000	4	Расходы по заготовленію и продажѣ гербовыхъ знаковъ .	Безъ измѣненія.		2.720.000	
95	1.506.088	5	Пособія по разнымъ случаямъ	Безъ измѣненія.		1.506.088	
96	6.015.550	6	Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и проч.	—	350.000	5.665.550	
	14.427.993		Итого. . .	—	350.000	14.077.993	

№ 4

III/в.

Приложеніе № 1.

Заключеніе бюджетной комиссіи по смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ по росписи.	Исчислено по проекту росписи. Руб.	№№ статьи.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р	у б	л	и.
91	511.870	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		511.870	
92	3.538.985	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		3.538.985	
93	135.500	3	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		135.500	
94	3.720.000	4	Расходы по заготовленію и продажѣ гербовыхъ знаковъ .	Безъ измѣненія.		3.720.000	
95	1.506.088	5	Пособія по разнымъ случаямъ	Безъ измѣненія.		1.506.088	
96	6.015.550	6	Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и проч.	—	350.000	5.665.550	
	14.427.993		Итого . . .	—	350.000	14.077.993	

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ расходовъ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

27 октября 1909 г.

(Объясненія представителей вѣдомствъ) [1].

Разсмотрѣніе смѣты Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ.

Коваленко 1-й. По смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ исчисленъ доходъ въ 295.055.306 р. Сравнительно съ назначеніемъ минувшаго года этотъ доходъ повышенъ на 13.866.189 р. Это превышеніе падаетъ главнымъ образомъ на всякаго рода судебныя и гербовыя пошлины въ суммѣ около 5.200.000 р., съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами въ суммѣ 47.000.000 р., налоговъ поземельныхъ и съ недвижимыхъ имуществъ 3.700.000 р., разныхъ пошлинъ 600.000 р., возврата ссудъ 280.000 р. и выкупныхъ платежей 152.000 р. При разсмотрѣніи этихъ доходныхъ статей Совѣщаніе остановилось между прочимъ на поземельномъ налогѣ съ земель Туркестанскаго края. По этому вопросу было заявлено со стороны вѣдомства, что, для болѣе точнаго установленія подесятинныхъ окладовъ, мѣстное управленіе приступило къ точному выясненію принадлежащей собственникамъ богарной земли. По отношенію къ душевымъ сборамъ, ясачной подати, было обращено вниманіе на провѣрку тѣхъ данныхъ, которыми опредѣляется размѣръ этихъ повинностей. Но, по сношеніи съ вѣдомствомъ, выяснилось, что необходимаго дли рѣшенія этого вопроса матеріала не имѣется ни у вѣдомства, ни у Кабинета Его Величества, который завѣдуетъ этими сборами. Вѣдомство, по сношеніи съ Кабинетомъ, обѣщало, что эти данныя, по полученіи Кабинетомъ отъ мѣстныхъ управленій, будутъ въ свое время сообщены. Такимъ образомъ этотъ вопросъ остался невыясненнымъ за недостаткомъ данныхъ. Далѣе, при разсмотрѣніи доходовъ съ туземнаго населенія Кавказа и Закавказья взамѣнъ отбыванія воинской повинности, Совѣщаніе остановилось на вопросѣ о томъ, не предполагаетъ ли вѣдомство пересмотрѣть размѣры этихъ обложеній, или, быть можетъ, замѣнить денеж-

---

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Товарищъ Министра Финансовъ т. с. Веберъ, Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ д. с. с. Вишняковъ, Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Главнаго Управленія Удѣловъ д. с. с. Пертель и Помощникъ Завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ Главнаго Управленія Удѣловъ к. ск. Пожарскій.

ное обложеніе натуральной повинностью. При возбужденіи этого вопроса имѣлось въ виду, что, со времени установленія этого сбора, онъ остался въ той же суммѣ, тогда какъ населеніе несомнѣнно увеличилось, а, въ соотвѣтствіи съ симъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя отправляютъ воинскую повинность натурою, размѣръ контингента значительно увеличился. По этому вопросу вѣдомство заявило, что въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ пересмотръ положеній относительно привлеченія населенія Туркестанскаго края къ отбыванію денежной воинской повинности вмѣсто натуральной и возможно, что тогда оно остановится и на этомъ вопросѣ. При разсмотрѣніи доходовъ по квартирному налогу, Совѣщаніе остановилось на вопросѣ о желательности увеличенія размѣра квартирной платы, подлежащей освобожденію отъ квартирнаго налога, съ 360 до 480 р. Въ этомъ отношеніи вѣдомство заявило, что, въ виду внесенія законопроекта о подоходномъ налогѣ, предполагается отказаться совершенно отъ взиманія государственнымъ казначействомъ квартирнаго налога, вслѣдствіе чего частичное улучшеніе въ этомъ отношеніи не представлялось бы удобнымъ тѣмъ болѣе, что въ данное время по отдѣльнымъ просьбамъ лицъ, подлежащихъ обложенію квартирнымъ налогомъ наименьшей ставкой обложенія, присутствіе идетъ широко навстрѣчу такимъ ходатайствамъ, и въ послѣдній годъ такихъ ходатайствъ было возбуждено до 11.000, причемъ большая часть ихъ была удовлетворена. Въ отношеніи къ промысловому налогу въ самомъ вѣдомствѣ, какъ и въ Государственной Думѣ возникалъ вопросъ о томъ, что предпріятія, обязанныя публичной отчетностью, скрываютъ часть своихъ прибылей, подлежащихъ обложенію налогомъ, путемъ перечисленія разнаго рода спеціальныхъ капиталовъ въ основные. Въ видахъ устраненія этого явленія или парализованія его, Совѣщаніе высказалось за желательность болѣе широкаго исполненія финансовымъ вѣдомствомъ предоставленнаго ему ст. 479 права въ тѣхъ сомнительныхъ случаяхъ, когда возникаетъ предположеніе о скрытіи какой либо части подлежащей обложенію прибыли съ этихъ предпріятій, посылать своихъ чиновниковъ для провѣрки отчетности этихъ учрежденій. По справкѣ оказалось, что такихъ ходатайствъ отдѣльныхъ палатъ всего возбуждено было лишь 6, изъ нихъ два остались неразсмотрѣнными, а изъ числа разсмотрѣнныхъ, по одному послѣ провѣрки доходности по документамъ, оказалось, что въ одномъ предпріятіи былъ скрытъ размѣръ налога въ суммѣ 53.654 р., вмѣсто показаннаго въ 3.492 р. Вѣдомство не возражало противъ болѣе широкаго пользованія правами указанной статьи, но ссылалось на то, что это зависитъ отъ мѣстныхъ учрежденій, и если они будутъ возбуждать такія ходатайства, то, конечно, со стороны центральныхъ управленій препятствія къ этому не будетъ. По вопросу о продленіи дѣйствія закона, на основаніи котораго взимается промысловой налогъ, вѣдомство заявило и, какъ по справкѣ оказалось, что законопроектъ о продленіи дѣйствія этого положенія и о самой реформѣ обложенія промысловымъ налогомъ поступилъ въ Государственную Думу. Въ предположеніи, что этотъ законопроектъ получитъ свое осуществленіе, вѣдомствомъ и вносится въ смѣту сумма, соотвѣтствующая ставкамъ промысловаго налога по существующему положенію, оканчивающему свое дѣйствіе къ 1 января будущаго 1910 г. При разсмотрѣніи дохода по возврату ссудъ отъ городскихъ и сельскихъ обществъ выяснилось, что размѣры имѣющихся долговъ по этимъ ссудамъ не показываются по смѣтѣ; вслѣдствіе этого совершенно ускользаютъ отъ наблюденія тѣ суммы, которыя остаются въ долгу за разными обществами и учрежденіями. Въ этомъ отношеніи Совѣщаніе высказалось за необходимость въ будущемъ пополнить эти свѣдѣнія, и вѣдомство обѣщало восполнить этотъ пробѣлъ. Переходя къ расходамъ, оказывается, что вѣдомство испрашиваетъ на будущій годъ 14.427.993 р., что составляетъ по сравненію со смѣтой текущаго года на 505.175 р. болѣе противъ ассигнованія текущаго года. Измѣненіе выражается въ уменьшеніи на 100.000 р. по выдачѣ ссудъ при одновременномъ увеличеніи расходовъ до 623.000 р., которые падаютъ главнымъ образомъ на заготовленіе гербовыхъ знаковъ въ суммѣ 250.000 р. и по выкупнымъ ссудамъ 350.000 р. Что касается увеличенія на 250.000 р. кредита, испрашиваемаго на заготовленіе и продажу гербовыхъ знаковъ,

это объясняется, во-первыхъ, значительнымъ увеличенiемъ доходовъ по продажѣ этихъ знаковъ, а за симъ необходимостью заготовить новыя бандероли вслѣдствiе состоявшагося закона о повышенiи сбора съ табачныхъ издѣлiй и гильзъ, а также увеличенiемъ числа лицъ, продающихъ гербовую бумагу. Увеличенiе вознагражденiя зависитъ отъ увеличивающагося размѣра продажи. Совѣщанiе не встрѣтило препятствiй къ ассигнованiю испрашиваемой суммы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она внесена въ проектъ смѣты. Останавливаясь, наконецъ, на кредитѣ въ 1.000.000 р., испрашиваемомъ къ ассигнованiю на выдачу земствамъ въ пособiе на оцѣночныя работы, Совѣщанiе получило отъ вѣдомства свѣдѣнiя относительно положенiя оцѣночнаго дѣла въ Россiи. Изъ этихъ свѣдѣнiй выясняется, что въ теченiе 15 лѣтъ дѣйствiя закона объ оцѣночныхъ работахъ —такiя работы подготовительной стадiи—собиранiе матерiаловъ—закончены лишь въ количествѣ $^2/_3$ всей работы. Примѣрно половина уѣздовъ успѣла разработать собранный матерiалъ и около того же числа уѣздовъ выработало оцѣночныя нормы. Оказывается, что даже въ этихъ первоначальныхъ стадiяхъ дѣло такъ медленно подвигается, что едва половина уѣздовъ могла собрать матерiалы, которыми можно было воспользоваться для наложенiя оцѣнки на отдѣльныя имущества. При такомъ положенiи дѣла работами этими нельзя воспользоваться, потому что учрежденiя, на которыя возложена повѣрка оцѣночныхъ нормъ, производятъ эти повѣрки такъ медленно, что одобрены и выработаны ими нормы только по 39 уѣздамъ, что составляетъ всего около 11% всей работы. По еще медленнѣе производится работа по наложенiю оцѣнки на отдѣльныя недвижимыя имущества. Въ этой стадiи работы закончены лишь по 15 уѣздамъ, что составляетъ 4,1% всей работы этой группы. А работы по наложенiю оцѣнки на торгово-промышленныя и городскiя недвижимости составляютъ 2,3% по первому, 3,2% по второму виду имуществъ. Изъ этого оказывается, что если не будутъ приняты мѣры къ ускоренiю этой работы губернскими оцѣночными комиссiями и земскими собранiями, то оцѣнка не только продлится на безконечно большое время, но и сами свѣдѣнiя, которыми необходимо пользоваться для окончанiя этой оцѣнки, могутъ устарѣть настолько, что ими нельзя будетъ пользоваться. Такимъ образомъ всѣ траты, какiя производятся въ цѣляхъ достиженiя результата этихъ работъ, окажутся безполезными. Поэтому казалось бы, что въ интересахъ дѣла необходимо, чтобы въ будущемъ дѣло оцѣнки велось планомѣрно и собранный матерiалъ проходилъ отдѣльныя стадiи разработки настолько благовременно, чтобы не терялъ своего назначенiя и былъ бы обработанъ въ возможно скорѣйшемъ времени. Наконецъ, по возникшему въ прежнее время, начиная съ созыва I Думы, вопросу объ урегулированiи расчетовъ между казной и удѣльнымъ вѣдомствомъ по завершенiю выкупныхъ операцiй и, соотвѣтственно съ пожеланiемъ Государственной Думы, выраженнымъ въ минувшую сессiю при разсмотрѣнiи этой смѣты, Министерство Финансовъ представило обширную записку при своей смѣтѣ, въ которой выясняетъ основанiя расчетовъ между вѣдомствомъ и Удѣльнымъ вѣдомствомъ. Въ представленной запискѣ Министерство Финансовъ объясняетъ, что руководящимъ началомъ по установленiю расчетовъ по выкупной операцiи служило Высочайшее указанiе, чтобы выкупные платежи не превышали во первыхъ размѣра крестьянскаго оброка, а во вторыхъ, чтобы отдѣляемая отъ этихъ платежей опредѣленная часть составила капиталъ, проценты съ котораго замѣняли бы тѣ доходы, которые удѣлы получили уже съ крестьянъ въ видѣ оброка. Исходя изъ этихъ основныхъ положенiй, бывшiй Главный Комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянiя, соотвѣтственно съ указанiями 67 ст. общаго положенiя о выкупѣ—опредѣлилъ выкупные платежи капитализацiй оброка изъ 6%, съ погашенiемъ ихъ въ теченiе 49 лѣтъ. Принявъ во вниманiе, что согласно съ поставленными Удѣлами условiями образовать изъ вносимыхъ выкупныхъ платежей капиталъ, проценты съ котораго должны обезпечить доходъ, равный суммѣ выкупныхъ платежей, комитетъ находилъ, что изъ вносимыхъ 6% ежегодно 5½% соотвѣтственно съ доходностью, которая выплачивалась частнымъ владѣльцамъ по выкупамъ, будутъ поступать въ Удѣлы въ видѣ дохода, а изъ остального полупроцента будетъ обра-

зованъ, по заключенію Главнаго Комитета, тотъ фондъ, который давалъ бы возможность по истеченіи выкупного срока, т. е. 49 лѣтъ, накопиться капиталу, доходность котораго могла бы возмѣстить Удѣламъ ту сумму, которая была потеряна съ примѣненіемъ закона о производствѣ выкупа. Въ основаніе этого закона легло между прочимъ и Высочайшее указаніе на представленіе Министерства Двора по этому вопросу, состоявшееся 12 ноября 1862 г. Въ этомъ докладѣ и соотвѣтственномъ Высочайшемъ указаніи въ точности значится, что тотъ капиталъ, который долженъ обезпечить доходность, взамѣнъ оброка, получавшагося отъ переведенныхъ на выкупъ крестьянъ, долженъ составить капиталъ, который при доходности въ 5% возмѣстилъ бы сумму этого оброка. По расчету Министра Финансовъ изъ тѣхъ отчисленій, которыя подлежали быть сдѣланными въ теченіе 49 лѣтъ, долженъ бы образоваться капиталъ въ суммѣ 61.476.389 р., который, при доходности въ 5%, возмѣстилъ бы тѣ выкупные платежи, которые соотвѣтствовали оброкамъ. Въ дѣйствительности же при капитализаціи изъ полпроцента составляется всего 60.000.942 р., слѣдовательно, меньше чѣмъ надлежало бы составить, а доходность отъ этого капитала выражается въ суммѣ 3.049.000 р., т. е. меньше опять-таки того оброка, который платился удѣльными крестьянами. Что же касается самого способа, которымъ вмѣнено было пользоваться для образованія этого капитала, то это, какъ Министръ Финансовъ говоритъ, внутреннее дѣло вѣдомства и по отношенію къ этому распоряженію не считаетъ себя въ правѣ ни касаться этого, ни дѣлать какія либо указанія. Угодно было вѣдомству обратить на это 1/10 часть поступающихъ платежей—это его дѣло, такъ какъ оно могло любую часть обратить на образованіе этого фонда, и, слѣдовательно, отъ этого сущность дѣла не мѣняется. Въ виду этихъ соображеній Министерство Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Двора и Удѣловъ, находитъ, что расчетъ казны съ Удѣлами совершенно правиленъ и вполнѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ узаконеніямъ и отдѣльнымъ Высочайшимъ указаніямъ, которыя были преподаны при обсужденіи закона о переходѣ удѣльныхъ крестьянъ на выкупъ. По соображеніямъ, выше изложеннымъ, Совѣщаніе полагало, что итогъ доходовъ слѣдуетъ опредѣлить въ суммѣ 299.055.306 р., а итогъ расходовъ въ суммѣ 14.427.993 р., т. е. въ той самой суммѣ, которая внесена въ смѣту вѣдомства. По вопросу же, возникшему въ минувшемъ году относительно пользованія спеціальными средствами, назначенными для заготовки бандеролей для оклейки помѣщеній съ русскимъ чаемъ, вѣдомство заявило, что эти спеціальныя средства, соотвѣтственно съ пожеланіемъ бюджетной комиссіи, уже перестали существовать и, соотвѣтственно съ этимъ указаніемъ, оно отнесло расходъ на заготовку бандеролей для чая за счетъ общаго кредита, а соотвѣтствующій доходъ внесло въ соотвѣтствующее подраздѣленіе смѣты.

Предсѣдатель. Угодно кому-либу предложить вопросъ по поводу смѣты представителямъ вѣдомства?

Жуковскій. Я по поводу § 2. Читая докладъ, я вижу, что Совѣщаніе смѣшало тутъ два вопроса: одинъ вопросъ—о сокрытіи части прибылей путемъ неправильныхъ отчисленій и противъ этого Совѣщаніе думаетъ бороться усиленіемъ контроля, что совершенно правильно, и вопросъ другой, о которомъ говорится въ докладѣ: сокрытіе части прибылей путемъ перечисленія спеціальныхъ капиталовъ въ основные. Очевидно редакція совершенно не соотвѣтствуетъ факту; скрыть прибыли путемъ перечисленія спеціальныхъ капиталовъ въ основные—нельзя, можно только понижать размѣръ прибыли, а, слѣдовательно, понижать размѣръ обложенія прибыли. Очевидно, поэтому, необходимо въ данномъ мѣстѣ докладъ проредактировать. Это мелкое редакціонное замѣчаніе, я же себѣ позволю поставить вопросъ представителю Министерства Финансовъ слѣдующаго свойства. Я не буду входить въ самую сущность этого вопроса, онъ очень спорный и теперь о немъ ведутся очень длинные споры въ Совѣтѣ Министровъ и будутъ вестись и въ Сенатѣ, но несомнѣнно вопросъ о такомъ перечисленіи спеціальныхъ капиталовъ въ основные имѣетъ у насъ связь съ закономъ 1906 г. Какъ только былъ изданъ законъ 1906 г., повышавшій ставку обложенія прибылей болѣе высокихъ, то промышленность начала этотъ законъ об-

ходить. Вопросъ спорный—обходъ этотъ является ли легальнымъ, законнымъ или незаконнымъ—я въ него не вхожу, только указываю, что несомнѣнно вѣдомство само находитъ извѣстныя неудобства такой постановки, ибо въ новомъ своемъ проектѣ промысловаго обложенія оно даетъ другую схему. Вотъ у меня на графикѣ представлена схема разныхъ обложеній, схема существовавшихъ обложеній, которая имѣетъ такой гиперболическій видъ, и схема предполагаемыхъ, гдѣ съ извѣстнаго момента высота обложенія прибылей идетъ уже прямой линіей. Мой вопросъ сводится къ тому, какую разницу въ бюджетномъ отношеніи, какія неудобства нашло бы вѣдомство, если бы статьи по обложенію прибыли подотчетныхъ предпріятій уже теперь внести въ новой редакціи въ тотъ законъ, который предвидитъ продолженіе существующаго обложенія еще на 2 года? Вопросъ мой вамъ понятенъ. Если бы вмѣсто того, чтобы продолжать законъ 1906 г., который привелъ къ нежелательному явленію, теперь уже въ этотъ продолжаемый законъ ввести новую редакцію обложенія прибыли, которая вѣдомствомъ выработана для новаго проекта промысловыхъ обложеній? Иначе говоря, весь новый проектъ промысловаго обложенія вводится, какъ вѣдомство предполагаетъ, черезъ 2 года, а эту статью ввести съ 1 января 1910 г. Какая можетъ быть тутъ разница въ бюджетномъ отношеніи?

Д. с. с. Вишняковъ. По предложенному вопросу я долженъ сказать, что едва ли удобно изъ общей реформы промысловаго налога выхватывать отдѣльныя постановленія и приводить ихъ въ дѣйствіе теперь же, такъ какъ при разсмотрѣніи этой общей реформы означенныя постановленія могутъ быть подвергнуты измѣненію. Можетъ случиться, что и ставки обложенія, предположенныя проектомъ промысловаго налога, также будутъ измѣнены. Засимъ самыя ставки въ проектѣ промысловаго налога, какъ вы изволите знать, проектированы въ двухъ видахъ: на случай введенія подоходнаго налога и безъ этого налога, и въ первомъ случаѣ ставки собственно промысловаго налога нѣсколько понижены, такъ какъ часть получаемаго нынѣ съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій въ промысловомъ обложеніи налога казна получитъ съ нихъ въ видѣ подоходнаго налога. Судьба подоходнаго налога въ настоящее время еще не опредѣлилась, а потому неизвѣстно и какую изъ приведенныхъ выше схемъ обложенія слѣдуетъ принять.

Жуковскій. Я думаю, что затрудненія тутъ особеннаго нѣтъ. Несомнѣнно, подоходный налогъ вопросъ будущаго. Чтобы ввести измѣненіе какой нибудь статьи нужно примѣнить ту статью, которая вѣдомствомъ принята въ учетъ подоходнаго налога, т. е. измѣнить промысловую ставку. Несомнѣнно, схему обложенія придется измѣнить. Результатъ бюджетный для меня неясенъ, онъ можетъ дать ту же самую цифру, ибо для меньшихъ прибылей онъ облегчается нѣсколько большимъ коэфиціентомъ, а для болѣе высокихъ прибылей онъ даетъ болѣе низкія ставки обложенія. Результатъ бюджетный для меня неясенъ, поэтому я позволю себѣ спросить и выяснить положеніе этого дѣла. Теперь въ Министерствѣ Финансовъ это предметъ процессовъ и споровъ, которые по этому вопросу чрезвычайно увеличились; вопросъ запутался и является предметомъ сношенія и споровъ двухъ вѣдомствъ и будетъ разрѣшаться въ Совѣтѣ Министровъ и Сенатѣ, въ виду крайней запутанности положенія въ этомъ дѣлѣ. Я по существу въ финансовой комиссіи буду доказывать правильность моего предложенія. Я ставлю вопросъ: будетъ ли при этомъ пріемѣ уменьшеніе доходовъ или это останется безъ особаго вліянія?

Д. с. с. Вишняковъ. На этотъ прямой вопросъ о результатахъ бюджетныхъ я сейчасъ затрудняюсь отвѣтить, т. е. будетъ ли уменьшеніе или увеличеніе. Мнѣ думается, здѣсь важно не бюджетное соображеніе, а соображеніе принципіальнаго характера. Въ дополненіе того, что я имѣлъ честь доложить, я долженъ добавить слѣдующее: едва ли удобно колебать ставки промысловыхъ обложеній, сегодня мы поставимъ одну, затѣмъ завтра другую и послѣ-завтра—третью. Торговля и промышленность, несомнѣнно, въ своихъ предположеніяхъ и планахъ учитываютъ и размѣры обложенія, а потому для нихъ важно извѣстное постоянство этихъ размѣровъ. Поэтому, я думаю, не въ интересахъ торговли устанавливать такое колебаніе ставокъ. Допустимъ, сегодня принята ставка по будущему

промысловому закону, но еще совершенно неизвѣстно во что выльется, какъ опредѣлится эта ставка при окончательномъ разсмотрѣніи проекта. Я думаю, окончательное установленіе обложенія возможно только при разсмотрѣніи всего проекта промысловаго обложенія.

Жуковскій. Я не буду дальше настаивать на выясненіи этого вопроса, который, какъ вамъ угодно было указать, не можетъ быть выясненъ въ бюджетномъ отношеніи. Я не думаю, что послѣдній мотивъ, который вамъ угодно было привести, былъ бы именно здѣсь мотивомъ доказательнымъ. Конечно, вѣдомству желательно возможно скорѣе получить тотъ законъ, который оно внесло въ Государственную Думу, какъ постоянный, а не временный. Слѣдовательно, если мы даемъ ставку обложенія по постоянному закону, то это не только не есть колебаніе этой ставки, напротивъ, ея упроченіе. Ничего другого вѣдомство съ своей точки зрѣнія не желаетъ, какъ имѣть постоянный законъ, который оно такъ долго вырабатывало. Если, слѣдовательно, его въ этомъ отношеніи удовлетворить, то спорить о томъ, что оно этимъ путемъ ставку колеблетъ, мнѣ кажется, едва ли правильно. Но я не настаиваю, моя цѣль была только оттѣнить этотъ вопросъ въ бюджетной комиссіи, о немъ придется долго говорить въ финансовой комиссіи, чтобы выяснить результатъ, будетъ ли для государственнаго казначейства пониженіе дохода или останется по старому. Разъ выяснить нельзя, то отъ дальнѣйшаго выясненія я отказываюсь.

Кутлеръ. Я хотѣлъ коснуться вопроса, о которомъ сейчасъ говорилъ Владиславъ Владиславовичъ, но нѣсколько съ другой точки зрѣнія. Смѣтное назначеніе по статьѣ 3 § 2 уменьшено на 3 милл. р., причемъ въ объяснительной запискѣ сказано, что уменьшеніе это зависитъ отъ перечисленій въ основной капиталъ запасныхъ капиталовъ, резервныхъ и другихъ фондовъ, уже стоявшихъ ранѣе на балансѣ общества. Такое перечисленіе предполагаетъ измѣненіе устава общества, ибо во всѣхъ уставахъ указывается размѣръ основного капитала. Между тѣмъ въ данномъ случаѣ это измѣненіе устава повидимому не вноситъ никакого измѣненія въ характеръ дѣятельности общества и не увеличиваетъ объема ея. Акціонерному обществу это обстоятельство предоставляетъ только возможность уменьшить свои платежи въ пользу казны, путемъ увеличенія основного капитала за счетъ другихъ фондовъ. Я не понимаю, чѣмъ объясняется такое разрѣшеніе со стороны вѣдомства на это мѣропріятіе со стороны акціонерныхъ и другихъ обществъ, которыя не имѣютъ, повидимому, никакихъ цѣлей кромѣ уменьшенія своихъ платежей въ пользу казны по промысловому налогу. Я хотѣлъ выяснить вопросъ съ этой точки зрѣнія.

Д. с. с. Вишняковъ. Относительно этого я долженъ доложить, что еще въ совѣщаніи докладчиковъ по смѣтѣ было объяснено, что Министерствомъ Финансовъ было обращено вниманіе на случаи перечисленія капиталовъ въ основные, не вызываемые, по мнѣнію финансоваго вѣдомства, необходимостью. Для разъясненія этого Министерство Финансовъ вошло въ соглашеніе съ Министерствомъ Торговли и Промышленности въ томъ, чтобы удовлетворялись ходатайства о перечисленіи только такихъ капиталовъ, которые опредѣленнаго назначенія по уставу не имѣютъ, напримѣръ, излишекъ запаснаго фонда. Разъ запасной фондъ имѣется въ высшемъ, чѣмъ предусмотрѣно уставомъ предпріятія размѣрѣ, излишекъ запаснаго фонда является свободнымъ и съ точки зрѣнія закона едва ли есть основаніе противъ перечисленія этого излишка въ основной капиталъ. Въ такомъ же положеніи находятся излишки амортизаціонныхъ капиталовъ, а также капиталы, не предусмотрѣнные уставомъ. Это первый способъ нѣкотораго ограниченія, которое Министерство Финансовъ считало полезнымъ установить и по соглашенію съ Министерствомъ Торговли установило. Другая мѣра, направленная къ той же цѣли, заключалась въ томъ, чтобы перечисленіе въ основные капиталы допускалось при увеличеніи размѣровъ предпріятія, а признакомъ такого увеличенія является, одновременно съ перечисленіемъ капитала, и притокъ реальныхъ средствъ въ видѣ выпуска новыхъ бумагъ, съ оплатою ихъ стоимости. Такой притокъ былъ опредѣленъ въ размѣрѣ $^1/_4$ всей суммы, на которую предполагалось увеличить основной капиталъ. Такъ что Министерство Финансовъ противъ отмѣненнаго мѣры принимало, но не считало воз-

можнымъ идти дальше тѣхъ предѣловъ, на которые имѣло право.

Кутлеръ. Позвольте предложить дополнительный вопросъ. Какъ смотритъ вѣдомство на то, въ какомъ положеніи находится процессъ перечисленій разныхъ фондовъ въ основные капиталы: начинается ли этотъ процессъ или уже до извѣстной степени завершился. Можно ли ожидать въ будущемъ крупныхъ перечисленій различныхъ фондовъ въ основной капиталъ или нѣтъ; въ зависимости отъ этого находятся смѣтныя предположенія по этому вопросу. Если въ будущемъ можно ожидать перечисленія разныхъ фондовъ въ основной капиталъ, то наши смѣтныя предположенія имѣютъ чрезвычайно слабое основаніе.

Д. с. с. Вишняковъ. Это я долженъ пояснить тѣми цифрами, въ которыхъ выразилось перечисленіе. Процессъ начался съ 1905 г. и въ этомъ году было перечислено около полутора милліона; въ слѣдующемъ году 11.000.000, потомъ 28.000.000, и наконецъ въ 1908 г. перечисленіе составило 41.000.000. Сказать, что этотъ процессъ кончился, было бы неосторожно. Онъ можетъ продолжаться и дальше, но само собой разумѣется вѣдомство не располагаетъ такими данными, чтобы сказать точно, въ какія цифры этотъ процессъ можетъ вылиться въ 1910 г. и въ послѣдующіе годы. Но при опредѣленіи смѣтныхъ цифръ важно считаться съ тѣми реальными поступленіями, которыя имѣемъ въ 1909 г. Поступленіе дополнительнаго сбора съ отчетныхъ предпріятій составило въ 1908 г. 32.400.000 р. Правда, поступленіе въ этомъ году идетъ нѣсколько хуже—противъ прошлаго года за 8 мѣсяцевъ недопоступило около 2.700.000 р. Сказать, какъ цифра опредѣлится къ концу года, трудно, но, думаю, что мы нѣсколько подравняемся, потому что паденіе представляется колеблющимся. Изъ данныхъ поступленій за предыдущіе мѣсяцы замѣчается, что поступленіе, упавшее рѣзко въ одинъ мѣсяцъ, поднимается въ другой мѣсяцъ; такъ что паденіе въ 2.700.000 р. къ концу года, можетъ быть, исправится.

Эргардтъ. Я хотѣлъ предложить вопросъ относительно того, въ какомъ положеніи находится разработка этого вопроса въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Покровскаго. Я знаю, что нѣкоторыя акціонерныя общества, которыя хотѣли перечислить часть запаснаго капитала въ основной капиталъ, обращались въ Особенную Канцелярію по Кредитной Части съ прошеніемъ о разрѣшеніи имъ такого перечисленія, но имъ сообщали, что вопросъ этотъ разбирается въ упомянутой комиссіи, которая еще не закончила своихъ занятій; поэтому разрѣшенія этому вопросу ни въ отрицательномъ, ни въ положительномъ смыслѣ дано не было.

Д. с. с. Вишняковъ. Въ настоящее время по этому предмету дѣло обстоитъ въ такомъ положеніи, что Министерство Финансовъ сносилось вновь съ Министерствомъ Торговли и Промышленности и этотъ вопросъ подлежитъ разрѣшенію Совѣта Министровъ.

Эргардтъ. Такъ что вообще занятія этого совѣщанія окончены и имѣются проекты?

Д. с. с. Вишняковъ. Проекта собственно нѣтъ. Мы сносились съ Министерствомъ Торговли въ томъ смыслѣ, что желательно принять мѣры противъ такого перечисленія. Сношеніе сдѣлано, но окончательнаго отвѣта отъ Министерства Торговли мы не получали, а засимъ дѣло нужно предоставить на разрѣшеніе Совѣта Министровъ.

Эргардтъ. Значитъ существуетъ извѣстное сношеніе съ Министерствомъ Торговли, а мнѣ указали какъ разъ въ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, что было образовано совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Покровскаго и что это совѣщаніе занимается разработкой этого вопроса. Между тѣмъ теперь оказывается, что какъ будто совѣщаніе ничѣмъ не занимается.

Д. с. с. Вишняковъ. Нѣтъ, совѣщаніемъ этотъ вопросъ разсматривается, но въ Кредитной Канцеляріи очевидно сказали, что совѣщаніе состояло изъ чиновъ Министерства Финансовъ съ привлеченіемъ нѣкоторыхъ чиновъ Министерства Торговли и что совѣщаніе это частнаго характера.

Эргардтъ. Такъ что совѣщаніе дѣла своего не закончило. Повидимому разрѣшеніе вопросовъ о перечисленіи запасныхъ капиталовъ вообще не зависитъ отъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, такъ какъ всѣ эти дѣла разсматриваются Особенной Канцеляріей по Кредитной Части.

Д. с. с. Вишняковъ. Это не совсѣмъ точно; дѣйствительно, дѣла эти производятся и въ Кредитной Канцеляріи, но большинство всетаки проходятъ черезъ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ. Въ Кредитную Канцелярію попадаютъ дѣла, преимущественно касающіяся учрежденій кредитныхъ, а также такія дѣла относительно увеличенія основныхъ капиталовъ, которыя выражаются въ увеличеніи основныхъ капиталовъ не путемъ перечисленія изъ другихъ капиталовъ, а путемъ выпуска облигацій, остальныя же дѣла идутъ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ. Возбужденный вопросъ касается такихъ случаевъ, когда никакихъ новыхъ цѣнностей въ предпріятіе не притекаетъ, когда размѣръ предпріятія не увеличивается, а происходитъ только перечисленіе различныхъ капиталовъ въ основные и вслѣдствіе такого перечисленія прибыль составляетъ меньшій процентъ по отношенію къ основному капиталу, а слѣдовательно уменьшается и % обложенія въ пользу казны. Противъ этого явленія Министерство Финансовъ и борется. Когда же увеличивается основной капиталъ путемъ притока новыхъ средствъ, противъ этого нѣтъ основаній бороться, потому что, хотя основной капиталъ увеличивается, но, благодаря притоку новыхъ средствъ увеличивается дѣятельность предпріятія, а съ ней и прибыль, а слѣдовательно растетъ и сумма обложенія промысловымъ налогомъ, дѣятельность предпріятія и прибыль увеличиваются и растетъ доходность государства.

Эргардтъ. Если основной капиталь акціонернаго общества увеличивается, то должны быть выпущены новыя акціи. Это можетъ быть будутъ такія акціи, за которыя ничего не вносится, но въ каждомъ случаѣ увеличенія основного капитала, хотя и только путемъ перечисленія въ него частей имѣющихся въ данномъ предпріятіи средствъ, должны быть выпущены акціи. Сумма основного капитала всегда дѣлится на извѣстное число акцій. Если основной капиталъ—милліонъ, то число акцій будетъ, положимъ, двѣсти, но если два милліона, то число акцій должно быть увеличено вдвое. Во всякомъ случаѣ, когда происходитъ увеличеніе основного капитала акціонернаго общества, это сопровождается увеличеніемъ числа акцій. Конечно, возможенъ такой случай, что акціи безмездно выдаются акціонерамъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Объ этомъ случаѣ я и говорю.

Эргардтъ. Я хотѣлъ бы выяснить еще слѣдующее. Не полагаетъ ли вѣдомство, что постановленія нашего положенія о промысловомъ налогѣ, примѣняемыя къ акціонернымъ и другимъ подлежащимъ публичной отчетности предпріятіямъ, имѣютъ весьма нежелательное вліяніе въ томъ смыслѣ, что заставляютъ акціонерныя предпріятія разбавлять свой основной капиталъ. Въ виду прогрессивнаго въ зависимости отъ получаемаго процента прибыли обложенія они стараются имѣть наибольшій основной капиталъ, чтобы прибыль по отношенію къ акціонерному капиталу была возможно меньше. Это явленіе, конечно, весьма нежелательное. Мнѣ кажется, постановленіе нашего промысловаго обложенія повело къ такому нежелательному послѣдствію.

Д. с. с. Вишняковъ. Да, противъ того, что законъ 2 января 1906 г. можетъ способствовать этому перечисленію капиталовъ, я спорить не стану. Это является, можетъ быть, на почвѣ этого закона. Во всякомъ случаѣ хронологически это явленіе совпадаетъ съ появленіемъ закона 2 января 1906 г. Противъ этого мы въ новомъ проектѣ о промысловомъ обложеніи постарались принять нѣкоторыя мѣры, чтобы устранить соблазнъ для промышленныхъ предпріятій прибѣгать къ такому перечисленію капиталовъ. Насколько это будетъ удачно, я еще не знаю.

Иконниковъ. Въ статьѣ 3 § 2 вѣдомство указываетъ на двѣ причины ожидаемаго уменьшенія дохода по этой статьѣ: 1) на ту, о которой сейчасъ была рѣчь, что въ основной капиталъ перечисляются запасные, и 2) плохое состояніе торговли. Второе обстоятельство опровергается объяснительной запиской къ проекту росписи, гдѣ указываются весьма радужные взгляды на торговлю, указывается, что Нижегородская ярмарка въ нынѣшнемъ году торговала такъ, какъ не торговала за послѣднія 20 лѣтъ. Но зато не указывается вѣдомствомъ на то, что вѣдомство недостаточно рачительно относится къ контролю подотчетныхъ предпріятій. Неподотчетныя предпріятія контролируются въ отношеніи

прибыли податными инспекторами и казенными палатами, а подотчетныя предпріятія казенныя палаты не имѣютъ права контролировать и должны испрашивать разрѣшеніе Министра. Повидимому, торговцы учли это обстоятельство, и за послѣдніе годы наблюдается явленіе перехода предпріятій, не подлежащихъ публичной отчетности, въ предпріятія, подлежащія публичной отчетности. Такъ, въ 1906 г. перешло 24, въ 1907 г.— 25 и въ 1908 г.—64. Повидимому, владѣльцы предпріятій не ошибаются въ томъ, что способъ контроля чрезъ Министра Финансовъ для нихъ удобнѣе, потому что при такомъ порядкѣ они имѣютъ возможность скрывать податную прибыль. Когда былъ заданъ вопросъ по этому поводу въ Совѣщаніи: сколько разъ казенныя палаты обращались за разрѣшеніемъ къ Министру и каковы были результаты такого контроля, то оказалось, что за послѣдніе три года было всего 6 случаевъ, когда казенныя палаты обращались за разрѣшеніемъ произвести осмотръ документовъ. Я хотѣлъ бы задать вопросъ представителямъ вѣдомства: если бы вѣдомство болѣе энергично приступило къ контролю подотчетныхъ предпріятій, т. е. указало бы казеннымъ палатамъ на то, чтобы онѣ чаще обращались за разрѣшеніемъ, если бы этотъ контроль чаще осуществлялся, то возможно ли надѣяться на увеличеніе дохода отъ этого обложенія.

Д. с. с. Вишняковъ. Позвольте отвѣтить на упрекъ въ томъ, что вѣдомство приводитъ въ объяснительной запискѣ мотивы, которыхъ не существуетъ. Въ то время, когда это писалось въ объяснительной запискѣ, условія—я самъ обращался къ управляющимъ казенными палатами,— условія текстильной промышленности были крайне неблагопріятны. Такимъ образомъ указаніе объяснительной записки правильно, потому что она представлена тогда, когда это было. Что касается вашего вопроса, то едва ли есть особая выгода переходить неотчетнымъ предпріятіямъ въ отчетныя. Какъ я понимаю ваше замѣчаніе, оно заключается въ томъ, что для отчетныхъ предпріятій обложеніе устанавливается по ихъ же книгамъ и что поэтому неотчетнымъ предпріятіямъ выгодно переходить въ отчетныя, чтобы избѣжать того контроля за ихъ дѣятельностью, которому они до того времени подвергались. Я долженъ объяснить, что въ порядкѣ разсмотрѣнія и установленія прибыли отчетныхъ и неотчетныхъ предпріятій можетъ и не быть разницы. Дѣло въ томъ, что неотчетныя предпріятія могутъ показывать также свою прибыль по книгамъ, такъ что для того, чтобы руководствоваться книгами, вовсе не нужно переходить въ разрядъ отчетныхъ предпріятій, но нужно лишь вести книги въ надлежащемъ порядкѣ. Что касается вопроса о томъ, что можно было бы сдѣлать, чтобы расширить повѣрку книгъ, документовъ и самыхъ заведеній предпріятій по ст. 479 уст. прям. нал., то до самаго послѣдняго времени Министерство Финансовъ избѣгало прибѣгать къ этому, потому что едва ли есть основаніе такъ вторгаться въ дѣятельность предпріятій, если нѣтъ какихъ нибудь положительныхъ указаній на то, что книги, представленныя ими, являются неправильными. Если нѣтъ по разсмотрѣніи книгъ основаній подозрѣвать, что что-нибудь скрыто, то въ такомъ случаѣ для податныхъ учрежденій нѣтъ надобности и поводовъ устраивать ту повѣрку, о которой говоритъ законъ, имѣвшій въ виду совершенно исключительные случаи. Въ послѣднее время Министерство Финансовъ, когда имѣются основанія думать, что есть неправильности, поручаетъ эту повѣрку казеннымъ палатамъ, но до сихъ поръ такихъ случаевъ было мало. Все, что можетъ сдѣлать Министерство Финансовъ, это распорядиться, чтобы казенныя палаты тщательнѣе разсматривали книги, но не могу не сказать, что такое указаніе Министерства Финансовъ, возможно, не будетъ имѣть особыхъ практическихъ результатовъ при той ограниченности состава Казенныхъ Палатъ, какая нынѣ существуетъ и сложности дѣла разсмотрѣнія книгъ. Главнымъ образомъ это разсмотрѣніе важно въ большихъ казенныхъ палатахъ, гдѣ много предпріятій, а наши казенныя палаты въ этомъ отношеніи оборудованы слабо и детальная повѣрка, я думаю, безъ усиленія средствъ казенныхъ палатъ можетъ оказаться неимѣющей практическихъ результатовъ.

Иконниковъ. Изъ справки выяснилось, что въ одномъ случаѣ обложеніе повысилось съ 3.000 до 53.000, т. е. на 50.000. Я думаю, что это достаточное основаніе для того, чтобы

побудить вѣдомство къ особенно тщательной провѣркѣ. Затѣмъ я хотѣлъ спросить, въ какихъ казенныхъ палатахъ не произведенъ осмотръ книгъ и почему этотъ осмотръ не произведенъ?

Д. с. с. Вишняковъ. Вы спрашиваете, въ какихъ не произведенъ?

Иконниковъ. Да, въ двухъ палатахъ.

Вишняковъ. Это не потому, чтобы мы отказали, а потому, что намъ потребовались дополнительныя свѣдѣнія, которыхъ мы еще не получили.

Иконниковъ. А долго ли идетъ переписка?

Д. с. с. Вишняковъ. Это съ конца 1908 г.

Иконниковъ. Кіевская палата ходатайствуетъ о разрѣшеніи произвести ревизіи какого то предпріятія. Какого именно предпріятія? Я желалъ бы знать.

Д. с. с. Вишняковъ. Объ этомъ позвольте я вамъ пришлю справку.

Шингаревъ. Меня интересуетъ вопросъ о борьбѣ вѣдомства съ тѣмъ уклоненіемъ отъ законной доли платежа, къ которому прибѣгаетъ цѣлый рядъ крупныхъ акціонерныхъ предпріятій. Изъ этой справки, которую намъ сейчасъ дали, видно, что въ первый годъ было перечислено въ основные капиталы 1.500.000, во второй 11.000.000, въ третій 28.000.000, въ четвертый 41.000.000; такимъ образомъ мы имѣемъ дѣло съ такой геометрической прогрессіей перечисленія этого капитала, которая можетъ кончиться отсутствіемъ дохода по этой статьѣ въ нашей смѣтѣ. Какія же мѣры принимаетъ вѣдомство въ борьбѣ? Оказывается, что въ одномъ случаѣ, въ разрѣшеніи, вѣдомство само участвуетъ въ этомъ, если не попустительствѣ, то, во всякомъ случаѣ, передвиженіи капитала, а въ другомъ случаѣ поднимается споръ, споръ вѣроятно судебнаго характера, въ правѣ-ли или не въ правѣ были фирмы перечислять капиталъ. Вѣдь разъ капиталы фирмъ перечисляются съ разрѣшенія, могу ли я заключить изъ этого, что перечисленіе спеціальнаго капитала въ основной произошло съ разрѣшенія Министерства Финансовъ или Департамента Окладныхъ Сборовъ, во всякомъ случаѣ органовъ Министерства Финансовъ?

Д. с. с. Вишняковъ. На это я долженъ сказать, что всѣ эти дѣла приходили черезъ Министерство Торговли, по громадному большинству этихъ дѣлъ, дѣйствительно, требовалось заключеніе Министерства Финансовъ, причемъ разрѣшеніе давалось Совѣтомъ Министровъ.

Шингаревъ. Совѣтомъ Министровъ?

Д. с. с. Вишняковъ. Да, Совѣтомъ Министровъ. Теперь обсужденію Совѣта Министровъ будетъ подлежать вопросъ объ установленіи тѣхъ общихъ условій, при которыхъ можно было бы допустить или запретить перечисленія. До сего же времени мы не считали себя въ правѣ запрещать перечисленіе, когда, напримѣръ, капиталъ превысилъ опредѣленную уставомъ норму или не предусмотрѣнъ уставомъ. Конечно можно было бы основываться для такого запрещенія на убыткахъ для казны, но этотъ мотивъ одинъ едва ли представляется достаточнымъ — необходимо еще юридическое для этого обоснованіе. При отсутствіи же его волей неволей приходилось соглашаться на перечисленіе.

Шингаревъ. Скажите пожалуйста, вѣдь во всякомъ случаѣ такое перечисленіе не можетъ удовлетворить Совѣтъ Министровъ въ порядкѣ обсужденія лишь заявленій промышленниковъ о перечисленіи капиталовъ? Очевидно предпріятія требуютъ опредѣленнаго обслѣдованія, вѣдь нельзя же довѣрять промышленнику, который желаетъ уклониться отъ платежа налоговъ, основываясь на его свѣдѣніяхъ, въ какомъ состояніи его капиталъ. Предпринимается ли въ такомъ случаѣ какое либо обслѣдованіе предпріятія, или это дѣлается лишь формально?

Д. с. с. Вишняковъ. Мнѣ кажется, всякое отчетное предпріятіе обязано отчетностью и отчетностью публичною; въ этой публичной отчетности является совершенно правильный счетъ и этотъ счетъ является обязательнымъ; такимъ образомъ не руководствоваться этимъ счетомъ едва ли имѣется основаніе.

Жуковскій. Мнѣ кажется, что это было уже разъяснено представителемъ вѣдомства. Андрей Ивановичъ ошибается, думая, что отчетное предпріятіе можетъ такъ, безъ всякихъ основаній, что то просить. Оно должно представить свой балансъ; кто ихъ умѣетъ читать, тотъ вѣроятно найдетъ такія ходатайства обоснованными или необоснованными. Я имѣю въ виду другое, практическую сторону, на которую уже намекалъ господинъ Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ. Дѣйствительно, новый про-

ектъ промысловаго обложенія принимаетъ нѣкоторыя мѣры, дабы такое стремленіе увеличить свой основной капиталъ путемъ перечисленія сдѣлать излишнимъ. Я не буду останавливаться на этой техникѣ, но вѣроятно, что такія мѣры въ новомъ обложеніи приняты, и, я думаю, приняты совершенно основательно и правильно. До закона 1906 г. хотя и существовало повышенное обложеніе прибыли, но такого явленія не замѣчалось. Затѣмъ, когда былъ введенъ законъ 1906 года, мы наблюдаемъ поступательное развитіе этихъ перечисленій. Кромѣ того такой процессъ можетъ продолжаться и даже были высказаны опасенія, что онъ можетъ свести доходъ казны по этой статьѣ на нѣтъ. Вотъ и я ставлю вопросъ, не считаетъ ли вѣдомство, что, разъ будетъ введено это новое установленіе, которое ставитъ такую же самую постройку обложенія, какъ оно было до 1906 г., когда доходъ этотъ опять таки повышался, то такое развитіе этого процесса будетъ пріостановлено. Я понимаю, что съ этимъ процессомъ надо бороться съ одной стороны мѣрами запретительными, какъ борется Министерство Финансовъ, конечно въ предѣлахъ закона,—нельзя по усмотрѣнію бороться съ этимъ,—съ другой стороны можно бороться противъ этого процесса мѣрами такими, которыя бы самый обходъ дѣлали совершенно излишнимъ. Вотъ такого рода положительныя мѣры я и вижу въ новомъ проектѣ промысловаго обложенія. Правильно-ли я понимаю, что и по мнѣнію вѣдомства при введеніи новаго промысловаго обложенія есть основаніе разсчитывать, что стремленіе къ этому процессу прекратится?

Д. с. с. Вишняковъ. По этому вопросу я долженъ сказать, что Министерство Финансовъ составляло свои предположенія въ томъ направленіи, чтобы они устранили для предпріятій побудительныя причины къ стремленію къ такому перечисленію. Я долженъ при этомъ подчеркнуть, что это является въ настоящее время только предположеніемъ, и, оправдается ли въ полной мѣрѣ это предположеніе, я, напримѣръ, сейчасъ побоюсь сказать.

Тимошкинъ. Я хотѣлъ спросить представителя Министерства Финансовъ, не можетъ ли онъ указать, какая фирма оказалась такой недобросовѣстной въ показаніи своей прибыли. Въ докладѣ мы читаемъ, что предпріятіе первоначально показало, что оно получило прибыли 3.492 р. 43 к., а когда казенная палата произвела осмотръ книгъ, то оказалось, что оно получило 53.354 р. 40 к. прибыли, значитъ тутъ въ 10 даже въ 15 разъ утаила свои прибыли, меньше показала. Какая фирма оказалась такой недобросовѣстной? Можетъ быть представитель Министерства Финансовъ укажетъ эту фирму.

Д. с. с. Вишняковъ. Я затруднился бы это сдѣлать, потому что торговыя тайны мы обязаны соблюдать. Затѣмъ я не вижу и практическихъ результатовъ такого сообщенія бюджетной комиссіи.

Тимошкинъ. Я здѣсь не усматриваю, что здѣсь именно есть торговая тайна (*голосъ:* мошенничество), напротивъ это не тайна, а явно, дабы, все таки, это было достояніемъ публики, надо обратить вниманіе, это не торговая тайна, а торговое мошенничество, и съ бюджетной точки зрѣнія это не тайна, а недобросовѣстность.

Д. с. с. Вишняковъ. Съ бюджетной точки зрѣнія должны быть представлены всѣ свѣдѣнія, которыя могутъ вліять на размѣръ смѣтныхъ исчисленій, но если бы вѣдомство сообщило просимую справку, то тѣмъ самымъ ничего не произошло бы съ бюджетной точки зрѣнія и я затрудняюсь дать сообщеніе.

Шингаревъ. Я въ дополненіе того, что сказалъ В. В. Жуковскій, хотѣлъ добавить слѣдующее. Онъ совершенно напрасно говоритъ, что надо умѣть читать балансы. Балансы не только умѣютъ читать, но ихъ умѣютъ и писать, это обстоятельство весьма интересно. В. В. Жуковскій не забылъ того случая, когда казенное кредитное установленіе такъ умѣло писать балансы, что 25 милл. выпущенныхъ бумагъ нельзя было поймать нѣкоторое время. Если есть возможность такихъ случаевъ въ Государственномъ установленіи, то случаи частныхъ фирмъ, которыя не желаютъ платить и уклоняются отъ платежей налоговъ, бываютъ конечно чаще. Балансы вещь весьма интересная не только для чтенія. Затѣмъ Владиславъ Владиславовичъ упомянулъ, что разъ нѣтъ законнаго основанія для отказа въ измѣненіи устава, то какъ же тутъ отказывать. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то обстоя-

тельство, что уставъ предпріятій не есть законодательная дѣятельность. Уставы разрѣшаются въ области административнаго управленія такъ же, какъ они измѣняются, тутъ закона въ смыслѣ устава нѣтъ, это есть область усмотрѣнія. Я хотѣлъ установить окончательно фактъ, что о какихъ либо законныхъ поводахъ для того, чтобы измѣнять перечисленіе капиталовъ, нельзя говорить. Совѣтъ Министровъ имѣетъ полную возможность поступать такъ, какъ найдетъ нужнымъ. Въ своемъ вопросѣ я устанавливалъ, что такое перечисленіе въ основные капиталы спеціальныхъ капиталовъ, которое въ послѣдніе годы дошло до 40.000.000 въ годъ, произошло въ порядкѣ административнаго управленія, причемъ балансы по подотчетному предпріятію просто принимались на вѣру и не контролировались. Здѣсь я и усматриваю нѣкоторую опасность, разъ разрѣшеніе идетъ въ порядкѣ административнаго управленія и никакихъ законныхъ нормъ для такихъ усмотрѣній не существуетъ. Можно и такъ и иначе разрѣшать. Практика показала, что это разрѣшеніе повело къ крупнѣйшимъ перечисленіямъ и къ убыткамъ для государственнаго казначейства. И въ этомъ выводѣ, мнѣ казалось, едва ли возможно усмотрѣть что нибудь кромѣ желанія найти источникъ потерь доходности государственнаго казначейства и указать на него.

Жуковскій. Мнѣ кажется въ этомъ своемъ замѣчаніи Андрей Ивановичъ не обратилъ вниманія на свѣдѣнія, которыя не полностью, но изложены на 4-й страницѣ. Вѣдь принятыми Министерствомъ Финансовъ мѣрами не только при этомъ не допускаются какія либо уменьшенія доходовъ казны, но наоборотъ могутъ произойти крупныя увеличенія, если всю сумму перечисленія причислять къ прибыли даннаго года и ее облагать, то отъ этого не только не будетъ уменьшенія казенныхъ доходовъ, а будетъ самое крупное увеличеніе, и, при такомъ положеніи Министерства Финансовъ, всѣ общества только и думаютъ, какъ бы отъ этого уйти, какъ обратно перечислить эти капиталы въ основной, и какъ бы освободиться отъ такого громаднаго обложенія прибыли, которое имъ предложилъ Министръ Финансовъ. Значитъ, съ этой точки зрѣнія несомнѣнно Министерствомъ Финансовъ принята мѣра весьма дѣйствительная, но вотъ вопросъ, насколько эта мѣра законна, это вопросъ, о которомъ будетъ судить Сенатъ. Я поэтому усматривалъ, не входя въ существо дѣла, что было бы важно кромѣ мѣръ запретительныхъ имѣть въ виду и мѣры положительныя.

Д. с. с. Вишняковъ. Въ дополненіе того, что я имѣлъ честь докладывать, долженъ сказать, что сейчасъ привести въ исполненіе эту мѣру едва ли удобно и потому, что она находится въ связи съ другою, предположенною, мѣрою, а именно съ обложеніемъ при перечисленіи, въ качествѣ прибыли, всей той части перечисляемой суммы, которая въ свое время не подверглась обложенію въ составѣ прибылей, получаемыхъ предпріятіемъ. Только въ сочетаніи эти обѣ мѣры и могутъ повести къ сокращенію перечисленій, а слѣдовательно и къ уменьшенію убытковъ казны. Между тѣмъ возможность второй мѣры, т. е. причисленіе къ прибыли для обложенія промысловымъ налогомъ перечисляемой въ основной капиталъ суммы, для вѣдомства представляется нѣсколько спорной и предположено, не рѣшая этого собственною властію, войти по этому предмету за разъясненіемъ въ Правительствующій Сенатъ. Затѣмъ, что касается бюджетнаго значенія, то на это я не могу отвѣчать, этотъ вопросъ будетъ изслѣдованъ и тогда мы его сообщимъ.

Жуковскій. Намъ объ этомъ придется говорить въ финансовой комиссіи.

Тимошкинъ. Я не удовлетворился отвѣтомъ представителя Министерства Финансовъ, и хотѣлъ задать слѣдующій вопросъ, указанный здѣсь,—фирмы обязаны ли давать публичную отчетность или не обязаны?

Д. с. с. Вишняковъ. Онѣ обязаны, въ силу этого и примѣнено это правило.

Тимошкинъ. Если онѣ обязаны, то, я нахожу, тѣмъ болѣе скрывать ихъ невозможно, ибо всякая фирма, обязанная публичной отчетностью, имѣетъ въ своей средѣ акціонеровъ и слѣдовательно сокрытіе правильной прибыли, мнѣ кажется, недопустимо: вообще отъ этого страдаютъ всѣ остальные акціонеры, ибо контора фирмы вмѣсто 53.000 р. прибыли показала 3.000, значитъ акціонеръ данной фирмы видитъ, что предпріятіе получило 3.000 р., а между прочимъ въ дѣйствительности прибыли

53.000 р. Значитъ со своей акціи теряетъ извѣстный процентъ. Кромѣ того, если казенная палата обнаружила такой подлогъ данной фирмы, то привлечена ли эта фирма къ судебной отвѣтственности за этотъ подлогъ, или нѣтъ?

Д. с. с. Вишняковъ. Не одни акціонерныя предпріятія обязаны публичной отчетностью; обязаны ею и нѣкоторыя предпріятія, не принадлежащія къ числу акціонерныхъ. Засимъ для акціонеровъ только выгодно, если предпріятіе заплатитъ меньшій налогъ, ибо все, что не доплатитъ предпріятіе въ казну, остается у предпріятія и этимъ пользуются акціонеры. На вопросъ относительно судебной отвѣтственности я скажу, что въ законѣ въ случаѣ обнаруженія неправильности въ книгахъ объ уголовной отвѣтственности ничего не говорится.

Предсѣдатель. Угодно по поводу государственнаго промысловаго налога? Если нѣтъ, то по поводу § 1 ст. 7 желалъ предложить вопросъ Терентій Осиповичъ.

Бѣлоусовъ. Я хочу остановить вниманіе бюджетной комиссіи на ясачномъ сборѣ, хотя докладъ и говоритъ объ отсутствіи необходимыхъ свѣдѣній по данному вопросу и о томъ, что не имѣется даже возможности дать какія либо реальныя указанія. Вопросъ касается такъ называемаго ясачнаго сбора. Слово ясакъ, въ точномъ переводѣ, означаетъ «дань завоевателю». Такимъ образомъ въ данное время, въ двадцатомъ столѣтіи, у насъ осталасъ такая архаическая форма обложенія. Ясакомъ облагаются черезъ особыя комиссіи бродячіе инородцы. Эти комиссіи устанавливаютъ оклады ясака на каждый родъ отдѣльно, по числу работниковъ въ каждомъ родѣ. За тѣхъ работниковъ, которые умерли въ періодъ между двумя послѣдними переписями, ясакъ платится по прежнему количеству душъ. По этому поводу говорится въ законѣ: «Сборъ ясака возлагается непосредственно на родовое управленіе, такъ, что взыскивается оный съ сего управленія за весь родъ какъ съ одного нераздѣльнаго лица». Ясакъ собирается двумя способами—деньгами и шкурами. Я думаю, намъ слѣдовало бы на этомъ вопросѣ на минутку остановиться, потому что современный принципъ обложенія отличается отъ принципа обложенія, который примѣнялся во время оно, во время Ермака Тимофѣевича. Далѣе самый способъ взиманія съ инородцевъ налоговъ натурой имѣетъ за собой массу неудобствъ съ одной стороны, съ другой же ведетъ къ массѣ злоупотребленій. Я былъ свидѣтелемъ этихъ злоупотребленій. Затѣмъ нужно обратить вниманіе на этотъ налогъ еще потому, что за послѣднее время въ особенности наблюдается ужасающее вымираніе инородцевъ. Въ Якутскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ вы найдете чуть ли не ежемѣсячно такого рода сообщенія: по постановленію областного присутствія такой то родъ считается вымершимъ. Въ виду этихъ соображеній я обращаюсь съ такимъ предложеніемъ къ бюджетной комиссіи: не найдетъ ли она возможнымъ выразить пожеланіе по смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ о томъ, чтобы ясачный налогъ, если найдется нужнымъ его оставить, былъ измѣненъ на принципѣ, болѣе соотвѣтствующемъ современности. Тѣмъ болѣе, я думаю, это было бы нелишнимъ, а весьма полезнымъ, что только бюджетная комиссія и можетъ возбудить этотъ вопросъ, тѣмъ болѣе, что въ законопроектѣ о порядкѣ измѣненія правилъ взиманія окладныхъ сборовъ о ясакѣ не упоминается ни однимъ словомъ и все остается на прежнихъ мѣстѣхъ. Затѣмъ я долженъ привести еще одно указаніе. На всѣ наши вопросы у вѣдомства по поводу этого налога уже два года намъ отвѣчаютъ только одно—мы ничего не знаемъ. Мы спрашиваемъ вѣдомство, когда производилась послѣдняя перепись инородцевъ—отвѣтъ—не знаемъ; имѣются ли свѣдѣнія о численности инородцевъ, отвѣтъ—тотъ же: не знаемъ; имѣются ли препятствія къ замѣнѣ взиманія налоговъ, отвѣтъ—не знаемъ; какой способъ превалируетъ: натура или деньги, отвѣтъ—не знаемъ. Такимъ образомъ вопросъ оказывается настолько темнымъ, что, я думаю, бюджетной комиссіи слѣдовало бы его сдѣлать болѣе яркимъ и свѣтлымъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Именно потому, что вопросъ темный, было бы преждевременно высказывать опредѣленныя пожеланія. Что касается до замѣчанія, что вѣдомство отзывается незнаніемъ на поставленные вопросы, то я долженъ сказать, что тѣ вопросы, которые заявлены въ этомъ году, являются впервые, и у финансоваго вѣдомства не было основанія заниматься этими вопросами, ибо эти сборы состоятъ въ вѣдѣніи не Министерства Финан-

совъ, а Кабинета Его Величества, теперь же вѣдомство снеслось съ Кабинетомъ, который запросилъ мѣстныя учрежденія, чтобы собрать матеріалы. Послѣ ихъ отвѣтовъ только и можно будетъ приходить къ какимъ бы то ни было выводамъ.

Капустинъ. Пора бы этотъ вопросъ разъяснить.

Д. с. с. Вишняковъ. Мы теперь только получили вопросы и вошли въ сношеніе съ Кабинетомъ.

Предсѣдатель. Когда будутъ такія свѣдѣнія получены, можетъ быть вы сообщите ихъ, и ко времени разсмотрѣнія этого вопроса въ Государственной Думѣ можно будетъ составить болѣе точное представленіе о разныхъ сторонахъ этого дѣла. Благодаря этому возможно было бы пожеланіе.

Д. с. с. Вишняковъ. Непремѣнно, какъ только получимъ матеріалы, сообщимъ ихъ бюджетной комиссіи.

Ковалевскій. Можетъ быть можно имѣть не только свѣдѣнія въ видѣ справки, но и заключеніе Министерства, потому что одна справка даетъ очень мало.

Д. с. с. Вишняковъ. Тамъ поставлено въ числѣ вопросовъ, не слѣдуетъ ли замѣнить ясачнаго сбора другимъ налогомъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ и составитъ заключеніе Министерства Финансовъ.

Грабскій. У меня есть вопросъ по другому дѣлу. Вопросъ по доходнымъ статьямъ § 1 ст. 3 лит. «в», § 2 ст. 5 лит. «а», § 10 ст. 2 лит. «в». Это все составляетъ пособіе казнѣ на покрытіе расходовъ по содержанію гминныхъ судовъ. Я обратился съ вопросомъ, на который получилъ отвѣтъ письменно. По поводу этого отвѣта, мнѣ хотѣлось получить слѣдующія разъясненія: законныя основанія этихъ сборовъ, приведенныя въ смѣтѣ, сводятся къ закону 29 декабря 1887 г. Тамъ ст. 6 предоставляется Министру Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и Государственнымъ Контролеромъ опредѣлить порядокъ счетоводства, храненія, отчетности и контроля по вышеуказаннымъ сборамъ. Эти сборы имѣютъ очень опредѣленное назначеніе—пособіе государственному казначейству на покрытіе расходовъ по содержанію гминныхъ судовъ. На вопросъ о томъ, было ли соглашеніе между Министрами Юстиціи и Финансовъ на счетъ счетоводства, храненія и отчетности по упомянутымъ сборамъ, полученъ отвѣтъ вѣдомства, только относительно того, что имѣется циркуляръ о способѣ взиманія сборовъ. Сейчасъ я хотѣлъ бы узнать, считаетъ ли вѣдомство, что этимъ циркуляромъ, опредѣляющимъ взиманіе сборовъ, удовлетворяется требованіе закона о соглашеніи вѣдомствъ. Я понимаю, что это соглашеніе на счетъ отчетности, счетоводства и храненія этихъ сборовъ и контроля имѣло въ виду нѣчто болѣе существенное для этихъ сборовъ на содержаніе гминныхъ судовъ. Я понимаю, что это соглашеніе должно было имѣть въ виду согласованіе пособій государственному казначейству съ предметомъ расходованія, на который это пособіе установлено. Вопросъ согласованія я тоже поставилъ въ ряду вопросовъ вѣдомству, такъ какъ оказывается, что это пособіе больше, чѣмъ расходы, вызванные необходимостью полученія этихъ пособій. На это со стороны вѣдомства послѣдовало указаніе, что за послѣдній рядъ лѣтъ это пособіе больше, но было время—съ 1895 по 1905 г.—когда это пособіе было недостаточно. То, что пособіе недостаточно, это обычное явленіе, и то, что это пособіе было недостаточно, было вызвано, какъ видно изъ справки вѣдомства, главнымъ образомъ тѣмъ, что половина пособія по Высочайшему Манифесту на десятилѣтіе была сложена и, значитъ, дарована. Это дарованіе кончилось. Въ виду этого я хотѣлъ узнать, не считаетъ ли вѣдомство, что такое согласованіе по существу было бы правильно, какъ исполненіе требованія закона 1887 г. и, особенно въ виду того, что фактъ превышенія пособій на эти предметы, на которые они назначены, имѣетъ въ себѣ что-то совершенно немыслимое. По крайней мѣрѣ въ частной жизни, если кто нибудь получаетъ пособіе больше, чѣмъ ему нужно, онъ долженъ отказаться отъ излишка полученія, которое прямо приводитъ къ разрушенію отношеній между частными лицами. Такія отношенія въ государственной жизни казались бы тоже недопустимыми.

Д. с. с. Вишняковъ. Такихъ общихъ правилъ счетоводства и отчетности, о которыхъ вы говорите, ихъ нѣтъ, но едва ли въ нихъ представляется и особая надобность. Во всякомъ же

случаѣ поднятый вопросъ о томъ, чтобы поступленія по этому источнику не превышали расходовъ, не входитъ въ содержаніе этихъ правилъ. Правила счетоводства и отчетности могутъ касаться технической стороны, т. е. какъ вести счеты прихода и расхода, но отнюдь не могутъ касаться вопроса объ опредѣленіи самаго результата сборовъ. Затѣмъ въ настоящее время указаніе относительно изданія этихъ правилъ едва ли нуждалось бы въ исполненіи, а тѣмъ болѣе представлялось бы ненужнымъ соглашеніе съ Министерствомъ Юстиціи, такъ какъ теперь разсматриваемые сборы поступаютъ не по смѣтѣ этого Министерства, а по смѣтѣ Министерства Финансовъ. Кромѣ того въ самомъ фактѣ нѣкотораго превышенія дохода надъ расходами за послѣднее время еще нельзя усматривать основанія для измѣненія размѣра пособій. Если бы, со времени установленія сбора, все время обнаруживалось превышеніе дохода надъ расходами, тогда еще можно было бы возбудить вопросъ объ облегченіи этого обложенія, но такое превышеніе наблюдается только въ послѣдніе 3 года. Правда раньше на это вліяло пониженіе сборовъ съ земли по Манифесту. Но и другіе сборы съ промысловыхъ документовъ и судебныя пошлины, а не только сборы съ недвижимаго имущества, тоже подвергались довольно сильнымъ колебаніямъ. Такъ судебныя пошлины колебались въ предѣлахъ отъ 175.000 р. до 210.000 р., а съ промысловыхъ свидѣтельствъ отъ 384.000 р. до 546.000 р. При наличности же такихъ колебаній опредѣлять сборы точно въ суммѣ ожидаемаго расхода невозможно, ибо всякое недопоступленіе потребовало бы уже дополнительнаго ассигнованія изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Грабскій. Насчетъ этихъ объясненій я хочу узнать, какъ вѣдомство смотритъ на данное дѣло. Колебаніе пособія съ недвижимыхъ имуществъ совершенно невозможно; это сборъ съ гминъ, который опредѣленъ точно, и колебаніе происходитъ только отъ регистраціи этихъ сборовъ. Даже если территорія гмины мѣняется, не полагается гминѣ мѣнять размѣръ пособія. Другіе сборы дѣйствительно мѣняются; это сборъ съ торговыхъ документовъ, но измѣненія незначительны. То обстоятельство, что до отмѣны дѣйствія Высочайшаго Манифеста, дарующаго половину пособія съ недвижимыхъ имуществъ, были извѣстные недочеты,—я не могу считать недочетомъ такъ какъ недостающая сумма, которая указана въ справкѣ, составляла 42.000, 77.000, 82.000, 217.000, то есть меньше дарованной половины пособія. Дарованная по Манифесту половина составляетъ 225.000 р. и никакая изъ суммъ недочетовъ этихъ суммъ не доходитъ до нея. Такъ что давно пособія являются большими чѣмъ расходы. Очевидно можно установить равновѣсіе между пособіемъ и расходами двоякимъ способомъ: или уменьшеніемъ пособій, или увеличеніемъ расходовъ, и въ данномъ случаѣ увеличеніе расходовъ, можетъ быть, было бы болѣе соотвѣтственнымъ, чѣмъ уменьшеніе пособій. Но самый фактъ, что пособія превышаютъ расходы, это явленіе систематическое, и нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что оно можетъ не имѣть мѣста, потому что паденіе сборовъ съ торговли проявилось только въ исключительные годы, когда былъ общій кризисъ, но теперь можно предполагать, что не будетъ такого кризиса, и тогда, конечно, будетъ сборъ не падать, а расти. Въ виду этого я полагаю, что мы находимся въ томъ положеніи, что рядъ лѣтъ эти пособія больше, чѣмъ расходы, и можно предполагать, что и въ будущемъ они будутъ большими. Я хотѣлъ бы узнать, считаетъ ли вѣдомство это въ порядкѣ?

Д. с. с. Вишняковъ. На 1910 г. превышеніе доходовъ надъ расходами составляетъ приблизительно 164.000 р., но въ этихъ же предѣлахъ колебалось и поступленіе сборовъ, не говоря уже о сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ, сборы съ промысловыхъ свидѣтельствъ составляли 384.000 р., а въ 1908 г.—546.000 р. При такихъ сильныхъ колебаніяхъ едва ли имѣются данныя для увѣренности, что сборы съ промысловыхъ документовъ не могутъ понизиться противъ ожидаемаго поступленія, при уменьшеніи же этого поступленія явится необходимость дополнительнаго къ пособію ассигнованія изъ средствъ казны.

Жуковскій. Мнѣ кажется, что г. Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ только подтвердилъ своею ссылкой полную ненормальность положенія, ибо нельзя же, какъ нормальное положеніе, принимать 1905 г. Если

это случилось только въ 1905 г., то ясно, что этого нельзя принимать какъ нормальный порядокъ. Я же считаю прямо ненормальнымъ положенiемъ, что государственное казначейство имѣетъ какiе то свои спецiальные доходы отъ гминныхъ судовъ—этого же признать нормальнымъ нельзя, чтобы существованiе гминныхъ судовъ приносило государственной казнѣ особые доходы, за покрытiемъ всѣхъ расходовъ на эту статью. Вѣдь это не есть государственное предпрiятiе, отъ котораго можно получать прибыли. Это есть отправленiе государственной функцiи, поэтому несомнѣнно, что указанiе на то, что расходы на эти гминные суды, которые вовсе не блестяще обставлены, должны быть урѣзаны, не истекаетъ изъ сопоставленiя цифръ, но несомнѣнно тутъ дѣло въ лучшей обстановкѣ этого института.

Д. с. с. Вишняковъ. 1905 г. я привелъ какъ годъ наименьшаго поступленiя. Но если этотъ годъ и не принимать въ разсчетъ, то дѣло не измѣнится. Такъ если взять 1904 г., то поступленiе съ промысловыхъ документовъ составило 445.000 р. и слѣдовательно колебанiе между поступленiями 1901 г.—546.000 р. и 1909 г. выразилось въ 100.000 р. Между тѣмъ 1904 г. принадлежитъ къ числу нормальныхъ по поступленiю.

Жуковскiй. 1904 г., какой же нормальный? Это годъ войны, тоже не нормальный, освободительный.

Грабскiй. Можетъ быть, можно бы получить данныя, начиная съ 1887 г., которыя были бы болѣе убѣдительны, чѣмъ 1904—1905 гг., съ 1901 г. было 455.000 р., въ 1902 г.—458.000 р., это значитъ сумма, совсѣмъ подходящая къ тѣмъ, которыя мы теперь разсчитываемъ получить.

Д. с. с. Вишняковъ. Я думаю, назвать 1904 г. ненормальнымъ нельзя.

Грабскiй. Въ данномъ случаѣ меня нѣсколько интересуетъ, каковы будутъ въ дѣйствительности эти поступленiя, а больше интересуетъ знать, правильно ли считать, что тутъ можетъ быть чистый доходъ для казны, или нѣтъ, даже не входя въ то, былъ ли раньше убытокъ или нѣтъ. Вѣдь гминные суды имѣютъ и мѣстное значенiе и государственное значенiе, это не есть волостной судъ, значитъ, если раньше и требовалась извѣстная доплата, вслѣдствiе дарованiя населенiю половины доплаты,—это было вполнѣ правильно. Вопросъ весь состоитъ въ томъ, можно ли считать правильнымъ въ настоящее время полученiе чистаго дохода отъ пособiй за покрытiемъ расходовъ по содержанiю гминныхъ судовъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Не спорю противъ желательности, чтобы пособiя совпадали съ расходами. Я говорю только то, что фактъ превышенiя дохода надъ расходами едва ли еще даетъ основанiе для уменьшенiя суммы пособiя, если эти доходы являются колеблющимися, такъ какъ при наличности этихъ колебанiй всегда возможно полученiе ихъ въ меньшемъ размѣрѣ.

Капустинъ. Я хочу только спросить, какое отношенiе имѣютъ къ § 15 вычеты на составленiе пенсiоннаго капитала. Это дѣйствительный капиталъ, онъ собирается гдѣ-нибудь, или это только бухгалтерскiй прiемъ?

Д. с. с. Вишняковъ. Собственно говоря, онъ не собирается.

Капустинъ. Т. е. окладныя суммы не додаются. Для чего же причисляютъ эти суммы къ государственному доходу, когда это въ сущности не доходъ. Вѣдь во всякой же смѣтѣ полагается отпускъ изъ государственнаго казначейства, за исключенiемъ вычета на пенсiю, а тутъ, стало быть, мы имѣемъ основанiе думать, что въ государственный доходъ поступило два съ половиной миллiона, а ихъ въ самомъ дѣлѣ не поступаетъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Это бухгалтерскiй прiемъ и необходимо это вотъ почему. Допустимъ, показано къ расходу 1.000.000 р., но въ дѣйствительности выдается не 1.000.000 р., а меньшая сумма, напримѣръ, 900.000 р. Необходимо недоданные 100.000 р. показать доходомъ для сбалансированiя расходной и доходной смѣтъ.

Капустинъ. Все таки это нѣкоторая фикцiя въ общей росписи доходовъ. Если васъ спросить, гдѣ же эти два съ половиной миллiона,—у васъ ихъ нѣтъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Это является не фикцiей въ томъ смыслѣ, что въ дѣйствительности расходы произведены въ меньшей суммѣ и если недоданную сумму не показать дохо-

домъ, государственная роспись не можетъ быть сбалансирована.

Капустинъ. Все это дѣлается по расходной смѣтѣ всякаго вѣдомства. Можно было бы сказать, на содержаніе канцелярскимъ чиновникамъ столько то, а за вычетомъ на пенсію столько то.

Предсѣдатель. Эти суммы не получаются, а засчитываются. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ по доходной смѣтѣ.

Жуковскій. По ст. 7 § 32; она касается сборовъ съ паспортныхъ книжекъ. Я не буду затрагивать всего паспортнаго вопроса, онъ очень сложный, но я хочу вѣдомству задать такого рода вопросъ, что представителямъ вѣдомства извѣстно по поводу проекта паспортной реформы, которымъ занимается, повидимому, теперь Правительство. Въ какомъ положеніи дѣло? Были слухи, что имѣетъ быть комиссія по вопросу заграничныхъ паспортовъ, спеціальная комиссія, повидимому, междувѣдомственная при Министерствѣ Торговли и Промышленности. Однимъ словомъ есть ли что либо реальное, какія нибудь стремленія къ реформѣ этого или пока только это порывы и разговоры?

Д. с. с. Вишняковъ. По этому поводу я долженъ сказать, что на дняхъ Министерство Финансовъ получило сообщеніе о созывѣ этой комиссіи, но никакихъ предположеній по существу вопроса финансовому вѣдомству не сообщено. Причемъ долженъ оговориться, что эта комиссія имѣетъ спеціальную задачу—вопросъ объ эмиграціи. Такимъ образомъ задача этой комиссіи нѣсколько уже, она разсматриваетъ заграничные паспорта не во всей совокупности, а только по отношенію къ людямъ эмигрирующимъ.

Предсѣдатель. Угодно еще задать вопросы по доходной смѣтѣ?

Бѣлоусовъ. Я хочу задать вопросъ по выкупнымъ платежамъ. Я хочу просить вѣдомство выяснить одинъ, для меня лично, недоумѣнный вопросъ. Манифестомъ 1905 г. сложены съ крестьянъ совершенно выкупные платежи. Я съ выкупной операціей мало знакомъ и, признаюсь, очень мало ей интересовался, но на-дняхъ получено было мною письмо отъ уполномоченныхъ старообрядцевъ Ковенской губ., вотъ что они говорятъ: я приведу 4—5 строкъ: «Манифестомъ 1905 года съ крестьянъ были сложены выкупные платежи. Почему милость Государя Императора не была распространена на старообрядцевъ, вольныхъ людей, чиншевиковъ и другія группы крестьянскаго населенія, хотя казалось бы, что милости въ уплатѣ казенныхъ сборовъ, дарованныя Императоромъ, должны были коснуться всѣхъ группъ населенія безъ различія по отношенію къ національностямъ и вѣроисповѣданіямъ всѣхъ подданныхъ?». Очевидно вопросъ оказывается также и для нихъ недоумѣннымъ. Я задаю этотъ вопросъ вѣдомству для того, чтобы можно было, съ его словъ, дать отвѣтъ моимъ корреспондентамъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Вы имѣете въ виду взиманіе выкупныхъ платежей со старообрядцевъ и другихъ сельскихъ обывателей западныхъ губерній. Дѣло въ томъ, что Манифестъ 3 ноября 1905 г. не распространяется на этихъ лицъ. Въ Манифестѣ сказано: освобождаются отъ выкупныхъ платежей бывшіе помѣщичьи крестьяне, за исключеніемъ тѣхъ лицъ, права на землю которыхъ основаны на отношеніяхъ арендныхъ. Къ числу этихъ лицъ принадлежатъ особыя категоріи сельскихъ обывателей въ западныхъ губерніяхъ, какъ единовѣрцы и старообрядцы, православные арендаторы и вольные люди. Такимъ образомъ Манифестъ 3 ноября 1905 г. не распространяется на нихъ, и поэтому взиманіе выкупныхъ платежей продолжается до настоящаго времени.

Коваленко I-й. По иниціативѣ членовъ Государственной Думы внесенъ законопроектъ о сложеніи выкупныхъ платежей въ законодательномъ порядкѣ съ этой группы населенія. Но онъ не получилъ еще надлежащаго движенія. Онъ кажется сейчасъ за финансовой комиссіей въ смыслѣ желательности.

Предсѣдатель. Угодно еще предложить вопросы по доходамъ? Если нѣтъ болѣе вопросовъ по доходамъ, позвольте сдѣлать перерывъ на $1/2$ часа.

Перерывъ.

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить возобновленіе засѣданія. Мы переходимъ ко второй части доклада—къ расходамъ. Угодно предложить вопросы вѣдомству по расходной

смѣтѣ? По первому, второму и третьему параграфамъ вопросовъ нѣтъ?

Кутлеръ. По поводу § 4 я хотѣлъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній. Одно изъ нихъ чисто бюджетнаго характера. Тотъ кредитъ, который предполагается на заготовленіе гербовыхъ знаковъ, увеличенъ на 150.000, причемъ въ объяснительной запискѣ сказано, что потребность опредѣляется въ 2.900.000, но по бюджетнымъ соображеніямъ признается возможнымъ исчислить кредитъ въ 2.400.000 р. Такой большой скачекъ въ 500.000 р. повидимому указываетъ на неувѣренность вѣдомства въ правильности своихъ расчетовъ. Если такъ, то возникаетъ вопросъ: нельзя ли вообще уничтожить все увеличеніе этого кредита сравнительно съ прошлымъ годомъ, т. е. назначить не 2.400.000, а 2.250.000 р.

Д. с. с. Вишняковъ. Вѣдомство, скидывая 500.000 р., дѣйствительно руководствовалось только бюджетными соображеніями, но на этой скидкѣ нельзя выводить заключеніе, что наши разсчеты преувеличены. Напротивъ, за Департаментомъ теперь уже числится крупный долгъ Экспедиціи, который перейдетъ на 1910 г. Объясняется это необходимостью изготовить большое количество новыхъ табачныхъ бандеролей. При этомъ, такъ какъ, за отсутствіемъ опыта примѣненія ихъ, неизвѣстно количество, какое потребуется по каждому виду бандероли, пришлось заказать ихъ съ нѣкоторымъ, хотя бы и небольшимъ, запасомъ. Долженъ съ совершенною увѣренностью доложить, что, въ случаѣ ассигнованія испрашиваемаго кредита полностью, не только невозможно ожидать какого либо отъ него остатка, но, напротивъ того, онъ несомнѣнно окажется недостаточнымъ.

Кутлеръ. Эта статья озаглавлена «заготовленіе и укупорка гербовыхъ знаковъ»; изъ объяснительной же записки, и изъ словесныхъ объясненій, которыя сдѣланы Директоромъ Департамента, видно, что расходы производятся не только на гербовые знаки, но еще въ большемъ количествѣ на табачныя бандероли и на нѣкоторые другіе документы, напримѣръ, паспортныя книжки и т. д. Заголовокъ этой статьи не соотвѣтствуетъ дѣйствительному предмету расхода; это несоотвѣтствіе, между прочимъ, въ томъ отношеніи неудобно, что оно даетъ преувеличенное представленіе о расходѣ по взиманію гербоваго сбора. Мнѣ лично казалось, что было бы болѣе правильнымъ въ этой статьѣ оставить расходъ дѣйствительно на изготовленіе гербовыхъ знаковъ, расходъ же на заготовленіе табачныхъ бандеролей перенести въ смѣту Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, такъ какъ табачныя бандероли касаются смѣты этого Главнаго Управленія. Думается, что при такомъ порядкѣ распредѣленія расходовъ: 1) мы избѣгнемъ несоотвѣтствія заголовка съ дѣйствительнымъ предметомъ расхода, 2) смѣтный матеріалъ дастъ точное представленіе о расходахъ по взиманію разнаго рода сборовъ. Конечно, можно предвидѣть такого рода возраженіе, что всѣ заготовки, всѣ заказы проходятъ черезъ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ. Въ данномъ случаѣ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ является однако ненужной инстанціей. Цѣлый рядъ заказовъ и самые главные заказы Экспедиціи производятся не Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ: такъ, напр., всѣ заказы Государственнаго Банка дѣлаются имъ Экспедиціи непосредственно. Вотъ я бы и хотѣлъ получить разъясненіе по поводу этого вопроса, во-первыхъ, по поводу неточности редакціи этой статьи, во-вторыхъ же по существу дѣла—о возможности оставленія въ смѣтѣ Департамента только кредита на изготовленіе гербовыхъ знаковъ и перенесенія кредитовъ на изготовленіе другихъ документовъ, какъ то: табачныхъ бандеролей, въ смѣту Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Нѣкоторое несоотвѣтствіе заглавія производимымъ изъ этого § расходамъ пожалуй дѣйствительно существуетъ, такъ какъ табачныя бандероли къ гербовымъ знакамъ отнести нельзя. Что же касается переноса кредита на заготовленіе табачныхъ бандеролей въ смѣту Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ, то не знаю, будетъ ли это удобно. Дѣло въ томъ, что внесеніе этого кредита въ смѣту Департамента Окладныхъ Сборовъ объясняется не только тѣмъ, что Департаментъ Окладныхъ Сборовъ дѣлаетъ заказы Экспедиціи, но и тѣмъ, что все завѣдываніе гербовыми знаками сосредоточено въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ; при этомъ Департаментѣ состоитъ въ завѣды-

ваніи его цѣлое учрежденіе—Гербовое Казначейство, гдѣ хранятся и откуда разсылаются гербовые и иные знаки по всей Имперіи и гдѣ сосредоточено все счетоводство и отчетность по этой операціи. При такомъ сосредоточеніи этого дѣла въ одномъ учрежденіи едва ли удобно распредѣлять кредиты по изготовленію знаковъ между различными установленіями финансоваго вѣдомства. Въ иномъ положеніи находится печатаніе кредитныхъ билетовъ, къ нимъ Департаментъ ни по заказамъ, ни по храненію и разсылкѣ никакого отношенія не имѣетъ.

Предсѣдатель. Расходъ опредѣляется числомъ знаковъ различнаго сорта и цѣной, которая платится Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ. Эта цѣна устанавливается соглашеніемъ вѣдомствъ, а не конкуренціей. Является вопросъ, давно ли эти нормы установлены, подвергаются ли онѣ время отъ времени пересмотру и по какимъ основаніямъ совершается установка этихъ нормъ?

Д. с. с. Вишняковъ. Установлены, насколько помню, эти нормы въ 1901 году на основаніи докладовъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ.

Кутлеръ. По поводу цѣны знаковъ считалъ бы долгомъ замѣтить, что, въ бытность мою Директоромъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, мнѣ приходилось вести извѣстнаго рода войну съ Экспедиціей Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, которая требовала весьма высокой цѣны за свою работу, цѣны, не соотвѣтствующей заготовительной стоимости ея издѣлій, и безъ такого рода постоянной борьбы достигнуть въ этомъ дѣлѣ экономіи положительно невозможно, потому что половина платы идетъ въ доходъ Экспедиціи, а изъ этой половины меньшая часть обращается на добавочное вознагражденіе рабочимъ, а большая часть на добавочное вознагражденіе служащимъ. Это дѣло требуетъ бдительнаго контроля, такъ что возможно частый пересмотръ цѣнъ представлялся бы необходимымъ, тѣмъ болѣе, что эти цѣны весьма высоки для низшихъ сортовъ гербовыхъ знаковъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Департаментъ диктовать цѣнъ не можетъ, но, насколько возможно, заботится объ ихъ уменьшеніи.

Эргардтъ. Насколько мнѣ извѣстно, гербовые знаки продаются на мѣстахъ въ мѣстныхъ казначействахъ. Въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ, не передать ли это дѣло Департаменту Государственнаго Казначейства; тогда все завѣдываніе этими знаками, продажа которыхъ на мѣстахъ производится въ казначействахъ, сосредоточилось бы въ одномъ вѣдомствѣ.

Д. с. с. Вишняковъ. Не только въ казначействѣ продаются знаки, но существуетъ много другихъ кассъ, напримѣръ, различныя общественныя учрежденія, почтовыя установленія, казенныя винныя лавки и т. д. Число всѣхъ такихъ кассъ превышаетъ 20.000, такъ что казначейства составляютъ небольшую только часть общей продажи.

Эргардтъ. Мнѣ кажется, что на мѣстахъ почтовыя отдѣленія и кассы, которыя продаютъ гербовыя марки, получаютъ ихъ изъ казначействъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Конечно, первоначальные запасы на губернію посылаются въ казначейство, изъ котораго по отдѣльнымъ кассамъ распредѣляется тотъ запасъ, который можетъ потребоваться въ данной мѣстности. Такъ что у казначейства функціи двоякаго рода: съ одной стороны продаетъ тѣмъ—кто къ нему обращается, а съ другой—распредѣляетъ знаки по различнымъ учрежденіямъ губерніи.

Иконниковъ. Въ § 3 есть статья 2: «награды чинамъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и на расходъ въ случаѣ экстренныхъ работъ, а также пособія—103.000 р.» Совѣщаніемъ была испрошена справка отъ Министерства, какъ расходованы эти деньги въ 1908 году, и оказалось по справкѣ, что эти деньги израсходованы такимъ образомъ:

«1) На выдачу вознагражденія за особыя работы	7.897 р
2) На выдачу пособій по разнымъ случаямъ чинамъ Департамента и Гербоваго Казначейства, а также на выдачу наградъ и пособій другимъ чинамъ финансоваго вѣдомства и ихъ вдовамъ .	19.616 »
3) На награды чинамъ Департамента и Гербоваго Казначейства .	67.710 »
4) Въ инвалидный капиталъ .	7.768 »
5) Въ казну	9 »
Всего .	103.000 р.

*

Изъ самаго текста этой статьи видно, что изъ нея долженъ былъ производиться расходъ на всю администрацію Министерства Финансовъ и между прочимъ на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и на экстренные расходы. Изъ сообщенной мною справки видно, что на экстренные расходы почти ничего не расходовалось, и на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ничего, и на другихъ чиновниковъ Министерства Финансовъ тоже ничего не расходовалось, а почти исключительно суммы использовались Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ, и такой экстренный расходъ, какъ выработка проекта положенія о промысловомъ налогѣ—32.000 р. въ 1908 г. отнесенъ на десятимилліонный фондъ. Мнѣ кажется, съ теченіемъ времени, этотъ кредитъ расходуется несогласно первоначальному назначенію и стоитъ какъ бы неподлежаще въ § 3, а долженъ быть отнесенъ на § 1, разъ деньги расходуются исключительно Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ. Возникаетъ сомнѣніе, правильно ли этотъ кредитъ расходуется почти исключительно на чиновъ центральнаго вѣдомства и почти ничего или самая минимальная сумма расходуется на мѣста.

Д. с. с. Вишняковъ. Относительно этого кредита долженъ доложить, что первоначально этотъ кредитъ составлялъ 139.000 р., но при разсмотрѣніи бюджетною комиссію Государственной Думы смѣты Департамента на 1908 годъ было обращено вниманіе на то, что часть этого кредита расходуется постоянно на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ. Этотъ экстренный расходъ вызывался тѣмъ, что Департаментъ вынужденъ имѣть большее число канцелярскихъ чиновниковъ, чѣмъ то количество ихъ, по которому разсмотрѣнъ кредитъ на канцелярскіе расходы. Въ виду постояннаго характера этого дополнительнаго расхода соотвѣтствующая сумма, а именно 36.000 руб. была перенесена изъ § 3 въ содержаніе личнаго состава и засимъ въ этомъ § осталось 103.000 р. § 3 озаглавленъ: «награды чинамъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и на расходы въ случаѣ экстренныхъ работъ, а также пособія». Прежде всего долженъ отмѣтить несправедливость указаній, что изъ этого § ничего не расходуется на экстренныя работы. Несмотря на перенесеніе изъ § 3 въ содержаніе личнаго состава 36.000 руб. потребовалось израсходовать на экстренныя работы въ 1908 году почти 8.000 руб. изъ оставшихся въ § 103.000 руб. Засимъ дѣйствительно въ числѣ расходовъ, произведенныхъ въ 1908 году изъ кредита въ 103.000 руб., нѣтъ расхода на выдачу наградъ чинамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но это объясняется увеличеніемъ въ послѣднее время расходовъ на экстренныя работы, вслѣдствіе чего естественно на награды оставалось меньшая сумма. Такъ расходъ на экстренныя работы изъ первоначальнаго кредита въ 139.000 руб. составилъ въ 1908 году уже 44.000 руб. (36.000+8.000), тогда какъ ранѣе этотъ расходъ выражался въ значительно меньшей суммѣ. Далѣе, на награды собственно чинамъ центральнаго управленія Департамента Окладныхъ Сборовъ израсходовано въ 1908 году 67.000 руб., остальные 19.000 руб. израсходованы на пособіе и не только чинамъ Департамента и Гербоваго Казначейства, но и мѣстнымъ финансовымъ чинамъ—начальникамъ отдѣленій Казенныхъ Палатъ. Расходъ 67.000 р. на награды чинамъ Департамента Окладныхъ сборовъ является и совершенно законнымъ и весьма умѣреннымъ; законнымъ онъ является потому, что таково, между прочимъ, назначеніе самого кредита. Необходимость этихъ наградъ вызывается недостаточностью штатнаго содержанія. На тѣ штаты, которые существуютъ, въ Петербургѣ, жить совершенно невозможно. Напримѣръ, если бы никакихъ наградныхъ не выдавать, то содержаніе помощника столоначальника составило бы всего 960 руб., а столоначальника 1.700. Столоначальники же большею частію люди семейные и обязанные воспитывать своихъ дѣтей, и часто на этой должности заканчиваютъ свою карьеру. Очевидно, что на 1.800 р. жить въ Петербургѣ и давать воспитаніе своимъ дѣтямъ невозможно, и необходимо это содержаніе увеличить. Теперь, если взять въ расчетъ то, что 67.000 р. расходуются на Департаментъ, въ которомъ числится болѣе 300 человѣкъ, то изъ этого видна умѣренность тѣхъ наградныхъ, которыя даются чинамъ Департамента. Въ среднемъ, напримѣръ, столоначальникъ получаетъ 2.300 р. съ наградными. Я долженъ сказать, что не только

Департаментъ не обладаетъ излишними средствами, но напротивъ того при тѣхъ средствахъ, которыми оно располагаетъ, Департаментъ не въ состояніи выполнять всѣхъ тѣхъ работъ, которыя представляются желательными. Между прочимъ было отмѣчено, что Департаменту былъ предоставленъ особый кредитъ въ 32.000 руб. на разработку проекта реформы промысловаго обложенія. Совершенно вѣрно, но еслибы этого кредита не было дано, Департаментъ не имѣлъ бы средствъ произвести эту крупную работу. Вообще дѣло Департамента сильно растетъ. Въ Департаментѣ 18 отдѣленій и несмотря на это Департаментъ вынужденъ былъ организовать еще 2 особыхъ дѣлопроизводства—оцѣночное и поземельной статистики. На содержаніе этихъ двухъ дѣлопроизводствъ Департаментъ никакихъ особыхъ средствъ не получаетъ, но содержитъ ихъ на тѣ средства, которыя были отпущены при первоначальномъ учрежденіи штатовъ. Затѣмъ, за недостаткомъ средствъ, Департаментъ не можетъ завести такую важную отрасль, какъ промысловая статистика. Поэтому, для надлежащей постановки дѣла, вѣроятно Министерство Финансовъ должно будетъ ходатайствовать предъ Государственной Думой о подкрѣпленіи средствъ Департамента.

Иконниковъ. Я не вхожу въ обсужденіе по существу: нужны наградныя центральному вѣдомству или нѣтъ, но зачѣмъ они въ третьемъ параграфѣ стоятъ, и кредитъ расходуется не такъ, какъ здѣсь редактировано. Во-вторыхъ деньги на экстренныя работы расходуются въ минимальной суммѣ—8.000 изъ 100.000.

Д. с. с. Вишняковъ. Противъ этого переноса я ничего не имѣлъ бы, но долженъ сказать, что его едва ли возможно мотивировать неправильностью расхода на выдачу наградъ центральному управленію изъ § 3. Особые расходы, производимые изъ этого §, въ томъ числѣ и расходъ на награды, совершенно соотвѣтствуютъ назначенію кредита.

Коваленко 1-й. Я тоже обращаю вниманіе на то, что наградной кредитъ имѣется въ соотвѣтственномъ подраздѣленіи центральнаго управленія Департамента. Тамъ на этотъ предметъ назначено 24.000 р. и 4.000 р. для гербоваго казначейства. Мнѣ кажется, изъ этого источника меньше всего возможно черпать для центральнаго управленія, а иначе кредитъ, предназначаемый для мѣстныхъ учрежденій, будетъ расходоваться не по своему назначенію. Мнѣ думается, что вопросъ о перенесеніи соотвѣтственной части кредита въ подраздѣленіе на содержаніе центральнаго управленія долженъ быть обсужденъ въ зависимости отъ тѣхъ нуждъ, какія въ зависимости отъ ассигнованій на содержаніе Департамента окажутся неудовлетворенными.

Д. с. с. Вишняковъ. Тотъ кредитъ, на который Иванъ Михайловичъ указываетъ, награды и пособія, назначенъ не тѣмъ лицамъ, которыхъ касается кредитъ въ 103.000. Дѣло въ томъ, что 24.000 слагаются изъ слѣдующихъ суммъ. Когда передавалось въ 1895 г. въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ выкупное дѣло и переходили три отдѣленія изъ бывшаго Главнаго Выкупнаго Учрежденія, то этимъ отдѣленіямъ по штатамъ были назначены наградныя по расчету на 3 отдѣленія 6.000 р. Когда впослѣдствіи было уменьшено число выкупныхъ отдѣленій съ 3 до 2, то была уменьшена и сумма наградныхъ съ 6.000 р. до 5.000 р.; эти 5.000 р. назначены спеціально чинамъ выкупныхъ отдѣленій. Затѣмъ, при передачѣ въ 1905 году въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ завѣдыванія промысловымъ дѣломъ, въ Департаментъ перешло еще 3 отдѣленія, при чемъ на эти 3 отдѣленія была назначена особая сумма наградныхъ въ 10.729 р. Такимъ образомъ 15.729 р. предназначены только этимъ 5 отдѣленіямъ, между тѣмъ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, какъ я докладывалъ, имѣетъ 18 отдѣленій и 2 дѣлопроизводства. Слѣдовательно на остальныя 13 отдѣленій и 2 дѣлопроизводства остается изъ указаннаго кредита всего 8.975 р., которые перечислены въ смѣту Департамента изъ кредита, состоявшаго въ распоряженіи Министерства Финансовъ. Очевидно эта сумма совершенно не можетъ покрыть необходимаго расхода по 13 отдѣленіямъ и 2 дѣлопроизводствамъ. Самое же перечисленіе ея въ смѣту Департамента объяснялось недостаточностью тѣхъ средствъ, которыя оставались изъ § 3 на награды чинамъ Департамента.

Коваленко I-й. Изъ сопоставленія со штатомъ видно, что 69.000 р. было назначено

Департаменту на награды. Въ число этихъ 69.000 р. конечно входятъ и 24.000. р.

Д. с. с. Вишняковъ. Нѣтъ, простите, не входятъ. 24.000 явились въ 1895 г., при передачѣ Департаменту выкупнаго дѣла и въ 1905 году при передачѣ промысловаго налога.

Коваленко 1-й. Все это находится въ связи съ ассигнованіемъ въ 1900 г. кредитовъ, связанныхъ съ увеличеніемъ штатовъ чиновъ податной инспекціи. Мнѣ кажется, имѣется необходимость какъ нибудь урегулировать этотъ вопросъ, потому что, если онъ останется такимъ же, какъ онъ стоитъ теперь, то ничто не мѣшаетъ Департаменту исчерпывать этотъ кредитъ вполнѣ для наградъ только центральному вѣдомству. Необходимо выяснить, какая же часть кредита можетъ расходоваться на награды чинамъ центральнаго управленія.

Д. с. с. Вишняковъ. Департаментъ—учрежденіе, находящееся подъ контролемъ и не можетъ всѣ деньги взять себѣ, да не дѣлалъ этого раньше и не собирается дѣлать въ будущемъ.

Коваленко 1-й. Но очевидно въ будущемъ нужно перенести извѣстную часть, обоснованную на соотвѣтствующемъ законоположеніи въ свое мѣсто: это именно на содержаніе чиновъ Департамента, а остальное предоставить въ распоряженіе мѣстныхъ учрежденій.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ по расходамъ?

Иконниковъ. Въ 1907 г. израсходовано 20.400 р. на вознагражденіе чиновъ вѣдомства за просмотръ земскихъ смѣтъ въ неземскихъ губерніяхъ. По этому поводу совѣщаніе докладчиковъ запросило справку, куда именно деньги даны, и намъ отказали въ этой справкѣ на томъ основаніи, что Министръ не усматриваетъ основаній къ выдачѣ этой справки, но въ справкѣ между прочимъ сказано: «что касается выдачи вознагражденія въ 1908 г.», то есть намъ давали справку не относительно 1907 г., а относительно 1908 г., словомъ, изъ справки явствуетъ, что и въ 1908 г. былъ такой расходъ. Я бы хотѣлъ знать, откуда произведенъ подобный расходъ въ 1908 г.

Д. с. с. Вишняковъ. Простите, въ 1908 г. расходъ былъ, но въ 1907 г. такого расхода не было.

Иконниковъ. Но по отчету Государственнаго Контроля за 1907 г. числится 20.400 р.

Д. с. с. Вишняковъ. Здѣсь какое нибудь недоразумѣніе, въ 1907 г. за составленіе Департаментомъ земскихъ смѣтъ никѣмъ изъ чиновъ Департамента ни копѣйки вознагражденія получено не было, я совершенно точно удостовѣряю это.

Иконниковъ. За 1907 г. у меня нѣтъ сейчасъ подъ руками отчета Государственнаго Контроля. Затѣмъ я имѣю вопросъ по § 6. Я хотѣлъ бы имѣть справку, которую я просилъ въ прошломъ засѣданіи относительно количества десятинъ, переходящихъ въ надѣлъ крестьянамъ по имѣнію наслѣдниковъ Баташева во Владимірской губ. и Мельникова въ Орловской губ. Прошлый разъ мнѣ не дали этой справки, можетъ быть сейчасъ ее можно получить?

Д. с. с. Вишняковъ. По Бѣлосельской свыше 40.000 десятинъ.

Иконниковъ. Если вы не можете сказать, тогда еще вопросъ относительно земель, назначенныхъ мастеровымъ частью въ Уфимской губ., а частью во Владимірской. Не было ли недоразумѣнія на этой почвѣ, не отказывались ли крестьяне отъ земли?

Д. с. с. Вишняковъ. Недоразумѣнія были, но были до выясненія вопроса о томъ, обязаны ли мастеровые возвращать выкупную сумму въ видѣ выкупного платежа. Пока этотъ вопросъ не былъ выясненъ, они дѣйствительно спорили.

Иконниковъ. Но когда убѣдились, то согласились на всякую сумму?

Д. с. с. Вишняковъ. Тогда согласились. Раньше они собственно отъ земли не отказывались, а говорили, что слѣдовало бы назначить нѣсколько меньшую выкупную ссуду.

Коваленко 1-й. Но не слѣдуетъ ли изъ этого, что, разъ крестьяне, предполагая, что они будутъ платить выкупные платежи, считали, что оцѣнка высока, не слѣдуетъ ли изъ этого, что правительство теперь будетъ выплачивать въ качествѣ выкупной ссуды Бѣлосельскому ту излишнюю стоимость, которая не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла? Надо, чтобы вѣдомство провѣрило стоимость той оцѣнки, на основаніи которой производится выкупъ казной.

Д. с. с. Вишняковъ. Конечно, Министерство Финансовъ прежде всего заинтересовано въ томъ, чтобы не выдавать излишнихъ ссудъ. Что возможно въ этомъ направленіи Министерство Финансовъ, конечно, сдѣлало, т. е. мы дали указанія, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, губернскимъ присутствіямъ относительно самаго тщательнаго разсмотрѣнія этихъ дѣлъ, затѣмъ, далѣе, указаніе нашему Управляющему казенной палаты, чтобы онъ собралъ свѣдѣнія для себя чрезъ податную инспекцію для охраненія интересовъ казны въ Губернскомъ Присутствіи при разсмотрѣніи выкупныхъ дѣлъ въ Присутствіи.

Иконниковъ. Предо мною отчетъ Государственнаго Контроля и тамъ я вижу § 7, расходъ въ 20.400 р. на выдачу вознагражденія лицамъ, принимавшимъ участіе въ составленіи земскихъ смѣтъ въ неземскихъ губерніяхъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Тогда позвольте, я пришлю точную письменную справку, такъ какъ повторяю, 2 года подрядъ вознагражденіе не выдавалось.

Предсѣдатель. А въ отчетѣ Государственнаго Контроля за 1908 г. имѣется расходъ на этотъ предметъ?

Иконниковъ. Тамъ этого нѣтъ, можетъ быть въ суммѣ на извѣстное Его Императорскаго Величества употребленіе, въ этой суммѣ это можетъ быть и есть.

Кутлеръ. Мнѣ кажется, что расходъ произведенъ въ 1908 г., но такъ какъ самая работа производилась въ 1907 г., то расходъ отнесенъ на остатокъ кредита за 1907 г.

Д. с. с. Вишняковъ. Это можетъ быть, и потому я прошу дать мнѣ возможность представить справку. Часто очень такъ случалось, интересно знать, когда это было. Сейчасъ я только могу сказать, что двухъ лѣтъ подъ рядъ этого не было.

Бѣлоусовъ. Я хочу еще дать нѣкоторыя соображенія, тѣсно связанныя съ тѣми вопросами, которые я возбудилъ въ началѣ засѣданія бюджетной комиссіи по вопросу о ясачной подати. Въ данномъ случаѣ вопросъ касается не сбора съ бродячихъ инородцевъ, но § 6 ст. 2 смѣты Департамента Окладныхъ Сборовъ: «Кабинету Его Императорскаго Величества взамѣнъ оброчной подати по Алтайскому горному округу и отмѣненныхъ подушныхъ сборовъ по Сибири, поступившихъ въ доходъ Кабинета—1.739.146 р.» Вопросъ этотъ въ прошломъ году подвергался сомнѣнію. Я, какъ содокладчикъ по смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ, и до сихъ поръ питаю сомнѣніе не только о суммѣ сборовъ, но и о правѣ выдачи казной этихъ сборовъ, и вотъ почему. Вопросъ этотъ очень тѣсно связанъ съ ясачной податью. Послѣ завоеванія Сибири нужно было установить какія либо отношенія завоеванныхъ инородцевъ къ государству. Эти отношенія выразились въ сборѣ съ нихъ мѣховъ въ пользу Царскаго Двора. Съ теченіемъ времени экономическое и правовое положеніе инородцевъ измѣнилось. Поэтому произошли и соотвѣтствующія измѣненія въ законахъ, касающихся сбора налога. Инородцы, сѣвшіе на землю, были выдѣлены въ другую категорію плательщиковъ, съ нихъ стали взиматься подушные и оброчные сборы и т. д. Мнѣ думается, что поступленіе въ Кабинетъ этихъ сборовъ не соотвѣтствуетъ современному правовому положенію данныхъ плательщиковъ. Сборы съ нихъ должны поступать въ государственное казначейство. Кромѣ сего, я долженъ констатировать одно небольшое превходящее измѣненіе, которое не имѣлось въ виду тогда, когда устанавливались эти отношенія между государствомъ и инородцами. Кабинетъ Его Величества въ 40-хъ годахъ присоединилъ простымъ указомъ Алтайскій горный округъ въ свою собственность, благодаря чему эти подушные сборы и оброчныя подати, которые шли съ инородцевъ, превратились въ платежи Кабинету. Я хотѣлъ бы, чтобы бюджетная комиссія обратила вниманіе на этотъ вопросъ и поставила точку надъ «і». Я считаю этотъ взносъ казны Кабинету неправильнымъ и незаконнымъ.

Д. с. с. Вишняковъ. Та часть сборовъ, о которой вы изволите упоминать, т. е. ясачная подать и душевая оброчная подать, которая взимается съ бывшихъ инородцевъ, представляетъ сравнительно незначительную часть. Изъ 1.700.000 р. эти подати составляютъ 125.000 р., остальные 1.500.000 р. взимаются вовсе не съ инородцевъ, они взимаются съ мѣстнаго крестьянскаго населенія и, взимаются въ силу того, что Алтайскій округъ соста-

вляетъ собственность Кабинета Его Величества.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ по расходамъ?

Розановъ. Вопросъ этотъ поднимается въ четвертый разъ. Это относительно расчета съ удѣльнымъ вѣдомствомъ по выкупной операціи. Въ настоящей смѣтѣ приложена обширная объяснительная записка почти на 18 страницахъ, но эти 18 страницъ могли бы быть сполна замѣнены менѣе чѣмъ 1-й страницей, справкой о законѣ 26 Іюня 1863 г., опубликованномъ болѣе чѣмъ 2 года спустя послѣ его утвержденія. Этотъ законъ возлагаетъ обязанность на государственное казначейство выплачивать удѣламъ взамѣнъ выкупной операціи полностью ежегодно тотъ оброкъ, который удѣльные крестьяне платили удѣламъ въ теченіе 49 лѣтъ. Если бы вѣдомство ограничилось приведеніемъ закона, то мы понимали бы, что имѣемъ передъ собой легальный титулъ, который можетъ быть отмѣненъ только новымъ закономъ. Но вѣдомство хотѣло доказать, что здѣсь кромѣ формальной правды есть и матеріальная правда, что государственное казначейство обязано вносить такую сумму, иначе удѣлы понесли бы убытки. Удѣлъ понесъ громадныя жертвы при надѣленіи крестьянъ удѣльной землей. Сколько бы разъ ни повторялось это слово «жертвы» на 18-ти страницахъ, нельзя понять, въ чемъ состояли эти жертвы. Напротивъ, ясно, что все время несетъ жертвы государственное казначейство, и несетъ оно вслѣдствіе матеріальной неправды закона о порядкѣ расчета казны съ удѣлами. Частнымъ владѣльцамъ при выкупной операціи немного было выдано $5^1/_2\%$ непрерывно доходныхъ свидѣтельствъ, и полпроцента взимаемыхъ съ крестьянъ платежей вносились въ государственное казначейство на образованіе выкупного капитала. Большею частью выданы 5%-ныя бумаги; полпроцента удерживалось еще изъ выкупныхъ платежей на производство самой операціи. Что касается удѣловъ, то имъ на весь капиталъ какъ бы выданы $5^1/_2\%$-ныя непрерывно-доходныя свидѣтельства да плюсъ еще и капиталъ все время выплачивался въ видѣ полпроцента выкупныхъ платежей, отдававшихся удѣламъ, а не оставлявшихся казнѣ. На страницѣ 11-й приводится мнѣніе Министра Императорскаго Двора, которое онъ въ свое время представлялъ въ Главный Комитетъ по устройству крестьянъ, и въ которомъ онъ старался доказать, что казна даже получаетъ выгоды отъ того, что выкупные полпроцента, назначавшіеся для созданія выкупного капитала, не остаются въ казнѣ, а переходятъ къ удѣламъ. Къ сожалѣнію, я не понялъ, что это за выгода. Но когда мы безъ предвзятой мысли и, отрѣшившись совершенно отъ пространной записки, обратимся къ матеріаламъ математическимъ, цифровымъ, то увидимъ, что выкупная операція, т. е. обязательства государственнаго казначейства въ отношеніи удѣловъ должны быть закончены въ теченіе 46 лѣтъ отъ начала операціи, то есть они должны были закончиться въ началѣ прошлаго 1908 года. На чемъ я это основываю. Я позволилъ бы себѣ свое разъясненіе замѣнить очень простой ариѳметической задачей, которую можетъ рѣшить даже ученикъ III отдѣленія сельской школы. Задача была бы такова: нѣкто долженъ другому сто рублей, взятыхъ изъ 5%. Сколько долженъ уплачивать каждый годъ этотъ нѣкто, если онъ взялъ деньги изъ 5% съ условіемъ погашать ежегодно не менѣе $^1/_{10}$ части, и, кромѣ того, чтобы доходъ кредитора не уменьшался при погашеніи долга? Рѣшеніе задачи было бы очень просто: изъ 5% со 100 р. 5 р. дохода; черезъ годъ уплачивается 5 р. % плюсъ 10 р. погашенія; второй годъ приходитъ, уплачивается еще 10 р. погашенія, но неужели въ счетъ процентовъ нужно платить опять 5 руб.? Ясно, что только $4^1/_2$ р., а 10 р., уплаченные мною послѣ перваго года, принесутъ кредитору недостающія 50 к., слѣдовательно по истеченіи второго года я долженъ уплатить 10 плюсъ $4^1/_2\%$. Доходъ кредитора нисколько не уменьшается отъ того, что по степени погашенія ссуды будетъ платиться меньше процентовъ. Переходя къ разсматриваемому вопросу, мы увидимъ, что не смотря на то, что государственное казначейство ежегодно погашало выкупной капиталъ, оно всетаки платило и продолжаетъ платить проценты за полный, какъ будто-бы непогашаемый выкупной капиталъ. Черезъ 46 лѣтъ весь выкупной капиталъ въ 51.000.000 р. государственнымъ казначействомъ погашенъ, и, несмотря на это, государственное казначейство

должно продолжать платить проценты, неизвѣстно за что. Если мы будемъ говорить, что государственное казначейство обязано озаботиться, чтобы доходы, получаемые Удѣлами, продолжали быть не менѣе того, чѣмъ они были при переходѣ удѣльныхъ крестьянъ на выкупъ, все таки государственное казначейство должно платить иную сумму. Допустимъ, что Удѣлы получали 3.043.000 р. оброка съ удѣльныхъ крестьянъ. Но здѣсь намѣренно было упущено изъ виду, что 3.000.000-ый доходъ Удѣловъ былъ не чистымъ доходомъ, а валовымъ. А каковъ чистый доходъ, объ этомъ можетъ свидѣтельствовать Исторія Удѣловъ, написанная по порученію Управленія Удѣловъ. Мы тамъ можемъ видѣть такого рода данныя, что на мѣстную администрацію по завѣдыванію землями, только на личный ея составъ, изъ валового дохода шло 27%—это во первыхъ. Сколько приходилось на долю земель, которыя впослѣдствіи перешли къ крестьянамъ удѣльнымъ, это можно высчитать. Достаточно сказать, что всего отошло крестьянамъ земли удѣльной свыше 37% всей земли, находившейся около того времени въ распоряженіи Удѣловъ—болѣе трети земли. Болѣе трети расходовъ изъ указанныхъ 27% шло на расходъ на администрацію по завѣдыванію тѣми землями, которыя отошли къ крестьянамъ, стало быть по крайней мѣрѣ 10%; слѣдовательно, чистый доходъ Удѣловъ былъ, по крайней, мѣрѣ тысячъ на 300 меньше. Кромѣ расхода, удѣльное вѣдомство несло громадные убытки еще въ формѣ недоимокъ и недополученій съ удѣльныхъ крестьянъ. Въ той же Исторіи мы находимъ такого рода данныя, что недоимки доходили отъ 30% до 40% годовыхъ поступленій съ крестьянъ, но путемъ драконовскихъ мѣръ и отчасти отъ прощенія недоимокъ, эти послѣднія, ко времени выкупныхъ операцій, сошли къ сравнительно незначительнымъ цифрамъ. Къ сожалѣнію, эти цифры не указываются, а Главный Комитетъ по устройству крестьянъ высчитывалъ ихъ приблизительно въ размѣрѣ 2% годового оклада. Даже такія скромныя цифры, какъ приведенныя мною 10% на расходы по администраціи+2% недоимокъ—итого 12% всего оброка не поступало въ Удѣлы, а между тѣмъ на государственное казначейство возложено было внесеніе оброка цѣликомъ въ размѣрѣ 3.000.000 р. На основаніи только этихъ краткихъ соображеній и данныхъ, почерпнутыхъ изъ Исторіи Удѣловъ, можно придти къ заключенію, что законъ 26 іюня 1863 г. несправедливъ матеріально, и если вѣдомство окончательно отказывается внести законопроектъ объ отмѣнѣ этого закона, то, мнѣ кажется, сама Государственная Дума въ лицѣ бюджетной комиссіи могла бы взять на себя починъ объ отмѣнѣ этихъ платежей.

Д. с. с. Вишняковъ. Прежде всего я остановлюсь на указаніяхъ, сдѣланныхъ относительно того, что въ запискѣ Министерства Финансовъ говорится о жертвахъ, а неизвѣстно, въ чемъ эти жертвы заключаются. Въ запискѣ имѣются по этому предмету опредѣленныя указанія. Когда переводились на выкупъ бывшіе удѣльные крестьяне, существовавшая въ то время выкупная операція не знала принципа обязательнаго выкупа. Выкупъ происходилъ по добровольному соглашенію сторонъ и этимъ же соглашеніемъ опредѣлялась выкупная цѣнность предоставляемаго крестьянамъ надѣла, изъ которой опредѣленная часть выдавалась крестьянамъ въ ссуду изъ казны, подъ именемъ выкупной ссуды, а уплата остальной части выкупной стоимости земли должна была производиться крестьянами изъ собственныхъ средствъ. Такимъ образомъ общая цѣнность выкупаемой земли могла быть и въ дѣйствительности и была выше, нерѣдко значительно, тѣхъ выкупныхъ суммъ, которыя причитались бы по капитализаціи оброковъ, уплачивавшихся крестьянами. При переводѣ на выкупъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ первоначально предлагалось поставить вопросъ на ту же почву, т. е. организовать выкупную операцію для этихъ крестьянъ на основахъ добровольнаго соглашенія, а выкупную стоимость земли опредѣлять по особымъ оцѣнкамъ ея. Но Министерство Императорскаго Двора обратило вниманіе на то, что такой способъ выкупа былъ бы невыгоденъ для крестьянъ, такъ какъ имъ пришлось бы платить за землю большую сумму, чѣмъ какая причиталась бы по капитализаціи лежавшаго на нихъ оброка, вслѣдствіе чего къ выкупу могли бы приступить только наиболѣе зажиточные домохозяева. Поэтому было признано

необходимымъ примѣнить къ удѣльнымъ крестьянамъ обязательный выкупъ, опредѣливъ выкупную стоимость земли изъ уплачиваемаго ими оброка, нисколько ее не повышая. Такимъ образомъ удѣльные крестьяне пріобрѣли землю въ собственность за тотъ же ежегодный платежъ, въ видѣ выкупныхъ платежей, ограниченныхъ притомъ извѣстнымъ срокомъ, который они обязаны были вносить за пользованіе землею и притомъ безсрочно. Это представляется несомнѣнно весьма существенной выгодой для крестьянъ и такимъ же убыткомъ для Удѣловъ. Засимъ вторая выгода для крестьянъ и пожертвованіе со стороны Удѣловъ выразилось въ крайней умѣренности оброковъ, а слѣдовательно и въ выкупной стоимости земли. Такъ выкупная оцѣнка одной десятины составила для удѣльныхъ крестьянъ въ среднемъ 17 р., тогда какъ бывшіе помѣщичьи крестьяне выкупали землю въ среднемъ по 31 р. за десятину. Переходя затѣмъ къ математическимъ расчетамъ, долженъ сказать, что никакой ошибки при этомъ допущено не было. Согласно закону 26 іюля 1863 г. необходимо, посредствомъ ежегоднаго отчисленія не менѣе $^1/_{10}$ части изъ выплачиваемыхъ Удѣломъ 3.073.819 р. и извлеченія доходовъ изъ отчисляемыхъ ежегодно суммъ, образовать капиталъ, доходы съ котораго возмѣстили бы Удѣламъ прежніе крестьянскіе оброки. Извлеченіе дохода изъ отчисляемыхъ ежегодно суммъ предусматривалось въ размѣрѣ того процента, который въ то время существовалъ, а именно въ 5%. На это имѣется совершенно опредѣленное указаніе въ законодательныхъ матеріалахъ. При отчисленіи же $^1/_{10}$ части изъ 3.073.819 р. и обращеніи отчисляемыхъ суммъ изъ 5% черезъ 49 лѣтъ образуется капиталъ въ 60.992.000 р., т. е. тотъ именно капиталъ, доходъ съ котораго въ размѣрѣ 5% будетъ соотвѣтствовать прежней суммѣ оброковъ и который предписано было Удѣламъ образовать. Между прочимъ было указано, что изъ выплаченныхъ уже Удѣламъ суммъ въ настоящее время образовался капиталъ, который приноситъ Удѣламъ доходъ въ 2.561.000 р. и что поэтому достаточно уплачивать Удѣламъ только по 500.000 р., т. е. разницу между этимъ доходомъ и прежнею суммою оброковъ въ 3.073.000 р. При этомъ, однако, упущено изъ вида, что при такомъ способѣ расчета для полученія Удѣлами дохода въ 3.073.000 р. пришлось бы отпускать ежегодно по 500.000 р. постоянно, на все будущее время. Между тѣмъ расчеты съ Удѣлами являются срочными— они оканчиваются 1 іюля 1915 года. Если же съ этого срока прекратить уплату 500.000 р., то доходъ Удѣловъ останется тотъ же, какъ и въ настоящее время, т. е. 2.561.000 р., а несоотвѣтствующій прежней суммѣ оброковъ свыше 3.000.000 р. Этотъ доходъ можетъ быть полученъ только въ томъ случаѣ, если продолжать ежегодное отчисленіе по 3.073.819 р. до 1 іюля 1915 г. Засимъ обращеніе, изъ передаваемыхъ Удѣламъ 6% на выкупной капиталъ, $5^1/_2$% въ ежегодный доходъ Удѣловъ вовсе не является какой нибудь особенной льготой для Удѣловъ. Къ Удѣламъ было примѣнено въ этомъ отношеніи общее правило, установленное для помѣщиковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣсто выдачи капитала выкупной ссуды, имъ назначался $5^1/_2$% доходъ. Не могу далѣе не отмѣтить, что, отчисляя 0,6% изъ получаемыхъ суммъ на образованіе капитала, Удѣлы въ сущности затрачивали часть своего дохода. Наконецъ относительно указанія, что Удѣлы получали въ дѣйствительности меньшую сумму оброка, въ виду неисправности крестьянъ, долженъ замѣтить, что въ такомъ же положеніи были и многіе помѣщики. Однако это обстоятельство не служило основаніемъ для уменьшенія имъ суммы выкупной ссуды, а слѣдовательно оно не можетъ служить поводомъ для уменьшенія вознагражденія и Удѣламъ.

Ветчининъ. Это вопросъ старый. Каждый годъ мы поднимаемъ его. Я не знаю, почему членъ Думы Розановъ не можетъ внести законодательное предложеніе отъ 30 членовъ Думы. Бюджетная комиссія не можетъ входить въ Государственную Думу съ законодательными предположеніями.

Бѣлоусовъ. Вопросъ о томъ, кто и какъ долженъ внести это законодательное предложеніе: должно ли внести правительство или 30 членовъ Государственной Думы, не такъ важенъ, какъ важны принципіально соображенія бюджетной комиссіи по этому вопросу. Ежегодно 3.000.000 р. слишкомъ платится государствомъ Удѣламъ, и затѣмъ эти трехмил-

лiонныя отчисленiя должны продолжаться еще нѣсколько лѣтъ. Вполнѣ правъ членъ Думы Розановъ, когда возбудилъ этотъ вопросъ. Я хочу дать небольшое дополненiе къ соображенiямъ, приведеннымъ Николаемъ Сергѣевичемъ; онъ коснулся матерiальныхъ расчетовъ, я же коснусь другой стороны этого вопроса. Вамъ извѣстна исторiя образованiя Удѣловъ. Надо полагать, извѣстно и то, что въ первой половинѣ прошлаго столѣтiя былъ изданъ указъ о дополнительномъ надѣленiи казенной землей государственныхъ крестьянъ, извѣстно и то, что вѣдомство Удѣловъ воспользовалось и этимъ Указомъ о дополнительномъ надѣленiи государственныхъ крестьянъ и исхлопотало дополнительное надѣленiе и для своихъ крестьянъ. Съ этихъ дополнительныхъ надѣловъ также пошли выкупные платежи. Такимъ образомъ тѣ соображенiя, которыя высказалъ Николай Сергѣевичъ, соображенiя чисто математическiя, надо дополнить и этими данными. Отсюда и выводъ: государство съ чистой совѣстью можетъ не платить этихъ 3.000.000 р.

Предсѣдатель. Вопросъ можетъ считаться выясненнымъ. Угодно еще кому нибудь высказаться по смѣтѣ доходовъ и расходовъ? Если нѣтъ замѣчанiй, то мы разсмотрѣнiе смѣты съ участiемъ представителей вѣдомства можемъ считать законченнымъ.

Жуковскiй. Я хотѣлъ сказать по поводу пренiй по § 2 доходной смѣты. Здѣсь иллюстрировали довольно неудовлетворительное положенiе этого вопроса, что несомнѣнно, благодаря извѣстной неполнотѣ существующихъ законовъ съ одной стороны, съ другой стороны благодаря особому построенiю закона 1906 г., происходитъ явленiе, могущее уменьшить государственный доходъ по промысловому обложенiю. Въ настоящее время, рядомъ вотъ съ нами, въ финансовой комиссiи возбужденъ и кажется уже принятъ вопросъ о продолженiи существующаго положенiя 1906 г. еще на 2 года. Итакъ, съ одной стороны, мы выяснили нѣкоторыя неудовлетворительныя стороны существующаго положенiя, съ другой же стороны предполагается это неудовлетворительное положенiе продолжить еще на 2 года. Я бы поэтому полагалъ, что было бы правильнымъ съ бюджетной точки зрѣнiя выразить такое пожеланiе, чтобы Государственная Дума предложила еще разъ обсудить вопросъ, конечно не въ бюджетной комиссiи, о мѣрахъ, которыя могутъ способствовать урегулированiю этого неудовлетворительнаго положенiя. Я не предрѣшаю, каковы эти мѣры, которыя должны быть приняты, но, несомнѣнно, разъ вопросъ сталъ неудовлетворительнымъ, то можно по крайней мѣрѣ попытаться, можно ли его какъ нибудь привести въ болѣе урегулированное положенiе уже теперь или же для этого нужно ждать еще цѣлыхъ два года. Можетъ быть окажется при разсмотрѣнiи, что этого нельзя сдѣлать и что силой вещей мы обречены на продолженiе настоящаго положенiя еще два года, пока не будетъ принятъ общiй промысловой налогъ, тоже внесенный въ Думу. Но я полагаю, что еще слѣдуетъ попытаться, и пожеланiе такое вполнѣ законно. Можетъ быть это можно сдѣлать другимъ путемъ, т. е. прямымъ сношенiемъ президiума бюджетной комиссiи съ финансовой комиссiей. Дѣйствительно, не могу не выразить, что это до нѣкоторой степени неудобно, что одновременно въ двухъ комиссiяхъ затронутъ тотъ же вопросъ и ни представители вѣдомства, ни люди, интересующiеся этимъ, не могли присутствовать одновременно въ двухъ мѣстахъ. Поэтому мое предложенiе сводится къ условной формѣ.

Д. с. с. Вишняковъ. Прежде всего боюсь, что принятiе этого предложенiя отложитъ разрѣшенiе вопроса объ установленiи ставокъ промысловаго обложенiя на довольно продолжительное время. Вѣдь такое пожеланiе должно быть выражено Общимъ Собранiемъ Государственной Думы при разсмотрѣнiи государственной росписи. Если даже разсмотрѣнiе росписи будетъ закончено Государственною Думою къ новому году, то и въ такомъ случаѣ можно будетъ приступить къ исполненiю этого пожеланiя только въ 1910 г., а засимъ предстояло бы еще проведенiе этого вопроса чрезъ законодательныя учрежденiя и такимъ образомъ разрѣшенiе его значительно оттянулось бы. Между тѣмъ въ числѣ постановленiй закона 2 января 1906 г. имѣются и такiя, которыя требовали бы разрѣшенiя еще въ текущемъ году. Я говорю о сословныхъ свидѣтельствахъ, цѣна которыхъ также повышена этимъ закономъ и которыя обыкновенно выбираются за

*

годъ впередъ. Что же дѣлать съ этими свидѣтельствами? Правда можно взимать цѣну ихъ по прежнимъ ставкамъ, съ обязательствомъ доплатить впослѣдствіи по выходѣ новаго закона. Но это представляло бы неудобства для плательщиковъ и могло бы грозить ущербомъ для казны. Кромѣ того примѣненіе теперь же ставокъ промысловаго обложенія, предположенныхъ въ проектѣ промысловой реформы представляло бы неудобство и въ томъ отношеніи, что при разсмотрѣніи этой реформы могло бы послѣдовать измѣненіе этихъ ставокъ, чѣмъ вносилось бы нежелательное, въ интересахъ самой промышленности и торговли, колебаніе размѣровъ промысловаго обложенія. Во всякомъ же случаѣ, если въ принятіи ставокъ обложенія, предположенныхъ въ проектѣ промысловой реформы, видѣть средство для устраненія перечисленія капиталовъ въ основные, то одновременно надлежало бы примѣнить и другую мѣру—обложеніе въ качествѣ прибыли перечисляемыхъ суммъ. Послѣдняя же мѣра можетъ вызывать нѣкоторое сомнѣніе, какъ я уже указывалъ ранѣе, принципіальнаго свойства.

Жуковскій. Г. Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ вошелъ въ обсужденіе вопроса по существу. Я вовсе къ этому не клоню. Я говорю: вотъ положеніе и Директоръ Департамента Окладныхъ Сборовъ подтвердилъ, что это положеніе не удовлетворительно, и разъ выяснено, что это такъ и что нужно принять вотъ такія то и такія то мѣры, чтобы его признать удовлетворительнымъ, то я и говорю: обсудите эти мѣры. Больше ничего. Дѣйствительно, можно ли такъ ставить вопросъ: такъ какъ мы признаемъ, что настоящее положеніе неудовлетворительно, то мы не желаемъ вовсе его исправлять въ теченіе двухъ лѣтъ. Можетъ быть его и нельзя исправить, я впередъ не забѣгаю, но ясно, что признаніе неудовлетворительности требуетъ непремѣнно попытки исправить. Я вовсе не вхожу ни въ интересы плательщиконъ, ни въ интересы Министерства, я стою на общей точкѣ: разъ выяснено и въ смѣтѣ Министерства объ этомъ написано, что положеніе неудовлетворительно вслѣдствіе такихъ то и такихъ то законоположеній или вслѣдствіе недостатка нѣкоторыхъ законоположеній, то какъ же, продолжая этотъ порядокъ на два года, не попытаться посмотрѣть, нельзя ли здѣсь что-либо исправить. Вышло такъ, что мы вынесли такое пожеланіе въ ту именно минуту, когда комиссія рядомъ этотъ порядокъ признала нужнымъ продолжить. Можетъ быть можно обойтись безъ пожеланія Государственной Думы, я и говорю, можетъ быть, сношеніемъ президіумовъ можно установить, чтобы финансовой комиссіей вопросъ былъ еще разъ освѣщенъ въ сознаніи того, что говорилось въ бюджетной комиссіи, что говорилось въ Совѣщаніи вѣдомства, что писалось въ докладѣ Совѣщанія. Можетъ быть, это Совѣщаніе удовлетворитъ данное положеніе, не доводя до Думы, а если этотъ вопросъ дойдетъ до Думы, то можетъ выйти проволочка. Будетъ выяснено, что нельзя продолжать этотъ законъ еще на два года, ибо вотъ въ такихъ то и такихъ то статьяхъ онъ оказывается вовсе неудовлетворительнымъ, и Государственная Дума можетъ сказать въ виду сего: вернуть опять этотъ законопроектъ въ финансовую комиссію для пересмотра. Отъ этого можетъ получиться еще большая задержка.

Д. с. с. Вишняковъ. Я коснулся вопроса по существу, чтобы попытаться выяснить, къ какимъ результатамъ могло бы повести принятіе сдѣланнаго предложенія. Конечно я высказывалъ только предположенія, вовсе не предрѣшая вопросъ. Но въ данное время, въ моихъ глазахъ, самое крупное неудобство предложенія заключается въ неизбѣжномъ замедленіи рѣшенія вопроса о ставкахъ промысловаго обложенія. Если бы этого неудобства не было, какъ напримѣръ, возможно ожидать при сношеніи президіума бюджетной комиссіи съ президіумомъ финансовой комиссіи, то я возраженій не имѣлъ бы. Причемъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что рѣчь идетъ о временномъ продленіи дѣйствія закона 2 января 1906 г., а при такихъ условіяхъ мнѣ представляется, что, несмотря на нѣкоторые недостатки этого закона, есть основаніе надѣяться, что Государственная Дума его пропуститъ подобно тому, какъ пропускала и ранѣе, а тѣмъ болѣе въ виду того крупнаго ущерба, который понесла бы казна въ случаѣ отказа Государственною Думою въ утвержденіи представленія Министерства Финансовъ.

Жуковскій. Государственная Дума теперь стоитъ передъ новымъ фактомъ; ничего подобнаго въ прежнихъ вашихъ представленіяхъ, что вы пишете въ своей объяснительной запискѣ, не было, и факта этого громаднаго перечисленія еще не было. Слѣдовательно Государственная Дума этого факта не могла имѣть въ виду; онъ теперь только обнаружился. Въ виду этого новаго факта, я думаю, что нужно ему дать исходъ, а если нельзя будетъ дать исхода, нужно обсудить, какъ съ нимъ быть.

Предсѣдатель. Главное, что въ этомъ дѣлѣ васъ озабочиваетъ возможность задержки утвержденія закона, который имѣетъ дѣйствовать съ 1 января 1910 г.?

Д. с. с. Вишняковъ. Если бы все осуществилось къ 1910 г. и не задерживался бы новый законъ, тогда я ничего не имѣлъ бы.

Предсѣдатель. Будетъ ли это въ формѣ отдѣльнаго закона или отсрочки на два года того закона, который дѣйствуетъ, это вопросъ другой, лишь бы не было задержки во взиманіи промысловаго налога въ будущемъ году.

Розановъ. Въ то время какъ часть удѣльныхъ земель, бывшихъ казенными, выкупалась казною въ пользу крестьянъ, часть продавалась Удѣлами крестьянамъ, въ то же время другія казенныя земли обращались въ удѣльный фондъ. Въ 1869 и 1870 г. г. изъ казенныхъ земель опять безвозмездно отрѣзано въ пользу Удѣловъ 119.000 дес. Кромѣ того въ 1887 г. 6 августа было повелѣно: «лежащія втуне земли по теченію рѣки Мургаба, на которыя, по сооруженіи плотины, извѣстной подъ названіемъ Султанбентской, будетъ возможно распространить орошеніе, безъ ущерба для прочихъ орашаемыхъ уже водами этой рѣки частей Мервскаго оазиса, признать собственностью Удѣльнаго вѣдомства. Управленіе этимъ имѣніемъ возложено на Департаментъ Удѣловъ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, когда затраченныя на введеніе культурнаго хозяйства Удѣлами суммы будутъ возвращены изъ доходовъ имѣнія, часть этихъ доходовъ, по соглашенію Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ съ Министромъ Финансовъ, обращались въ пользу государственнаго казначейства».

Изъ справки, приведенной въ Исторіи Удѣловъ, видно, что въ 1900 г. валовой доходъ этого Мургабскаго имѣнія, часть котораго должна идти въ государственное казначейство, судя по приведенному закону, равняется 390.000 р. Несомнѣнно, теперь число десятинъ земли еще болѣе орошено, доходъ еще больше. Мнѣ желательно знать, приступило ли Министерство Финансовъ къ соглашенію или выясненію вопроса съ Министерствомъ Двора, когда и въ какой суммѣ будетъ вноситься часть дохода изъ этого удѣльнаго имѣнія въ пользу государственнаго казначейства. Прошло 22 года со времени изданія закона.

Д. с. с. Вишняковъ. Я являюсь представителемъ Департамента Окладныхъ Сборовъ и въ этихъ предѣлахъ могу представлять объясненія. Возбужденный же вопросъ отношенія къ смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ не имѣетъ.

К. ск. Пожарскій. Главное Управленіе Удѣловъ въ своей запискѣ, составленной совмѣстно съ Министерствомъ Финансовъ, ничего не отвѣчало на вопросъ земельный, ибо онъ не имѣетъ связи съ вопросомъ выкупныхъ платежей. Долженъ доложить, что земли Мургабскаго имѣнія, Черноморской области, Пятигорскаго уѣзда представляли изъ себя земли неудобныя для культуры. Удѣломъ произведены крупныя затраты въ дѣлѣ культуры. Относительно Мургабскаго имѣнія я долженъ сказать, что на немъ лежитъ большой долгъ по устройству орошенія; изъ дохода сначала возмѣстятся всѣ расходы на сооруженіе плотины, и затѣмъ уже имѣетъ казна получать часть доходовъ. Относительно земель Черноморской области и Пятигорскаго уѣзда долженъ замѣтить, что земля также была непригодна для культуры. Послѣ покоренія Кавказа земли эти были переданы для эксплоатаціи въ Удѣлъ. Здѣсь Удѣлъ также понесъ большія затраты.

Предсѣдатель. Вы полагаете, что не приспѣло еще время для того, чтобы извѣстную часть дохода обратить въ государственное казначейство согласно закону, который былъ здѣсь цитированъ?

Шингаревъ. Я хотѣлъ продолжить вопросъ, поднятый Николаемъ Сергѣевичемъ. Дѣло въ томъ, что законъ требуетъ отчисленія извѣстной части дохода не указывая момента наступленія этого отчисленія. Пред-

ставитель удѣльнаго вѣдомства указалъ, что на Мургабскомъ имѣніи лежитъ долгъ, по погашеніи котораго только возможно говорить о началѣ отчисленія дохода въ государственное казначейство. Мнѣ хотѣлось бы выяснить, что это за долгъ, лежащій на имѣніи, откуда онъ образовался? Имѣніе было передано въ удѣлъ безъ всякихъ долговъ, если долгъ на имѣніи образовался, то въ силу того или другого удѣльнаго хозяйства. Естественно, этотъ долгъ никакого отношенія къ процитированному закону не имѣетъ. Удѣлъ можетъ строить плотины, мы знаемъ, что это дѣло о постройкѣ плотины дошло даже до уголовнаго отдѣленія суда. Для того, чтобы выяснить смыслъ сказаннаго здѣсь, я хотѣлъ бы знать, что это за долгъ, лежащій на имѣніи Мургабъ, въ какомъ онъ размѣрѣ и когда будетъ погашенъ?

К. ск. Пожарскій. Я не уполномоченъ сообщать эти свѣдѣнія, такъ какъ явился сюда только по вопросу выкупныхъ платежей. Я могу процитировать третій пунктъ Высочайшаго указа 1887 г., коимъ Мургабъ переданъ въ завѣдываніе удѣловъ: «По возмѣщеніи Департаменту Удѣловъ изъ доходовъ Мургабскаго Государева имѣнія расходовъ, которые имъ будутъ произведены на устройство онаго и управленіе, часть сихъ доходовъ, по соглашенію Министерствъ Императорскаго Двора и Финансовъ, обращать въ пользу государственнаго казначейства».

Шингаревъ. Откуда же долгъ на имѣніи образовался?

К. ск. Пожарскій. Изъ расходовъ по устройству плотины и устройству орошенія.

Шингаревъ. Слѣдовательно это числится долгомъ на имѣніи?

К. ск. Пожарскій. Да, это числится долгомъ имѣнія, и имѣніе должно покрыть затраты.

Шингаревъ. А въ данный моментъ вы не могли бы намъ дать справку о размѣрѣ этого долга и о наступленіи того момента, когда этотъ «долгъ», выражаясь вашей терминологіей, будетъ погашенъ.

К. ск. Пожарскій. Я бы могъ дать эту справку, но я не имѣю полномочія на то.

Шингаревъ. Тогда для бюджетной комиссіи является необходимость запросить. Она должна же знать, когда начнется поступленіе доходовъ въ государственное казначейство; мы должны предвидѣть этотъ моментъ и провѣрить правильность его наступленія.

Розановъ. Андрей Ивановичъ въ сущности досказалъ то, что я хотѣлъ сказать. Я еще хотѣлъ добавить, что такихъ «впустѣ лежащихъ земель» у насъ много, какъ напр., таковой была Луганская степь въ Закавказьи; но, приведенныя въ годное для культуры состояніе, онѣ являются недостаточными для удовлетворенія огромныхъ нуждъ переселенія и закаспійскія земли оказались-бы далеко нелишними.

Докладчикъ А. И. Константиновъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по первоначальной и дополнительной смѣтамъ расходовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 г.

(№№ 275—281 проекта государственной росписи).

По первоначальной и дополнительной смѣтамъ исчислено:

Расходовъ [1]) . . . . *1.508.764 р.*

По первоначальной и дополнительной смѣтамъ расходовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 г. испрашивается 1.508.764 р., на 702.932 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это слагается съ одной стороны изъ возрастанія кредитовъ по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ первоначальной и дополнительной смѣтъ въ общей сложности на 821.082 р. при одновременномъ сокращеніи расходовъ на сооруженіе и ремонтъ зданій инструкторскихъ школъ по кустарной промышленности на 118.150 р.

Главнѣйшее увеличеніе расходовъ приходится на развитіе и поощреніе кустарной промышленности (§ 6) на 296.132 р., затѣмъ впервые вносится кредитъ на пополненіе фонда для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія (§ 5) въ 500.000 р., въ томъ числѣ по дополнительной смѣтѣ—300.000 р. Кромѣ того увеличиваются разные расходы по Управленію (§ 3) на 11.000 р., содержаніе центральныхъ учрежденій (§ 1)

[1]) Въ томъ числѣ по приложенному къ смѣтѣ перечню (стр. 28) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—210.756 р. и б) подлежащихъ исчисленію въ смѣтномъ порядкѣ—1.298.008 р.

[illegible]

Шингаревъ. [illegible]

Н. кн. [illegible]

Шингаревъ. [illegible]

Н. кн. [illegible]

Шингаревъ. [illegible]

Н. кн. [illegible]

Шингаревъ. [illegible]

[illegible]

Докладчикъ А. И. Звегинцовъ.

Докладъ бюджетной комиссии

по первоначальной и дополнительной смѣтамъ расходовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 г.

(№№ 275—281 проекта государственной росписи).

По первоначальной и дополнительной смѣтамъ исчислено:

Расходовъ [1] . . . . *1.508.764 р.*

По первоначальной и дополнительной смѣтамъ расходовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 г. испрашивается 1.508.764 р., на 702.932 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это слагается съ одной стороны изъ возрастаній кредитовъ по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ первоначальной и дополнительной смѣтъ въ общей сложности на 821.082 р. при одновременномъ сокращеніи расходовъ на сооруженіе и ремонтъ зданій инструкторскихъ школъ по кустарной промышленности на 118.150 р.

Главнѣйшее увеличеніе расходовъ приходится на развитіе и поощреніе кустарной промышленности (§ 6) на 296.132 р., затѣмъ впервые вносится кредитъ на пополненіе фонда для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія (§ 5) въ 500.000 р., въ томъ числѣ по дополнительной смѣтѣ—300.000 р. Кромѣ того увеличиваются разные расходы по Управленію (§ 3) на 11.000 р., содержаніе центральныхъ учрежденій (§ 1)

[1]) Въ томъ числѣ по приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 25) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—215.756 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.293.008 р.

на 9.250 р., расходы на содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части для нуждъ меліоративнаго кредита (§ 4) на 2.500 р. и, наконецъ, разные расходы администраціи (§ 2) на 2.200 р. Сокращеніе же касается расходовъ на сооруженіе и ремонтъ зданій инструкторскихъ школъ по кустарной промышленности (§ 7) и выражается въ суммѣ 118.150 р.

При составленіи смѣты Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 г. вѣдомствомъ были приняты во вниманіе пожеланія, высказанныя бюджетной комиссіей по поводу смѣты Отдѣла на 1909 г.

§ 1. По **§ 1 ст. 1.** На содержаніе Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики внесено въ смѣту 67.717 р., изъ коихъ 12.250 р. испрашивается къ *условному* отпуску на дѣлопроизводство по меліоративному кредиту и 55.467 р. включается въ смѣту на основаніи дѣйствующихъ законовъ.

По **ст. 2** кредиты исчислены въ размѣрѣ назначеній на 1909 г. и замѣчаній не вызываютъ.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

Оставить назначенія по § 1 безъ измѣненія въ суммѣ 78.217 р., въ томъ числѣ 12.250 р. къ *условному* отпуску.

§ 2. По **§ 2 ст. 1 лит. а** испрашивается 4.000 р. къ *условному* отпуску на путевое довольствіе по дѣламъ о меліоративныхъ ссудахъ.

По **ст. 1 лит. б** *на путевое довольствіе по дѣламъ кустарной промышленности* испрашивается 3.000 р., на 1.200 р. болѣе назначенія на 1909 г., въ виду необходимости увеличенія разъѣздовъ чиновъ Отдѣла въ связи съ расширеніемъ дѣятельности вѣдомства по развитію и поощренію кустарной промышленности.

По объясненіямъ представителей вѣдомства, на основаніи принятой классификаціи расходовъ, въ настоящемъ подраздѣленіи смѣты помѣщено путевое довольствіе чиновъ центральнаго вѣдомства, а въ § 6 путевое довольствіе инструкторовъ по кустарной промышленности.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

Оставить назначенія по § 2 безъ измѣненія въ суммѣ 7.000 р., въ томъ числѣ 4.000 р. къ *условному* отпуску.

По **§ 3 ст. 1** *на статистико-экономическія изданія* испрашивается 55.000 р., на 5.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. § 3.

Увеличеніе расхода слагается: а) изъ 1.500 р. на участіе въ статистическихъ работахъ Международнаго Сельскохозяйственнаго Института въ Римѣ, б) изъ 1.000 р. на заготовку дипломовъ корреспондентамъ, число коихъ значительно возросло за послѣдовавшимъ сокращеніемъ срока на выслугу знака, в) изъ 2.000 р. на изданіе Сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству въ Россіи и за границею по расширенной программѣ, въ виду того, что въ 1909 г. дѣйствительный расходъ превзошелъ смѣтныя исчисленія, и г) изъ 500 р. на расходы по текущей статистикѣ, въ виду увеличенія числа корреспондентовъ.

Распредѣленіе всего кредита на статистико-экономическія изданія (объяснительная записка стр. 6 и 7) было признано Совѣщаніемъ по предварительномъ разсмотрѣніи смѣты цѣлесоотвѣтственнымъ и предположенія вѣдомства въ этой отрасли заслуживающими полнаго сочувствія и одобренія.

По **ст. 2** *расходы по участію въ международномъ сельскохозяйственномъ институтѣ въ Римѣ* исчислены въ размѣрѣ 15.000 р., на 6.000 р. болѣе назначенія на 1909 г., въ виду того, что, согласно Высочайше ратификованной конвенціи отъ 6 мая 1908 г., членскій взносъ участвующихъ въ Институтѣ государствъ опредѣленъ, начиная съ 1910 г., въ большемъ размѣрѣ по сравненію съ двумя первыми годами.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

Оставить назначенія по § 3 безъ измѣненій въ суммѣ 70.000 р.

По **§ 4 ст. 1** *на расходы на содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части для нуждъ меліоративнаго кредита* испрашивается ассигнованіе въ размѣрѣ 5.000 р. къ *условному* отпуску. § 4.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

Оставить назначенія по § 4 безъ измѣненій въ суммѣ 5.000 р. къ *условному* отпуску.

*

§ 5. По § 5 ст. 1 *на выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія* испрашивается къ *условному* отпуску 500.000 р., въ томъ числѣ по первоначальной смѣтѣ 200.000 р. и по дополнительной—300.000 р.; означенныя суммы поступятъ въ капиталъ на выдачу меліоративныхъ ссудъ, обороты котораго исчислены по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ отдѣла.

Объ отпускѣ кредита въ 500.000 р. вѣдомствомъ внесенъ соотвѣтствующій законопроектъ.

Въ виду сего бюджетная комиссія предлагаетъ:

Оставить назначенія по § 5 безъ измѣненій въ суммѣ 500.000 р. къ *условному* отпуску.

§ 6. По § 6 ст. 1 *на содержаніе спеціалистовъ по кустарному производству* испрашивается 100.000 р., на 30.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это объясняется слѣдующими обстоятельствами.

Согласно предположеніямъ вѣдомства имѣется въ виду пригласить спеціально для Сибири семерыхъ спеціалистовъ съ повышеннымъ образовательнымъ цензомъ для обслѣдованія зачатковъ кустарной промышленности въ краѣ и для изученія благопріятствующихъ техническихъ и экономическихъ условій для отдѣльныхъ производствъ въ той или другой мѣстности. Кромѣ того на этихъ спеціалистовъ будутъ возложены надзоръ и руководство по веденію учебно-показательныхъ мастерскихъ и вообще выясненіе на мѣстѣ всякаго рода могущихъ возникнуть техническихъ и экономическихъ вопросовъ по соотвѣтствующимъ промысламъ. Въ виду трудности привлечь свѣдущихъ техниковъ на тяжелую разъѣздную службу въ отдаленномъ краѣ, размѣръ вознагражденія спеціалистовъ опредѣленъ въ 3.000 р. каждому. Общій же расходъ на эту надобность выразится въ суммѣ 21.000 р. Вѣдомствомъ предположено также, не увеличивая въ 1910 г. числа спеціалистовъ высшаго разряда въ Европейской Россіи, доведеннаго до 35 лицъ, назначить нѣкоторымъ спеціалистамъ, по наиболѣе распространеннымъ производствамъ, помощниковъ, изъ лицъ безъ высшаго техническаго образованія съ жалованьемъ до 900 р. въ годъ. Число этихъ спеціалистовъ намѣчено въ 10 человѣкъ, что составитъ дополнительный расходъ по § 6 ст. 1 въ 9.000 р.

По ст. 2 кредиты на *содержаніе кустарнаго музея* исчислены на основаніи дѣйствующихъ законовъ въ размѣрѣ назначенія на 1909 г. § 6.

По ст. 3 на *содержаніе школъ, для подготовки инструкторовъ,* изъ которыхъ въ 1909 г. въ теченіе полнаго года были открыты только три, а остальныя сооружались, исчислены кредиты на 1910 г. въ полной суммѣ 110.348 р., такъ какъ вѣдомство надѣется открыть нѣкоторыя изъ нихъ до 1 января, а всѣ остальныя съ новаго года. Между отдѣльными школами этотъ кредитъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

на Вышневолоцкую ткацкую (мужскую)	18.168 р.
» Сосновицкую » (женскую)	8.000 »
» Маріинскую столярную	30.000 »
» » экипажную	
» » корзиночную	
» » бондарную	
» Каслинскую, по сельскохоз. машиностроенію . .	11.680 »
» Пищальскую сухой перегонки дерева	10.000 »
» Болховскую кожевенную	8.000 »
» Глинскую гончарную	8.000 »
» Кинешемскую валяльную	8.000 »
» Мурашкинскую скорняжную	8.500 »
Итого	110.348 р.

При разсмотрѣніи въ бюджетной комиссіи расходовъ по настоящему смѣтному подраздѣленію присутствовавшій въ засѣданіи Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ заявилъ, что имъ обращено особое вниманіе на развитіе кустарныхъ промысловъ и на учрежденіе въ виду этого новыхъ инструкторскихъ школъ.

По ст. 4 *пособія земствамъ, кустарнымъ комитетамъ, обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ на устройство и содержаніе складовъ, мастерскихъ, школъ, выставокъ, музеевъ и пр.* исчислены въ размѣрѣ 380.000 р., на 80.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это вызывается необходимостью поддерживать дѣятельность мѣстныхъ организацій и частныхъ лицъ по развитію кустарной промышленности, такъ какъ успѣшное проведеніе въ

§ 6. среду кустарей полезныхъ усовершенствованій единственно средствами вѣдомства, безъ помощи мѣстныхъ силъ, признается невыполнимымъ. Въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ 1909 г. поддержкою вѣдомства воспользовалось 10 губернскихъ и 37 уѣздныхъ земствъ, 8 кустарныхъ комитетовъ и обществъ, 8 сельскохозяйственныхъ обществъ, 11 разнаго рода мѣстныхъ учрежденій и 24 отдѣльныхъ лица, причемъ на счетъ мѣстныхъ средствъ при помощи казенной субсидіи было устроено 53 кустарныхъ выставки, содержалось 97 учебно-показательныхъ мастерскихъ и дано пособіе на устройство 16 новыхъ, организовано 17 предпріятій по сбыту кустарныхъ издѣлій, снабженію сырьемъ и т. п., образовано 2 кустарныхъ музея. Выдано также пособіе двумъ земствамъ на содержаніе при нихъ техниковъ и оказано матеріальное содѣйствіе Обществу для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ на устройство въ 1910 г. Всероссійскаго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности. По объясненіямъ вѣдомства ассигнованный на 1909 г. кредитъ въ 300.000 р. на пособія земствамъ, кустарнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ на мѣропріятія по кустарной промышленности былъ почти полностью распредѣленъ въ августѣ мѣсяцѣ; имѣвшіяся же у вѣдомствъ ходатайства по суммѣ значительно превышали остававшійся еще свободнымъ кредитъ въ 33.255 р. Болѣе серьезная со стороны правительства поддержка мѣстной иниціативы оживила эту послѣднюю и потому въ 1910 г., кромѣ воспособленія ранѣе начатымъ мѣропріятіямъ, придется имѣть въ виду немало новыхъ мѣстныхъ начинаній. Въ виду сего и предполагаемый къ отпуску кредитъ въ увеличенномъ размѣрѣ едва-ли окажется достаточнымъ.

По **ст. 5** *на разъѣзды по дѣламъ кустарной промышленности* испрашивается 25.000 р., на 7.500 р. болѣе назначенія на 1909 г. въ виду предполагаемаго приглашенія новыхъ семнадцати техниковъ, въ томъ числѣ семи для Сибири.

По **ст. 6** на *расходы хозяйственно-операціонные* испрашивается 145.000 р., на 97.500 р. болѣе назначенія на 1909 г. Въ составѣ этого кредита 75.000 р. предназначаются на операціонные расходы, производимые распоряженіемъ вѣдомства, такъ какъ отпущенныхъ по дѣйствующей смѣтѣ средствъ (47.500 р.) оказалось недостаточно и въ августѣ мѣсяцѣ 1909 г. по этой статьѣ имѣлся уже перерасходъ. На изданіе альбо-

мовъ, руководствъ и чертежей было израсходовано 7.616 р., на производство опытовъ и изслѣдованій 3.040 р., на разсылку образцовъ улучшенныхъ орудій и матеріаловъ отдѣльнымъ учрежденіямъ и на снабженіе инвентаремъ инструкторскихъ школъ 42.770 р., на участіе инструкторскихъ школъ на выставкахъ 2.575 р., на оборудованіе сборочной кустарной мастерской на Катавъ-Ивановскомъ заводѣ 1.000 р. и на разнообразные болѣе мелкіе расходы 3.360 р. Но наиболѣе значительное увеличеніе по разсматриваемой статьѣ составляетъ кредитъ въ 70.000 р., предназначенный на развитіе кустарной промышленности въ Сибири. При условіяхъ заселенія этого края и при огромныхъ его разстояніяхъ, кустарной промышленности надлежало бы, по мнѣнію вѣдомства, занимать въ Сибири весьма видное мѣсто. Въ дѣйствительности, однако, она развита крайне слабо и большое количество издѣлій громоздкихъ и простыхъ, какъ напр. телѣги, сельскохозяйственныя орудія и т. п., везется въ Сибирь изъ Европейской Россіи и достается населенію по дорогой сравнительно цѣнѣ. За невозможностью воспользоваться въ Сибири помощью тѣхъ мѣстныхъ силъ, которыя существуютъ въ Европейской Россіи, вѣдомство принуждено взять на себя первыя заботы о развитіи кустарныхъ промысловъ. Съ этою цѣлью, считая первою своею задачею обученіе населенія улучшеннымъ пріемамъ мастерства по главнѣйшимъ отраслямъ кустарнаго производства, вѣдомство остановилось на мысли устроить до семи учебно-показательныхъ мастерскихъ по древодѣльнымъ производствамъ, по ткачеству, гончарному, скорняжному и кожевенному дѣлу. Опредѣляя въ среднемъ расходъ по устройству, оборудованію и содержанію отдѣльной мастерской въ 10.000 р., вѣдомство исчислило общую сумму хозяйственно-операціонныхъ расходовъ по развитію кустарной промышленности въ Сибири по настоящей статьѣ въ 70.000 р. § 6.

При предварительномъ обсужденіи смѣтъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики представителями вѣдомства было заявлено, что для облегченія кустарямъ сбыта ихъ произведеній предполагается принять соотвѣтствующія мѣры. Независимо отъ сего вѣдомство озаботится тѣмъ, чтобы кустари имѣли бы возможность поставлять свои произведенія въ казну для потребностей войскъ на наиболѣе выгодныхъ основаніяхъ.

§ 6. По ст. 7 *на содержаніе Новгородской школы огнестойкаго строительства* вносится къ *условному* отпуску 15.000 р.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

Оставить назначенія по § 6 безъ измѣненія въ суммѣ 788.547 р., въ томъ числѣ 15.000 р. къ *условному* отпуску.

При разсмотрѣніи кредитовъ, исчисленныхъ на развитіе и поощреніе кустарной промышленности, бюджетная комиссія нашла, что въ смѣтѣ не имѣется достаточнаго матеріала для сужденія о постановкѣ дѣла помощи кустарному производству. Желательно поэтому, чтобы вѣдомство доставило при смѣтѣ на 1911 г.: 1) свѣдѣнія о положеніи кустарной промышленности въ Европейской Россіи и Сибири, 2) обзоръ дѣятельности вѣдомства по развитію и поощренію кустарной промышленности по районамъ и 3) общій планъ оказанія помощи кустарной промышленности, для выясненія тѣхъ промысловъ, на которые вѣдомствомъ должно быть обращено особое вниманіе.

§ 7. По § 7 *на сооруженіе и ремонтъ зданій инструкторскихъ школъ по кустарной промышленности* испрашивается всего 60.000 р. въ виду намѣчаемаго сооруженія въ будущемъ году двухъ новыхъ недостававшихъ до сего времени инструкторскихъ школъ — мебельно-рѣзчицкой и металлообрабатывающей.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

Оставить назначенія по § 7 безъ измѣненій въ суммѣ 60.000 р.

Внесенные въ первоначальную и дополнительную смѣты Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 г. къ условному отпуску кредиты:

На дѣлопроизводство по меліоративному кредиту	12.250 р.
На путевое довольствіе по дѣламъ о меліоративныхъ ссудахъ	4.000 »
На содержаніе техниковъ (для нуждъ меліоративнаго кредита)	5.000 »
На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія	500.000 »
На содержаніе Новгородской школы огнестойкаго строительства	15.000 »

предлагается оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску.

На основанiи изложеннаго бюджетная комиссiя предлагаетъ по первоначальной и дополнительной смѣтамъ Отдѣла Сельской Экономiи и Сельскохозяйственной Статистики:

I. *Опредѣлить:*

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . . . 1.508.764 р.

II. *Оставить къ условному отпуску:*

По ст. 1 § 1	12.250 р.
По ст. 1 § 2	4.000 »
По ст. 1 § 4	5.000 »
По ст. 1 § 5	500.000 »
По ст. 7 § 6	15.000 »

По смѣтѣ спецiальныхъ средствъ ожидается въ 1910 г. по приходу по ст. 2 *капиталъ на выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенiя* 1.100.000 р. по слѣдующему расчету:

Остатокъ на 1 января 1910 г. (за округленiемъ) .	200.000 р.
Въ 1910 г. ожидается къ поступленiю	400.000 »
Испрашивается по первоначальной смѣтѣ на 1910 г.	200.000 »
Испрашивается по дополнительной смѣтѣ на 1910 г.	300.000 »
Итого	1.100.000 р.

По той же статьѣ 2-й предполагается къ расходу въ 1910 г. равная сумма въ 1.100.000 р.

При разсмотрѣнiи смѣты спецiальныхъ средствъ бюджетною комиссiею было обращено вниманiе на нѣкоторую неясность въ исчисленiяхъ поступленiй и возврата выданныхъ ссудъ. Желательно было бы, чтобы вѣдомство привело въ смѣтѣ на 1911 г. данныя о возвратѣ ссудъ, о поступленiи процентовъ по ссудамъ, объ имѣющихся недоимкахъ, а также болѣе подробныя данныя о предполагаемыхъ по смѣтѣ спецiальныхъ средствъ расходахъ.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *А. Звегинцовъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

предлагается исключить съ отнесеніемъ къ условному отпуску.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ по первоначальной и дополнительной смѣтамъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики:

I. *Опредѣлить*:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 1.508.764 р.

II. *Отнести къ условному отпуску*:

По ст. 1 § 1	12.250 р.
По ст. 1 § 2	4.000 »
По ст. 1 § 4	5.000 »
По ст. 1 § 5	500.000 »
По ст. 7 § 6	15.000 »

По смѣтѣ специальныхъ средствъ ожидается въ 1910 г. по приходу помимо 2 *миллионовъ на выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія* 1.100.000 р. по слѣдующему расчету:

Остатокъ на 1 января 1910 г. (за округленіемъ) .	200.000 р.
Въ 1910 г. ожидается къ поступленію . . .	400.000 »
Испрашивается по первоначальной смѣтѣ на 1910 г.	200.000 »
Испрашивается по дополнительной смѣтѣ на 1910 г.	300.000 »
Итого . . .	1.100.000 р.

По той же статьѣ 2-й предполагается къ расходу въ 1910 г. равная сумма въ 1.100.000 р.

При разсмотрѣніи смѣты специальныхъ средствъ бюджетною комиссіею было обращено вниманіе на нѣкоторую неясность въ исчисленіяхъ поступленій и возврата выданныхъ ссудъ. Желательно было бы, чтобы вѣдомство приносило въ смѣтѣ на 1911 г. данныя о возвратѣ ссудъ, о поступленіи процентовъ по ссудамъ, объ имѣющихся недоимкахъ, а также болѣе подробныя данныя о предполагаемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ расходахъ.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко*.

Докладчикъ *А. Звегинцовъ*.

Секретарь *И. Годневъ*.

Приложенiе № 1.

Заключенія по первоначальной и дополнительной смѣтамъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 годъ, предложенныя бюджетною комиссіею.

ПО РАСХОДАМЪ:

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р	у б	л	и.
275	78.217	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ	измѣненія.	78.217	
276	7.000	2	Разные расходы администраціи . .	Безъ	измѣненія.	7.000	
277	70.000	3	Разные расходы по управленію	Безъ	измѣненія.	70.000	
278	5.000	4	Содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части для нуждъ мелioративнаго кредита . .	Безъ	измѣненія.	5.000	
279	500.000	5	На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія	Безъ	измѣненія.	500.000	
280	788.547	6	Развитіе и поощреніе кустарной промышленности . . .	Безъ	измѣненія.	788.547	
281	60.000	7	Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	Безъ	измѣненія.	60.000	
	1.508.764		Итого .	—	—	1.508.764	

*

№ 5.
т/с.

Приложеніе № 1.

Заключенія по первоначальной и дополнительной смѣтамъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 годъ, предложенныя бюджетною комиссіею.

ПО РАСХОДАМЪ:

№№ статей росписи.	Исчислено по проекту росписи.	№№ §§.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
	Рубли.			Р	у	б	л и.
275	78.217	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		78.217	
276	7.000	2	Разные расходы администраціи	Безъ измѣненія.		7.000	
277	70.000	3	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		70.000	
278	5.000	4	Содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части для нуждъ мелиоративнаго кредита	Безъ измѣненія.		5.000	
279	500.000	5	На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія	Безъ измѣненія.		500.000	
280	788.547	6	Развитіе и поощреніе кустарной промышленности	Безъ измѣненія.		788.547	
281	60.000	7	Сооруженіе и ремонтъ зданій	Безъ измѣненія.		60.000	
	1.508.764		Итого	—	—	1.508.764	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ первоначальной и дополнительной смѣтахъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 годъ къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
275	§ 1 ст. 1	На содержаніе личнаго состава Отдѣла (дѣлопроизводство по меліоративному кредиту)	12.250	Оставить къ условн. отпуску.	
276	§ 2 ст. 1	На путевое довольствіе по дѣламъ о меліоративныхъ ссудахъ .	4.000	»	
278	§ 4	На содержаніе техниковъ (для нуждъ меліоративнаго кредита). .	5.000	»	
279	§ 5	На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія	500.000	»	
280	§ 6 ст. 7	На содержаніе Новгородской школы огнестойкаго строительства	15.000	»	

Приложеніе № 3.

Предположеніе бюджетной комиссіи по смѣтѣ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 г.

О помѣщеніи въ смѣтѣ на 1911 г.: 1) свѣдѣній о положеніи кустарной промышленности въ Европейской Россіи и Сибири, 2) обзора дѣятельности вѣдомства по развитію и поощренію кустарной промышленности по районамъ и 3) плана оказанія помощи кустарной промышленности.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

5 ноября 1909 г.

(Объясненія представителей вѣдомства) [1].

Разсмотрѣніе первоначальной и дополнительной смѣтъ доходовъ и расходовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Предлагаю перейти къ разсмотрѣнію смѣтъ расходовъ и доходовъ по отдѣлу сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики 1910 г.

Дзюбинскій. Предлагаемая вашему вниманію смѣта представляетъ прежде всего характерную особенность въ томъ, что она въ нынѣшнемъ году является впервые въ видѣ особой смѣты. Раньше расходы по этой смѣтѣ входили въ составъ смѣты Департамента Земледѣлія. Вторая особенность разсматриваемой смѣты та, что она выражается весьма небольшой суммой 1.208.764 р., а вмѣстѣ съ дополнительно внесенной суммой 300.000, составляетъ нѣсколько свыше 1.500.000. Третья особенность этой смѣты та, что значительная часть ея состоитъ изъ условныхъ кредитовъ, которые будутъ подлежать нашему разсмотрѣнію впослѣдствіи особо. Обращаясь къ общему анализу смѣты, я долженъ сказать, что Совѣщаніе какихъ бы то ни было измѣненій не внесло ни въ приходныя, ни въ расходныя статьи. Вызвало замѣчаніе только недостаточное объясненіе расходовъ на улучшеніе кустарныхъ промысловъ въ предѣлахъ Сибири, а также вообще слишкомъ краткое объясненіе для обоснованія испрашиваемыхъ кредитовъ. Кредитъ на развитіе кустарной промышленности въ Сибири былъ внесенъ впервые, а потому Совѣщаніе обратило вниманіе на то обстоятельство, насколько кредитъ этотъ можетъ быть использованъ цѣлесообразно, въ какихъ мѣстахъ могутъ быть устроены учебно-показательныя мастерскія и между прочимъ высказано было пожеланіе, чтобы вѣдомство составило совѣщаніе по этому вопросу, такъ какъ представитель вѣдомства заявилъ, что этотъ вопросъ у нихъ недостаточно освѣщенъ. Послѣднее пожеланіе выполнено

[1] Въ засѣданіи присутствовали: Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ Гофмейстеръ Кривошеинъ, Членъ Совѣта Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ Тайный Совѣтникъ Тэрне, Управляющій Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Надворный Совѣтникъ Кошко и Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ефимовичъ.

вѣдомствомъ при особо благопріятныхъ условіяхъ. Случайно въ Петербургѣ оказались представители очень многихъ городовъ Западной Сибири, Томской губерніи, Семипалатинской и Акмолинской областей. Пріѣхали въ Петербургъ городскіе головы, какъ представители мѣстъ для поддержанія проведенія желѣзныхъ дорогъ на югѣ Сибири. Вѣдомство пригласило представителей отъ городовъ Сибири и совмѣстно съ нѣкоторыми членами Государственной Думы, пожелавшими тамъ присутствовать, обсудило, какъ лучше поставить помощь кустарнаго производства въ Сибири. На Совѣщаніи было намѣчено 7 показательныхъ учебныхъ мастерскихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Западной Сибири. Между прочимъ на этомъ Совѣщаніи выяснилось одно обстоятельство, именно то, что у вѣдомства не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, въ какомъ положеніи въ настоящее время въ Сибири находится кустарная промышленность. Очевидно, раньше, чѣмъ приступить къ составленію цѣлаго плана и сѣти организаціи учебно-показательныхъ мастерскихъ въ цѣляхъ содѣйствія кустарной промышленности, что необходимо сдѣлать вѣдомству при составленіи смѣты на слѣдующій 1911 г., необходимо имѣть свѣдѣнія о современномъ положеніи кустарной промышленности. Объ этомъ было сдѣлано указаніе на Совѣщаніи, и представитель вѣдомства заявилъ, что на это будетъ обращено серьезное вниманіе, и на тѣхъ уполномоченныхъ, которые будутъ назначены, будетъ возложена обязанность собрать свѣдѣнія, пользуясь содѣйствіемъ общественныхъ учрежденій, какъ, напр., сельскохозяйственныхъ обществъ, такъ и другихъ, собрать свѣдѣнія, въ какомъ положеніи въ настоящее время находится состояніе кустарнаго производства въ Западной Сибири. Вотъ въ краткихъ чертахъ тѣ объясненія, которыя я имѣю честь предложить по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на будущій 1910 г.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь вопросы предложить?

Бабянскій. Вопросъ о кустарной промышленности былъ предложенъ Государственной Думѣ, и именно указывалось на необходимость развитія мелкой металлургической промышленности на Уралѣ. Предполагалось, что Министерство Торговли и Промышленности внесетъ по этому предмету особый кредитъ, но въ эту смѣту, какъ говорятъ, по ошибкѣ, этотъ кредитъ внесенъ не былъ. Въ прошломъ году было организовано при Горномъ Департаментѣ совѣщаніе, и сейчасъ тамъ имѣется исчерпывающій матеріалъ по этому вопросу, причемъ указывается, что на Уралѣ кустарная промышленность даетъ населенію приблизительно около 20.000.000 р., но она крайне дезорганизована и не имѣетъ тѣхъ вспомогательныхъ средствъ, которыя нужны, т. е. школъ, техническихъ заведеній, показательныхъ мастерскихъ и т. д. Въ виду того, что теперь кредитъ по настоящей смѣтѣ увеличивается, мнѣ казалось бы, что на эту сторону надо обратить сугубое вниманіе, потому, что именно на Уралѣ развитіе мелкой промышленности представляется однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ для того, чтобы дать своевременную, такъ сказать, наиболѣе скорую помощь населенію, пока крупная промышленность не станетъ на ноги. Я говорю, что по этому поводу имѣются изслѣдованія въ Министерствѣ Торговли и Промышленности. Потомъ я хотѣлъ бы знать, въ этомъ отношеніи Вѣдомство Земледѣлія приметъ ли какое либо участіе, какія либо мѣры, и изъ этого кредита будетъ ли удѣлена часть на развитіе кустарной промышленности на Уралѣ?

Т. с. Терне. По поставленному вопросу я долженъ доложить, что Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія весьма интересуется положеніемъ кустарей на Уралѣ, и уже въ теченіе этого года пришло на помощь населенію на Юрюзань-Ивановскомъ и Катавъ-Ивановскомъ заводахъ, которые закрылись; дѣйствительно, населеніе очутилось въ такомъ положеніи, что надо было протянуть ему руку помощи, а такъ какъ у него извѣстный навыкъ ремесленный существуетъ, то Главное Управленіе рѣшило этимъ воспользоваться, и слѣдующія мѣры были приняты для помощи населенію: Главное Управленіе назначило сейчасъ же туда особаго техника, поставивъ его во главѣ подачи помощи мѣстному населенію; затѣмъ сейчасъ же были устроены 2 мастерскихъ: одна въ Катавѣ, другая въ Юрюзани,

затѣмъ вѣдомство, сознавая, что кустарямъ требуется не только техническая, но и экономическая помощь, вызвало къ жизни два кредитныхъ товарищества, одно въ Катавъ-Ивановскомъ, а другое въ Юрюзани. Каждому изъ нихъ было оказано пособіе для составленія оборотныхъ средствъ, причемъ на первый разъ отпущено по 5.000 р. Завѣдующій этой организацiей съ своей стороны былъ все время дѣятельно занятъ прiисканiемъ заказовъ. Само вѣдомство приняло горячее участіе въ обезпеченіи кустарямъ полученія на самыхъ выгодныхъ условiяхъ отъ заводоуправленія какъ топлива, такъ и металла. Независимо отъ сего вѣдомство оказало Уфимскому земству денежное пособіе для мѣропріятій по воспособленію кустарямъ въ Златоустовскомъ округѣ. Вѣдомство безусловно имѣетъ въ виду, по мѣрѣ выясненія нужды, приходить на помощь заводскому населенію на Уралѣ всюду, гдѣ это окажется нужнымъ. Необходимо замѣтить, однако, что Главное Управленіе въ виду громадности задачи воспособленія кустарной промышленности и затруднительности для центральнаго вѣдомства доходить непосредственно до кустарей, обыкновенно опирается въ этомъ дѣлѣ на мѣстныя общественныя силы и главнымъ образомъ на земства. Было бы весьма важно поэтому, чтобы въ отношеніи помощи кустарямъ на Уралѣ выступили также мѣстныя земства, которыя были бы энергично поддержаны со стороны Главнаго Управленія. Но если бы по какимъ либо обстоятельствамъ или соображеніямъ земства устранились отъ содѣйствія кустарямъ при томъ или другомъ заводѣ, то Главное Управленіе готово будетъ и само непосредственно осуществить соотвѣтствующія мѣропріятія, подобно тому, какъ это было сдѣлано имъ на Катавъ-Ивановскомъ заводѣ.

Бабянскій. Я обращаю вниманіе именно на Тагильскій округъ. Заводы закрываются, и стотысячное населеніе остается безъ заработка, въ то время какъ оно привычно къ фабричной работѣ, и тутъ имѣются всѣ условія для развитія; поэтому я прошу вѣдомство, не ожидая иниціативы отъ земствъ, съ своей стороны возбудить этотъ вопросъ въ осуществленіе пожеланія Государственной Думы. Оно несомнѣнно удовлетворитъ одной изъ насущныхъ потребностей края.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Главное Управленіе несомнѣнно обратитъ вниманіе на положеніе населенія въ этомъ заводскомъ раіонѣ и черезъ особо командированное лицо произведетъ необходимое обслѣдованіе.

Бабянскій. Это было высказано по другой смѣтѣ, по другому Министерству, но эта именно обязанность какъ будто лежитъ на васъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросы?

Шингаревъ. Тутъ имѣется въ объяснительной запискѣ и затѣмъ въ докладѣ нашего совѣщанія указаніе на рядъ школъ для подготовки инструкторовъ, и я здѣсь обращаю вниманіе вотъ на какое обстоятельство: здѣсь предполагается устроить школы по ткачеству, гончарному, скорняжному и кожевенному дѣлу и совершенно нѣтъ инструкторовъ по желѣзообдѣлочной промышленности, которая въ нашей кустарной промышленности является доминирующей, занимая массу рабочихъ рукъ. Быть можетъ такія школы уже существуютъ, но, кажется, въ смѣтѣ существуетъ пропускъ, я не могу его объяснить и хотѣлъ бы слышать разъясненіе, что это значитъ. Въ Нижегородской губерніи цѣлыя селенія заняты обдѣлкой желѣза, стали и другихъ металловъ.

Т. с. Терне. Я долженъ доложить, что указаніе на потребность въ инструкторской школѣ металлообрабатывающей кустарной промышленности совершенно справедливо и вѣдомство не устроило пока такой школы исключительно по бюджетнымъ соображеніямъ, но въ настоящее время этотъ недостатокъ устраняется. По смѣтѣ 1910 г. мы ходатайствуемъ объ отпускѣ кредита на устройство инструкторской школы по металлообрабатывающей промышленности въ Тульской губерніи.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Я вполнѣ раздѣляю взглядъ о необходимости поднятія техники въ кустарныхъ металлообрабатывающихъ производствахъ.

Шингаревъ. Я потому ставлю этотъ вопросъ, что въ объяснительной запискѣ указанъ рядъ школъ, открывающихся съ новаго года, среди нихъ желѣзообдѣлочныхъ нѣтъ.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Несомнѣнно, что одной инструкторской школы по такой важной и распространенной отрасли производства недостаточно для цѣлой Россіи. Въ одну изъ ближайшихъ очередей онѣ будутъ устроены и на Уралѣ и въ Нижегородской губерніи.

Шингаревъ. Затѣмъ въ этой области у насъ чрезвычайно важенъ кустарный промыселъ въ Костромской и Московской губерніяхъ. Тамъ производятся издѣлія изъ золота и серебра и вообще разныя мелкія ювелирныя издѣлія. Въ смыслѣ развитія художественнаго вкуса и цѣнности этихъ издѣлій, промыслы заставляютъ желать очень многаго, но по общей цѣнности производства они стоятъ весьма высоко и, мнѣ кажется, заслуживаютъ большаго вниманія. Затѣмъ я не знаю относительно игрушечныхъ издѣлій, которыя развиты въ Московской губерніи, предполагается ли хотя бы одна инструкторская школа; тамъ есть земская школа для самихъ кустарей, но инструкторской совершенно нѣтъ. Между тѣмъ эта отрасль пріобрѣтаетъ въ настоящее время даже экспортное международное значеніе, которое, конечно, должно привлечь вниманіе въ смыслѣ повышенія художественной стороны издѣлій и привлеченія ихъ на заграничный рынокъ въ большемъ количествѣ. Этого не можетъ сдѣлать земская школа, а можетъ только инструкторская школа.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Въ Московской губерніи важнымъ союзникомъ для Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ дѣлѣ попеченія о нуждахъ кустарной промышленности является земство, а также отдѣльныя лица, глубоко интересующіяся этою отраслью народнаго труда. Мѣстными дѣятелями и въ настоящее время не мало сдѣлано для поднятія качества и художественныхъ достоинствъ кустарныхъ издѣлій и для водворенія ихъ даже на заграничныхъ рынкахъ. Обстоятельство это даетъ мнѣ увѣренность, что эти лица не отступятъ и передъ устройствомъ столь нужныхъ школъ по главнѣйшимъ мѣстнымъ кустарнымъ производствамъ. Если бы однако мѣстной инціативы оказалось недостаточно, то я почту своею обязанностью ее восполнить.

Шингаревъ. Я позволю себѣ еще сдѣлать замѣчаніе; тутъ имѣется указаніе на Костромскую валяльно-инструкторскую школу. Дѣло въ томъ, что валяльное производство интересно въ томъ отношеніи, что въ Московскомъ земствѣ было подвергнуто опредѣленному научному изученію. Тамъ шляпное производство въ одномъ изъ уѣздовъ было чрезвычайно нездорово, такъ какъ тамъ употреблялись ртутные препараты. Былъ командированъ врачъ, который объѣздилъ всю Западную Европу и узналъ во Франціи способъ производства безъ ртутнаго препарата. Въ концѣ концовъ получилось возможнымъ въ мастерскихъ валять при болѣе здоровыхъ условіяхъ, но къ сожалѣнію этотъ опытъ нигдѣ кромѣ Московскаго земства не использовали. Въ районахъ, гдѣ давно живутъ этимъ промысломъ, было бы чрезвычайно важно имѣть спеціальныхъ лицъ, которыя въ этомъ смыслѣ ознакомили бы населеніе. Одной Костромской валяльно-инструкторской школы мнѣ представляется крайне недостаточно.

Т. с. Терне. Главнымъ Управленіемъ совершенно раздѣляется взглядъ относительно необходимости техническихъ усовершенствованій въ валяльномъ производствѣ. Съ этою цѣлью имъ устраивается инструкторская школа въ Кинешемскомъ уѣздѣ и приглашенъ особый спеціалистъ, инженеръ-технологъ Троицкій. Послѣднему было поручено при изслѣдованіи положенія валяльнаго промысла посѣтить не только районы наибольшаго его развитія—Костромскую и Нижегородскую губерніи,—но и Подольскій уѣздъ Московской губерніи, гдѣ введена выработка фетра безвредными для здоровья способами. Способы эти будутъ введены въ предметъ обученія въ устроенной инструкторской школѣ.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Я долженъ сказать, что это дѣло дѣйствительно до такой степени важно, что единственный упрекъ, который я ожидаю отъ васъ встрѣтить, это тотъ, что мы употребляемъ сравнительно очень малыя средства на кустарное дѣло. Это недостаточный, могу сказать, нищенскій кредитъ по сравненію съ тѣмъ, что нужно для развитія этого дѣла въ Россіи.

Шингаревъ. Относительно расходованія суммъ тутъ два раза упомянуты разъѣзды по дѣламъ кустарнаго промысла, здѣсь имѣется во второмъ параграфѣ 3.000 р. и затѣмъ въ

послѣднемъ параграфѣ 6-мъ мы опять встрѣчаемся съ такимъ же; очевидно, послѣднiй на инструкторовъ или на низшiй персоналъ, а первый для центральной администрацiи?

Т. с. Терне. Кредитъ въ 3.000 р. служитъ исключительно для командировокъ административнаго характера, командировочный же кредитъ въ § 6 служитъ для разъѣздовъ техниковъ.

Шингаревъ. Такъ какъ это неясно, было бы желательно въ смѣтѣ оттѣнить, потому что одно и то же наименованiе сохраняется во второмъ и 6-мъ параграфахъ. Эта неясность должна быть устранена, чтобы не было возможности неправильнаго пониманiя.

Главноуправляющiй Землеустройствомъ и Земледѣлiемъ. Потребность въ особомъ кредитѣ на административныя командировки несомнѣнна. При расширенiи дѣятельности Главнаго Управленiя и при распространенiи ея не только на Европейскую Россiю, но и на Сибирь, ограничиваться прежнимъ кредитомъ въ 1.800 р. на эту потребность было бы совершенно невозможно и слѣдуетъ признать, что испрашиваемое увеличенiе командировочнаго кредита крайне умѣренно, если не сказать недостаточно.

Опочининъ. Я хотѣлъ бы просить по § 2 нѣкоторыхъ поясненiй. При разсмотрѣнiи смѣты Канцелярiи мы имѣли кредиты на посылку двухъ делегатовъ въ Римъ на международный сельскохозяйственный съѣздъ. Въ § 3 тоже встрѣчаются расходы на участiе въ международномъ сельскохозяйственномъ съѣздѣ въ суммѣ 15.000 р. Я хотѣлъ имѣть разъясненiе относительно того, во первыхъ, почему расчленены въ двѣ смѣты эти суммы, повидимому, имѣющiя одну и ту же цѣль, во вторыхъ, болѣе детальное объясненiе 15.000 р.

Т. с. Терне. Въ смѣтѣ Отдѣла Сельской Экономiи и Сельскохозяйственной Статистики показана только сумма, требующаяся на уплату членскаго взноса Россiи въ Международномъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ. Членскiй взносъ въ Институтѣ опредѣленъ въ нѣсколько разрядовъ, согласно ратификованной державами конвенцiи. Россiя, какъ и другiя первоклассныя государства, присоединилась къ Институту членомъ по первому разряду. Членскiй взносъ по этому разряду въ переводѣ съ франковъ на рубли составляетъ 15.000 р.

Опочининъ. Тутъ только членскiй взносъ и никакихъ посылокъ, ничего?

Т. с. Терне. Ничего.

Предсѣдатель. Почему эти членскiе взносы измѣнились, въ 1908 г. была другая цифра?

Главноуправляющiй Землеустройствомъ и Земледѣлiемъ. Измѣненiе это вытекаетъ изъ положенiй конвенцiи и объ Институтѣ.

Предсѣдатель. Но дальнѣйшаго повышенiя уже не будетъ?

Т. с. Терне. На первые два года конвенцiею установленъ взносъ, который соотвѣтствуетъ на наши деньги 9.000 р. Затѣмъ же, какъ выражено конвенцiей, взносъ этотъ не будетъ превышать суммы, составляющей 15.000 р.

Опочининъ. По второму вопросу, почему сумма расчленена, хотя, повидимому, преслѣдуетъ одну и ту же цѣль.

Главноуправляющiй Землеустройствомъ и Земледѣлiемъ. Уплата членскаго взноса по Международному Сельскохозяйственному Институту отнесена на смѣту Отдѣла Сельской Экономiи и Сельскохозяйственной Статистики только потому, что Институтъ является по преимуществу статистическимъ учрежденiемъ. Расходы же по командировкѣ делегатовъ въ Римъ введены въ смѣту Канцелярiи, какъ незначительный административный расходъ.

Бабянскiй. Желательно было бы мѣропрiятiямъ по кустарной промышленности придать нѣсколько болѣе стройный характеръ. У насъ имѣются отрывочныя случайныя свѣдѣнiя; необходимо, чтобы въ объяснительной запискѣ были хотя бы суммарно приведены районы развитiя кустарной промышленности, роды ея, количество населенiя, занятаго ею, и доходы, получаемые по районамъ населенiемъ отъ этой промышленности. Хотя бы краткiй обзоръ, въ объяснительной запискѣ, настоящаго состоянiя кустарной промышленности и тѣхъ мѣръ, которыя вѣдомство принимаетъ, дастъ намъ возможность судить о дальнѣйшей планомѣрности въ этомъ дѣлѣ.

Главноуправляющiй Землеустройствомъ и Земледѣлiемъ. Вѣдомство приметъ во вниманiе эти пожеланiя при составленiи смѣты на 1911 г. и дастъ характеристику какъ своей дѣятельности по отдѣльнымъ раiонамъ, такъ

и очеркъ положенія въ нихъ кустарной промышленности.

Бабянскій. Это должно истекать изъ обзора кустарной промышленности, какъ она распредѣляется въ разныхъ мѣстахъ. Вы имѣете свѣдѣнія, имѣете агентовъ и болѣе или менѣе можете заключить, что въ такомъ то и такомъ то районѣ, такое то и такое то существуетъ производство. Изъ этого будутъ исходить Ваши мѣропріятія и мы въ состояніи будемъ слѣдить за этими мѣропріятіями и судить о томъ, насколько они цѣлесообразны.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе нибудь вопросы предложить?

Шингаревъ. Тутъ есть спеціальный капиталъ въ 3.480.804 р. на сельскохозяйственныя улучшенія. Въ смѣтѣ этого спеціальнаго кредита для меня не все ясно, потому что очень коротко изложено; почему то не совсѣмъ совпадаютъ цифры. Въ краткомъ обзорѣ дѣятельности, который я цитировалъ во время нашего обсужденія предыдущей смѣты, гдѣ довольно кратко, но все таки интересно, было приведено распредѣленіе ссудъ по цѣлому разряду меліоративныхъ потребностей, этотъ капиталъ на стр. 24 указанъ въ 3.481.771 р. на первое января 1909 г., а по смѣтѣ на 1909 г. 3.480.804 р., разница выражается въ размѣрѣ 967 р. Я не понимаю, почему эта цифра не одна и та же, хотя капиталъ пріуроченъ къ одному и тому же времени. Затѣмъ тутъ сказано, что наличнаго капитала 500.000 р., ожидается къ поступленію на 1909 г. 200.000 р., предстоитъ расходовъ 500.000 р., какъ будто капиталъ увеличится на 200.000 р. Тутъ неясность. Затѣмъ не видно исчисленія процентовъ на тотъ капиталъ, который имѣется. Гдѣ эти проценты по капиталу, вѣдь ссуды процентныя. Исчисленіе процентовъ съ капитала въ этой смѣтѣ не показано. Вообще приложеніе къ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ въ этой части по моему подлежитъ разработкѣ и въ томъ видѣ, какъ оно имѣется, остается много неясностей. Необходимо показать проценты и свести цифры капитала къ одной какой нибудь. Необходимо подробнѣе освѣтить вопросъ о возвратѣ этого капитала. Въ матеріалахъ сказано, что 669.891 р. были причислены въ качествѣ чистой прибыли въ этотъ капиталъ. Распредѣленіе этой чистой прибыли, условія ея образованія остались не освѣщенными; затѣмъ интересно знать, по какимъ мѣстамъ и по какимъ районамъ преимущественно выдаются ссуды. Эта часть смѣты меня не удовлетворяетъ и подлежитъ разработкѣ.

Н. с. Кошко. По первому вопросу относительно несовпаденія цифръ я могу представить слѣдующія объясненія. Капиталы состоятъ въ государственномъ казначействѣ. Отчетность ведется по свѣдѣніямъ, получаемымъ отъ главнаго казначейства, которое само получаетъ ихъ отъ уѣздныхъ казначействъ. Свѣдѣнія эти сильно запаздываютъ. Вслѣдствіе этого разница показаній о состояніи средствъ на 1 января объясняется исключительно тѣмъ, что «обзоръ» и смѣта составлялись въ разное время. Въ промежутокъ времени между ихъ составленіемъ главное казначейство отъ какого нибудь уѣзднаго казначейства получило дополнительныя свѣдѣнія, которыя намъ сообщило и которыя мы въ видѣ поправки нашли возможнымъ внести. Что касается дальнѣйшаго движенія этого капитала, то послѣ указанія на то, что состоитъ изъ него въ наличности на 1 января 1909 г., приведены свѣдѣнія не о томъ, что подлежитъ къ поступленію по этому капиталу въ видѣ обязательнаго для заемщиковъ оклада платежей, а о томъ, что можетъ въ дѣйствительности поступить, судя по опыту предшествовавшихъ лѣтъ. Сумма въ 200.000 р. не стоитъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ суммой тѣхъ платежей, которыми облагаются заемщики по ссудамъ изъ этого капитала. Обложеніе, конечно, нѣсколько больше, но, какъ по всѣмъ вообще ссуднымъ операціямъ, нѣкоторыя части обложенія остаются въ недоимкахъ. Что касается распредѣленія обложенія на погасительные взносы и на взносы, составляющіе проценты, въ отчетѣ таковые указываются съ бухгалтерской точностью до 1 коп., и на 1 января 1909 г. эта сумма имѣется съ точнымъ распредѣленіемъ. Но на 1909 г. такое распредѣленіе не можетъ быть сдѣлано, потому что выдача ссудъ еще продолжается и окладъ по будущимъ ссудамъ, конечно, неизвѣстенъ. Точно также не можетъ быть сдѣлано распредѣленіе и предположительной суммы фактическаго поступленія въ 200.000 р. Затѣмъ, что касается значенія показаннаго въ смѣтѣ движенія поступленій и расходовъ по капиталу, то

дѣйствительно соотношеніе этихъ суммъ можетъ уменьшать или увеличивать капиталъ на томъ основаніи, что всѣ платежи заемщиковъ по ссудамъ, выданнымъ изъ этого капитала, вновь поступаютъ на увеличеніе этого капитала. Платежи эти слагаются изъ погасительныхъ взносовъ, которые являются возвратомъ того, что изъ этого капитала для выдачи ссудъ было взято и изъ процентовъ роста, что является прямымъ приращеніемъ капитала. Такимъ образомъ поступленія частью идутъ на возмѣщеніе расходовъ по выдачѣ ссудъ, а частью являются увеличеніемъ капитала. Затѣмъ, цифры предстоящихъ въ этомъ году расходовъ опять-таки могутъ быть выведены только предположительно по соображеніямъ съ размѣрами операцій по выдачѣ ссудъ прошлаго года и главнымъ образомъ по соображеніямъ о размѣрахъ выдачи въ первомъ полугодіи нынѣшняго года.

Шингаревъ. Я понимаю то, что вы сказали. Такъ и должно быть, но здѣсь это совершенно неясно. Вы говорите о цифрахъ ожидаемаго поступленія въ 1909 г. по теоретическимъ исчисленіямъ и по дѣйствительному поступленію, но здѣсь на стр. 28 сказано, дѣйствительныя поступленія, обязательства заемщиковъ въ 1907 г.—391.643 р. и въ 1908 г. 356.035 р.

Н. с. Кошко. Въ 1909 г. 200 тыс. р. ожидается къ поступленію лишь за полгода съ 1 іюля, а цифры за прошлые годы приведены за цѣлый годъ. То, что поступило въ 1909 г. до 1 іюля, уже учтено въ наличности капитала, указанной на 1 іюля 1909 г.

Шингаревъ. Тогда неправильно сдѣлана замѣтка «въ теченіе 1909 г. ожидается поступленій».

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Это редакціонная неточность.

Шингаревъ. Проценты нигдѣ не показаны, тутъ не разберешь ничего: что капиталъ, что ростъ, откуда получите вы 800.000, которыя хотите израсходовать. Мы не знаемъ этого. Если бы были представлены точные расчеты, если бы расходуемы были не проценты на капиталъ, а возвратъ капитала, предоставляя процентамъ увеличивать капиталъ, то очевидно цифра 800.000 была бы иная. Я хотѣлъ бы только высказать пожеланіе, что эту часть смѣты нужно разработать такъ, чтобы она была ясна и понятна.

Н. с. Кошко. Возможность выдавать ссуды изъ капитала не зависитъ отъ того, какія начисленія по этому капиталу будутъ сдѣланы, а зависитъ единственно отъ того, что въ счетъ этихъ начисленій фактически поступаетъ; зачетъ въ средства для выдачи ссудъ только погашенія и отдѣльное сохраненіе процентовъ закономъ не предусмотрѣно, ибо законъ обязываетъ всѣ проценты также пріобщать къ капиталу и обязываетъ изъ всего того, что получилось послѣ этого пріобщенія, выдавать ссуды, не раздѣляя источника, изъ котораго поступленія притекли. Съ этой точки зрѣнія въ порядкѣ смѣтныхъ соображеній имѣются здѣсь въ виду только тѣ поступленія, которыя можно ожидать въ предстоящемъ году, и не придано значенія ихъ распредѣленію на ростъ и погашеніе. Если угодно бюджетной комиссіи указать на необходимость въ дополненіе къ смѣтнымъ соображеніямъ представить отчетъ бухгалтеріи о движеніи капитала, счетъ котораго выражается, конечно, кассовой наличностью, служащей единственнымъ источникомъ для выдачи ссудъ, такъ какъ значительная часть капитала состоитъ въ ссудахъ, а отчасти въ недоимкахъ и слѣдовательно на выдачу новыхъ ссудъ впредь до фактическаго поступленія употреблена не можетъ быть,—то вѣдомство не встрѣтитъ препятствій къ этому, ибо отчетъ за 1908 г. готовъ, а за 1909 г. будетъ готовъ въ февралѣ 1910 г.

Шингаревъ. Не только въ отчетѣ нѣтъ указаній на недоимки, но нѣтъ и раздѣленія возврата основныхъ суммъ и процентовъ. Я не говорю, что существующій законъ даетъ это право, но дѣло въ томъ, что въ бюджетной комиссіи мы желали бы пересмотрѣть условія роста и образованія всѣхъ специальныхъ капиталовъ. Въ данномъ случаѣ для этого нѣтъ матеріаловъ.

Н. с. Кошко. Въ отношеніи предположительной суммы наличныхъ поступленій 200.000 р., никакого расчлененія на проценты роста и погашенія, повторяю, не можетъ быть сдѣлано, ибо это распредѣленіе можетъ быть сдѣлано только по отдѣльнымъ выданнымъ ссудамъ.

Шингаревъ. Я говорю объ обязательствѣ заемщиковъ.

Н. с. Кошко. Что касается оклада платежей заемщиковъ, то, конечно, за прошлое время указанное распредѣленіе его имѣется уже въ вѣдомствѣ.

Ладомірскій. Здѣсь имѣется 15.000 на содержаніе школы огнестойкаго строительства. Изъ объяснительной записки вы видите, что эта школа находится въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Мнѣ хотѣлось бы знать, во сколько обходится содержаніе школы Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и затѣмъ, имѣются ли подобныя школы еще гдѣ нибудь.

Т. с. Терне. Новгородская школа огнестойкаго строительства только состояла въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но является школою земскою. Субсидія Министерства на содержаніе школы составляла 15.000 р., остальная недостававшая на покрытіе расходовъ сумма доплачивалась Новгородскимъ земствомъ и другими, которыя присылали туда своихъ стипендіатовъ. Другихъ правильно организованныхъ школъ огнестойкаго строительства нѣтъ, а есть кое-гдѣ курсы, которымъ Главное Управленіе, поскольку хватало у него средствъ, давало небольшія пособія.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ. Дѣло огнестойкаго строительства находилось въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но по самой обширности своихъ задачъ это Министерство не могло удѣлять ему надлежащаго вниманія. Въ виду этого по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ я внесъ въ Государственную Думу представленіе о сосредоточеніи этого дѣла въ Главномъ Управленіи Земледѣлія и Землеустройства. Представленіе по этому вопросу лежитъ въ Государственной Думѣ. Вопросъ о надлежащей постановкѣ содѣйствія огнестойкому строительству въ Россіи, выгорающей въ годъ на милліоны рублей, — вопросъ первоклассной важности, вопросъ сельской Россіи. Мы вошли съ представленіемъ относительно этого предмета и надѣемся поставить это дѣло на болѣе широкихъ основаніяхъ.

Шингаревъ. Что, условный кредитъ на выдачу суммы внесенъ?

Т. с. Терне. Внесенъ.

Шингаревъ. Можно мнѣ задать еще вопросъ? Это испрошеніе, которое въ настоящее время въ дополнительной смѣтѣ достигаетъ 500.000 р., въ какомъ отношеніи будетъ къ спеціальному капиталу? Это будетъ особая выдача ссуды, или эта ссуда по возвращеніи будетъ причисляться къ тому спеціальному капиталу, о которомъ я спрашиваю?

Н. с. Кошко. Этотъ капиталъ пополняется, согласно закону, во-первыхъ, поступающими отъ заемщиковъ платежами по выданнымъ имъ ссудамъ, а, во вторыхъ, ассигнованіями изъ государственнаго казначейства. Ко второму способу, въ виду недостаточности перваго, и прибѣгаетъ вѣдомство въ настоящее время, испрашивая условный кредитъ.

Шингаревъ. Словомъ, при своемъ возвратѣ эти 500.000 р. будутъ поступать въ спеціальный капиталъ?

Н. с. Кошко. Да.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь вопросъ предложить по разсматриваемой смѣтѣ? Если нѣтъ, то разсмотрѣніе смѣты отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики на 1910 г. заканчивается.

Докладчикъ Н. Н. Опочининъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на 1910 годъ.

(№№ 248—252 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ . . . . *3.368.322* р. [1]).

Смѣтные кредиты большинства расходныхъ статей остались безъ измѣненія, такъ какъ исчисленіе ихъ основано на точныхъ цифровыхъ опредѣленіяхъ легальныхъ титуловъ. Таковы: весь § 1 и лит. а и б 1-й ст. § 2. Кредиты поименованныхъ подраздѣленій смѣты относятся къ содержанію центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій. Какъ уже было указано въ докладахъ при разсмотрѣніи смѣтъ предыдущихъ лѣтъ, штаты учрежденій устарѣли и требуютъ законодательнаго пересмотра. Къ тому же до сихъ поръ въ тринадцати мѣстныхъ управленіяхъ дѣйствуютъ штаты, потерявшіе законное обоснованіе, такъ какъ, согласно VII отдѣлу Высочайше утвержденнаго, 12 іюня 1902 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, они должны были подлежать преобразованію къ 1906 году.

Всѣ указанныя обстоятельства были отмѣчены бюджетной комиссіей еще въ докладѣ по смѣтѣ на 1908 г., и Государственная Дума признала необходимость скорѣйшаго представленія вѣдомствомъ на законодательное разсмотрѣніе новыхъ штатовъ центральныхъ учрежденій и мѣстныхъ управленій.

---

1) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 19), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—2.964.427 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—403.895 р.

Въ объяснительной запискѣ вѣдомство указываетъ, что законопроектъ о преобразованіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія заканчивается разработкою и будетъ внесенъ въ законодательныя учрежденія въ наступившую сессію 1909—1910 гг.

По этому поводу присутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ заявилъ, что внесеніе соотвѣтствующаго законопроекта задерживается лишь выясненіемъ вопроса о присоединеніи къ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, а также и Ветеринарнаго Управленія. Во всякомъ случаѣ д. с. с. Кривошеинъ разсчитываетъ внести законопроектъ въ Государственную Думу не позднѣе февраля 1910 г.

§ 2. Затѣмъ кредиты по лит. *в* и *г* 1 статьи и вся 2 статья § 2 хотя и основаны на легальныхъ титулахъ, но размѣры ихъ подлежатъ опредѣленію въ смѣтномъ порядкѣ. Изъ нихъ 2 статья (выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы) исчислена по трехлѣтней сложности дѣйствительно произведенныхъ расходовъ. Въ этой статьѣ обращаетъ на себя вниманіе лишь *лит. а (путевыя пособія)*. Въ рядѣ послѣднихъ трехъ лѣтъ дѣйствительные расходы 1907 и 1908 гг. почти равны и колеблются отъ 6.694 р. до 6.821 р. Расходы же 1906 г. достигаютъ 11.184 р., благодаря чему средняя сумма за три года значительно повышается.

Въ виду исключительности размѣра расходовъ въ 1906 г., бюджетная комиссія полагаетъ болѣе правильнымъ при опредѣленіи размѣра кредита придержаться дѣйствительныхъ расходовъ двухъ послѣднихъ лѣтъ и предлагаетъ *уменьшить исчисленный по смѣтѣ кредитъ на 700 р., опредѣливъ его* въ томъ же размѣрѣ, какой былъ принятъ для текущаго года, т. е. *въ суммѣ 7.500 р.*

Противъ настоящаго сокращенія возраженій со стороны представителей вѣдомства не послѣдовало.

Кредиты по *лит. в и г ст. 1 § 2 (наемъ помѣщеній и приспособленіе и ремонтъ казенныхъ зданій)* исчислены по дѣйствительной надобности, согласно представленіямъ мѣстныхъ управленій, и противъ текущей смѣты повышены на 16.540 р. Въ частности кредитъ на наемъ помѣщеній повышенъ на 2.566 р. Въ 1909 г. истекли сроки контрактовъ для

III/3.

11 помѣщеній мѣстныхъ управленій, а также для помѣщенія, занимаемаго канцеляріей уполномоченнаго Главноуправляющаго на Кавказѣ и юрисконсульта по судебно-межевымъ дѣламъ тамъ же. § 2.

Новые контракты заключены съ превышеніемъ общей суммы на 10%, причемъ въ нѣкоторыхъ управленіяхъ (Астраханское и Могилевское) наемная цѣна помѣщеній нѣсколько понизилась, въ остальныхъ же повысилась отъ 4% до 25% (Варшавское). Контрактъ послѣдняго управленія обращаетъ на себя вниманіе еще тѣмъ, что, несмотря на столь значительное повышеніе наемной платы, управленіе, оставаясь въ томъ же помѣщеніи, вынуждено было поступиться цѣлой квартирой въ три комнаты съ кухней и тѣмъ значительно стѣснить себя. Обстоятельство это, повидимому, указываетъ, что управленіемъ не были своевременно приняты надлежащія мѣры къ пріисканію новаго помѣщенія, такъ какъ трудно себѣ представить, чтобы въ такомъ городѣ, какъ Варшава, не имѣлось подходящихъ болѣе сходныхъ помѣщеній. Еще болѣе выдающійся примѣръ недостаточной заботливости къ казенному интересу представляетъ Эриванское Управленіе. Срокъ контракта для найма зимняго помѣщенія оканчивается 1 сентября 1910 года. Несмотря на то, что имѣется достаточно времени для подысканія новаго помѣщенія, управленіе поторопилось заключить новый контрактъ на 12 лѣтъ, повысивъ наемную плату съ 1.230 р. до 2.200 р., т. е. на 80%. Казалось бы, что столь значительное повышеніе платы, если оно вынуждено отсутствіемъ другого подходящаго и болѣе сходнаго помѣщенія, должно было удержать управленіе отъ заключенія новаго договора на слишкомъ продолжительный срокъ. Между тѣмъ договорный срокъ является наиболѣе продолжительнымъ изъ всѣхъ вновь заключенныхъ контрактовъ, и центральному вѣдомству надлежало бы принять необходимыя мѣры къ тому, чтобы такіе несоотвѣтствующіе интересамъ казны договоры не имѣли бы впредь мѣста.

Кромѣ контракта на зимнее помѣщеніе Эриванскаго управленія, таковые въ 1910 году оканчиваются еще въ 6-ти управленіяхъ. На случай повышенія цѣны въ новыхъ договорахъ вносится въ запасъ 10% съ нынѣ уплачиваемыхъ суммъ.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, признавая съ своей стороны замѣчанія комиссіи совершенно правильными, заявилъ, что вѣдомствомъ

§ 2. сдѣланы Эриванскому Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ соотвѣтствующія указанія, что же касается Варшавскаго Управленія, то нежелательное повышеніе контрактной платы объясняется переходомъ зданія къ другому домовладѣльцу и невозможностью найти другое помѣщеніе.

При обсужденіи настоящаго вопроса бюджетная комиссія замѣтила, что, согласно перечню, приложенному къ смѣтѣ, а также заявленію представителей вѣдомства въ засѣданіи комиссіи, кредитъ въ 2.000 р. на наемъ лѣтняго помѣщенія для Эриванскаго Управленія ассигнуется въ смѣтномъ порядкѣ. По объясненію вѣдомства, выѣздъ присутственныхъ мѣстъ изъ г. Эривани и г. Елисаветполя на лѣтніе мѣсяцы производится съ разрѣшенія Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, начиная съ 1868 г. Какъ видно изъ доставленной вѣдомствомъ справки, кредитъ для Эриванскаго Управленія, въ суммѣ 2.000 р., испрашивается на наемъ лѣтняго помѣщенія для чиновъ этого Управленія, а для Елисаветпольскаго Управленія, въ суммѣ 2.200 р., на наемъ лѣтняго помѣщенія какъ для самаго Управленія, такъ и для чиновъ его. Послѣднія помѣщенія нанимаются на лѣто ежегодно—и контрактовъ не заключается. По мнѣнію бюджетной комиссіи, представлялось бы желательнымъ, чтобы Главное Управленіе представило соображенія о томъ, насколько такой выѣздъ правительственныхъ учрежденій, и въ частности Эриванскаго и Елисаветпольскаго Управленій, представляется необходимымъ по мѣстнымъ особенностямъ.

Кредиты по лит. г. ст. 1—приспособленіе и ремонтъ казенныхъ зданій исчислены въ суммѣ 26.475 р. Изъ отзыва Костромской Контрольной Палаты видно, что исчисленія технической смѣты по ремонту зданія Костромско-Ярославскаго Управленія должны быть понижены на 502 р. 25 коп. Что же касается технической смѣты, въ суммѣ 9.564 р. 3 к., по возведенію новой каменной пристройки того же управленія, то Контрольная Палата признала ее исчисленной правильно.

По отзыву Курской Контрольной Палаты дополнительная техническая смѣта на капитальный ремонтъ зданія Курско-Орловскаго Управленія, исчисленная въ 2.818 р. 97 к., подлежитъ пониженію до 2.572 р. 4 к. Общая стоимость капитальнаго ремонта составляется изъ двухъ суммъ: 9.559 р. 60 к., исчисленныхъ по смѣтѣ на 1910 г., и 2.572 р. 4 к., вносимыхъ

нынѣ дополнительно, всего же 12.131 р. 64 к. Въ счетъ этой суммы отпущено по смѣтѣ текущаго года 4.780 р. и подлежитъ внесенію въ смѣту на 1910 г.—7.351 р. 64 к. § 2.

По технической смѣтѣ на ремонтъ зданія Нижегородскаго Управленія мѣстной Контрольной Палатой никакихъ измѣненій не сдѣлано.

Согласно указаннымъ поправкамъ, суммы, необходимыя на ремонтъ и пристройки зданій управленій, опредѣляются въ слѣдующемъ размѣрѣ: для Нижегородскаго—3.415 р., для Курско-Орловскаго—7.351 р. 64 к. и для Костромско-Ярославскаго Управленія—14.964 р. Всего же для всѣхъ трехъ управленій кредитъ на ремонтъ зданій опредѣлится, за округленіемъ, въ суммѣ 25.731 р.

Въ виду изложеннаго, бюджетная комиссія предлагаетъ *уменьшить кредитъ по лит. г ст. 1 § 2 на 744 р. и опредѣлить его въ суммѣ 25.731 р.*

Со стороны представителя вѣдомства возраженій на такое сокращеніе кредита не послѣдовало.

§ 3. Разные расходы администраціи. § 3.

По *ст. 1-й* на *путевое довольствіе* испрашивается болѣе на 15.000 р. (на 1909 г.—125.000 р., на 1910 г.—140.000 р.). Какъ видно изъ сравненія смѣтъ за послѣдніе 3 года, кредитъ этотъ имѣетъ неуклонное стремленіе къ повышенію. При разсмотрѣніи кредита на 1908 г. выяснилось, что кредитъ этотъ, равнявшійся до 1905 г. 140.000 р., былъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 22 апрѣля 1906 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта сокращенъ и установленъ приложеннымъ къ Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта перечнемъ въ суммѣ 110.000 р. Въ этомъ размѣрѣ онъ оставался до 1909 г., на каковой годъ испрашивался вѣдомствомъ уже въ суммѣ 150.000 р. Бюджетная комиссія не нашла достаточныхъ основаній къ столь значительному повышенію и, увеличивъ прежній кредитъ на 15 т. р., опредѣлила его въ суммѣ 125.000 р. Доводы вѣдомства о необходимости увеличенія кредита по смѣтѣ на 1910 г. сводятся къ общему указанію о недостаточномъ его размѣрѣ въ виду того, что путевое довольствіе приходится нынѣ исчислять не по дѣйствительному расходу, а по установленному закономъ порядку.

§ 3. Изъ доставленной справки видно, что изъ кредита текущаго года уже израсходовано 116.976 р. 67 к. Кромѣ того имѣются требованія на 4.900 р. и предстоятъ расходы по посылкѣ въ Римъ двухъ делегатовъ на засѣданія международнаго сельскохозяйственнаго института, что обойдется въ 3.500 р. Сверхъ того предстоятъ еще расходы въ теченіе остающихся мѣсяцевъ, и кредитъ настоящаго года окажется недостаточнымъ. Вѣдомство, по заявленію Управляющаго Канцеляріей Главноуправляющаго д. с. с. Зубовскаго, принимаетъ всѣ мѣры къ болѣе экономному расходованію кредита.

Справка о посылкѣ делегатовъ въ Римъ въ прошломъ году выясняетъ, что были командированы два лица. По всеподданнѣйшему докладу былъ назначенъ Статсъ-Секретарь Ермоловъ, которому на поѣздку было выдано изъ средствъ Департамента Государственнаго Казначейства 2.500 р., и дѣйствительный тайный совѣтникъ Тройницкій, получившій проѣздныя деньги изъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. По примѣру прошлаго года и въ нынѣшнемъ году предполагается командировать двухъ лицъ, съ отнесеніемъ расхода въ томъ же размѣрѣ на путевой кредитъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Отмѣчая лишь попутно, что согласно закону кредитъ на путевое довольствіе предназначается лишь для чиновъ, состоящихъ на службѣ по Главному Управленію, и не подлежитъ выдачѣ чинамъ другихъ вѣдомствъ, комиссія находитъ, что столь крупныя ассигновки неминуемо должны вліять на неуклонное повышеніе кредита и на недостатокъ его для удовлетворенія путевого довольствія чиновъ мѣстныхъ управленій.

Что же касается до ссылки на расширеніе землеустроительнаго дѣла, то таковая имѣетъ значеніе при разсмотрѣніи смѣты Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, обнимающей все землеустроительное дѣло, и тамъ уже принята во вниманіе. Изъ приложенія къ смѣтѣ № 5 видно, что дѣйствительный расходъ по путевому довольствію въ 1908 г. равнялся 112.163 р. 22 к. Если даже признать, что землеустроительное дѣло вліяетъ на размѣры настоящаго кредита, то все же годовое его повышеніе не можетъ быть столь значительнымъ. Въ виду изложеннаго, бюджетная комиссія предлагаетъ *кредитъ по ст. 1 § 3 сократить на 10.000 р., опредѣливъ его въ суммѣ 130.000 р.*

Съ своей стороны Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ ходатайствовалъ о сокращеніи исчисленнаго по смѣтѣ кредита лишь на 5.000 р. § 3.

Кредиты по 2-й и 3-й статьямъ § 3 исчислены въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ смѣтѣ на 1909 г. При этомъ размѣры кредитовъ 2-й и 3-й статей (награды и пособія служащимъ и пособія отставнымъ чинамъ, вдовамъ и семействамъ) опредѣлены на основаніи соотвѣтствующихъ легальныхъ титуловъ, а кредитъ по 4-й статьѣ (пособія на воспитаніе дѣтей) опредѣляется въ смѣтномъ порядкѣ.

Комиссія не предлагаетъ дѣлать какого либо измѣненія по настоящимъ статьямъ въ размѣрахъ исчисленныхъ по смѣтѣ кредитовъ.

§ 4. Разные расходы по управленію. § 4.

Въ составъ настоящаго параграфа входятъ кредиты на *изданіе журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ (ст. 1) и на субсидію журналу „Опытная Агрономія“ (ст. 2).* Размѣръ субсидіи опредѣленъ точно закономъ, что же касается до кредита на изданіе перваго журнала, то онъ устанавливается въ смѣтномъ порядкѣ. Согласно представленію отъ 23 августа 1908 г. за № 1580, размѣръ годового расхода на изданіе исчислялся въ 24.200 р., нынѣ же испрашивается 25.200 р. Увеличеніе кредита, какъ видно изъ болѣе детальнаго перечня расходовъ, зависитъ отъ увеличенія вознагражденія редактору, которое въ представленіи проектировалось въ 3.000 р., въ смѣтѣ же на 1910 г. показано въ размѣрѣ 4.000 р.

Увеличеніе содержанія редактора, по объясненію вѣдомства, проектировано вслѣдствіе замѣчанія сельскохозяйственной комиссіи Государственной Думы о необходимости такого увеличенія. Въ текущемъ году редакторъ получалъ за редактированіе журнала—3.000 р. и кромѣ того 1.500 р., какъ членъ Ученаго Бюро. Въ соотвѣтствіи съ указаніемъ той же комиссіи на несовмѣстимость двухъ должностей, редакторъ нынѣ вышелъ изъ состава Ученаго Бюро.

При обсужденіи настоящаго кредита въ средѣ бюджетной комиссіи было замѣчено, что въ минувшую сессію при разсмотрѣніи особаго законопроекта «объ отпускѣ кредита на изданіе журнала Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» въ текстѣ доклада сельскохозяйственной комиссіи были помѣщены, въ связи съ вопросомъ о содержаніи редактора, указанія о тѣхъ улучше-

§ 4. ніяхъ въ изданіи названнаго журнала, которыя представляются желательными. Въ виду того, что въ смѣтѣ не приведено свѣдѣній о выполненіи указанныхъ предположеній, желательно, чтобы вѣдомство представило соотвѣтствующія данныя въ смѣтѣ на 1911 г.

Бюджетная комиссія *не предлагаетъ измѣненій* въ смѣтномъ исчисленіи.

§ 5. *§ 5. Аренды.*

Ст. 1—аренды. Арендный кредитъ за послѣдніе годы подвергается неуклонному сокращенію. Выдача арендъ основана на Высочайшемъ повелѣніи 15 декабря 1866 г. Послѣднимъ размѣръ кредита устанавливался въ суммѣ 2.000.000 р. Согласно Высочайше утвержденному, 2 декабря 1891 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта сумма эта подраздѣлена на двѣ части: 1.750.000 р.—на производство новыхъ арендъ и продолженіе прежнихъ, а также на срочныя и единовременныя пособія и 250.000 р.—на извѣстное Его Величеству употребленіе для расходованія по непосредственному Государя Императора указанію. Послѣдній кредитъ нынѣ уже нѣсколько лѣтъ подрядъ не вносится въ смѣты въ полной суммѣ. Въ смѣтѣ на 1910 г. имѣются отдѣльныя части его: въ § 3 ст. 2—30.000 р. и ст. 3—20.000 р. и въ § 5 ст. 2—150.000 р., а всего 200.000 р.

Что же касается до собственно аренднаго кредита, то пользованіе имъ въ настоящее время основано на всеподданнѣйшихъ докладахъ 30 октября и 13 ноября 1906 г.

На первомъ докладѣ Государь Императоръ 2 ноября собственноручно начерталъ слѣдующую резолюцію: «съ 1 января 1911 г. прекратить производство арендъ и періодическихъ пособій за исключеніемъ 12 арендъ, истекающихъ въ теченіе 1911 г.». Затѣмъ, по второму докладу Государь Императоръ повелѣлъ: 1) прекратить представленія о пожалованіи новыхъ арендъ и періодическихъ пособій, 2) прекратить лицамъ, состоящимъ на службѣ, возобновленіе тѣхъ арендъ и періодическихъ пособій, сроки которыхъ истекаютъ послѣ 31 декабря 1907 г., 3) въ 1906 и 1907 гг. допустить испрошеніе служащимъ лицамъ продолженія арендъ и пособій, но на сроки не болѣе двухъ лѣтъ и въ размѣрѣ, не превышающемъ половины получаемаго нынѣ оклада, и 4) относительно отставныхъ, вдовъ

и сиротъ допустить, въ уважительныхъ случаяхъ, исходатайствованіе возобновленія арендъ и пособій, но съ возможнымъ каждый разъ сокращеніемъ. § 5.

Слѣдствіемъ Высочайшаго повелѣнія отъ 13 ноября 1906 г. было послѣдовательное сокращеніе аренднаго кредита, а именно испрашивалось: на 1907 г.—1.480.000 р., на 1908 г.—1.180.000 р. и на 1909 г.—885.000 р. Изъ составленной по 25 сентября 1908 г. вѣдомствомъ справки о числѣ лицъ, суммѣ получаемыхъ ими арендъ и срокахъ окончанія послѣднихъ видно, что въ то время значилось 891 лицо, получавшія арендъ на сумму 1.122.543 р. Изъ нихъ по 1 января 1910 г. должны были окончиться сроки арендъ для 428 лицъ на сумму 607.300 р. и къ 1910 г. должны были оставаться 463 лица съ производствомъ имъ арендъ на сумму 515.243 р. Между тѣмъ въ смѣту на 1910 г. внесенъ арендный кредитъ въ размѣрѣ 750.000 р. Изъ провѣренныхъ справокъ, доставленныхъ вѣдомствомъ взамѣнъ справокъ, представленныхъ при отношеніи отъ 1 октября 1909 г., усматривается, что аренды, выдача коихъ продолжается долѣе 1 января 1910 г., распространяются на 675 лицъ, а сумма, подлежащая выдачѣ имъ послѣ того же срока, равняется 714.893 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ той же справки видно, что послѣ 1 января 1911 г. предвидится производство арендъ какъ въ 1911 г. (243 лица на сумму 269.260 р.), такъ и въ 1912 г. (188 лицъ на сумму 167.550 р.).

Руководствуясь собственноручной резолюціей Государя Императора о прекращеніи съ 1 января 1911 г. производства арендъ и періодическихъ пособій, Совѣщаніе по предварительному разсмотрѣнію смѣты просило д. с. с. Зубовскаго выяснить основанія, по которымъ вѣдомство проектируетъ производство аренды въ 1911 и 1912 г.г. Д. с. с. Зубовскій заявилъ, что докладъ отъ 30 октября 1906 г. состоялъ изъ двухъ частей: въ первой части испрашивалось указаніе о назначеніи новыхъ и возобновленіи существующихъ арендъ служащимъ лицамъ, а во второй—о возобновленіи аренды отставнымъ, вдовамъ и сиротамъ. Высочайшая резолюція касалась лишь производства арендъ служащимъ лицамъ и ничего не указывала относительно арендъ для отставныхъ, вдовъ и сиротъ. Въ виду этого обстоятельства послѣдовалъ всеподданнѣйшій докладъ 13 ноября 1906 г. и состоялось приведенное выше Высочайшее

§ 5. повелѣніе, разъясняющее порядокъ возобновленія арендъ отставнымъ, вдовамъ и сиротамъ. По мнѣнію д. с. с. Зубовскаго, Высочайшее повелѣніе 13 ноября поглотило собою Высочайшее повелѣніе 2 ноября и является развитіемъ сего послѣдняго. Далѣе д. с. с. Зубовскій указалъ, что законъ долженъ быть отмѣняемъ лишь въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ былъ установленъ, а такъ какъ законъ 2 декабря 1891 г., на которомъ основывается испрошеніе кредита для производства арендъ, былъ разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ, то и отмѣна этого закона должна быть произведена также черезъ законодательныя учрежденія. Высочайшее же повелѣніе послѣдовало въ порядкѣ Верховнаго управленія и касается лишь внутренняго распорядка.

Такимъ образомъ д. с. с. Зубовскій выставилъ два основанія: 1) собственноручная резолюція о прекращеніи производства арендъ съ 1 января 1911 г. касается лишь служащихъ лицъ и 2) законъ 2 декабря 1891 г. не отмѣняется Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ порядкѣ Верховнаго управленія, и сохраняетъ свою силу. Въ подтвержденіе своего перваго довода д. с. с. Зубовскій сообщилъ комиссіи полный текстъ всеподданнѣйшаго доклада отъ 30 октября 1906 г.

Изъ сообщеннаго доклада видно, что въ конечной части всеподданнѣйшаго доклада Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ испрашивалъ указаніе Государя Императора на то, не слѣдовало ли бы:

«Пріостановить какъ назначеніе новыхъ арендъ и періодическихъ пособій, такъ и возобновленіе лицамъ, состоящимъ на службѣ, получаемыхъ нынѣ арендъ и пособій по наступленію сроковъ, или:

«Пріостановивъ назначеніе новыхъ арендъ, возобновлять лицамъ, состоящимъ на службѣ, аренды и періодическія пособія на сроки не далѣе 1 января 1911 г., съ сокращеніемъ ихъ размѣра, а съ 1 января 1911 г. впредь до особаго распоряженія производство арендъ и періодическихъ пособій вовсе прекратить, за исключеніемъ 12 арендъ, сроки которыхъ истекаютъ въ теченіе 1911 года.

«Выдачу единовременныхъ пособій, а равно возобновленіе арендъ и пособій отставнымъ, вдовамъ и сиротамъ продолжать съ тѣмъ, чтобы возобновленіе арендъ и періодическихъ пособій отставнымъ, вдовамъ и сиротамъ производилось на будущее

время лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по собраннымъ черезъ губернаторовъ и градоначальниковъ свѣдѣніямъ окажется, что лица эти находятся въ стѣсненномъ матеріальномъ положеніи и что невозобновленіе аренды или пособія лишило бы этихъ лицъ необходимыхъ средствъ къ существованію, причемъ размѣръ аренды и пособія при каждомъ возобновленіи долженъ быть, по возможности, уменьшаемъ». § 5.

Изъ сопоставленія пунктовъ доклада съ Высочайшею резолюціею выясняется, что Высочайшее повелѣніе о прекращеніи производства арендъ и пособій съ 1 января 1911 г. относится къ лицамъ служащимъ и не касается возобновленія арендъ и пособій отставнымъ, вдовамъ и сиротамъ.

Оставаясь въ этомъ случаѣ въ предѣлахъ, указанныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ, изданнымъ въ порядкѣ Верховнаго управленія, вѣдомство нарушило его лишь въ одномъ случаѣ. Какъ указано было выше, п. 2 Высочайшаго повелѣнія 13 ноября 1906 г. устанавливалъ вѣдомству въ руководство—прекратить лицамъ, состоящимъ на службѣ, возобновленіе тѣхъ арендъ и періодическихъ пособій, сроки которыхъ истекаютъ послѣ 31 декабря 1907 г. Несмотря на столь опредѣленное указаніе Верховной власти, 4 февраля 1908 г. по всеподданнѣйшему докладу было испрошено Высочайшее повелѣніе о возобновленіи аренды одному лицу.

Кредитъ по § 5, какъ основанный на легальномъ титулѣ, бюджетная комиссія предлагаетъ *оставить безъ измѣненія*.

Обращаясь къ исполненію вѣдомствомъ пожеланій, высказанныхъ въ предыдущихъ докладахъ, слѣдуетъ указать, что пожеланія, касающіяся порядка составленія смѣты и расширенія ея приложеній, вѣдомствомъ исполнены. Что же касается пожеланій, относящихся до скорѣйшей выработки новыхъ положеній и штатовъ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій, то они до сихъ поръ не получили своего осуществленія. Представитель вѣдомства въ засѣданіи Совѣщанія подтвердилъ, что новые штаты какъ центральнаго управленія, такъ мѣстныхъ установленій будутъ внесены въ законодательныя учрежденія въ теченіе текущей сессіи и въ настоящее время заканчиваются разработкой. Объясненія же Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ по сему вопросу приведены выше.

На основании изложеннаго, по смѣтѣ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ:

Исключить:

Изъ лит. г ст. 1 § 2—приспособленіе и ремонтъ казенныхъ зданій, занимаемыхъ нѣкоторыми Управленіями Государственныхъ Имуществъ . . 744 р.

Изъ лит. а ст. 2 § 2—путевыя пособія по мѣстнымъ привилегіямъ службы . . . . 700 »

Изъ ст. 1 § 3—путевое довольствіе . . . . 10.000 »

II. Опредѣлить;

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 3.356.878 р.

По спеціальнымъ средствамъ.

По смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ показано три капитала, состояніе счетовъ которыхъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе капитала.	Состоитъ въ %% бумагахъ нарицательн.	Состоитъ въ наличныхъ деньгахъ.	Ожидается къ поступленію въ 1910 году.	Предполагается къ расходу въ 1910 году.
1. Пожертвованный чинами Мин. Госуд. Имущ. на учрежденіе, въ память управленія онымъ гр. Киселева, премій за сочиненія, къ крестьянскому быту относящіяся	20.300 р.	1.873 р. 82 к.	830 р. 20 к.	2.400 р. 35 к. [1]).
2. Пожертвованный чинами Мин. Госуд. Имущ. на учрежденіе, въ память управленія онымъ гр. Валуева, премій за труды и успѣхи по лѣсоразведенію и осушенію болотъ. . . .	26.800 »	1.479 » 80 »	1.071 » 15 »	2.112 » 85 » [2]).

[1]) Выдачѣ могутъ подлежать проценты за 1908, 1909 и 1910 г.г.

[2]) » » » проценты за 1909 и 1910 г.г.

Наименованіе капитала.	Состоитъ въ %% бумагахъ нарицательн.	Состоитъ въ наличныхъ деньгахъ.	Ожидается къ поступленію въ 1910 году.	Предполагается къ расходу въ 1910 году.
3. Желѣзно-ссудный капиталъ для выдачи ссудъ чинамъ, подвѣдомственнымъ Управленіямъ Государственными Имуществами Привислинскихъ губерній. .	—	8.067 р. 91 к.	121 р. 23 к.	121 р. 23 к.

Такъ какъ желѣзно-ссудный капиталъ имѣетъ своимъ назначеніемъ выдачу ссудъ служащимъ, то суммы капитала хранятся въ сберегательныхъ кассахъ при мѣстныхъ казначействахъ. Ссуды изъ капитала выдаются лишь служащимъ, получающимъ содержаніе не болѣе 750 р. въ годъ, въ исключительно важныхъ случаяхъ, за поручительствомъ двухъ чиновниковъ, изъ 1% въ годъ и на срокъ не выше 2 лѣтъ.

Сверхъ указанныхъ капиталовъ въ распоряженіи Канцеляріи Главноуправляющаго, какъ указано въ смѣтѣ, имѣется еще капиталъ, хранящійся въ Главномъ Казначействѣ въ депозитахъ Канцеляріи. Книгоиздательская фирма А. Ф. Девріена пожелала вносить ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1903 г., по 500 р. въ годъ для выдачи премій за сочиненія по сельскому хозяйству во всѣхъ его отрасляхъ. Размѣръ преміи отъ 250 до 500 р. До настоящаго времени присуждены Ученымъ Комитетомъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія преміи четыремъ лицамъ на сумму 1.095 р. Въ наличности имѣется процентными бумагами на 3.000 р. и деньгами 126 р. 34 к.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Н. Опочининъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Наименованіе капитала.	Состоитъ въ 4% бумагахъ нарицательн.	Состоитъ въ наличныхъ деньгахъ.	Ожидается къ поступленію съ 1910 году.	Предполагается къ расходу въ 1910 году.
3. Желѣзно-ссудный капиталъ для выдачи ссудъ чинамъ, подвѣдомственнымъ Управленіямъ Государственными Имуществами Привислинскихъ губерній . . .	8.067 р. 91 к.	—	121 р. 23 к.	121 р. 23 к.

Такъ какъ желѣзно-ссудный капиталъ имѣетъ своимъ назначеніемъ выдачу ссудъ служащимъ, то суммы капитала хранятся въ сберегательныхъ кассахъ при мѣстныхъ казначействахъ. Ссуды изъ капитала выдаются лишь служащимъ, получающимъ содержаніе не болѣе 750 р. въ годъ, въ исключительно важныхъ случаяхъ, за поручительствомъ двухъ чиновниковъ, изъ 1% въ годъ и на срокъ не выше 2 лѣтъ.

Сверхъ указанныхъ капиталовъ въ распоряженіи Канцеляріи Главноуправляющаго, какъ указано въ смѣтѣ, имѣется еще капиталъ, хранящійся въ Главномъ Казначействѣ въ депозитахъ Канцеляріи. Книгоиздательская фирма А. Ф. Девріена пожелала вносить ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1908 г., по 500 р. въ годъ для выдачи премій за сочиненія по сельскому хозяйству во всѣхъ его отрасляхъ. Размѣръ премій отъ 250 до 500 р. До настоящаго времени присуждены Ученымъ Комитетомъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія преміи четыремъ лицамъ на сумму 1.095 р. Въ наличности имѣется процентными бумагами на 3.000 р. и деньгами 126 р. 34 к.

Предсѣдатель М. Алексѣенко.

Докладчикъ Н. Олочининъ.

Секретарь Н. Гобеевъ.

Приложение № 1.

Предположенныя бюджетной комиссіей измѣненія по смѣтѣ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у б	л и.	
248	426.454	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		426.454	
249	1.730.668	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій .	—	1.444	1.729.224	
250	283.000	3	Разные расходы администраціи . .	—	10.000	273.000	
251	28.200	4	Разные расходы по управленію . .	Безъ измѣненія.		28.200	
252	900.000	5	Аренды . . .	Безъ измѣненія.		900.000	
	3.368.322		Итого . .	—	11.444	3.356.878	

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

3 Ноября 1909 г.

Объясненія представителей вѣдомства

по смѣтѣ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на 1910 г.

Управляющій Канцеляріей Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ д. с. с. Зубовскій. Въ настоящее время полученъ отзывъ Костромской Контрольной Палаты относительно пристройки къ зданію Костромско-Ярославскаго Управленія, который гласитъ:

«При разсмотрѣніи присланной при отношеніи отъ 11 минувшаго іюня за № 1297 смѣты на каменную пристройку къ зданію Управленія оказалось, что смѣтныя исчисленія по нѣкоторымъ параграфамъ подлежатъ увеличенію, а по нѣкоторымъ уменьшенію; въ общемъ же исчисленная по смѣтѣ сумма на пристройку къ зданію Управленія въ размѣрѣ 9.564 р. 3 к., по расчету Палаты, не можетъ быть признана преувеличенной. Посему и въ виду объясненій относительно необходимости пристройки къ зданію, изложенныхъ въ отношеніи Управленія отъ 2 сего іюля за № 1535, Палата не встрѣчаетъ препятствій къ исходатайствованію отпуска испрашиваемой суммы на означенную выше пристройку».

Опочининъ. При разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи было усмотрѣно, что нѣтъ отзыва Костромской Контрольной Палаты и на это было обращено вниманіе. Вѣдомство съ своей стороны взялось доставить отзывъ Контрольной Палаты ко времени разсмотрѣнія настоящей смѣты уже въ пленарномъ засѣданіи бюджетной комиссіи. Въ виду того, что такой отзывъ представленъ, со стороны докладчика, конечно, не встрѣчается никакихъ препятствій къ занесенію этой суммы въ смѣту.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ д. с. с. Кривошеинъ. По поводу кредита на наемъ помѣщеній для мѣстныхъ управленій сдѣлано нѣсколько замѣчаній относительно Варшавскаго и Эриванскаго Управленій. Я признаю, что по отношенію къ Эриванскому была допущена неправильность и въ этомъ смыслѣ сдѣланы указанія, чтобы такого рода длительные контракты съ увеличеніемъ платы въ теченіе арендного срока отнюдь не заключались. Противъ этого замѣчанія я ничего не имѣю,

напротивъ я его вполнѣ раздѣляю и вполнѣ къ нему присоединяюсь. Что касается Варшавскаго Управленія, то повышеніе квартирной платы объясняется слѣдующими обстоятельствами. Владѣлецъ дома, въ которомъ помѣщается мѣстное управленіе, предлагалъ продать этотъ домъ Главному Управленію, но покупка эта была признана невыгодною и отклонена. Тогда владѣлецъ повысилъ арендную плату, и такъ какъ, несмотря на продолжительные поиски, оказалось невозможнымъ найти болѣе дешевое и подходящее помѣщеніе, то пришлось согласиться на новыя условія. Затѣмъ по поводу пожеланія Государственной Думы о скорѣйшемъ представленіи на законодательное разсмотрѣніе новыхъ штатовъ центральныхъ и мѣстныхъ установленій, считаю необходимымъ объяснить, что эти штаты готовы и объяснительныя записки къ нимъ составлены, такъ что законопроектъ можетъ поступить на обсужденіе междувѣдомственнаго совѣщанія въ теченіе ноября мѣсяца. Единственно, чѣмъ я задерживаюсь нѣсколько,—это тѣмъ соображеніемъ, что я находилъ бы полезнымъ, въ видахъ сосредоточенія завѣдыванія всѣми отраслями сельскаго хозяйства въ Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, объединить съ нимъ Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства и Ветеринарное Управленіе, находящееся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. По этому поводу я дѣлаю необходимыя сношенія. Въ случаѣ разрѣшенія вопроса въ благопріятномъ смыслѣ, преобразованіе можетъ быть произведено въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Но если бы произошла задержка относительно этихъ двухъ Управленій, то я представлю въ Думу законопроектъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь составленъ, а затѣмъ войду съ дополнительнымъ законопроектомъ.

Опочининъ. Вы вносите въ проектъ реорганизацію какъ центральнаго, такъ и мѣстныхъ управленій?

Главноуправляющій. Мы вносимъ реорганизацію всѣхъ учрежденій нашего вѣдомства. Главная задержка происходитъ изъ за желательности расширенія вѣдомства путемъ присоединенія Главнаго Управленія Коннозаводства и Ветеринарнаго Управленія.

Опочининъ. Вы упраздняете ихъ?

Главноуправляющій. Нѣтъ, проектируемъ сліяніе. Этотъ вопросъ мной поставленъ на очередь и находится въ періодѣ обсужденія.

Новиковъ. Я смотрю на отвѣтъ г. Главноуправляющаго нѣсколько пессимистически потому, что такіе стереотипные отвѣты мы отъ всѣхъ вѣдомствъ слышали. Въ прошломъ году, при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Главноуправляющаго на 1909 г., самъ Главноуправляющій призналъ въ высшей степени неудобнымъ существованіе старыхъ штатовъ и прямо сказалъ, что «это вопросъ трудный и сложный; какъ только мы съ бюджетомъ покончимъ, вопросъ о преобразованіи будетъ поставленъ на первое мѣсто и къ 1 января 1910 г. можно будетъ ввести штаты въ дѣйствіе». Теперь я вижу, опять г. Главноуправляющій придерживается того же отвѣта, какъ въ прошломъ году, и я боюсь, что мы не успѣемъ къ 1911 г. имѣть дѣло съ пересмотрѣнными штатами.

Главноуправляющій. По поводу этого я могу повторить, что въ теченіе весенней сессіи проектъ будетъ внесенъ навѣрное, и къ 1911 г. можетъ быть введенъ въ дѣйствіе, если, конечно, не встрѣтится задержки со стороны законодательныхъ учрежденій. Дѣло это настолько сложное, что внести законопроектъ къ указанному въ прошедшемъ году сроку оказалось невозможнымъ; теперь же могу удостовѣрить, что штаты совершенно готовы и будутъ внесены въ тотъ срокъ, который я указалъ.

Предсѣдатель. Совѣщанія не задержатъ внесенія ихъ?

Главноуправляющій. Въ совѣщаніяхъ законопроектъ будетъ законченъ разсмотрѣніемъ не позже января, въ февралѣ онъ будетъ внесенъ.

Новиковъ. Въ прошломъ году г. Главноуправляющій сказалъ, что дѣло съ пересмотромъ штатовъ въ полномъ ходу. Съ тѣхъ поръ прошло 11 мѣсяцевъ. Я собственно не имѣю данныхъ къ тому, чтобы сомнѣваться, что пересмотръ близится къ концу, но говорю, что во всякомъ случаѣ разсмотрѣть штатовъ мы не успѣемъ къ тому времени, чтобы можно было внести ихъ въ смѣту 1911 г. Слѣдова-

тельно и въ 1911 г. мы будемъ имѣть дѣло со старыми штатами, неудовлетворительность которыхъ самъ г. Главноуправляющій изволилъ признать.

Главноуправляющій. Я находилъ и нахожу, что наши старые штаты крайне неудобны для насъ же самихъ, такъ что если происходитъ задержка, то отнюдь не потому, чтобы мы желали этой задержки. Дѣло пересмотра штатовъ очень сложное, громоздкое, и для составленія проекта требуется время.

Иконниковъ. Во что обходится кубъ постройки каменнаго зданія для Костромско-Ярославскаго Управленія?

Д. с. с. Зубовскій. Мы не можемъ разсматривать по существу техническихъ вопросовъ. Это дѣло Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія и Контрольной Палаты. Свѣдѣнія по этому вопросу имѣются въ представленныхъ въ Бюджетную Комиссію подлинныхъ техническихъ смѣтахъ.

Иконниковъ. По § 1 значится расходъ на юрисконсультскую часть 28.500 р. и затѣмъ есть еще расходъ на юрисконсультскую часть на Кавказѣ. Повидимому эта часть обставлена довольно хорошо, а между тѣмъ имѣются сверхсмѣтные расходы—въ 1907 г. 38.000 р. и въ 1908—тоже 38.000 р., на веденіе въ судахъ казенныхъ дѣлъ. Мнѣ бы хотѣлось получить объясненіе объ этихъ сверхсмѣтныхъ расходахъ, почему они возникли въ то время, когда на юрисконсультскую часть отпускались довольно значительныя суммы по смѣтѣ.

Д. с. с. Зубовскій. Указанный по § 1 расходъ идетъ на содержаніе личнаго состава центральнаго управленія. На Кавказѣ, въ виду спеціальнаго характера и большого числа судебныхъ и межевыхъ дѣлъ, въ 1888 г. была учреждена тоже юрисконсультская часть, которая исключительно ведетъ дѣла кавказскія. Сверхсмѣтный же расходъ вызывается, главнымъ образомъ, уплатою взысканій по проиграннымъ дѣламъ. На это кредитъ не можетъ быть испрошенъ, потому что нельзя заранѣе предусмотрѣть его размѣры. На личный составъ этотъ кредитъ въ расходъ не идетъ, а исключительно на такіе расходы, которые вызываются послѣдствіемъ разсмотрѣнія дѣлъ.

Иконниковъ. Но эта статья редактирована вѣдь такъ: веденіе въ судахъ казенныхъ дѣлъ и присуждаемыя съ казны выдачи. Значитъ и само веденіе казенныхъ дѣлъ тоже оплачивается.

Д. с. с. Зубовскій. Здѣсь разумѣются такіе расходы, какъ прогоны, вызовъ свидѣтелей, т. е. такіе расходы, которыхъ нельзя заранѣе предусмотрѣть.

Новиковъ. Въ прошломъ году остался невыясненнымъ вопросъ о двухъ управленіяхъ, Елисаветпольскомъ и Эриванскомъ, о наймѣ двухъ помѣщеній для нихъ. Отвѣты представителей вѣдомства были какъ то неясны, почему именно сдѣлано исключеніе для вѣдомства Землеустройства и Земледѣлія относительно найма для нихъ помѣщеній. Въ прошломъ году П. П. объяснилъ, что испрашивается кредитъ не на наемъ помѣщеній для управленія въ Эривани, такъ какъ въ Эривани существуетъ казенное зданіе, а что этотъ кредитъ въ 2.000 р. испрашивается на квартирныя служащимъ. Но вѣдь квартирныя служащимъ при переводѣ ихъ изъ Эривани въ лѣтнее помѣщеніе едва-ли могутъ испрашиваться. Я буду очень радъ, если меня поправятъ. По смѣтѣ испрашивается кредитъ на наемъ лѣтняго помѣщенія для Эриванскаго Управленія, а между тѣмъ мы знаемъ, что тамъ казенное помѣщеніе. Тогда вы изволили отвѣтить, что это не для найма помѣщенія для Управленія, потому что есть для Управленія казенное зданіе, а что этотъ кредитъ испрашивается для найма квартиръ чиновникамъ Управленія.

Д. с. с. Зубовскій. У насъ есть въ объяснительной запискѣ все то, что мы могли собрать. Съ 1868 г. всѣ казенныя учрежденія, за исключеніемъ казначействъ, выѣзжаютъ на лѣто изъ Елисаветполя въ Аджикентъ, гдѣ какъ для управленія, такъ и для чиновъ его нанимаются частныя помѣщенія, и изъ Эривани въ Дарачичагъ, гдѣ для помѣщенія самаго Управленія имѣется казенное зданіе, а чинамъ управленія выдаются для найма помѣщеній квартирныя деньги въ размѣрѣ 2.000 р. въ лѣто.

Новиковъ. Но для квартиръ служащихъ—предусмотрѣно ли это штатомъ?

Д. с. с. Зубовскій. Квартирныя деньги испрашиваются не въ штатномъ порядкѣ, а въ смѣтномъ. Размѣръ ихъ опредѣляется не контрактами, а дѣйствительною необходимостью,

такъ какъ, съ переводомъ учрежденій, чиновники обязаны переѣзжать на дачи, хотя бы и не желали, и оплачивать дачныя помѣщенія изъ обычнаго годового содержанія, конечно, не въ состояніи.

Новиковъ. А затѣмъ относительно первоначальнаго вопроса найма помѣщеній для всѣхъ учрежденій за исключеніемъ Казначейства. Вѣдь въ Казначействѣ такіе же канцелярскіе чиновники служатъ.

Д. с. с. Зубовскій. Для казначействъ сдѣлано исключеніе, и они остаются въ городахъ въ виду того, что тамъ есть большія суммы и ихъ неудобно переводить на дачу, а остальныя вѣдомства уѣзжаютъ на лѣто вслѣдствіе климатическихъ условій.

Главноуправляющій. Если бюджетной комиссіи угодно обсудить этотъ вопросъ по существу, то мы можемъ войти въ сношенія съ Намѣстникомъ для того, чтобы выяснить необходимость этого кредита. Но мы думаемъ, что по климатическимъ условіямъ мѣстности едва ли можно поступить иначе: выѣзжаютъ на лѣто всѣ вѣдомства. Этотъ расходъ въ 2.000 р. представляется едва ли преувеличеннымъ.

Предсѣдатель. Сомнѣніе можетъ быть не по существу; разумѣется, при неблагопріятныхъ условіяхъ для здоровья заниматься нельзя. Вопросъ можетъ быть сейчасъ только въ томъ, можетъ ли Намѣстникъ вводить государственное казначейство собственными распоряженіями въ новые расходы.

Главноуправляющій. Мы испрашиваемъ этотъ кредитъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. Значитъ, во всякомъ случаѣ, вы признаете, что это кредитъ не забронированный, т. е. не основанный на законномъ титулѣ, а этотъ расходъ обычный, вызываемый потребностями жизни, и вы просите въ смѣтномъ порядкѣ его одобрить.

Главноуправляющій. Да. Тамъ такія условія, что крайне трудно иначе успѣшно работать.

Новиковъ. Въ прошломъ году было замѣчаніе о неправильномъ полученіи помощникомъ библіотекаря содержанія; въ объяснительной запискѣ на стр. 5 сказано, что содержаніе его и служителя при библіотекѣ Ученаго Комитета отнесено Комитетомъ на другой источникъ. Хотѣлось бы знать, изъ какого кредита этотъ расходъ производится.

Д. с. с. Зубовскій. Изъ канцелярскихъ средствъ Ученаго Комитета.

Новиковъ. Въ прошломъ году, на вопросъ относительно регулированія функцій инспекторской части, г. Главноуправляющій пообѣщалъ намъ точнѣе регулировать ее и расширить кругъ ея обязанностей. Если г. Главноуправляющій находитъ возможнымъ, мнѣ хотѣлось бы знать, въ чемъ заключается это регулированіе и расширеніе, потому что попутно поднимался вопросъ вообще объ упраздненіи инспекторской части.

Главноуправляющій. Въ бюджетную комиссію представлена подробная справка о томъ, чѣмъ занимались въ теченіе этого года инспектора. Что же касается моей общей точки зрѣнія на это, я дѣйствительно, обдумавъ внимательно этотъ вопросъ, пришелъ къ мысли о необходимости реорганизаціи этого дѣла, и въ будущемъ проектѣ, который я представлю, эти должности я полагаю упразднить.

Новиковъ. Еще вопросъ относительно пересмотра потомственныхъ арендъ, вопросъ, который г. Главноуправляющій обѣщалъ обсудить. Въ докладѣ нынѣшняго года докладчикъ не касается подробностей этого вопроса.

Главноуправляющій. Да, я помню хорошо этотъ разговоръ, который мы имѣли въ прошломъ году, и обязываюсь вамъ объяснить, что я входилъ въ сношенія съ г. Министромъ Финансовъ, сообщивъ ему соображенія бюджетной комиссіи, которыя я всецѣло раздѣлялъ въ томъ смыслѣ, что желательно было бы этотъ расходъ изъ аренднаго кредита исключить. Это касалось двухъ вопросовъ, относительно стипендій въ Морскомъ Кадетскомъ Корпусѣ имени покойнаго адмирала Нахимова и потомственной аренды подполковника Сулейманъ-Хана, полученной имъ за дѣятельность его по замиренію Кавказа. Но я встрѣтилъ рѣшительный отказъ. Министръ Финансовъ указалъ, что особыхъ источниковъ для покрытія этихъ расходовъ нѣтъ и что для этого пришлось бы испрашивать новые кредиты. При такихъ условіяхъ я не считалъ себя въ правѣ настаивать на перенесеніи этого расхода въ другую смѣту, хотя и признаю, что для вѣдомства это было бы только желательно.

Кутлеръ. Кредитъ на выдачу арендъ внесенъ въ смѣту въ размѣрѣ 750.000 р., между тѣмъ по дополнительнымъ справкамъ, которыя доставило вѣдомство, оказывается, что выдача послѣ 1 января 1910 г. предполагалась 675 лицамъ, а сумма, предполагаемая къ выдачѣ, составляетъ 714.893 р. (это на стр. 8 доклада). Поэтому мнѣ казалось бы, что возможно кредитъ на аренды сократить и отпустить вмѣсто 750.000 р. за округленіемъ 715.000 р., т. е. сократить на 35.000 р.

Главноуправляющій. Испрашивается 750.000 р. потому, что кромѣ указанныхъ вами 675 арендъ нужно имѣть еще въ виду лицъ, которымъ по Высочайшимъ Его Императорскаго Величества повелѣніямъ аренды могутъ быть продолжены въ теченіе настоящаго года.

Кутлеръ. Я имѣлъ въ виду это обстоятельство, но дѣло въ томъ, что продолженіе арендъ по повелѣнію Его Императорскаго Величества можетъ послѣдовать только въ видѣ рѣдчайшихъ исключеній, притомъ аренды могутъ быть продолжены на кредитъ на различнаго рода пособія въ размѣрѣ 150.000 р., и въ случаѣ надобности, если бы, паче чаянія, арендный кредитъ оказался бы недостаточнымъ, эти недостатки, очевидно, могутъ быть покрываемы изъ кредита по ст. 2. Такъ что мнѣ кажется, что 35.000 р. вы могли бы уступить.

Главноуправляющій. Число лицъ, относительно которыхъ будетъ всеподданнѣйшій докладъ въ 1909 г., 65, имъ причитается по нынѣшнему размѣру 86.800 р., мы предполагаемъ для нихъ всего только 35.000 р., т. е. съ громаднымъ сокращеніемъ. Что же касается кредита, на который вы указываете, то онъ имѣетъ и другія назначенія: на него содержится Гидрологическій Комитетъ, снаряжались экспедиціи на Новую Землю, затѣмъ цѣлый рядъ другихъ расходовъ, которые никакого отношенія не имѣютъ къ арендамъ и пособіямъ. Въ виду того, что изъ этого кредита удовлетворяются разныя общеполезныя надобности, увеличивать расходы изъ него на пособія нежелательно. Что касается собственно до арендного кредита, то вѣдомство изъ года въ годъ безъ всякихъ внѣшнихъ побужденій кредитъ этотъ сокращало. Затѣмъ еще добавлю, что остатки отъ арендного кредита поступятъ въ казну, такъ какъ они никакому другому назначенію не подлежатъ.

Годневъ. Разсматривая смѣту Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и смѣту Канцеляріи, въ § 1 на содержаніе центральныхъ учрежденій мнѣ показалось неяснымъ, что та сумма, которая испрашивается, выходитъ нѣсколько больше, чѣмъ та, которая испрашивалась въ предшествовавшій годъ, такъ какъ здѣсь увеличеніе значится на 51.000 р. Если же взять расходъ предшествовавшихъ лѣтъ, то выходитъ, что на содержаніе Канцеляріи Главноуправляющаго и Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ отпускаемая сумма 986.522 р. полностью вся не расходуется. Въ результатѣ весь расходъ даже съ тѣми кредитами, которые продолжены на эти надобности, составлялъ только 964.107 р. Такимъ образомъ оказался излишекъ противъ тѣхъ суммъ, которыя были назначены въ прошломъ 1908 г. по смѣтамъ. Закрытыхъ кредитовъ нѣтъ. А между тѣмъ выходитъ, что изъ 986.000 р. вѣдомство перевело въ другой параграфъ суммы, тогда какъ не было въ законодательныхъ учрежденіяхъ никакого представленія о переводѣ изъ этого параграфа въ другой. По отчету Государственнаго Контроля значится, что вѣдомство имѣло излишекъ денегъ. Все - таки оказывается сумма на 22.000 р. меньше противъ испрашиваемой, а нынѣ, несмотря на то, что сумма предшествующаго года не только не была не достаточной, а была больше, кредитъ испрашивается въ увеличенномъ размѣрѣ. Вотъ мнѣ и хотѣлось выяснить, былъ ли въ 1908 г. переводъ изъ § 1 въ другіе параграфы остатковъ, которые были по удовлетвореніи всѣхъ потребностей 1908 г. въ количествѣ 964.000 р. противъ 986.000 р., ассигнованныхъ по росписи, или не былъ.

Д. с. с. Зубовскій. Дать совершенно точный отвѣтъ на этотъ вопросъ я въ настоящее время затрудняюсь. Дѣло въ томъ, что раньше испрашивались кредиты по одной смѣтѣ для Канцеляріи совмѣстно съ Департаментомъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и Ученымъ Комитетомъ. Для того, чтобы учесть, что приходится на Канцелярію и на другія

указанныя учрежденія, нужно сличить отчетъ Государственнаго Контроля съ нашими документами, которыхъ у меня сейчасъ подъ рукой нѣтъ. Государственный Контроль не спрашиваетъ у насъ объ этихъ перечисленіяхъ, и мы не бываемъ даже освѣдомлены въ концѣ года, какъ онъ распоряжается этими перечисленіями.

Годневъ. Я вѣдь хотѣлъ выяснить только то обстоятельство—по § 1 въ какой статьѣ у васъ былъ излишекъ ассигнованныхъ суммъ, которыя были израсходованы?

Главноуправляющій. Это вы по всѣмъ учрежденіямъ Главнаго Управленія говорите?

Годневъ. Я только беру смѣты, которыя сейчасъ разсматриваются: Канцелярія Главноуправляющаго и Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Д. с. с. Зубовскій. Данныхъ по смѣтнымъ расходамъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ у меня нѣтъ. Этотъ вопросъ необходимо разсмотрѣть подробно и только тогда можно будетъ дать объясненія.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ мы отложимъ до представленія объясненій. Угодно еще кому-нибудь изъ членовъ бюджетной комиссіи предложить вопросъ?

Тищенко. По § 3 указано, что отпущено было на путевое довольствіе Колбасьеву для ревизіи Старорусскаго завода. Колбасьевъ, если не ошибаюсь, состоитъ по Лѣсному Департаменту.

Главноуправляющій. Да, онъ инспекторъ по лѣсному дѣлу.

Тищенко. Если онъ инспекторъ по лѣсному вѣдомству, такъ не удобнѣе ли изъ кредитовъ по смѣтѣ Канцеляріи Главноуправляющаго перенести въ смѣту Лѣсного Департамента?

Главноуправляющій. Это недоразумѣніе. Колбасьевъ по штатамъ состоитъ инспекторомъ не при Лѣсномъ Департаментѣ, а при Главноуправляющемъ, и всѣ расходы по командировкѣ на ревизію должны идти по Канцеляріи, а не по Лѣсному Департаменту.

Новиковъ. На страницѣ 50, приложеніе № 5, сказано: чиновникъ особыхъ порученій Шереметевъ командированъ въ Акмолинскую область для выясненія на мѣстѣ условій водворенія переселенцевъ. То же самое кредитъ, скорѣе относящійся къ переселенческой смѣтѣ, также проводится, какъ и Колбасьеву относительно Лѣсного Департамента, по смѣтѣ Канцеляріи Главноуправляющаго.

Главноуправляющій. Это чиновникъ особыхъ порученій при Главноуправляющемъ, поэтому кредитъ и проводится по смѣтѣ Канцеляріи. Ему напротивъ мы не имѣли бы права дать кредитъ по переселенческой смѣтѣ, ибо онъ поѣхалъ отъ меня и имѣлъ задачей своей провѣрить извѣстныя дѣйствія, почему онъ и получилъ путевое пособіе по смѣтѣ Канцеляріи.

Новиковъ. Въ прошломъ году на вопросъ совѣщанія относительно этихъ отчетовъ вѣдомство не нашло возможнымъ доставить въ совѣщаніе докладчиковъ работы, именно результаты работъ, по которымъ были командированы чиновники особыхъ порученій, находя, что эти свѣдѣнія не имѣютъ строго бюджетнаго характера. Я не настаивалъ тогда на этомъ и вотъ теперь, продолжая этотъ вопросъ, мнѣ хотѣлось бы знать: на страницѣ 5 доклада сказано, что предстоитъ расходъ по посылкѣ 2 делегатовъ на засѣданіе международнаго сельскохозяйственнаго института, что обойдется столько-то. Затѣмъ теперь мнѣ частнымъ образомъ извѣстно, что Колбасьевъ командированъ въ Англію, а Шереметевъ, кажется, въ Бельгію для участія въ международномъ совѣщаніи. Есть ли работы, по крайней мѣрѣ, командированныхъ делегатовъ или только дѣло тѣмъ кончается, что они командируются; или есть у нихъ труды по командировкѣ, которые могли бы имѣть общегосударственный интересъ?

Главноуправляющій. Про командировку Шереметева я ничего не знаю. Что же касается Колбасьева, то дѣйствительно, озабочиваясь поднятіемъ лѣсного дохода, мы хотѣли ознакомиться съ положеніемъ рынковъ за границей и знать, по какой цѣнѣ можетъ идти тамъ нашъ лѣсъ. Для этой цѣли былъ посланъ Колбасьевъ за границу, и ему поручено изучить это дѣло и представить своевременно отчетъ. Конечно, мы потребуемъ подробный отчетъ, который, во всякомъ случаѣ, принесетъ пользу для лѣсного дѣла.

Предсѣдатель. Быть можетъ, если понадобится при обсужденіи смѣты Лѣсного Департамента, Колбасьевъ могъ бы сюда прибыть и возможно подробнѣе дать намъ объясненія о своей поѣздкѣ. При обсужденіи смѣты Лѣсного Департамента мы много занимались вопросомъ о необходимости изученія рынковъ, условій сбыта, заботясь о томъ, чтобы нашъ лѣсъ шелъ не въ сыромъ видѣ, а уже въ обдѣланномъ или хотя бы въ немного подготовленномъ видѣ.

Главноуправляющій. Мы также этимъ руководствовались, когда посылали Колбасьева. Мы хотѣли поставить въ лучшія условія лѣсное дѣло. Затѣмъ я не имѣю никакихъ возраженій, чтобы въ исполненіе желанія бюджетной комиссіи Колбасьевъ прибылъ сюда и далъ бы свои объясненія по поводу своей поѣздки за-границу, а когда выйдетъ отчетъ, мы вамъ представимъ его сюда для того, чтобы вы съ нимъ ознакомились подробнѣе.

Предсѣдатель. Само собой разумѣется, что составленіе этого отчета потребуетъ очень много времени, а мы бы хотѣли, чтобы Колбасьевъ, по крайней мѣрѣ, устно выяснилъ бы хотя бы главныя положенія этого дѣла и изложилъ бы здѣсь это для того, чтобы выяснить намъ нѣкоторыя стороны казеннаго лѣсного хозяйства и перспективы, которыя открываются для него на заграничныхъ рынкахъ. Его докладъ имѣетъ значеніе не только для казеннаго лѣсного хозяйства, но и для частнаго лѣсного хозяйства, потому что пора уже подумать о томъ, чтобы не отправлять за границу за безцѣнокъ наши лѣсныя богатства.

Главноуправляющій. Это совершенно вѣрно, это главнѣйшая забота нашего вѣдомства. И я ничего не имѣю противъ, чтобы Колбасьевъ далъ здѣсь свои объясненія.

Тищенко. Вѣдомство ничего не имѣетъ противъ сокращенія 10.000 р. по § 3.

Главноуправляющій. Сокращеніе путевого кредита на 10.000 р. я признаю преувеличеннымъ. Сейчасъ я не могу категорически сказать, что безъ этихъ 10.000 р. мы не можемъ обойтись, но предвижу, что такое рѣшеніе бюджетной комиссіи поставитъ вѣдомство въ затруднительное положеніе. Я съ своей стороны ходатайствую передъ бюджетной комиссіей, чтобы она намъ 5.000 р. добавила.

Опочининъ. Я также хочу сказать по поводу кредита на путевое довольствіе. Расходъ на 1908 г. равнялся 110.000 р. Въ прошломъ году было ассигновано 125.000 р., а въ нынѣшнемъ совѣщаніе предлагаетъ ассигновать 130.000 р. и находитъ, что сумма эта будетъ вполнѣ достаточна для обслуживанія данной потребности, тѣмъ болѣе, что, какъ указываетъ совѣщаніе, есть нѣкоторые расходы по настоящей статьѣ, которые совѣщанію показались нѣсколько высокими. Совѣщаніе указало, напримѣръ, расходъ на посылку делегатовъ въ Римъ, посылку, которая требуетъ 3.500 р. Совѣщаніе полагало, что изъятіемъ подобнаго расхода можно достигнуть значительной экономіи. Совѣщаніе въ этомъ отношеніи коснулось еще другого вопроса, который я просилъ бы г. Главноуправляющаго разъяснить мнѣ. Путевые расходы назначаются только для чиновъ, состоящихъ на службѣ по Главному Управленію, и это имѣетъ свое значеніе въ томъ отношеніи, что Главное Управленіе всегда можетъ быть контролирующимъ учрежденіемъ по отчетамъ тѣхъ лицъ, которыя состоятъ на его службѣ и направляются на съѣздъ. Мнѣ казалось, что назначеніе путевого довольствія лицамъ, не состоящимъ на службѣ по Главному Управленію, противорѣчитъ закону, и я сказалъ бы даже, не въ интересахъ Главнаго Управленія, такъ какъ въ такомъ случаѣ лицо это находится внѣ зависимости отъ Главнаго Управленія и, слѣдовательно, до извѣстной степени не подчиняется ему въ представленіи желаемаго отчета. Поэтому я задаю вопросъ, какъ на будущее время Главное Управленіе предполагаетъ поступать по настоящему вопросу, т. е. придерживаться ли общаго порядка назначенія въ командировки тѣхъ чиновъ, которые состоятъ на службѣ Главнаго Управленія, или допускать то, что отмѣчено въ докладѣ, т. е. назначать тѣхъ лицъ, которыя на службѣ Главнаго Управленія не состоятъ.

Главноуправляющій. Я могу доложить, что дѣйствительно у насъ было предположеніе относить расходы по поѣздкѣ на международный сельско-хозяйственный институтъ на кре-

дитъ Главнаго Управленія. Это объясняется тѣмъ, что тѣ матеріалы, которые тамъ могутъ быть добыты, интересуютъ, конечно, прежде всего и главнымъ образомъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія. По этимъ соображеніямъ мы полагали, что эти расходы могутъ быть отнесены на кредитъ Главнаго Управленія. Если, однако, соображенія, высказанныя Н. Н., находитъ правильными и бюджетная комиссія и къ нимъ присоединяется, то особенно настаивать на томъ, чтобы этотъ кредитъ былъ отнесенъ на средства Главнаго Управленія, я не вижу основаній. Съ своей стороны скажу, что участіе въ этомъ международномъ институтѣ я нахожу необходимымъ, такъ какъ по существу это дѣло очень полезное, въ немъ приняли участіе 49 государствъ, т. е. почти всѣ государства, даже самыя маленькія. Неужели же мы, только одна Россія, представляющая изъ себя самое большое сельско-хозяйственное государство въ мірѣ, только она одна откажется отъ участія въ этомъ институтѣ. Это казалось бы неудобнымъ не только съ точки зрѣнія сельскохозяйственной, но и съ международной. Вотъ почему мы и отнеслись къ этому расходу сочувственно.

Предсѣдатель. Н. Н. стоитъ, между прочимъ, на той точкѣ зрѣнія, что было бы хорошо, если бы командированныя лица были чинами Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и слѣдовательно находились въ распоряженіи этого вѣдомства. Италія представляетъ за послѣднее время такую интересную страну въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, что вѣдомство могло бы поручать делегатамъ побочныя дѣла, изслѣдованіе какихъ нибудь отраслей сельскаго хозяйства, а между тѣмъ, при тѣхъ делегатахъ, которые указаны, приходится ограничиваться чисто делегатскими обязанностями и неудобно будетъ поручать имъ интересныя для цѣли землеустройства и земледѣлія задачи.

Главноуправляющій. Нашъ главный делегатъ Статсъ-Секретарь Ермоловъ обладаетъ такой громадной опытностью въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ, занимаетъ такое почетное положеніе, будучи вторымъ предсѣдателемъ международнаго сельско-хозяйственнаго института, что его присутствіе можетъ быть особенно полезнымъ. Но при этомъ желательно, чтобы при главномъ делегатѣ было и другое лицо, которому можно было бы дать извѣстныя порученія. Я полагаю, что делегаты эти могутъ принести большую помощь нашему вѣдомству по ознакомленію съ весьма интереснымъ ростомъ сельскаго хозяйства въ Италіи. Я полагалъ бы, что слѣдуетъ послать одного делегата такого авторитета, который отвѣчаетъ положенію Россіи въ этомъ международномъ дѣлѣ, а другого техника или спеціалиста по той или другой отрасли сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель. Я имѣлъ въ виду, что делегатъ такого высокаго авторитета не годится для того, чтобы ему можно было поручать собирать свѣдѣнія, но если у вѣдомства въ распоряженіи будетъ второй делегатъ, который будетъ находиться въ распоряженіи Главнаго Управленія, то этимъ цѣль будетъ достигнута.

Опочининъ. Я не возражаю противъ цѣлесообразности посылки делегата и противъ лица, упомянутаго въ докладѣ. Я говорю о требованіи закона, о проведеніи этой суммы по извѣстной смѣтѣ. Я касался вопроса въ этихъ предѣлахъ. Законъ требуетъ, чтобы посылались чины, находящіеся на службѣ вѣдомства, а вмѣстѣ съ тѣмъ достигается и цѣль, на которую указалъ Михаилъ Мартыновичъ, т. е. посылка чиновъ этого вѣдомства. Затѣмъ мнѣ представляется, что проведеніе суммъ, расходуемыхъ на посылку делегатовъ, не находящихся на службѣ вѣдомства, не должно проводиться по смѣтѣ Главнаго Управленія, а должно проходить по другимъ смѣтамъ, какъ это было въ прошломъ году. Я говорю это къ тому, что этимъ вѣдомство въ извѣстной степени было бы облегчено въ своихъ требованіяхъ на путевыя издержки. Какъ вамъ извѣстно, посылка одного делегата обходится 2.500 р. Учитывая это, совѣщанію казалось, что можно ограничиться добавкой въ 5.000 р., т. е. той суммой, которая и предлагается къ отпуску.

Главноуправляющій. Оставаясь въ предѣлахъ спеціальнаго вопроса, на который вы указали,—объ опредѣленіи той суммы, которую долженъ получать делегатъ, я привелъ соображенія, которыя допускаютъ возможность отнесенія этого расхода и на кредитъ нашего

вѣдомства. Но, такъ какъ то, что вы говорите, идетъ не противъ интересовъ вѣдомства, а въ интересахъ вѣдомства, то я не возражаю и приму во вниманіе ваши соображенія. Затѣмъ, хотя при отнесеніи расхода на поѣздку въ Римъ одного изъ делегатовъ на кредитъ другого вѣдомства въ нашей смѣтѣ сохранятся лишніе 2.500 р., я всетаки прошу прибавить на путевые расходы не 5.000 р., а 10.000 р.

Годневъ. Для того, чтобы выяснить спорный вопросъ, слѣдуетъ ли испрашивать прибавку или не слѣдуетъ, это всего лучше можно было бы доказать тѣми необходимыми обязательными расходами, которые производятся въ 1909 г., но такъ какъ этого сдѣлать нельзя, то мы можемъ опредѣлять количество потребныхъ расходовъ по прошедшему году. И вотъ, разсматривая расходы прошедшаго года, я пришелъ къ убѣжденію, что надобности въ увеличеніи никакой нѣтъ, потому что по смѣтѣ на 1908 г. на путевое довольствіе отпущено 118.000 р., вѣдомство же даже нашло возможнымъ всю эту сумму не израсходовать, а частью перевести въ другія статьи того же параграфа. Такимъ образомъ оказывается, что ассигнованная сумма оказалась ненужной въ той мѣрѣ, въ какой она была ассигнована. На 1909 г. сумма эта была увеличена на 7.000 р., слѣдовательно, есть полное основаніе разсчитывать, что этой суммы будетъ достаточно. Если же мы обратимся далѣе къ путевому довольствію Департамента, то мы видимъ, что на путевое довольствіе и тамъ было излишне ассигновано. Ассигновано было 118.000 р., между тѣмъ какъ вѣдомство хотя израсходовало 112.000 р., но вовсе не на путевое довольствіе. На путевое довольствіе ассигнованные 61.000 р. оно израсходовало, но перерасходъ сдѣлало по этому § 3 на выдачу наградъ на 6.000 р. слишкомъ. Такимъ образомъ, принимая во вниманіе, что въ § 3 стоитъ «награды и пособія», увеличеніе кредита будетъ давать возможность вѣдомству поступить такъ же, какъ оно поступало съ § 3 по Департаменту Земледѣлія въ 1908 г., т. е. увеличить кредитъ съ 40.000 р. до 46.000 р. на награды и пособія. Я пришелъ къ убѣжденію, что доказательства необходимости увеличенія кредита нѣтъ, почему я нахожу, что докладчикъ основательно поступилъ по тѣмъ даннымъ, которыя въ нашемъ распоряженіи имѣются до 1909 г. Что 1909 г. далъ,—я не знаю. Если бы вѣдомство сказало, что тѣ кредиты, которые ассигнованы на 1909 г. на путевое довольствіе, уже израсходованы или почти израсходованы, это было бы доказательствомъ, но въ данномъ случаѣ мы этого не слышимъ. Мы должны, слѣдовательно, руководствоваться только тѣмъ, что по отчетамъ самого вѣдомства, подтвержденнымъ Государственнымъ Контролемъ, мы имѣемъ, такъ сказать, подъ руками; а тамъ мы видимъ, что путевого довольствія по § 3 совершенно достаточно, еще былъ даже небольшой остатокъ. Я приведу точныя цифры: было ассигновано на путевое довольствіе 118.000 р. Израсходовано только 112.000 р. Затѣмъ было ассигновано по § 3 вообще 294.000 р., израсходовано меньше—288.000 р. Слѣдовательно, если бы недоставало, вѣдомство имѣло бы возможность свободно передвинуть кредиты, но надобности, очевидно, никакой не было. Обращаюсь дальше,—къ выдачѣ путевого довольствія по Департаменту. Тамъ значилось, что суммы было точно также достаточно, но въ предѣлахъ параграфа, если и произошелъ перерасходъ въ 6.000 р., такъ это потому, что вѣдомство въ статью «награды и пособія» перевело 6.000 р., и такимъ образомъ ассигновки 40.000 р. не хватило, и вѣдомство 6.000 р. слишкомъ сдѣлало перерасхода. Вотъ почему я считаю недоказаннымъ желаніе вѣдомства получить въ усиленномъ размѣрѣ кредитъ на путевое довольствіе, а мнѣніе докладчика считаю обоснованнымъ.

Опочининъ. Я хочу сказать, что и для 1909 г. имѣются слѣдующія цифры въ докладѣ: израсходовано по настоящее время 117.000 р. и заявлено требованій съ мѣстъ на 5.000 р., итого 122.000 р. Слѣдовательно, по расчету 130.000 р. въ годъ остается на слѣдующіе 2 мѣсяца 8.000 р. Въ совѣщаніи представитель вѣдомства говорилъ, что кредитовъ не хватаетъ, потому что изъ этихъ суммъ 3.500 р. нужно израсходовать на посылку делегатовъ въ Римъ. Вѣдомство соглашается, что расходъ этотъ правильнѣе долженъ быть произведенъ изъ другихъ источниковъ, и имѣющіеся 8.000 р. вполнѣ являются достаточными

для заключенія расходовъ въ суммѣ 130.000 р. Вотъ почему совѣщаніе остановилось на этой суммѣ. Для ассигнованія этой суммы имѣются свѣдѣнія не только за 1908 г., но и свѣдѣнія 1909 г. подтверждаютъ то же самое.

Д. с. с. Зубовскій. Я хотѣлъ доложить, что изъ путевого довольствія никогда не дѣлалось и не можетъ дѣлаться перечисленія въ наградные кредиты. Какимъ образомъ по отчету Государственнаго Контроля выходитъ, что изъ путевого кредита сдѣлано перечисленіе въ наградной кредитъ, я не знаю, для этого нужно сличить расходы по смѣтамъ не только Канцеляріи, но и другихъ учрежденій. Я могу лишь удостовѣрить, что по денежной отчетности Канцеляріи отпущенный въ ея распоряженіе въ 1908 г. путевой кредитъ не только былъ израсходованъ безъ остатка, но оказался еще и перерасходъ въ 1.765 руб.

Годневъ. Я въ данномъ случаѣ считаю себя обязаннымъ вѣрить Государственному Контролю. Государственный Контроль въ отчетѣ, который онъ представилъ въ Государственную Думу для провѣрки, категорически говоритъ, что по смѣтамъ на путевое довольствіе—§ 3 центральныхъ учрежденій и § 3 Департамента Земледѣлія было ассигновано: по § 3 на центральныя учрежденія—118.000 р., всего же въ теченіе года съ льготнымъ срокомъ и съ тѣми суммами, которыя по кредиторскимъ спискамъ зачислены подлежащими выдачѣ, всего израсходовано 117.470 р., и больше никакихъ расходовъ не было. Затѣмъ, что касается того, что переведено въ награды, я буду вѣрить отчету Государственнаго Контроля, который прямо говоритъ, что по § 3 Департамента Земледѣлія было ассигновано 107.142 р., между тѣмъ какъ вѣдомство израсходовало 112.650 р. Вѣдь не сочинилъ же это Государственный Контроль: значится, что выдано въ награды вмѣсто 40.742 р., которые были ассигнованы по государственной росписи, 46.553 р. Получился перерасходъ 6.000 р., выданныхъ въ награды и переведенныхъ изъ другихъ не только статей этого параграфа, но и изъ другихъ источниковъ. Выдавалъ вѣдь не Государственный Контроль, а вѣдомство.

Опочининъ. Это недоразумѣніе произошло вслѣдствіе раздѣленія смѣтъ. Была одна смѣта на 1908 г., затѣмъ она раздѣлилась на двѣ смѣты съ 1909 г. Въ 1908 г. дѣйствительно было 118.000 р., изъ нихъ 110.000 р. отчислялись по Канцеляріи, а 8.000 р. по Департаменту.

Годневъ. Я не вижу недоразумѣнія, я вижу ясно въ отчетѣ Государственнаго Контроля то, что напечатано, и вѣдомству нужно обратиться по этому поводу къ Государственному Контролю, а мы, пока не будутъ исправлены отчеты Государственнаго Контроля, не можемъ ничего другого указать, какъ то, что имѣемъ подъ руками.

Д. с. с. Зубовскій. Вѣдомство не говоритъ, что въ контрольномъ отчетѣ ошибка. Я только указываю на то, что для объясненія цифръ этого отчета необходимо разсмотрѣть расходы по нѣсколькимъ учрежденіямъ, а не по одной Канцеляріи, и что изъ путевого довольствія, отпущеннаго въ распоряженіе Канцеляріи, ничего не могло быть перечислено на награды, потому что мы даже перерасходовали.

Годневъ. Я не говорю, что вы взяли изъ путевыхъ, но оказалось по отчетамъ остатокъ по Департаменту и внесено это Контролемъ въ рубрику по центральному управленію. Въ предѣлахъ этого параграфа я вижу перерасходъ не на путевое довольствіе, а на награды. Кредитъ былъ переведенъ не изъ этой статьи, а изъ другихъ, на что мы обратили вниманіе, такъ какъ у законодательныхъ учрежденій не было испрошено разрѣшенія на переводъ 6.000 р. въ этотъ параграфъ.

Предсѣдатель. Вы хотите сказать, что въ 1908 г. не требовалось пополненія кредита на путевое довольствіе и что по расходованію этого кредита оказалось даже небольшое сбереженіе въ 530 р. отъ назначенной суммы.

Ладомирскій. Дѣло въ томъ, что части кредита по ст. 2 § 5 находятся въ § 3 ст. 2 и 3. Разбросанность этого кредита меня смущаетъ: не было ли бы болѣе правильнымъ сосредоточить этотъ кредитъ въ одномъ параграфѣ.

Главноуправляющій. Кредитъ на извѣстное Его Императорскому Величеству употребленіе былъ въ 1904 г. раздѣленъ и распредѣленъ между параграфами по прямому назначенію расходовъ въ смѣтномъ порядкѣ. Сосредоточеніе этого кредита въ одномъ пара-

графѣ не имѣетъ существеннаго значенія, и мы на этомъ не настаиваемъ.

Предсѣдатель. Больше нѣтъ вопросовъ? Позвольте считать разсмотрѣніе проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на 1910 г. съ участіемъ представителей вѣдомства законченнымъ.

[illegible] 1908 г. [illegible] [illegible] не самое.

Д. с. с. Зубовскій. Я хотѣлъ дополнить, что изъ путевого [illegible] кредита не [illegible] [illegible] и не [illegible] [illegible] перечисленія на наградные [illegible]. [illegible] образомъ по отчету Государственнаго Контроля выходитъ, что [illegible] [illegible] сдѣлано перечисленіе въ [illegible] [illegible], а не [illegible] для [illegible] [illegible] [illegible] расходы по смѣтамъ не только [illegible] и другихъ учрежденій. Я [illegible] [illegible], что по [illegible] [illegible] Канцеляріи отпущенный ей на расходы въ 1908 г. путевой кредитъ не только [illegible] былъ безъ остатка, но [illegible] [illegible] перерасходъ въ 1.763 руб.

Генкинъ. Я въ данномъ случаѣ считаю себя [illegible] [illegible] Государственному Контролю. Государственный Контроль въ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] — § 2 [illegible] [illegible] и § 3 Департамента Земледѣлія, было ассигновано по § 3 на [illegible] [illegible] — 138.000 р., всего же [illegible] [illegible] [illegible] въ [illegible] сроковъ и съ тѣми суммами, которыя по [illegible] [illegible] [illegible] подлежащихъ выдачѣ, всего израсходовано 217.170 р. и больше никакихъ расходовъ не было. [illegible], что [illegible] [illegible] [illegible] на награды и [illegible] [illegible] [illegible] Государственнаго Контроля, который [illegible] [illegible], что на § 3 Департамента [illegible] [illegible] ассигновано 107.149 р., между тѣмъ [illegible] [illegible] израсходовано 112.630 р. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Государственный Контроль [illegible] [illegible] выдано въ награды [illegible] 40.[illegible] р. [illegible] [illegible] ассигнованы [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] р. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] на награды и [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] этого параграфа [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] Государственнаго Контроля [illegible].

[illegible], что [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] на 1908 г., [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Генкинъ. Я не могу понимать [illegible], и [illegible] [illegible] въ отчетѣ Государственнаго Контроля то, что напечатано, и [illegible] нужно обратиться по этому поводу къ Государственному Контролю, а мы, пока не будутъ исправлены отчеты Государственнаго Контроля, не можемъ имѣть другого [illegible], кромѣ то, что имѣемъ подъ руками.

Д. с. с. Зубовскій. Ведомство не говоритъ, что въ контрольномъ отчетѣ ошибка. Я только указываю на то, что для объясненія цифръ этого отчета необходимо разсмотрѣть расходы по отдѣльнымъ учрежденіямъ, а не по одной Канцеляріи, и что изъ путевого довольствія, отпущеннаго въ распоряженіе Канцеляріи, ничего не могло быть перечислено на награды, потому что мы даже перерасходовали.

Генкинъ. Я не говорю, что мы взяли изъ путевыхъ, но [illegible] по отчетамъ остатокъ по Департаменту и [illegible] [illegible] Контролемъ въ рубрику по центральному управленію. Въ предѣлахъ этого параграфа я вижу перерасходъ не на путевое довольствіе, а на награды. Кредитъ былъ переведенъ не изъ этой [illegible], а изъ другихъ, на что мы обратили вниманіе, такъ какъ у законодательныхъ учрежденій не было испрошено разрѣшеніе на переводъ 6.000 р. въ этотъ параграфъ.

Предсѣдатель. Вы хотите сказать, что въ 1908 г. не требовалось повышенія кредита на путевое довольствіе и что по расходованію этого кредита оказалось даже небольшое сбереженіе въ 530 р. отъ назначенной суммы.

Бодиско[illegible]. Дѣло въ томъ, что часть кредита по ст. 2 § 5 находится въ § 3 ст. 1 и 3. Разбросанность этого кредита мало [illegible]: не было ли бы болѣе правильнымъ сосредоточить весь кредитъ въ одномъ параграфѣ.

Главноуправляющій. Кредитъ на пособія [illegible] Его Императорскому Величеству [illegible] былъ въ 1904 г. разбитъ и [illegible] [illegible] между параграфами по [illegible] [illegible] [illegible] въ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] въ [illegible] [illegible]

№ 7.

III/3.

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 г.

(№№ 186—193 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . 2.797.268 р. [1]).

По смѣтѣ расходовъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія испрашивается на 1910 г. 2.797.268 р., болѣе противъ 1909 г. на 105.532 р. Увеличеніе расходовъ предполагается по слѣдующимъ параграфамъ смѣты: по § 2—содержаніе мѣстныхъ учрежденій—14.701 р., по § 4—разные расходы по управленію—4.335 р., по § 5—содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній—15.000 р., по § 7—содержаніе техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ—44.963 р. и по § 8—сооруженіе и ремонтъ зданій—40.500 р. Общее увеличеніе по смѣтѣ опредѣляется въ размѣрѣ 119.499 р., а за уменьшеніемъ по § 1—содержаніе центральныхъ учрежденій—на 13.967 р., превышеніе противъ 1909 г. составляетъ 105.532 р.

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 127—132), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—1.862.006 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—935.262 р. Въ этомъ исчисленіи, какъ указывается въ особой справкѣ, представленной вѣдомствомъ, допущена ошибка, такъ какъ испрашиваемый по § 8 ст. 1 кредитъ въ 20.000 р на сооруженіе новыхъ зданій, какъ основанный на законѣ 21 іюня 1909 г. подлежитъ занесенію въ 1 группу кредитовъ, а не во 2-ю.

При разсмотрѣніи смѣтъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія и Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1909 г., бюджетная комиссія выразила пожеланіе, чтобы вѣдомство вошло въ обсужденіе вопроса, не представляется ли болѣе цѣлесообразнымъ заносить по § 4 ст. 1 смѣты Канцеляріи—казенныя изданія—кредиты на работы по составленію и изданію свода нивеллировокъ Россійской Имперіи, которые проводились по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей, такъ какъ работы по составленію свода нивеллировокъ пріурочиваются не только къ воднымъ путямъ и шоссейнымъ дорогамъ, но равнымъ образомъ и къ желѣзнымъ дорогамъ. По смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 г. пожеланіе это вѣдомствомъ принято уже во вниманіе и по § 4 ст. 1 лит. г. занесенъ кредитъ въ размѣрѣ 8.000 р. на работы по составленію и изданію свода нивеллировокъ.

Относительно мѣръ, принятыхъ вѣдомствомъ къ исполненію другихъ пожеланій бюджетной комиссіи, а равно Государственной Думы, высказанныхъ ими при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1909 г., указано при разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ параграфовъ смѣты.

Обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ назначеній по проекту смѣты, бюджетная комиссія остановила вниманіе на слѣдующихъ кредитахъ.

§ 1. По § 1—*содержаніе центральныхъ учрежденій*—испрашивается на 1910 г. 1.347.490 р., менѣе назначенія 1909 г. на 13.967 р. Въ составѣ назначенія въ 1.347.490 р. испрашивается къ условному отпуску 599.547 р., такъ какъ закономъ 11 апрѣля 1909 г., на основаніи коего занесены въ смѣту кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій, дѣйствіе штатовъ центральныхъ установленій Министерства Путей Сообщенія продолжено только до 1 іюля 1910 г. въ предположеніи, что къ означенному сроку будутъ введены въ дѣйствіе новые штаты учрежденія. На случай же, если соотвѣтствующій законопроектъ Министерства не будетъ разсмотрѣнъ законодательными учрежденіями къ 1 іюля 1910 г., то вѣдомство, чтобы имѣть право использовать оставленный къ условному отпуску кредитъ, внесло особое представленіе о продленіи дѣйствія отдѣловъ I—IV и VI закона 11 апрѣля 1909 г. При разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія

на 1909 годъ Государственной Думой было выражено § 1.
пожеланіе объ установленіи въ вырабатываемомъ Министерствомъ Путей Сообщенія законопроектѣ о штатахъ центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія для высшихъ должностныхъ лицъ вѣдомства опредѣленныхъ максимальныхъ предѣловъ для наградныхъ денегъ и пособій. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указывается по этому поводу, что означенное пожеланіе Министерствомъ Путей Сообщенія принято во вниманіе при выработкѣ штатовъ центральныхъ установленій вѣдомства и предпраздничныя пособія чинамъ сихъ установленій какъ высшимъ, такъ и низшимъ предположено исчислять въ опредѣленномъ процентномъ размѣрѣ по отношенію къ получаемому ими содержанію. Въ объяснительной запискѣ также приводятся соображенія Министерства Путей Сообщенія по поводу пожеланій Государственной Думы, высказанныхъ при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1908 г. относительно штатовъ Министерства Путей Сообщенія. Соображенія эти по существу не вносятъ чего либо новаго сравнительно съ тѣми объясненіями, которыя были представлены вѣдомствомъ при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., и ограничиваются главнымъ образомъ указаніемъ на тѣ измѣненія, которыя были внесены въ организацію Министерства Путей Сообщенія закономъ 11 апрѣля 1909 г. о продленіи временныхъ учрежденія и штатовъ Министерства. Исключеніе представляетъ лишь вопросъ о сокращеніи числа инспекторовъ при Министрѣ Путей Сообщенія, такъ какъ число ихъ, вопреки первоначальнымъ предположеніямъ, предположено оставить безъ измѣненія. Изъ объясненій директора Канцеляріи Министра Путей Сообщенія д. с. с. Палтова при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи докладчиковъ выяснилось, что законопроектъ о преобразованіи Министерства Путей Сообщенія и штатахъ какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ учрежденій означеннаго Министерства будетъ внесенъ въ законодательныя установленія не позднѣе 1 декабря сего года.

Не останавливаясь поэтому на подробномъ разсмотрѣніи расходовъ на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія, Совѣщаніе докладчиковъ коснулось лишь вопроса о томъ, не представляется ли болѣе цѣлесообразнымъ передать завѣдываніе Институтомъ Инженеровъ Путей Сообщенія изъ

*

§ 1. Канцеляріи Министра Путей Сообщенія въ Учебный Отдѣлъ Министерства, который вѣдаетъ уже дѣла другого высшаго учебнаго заведенія—Императорскаго Московскаго Инженернаго училища.

По объясненію представителя вѣдомства, хотя особыхъ расходовъ на завѣдываніе дѣлами означеннаго института Канцеляріей Министра Путей Сообщенія не производится, однако, при реформѣ вѣдомства, въ цѣляхъ объединенія управленія всѣми учебными заведеніями Министерства Путей Сообщенія, предполагается возложить завѣдываніе дѣлопроизводствомъ по дѣламъ института на Учебный Отдѣлъ.

§ 1 ст. 11. По § 1 ст. 11—*наемъ и содержаніе помѣщеній*—испрашивается 118.002 р., менѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 4.000 р., вслѣдствіе перевода Отдѣловъ Учебнаго и по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства Путей Сообщенія въ казенное помѣщеніе. Въ составѣ кредита 118.002 р. имѣется 12.700 руб., перенесенныхъ изъ § 1 ст. 1 лит. *в* смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ. Бюджетная комиссія еще при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. отмѣтила неудобство существующаго порядка, при которомъ въ Канцеляріи Министра сосредоточена не вся, а лишь болѣе значительная часть кредита на содержаніе домовъ Министерства, другая же, меньшая, находится въ распоряженіи Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, сверхъ того, и въ Управленіи Внутреннихъ Водныхъ и Шоссейныхъ Дорогъ имѣется незначительная сумма на освѣщеніе и отопленіе части занимаемаго имъ дома. Представители вѣдомства при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1909 г. также признавали, что объединеніе всѣхъ кредитовъ на содержаніе помѣщеній Министерства въ смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія было бы болѣе цѣлесообразнымъ. Въ виду этого бюджетная комиссія нашла, что удобнѣе всего сосредоточить кредиты на содержаніе домовъ Министерства Путей Сообщенія въ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія и объединить ихъ въ смѣтѣ этой Канцеляріи. Находя поэтому вполнѣ цѣлесообразнымъ перенесеніе въ смѣту Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 г. части кредитовъ на содержаніе помѣщеній изъ смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, бюджетная комиссія полагаетъ, тѣмъ не менѣе, что вѣдомству надлежало бы озаботиться выполненіемъ пожеланія бюджетной комиссіи во всей его пол-

III/3. § 1 ст. 11.

нотѣ, такъ какъ по смѣтамъ на 1910 г. Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на содержаніе и наемъ помѣщеній попрежнему испрашиваются кредиты, хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ.

За переводомъ Отдѣловъ Учебнаго и по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства Путей Сообщенія въ казенное помѣщеніе, въ соотвѣтствіи съ выраженнымъ бюджетной комиссіей еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. пожеланіемъ, въ наемныхъ помѣщеніяхъ остаются Отдѣлъ Статистики и Картографіи и архивъ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ. При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. въ Совѣщаніи докладчиковъ было обращено вниманіе на опасность оставленія названнаго архива въ наемномъ помѣщеніи, въ виду его серьезнаго значенія, и на желательность перевода архива въ какое либо изъ казенныхъ помѣщеній, занимаемыхъ нынѣ квартирами служащихъ. Однако, по объясненію присутствовавшаго въ засѣданіи Совѣщанія директора Канцеляріи Министра Путей Сообщенія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Палтова, мѣра эта при всей ея желательности представляется въ настоящее время невыполнимой, въ виду отсутствія свободныхъ помѣщеній; освободившіяся въ текущемъ году квартиры секретаря Министра и врача отведены, согласно пожеланію бюджетной комиссіи, для помѣщенія Отдѣловъ Учебнаго и по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ. Что же касается помѣщеній архива Канцеляріи Министра Путей Сообщенія, то послѣднія въ настоящее время такъ заполнены архивными матеріалами, что впредь до разборки старыхъ дѣлъ, могущихъ быть уничтоженными, размѣстить тамъ архивъ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ также не представляется возможнымъ. Ликвидація старыхъ дѣлъ могла бы быть ускорена и закончена въ теченіе одного или двухъ лѣтъ, если бы были отпущены дополнительныя средства на производство работъ, приблизительно около 5.000 р. въ годъ.

Казалось бы, однако, по мнѣнію бюджетной комиссіи, что вѣдомство и въ предѣлахъ имѣющихся въ его распоряженіи кредитовъ могло бы изыскать необходимыя средства для ускоренія ликвидаціи старыхъ дѣлъ архива Канцеляріи Министра Путей Сообщенія, въ особенности, если въ распоряженіи Канцеляріи будутъ находиться всѣ кредиты на наемъ и содержаніе помѣщеній центральныхъ установленій Министерства.

§ 2 ст. 1. По § 2 ст. 1—*инспекціи по надзору за строящимися частными желѣзными дорогами*—испрашивается 112.503 р., болѣе противъ 1909 г. на 14.701 р. вслѣдствіе внесенія вновь 18.616 р. на содержаніе инспекціи по надзору за постройкой Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги и исключенія 3.915 р. на содержаніе инспекціи Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Расходъ на содержаніе инспекціи по постройкѣ Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги, подобно большинству остальныхъ расходовъ по настоящей статьѣ, является возвратнымъ расходомъ, такъ какъ, хотя уставомъ общества названной дороги послѣднее освобождено отъ возмѣщенія казнѣ расходовъ по содержанію правительственной инспекціи, но общее собраніе акціонеровъ общества, состоявшееся 15 іюня 1909 г., постановило отпускать необходимыя суммы на содержаніе инспекціи изъ средствъ общества.

Кредитъ на содержаніе инспекціи Армавиръ-Туапсинской дороги, включенный въ смѣту на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 ноября 1908 г. по положенію Совѣта Министровъ временнаго штата, испрашивался еще по проекту смѣты Канцеляріи Министра на 1909 г., при чемъ расходъ этотъ общество дороги не предполагало возмѣщать казнѣ. Въ то время бюджетная комиссія отмѣтила, что утвержденіе штата, какъ актъ законодательный, могло послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ, поэтому кредиты на содержаніе инспекціи Армавиръ-Туапсинской дороги, а равно Либаво-Бернатенскаго трамвая, включенные на основаніи означеннаго положенія Совѣта Министровъ, должны быть отнесены къ числу кредитовъ, допускающихъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе заявленіе представителя Министерства Финансовъ, что общество Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги еще не реализовало 50% своего основного капитала, въ виду чего кредита на содержаніе инспекціи въ 1909 г. можетъ и не потребоваться, бюджетная комиссія исключила изъ смѣты на 1909 г. кредиты на содержаніе инспекцій названныхъ дороги и трамвая. При разсмотрѣніи сего вопроса въ бюджетной комиссіи Министромъ Путей Сообщенія было заявлено, что при составленіи смѣты на 1910 г. вѣдомство обсудитъ вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ оправдывать кредитъ на содержаніе инспекцій по надзору за строящимися дорогами.

§ 2 ст. 1.

Въ настоящее время директоръ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія дѣйствительный статскій совѣтникъ Палтовъ представилъ соображенія, на основаніи коихъ вѣдомство путей сообщенія считало правильнымъ вносить на утвержденіе Совѣта Министровъ штаты инспекцій по надзору за строящимися частными желѣзными дорогами. Сущность означенныхъ соображеніи сводится къ тому, что хотя дѣла объ утвержденіи штатовъ временныхъ установленій, къ числу коихъ относится и инспекція за постройкой частныхъ желѣзныхъ дорогъ, и не включены спеціальнымъ пунктомъ въ перечень дѣлъ, отнесенныхъ статьей 7 Учрежденія Совѣта Министровъ къ предметамъ вѣдомства Совѣта, однако въ пунктѣ 12 той же статьи 7 упомянуто, что къ предметамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Совѣта Министровъ, относятся также дѣла, касающіяся его вѣдѣнія на основаніи подлежащихъ учрежденій, уставовъ и положеній. Въ помѣщенной же подъ означеннымъ пунктомъ ссылкѣ на статьи законовъ, оправдывающія приведенный пунктъ, имѣется указаніе на пунктъ 5-й Именного Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 23 апрѣля 1906 г. объ упраздненіи Комитета Министровъ, каковымъ пунктомъ на Совѣтъ Министровъ возложены дѣла бывшаго Комитета Министровъ, разсматривавшаго штаты временныхъ установленій, въ томъ числѣ и штаты инспекцій за постройкою частныхъ желѣзныхъ дорогъ. При этомъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Палтовъ не отрицалъ, однако, что приведенныя имъ соображенія представляютъ собой распространительное толкованіе закона и что недостаточная въ этомъ отношеніи ясность дѣйствующаго законодательства признается и самимъ вѣдомствомъ. Поэтому при пересмотрѣ общаго вопроса о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ предполагается подвергнуть также обсужденію и вопросъ о порядкѣ утвержденія временныхъ штатовъ инспекцій по надзору за строящимися дорогами.

Бюджетная комиссія, принимая во вниманіе, что въ настоящее время по ходу дѣла постройки Армавиръ-Туапсинской дороги необходимо будетъ содержать въ 1910 г. инспекцію на дорогѣ, а равно въ виду возвратнаго характера этого расхода, предлагаетъ *отпустить испрашиваемый кредитъ въ смѣтномъ порядкѣ.*

§ 7. По **§ 7**—*содержаніе техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ*—испрашивается 867.969 р., болѣе противъ 1909 г. на 44.963 р., главнымъ образомъ вслѣдствіе включенія въ смѣту кредитовъ на содержаніе Московско-Казанскаго училища, увеличеніе числа преподавателей, выслужившихъ высшіе оклады жалованья, и вслѣдствіе исчисленія по среднему дѣйствительному расходу за послѣдніе 3 года. Если принять во вниманіе, что по § 8 смѣты на сооруженіе и капитальный ремонтъ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ испрашивается 45.000 р., то общій расходъ на нужды этихъ училищъ опредѣляется въ размѣрѣ 912.969 р.

При разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи докладчиковъ управляющимъ Учебнымъ Отдѣломъ Министерства Путей Сообщенія дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Немолодышевымъ было указано на нежелательность сокращеній кредитовъ, испрашиваемыхъ на содержаніе желѣзнодорожныхъ училищъ, въ виду того, что означенныя училища въ отношеніи своихъ издержекъ находятся въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ по сравненію съ такими же учебными заведеніями другихъ вѣдомствъ. Въ то время, какъ послѣднія могутъ расходовать на свои нужды, помимо ассигнуемыхъ изъ казны средствъ, также и спеціальныя свои средства, въ видѣ платы за ученіе, желѣзнодорожныя училища, съ передачей по закону 21 іюня 1909 г. желѣзнодорожнаго училищнаго фонда въ рессурсы казны, лишены этой возможности.

По этому поводу Совѣщаніе докладчиковъ замѣтило, что состоявшаяся лишь въ текущемъ году передача означеннаго фонда въ рессурсы казны могла вызвать нѣкоторыя осложненія въ веденіи хозяйства техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ. Во вниманіе къ этимъ обстоятельствамъ, Совѣщаніе высказалось за оставленіе безъ измѣненія испрашиваемыхъ на 1910 г. кредитовъ на нужды этихъ училищъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, Совѣщаніе полагаетъ, что современная организація техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ далеко не отвѣчаетъ потребностямъ желѣзнодорожной службы. Училища эти въ настоящее время подготовляютъ техниковъ лишь для службъ тяги и пути, въ то время, какъ и другія отрасли желѣзнодорожной службы испытываютъ нужду въ подготовленныхъ агентахъ. Въ виду этого представлялось бы необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ программу преподаванія желѣзнодорожныхъ училищъ. Кромѣ того, самыя условія жизни учащихся

въ этихъ училищахъ, отличающихся иногда излишней роскошью, не способствуютъ подготовкѣ будущихъ техниковъ къ тѣмъ суровымъ условіямъ, среди которыхъ приходится обыкновенно нести службу лицамъ, занимающимъ второстепенныя должности на желѣзныхъ дорогахъ. Какъ этимъ обстоятельствомъ, такъ и недостатками въ самой организаціи училищъ объясняется, вѣроятно, и наблюдаемое за послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ училищахъ нежеланіе окончившихъ курсъ училища поступать на желѣзнодорожную службу. Наконецъ, Совѣщаніе не могло не отмѣтить также и того обстоятельства, что при выборѣ пунктовъ для учрежденія желѣзнодорожныхъ училищъ далеко не всегда сообразовывались со степенью нужды въ данномъ районѣ въ техникахъ для желѣзнодорожной службы. Согласно представленной вѣдомствомъ справкѣ о числѣ учащихся въ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ за 1906, 1907 и 1908 г.г., оказывается, что изъ 41 училища только въ 6-ти училищахъ въ 1908 г. насчитывалось учащихся отъ 100 до 180 человѣкъ и лишь въ одномъ (Дельвиговскомъ) 220 человѣкъ. § 7.

При разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи д. с. с. Немолодышевъ по поводу вышеприведенныхъ замѣчаній Совѣщанія докладчиковъ замѣтилъ, что имѣется нѣсколько учебныхъ заведеній, которыя подготовляютъ желѣзнодорожныхъ техниковъ не только для службы тяги и пути, но и по другимъ спеціальностямъ: по электротехникѣ, по строительному дѣлу и т. д. Кромѣ того, въ настоящее время разработанъ проектъ школы новаго типа для подготовленія агентовъ по службѣ движенія, который предполагается внести на законодательное разсмотрѣніе къ 1 декабря текущаго года. Вопросъ же объ измѣненіи програмы техническихъ училищъ въ смыслѣ подготовки спеціалистовъ для всѣхъ отраслей желѣзнодорожной службы, по мнѣнію д. с. с. Немолодышева, слѣдуетъ пока оставить еще открытымъ, такъ какъ при трехгодичномъ курсѣ означенныхъ училищъ представлялось бы затруднительнымъ подготовить спеціалиста по всѣмъ отраслямъ. Указаніе на неподготовленность воспитанниковъ желѣзнодорожныхъ училищъ къ своей службѣ, и въ связи съ этимъ нежеланіе ихъ поступать на желѣзнодорожную службу не подтверждается статистическими на этотъ счетъ данными. Изъ 986 окончившихъ курсъ техническихъ училищъ въ 1908 г. поступило на службу 888, т. е. 95,9%. Со времени открытія желѣзно-

§ 7. дорожныхъ училищъ въ 1871 г. по 1909 г. окончило курсъ 16.189 человѣкъ, изъ нихъ 8.592 находится на службѣ, кромѣ того нужно принять во вниманіе, что въ теченіе указаннаго періода времени значительный процентъ учащихся оставилъ желѣзнодорожную службу по болѣзни, за смертью и т. д. Наконецъ, необходимо имѣть въ виду, что самый составъ учащихся въ училищахъ не можетъ быть многочисленъ, такъ какъ училищи эти въ большинствѣ случаевъ имѣютъ 3 класса; въ нѣкоторыхъ училищахъ имѣются сверхъ того параллельныя отдѣленія, и только въ Дельвиговскомъ училищѣ имѣется 5 классовъ [1]).

Съ своей стороны бюджетная комиссія находила, что замѣчаніе совѣщанія докладчиковъ еще не можетъ считаться опровергнутымъ вышеприведенными цифрами. Для выясненія вопроса слѣдовало бы имѣть данныя о томъ, въ теченіе какого періода времени и въ какихъ должностяхъ остаются на желѣзнодорожной службѣ лица, окончившія желѣзнодорожныя училища, и не отвлекаетъ ли другой родъ занятій наиболѣе способныхъ изъ нихъ. Нерѣдко наблюдается, напримѣръ, что воспитанники уклоняются отъ поступленія на линейную службу, предпочитая оставаться въ мастерскихъ. Ощущаемый вслѣдствіе этого недостатокъ въ дорожныхъ мастерахъ заставилъ на нѣкоторыхъ дорогахъ открыть спеціальныя школы для подготовки старшихъ рабочихъ по ремонту пути.

§ 8 ст. 2. **По § 8 ст. 2**—*капитальный ремонтъ зданій*—испрашивается 65.000 р., въ томъ числѣ 40.000 р. на ремонтъ зданій центральныхъ установленій Министерства Путей Сообщенія и 25.000 р. на капитальный ремонтъ зданій техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ.

По объясненію директора Канцеляріи Министра Путей Сообщенія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Палтова, расходъ на капитальный ремонтъ домовъ Министерства Путей Сообщенія опредѣлялся по первоначальнымъ исчисленіямъ вѣдомства въ суммѣ около—268.000 р., но затѣмъ по разсмотрѣніи въ особой комиссіи, съ участіемъ представителей отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, расходъ этотъ былъ пониженъ до 96.869 р., въ томъ числѣ

[1]) Стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи 31 октября 1909 г., стр. 2—7.

40.000 р. на неотложныя работы, подлежащія исполненію въ течение 1910 г. Что же касается кредита въ 25.000 р., то онъ предназначается на расходы по капитальному ремонту зданій Елецкаго, Одесскаго и Кіевскаго желѣзнодорожныхъ училищъ и на устройство водоснабженія въ Томскомъ училищѣ. Означенные расходы, какъ указывается въ смѣтѣ, опредѣляются въ размѣрѣ 52.197 р., изъ которыхъ 25.000 р. составляютъ расходъ 1910 г., а остальные 27.197 р. вѣдомство предполагаетъ испросить по смѣтѣ на 1911 годъ. § 8 ст. 2.

По ознакомленіи съ означенными соображеніями вѣдомства и представленными сверхъ сего справками, бюджетная комиссія не встрѣчаетъ препятствій *къ оставленію въ смѣтѣ безъ измѣненія кредита по ст. 2 § 8.*

По 3, 4, 5 и 6 параграфамъ смѣты замѣчаній не встрѣчается.

Какъ упомянуто выше, въ проектъ смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 г. занесены къ условному отпуску кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія въ теченіе второй половины 1910 г., всего на сумму 599.547 р., такъ какъ закономъ 11 апрѣля 1909 г. дѣйствіе временныхъ учрежденія и штатовъ Министерства Путей Сообщенія продлено только до 1 іюля 1910 г. въ предположеніи, что къ означенному сроку будетъ введена въ дѣйствіе новая организація Министерства.

Кредиты, испрашиваемые къ условному отпуску на содержаніе центральныхъ учрежденій, нижеслѣдующіе:

1) Совѣтъ Министра, Инженерный Совѣтъ и чины, состоящіе при Министрѣ,—124.046 р.

2) Канцелярія Министра съ Отдѣломъ по отчужденію имуществъ—108.659 р.

3) Учебный Отдѣлъ—14.854 р.

4) Отдѣлъ Статистики и Картографіи—30.285 р.

5) Отдѣлъ по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства—101.083 р.

6) Инспекція Императорскихъ поѣздовъ—12.394 р.

7) Управленіе по сооруженію желѣзныхъ дорогъ—123.976 р.

8) Награды и пособія служащимъ—57.000 р.

9) Путевое довольствіе—21.000 р.

10) Наемъ и содержаніе помѣщеній—6.250 р.

Означенные кредиты предлагается *оставить къ условному отпуску.*

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 годъ предлагается:

I. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 2.797.268 р.

II. Оставить къ условному отпуску:

По § 1 ст. 2 лит.	а	110.296 р.
» » » » » »	б	13.750 »
» » » » 3 »	а	100.115 »
» » » » » »	б	8.544 »
» » » » 4 »	а	13.604 »
» » » » » »	б	1.250 »
» » » » 5 »	а	21.305 »
» » » » » »	б	8.980 »
» » » » 6 »	а	98.863 »
» » » » » »	б	2.220 »
» » » » 7 »	а	11.054 »
» » » » » »	б	1.340 »
» » » » 8 »	а	118.441 »
» » » » » »	б	5.535 »
» » » » 9	. . . .	57.000 »
» » » » 10	. . . .	21.000 »
» » » » 11	. . . .	6.250 »

Смѣта доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 годъ.

Спеціальныя средства Канцеляріи Министра Путей Сообщенія слагаются изъ капиталовъ различныхъ учебныхъ заведеній, капиталовъ для выдачи пособій, церковныхъ суммъ, суммъ по изданію Журнала и Вѣстника Министерства Путей Сообщенія и капиталовъ эмеритальной кассы инженеровъ путей сообщенія и Инвалиднаго для желѣзнодорожныхъ служащихъ дома. Послѣдніе два капитала (§§ 4 и 11 смѣты) являются наиболѣе значительными по своимъ размѣрамъ. На 1 января 1909 г. на-

личность специальныхъ средствъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія определялась въ сумме 14.032.502 р. 79 к., предполагается къ поступленію въ 1910 г. 1.650.357 р. 78 к., къ расходу—906.891 р. 64 к.

При разсмотреніи сметы Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1908 г. Государственная Дума выразила пожеланіе о принятіи на счетъ государственнаго казначейства расходовъ по Инвалидному для железнодорожныхъ служащихъ дому Императора Александра II, съ обращеніемъ въ рессурсы казны какъ самаго капитала Инвалиднаго дома, такъ и ежегодныхъ отчисленій въ оный поверстнаго сбора отъ частныхъ железнодорожныхъ обществъ.

По поводу означеннаго пожеланія Государственной Думы въ объяснительной записке къ смете специальныхъ средствъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1909 г. было указано, что таковое пожеланіе предполагается осуществить по смете на 1910 г. Однако, въ представленной ведомствомъ смете Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 г. означенное пожеланіе Государственной Думы осталось невыполненнымъ, причемъ въ объясненіяхъ ведомства по этому поводу (стр. 53—54 сметы) указывается, что вопросъ о передаче капитала Инвалиднаго дома въ рессурсы казны былъ подвергнутъ обсужденію въ особой междуведомственной комиссіи, подъ председательствомъ Товарища Министра Путей Сообщенія Сенатора Мясоедова-Иванова. Комиссія эта, сообразуясь съ высказанными по этому поводу сужденіями Общаго Съезда представителей русскихъ железныхъ дорогъ, пришла къ заключенію, что существующая ныне постановка дела призренія железнодорожныхъ инвалидовъ не вполне исчерпываетъ положенныя въ основаніе учрежденія Инвалиднаго дома задачи и что дело это должно быть расширено: въ первую очередь, за счетъ имеющагося свободнымъ инвалиднаго капитала, надлежитъ устроить особыя лечебницы для железнодорожныхъ служащихъ, заболевшихъ душевнымъ разстройствомъ въ острой форме. Этого рода больницы являются настоятельно необходимыми, въ виду того, что напряженная и ответственная служба на железныхъ дорогахъ даетъ большой процентъ заболеваній именно нервнымъ разстройствомъ. Въ видахъ скорейшаго осуществленія этой задачи, названная комиссія высказалась за сохраненіе капитала Инвалиднаго дома въ специальныхъ средствахъ Министерства.

Независимо отъ сего, по мнѣнію комиссіи, необходимо использовать средства Инвалиднаго дома также и на призрѣніе желѣзнодорожныхъ служащихъ, временно лишившихся трудоспособности вслѣдствіе такихъ заболѣваній, которыя, какъ, напримѣръ, бугорчатка, ревматизмъ, травматическія поврежденія, могутъ быть излечены при своевременной помощи. Такимъ временнымъ инвалидамъ надлежало бы предоставить возможность леченія въ спеціальныхъ заведеніяхъ. Расширеніе задачъ Инвалиднаго дома потребуетъ для своего осуществленія измѣненія самого устава Инвалиднаго дома. Въ сихъ видахъ Министерствомъ Путей Сообщенія вырабатывается примѣнительно къ высказаннымъ комиссіей пожеланіямъ новый уставъ Инвалиднаго дома, каковой въ ближайшемъ времени будетъ внесенъ на законодательное разсмотрѣніе.

Въ дополненіе къ вышеизложенному членъ Учебнаго Комитета Министерства Путей Сообщенія и предсѣдатель Правленія Рязанско-Уральской жел. дороги д. с. с. Шмидтъ отъ лица Общаго Съѣзда представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ ознакомилъ Совѣщаніе докладчиковъ съ тѣми соображеніями, коими руководился Общій Съѣздъ представителей жел. дорогъ при возбужденіи ходатайства передъ Министерствомъ Путей Сообщенія объ отсрочкѣ выполненія пожеланія Государственной Думы относительно обращенія капитала Инвалиднаго дома въ рессурсы государственнаго казначейства.

Съѣздъ принялъ во вниманіе, что инвалидный капиталъ образованъ въ 1880 г. по иниціативѣ обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, причемъ самый уставъ Инвалиднаго дома былъ утвержденъ въ 1882 г., когда въ число участниковъ были включены и казенныя желѣзныя дороги. Въ настоящее время капиталъ составляетъ свыше 4.000.000 р., а ежегодное поступленіе около 530.000 р., изъ коихъ 180.000 р. расходуются, а 350.000 р. оказываются въ остаткѣ. Вопросъ объ обращеніи означеннаго капитала въ рессурсы государственнаго казначейства возникъ впервые въ 1902 г. послѣ того, какъ въ томъ же году Государственный Совѣтъ призналъ, что капиталъ этотъ, какъ имѣющій въ виду спеціальную цѣль, отвѣчаетъ установленнымъ закономъ признакамъ спеціальныхъ средствъ. Поэтому Государственный Совѣтъ нашелъ возможнымъ зачислить его въ число спеціальныхъ средствъ Министерства Путей Сообщенія. По мнѣнію Общаго Съѣзда представителей желѣзныхъ

дорогъ, невозможность обращенія въ рессурсы государственнаго казначейства капитала Инвалиднаго дома оправдывается какъ существомъ дѣла, такъ и соображеніями формальнаго характера. Что касается послѣднихъ, то необходимо имѣть въ виду, что при обращеніи капитала въ рессуры государственнаго казначейства частныя желѣзнодорожныя общества могли бы возбудить ходатайство о выдѣленіи изъ капитала той части, которая образовалась изъ ихъ взносовъ, такъ какъ они полагаютъ, что при этихъ условіяхъ не можетъ быть осуществлена та цѣль, ради которой добровольно былъ образованъ означенный капиталъ. Кромѣ того, не долженъ, вопреки волѣ жертвователей, быть нарушенъ тотъ основной принципъ, закрѣпленный и Высочайшей волей, что пожертвованныя для особой цѣли суммы должны быть использованы лишь согласно волѣ жертвователей. Обращаясь затѣмъ къ существу настоящаго вопроса, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шмидтъ замѣтилъ, что Общій Съѣздъ представителей желѣзныхъ дорогъ выработалъ планъ организаціи призрѣнія желѣзнодорожныхъ инвалидовъ на иныхъ, болѣе раціональныхъ, началахъ и обращеніе капитала въ рессурсы казны лишило бы возможности осуществить означенный планъ. Планъ этотъ одобренъ междувѣдомственной комиссіей подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Путей Сообщенія тайнаго совѣтника Мясоѣдова-Иванова. Въ настоящее время потерявшіе трудоспособность желѣзнодорожные служащіе пользуются пособіями изъ пенсіонной желѣзнодорожной кассы и изъ суммъ, назначаемыхъ по эксплоатаціоннымъ смѣтамъ на вознагражденіе пострадавшихъ. Расходы эти ежегодно возрастаютъ, между тѣмъ помощь, оказываемая пенсіонной кассой потерявшимъ способность къ труду, оказывается въ большинствѣ случаевъ, благодаря незначительнымъ размѣрамъ пособій и пенсій, далеко недостаточной, почему должно вообще стремиться къ возстановленію, по возможности, ихъ трудоспособности. Вмѣстѣ съ тѣмъ стремленіе получить въ высшемъ размѣрѣ вознагражденіе нерѣдко ведетъ къ злоупотребленіямъ, противъ которыхъ должно принять мѣры. Опытъ австрійскихъ и прусскихъ желѣзныхъ дорогъ показываетъ, что дѣло призрѣнія желѣзнодорожныхъ ивалидовъ можетъ быть поставлено гораздо раціональнѣе; такъ, потерпѣвшіе отъ несчастныхъ случаевъ должны не только лечиться въ обыкновенныхъ больницахъ, но обязаны долечиваться за счетъ пенсіонныхъ кассъ въ спеціаль-

ныхъ медико-механическихъ институтахъ, содержаніе коихъ недоступно каждой дорогѣ въ отдѣльности. При долечиваніи далеко не всѣ виды поврежденій лишаютъ желѣзнодорожныхъ служащихъ навсегда трудоспособности, и уплачиваемые нынѣ крупные расходы нашихъ желѣзныхъ дорогъ, по статьѣ вознагражденія пострадавшихъ, могутъ быть существенно понижены. Съ другой стороны, опытъ тѣхъ же дорогъ показываетъ, что при возложеніи на потерпѣвшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ обязательства долечиваться въ спеціально приспособленныхъ для этого заведеніяхъ сокращаются въ значительной степени размѣры расходовъ по выдачѣ инвалидныхъ пенсій. Общій Съѣздъ представителей желѣзныхъ дорогъ и предполагаетъ пріурочить капиталъ Инвалиднаго Дома къ вышеуказаннымъ двумъ формамъ выдачи вспомоществованій потерпѣвшимъ желѣзнодорожнымъ служащимъ и организовать цѣлый рядъ учрежденій для ихъ леченія и призрѣнія. Условія желѣзнодорожной службы представляются несомнѣнно тяжелыми и ежегодно выбываетъ изъ службы около 4.000 инвалидовъ; между тѣмъ Инвалидный домъ въ настоящее время принимаетъ въ годъ около 40 чел., т. е. всего около 1%. Наиболѣе частыми видами болѣзней среди желѣзнодорожныхъ служащихъ, кромѣ травматическихъ поврежденій (увѣчій), являются: нервныя и душевныя болѣзни, туберкулезъ легкихъ и ревматизмъ. Организація спеціальныхъ лечебницъ, въ коихъ только и могутъ найти исцѣленіе перечисленныя болѣзни, представляется невозможной для отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ, между тѣмъ при посредствѣ находящагося на лицо значительнаго капитала Инвалиднаго дома представлялось бы вполнѣ возможнымъ организовать на широкихъ началахъ призрѣніе желѣзнодорожныхъ инвалидовъ, безъ всякаго расхода со стороны государственнаго казначейства. Вырабатываемый Общимъ Съѣздомъ планъ устройства и организаціи означенныхъ учрежденій потребуетъ на свое осуществленіе около семи лѣтъ. При обращеніи капитала Инвалиднаго дома въ рессурсы казны дальнѣйшее рѣшеніе вопроса о призрѣніи желѣзнодорожныхъ служащихъ можетъ быть двоякаго рода—во-первыхъ, дѣло призрѣнія могло бы быть оставлено въ существующемъ видѣ, такъ какъ получаемыхъ нынѣ процентовъ съ капитала вполнѣ достаточно для призрѣнія того количества инвалидовъ, какое содержится нынѣ въ Инвалидномъ домѣ. Однако, такое положеніе дѣла, при которомъ одинъ изъ ста ин-

валидовъ получаетъ призрѣніе, никого изъ желѣзнодорожныхъ предпріятій или служащихъ не удовлетворяетъ. Другое рѣшеніе вопроса представляется въ томъ случаѣ, если расходы на осуществленіе намѣченнаго Общимъ Съѣздомъ плана будутъ взяты на счетъ казны. Но у Съѣзда возникаетъ серьезное сомнѣніе относительно возможности осуществленія за счетъ казны намѣченнаго плана, такъ какъ имѣется много примѣровъ, что планы подобнаго рода, разсчитанные на оказаніе помощи со стороны государственнаго казначейства, затѣмъ по финансовымъ соображеніямъ не осуществлялись. Какъ на одинъ изъ ближайшихъ примѣровъ можно указать на слѣдующій: въ 1903 г. пенсіонной кассѣ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ рѣшено было передать, на предметъ выдачи пособій и пр., изъ казны 10.000.000 р. путемъ ежегодныхъ частичныхъ взносовъ по 450.000 р.; но въ первый же годъ условленнаго, согласно утвержденному плану, взноса сдѣлано не было, такъ какъ явились болѣе настоятельныя потребности. Выработанный же планъ реорганизаціи и расширенія призрѣнія можетъ быть очевидно осуществленъ лишь при наличіи надежныхъ источниковъ. При сохраненіи спеціальнаго капитала можно надѣяться и на поступленіе пожертвованій. Наконецъ, необходимо считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что при отнесеніи расходовъ по призрѣнію желѣзнодорожныхъ инвалидовъ на общія средства казны возникаетъ серьезное опасеніе, что со стороны другихъ категорій рабочихъ могутъ быть заявлены требованія на организацію призрѣнія также за счетъ казны. Равнымъ образомъ необходимо считаться и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что подобные расходы по призрѣнію должны чрезвычайно разрастись, если они не будутъ ограничены, какъ въ данномъ случаѣ, предѣлами имѣющагося въ наличности инвалиднаго капитала и, слѣдовательно, потребуютъ большихъ пожертвованій со стороны государственнаго казначейства. Между тѣмъ, при сохраненіи спеціальнаго капитала какихъ-либо расходовъ со стороны государственнаго казначейства на организацію призрѣнія желѣзнодорожныхъ служащихъ и въ дальнѣйшемъ не потребуется. Сохраненіе спеціальнаго капитала дастъ увѣренность 800.000 желѣзнодорожныхъ служащихъ въ томъ, что положеніе желѣзнодорожныхъ инвалидовъ, которое въ настоящее время представляется дѣйствительно совершенно необезпеченнымъ, будетъ значительно улучшено. По вышепри-

веденнымъ соображеніямъ Общій Съѣздъ представителей желѣзныхъ дорогъ ходатайствовалъ предъ Министерствомъ Путей Сообщенія объ оставленіи въ спеціальныхъ средствахъ капитала Инвалиднаго Дома, причемъ съ своей стороны не встрѣчаетъ никакихъ возраженій противъ усиленія контроля за расходованіемъ означеннаго капитала, разъ только законодательныя учрежденія признаютъ это необходимымъ.

При разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи д. с. с. Шмидтъ изложилъ тѣ соображенія, по коимъ Общій Съѣздъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ признавалъ необходимымъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о томъ, чтобы, впредь до разрѣшенія Государственной Думой настоящаго вопроса во всей совокупности, инвалидный капиталъ не былъ причисленъ къ рессурсамъ государственнаго казначейства. Вмѣстѣ съ тѣмъ д. с. с. Шмидтъ объяснилъ, что работающая по настоящему вопросу, подъ предсѣдательствомъ т. с. Мясоѣдова-Иванова, междувѣдомственнная комиссія предполагаетъ попеченіе о желѣзнодорожныхъ инвалидахъ возложить на желѣзнодорожную пенсіонную кассу. Пенсіонная касса имѣетъ въ настоящее время двѣ функціи: выдавать пенсіи и вѣдать дѣла о вознагражденіи пострадавшимъ; къ этому будетъ прибавленъ третій видъ обезпеченія—призрѣніе въ натуральной формѣ и кромѣ того принятіе мѣръ къ сокращенію инвалидности. Для достиженія этой цѣли имѣется въ виду, прежде чѣмъ выдать на руки потерпѣвшему извѣстную сумму, которая должна вознаграждать его за увѣчья, принимать рядъ мѣръ для леченія его, которыя могутъ возстановить его трудоспособность въ извѣстный періодъ, причемъ въ теченіе этого промежутка времени онъ получаетъ отъ кассы пособія. Вопросъ этотъ требуетъ детальной разработки, почему не можетъ быть ранѣе будущаго года представленъ на законодательное разсмотрѣніе [1]).

Во вниманіе къ приведеннымъ соображеніямъ, которыя не имѣлись въ виду Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1908 г., бюджетная комиссія нашла возможнымъ отложить окончательное рѣшеніе настоящаго вопроса впредь до представленія Мини-

---

[1]) Стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи 31 октября 1909 г., стр. 7—**13**.

стерствомъ Путей Сообщенія вырабатываемаго имъ плана организаціи призрѣнія желѣзнодорожныхъ инвалидовъ и въ связи съ этимъ законопроекта объ измѣненіи устава Инвалиднаго Дома, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы означенные планъ и законопроектъ были внесены въ Государственную Думу въ теченіе 1910 года.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Н. Л. Марковъ 1-й.*

Секретарь *И. Годневъ.*

наличнаго оборотнаго капитала, разъ только [illegible] учрежденія признаютъ это необходимымъ.

При разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной коммиссіи д. с. с. Шмидтъ изложилъ тѣ соображенія, по коимъ Общій Съѣздъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ призналъ необходимымъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о томъ, чтобы, впредь до разрѣшенія Государственной Думой настоящаго вопроса во всей совокупности, инвалидный капиталъ не былъ причисленъ къ [illegible] казначейства. Вмѣстѣ съ тѣмъ д. с. с. Шмидтъ объяснилъ, что работающая по настоящему вопросу, подъ предсѣдательствомъ т. с. Мясоѣдова-Иванова, междувѣдомственная коммисія предполагаетъ попеченіе о желѣзнодорожныхъ инвалидахъ возложить на желѣзнодорожную пенсіонную кассу. Пенсіонная касса имѣетъ въ настоящее время двѣ функціи: выдавать пенсіи и вѣдать дѣла о вознагражденіи пострадавшимъ; къ этому будетъ прибавленъ третій видъ обезпеченія—призрѣніе въ натуральной формѣ и кромѣ того принятіе мѣръ къ сокращенію инвалидности. Для достиженія [illegible] имѣется въ виду, прежде чѣмъ выдать на руки пострадавшему извѣстную сумму, которая должна вознаграждать его за увѣчье, принимать рядъ мѣръ для леченія его, которыя могутъ возстановить его трудоспособность въ извѣстный періодъ, причемъ въ теченіе этого промежутка времени онъ получаетъ отъ кассы пособія. Вопросъ [illegible] требуетъ детальной разработки, почему не можетъ быть [illegible] текущаго года представленъ на законодательное разсмотрѣніе [1].

[illegible] согласіе съ приведенными соображеніями, которыя [illegible] въ виду Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты [illegible] Министра Путей Сообщенія на 1908 г., бюджетная [illegible] возможнымъ отложить окончательное рѣшеніе [illegible] вопроса впредь до представленія Мини-

[1] Стенографическій отчетъ засѣданія [illegible] 1907 г., стр. 7—13.

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Предлагается: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
186	1.347.490	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Без измѣненія.		1.347.490	
187	113.188	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Без измѣненія.		113.188	
188	15.600	3	Разные расходы администраціи . . .	Без измѣненія.		15.600	
189	24.960	4	Разные расходы по управленію	Без измѣненія.		24.960	
190	292.702	5	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	Без измѣненія.		292.702	
191	50.359	6	Содержаніе училища кондукторовъ путей сообщенія и рѣчныхъ училищъ .	Без измѣненія.		50.359	
192	867.969	7	Содержаніе техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ .	Без измѣненія.		867.969	
193	85.000	8	Сооруженіе и ремонтъ зданій . .	Без измѣненія.		85.000	
	2.797.268		Итого . . .	Без измѣненія.		2.797.268	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставленныхъ къ условному отпуску по проекту смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 годъ.

№№ по гос. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Рубли.	Заключенія бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
186	§ 1 ст. 2.	Совѣтъ Министра, Инженерный Совѣтъ и чины, состоящіе при Министрѣ:			
		а) личный составъ	110.296	Оставить къ условному отпуску.	
		б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	13.750	»	
»	§ 1 ст. 3.	Канцелярія Министра съ Отдѣломъ по отчужденію имуществъ:			
		а) Личный составъ	100.115	»	
		б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	8.544	»	
»	§ 1 ст. 4.	Учебный Отдѣлъ:			
		а) Личный составъ	13.604	»	
		б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	1.250	»	
»	§ 1 ст. 5.	Отдѣлъ Статистики и Картографіи:			
		а) Личный составъ.	21.305	»	
		б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	8.980	»	
»	§ 1 ст. 6.	Отдѣлъ по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства:			
		а) Личный составъ	98.863	»	

№№ по гос. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Рубли.	Заключенія бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
186	§ 1 ст. 6.	б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	2.220	Оставить къ условному отпуску.	
»	§ 1 ст. 7.	Инспекція Императорскихъ поѣздовъ:			
		а) Личный составъ	11.054	»	
		б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	1.340	»	
»	§ 1 ст. 8.	Управленіе по сооруженію желѣзныхъ дорогъ:			
		а) Личный составъ	118.441	»	
		б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	5.535	»	
»	§ 1 ст. 9.	Награды и пособія служащимъ .	57.000	»	
»	§ 1 ст. 10.	Путевое довольствіе	21.000	»	
»	§ 1 ст. 11.	Наемъ и содержаніе помѣщеній:			
		На наемъ помѣщеній для учрежденій и на выдачу квартирныхъ денегъ сторожамъ и курьерамъ .	6.250	»	

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія.

Засѣданіе бюджетной комиссіи.

31 октября 1909 г.

по смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія.

Марковъ 1-й. (докладчикъ). Мое заявленіе заключается въ томъ, что было бы осторожнѣе исключить сумму 18.616 р. по § 2, ст. 1, на содержаніе инспекціи за сооруженіемъ Армавиръ - Туапсинской дороги, какъ изъ смѣты доходовъ, такъ и изъ расходной смѣты. Этотъ расходъ не основывается ни на какомъ титулѣ, а вносится по соглашенію общества дороги съ Министерствомъ. Слѣдовательно, никто не мѣшаетъ ему фактически пользоваться этой суммой и едва ли со стороны бюджетной комиссіи было бы осторожно внести эту сумму.

Директоръ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія д. с. с. А. А. Палтовъ. Я ничего не имѣю противъ осуществленія этого предположенія; мы и въ смѣтѣ сдѣлали эту оговорку, чтобы устранить въ этомъ отношеніи возможность какихъ либо недоразумѣній.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что въ число доходовъ вносятся не только статьи, которыя основаны на законѣ, но и статьи, которыя фактически могутъ поступить въ доходъ; исчисленія не отличаются незыблемостью, поступленія могутъ быть больше-меньше и могутъ совсѣмъ не оказаться, напр. доходъ отъ различныхъ зданій, если зданіе сгоритъ, въ теченіе года по составленіи росписи. Это обстоятельство не является рѣшающимъ для внесенія того или другого дохода въ государственную роспись. Въ этомъ отношеніи различныя Министерства вносятъ тотъ или другой доходъ, разъ они имѣютъ въ виду, что вслѣдствіе того или другого соглашенія съ различными учрежденіями этотъ доходъ имѣетъ поступить. Ничто не мѣшаетъ поставить его въ смѣту.

Д. с. с. Палтовъ. Когда Министерство входило въ переговоры съ Армавиръ-Туапсинской желѣзной дорогой по этому предмету, то въ результатѣ ихъ послѣдовало согласіе Общества вносить эту сумму впредь до того, какъ на этотъ предметъ послѣдуетъ ассигнованіе отъ казны. На основаніи этого мы и внесли соотвѣтствующую сумму въ смѣту расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1910 г. Но тутъ можетъ возникнуть недоразумѣніе; хотя въ доходной смѣтѣ ясно указанъ эквивалентъ этого расхода, но могутъ возникнуть такого рода предположенія: скажутъ, что разъ есть ассигнова-

нія изъ казны, слѣдовательно на этотъ предметъ общество можетъ и не вносить этихъ суммъ. Вотъ то обстоятельство, на которое я считалъ долгомъ обратить вниманіе бюджетной комиссіи.

Марковъ 1-й. У меня одинъ директоръ Правленія Общества Армавиръ-Туапсинской дороги спрашивалъ, правда ли, что бюджетная комиссія внесла эти 18.000 въ бюджетъ Министерства Путей Сообщенія по Канцеляріи Министра. Поэтому я считалъ нужнымъ доложить бюджетной комиссіи, не будетъ ли осторожнѣе предоставить это частному соглашенію.

Опочининъ. Они могутъ отказаться потому, что первый разъ внесли, но это не есть навсегда.

Предсѣдатель. Вы предлагаете исключить изъ дохода. Не угодно ли еще сдѣлать какія либо заявленія или вопросы представителямъ вѣдомства? Если считаете вопросъ выясненнымъ, то позвольте перейти къ другимъ вопросамъ.

Марковъ 1-й. Другихъ вопросовъ у меня нѣтъ, есть только извѣстное пожеланіе относительно того, чтобы архивъ столь серьезнаго отдѣленія вѣдомства Путей Сообщенія, какимъ является Управленіе по сооруженію новыхъ дорогъ, помѣщался бы не въ частныхъ домахъ. Мы считали обязательнымъ, чтобы архивъ былъ бы въ казенномъ зданіи. Но представители вѣдомства отклонили, говоря, что казенныя помѣщенія всѣ заняты, въ какія можно было бы перевести, чтобы исполнить прошлогоднее указаніе бюджетной комиссіи.

Д. с. с. Палтовъ. Отдѣлъ по испытанію заказовъ и учебный отдѣлъ.

Марковъ 1-й. Гораздо важнѣе то, на что я сейчасъ указывалъ—учебный отдѣлъ не такой серьезный, тамъ нѣтъ документовъ цѣнныхъ для храненія. Слѣдуетъ перевести одно на мѣсто другого. Это первое замѣчаніе, второе замѣчаніе относительно содержанія желѣзнодорожныхъ училищъ. Находятъ, что содержаніе слишкомъ роскошно, но мало даетъ результатовъ, такъ какъ почти не получается тѣхъ дѣятелей, на воспитаніе которыхъ тратится столь громадная сумма. Слѣдуетъ не столь роскошно вести дѣло и измѣнить учебную программу, это второе замѣчаніе. Третье замѣчаніе касается пожеланія Думы, не исполненнаго вѣдомствомъ, это о переводѣ изъ спеціальныхъ средствъ капитала дома Императора Александра II въ рессурсы казны, онъ остался и на нынѣшній годъ въ спеціальныхъ средствахъ. Причина непередачи объяснена въ изложенномъ въ докладѣ мнѣніи представителя съѣзда желѣзнодорожнаго и члена Учебнаго Комитета Ф. И. Шмидта. Съ нимъ совѣщаніе докладчиковъ согласилось, что пока слѣдуетъ оставить этотъ капиталъ въ спеціальномъ фондѣ Министерства Путей Сообщенія. Вотъ главныя замѣчанія, которыя совѣщаніе имѣло сдѣлать съ своей стороны.

Управляющій Учебнымъ Отдѣломъ Министерства Путей Сообщенія д. с. с. В. А. Немолодышевъ. Въ докладѣ Н. Л. Маркова сказано, что училища подготовляютъ техниковъ лишь для службы тяги, мнѣ кажется это несовсѣмъ правильно. Есть нѣсколько учебныхъ заведеній, которыя подготовляютъ такихъ техниковъ по другимъ спеціальностямъ—по электротехникѣ, по строительному дѣлу и т. д. Кромѣ того бюджетной комиссіи вѣроятно не извѣстно, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ разработанъ проектъ школы новаго типа для подготовленія агентовъ по службѣ движенія. Надѣюсь, что съ разрѣшеніемъ этихъ школъ служба движенія, главнымъ образомъ, будетъ удовлетворяться въ большей мѣрѣ; поэтому нужно ли переработать программу техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ нѣсколько въ другомъ видѣ или учредить совсѣмъ спеціальныя школы, мнѣ кажется, слѣдуетъ пока еще оставить вопросомъ открытымъ; можетъ быть, болѣе удобно будетъ имѣть спеціальныя учебныя заведенія, потому что нельзя въ одной школѣ въ трехгодичный курсъ подготовить спеціалиста на всѣ руки, и такъ слишкомъ широкое образованіе получаютъ ученики, а между тѣмъ и теперь совершенно завалены дѣломъ, они много работаютъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Мнѣ кажется, главнѣйшимъ образомъ для службы тяги и пути они всетаки удовлетворяютъ болѣе или менѣе своему назначенію. Затѣмъ въ докладѣ Н. Л. Маркова сказано: «самыя условія жизни учащихся въ этихъ училищахъ, отличающихся иногда излишней роскошью, не способствуютъ подготовкѣ будущихъ техниковъ къ тѣмъ суровымъ условіямъ, среди которыхъ приходится обыкновенно нести службу

лицамъ, занимающимъ второстепенныя должности на желѣзныхъ дорогахъ. Какъ этимъ обстоятельствомъ, такъ и недостатками въ самой организаціи училищъ объясняется, вѣроятно, и наблюдавшееся за послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ училищахъ нежеланіе окончившихъ курсъ училища поступать на желѣзнодорожную службу». Мнѣ кажется, что эти замѣчанія до нѣкоторой степени должны быть ослаблены. Вотъ вѣдомость за послѣдніе три года, которая была представлена въ Совѣщаніе Бюджетной Комиссіи, она не свидѣтельствуетъ, чтобы ученики уклонялись отъ поступленія на желѣзныя дороги. Въ 1908 г. 95,9% поступило на желѣзныя дороги.

Предсѣдатель. А нѣтъ общаго числа поступившихъ?

Д. с. с. Немолодышевъ. Общее количество окончившихъ курсъ было 986, изъ нихъ 888 поступило на жел. дороги, т. е. 95,9 процентовъ.

Марковъ 1-й. Это ровно ничего не выражаетъ. Насъ интересуетъ не то, сколько въ данномъ выпускѣ поступаетъ, поступаютъ всѣ, но не проходитъ 2—3 лѣтъ, какъ никого не остается. Что же это за причина—полная неспособность къ практической жизни, избалованность ихъ обстановкою жизни: они не годятся на физическія работы, это самый неисправный контингентъ. Высокая требовательность по отношенію къ своей персонѣ ничѣмъ незаслуженная. Вотъ я, какъ желѣзнодорожный практикъ, долженъ сказать, что этотъ контингентъ не дозволяетъ намъ видѣть и считать ихъ для жел. дорогъ за годныхъ работниковъ. Вѣдь въ возрастѣ 17—18 лѣтъ они имѣютъ право быть желѣзнодорожными мастерами, а у нихъ нѣтъ ни опыта, ни физической силы. Ваша записка меня лично нисколько не удовлетворяетъ.

Д. с. с. Немолодышевъ. Позвольте немного съ другой стороны посмотрѣть на этотъ вопросъ, съ той точки зрѣнія, которую вы изволили высказать. Въ началѣ 1908 г., по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, на желѣзнодорожной службѣ состояло 8592 воспитанника техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ.

Марковъ 1-й. По какимъ отдѣламъ?

Д. с. с. Немолодышевъ. Изъ числа 8592-хъ 58,6 проц. по тягѣ, 29,2 по службѣ пути, 7,9 по службѣ движенія и телеграфа, и затѣмъ по конторской части 4,3; значитъ, все-таки достаточный контингентъ остается на жел. дорогахъ. Школы даютъ выпуски съ 71 года. За это 35-лѣтіе было всего на всего окончившихъ курсъ 16.189 чел., изъ нихъ 8.592 находится на службѣ. Затѣмъ нужно принять во вниманіе, что въ теченіе 35-лѣтняго промежутка времени значительный процентъ отъ 20—25 умершихъ, больныхъ и проч. Такъ что эти цифры даютъ иное освѣщеніе настоящему вопросу: достаточный контингентъ учениковъ оказывается приспособленнымъ къ желѣзнодорожной службѣ, главнымъ образомъ къ службѣ пути и тяги. Дѣйствительно, есть большой недостатокъ въ томъ, что неудовлетворялась служба движенія, но я докладывалъ, что теперь проектируется особый типъ школъ для удовлетворенія службы движенія. Мнѣ кажется, недостатокъ будетъ постепенно пополненъ.

Предсѣдатель. Вы не остановились на типѣ школъ, которыя предполагаются; построите ли вы ихъ въ видѣ отдѣленій существующихъ школъ, создадите ли самостоятельныя школы? Вы этого вопроса не рѣшили?

Д. с. с. Немолодышевъ. Этотъ вопросъ болѣе или менѣе рѣшенъ: тамъ, гдѣ можно въ экономическомъ отношеніи, то будутъ отдѣленія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ должны быть отдѣльныя школы. У насъ разработанъ уже типъ помѣщеній, которыя теперь проектируются.

Предсѣдатель. А курсъ трехлѣтній?

Д. с. с. Немолодышевъ. Курсъ трехлѣтній; нужна для агентовъ движенія извѣстная подготовка болѣе развитыхъ людей, поэтому образовательные предметы должны быть выше поставлены, чѣмъ въ желѣзнодорожныхъ школахъ. Въ училищахъ одинъ годъ будутъ преподаваться общеобразовательные предметы, а два года исключительно специальные теоретическіе предметы и практическія занятія для того, чтобы училища удовлетворяли дѣйствительнымъ требованіямъ службы. Затѣмъ сказано въ докладѣ:— «согласно представленной вѣдомствомъ справкѣ о числѣ учащихся въ техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ за 1906, 1907 и 1908 г.г., оказывается, что изъ 41 училища только въ 6-ти училищахъ въ 1908 г. насчитывалось учащихся отъ 100 до 180 человѣкъ,

*

и лишь въ одномъ (Дельвиговскомъ) 220 человѣкъ». Дельвиговское училище пятиклассная школа, а наши трехклассныя. Эта пятиклассная школа такимъ образомъ организована, что два класса приготовительныхъ соотвѣтствуютъ начальнымъ школамъ, съ программой приблизительно городскихъ училищъ, а 3 класса специальные. Такъ что можно было бы считать, если сравнивать съ нашими цифрами, не 5, а 3 класса. Если въ школѣ отъ 100 до 180 человѣкъ, это понятно, потому что за послѣдніе годы стали открываться параллельныя отдѣленія, а нашъ контингентъ обыкновенный 90 учениковъ въ школѣ: 3 класса по 30 человѣкъ въ классѣ. Нельзя имѣть больше 30 человѣкъ въ классѣ, потому что значительная часть учебнаго времени отведена для практическихъ занятій, и потому большее число было бы крайне обременительно и затруднительно для того, чтобы дать основательную практическую подготовку. Въ школахъ нормальнаго типа безъ параллельныхъ отдѣленій не можетъ быть больше 90 чел. Поэтому, если считать разнородность цифръ учениковъ въ училищахъ за упрекъ, то онъ не справедливъ.

Предсѣдатель. Какой наименьшій численный составъ учениковъ при училищѣ. Вы говорите наивысшій 220 чел. въ школѣ, нормальный—90, а въ сколькихъ школахъ наименьшій составъ?

Д. с. с. Немолодышевъ. Въ Вологодскомъ—86, въ Борисоглѣбскомъ—84, въ Владикавказскомъ—74, въ Елецкомъ—72.

Предсѣдатель. Значитъ приближается къ 90 и не особенно далеко отступаетъ отъ нормальнаго числа.

Д. с. с. Немолодышевъ. Въ 1906 г. въ Бендерскомъ училищѣ показано 30, но школа тогда только что открылась, только первый классъ былъ открытъ. Вотъ все, что я считаю долгомъ сказать.

Предсѣдатель. При принятіи въ эти школы учениковъ извѣстное предпочтеніе отдается желѣзнодорожнымъ служащимъ?

Д. с. с. Немолодышевъ. Да, отдается.

Ветчининъ. Я слышалъ указаніе на Елецкое училище. Я, какъ представитель отъ г. Ельца, могу удостовѣрить, что всѣ окончившіе курсъ въ этомъ училищѣ идутъ дѣйствительно на желѣзныя дороги, и не на одну только службу ремонта и пути, они идутъ точно также въ мастерскія. Что касается того, что они не идутъ на службу движенія, то это потому, что тамъ слишкомъ ничтожные оклады жалованья. Службу обычно и начинаютъ съ конторщиковъ и телеграфистовъ. Вотъ кадръ, который даетъ начальниковъ станцій. Если теперешніе курсы техниковъ считаются низкими и вы думаете устроить большій курсъ, то я съ увѣренностью скажу, что вы не заставите этихъ господъ, съ повышеннымъ образованіемъ идти на службу движенія, гдѣ начало службы идетъ отъ 35 р. Я думаю, что едва ли вѣрно заключеніе совѣщанія, что ученики желѣзнодорожныхъ училищъ не идутъ на желѣзныя дороги. Они не могутъ никуда идти, кромѣ желѣзныхъ дорогъ.

Герценвицъ. Я совершенно съ этимъ не согласенъ, а согласенъ съ тѣмъ, что говорится въ заключеніи Совѣщанія. Мнѣ при объѣздѣ дорогъ пришлось столкнуться на Екатерининской дорогѣ съ тѣмъ, что только 50% поступаютъ на дороги и, кромѣ того, половина этой половины черезъ 2—3 года уходитъ и остается четверть всѣхъ учениковъ техническихъ училищъ. Кромѣ того, они обставлены такимъ образомъ, какъ я видѣлъ по своему опыту, что имъ трудно идти въ службу пути. Они живутъ въ такихъ хорошихъ помѣщеніяхъ, поставлены въ такую хорошую обстановку, что я понимаю, почему они не согласны идти напримѣръ въ ремонтные рабочіе, какъ полагалось сначала, чтобы достигнуть стадіи артельнаго старосты, желѣзнодорожнаго старосты, желѣзнодорожнаго мастера и т. д. На Екатерининской дорогѣ я посѣщалъ школу, и начальникъ заявилъ, что онъ вынужденъ держать эту школу потому, что техниковъ имъ не хватаетъ, чтобы пополнить контингентъ старшихъ рабочихъ. Это прямое доказательство того, что казнѣ приходится тратить особыя деньги на подготовку старшихъ рабочихъ, когда имѣетъ столько техническихъ училищъ. Куда же идетъ большинство? Идутъ въ земства и на частныя должности и вообще избѣгаютъ тяжелой стадіи труда ремонтнаго рабочаго съ жизнью въ казармахъ и т. д. Что касается

замѣчанія, сдѣланнаго здѣсь относительно содержанія, то оно не такъ уже плохо, такъ какъ артельный староста получаетъ 25—30 р. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Кромѣ того, это дѣти низшихъ служащихъ, дѣти кондукторовъ, помощниковъ начальниковъ станцій и т. д. и, казалось бы, для нихъ первоначальное жалованье, которое имъ предлагается службой ремонта пути и тяги, не является малымъ. Я это объясняю другимъ. Они стремятся уйти потому, что считаютъ этотъ трудъ службы ремонта пути и тяги неподходящимъ. Если, конечно, говорить, что дается вообще образованіе казной, но почему это пріурочивать къ желѣзнымъ дорогамъ? Я не противъ того, что они должны воспитываться въ той обстановкѣ, въ какой живутъ, но это вопросъ другой. Цѣль подготовки техниковъ для желѣзныхъ дорогъ не достигается, а достигается подготовка контингента техниковъ вообще для государства. Если смотрѣть такъ, то можно такъ и оставить, но если смотрѣть, что техническія училища предназначены для желѣзныхъ дорогъ, то, мнѣ кажется, они въ настоящій моментъ этому не отвѣчаютъ. Интересно знать, какія мѣры желаетъ принять Министерство Путей Сообщенія. Можетъ быть, нужно измѣнить программы, дополнить преподаваніе необходимыми познаніями другихъ службъ, потому что главнымъ образомъ ими теперь пользуются служба пути и тяги, познаніями службы движенія и службы сборовъ и др. Мы видимъ, что требуются служащіе и тѣмъ не менѣе техниковъ мало. Если желѣзныя дороги должны пополняться этими учениками, то нужно расширить программу такъ, чтобы они заполняли всѣ службы. Если же отказаться отъ этого взгляда и сказать, что желѣзныя дороги должны подготовлять техниковъ для государства, то тогда этотъ вопросъ стоитъ хорошо и пополняются техниками земства, частныя учрежденія и другія государственныя учрежденія.

Д. с. с. Немолодышевъ. Дѣло обстоитъ у насъ такимъ образомъ. Они получаютъ три года теоретическаго образованія и два года обязательной практики. Эту обязательную практику они исполняютъ въ тѣхъ мастерскихъ, о которыхъ вы говорите. Они не могутъ ихъ избѣжать, если бы даже и хотѣли. Первый годъ практики они проводятъ въ должностяхъ рабочихъ, слесарей и получаютъ поденную плату, и только на второй годъ практики они могутъ поступить на паровозъ, поэтому не совсѣмъ такъ, что они не работаютъ. Напротивъ, всѣ они поступаютъ въ мастерскія и работаютъ въ теченіе по меньшей мѣрѣ цѣлаго года.

Предсѣдатель Свидѣтельство объ окончаніи училища выдается послѣ двухъ лѣтъ практическихъ работъ?

Д. с. с. Немолодышевъ. Да.

Герценвицъ. Я о мастерскихъ не говорилъ, а говорилъ главнымъ образомъ о службѣ ремонта пути. Работаютъ въ мастерскихъ тѣ, которые желаютъ остаться мастерами, но такихъ очень мало. Я говорилъ о службѣ ремонта пути, куда не поступаютъ вовсе, а поступающіе скоро уходятъ. Они не остаются и не пополняютъ необходимаго контингента дорожныхъ мастеровъ, такъ что, къ сожалѣнію, теперь изъ нихъ масса безъ всякаго образованія.

Д. с. с. Немолодышевъ. По службѣ тяги 58%, а по службѣ пути 29%, меньше чѣмъ по службѣ тяги. Прежде было еще меньше на службѣ пути, но въ послѣдніе годы больше идетъ; затѣмъ вы указываете на Донецкое училище.

Герценвицъ. Нѣтъ, но на Екатерининской дорогѣ существуетъ специальная школа для подготовки старшихъ рабочихъ.

Д. с. с. Немолодышевъ. Мы заинтересованы этимъ вопросомъ и желаемъ его привести въ нормальное положеніе. Затѣмъ нашихъ техниковъ часто упрекаютъ въ томъ, что они не хотятъ поступать на ж. д., но иногда они не могутъ поступать.

Герценвицъ. Почему?

Д. с. с. Немолодышевъ. За неимѣніемъ вакансій.

Герценвицъ. Это исключительный случай. Вы говорите, что есть школы, но для чего нужно готовить лицъ безъ всякаго образованія, когда есть сѣть училищъ.

Д. с. с. Немолодышевъ. Такихъ школъ немного. Я съ этимъ вопросомъ недавно ознакомился и до 1908 г. такихъ школъ было очень немного.

Герценвицъ. Тѣмъ не менѣе онѣ существуютъ и на нихъ отпускаются ассигнованія.

Д. с. с. Немолодышевъ. Министерство Путей Сообщенія по указанію Министра обратило вниманіе на то, чтобы выработать новый типъ школъ.

Герценвицъ. Я этимъ предположеніемъ удовлетворяюсь. Меня интересуетъ, что предполагается вѣдомствомъ сдѣлать въ этомъ направленіи.

Некрасовъ. Я далеко не согласенъ съ тѣмъ заключеніемъ или вѣрнѣе съ мотивами, которые имѣются въ докладѣ. Меня смущаетъ указаніе на излишнюю роскошь жизни учениковъ. Нѣтъ ли здѣсь нѣкотораго смѣшенія. Врядъ ли о нашихъ учебныхъ заведеніяхъ можно говорить, что они роскошны. Можетъ быть, есть какіе нибудь единичные случаи. Въ большинствѣ намъ приходилось слышать обратное, такъ что врядъ ли эта излишняя роскошь является причиной того, что питомцы потомъ уходятъ со службы. Я лично склоненъ видѣть причину въ совершенно другомъ, а именно въ половинчатости того образованія, которое дается въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. въ томъ, что они получаютъ образованіе, которое не вполнѣ подготовляетъ ихъ къ той роли, которая имъ предназначена, и что они въ то же время получаютъ право требовать больше, чѣмъ они могутъ по своимъ знаніямъ получить,—получаютъ это право потому, что время, которое они затрачиваютъ, казалось бы внѣшнимъ образомъ обезпечиваетъ и болѣе благопріятное существованіе. Я хотѣлъ бы указать, что съѣзды инженеровъ различныхъ службъ много занимались этимъ вопросомъ, въ частности вопросомъ о школахъ. Я думаю, что Министерство Путей Сообщенія сейчасъ во всеоружіи матеріаловъ по этому вопросу и мнѣ хотѣлось бы отъ представителей Министерства слышать болѣе опредѣленное заявленіе о томъ, когда же именно предполагается приступить къ реорганизаціи этихъ школъ. Повторяю, я считаю, что этотъ вопросъ настолько спеціалистами этого дѣла и инженерной службой движенія подготовленъ, что колебаній Министерства не должно быть. Нужно только внять голосу компетентныхъ людей, спеціалистовъ дѣла и выслушать, какъ думаютъ они. Мнѣ хотѣлось бы, повторяю, слышать отъ представителей Министерства Путей Сообщенія болѣе категорическое заявленіе о времени, когда приступятъ къ реорганизаціи школьнаго дѣла—этой насущной потребности для нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

Д. с. с. Немолодышевъ. Проектъ организаціи школъ для подготовки агентовъ по службѣ движенія выработанъ уже, и въ настоящее время сдѣлано сношеніе съ вѣдомствами въ виду того, чтобы они дали намъ отзывы. Этотъ вопросъ, слѣдовательно, въ смыслѣ выработки программы, положенія, штатовъ законченъ, и вотъ теперь, какъ только мы получимъ отзывы вѣдомства, надѣемся, что 1 декабря внесемъ этотъ проектъ въ законодательныя учрежденія. Что касается учебнаго плана этихъ новыхъ ж. д. училищъ, то онъ былъ выработанъ Учебнымъ Комитетомъ подъ моимъ предсѣдательствомъ, при широкомъ участіи спеціалистовъ дѣла, съ цѣлью приближенія школъ къ потребностямъ вѣдомства. Поэтому съ нашей стороны сдѣлано все для того, чтобы скорѣй провести въ жизнь этотъ законъ. Что касается существующихъ теперь программъ, то въ этомъ отношеніи Учебнымъ Отдѣломъ приняты извѣстныя мѣры по указанію г-на Министра. Въ этомъ году въ первыхъ классахъ желѣзнодорожныхъ училищъ измѣнена программа. Эти измѣненія будутъ вводиться постепенно, т. е. на слѣдующій годъ будетъ проведена программа для второго класса, а для перваго класса освѣженная программа введена съ 1 сентября этого года.

Ветчининъ. Я думаю, что слѣдуетъ открыть низшія училища для службы ремонта.

Марковъ. 1-й Позвольте васъ спросить: въ числѣ 58% у васъ кто причисляется: стоящіе на паровозѣ или тѣ, кто остается и въ мастерскихъ дороги?

Д. с. с. Немолодышевъ. На этотъ вопросъ точно не могу отвѣтить.

Марковъ. 1-й А я вамъ отвѣчу, что число или процентъ служащихъ на паровозахъ значительно ниже 35, а вовсе не 58. А почему? Я вамъ долженъ сказать, что много очень талантливыхъ съ теоретической стороны вашихъ учениковъ, но такихъ слабыхъ практически, что ихъ не пускаютъ на службу и хотя въ статистическихъ свѣдѣніяхъ показываютъ, что они состоятъ въ службѣ тяги, а они

даже не дошли до службы тяги, они въ мастерскихъ. Я всецѣло поддерживаю мотивы нашего доклада. Въ томъ видѣ, какъ стоятъ сейчасъ наши желѣзнодорожныя училища, они не удовлетворяютъ тѣмъ узкимъ цѣлямъ, которыя имъ ставятся. Мы не имѣемъ на большія деньги тотъ контингентъ служащихъ, который намъ нуженъ. Виталій Георгіевичъ говоритъ, что это потому, что имъ платятъ недостаточно. На это долженъ сказать, что нигдѣ начинающимъ не даютъ большаго содержанія. Не забывайте, что, получая готовую квартиру, отопленіе, освѣщеніе, одежду при содержаніи отъ 20 до 30 рублей, они выслуживаютъ и пенсіи. Кто же они такіе? По большей части это сыновья стрѣлочниковъ, сыновья будочниковъ и получаютъ не меньше 20 руб. на руки. Если со всѣмъ этимъ не считаться, то конечно мы никогда не удовлетворимъ ихъ требованій. Мы считаемъ, что нужно отбирать подписку объ обязательной службѣ, потому что у насъ нѣтъ сознанія того, что надо отбыть повинность за свое образованіе. Разъ этого у насъ нѣтъ, то это большой тормозъ. Это даже причина, почему они не идутъ къ намъ. Затѣмъ, надо повысить возрастъ для поступающихъ въ наши училища. Нельзя мальчишкамъ поручать должность старшаго рабочаго и даже подстаршаго. Я, прослуживъ въ казнѣ свыше 27 лѣтъ, получаю 600 руб. пенсіи, а старшій мастеръ получаетъ 1.200 руб., ни копѣйки не платя. Я считаю, что наши школы ведутся роскошно. Тонкое платье, тонкое сукно—ему, отецъ котораго ходитъ въ сермягѣ, а онъ ходитъ въ сѣромъ нѣмецкомъ сукнѣ и въ тонкихъ сапогахъ. Это, можетъ быть, пріятно видѣть, но у насъ на это нѣтъ средствъ. Мы должны водить его въ грубыхъ сапогахъ и грубомъ бѣльѣ, приблизить его къ жизни его отца. Я считаю, что наше замѣчаніе вполнѣ правильно.

Свѣнцицкій. Мнѣ хотѣлось бы сказать, что въ программахъ желѣзнодорожныхъ училищъ слишкомъ много обращено вниманія на подготовку служащихъ для эксплоатаціи и между тѣмъ громадная отрасль желѣзнодорожнаго дѣла какъ бы оставлена въ сторонѣ. Техническая подготовка весьма мало разработана въ этихъ училищахъ, а между тѣмъ при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ есть необходимость въ хорошихъ десятникахъ. Въ настоящее время десятники при постройкахъ это тѣ же каменьщики, или землекопы, которые порасторопнѣе. Имъ даютъ сначала небольшое жалованье, потомъ это жалованье доходитъ до 75 руб. Жалованье сравнительно очень хорошее. Отчего же изъ училищъ не комплектовать контингентъ этихъ десятниковъ? Поэтому мнѣ думается, что разъ дѣло зашло о программѣ, непремѣнно надо обратить вниманіе на то, чтобы въ училищахъ подробнѣе обучать правиламъ строительныхъ работъ именно въ смыслѣ подготовленія десятниковъ по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ.

Д. с. с. Немолодышевъ. Я докладывалъ только что, что теперь есть училища строительнаго типа, недавно открытыя. Они направлены для удовлетворенія тѣхъ цѣлей, о которыхъ сейчасъ говорили. Что касается того, что ученики бѣгутъ съ желѣзной дороги, бѣгства тамъ мало. Я позволилъ себѣ привести фактическую справку о числѣ учениковъ, которые служатъ на желѣзныхъ дорогахъ; фактическая справка противорѣчитъ тѣмъ утвержденіямъ, о которыхъ я здѣсь слышалъ.

Предсѣдатель. Вопросъ этотъ выясненъ. Переходимъ теперь къ вопросу о передачѣ инвалиднаго капитала въ рессурсы государственнаго казначейства.

Членъ Учебнаго Комитета Министерства Путей Сообщенія д. с. с. Ф. И. Шмидтъ. Я могу только говорить о томъ, какія имѣлъ сужденія и желанія Общій Съѣздъ представителей желѣзныхъ дорогъ по вопросу о томъ, можно ли теперь передать инвалидный капиталъ въ рессурсы казны и какъ вообще должна вестись дальше дѣятельность инвалиднаго дома. Вопросъ этотъ былъ переданъ въ Общій Съѣздъ, потому что Общій Съѣздъ является учредителемъ этого благотворительнаго дома, и по уставу положено, что нужно выслушать его мнѣніе. Общій Съѣздъ находитъ, что настало время, когда нужно серьезно заняться обезпеченіемъ желѣзно-дорожныхъ инвалидовъ и по возможности возстановленіемъ способности къ труду, въ тѣхъ формахъ, которыя подсказываетъ сама жизнь. До сихъ поръ осуществленъ только одинъ способъ призрѣнія потерявшихъ способность къ труду; но въ уставѣ сказано, что вообще домъ назна-

чается для призрѣнія потерявшихъ способность къ труду и какихъ нибудь ограниченій самыхъ видовъ призрѣнія не указано. Пока призрѣваются въ 4 инвалидныхъ отдѣленіяхъ лица, служившія на казенныхъ жел. дорогахъ, съ ихъ семьями, на полномъ иждивеніи дома. Съ самаго начала существованія этихъ отдѣленій уже выяснились существенныя отрицательныя стороны этого призрѣнія, и поэтому въ теченіе послѣднихъ лѣтъ все дѣло какъ бы замерло; жел. дороги результатами не удовлетворены. Между тѣмъ какъ разъ желѣзнодорожная служба такъ тяжела, что трудоспособность служащихъ теряется вообще рано; каждый годъ исключаются за инвалидностью 4.000 чел., принимается же на призрѣніе въ отдѣленія дома всего 40 чел., т. е. лишь 1%. Такимъ образомъ 99% никакой помощи отъ Инвалиднаго Дома не получаютъ. Тѣ служащіе, которые прослужили долго, имѣютъ болѣе или менѣе сносную пенсію; если же инвалидность наступила рано, то уволенный получаетъ совершенно неудовлетворительную пенсію, такъ напр. послѣ 20 лѣтъ службы пенсія опредѣляется въ 15% отъ оклада: а если имѣть въ виду, что средній окладъ желѣзнодорожнаго служащаго составляетъ менѣе 400 р. въ годъ, то опредѣляется пенсія въ среднемъ въ размѣрѣ менѣе 5 р. въ мѣсяцъ. У такихъ преждевременныхъ инвалидовъ семья не подросла, дѣти малы, нѣтъ иного призрѣнія, кромѣ небольшой пенсіи, но именно эти лица большею частью весьма цѣнны по своей приспособленности къ работѣ и весьма желательно для самихъ желѣзныхъ дорогъ сохранить ихъ при дѣлѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ имъ нужна помощь, еще иная, дѣйствительная, помимо выдачи пенсіи, и эта помощь можетъ состоять только въ мѣрахъ возстановленія способности къ труду. У насъ на желѣзной дорогѣ существуетъ то положеніе, что если кто болѣетъ 4 мѣсяца, его увольняютъ, ему даютъ присвоенную ему небольшую пенсію. Заграничная практика привела къ такому положенію, что эти лица поступаютъ на попеченіе инвалидныхъ кассъ, и эти кассы о нихъ заботятся, производя на свои средства тѣ спеціальныя леченія и принимая тѣ мѣры для возстановленія трудоспособности, которыя теперь вообще доступны современной медицинской наукѣ; достигнутые результаты поразительны. Въ Совѣщаніи г.г. докладчиковъ я привелъ нѣкоторыя цифровыя данныя, которыя прямо поразительны; подобные же результаты должны получаться и у насъ, если ввести правильное и спеціальное леченіе тѣхъ лицъ, которыя потеряли свою трудоспособность преждевременно и пришли преждевременно въ инвалидность. Средства на это собраны въ инвалидномъ капиталѣ значительныя, около 4 мил. руб. На прусскихъ дорогахъ желѣзнодорожныя инвалидныя кассы, по своему уставу, приняли на себя поясненныя обязательства, въ смыслѣ уменьшенія инвалидности. У насъ нѣтъ такихъ обязательствъ въ уставахъ пенсіонной кассы, но созданъ у насъ инвалидный домъ, преслѣдующій сродныя задачи. Замѣчу, что самое названіе инвалиднаго дома быть можетъ и не совсѣмъ удачно взято и это обстоятельство привело къ нѣкоторымъ весьма нежелательнымъ результатамъ въ его практикѣ. Такимъ образомъ Общій Съѣздъ полагаетъ, что должно воспользоваться средствами инвалиднаго капитала для тѣхъ цѣлей, которыя я сейчасъ охарактеризовалъ, и которыя резюмируются въ призрѣніи въ тѣхъ формахъ, которыя подсказываются жизнью: именно въ призрѣніи, въ натуральной формѣ, постоянныхъ инвалидовъ и въ уменьшеніи, по возможности, самой инвалидности; польза же будетъ отъ этого не только для служащихъ, но и для самыхъ желѣзныхъ дорогъ. Цифры вознагражденій за потерю трудоспособности какъ бы искусственно увеличиваются тѣмъ, что лица, которымъ мы платимъ, не вполнѣ долечились, и эти цифры нынѣ очень велики; онѣ несомнѣнно сократятся отъ введенія предложенныхъ съѣздомъ мѣръ. По отношенію къ предположеніямъ съѣзда должно еще отмѣтить, что мы въ данномъ случаѣ не имѣемъ дѣло съ какимъ нибудь утопически-неопредѣленнымъ филантропическимъ проектомъ, а съ предложеніемъ реальнымъ; въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ товарища Министра Мясоѣдова-Иванова разработанъ опредѣленный, вполнѣ осуществимый имѣющимися средствами планъ; окончательный результатъ этого плана таковъ: если въ теченіе 7 лѣтъ пользоваться частью капитала и тѣмъ доходомъ, который поступаетъ отъ желѣзныхъ дорогъ, совершенно не принимая въ соображеніе дальнѣйшаго роста сѣти и роста доходовъ,

III/з.

то будутъ не только построены наиболѣе важныя, стоящія на первой очереди, лечебныя заведенія, именно, для нервныхъ и душевныхъ больныхъ, но кромѣ этого и спеціальныя лечебницы и мѣста призрѣнія примѣрно на 1.000 и 1.200 человѣкъ нуждающихся въ спеціальномъ леченіи для возстановленія способности къ труду по всѣмъ тѣмъ видамъ болѣзни, которые болѣе всего выводятъ изъ строя. И именно, всѣ эти болѣзни таковы, что сами желѣзныя дороги ихъ вылечивать не могутъ: туберкулезъ, ревматизмъ, нервныя и душевныя болѣзни. Кромѣ того выходятъ, какъ извѣстно, много лицъ изъ строя вслѣдствіе увѣчья. Желѣзныя дороги лечатъ увѣчныхъ до того момента, пока обычное больничное леченіе считается оконченнымъ. Но современная медицина создала спеціальное долечиваніе, главнымъ образомъ въ Германіи, которое даетъ поразительные результаты. Отмѣчены хорошіе результаты и въ практикѣ медико-механическаго института въ Харьковѣ. Наши желѣзныя дороги, объединившись такимъ образомъ въ лицѣ инвалиднаго дома, могутъ съ не меньшимъ успѣхомъ осуществить задуманное дѣло, при томъ совершенно не прибѣгая къ средствамъ казны или новымъ обременительнымъ расходамъ. Но задуманная программа можетъ быть осуществлена планомѣрно и увѣренно лишь въ томъ случаѣ, если можно для сего располагать вѣрными, опредѣленными деньгами. Вопросъ, который ближайшимъ образомъ стоитъ теперь на очереди, таковъ: поскольку все, что нужно и что признано необходимымъ, обезпечено въ исполненіи, если инвалидный капиталъ будетъ взятъ въ рессурсы казны. Я хочу остановиться сперва на формальной сторонѣ даннаго вопроса. Формальная сторона такова, что этотъ капиталъ образованъ не только изъ отчисленій желѣзныхъ дорогъ, казенныхъ и частныхъ, но и изъ цѣлой серіи пожертвованій. Недавно было пожертвовано 10.000 руб. служащими окружной дороги въ инвалидный капиталъ. Отдѣленіе инвалиднаго дома въ Боркахъ почти цѣликомъ построено на пожертвованныя деньги. Отмѣчу, что младшіе служащіе вообще относятся весьма участливо къ подобнымъ пожертвованіямъ и что именно они наиболѣе заинтересованы въ мѣрахъ обезпеченія старости.

Въ желѣзнодорожной средѣ жертвуется весьма обильно на разныя благія цѣли, пока всѣ убѣждены, что данныя деньги будутъ употреблены для прямыхъ своихъ цѣлей. Такъ, во время послѣдней войны вносились на санитарныя и др. нужды крупныя пожертвованія именно желѣзнодорожными служащими. Та дорога, напр., которой я управлялъ во время войны, участвовала весьма крупными взносами въ дѣлѣ сооруженія лазаретовъ и санитарныхъ поѣздовъ. Если бы теперь инвалидный капиталъ прекратилъ свое самостоятельное существованіе, слившись съ общими рессурсами казны, то поколебалось бы основное формально установленное правило о неприкосновенности пожертвованныхъ денегъ, и притомъ дальнѣйшее поступленіе пожертвованій со стороны служащихъ на благія цѣли стало бы въ весьма неопредѣленное положеніе.

Другое соображеніе, формальнаго свойства, таково: представители частныхъ желѣзныхъ дорогъ убѣждены, что остатки отъ тѣхъ суммъ, которыя ими внесены въ инвалидный капиталъ, во всякомъ случаѣ не будутъ взяты въ казну, потому именно, что далеко еще не удовлетворены тѣ цѣли, на которыя они даны. — Наиболѣе существенное соображеніе Общаго Съѣзда противъ уничтоженія инвалиднаго капитала, какъ спеціальной единицы, заключается въ меньшей обезпеченности ассигнованія на дальнѣйшее развитіе дѣла призрѣнія желѣзнодорожныхъ служащихъ полностью тѣхъ именно суммъ, которыя необходимы по намѣченному плану и будутъ нужны при дальнѣйшемъ ростѣ сѣти. Такія опасенія вытекаютъ изъ ряда бывшихъ примѣровъ, когда подобные надлежаще утвержденные планы всетаки не могли приводиться въ исполненіе, т. к. являлись другія острыя нужды. Въ своемъ докладѣ Совѣщанію г.г. докладчиковъ я указалъ на примѣръ послѣднихъ лѣтъ, относящійся къ однородной съ даннымъ вопросомъ области, гдѣ назначенныя по подобному плану суммы не могли быть ассигнованы въ первый же годъ.

Такимъ образомъ имѣются противъ проекта обращенія инвалиднаго капитала въ общіе рессурсы казны соображенія какъ формальныхъ свойствъ, такъ и относящіяся къ самому существу дѣла.

По мнѣнію общаго съѣзда, предстоитъ настоятельная надобность въ разрѣшеніи вопроса обезпеченія отъ инвалидности въ широкомъ объемѣ, какъ вопроса важнаго соціально-этическаго значенія, настоятельная не только потому, что нужда велика, а еще и потому, что сосѣднія государства вступили на тотъ путь, который напрашивается самою жизнью и отъ котораго уклониться нельзя. Настоятельная наконецъ потому, что деньги есть и служащіе ждутъ ихъ использованія для прямыхъ цѣлей. Во всѣхъ этихъ видахъ Общій Съѣзъ обратился съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ къ Министру на этотъ годъ и впредь до разрѣшенія Государственной Думой даннаго вопроса во всей совокупности не причислять инвалиднаго капитала къ рессурсамъ государственнаго казначейства.

Предсѣдатель. Вы полагаете, что полезно отложить разрѣшеніе этого вопроса на годъ?

Д. с. с. Шмидтъ. Вообще отложить, пока не будетъ того или другого разрѣшенія вопроса о дальнѣйшемъ направленіи дѣятельности Инвалиднаго Дома и объ использованіи капитала по тому плану, который разработанъ. Всѣ данныя будутъ представлены въ близкомъ времени.

Предсѣдатель. Вы предлагаете оставить капиталъ до тѣхъ поръ, пока у васъ эти общія предположенія не выльются въ опредѣленную форму, форму помощи увѣчнымъ, пострадавшимъ, потерявшимъ трудовую способность вслѣдствіе болѣзни и т. д. Я хотѣлъ бы знать, какъ въ общихъ очертаніяхъ вашъ планъ рисуется, достаточно для его осуществленія того капитала, который въ настоящее время имѣется вмѣстѣ съ отчисленіями.

Д. с. с. Шмидтъ. Теперь цифры слѣдующія: у насъ каждый годъ 4.000 человѣкъ исключаются за инвалидностью, изъ нихъ около 40% такихъ, которые могутъ считаться преждевременными инвалидами. Въ первую очередь надо озаботиться о душевно-больныхъ. Если ввести въ исполненіе тотъ планъ, который нами составленъ, то, пользуясь капиталомъ и процентами, послѣ семи лѣтъ будетъ не только вопросъ о душевно-больныхъ рѣшенъ удовлетворительно, но свыше 1.000 человѣкъ найдутъ леченіе и пріютъ въ учрежденіяхъ Инвалиднаго Дома.

Предсѣдатель. Въ теченіе года проектъ будетъ внесенъ. Затѣмъ, если не ошибаюсь изъ поясненій, которыя были внесены въ докладъ, оказалось, между прочимъ, что это находится въ связи съ законодательствомъ о вознагражденіи рабочихъ за разныя увѣчія, какія они могутъ получить при отправленіи своей службы. Этотъ вопросъ разрабатывается въ Министерствѣ или нѣтъ и находится ли въ связи?

Д. с. с. Шмидтъ. Подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра т. с. Мясоѣдова-Иванова существуетъ комиссія, которой порученъ этотъ вопросъ, и эта комиссія находитъ, что помощь инвалидному дому должна быть скоординирована, слита съ дѣломъ пенсіонной кассы. Пенсіонная касса имѣетъ двѣ функціи: выдавать пенсіи и вѣдать дѣла о вознагражденіи пострадавшимъ. Къ этому будетъ прибавленъ третій видъ обезпеченія—призрѣніе въ натуральной формѣ и, кромѣ того, принятіе мѣръ къ сокращенію инвалидности.

Предсѣдатель. Вы предполагаете такимъ образомъ, прежде чѣмъ выдать на руки человѣку извѣстную сумму, которая должна вознаграждать его за увѣчья, принимать рядъ своихъ мѣръ для леченія увѣчныхъ, которыя могутъ возстановить трудоспособность въ извѣстный періодъ. А въ этотъ періодъ, пока онъ находится на излеченіи, онъ получаетъ пособія? Вопросъ этотъ требуетъ детальной разработки и можетъ быть въ теченіе года представленъ въ законодательномъ порядкѣ. Значитъ, вы просите, чтобы на годъ этотъ вопросъ не поднимать, чтобы дать возможность вѣдомству систематично и цѣлостно обработать и представить дѣло въ видѣ проекта.

Д. с. с. Шмидтъ. Да.

Марковъ 1-й. Я только позволю себѣ остановиться на заявленіи представителя вѣдомства. Дѣло касается того, что, какъ мы слышали, каждый годъ бываетъ 4.000 инвалидовъ. Изъ какого рода служащихъ составляется такое количество? Какъ вы знаете, это контингентъ начальниковъ станцій, помощниковъ ихъ и телеграфистовъ.

Сами вы хорошо понимаете, что у насъ до 6.000 станцій разныхъ классовъ и размѣровъ

и на каждой изъ этихъ станцій есть по три помощника, одинъ начальникъ и два на разъѣздахъ и маленькихъ станціяхъ. Представьте себѣ положеніе служащихъ, которые по условіямъ службы своей дурно обставлены, съ неважной ѣдой, съ невеликимъ содержаніемъ, должны на нѣкоторыхъ станціяхъ изъ 360 ночей не спать 180, и это самый минимумъ, а на лучшихъ станціяхъ приходится не спать до 90 ночей. Мыслимо ли такъ прослужить 12—15 лѣтъ? И объ этихъ то несчастныхъ, которые быстрѣе всего изнашиваются, идетъ рѣчь. Я, полагаю, что помимо того, что это долгъ нравственности и обязанность государства, нужно принять во вниманіе, что это принесетъ и экономическую выгоду. Вамъ извѣстно, что нерѣдко адвокаты являются охотниками поднимать всякаго рода иски и чаще поднимаются несуразные иски, которые и присуждаются судомъ. Теперь на таковые расходы по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія и испрашивается до 13.000.000 р., да по частнымъ дорогамъ до 7.000.000 р., такъ что выходитъ около 20.000.000 р. расходуются за поврежденія, вредъ и увѣчья! Значитъ, такимъ путемъ, какъ желаетъ министерство, т. е. сдѣлать обязательнымъ для пострадавшихъ лечиться въ будущихъ заведеніяхъ.

Предсѣдатель. Намъ заявлено, что это еще вырабатывается.

Марковъ І-й. Это не будетъ зависѣть отъ воли пострадавшаго, пока не потеряна надежда на ихъ излеченіе. Такимъ образомъ мѣра эта уменьшитъ число инвалидовъ и сократитъ срокъ инвалидности. И я усиленно ходатайствую, чтобы это представленіе было уважено.

Шингаревъ. Я ничего не возражаю противъ конечнаго разрѣшенія, какъ предлагаемаго представителемъ вѣдомства, такъ и докладомъ нашего совѣщанія; но я хотѣлъ для освѣщенія выяснить этотъ вопросъ, остановившись вотъ на какомъ обстоятельствѣ. Для меня не совсѣмъ ясна желательность конечной организаціи, къ которой приходитъ совѣщаніе и докладчикъ. Я не думаю, чтобы было желательно всѣ взносы на инвалидный домъ и призрѣніе инвалидовъ обращать въ специальный капиталъ; и я думаю, что такое разрѣшеніе было бы вредно для интересовъ инвалидовъ и для постановки дѣла. Я понимаю, что есть чисто правовыя затрудненія: воля жертвователей частныхъ желѣзныхъ дорогъ и отдѣльныхъ лицъ, но эти правовыя затрудненія могутъ быть разрѣшены вполнѣ опредѣленно. Воля жертвователей и частныхъ желѣзныхъ дорогъ могутъ быть соблюдены, и въ размѣрѣ этихъ жертвованій можетъ быть спеціальный капиталъ. Но другое дѣло, когда вы обращаетесь къ отчисленіямъ казны, которые составляютъ $^2/_3$ всѣхъ отчисленій. Для меня вопросъ о взносахъ казны, слѣдуетъ-ли ихъ сдѣлать спеціальными, остается большимъ. Онъ можетъ быть разрѣшенъ нѣкоторымъ компромиссмымъ путемъ. То есть часть взносовъ на инвалидный домъ и больницы можетъ быть оставляема въ спеціальныхъ средствахъ въ размѣрѣ частныхъ взносовъ и пожертвованій; но отчисленія казенныхъ средствъ могутъ проходить по обыкновеннымъ смѣтамъ, съ ежегоднымъ ихъ обсужденіемъ.

Предсѣдатель. Это вопросъ будущаго.

Шингаревъ. Я потому и говорю, что въ будущемъ предполагается вопросъ разработать, и мнѣ хотѣлось бы слышать отвѣтъ вѣдомства относительно моихъ предположеній.

Предсѣдатель. Затрудненіе у нихъ оказывается въ томъ, что они пытаются объединить это дѣло, такъ какъ при этомъ объединеніи могутъ быть достигнуты лучшіе результаты съ меньшими затратами.

Шингаревъ. Совершенно вѣрно, но это не исключаетъ моего вопроса, и мнѣ хотѣлось бы слышать отвѣтъ вѣдомства.

Предсѣдатель. Правовая точка зрѣнія, которая здѣсь указана, въ отношеніи воли жертвователей, можетъ быть выдержана только по отношенію къ взносамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ и пожертвованіямъ различныхъ благотворителей.

Шингаревъ. Мнѣ представляется, что казна принуждена будетъ затрачивать на постройку цѣлаго ряда больницъ крупныя деньги, но онѣ должны проходить по смѣтамъ. Здѣсь возникаетъ вотъ какого рода сомнѣніе. Здѣсь сказано, что около 4.000 человѣкъ становится ежегодно инвалидами. Если возьмете капиталъ, который имѣетъ теперь 4 мил., и стоимость постройки кровати на нашихъ дорогахъ не

меньше 2,5 тыс., то это даетъ всего коекъ на 1.600 человѣкъ. Такимъ образомъ около $^{2}/_{3}$ инвалидовъ вы не будете въ состоянiи удовлетворить при такомъ ежегодномъ приростѣ, а выбываютъ инвалиды не такъ быстро, какъ пребываетъ инвалидность. При такомъ призрѣнiи вы увидите накопленiе огромнаго числа инвалидовъ, которымъ дать мѣста не сможете. Вы говорите, что обезпечиваете, что 800.000 служащихъ получатъ увѣренность. Но это будетъ въ первые годы, и случится очень скоро то, что случалось съ общественнымъ призрѣнiемъ: невозможность общественнымъ путемъ изъ специальныхъ средствъ удовлетворить его. Такъ было во всѣхъ странахъ, гдѣ общее призрѣнiе поставлено широко. Въ Англiи ни общественные, ни частные капиталы одни съ этимъ дѣломъ не справились. Хотя вы и уменьшите приростъ инвалидности и дадите части нуждающихся призрѣнiе, но они останутся годы; и ежегодный приростъ будетъ превышать освобождающееся количество коекъ. Несомнѣнно, что если вы хотите открытымъ путемъ идти къ обезпеченiю всѣхъ служащихъ, то мы должны придти, въ концѣ концовъ, къ обязательному взносу въ государственное казначейство. И вотъ теперь является вопросъ, возможно ли такое расчисленiе ежегодно вносимыхъ средствъ проводить по специальной смѣтѣ. Конечно, нѣтъ. Такое ежегодное увеличенiе средствъ должно необходимо дѣлать въ смѣтномъ порядкѣ; это путь неизбѣжный и на него прямо надо смотрѣть; обсужденiе этого дѣла можетъ продлиться цѣлый рядъ лѣтъ, пройдетъ, быть можетъ, десятка полтора лѣтъ, пока вы дойдете до этого предѣльнаго расхода. Но, если Государственная Дума станетъ на этотъ путь, то, понятное дѣло, что суммы не будутъ изъ смѣты исчезать. Наоборотъ, обсужденiе въ смѣтномъ порядкѣ дастъ возможность обсудить это дѣло съ государственной точки зрѣнiя. Такимъ образомъ, всѣ эти соображенiя приводятъ меня лично къ окончательному заключенiю; специальные средства и капиталы останутся, будутъ обслуживать опредѣленныя назначенiя, но расходы казны будутъ проходить чрезъ наши смѣты, и мы ежегодно будемъ ихъ въ смѣтномъ порядкѣ ассигновать. Иного пути, мнѣ думается, нѣтъ, и мнѣ хотѣлось бы предложить вопросъ: тотъ опытъ прусскихъ желѣзныхъ дорогъ, на который ссылается представитель вѣдомства, который указанъ въ докладѣ, онъ вѣдь не совсѣмъ располагаетъ специальными средствами. Расходъ происходитъ по смѣтѣ государства. Такимъ образомъ, тамъ какъ будто и проводится эта двойная система специализацiи средствъ жертвователей и смѣтнаго ассигнованiя по государственному казначейству.

Д. с. с. Шмидтъ. Я начну съ послѣдняго: на прусскихъ дорогахъ для данной цѣли специальныхъ средствъ собственно нѣтъ, а инвалидная касса имѣетъ право, въ предѣлахъ своихъ суммъ, безъ какихъ либо ассигнованiй отъ казны, принять по отношенiю къ кандидатамъ на пенсiю тѣ мѣры предотвращенiя инвалидности, которыя она считаетъ необходимыми. Какихъ либо новыхъ ассигнованiй на это не дѣлается; эта касса очень богата собственными средствами. Изъ своихъ барышей, которые онѣ получаютъ отъ сокращенiя инвалидности, германскiя кассы считаютъ возможнымъ на предметъ сокращенiя инвалидности тратить около 7 милл. р., при томъ онѣ, повторяю, держатся въ рамкахъ своихъ средствъ. Если вы изволили сказать, что нашъ планъ не удовлетворитъ полной потребности, то долженъ пояснить, что мы именно полагали дѣлать то, что пока возможно. Въ теченiе 7 лѣтъ, пользуясь капиталомъ и чистыми остатками, которые теперь возрасли въ суммѣ до 4 милл. рублей, имѣемъ въ виду осуществить по составленному плану слѣдующее: будетъ нѣсколько лѣчебницъ и мелкихъ колонiй, гдѣ можно будетъ содержать и лечить 1.200—1.300 человѣкъ; какiя-либо обязательства, въ видѣ общаго закона о призрѣнiи всякаго инвалида, не имѣется въ виду устанавливать. Такое общее обязательство конечно привело бы затраты въ чрезвычайно неопредѣленное положенiе. У насъ есть опредѣленный капиталъ, и въ предѣлахъ этого опредѣленнаго капитала должно держаться. Затѣмъ, что касается обязательнаго отдѣленiя казенныхъ суммъ отъ специальныхъ средствъ, я хотѣлъ бы сказать слѣдующее: когда въ 80-мъ году частныя дороги задумали учредить инвалидный домъ, казенныхъ дорогъ не было; при утвержденiи въ 1882 году устава были вклю-

чены и казенныя дороги, такъ что при существованіи закона объ единствѣ кассъ былъ изданъ этотъ сепаратный законъ, уставъ инвалиднаго дома, который, для удовлетворенія современныхъ потребностей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, предвидѣлъ взносъ казенныхъ суммъ въ спеціальныя средства. Такимъ образомъ казенныя дороги вносятъ уже 27 лѣтъ свои отчисленія въ инвалидный капиталъ, и вопросъ о недопустимости такихъ взносовъ не поднимался. Уставъ инвалиднаго дома можетъ быть разсмотрѣнъ какъ спеціальный законъ, принаровленный къ современному казенному желѣзнодорожному хозяйству. Въ ту пору, когда издавались смѣтныя правила, такого казеннаго хозяйства не существовало.

Предсѣдатель. Такъ что слѣдовательно вы полагаете, что будутъ представлены подробныя соображенія по этому поводу, когда вы внесете проектъ. Вы схематически опредѣляете общую цифру инвалидовъ 4.000 чел., вѣдь, эта общая цифра ничего не говоритъ; надо, чтобы она была приведена въ деталяхъ по категоріямъ службы, по заболѣваніямъ, такъ что можно было бы сказать, сколько человѣкъ требуютъ лѣченія въ больницахъ и колоніяхъ, сколько требуютъ врачеванія на дому. Желательно, чтобы этотъ вопросъ возможно подробнѣе былъ разработанъ и въ скорѣйшемъ времени представленъ, при чемъ вы примете во вниманіе ту точку зрѣнія, что правовое основаніе имѣетъ значеніе только для тѣхъ суммъ, которыя вносились частными желѣзными дорогами, но никакъ не для общей суммы, и если вы войдете въ детали, можетъ быть, убѣдитесь, что въ будущемъ безъ тѣхъ поступленій, которыя притекаютъ изъ казны, нельзя будетъ обойтись, и вамъ волей неволей придется обратиться къ казенной помощи, хотя вы и очень скептически относитесь къ средствамъ казны и даже изволили выразиться, что эти деньги гораздо цѣлѣе, если онѣ окажутся въ видѣ особыхъ спеціальныхъ капиталовъ. Теперь угодно предложить вопросы по смѣтѣ?

Шингаревъ. По смѣтѣ я хотѣлъ еще сказать, что здѣсь имѣется почти на 600.000 рублей условныхъ кредитовъ. Какъ извѣстно, штаты утверждены только до 1-го іюля, а съ 1-го іюля должны быть новые штаты; я хотѣлъ бы знать, представленъ законопроектъ объ этихъ условныхъ кредитахъ?

Д. с. с. Палтовъ. Онъ представленъ.

Предсѣдатель. Вчера его не было.

Д. с. с. Палтовъ. Онъ внесенъ 30 октября, у насъ имѣется установленная росписка.

Предсѣдатель. Я наводилъ справку вчера въ канцеляріи, его еще не было. Такимъ образомъ, если бы этотъ вопросъ не предложили, я долженъ былъ бы вамъ его предложить. Больше нѣтъ вопросовъ?

Герценвицъ. Въ смѣтѣ доходовъ, согласно предложенію бюджетной комиссіи прошлаго года, фигурируетъ цифра 3.500 р. дохода отъ земли, принадлежащей Министерству Путей Сообщенія. Мнѣ хотѣлось бы знать, что эта цифра въ настоящее время фиксирована на нѣсколько лѣтъ, или можетъ повышаться. Какъ вы заключили договоръ, на нѣсколько лѣтъ или на одинъ годъ?

Д. с. с. Палтовъ. Только на одинъ годъ, потому что мы вносимъ въ Государственную Думу законопроектъ о расширеніи институтскихъ зданій, когда вся эта земля должна поступить въ собственность института. Поэтому на дальнѣйшій срокъ, какъ на годъ, мы связать себя не могли, иначе могли бы нанести ущербъ тому законопроекту, который мы вносимъ.

Герценвицъ. Въ прошломъ году вы указывали, что этотъ законопроектъ долженъ былъ поступить въ Государственную Думу; можетъ быть, это протянется нѣсколько лѣтъ и фиксированіе этой суммы явится неправильнымъ. Можно было бы объявить торги и сдать съ торговъ, такъ какъ это можетъ продлиться еще нѣсколько лѣтъ.

Д. с. с. Палтовъ. Я долженъ объяснить техническую сторону положенія этого законопроекта; онъ въ настоящее время отправляется на сношеніе съ вѣдомствами. Комиссія, которая его разрабатывала у насъ въ Министерствѣ, закончила свои труды и внесла его на заключеніе заинтересованныхъ вѣдомствъ. Вотъ съ точки зрѣнія техники законодательной, какъ стоитъ этотъ вопросъ. При такомъ положеніи дѣла мы не могли поступить иначе,

чѣмъ мы сдѣлали, такъ какъ разсчитывать на какой нибудь успѣхъ торговъ или состязанія едва ли возможно, ибо каждый торгующійся увидитъ, что мы не можемъ связать себя сколько нибудь длящимся условіемъ, и поэтому торговаться не станетъ. Вотъ въ какомъ положеніи мы находимся.

Предсѣдатель. Болѣе вопросовъ и замѣчаній нѣтъ? Въ такомъ случаѣ обсужденіе съ представителями вѣдомства закончено.

Докладчикъ В. Г. Голубевъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на 1910 г.

(№№ 69—71 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ обыкновенныхъ . . . . . . *59.580.278 р.*[1])

По сравненію съ 1909 г. исчислено расходовъ болѣе на 3,889,260 р.

Исчисленные по смѣтѣ расходы бюджетная комиссія постановила *оставить безъ измѣненія*.

Условныхъ кредитовъ въ смѣту не внесено.

По смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на основаніи закона 28 ноября 1905 г. ежегодно начисляется 6% прибавки на кредиты по содержанію личнаго состава и на хозяйственные расходы мѣстныхъ учрежденій. Расходуется эта прибавка частью на открытіе новыхъ учрежденій, а также на хозяйственныя надобности учрежденій, содержавшихся ранѣе на средства мѣстныхъ жителей и принятыхъ затѣмъ на счетъ казны, а главнымъ образомъ на усиленіе штатовъ и на хозяйственныя потребности существующихъ учрежденій, вслѣдствіе развитія ихъ операцій.

---

[1]) Въ томъ числѣ кредитовъ, основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ 36.799.534 р. и кредитовъ, допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ 22.780.444 р.

[illegible]

Предсѣдатель. [illegible] вопросовъ и замѣчаній нѣтъ? Въ такомъ случаѣ обсужденіе [illegible] отдѣла законченно.

Докладчикъ Я. Г. Гололобовъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на 1910 г.

(№№ 60—71 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ обыкновенныхъ. . . . . . 59.580.278 р.[1])

По сравненію съ 1909 г. исчислено расходовъ болѣе на 3.889.260 р.

Исчисленные по смѣтѣ расходы бюджетная комиссія постановила *оставить безъ измѣненія.*

Условныхъ кредитовъ въ смѣту не внесено.

По смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на основаніи закона 28 ноября 1905 г. ежегодно начисляется 6% прибавка на кредиты по содержанію личнаго состава и на хозяйственные расходы мѣстныхъ учрежденій. Расходуется эта прибавка частью на открытіе новыхъ учрежденій, а также на хозяйственныя надобности учрежденій, содержавшихся ранѣе на средства мѣстныхъ жителей и принятыхъ затѣмъ на счетъ казны, а главнымъ образомъ на усиленіе штатовъ и на хозяйственныя потребности существующихъ учрежденій, вслѣдствіе развитія ихъ операцій.

---

[1]) Въ томъ числѣ кредитовъ, основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ, 36.780.834 р. и кредитовъ, допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ, 22.799.444 р.

Сопоставляя расходныя назначенія на почтово-телеграфныя нужды за послѣдніе три года, Бюджетная Комиссія замѣтила, что общая сумма ассигнованій на указанныя надобности въ 1909 г. (55.691.018) превышала назначеніе по росписи на 1908 г. (49.167.304) на 6.523.714 р. На 1910 г. предполагается произвести всего расходовъ 59.580.278 р., т. е. болѣе по сравненію съ 1909 г. на 3.889.260 р. Такимъ образомъ общее увеличеніе ассигнованія по почтово-телеграфной части за 1909 и 1910 г.г. составляетъ (6.523.714 + 3.889.260) — 10.412.974 р. Останавливаясь на вопросѣ о томъ, въ какой мѣрѣ возможно нынѣ считать обезпеченнымъ матеріальное положеніе почтово-телеграфныхъ служащихъ, Бюджетная Комиссія приняла во вниманіе, что въ 1909 г. 6% прибавка опредѣлялась въ суммѣ 1.538.307 р., остальные же (6.523.714—1.538.307) 4.985.407 р. составляли увеличеніе смѣты сверхъ этой прибавки, причемъ изъ этой же суммы 2.922.935 р. были ассигнованы на увеличеніе содержанія личнаго состава. На 1910 годъ изъ общей суммы 3.889.260 р., превышающей назначеніе по росписи на 1909 г., 6% прибавка опредѣлена въ размѣрѣ 1.681.908 р., а изъ остальныхъ 2.207.352 р. на увеличеніе личнаго состава предназначено ассигновать 696.361 р. Если къ этому прибавить отпускъ 799.985 р. на основаніи закона 1 іюля 1908 г., то общій расходъ на увеличеніе содержанія почтово-телеграфныхъ служащихъ по сравненію съ 1908 г. опредѣлится въ 4.419.281 р., что составляетъ 19%.

Этимъ, однако, не ограничиваются суммы, предназначаемыя на содержаніе личнаго состава, такъ какъ въ приведенныхъ цифрахъ не заключаются: часть процентной прибавки, обращаемой на увеличеніе количества окладовъ высшихъ разрядовъ, и засимъ различные виды добавочнаго вознагражденія, а именно: за работу на скородѣйствующихъ аппаратахъ (§ 5 ст. 1 лит. г), за передачу депешъ на англійскомъ языкѣ (§ 5 ст. 1 лит. в), на добавочные оклады за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ (§ 5 ст. 1 лит. д), кромѣ прибавокъ по привилегіямъ службы (§ 5 ст. 12), добавочное вознагражденіе за веденіе операцій по сберегательнымъ кассамъ и, наконецъ, кредитъ, отпускаемый взамѣнъ спеціальныхъ сборовъ, достигающій по проекту смѣты на 1910 г. 1.400.000 р., расходуемый на награды и пособія.

По этому поводу представитель вѣдомства въ совѣщаніи содокладчиковъ замѣтилъ, что послѣ удостоившихся законода-

тельнаго утвержденія мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію матеріальнаго положенія почтово-телеграфныхъ чиновъ, положеніе ихъ можетъ считаться въ нѣкоторой степени обезпеченнымъ. Съ своей стороны Начальникъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ т. с. Севастьяновъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи объяснилъ, что вопросъ о надлежащемъ обезпеченіи служащихъ почтово-телеграфнаго вѣдомства серьезно озабочиваетъ вѣдомство. Въ этомъ отношеніи, въ виду высказанныхъ Государственною Думою пожеланій въ Главномъ Управленіи вырабатываются новыя росписанія штатныхъ должностей въ мѣстныхъ учрежденіяхъ и проекты объ установленіи прибавокъ къ содержанію за прослуженіе пяти лѣтъ и о предоставленіи разъѣзднымъ чинамъ правъ на квартирное довольствіе. Независимо отъ сего т. с. Севастьяновъ замѣтилъ, что постоянныя указанія о матеріальной нуждѣ почтово-телеграфныхъ чиновниковъ остановили вниманіе вѣдомства на предположеніи о цѣлесоотвѣтственности нѣкотораго измѣненія въ порядкѣ комплектованія служащихъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что почтовое дѣло въ большей своей части представляется весьма несложнымъ. Сортировка писемъ, включеніе въ постъ-пакеты, задѣлка сумокъ, перевозка ихъ изъ одного помѣщенія въ другое принадлежатъ къ числу такихъ занятій, которыя по существу своему не требуютъ особаго образованія. Поэтому казалось бы, что къ исполненію этихъ обязанностей возможно было бы привлечь такихъ лицъ, которыя по своему общественному положенію могли бы безбѣдно существовать на содержаніе, не удовлетворяющее уже чиновниковъ, занимающихъ болѣе видное положеніе и стремящихся подвинуться далѣе по іерархической лѣстницѣ. Съ другой стороны, несомнѣнно, слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы привлечь въ почтовую службу именно классъ лицъ, трудящихся нынѣ въ торговыхъ конторахъ, банкахъ и т. п. учрежденіяхъ. Поэтому на ряду съ указанной реформой предполагается предоставить этимъ лицамъ право на пятилѣтнія прибавки и право на пенсію. Засимъ относительно чиновъ вѣдомства, занимающихъ болѣе отвѣтственныя должности, т. с. Севастьяновъ замѣтилъ, что за ними будутъ сохранены предоставленныя имъ нынѣ служебныя права и преимущества, но въ отношеніи этихъ должностей, по мнѣнію вѣдомства, едва ли можетъ возникать вопросъ объ острой нуждѣ, вслѣдствіе достаточнаго ихъ обезпеченія.

*

На возбужденный въ комиссіи вопросъ о томъ, какимъ образомъ въ одной и той же почтовой конторѣ помощникъ начальника конторы и подчиненный ему чиновникъ пользуются одинаковымъ окладомъ содержанія, т. с. Севастьяновъ замѣтилъ, что, въ виду однородности функцій служащихъ почтоваго вѣдомства, не представлялось бы ущерба для дѣла, въ случаѣ назначенія имъ одинаковаго содержанія. Данный же примѣръ можетъ быть объясненъ примѣненіемъ закона объ увеличеніи числа высшихъ разрядовъ почтово-телеграфныхъ чиновниковъ.

Обращаясь за симъ къ вопросу о развитіи почтово-телеграфнаго дѣла, бюджетная комиссія замѣтила, что на расширеніе и усовершенствованіе почтовой, телеграфной и телефонной сѣтей за эти два года были ассигнованы не очень большія суммы, какъ это усматривается изъ прилагаемой при семъ таблицы.

Размѣры ассигнованій на развитіе почтовой, телеграфной и телефонной сѣти.

	1909 г.	Болѣе или менѣе назначенія на 1908 г.	1910 г.	Болѣе назначенія на 1909 г.
	Р	у б	л	и.
Почтовыя учрежденія	256.000	+ 15.000	280.000	24.000
Телеграфъ.				
Постройка телеграфовъ	975.000	+575.000	1.515.000	540.000
Въ томъ числѣ:				
На устройство дополнительныхъ проводовъ	300.000	— 55.600	300.000	—
На открытіе новыхъ телеграфныхъ учрежденій	300.000	+255.600	300.000	—
На переустройство телеграфныхъ линій	272.500	+ 22.500	285.000	12.500
Телефонныя сѣти.				
Устройство линій	609.000[1])	+209.000	883.500[2])	274.500
Переустройство линій	200.000	+125.000	214.500	14.500

[1]) Въ томъ числѣ на новыя междугородныя сѣти 120.000 р., на новыя городскія сѣти 39.000 р. и на развитіе существующихъ городскихъ сѣтей 450.000 р.

[2]) Въ томъ числѣ на новыя междугородныя сѣти 155.000 р., на новыя городскія сѣти 53.500 р. и на развитіе существующихъ сѣтей 675.000 р.

Засимъ бюджетная комиссія считала необходимымъ выяснить вопросъ о томъ, въ какомъ соотношеніи находится за послѣднее время ростъ доходовъ по почтовой, телеграфной и телефонной операціямъ съ ростомъ расходовъ на содержаніе и устройство этихъ учрежденій. Изъ прилагаемой таблицы усматривается, что въ 1909 г. по этимъ статьямъ смѣты, по сравненію съ 1908 г., доходы увеличились на 2.954.900 р., а расходы увеличились на 6.079.789 р. Такимъ образомъ превышеніе расходовъ надъ доходами составило (6.079.789—2.954.900)—3.124.889 р. На 1910 г. ожидается, по сравненію съ 1909 г. приростъ доходовъ въ суммѣ 4.202.050 р., а приростъ расходовъ въ суммѣ 3.676.723 р. Такимъ образомъ на 1910 г. ожидается превышеніе по этимъ статьямъ смѣты доходовъ надъ расходами на (4.202.050—3.676.723) 525.327 р.

Сопоставленіе увеличенія расходовъ съ увеличеніемъ доходовъ по почтово-телеграфнымъ и телефоннымъ операціямъ.

ДОХОДЫ

	1909 г.	болѣе или менѣе 1908 г.	1910 г.	болѣе или менѣе 1909 г.
	Р	у	б	л и.
Почтовый . .	55.500.000	+4.054.900	59.372.050	+3.872.050
Телеграфный .	24.230.000	—1.629.000	24.230.000	—
Телефонный .	3.170.000	+ 529.000	3.500.000	+ 330.000

РАСХОДЫ

	1909 г. по сравненію съ 1908 г. болѣе.	1910 г. по сравненію съ 1909 г. болѣе.
	Р у б	л и.
Увеличеніе расходовъ на содержаніе почтово-телеграфныхъ учрежденій и устройство и ремонтъ телефонныхъ и телеграфныхъ линій	6.079.789	3.676.723

При сопоставленіи прироста доходовъ и прироста расходовъ по всѣмъ статьямъ смѣты усматривается, что въ 1909 г.

по сравненію съ 1908 г. приростъ расходовъ (6.523.714) превысилъ приростъ доходовъ (2.996.088) на 3.527.626 р. На 1910 г. ожидается, что приростъ доходовъ по сравненію съ 1909 г. (4.254.917) превыситъ приростъ расходовъ (3.889.260) на 365.657 р. Такимъ образомъ за 2 года приростъ доходовъ не покрылъ прироста расходовъ на (3.527.626—365.657) 3.161.969 р.

Изъ соотношенія общихъ цифръ доходовъ и расходовъ усматривается, что по росписи на 1909 г. при доходѣ въ 83.430.924 р. и расходѣ въ 55.691.018 р. чистаго дохода ожидается 27.739.906 р., а на 1910 г. при доходѣ въ 87.685.841 р. и расходѣ въ 59.580.278 р. чистый доходъ исчисленъ въ 28.105.563 р., т. е. на 365.657 р. болѣе; по сравненію же съ 1908 г. чистый доходъ на 1910 г. представляется менѣе на 3.161.969 р.

По поводу приведенныхъ цифровыхъ данныхъ бюджетная комиссія замѣтила, что въ виду значительности кредитовъ, ассигнованныхъ за послѣдніе два года, въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго быта почтово-телеграфныхъ служащихъ сдѣлано уже многое; положеніе ихъ можетъ еще улучшиться въ случаѣ установленія прибавокъ за выслугу пятилѣтій. Поэтому бюджетная комиссія полагала, что въ настоящее время заботы вѣдомства должны быть направлены въ интересахъ населенія на увеличеніе числа мѣстныхъ почтовыхъ учрежденій и на расширеніе телеграфной и телефонной сѣтей при условіи соблюденія интересовъ государственнаго казначейства, въ смыслѣ извлеченія изъ операцій вѣдомства возможно большаго дохода.

При предварительномъ обсужденіи смѣты особое вниманіе обращено было на предметы расходовъ, покрываемыхъ 6% прибавкой къ смѣтѣ, и на выясненіе вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ достаточны кредиты, ассигнуемые на развитіе почтово-телеграфныхъ сообщеній.

По этому поводу Представитель Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ въ Совѣщаніи содокладчиковъ объяснилъ, что до 1894 г. на развитіе дѣятельности почтъ и телеграфовъ въ основную смѣту вѣдомства заносился обыкновенно незначительный кредитъ въ суммѣ 58.500 р. По выясненіи затѣмъ дѣйствительной потребности испрашивались по дополнительной смѣтѣ новыя ассигнованія. Въ 1894 г. при обсужденіи смѣты Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ на 1895 г. Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ принять на будущее

время за правило, чтобы расходы на расширеніе дѣятельности почтово-телеграфныхъ учрежденій увеличивались ежегодно не болѣе какъ на 3%. Засимъ при обсужденіи дополнительной смѣты на тотъ же годъ Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе заявленіе вѣдомства о томъ, что при ассигнованіи ежегодно суммъ на расширеніе его дѣятельности лишь въ размѣрѣ 3%, оно будетъ крайне стѣснено въ удовлетвореніи постоянно предъявляемыхъ къ нему требованій объ увеличеніи числа почтовыхъ отдѣленій, такъ какъ часть кредита, предназначеннаго на эту надобность, вѣдомство вынуждено обращать на содержаніе учрежденій уже открытыхъ. По этимъ основаніямъ Государственный Совѣтъ полагалъ возможнымъ увеличить предѣлъ означенной прибавки до 3,5%. Послѣ сего вѣдомство имѣло въ своемъ распоряженіи на расширеніе мѣстныхъ учрежденій до 100.000 р. въ годъ. Принимая во вниманіе, что открытіе новыхъ учрежденій обусловливалось значительными пособіями изъ мѣстныхъ источниковъ, вѣдомство по мѣрѣ возможности расширяло сѣть мѣстныхъ учрежденій. Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 8 декабря 1902 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта размѣръ ежегодной прибавки былъ опредѣленъ въ 4%, причемъ Государственный Совѣтъ указалъ, чтобы не менѣе 1/4 общей суммы этой прибавки обращалось на открытіе новыхъ почтово-телеграфныхъ учрежденій и на покрытіе расходовъ по тѣмъ учрежденіямъ, содержаніе коихъ принимается на счетъ казны за окончаніемъ обязательствъ мѣстныхъ жителей. Къ этому времени общая сумма прибавки опредѣлилась до 800.000 р. и такимъ образомъ на развитіе новыхъ учрежденій поступало до 200.000 р. Наконецъ, въ удовлетвореніе ходатайства бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ статсъ-секретаря Дурново, Высочайше утвержденнымъ 28 ноября 1905 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта размѣръ ежегодной прибавки былъ опредѣленъ въ 6%. Изъ этихъ 6% часть въ размѣрѣ 5% поступаетъ на надобности существующихъ уже учрежденій и 1%—на открытіе новыхъ.

При обсужденіи въ Совѣщаніи содокладчиковъ вопроса о расширеніи сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій признано было также, какъ и въ минувшую сессію, необходимымъ составленіе плана расширенія сѣти, причемъ, однако, указано было на то, чтобы планъ этотъ не носилъ теоретическаго характера и что правильнымъ критеріемъ въ этомъ отношеніи могутъ служить

поступающія ходатайства съ мѣстъ объ открытіи почтовыхъ учрежденій. Планъ необходимо также имѣть при составленіи смѣты, чтобы судить, насколько исчисляемыя по расчету 6% прибавки суммы достаточны для удовлетворенія населенія въ почтовыхъ сообщеніяхъ. Въ отношеніи же способа ассигнованія средствъ на развитіе почтово-телеграфнаго сообщенія Совѣщаніе содокладчиковъ полагало, что процентное начисленіе представляется наиболѣе удобнымъ.

По поводу указанія на необходимость имѣть свѣдѣнія о томъ, какое количество ходатайствъ объ открытіи новыхъ почтовыхъ учрежденій отклоняется вѣдомствомъ, представитель вѣдомства въ Совѣщаніи содокладчиковъ объяснилъ, что такія ходатайства почти не отклоняются, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ лишь отсрочивается ихъ удовлетвореніе до слѣдующаго года. При этомъ представитель вѣдомства заявилъ, что къ выполненію пожеланія Государственной Думы о представленіи плана развитія почтово-телеграфной сѣти уже приступлено. Въ отвѣтъ на сдѣланные по сему предмету вопросы земскимъ учрежденіямъ въ Главное Управленіе поступили отзывы по 20 губерніямъ. Нѣкоторыя губерніи указываютъ на потребность открытія крайне незначительнаго числа учрежденій, другія же, наоборотъ, заявляютъ слишкомъ большія требованія. Отзывы земскихъ учрежденій поступаютъ въ Главное Управленіе вмѣстѣ съ заключеніями начальниковъ почтово-телеграфныхъ округовъ. По переработкѣ этихъ матеріаловъ предположенія вѣдомства будутъ представлены въ Совѣтъ Министровъ и затѣмъ поступятъ въ Государственную Думу.

Для выясненія вопроса о порядкѣ развитія почтово-телеграфныхъ сообщеній Совѣщаніе содокладчиковъ просило вѣдомство сообщить слѣдующія свѣдѣнія: 1) на какія именно надобности расходовались за послѣдніе два года кредиты, ассигнуемые по расчету 6% прибавки, 2) какое число ходатайствъ объ открытіи новыхъ почтово-телеграфныхъ учрежденій оставлено безъ удовлетворенія и 3) каковъ размѣръ пособій, оказанныхъ вѣдомству общественными учрежденіями и частными лицами на открытіе означенныхъ учрежденій. Изъ полученнаго отъ вѣдомства отвѣта видно, что въ 1908 г. 6% прибавка, составлявшая 1.450.839 р., распредѣлена: на обслуживаніе 123 новыхъ учрежденій, въ томъ числѣ 23 почтово-телеграфныхъ, 69 почтовыхъ и 31 телеграфныхъ—201.676 р.; на

хозяйственные расходы вновь открытыхъ и принятыхъ на счетъ казны учрежденій (162), за окончаніемъ сроковъ обязательствъ по содержанію со стороны мѣстныхъ жителей—40.048 р.; на добавку въ существующія почтово-телеграфныя учрежденія 2.889 служащихъ, изъ коихъ 1.222 почтово-телеграфныхъ чиновниковъ, 151 механиковъ и надсмотрщиковъ и 1.516 нижнихъ служителей, и на возведеніе 80 учрежденій въ высшіе классы—876.146 р.; на хозяйственныя потребности мѣстныхъ почтово-телеграфныхъ управленій и учрежденій, а именно на наемъ помѣщеній и содержаніе зданій, канцелярскіе и хозяйственные расходы—332.969 р. Въ 1909 г. прибавка, въ суммѣ 1.538.307 р., распредѣлена: на обслуживаніе 199 учрежденій, изъ коихъ 21 почтово-телеграфное, 109 почтовыхъ и 69 телеграфныхъ—220.536 р.; на хозяйственные расходы вновь открытыхъ и принятыхъ на счетъ казны учрежденій (194), вслѣдствіе окончанія сроковъ обязательства по ихъ содержанію со стороны мѣстныхъ жителей—44.233 р.; на добавку въ существующія почтово-телеграфныя учрежденія 2.805 служащихъ, въ томъ числѣ 1.277 почтово-телеграфныхъ чиновниковъ, 135 механиковъ и надсмотрщиковъ и 1.393 нижнихъ служителей, а также на возведеніе 170 учрежденій въ высшіе классы—920.711 р.; на хозяйственныя потребности существующихъ почтово-телеграфныхъ управленій и учрежденій—352.827 р.

Суммы, израсходованныя изъ 6% прибавки на усиленіе штатовъ, составляютъ по отношенію къ расходамъ на этотъ предметъ, исчисленнымъ по приложеніямъ №№ 8, 9 къ почтово-телеграфнымъ смѣтамъ на 1908 г. (19.112.975 р.) и на 1909 г. (20.253.961 р.), всего: въ 1908—4, 6% $\left(\frac{876.146 \times 100}{19.112.975}\right)$ и въ 1909 г.—также 4, 6% $\left(\frac{920.711 \times 100}{20.253.961}\right)$, тогда какъ развитіе дѣятельности учрежденій выражается ежегоднымъ ростомъ корреспонденціи отъ 8—9%.

Относительно возбужденныхъ въ послѣднее время ходатайствъ объ открытіи новыхъ почтовыхъ учрежденій, по собственной инициативѣ мѣстнаго населенія и администраціи, вѣдомство увѣдомило, что такихъ ходатайствъ поступило всего 181 изъ разныхъ мѣстностей Имперіи. Изъ этихъ ходатайствъ: а) отклонено, за категорическимъ отказомъ населенія отъ какого бы то ни было участія въ расходахъ казны по ихъ содержанію и по другимъ причинамъ—26 ходатайствъ, б) не разрѣшено, въ виду невыяснившагося еще содѣйствія со стороны заинтересованныхъ

лицъ и земствъ—89 и в) предназначено къ удовлетворенію съ начала 1910 г.—66 ходатайствъ. Что же касается устройства телеграфныхъ учрежденій, въ большинствѣ случаевъ путемъ установки телеграфныхъ аппаратовъ въ существующихъ почтовыхъ учрежденіяхъ, то по этому предмету на 1910 г. было заявлено 570 ходатайствъ, причемъ осуществленіе ихъ, согласно техническимъ смѣтамъ на постройку линій, требовало расхода въ 1.890.000 р. Въ смѣту же будущаго года, по бюджетнымъ соображеніямъ, внесено всего 300.000 р., причемъ намѣчено открытіе телеграфа въ 151 пунктѣ. Въ указанное число ходатайствъ объ открытіи новыхъ учрежденій не включены тѣ пункты, которые явились результатомъ затребованныхъ представленій отъ Начальниковъ почтово-телеграфныхъ округовъ въ цѣляхъ планомѣрнаго развитія сѣти п.-т. учрежденій повсемѣстно въ Россіи, что будетъ предметомъ особаго представленія въ Государственную Думу по полученіи всѣхъ данныхъ о расходахъ на этотъ предметъ казны.

Размѣръ оказанныхъ вѣдомству пособій опредѣляется въ такомъ видѣ. На открытіе новыхъ почтовыхъ учрежденій въ 66 случаяхъ мѣстное населеніе предоставляетъ: безплатныя помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, безплатную перевозку почтъ до ближайшихъ почтовыхъ пунктовъ и вноситъ небольшія суммы (отъ 195 до 250 р.) на первоначальное обзаведеніе проектируемыхъ учрежденій мебелью и вещами для дѣлопроизводства. Въ 89 случаяхъ предлагаются либо безплатная перевозка почтъ, либо помѣщенія, но окончательно не выяснены еще предстоящіе расходы казны на этотъ предметъ и размѣры содѣйствія со стороны мѣстныхъ жителей.

Изъ 570 ходатайствъ объ устройствѣ телеграфныхъ учрежденій въ 101 случаѣ предлагаются денежныя пособія на устройство (въ общемъ 108.474 р.), въ 47 случаяхъ—безплатныя квартиры для добавляемыхъ служащихъ и для расширенія помѣщеній почтовыхъ учрежденій, преобразуемыхъ въ почтово-телеграфныя, и въ 96 случаяхъ—даются безплатно столбы для сооруженія телеграфныхъ линій.

Въ Совѣщаніи содокладчиковъ подвергнутъ былъ обсужденію также вопросъ о развитіи телефонной сѣти, о чемъ выражено Государственной Думой пожеланіе при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ на 1910 годъ по этому поводу сказано, что въ цѣляхъ раз-

витія существующихъ казенныхъ телефонныхъ сѣтей предполагается въ 1910 г. понизить абонементную плату на правительственные телефоны. Открытіе же въ большемъ числѣ пунктовъ новыхъ телефонныхъ сѣтей затруднительно безъ общаго телефоннаго устава, который въ настоящее время разрабатывается и будетъ представленъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Въ Совѣщаніи содокладчиковъ указывалось также на то, что вѣдомство заботится о расширеніи телеграфной сѣти, между тѣмъ для населенія сельскихъ мѣстностей телефоны имѣютъ то преимущество, что, соединяя отдѣльные населенные пункты, они въ то же время могутъ служить для передачи телеграммъ. Возможно было бы организовать телефонную сѣть такимъ образомъ, чтобы центральныя станціи помѣщались въ уѣздныхъ городахъ. При такой организаціи несомнѣнно казна можетъ разсчитывать на участіе въ расходахъ со стороны земскихъ учрежденій и частныхъ лицъ. Насколько потребность въ телефонномъ сообщеніи назрѣла, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ настоящее время многіе землевладѣльцы устраиваютъ телефоны на свои средства, но такіе телефоны, въ виду отсутствія организаціи, дѣйствуютъ далеко не удовлетворительно. На этомъ основаніи представлялось бы необходимымъ обсудить вопросъ о возможно широкомъ развитіи телефоннаго дѣла въ сельскихъ мѣстностяхъ. Замедленіе въ развитіи у насъ телефонной сѣти объясняется отсутствіемъ у вѣдомства необходимыхъ средствъ, но, казалось бы, въ такомъ случаѣ возможно было бы устраивать телефоны на концессіонныхъ началахъ, оберегая, конечно, интересы государственнаго казначейства.

По этому поводу представитель вѣдомства въ Совѣщаніи содокладчиковъ объяснилъ, что вѣдомство придерживается такого принципа—сооружать телефонныя сѣти по мѣрѣ возможности на средства казны, допуская въ то же время въ широкихъ размѣрахъ и частную предпріимчивость. Развитіе же телефонныхъ сѣтей средствами казны замедляется бюджетными соображеніями. Поэтому, если представится возможнымъ давать большія, чѣмъ нынѣ, суммы на устройство телефоновъ, то мѣра эта будетъ отвѣчать желаніямъ вѣдомства, хотя нужно принять также во вниманіе, что телефоны, конкурируя съ телеграфомъ, оказываютъ вліяніе на его доходность. Съ своей стороны т. с. Се-

*

вастьяновъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи замѣтилъ, что въ условія концессій должны быть включены такія правила, которыя предусматривали бы возможность, по истеченіи извѣстнаго времени, передачи такихъ телефоновъ въ казну. Засимъ нельзя упускать изъ вида значительныхъ затратъ, которыя приходится производить на усовершенствованіе телефоннаго сообщенія въ городахъ, въ виду устройства, наряду съ телефонными проводами, проводовъ для трамваевъ.

Однимъ изъ содокладчиковъ было указано въ Совѣщаніи на то, что въ отношеніи развитія телеграфной сѣти не наблюдается надлежащей равномѣрности. Такъ напр. Акмолинская область лишена телеграфныхъ проводовъ на протяженіи многихъ верстъ въ то время, какъ проводятся новыя линіи на весьма близкихъ разстояніяхъ. Съ другой стороны телеграфные провода тянутся на большихъ разстояніяхъ, но не имѣется промежуточныхъ станцій. На это представитель вѣдомства въ Совѣщаніи содокладчиковъ высказалъ, что несомнѣнно проведеніе телеграфныхъ линій представляется крайне необходимымъ для достиженія культурныхъ цѣлей. Однако вѣдомство должно сообразоваться съ имѣющимися въ его распоряженіи денежными средствами, а также и возможностью извлеченія доходовъ отъ новыхъ линій. Поэтому вѣдомство находитъ предпочтительнымъ удовлетворять большее число ходатайствъ, чѣмъ строить одну или двѣ бездоходныя линіи большого протяженія. По возбужденному въ Совѣщаніи вопросу о томъ, предполагается ли вѣдомствомъ понизить телеграфный тарифъ для Сибири, представитель вѣдомства объяснилъ, что по этому предмету уже поступили отзывы Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля и соотвѣтствующее представленіе предполагается въ ближайшемъ будущемъ внести въ Совѣтъ Министровъ. Къ изложенному т. с. Севастьяновъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи добавилъ, что въ Азіатской Россіи за послѣднее время были произведены значительныя работы по устройству телеграфныхъ линій, а именно проведеніе телеграфа отъ Якутска до Охотска. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ ближайшихъ мѣстностяхъ Сибири устроены новые проводы. Что же касается до пониженія телеграфнаго тарифа для Сибири, то въ теченіе ближайшаго времени будетъ опубликовано распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно постепеннаго пониженія означеннаго тарифа въ теченіе 3-хъ

лѣтъ впредь до сравненія его съ тарифомъ, дѣйствующимъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что въ настоящее время такія существенныя постановленія, отражающіяся на поступленіи государственныхъ доходовъ, какъ установленіе тарифовъ, издаются на основаніи распоряженій Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Право это предоставлено было впервые Министру Внутреннихъ Дѣлъ Высочайшимъ указомъ 23 октября 1870 г., которымъ было постановлено предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ продолженіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1871 г., дѣлать, по ближайшему его усмотрѣнію, измѣненія въ дѣйствующихъ операціяхъ, правилахъ и таксахъ по почтовой части и устанавливать въ почтовомъ дѣлѣ, въ видѣ временной мѣры, новыя операціи, правила и таксы, причемъ указывалось, что въ теченіе 1874 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обязывается выработать окончательно, на основаніи опыта, почтовый уставъ, со всѣми относящимся до почтовой части узаконеніями, и представить его на утвержденіе Его Императорскаго Величества чрезъ Государственный Совѣтъ. Означенныя постановленія, включенныя въ продолженіе свода законовъ 1871 г., были возобновлены на пять лѣтъ Высочайшимъ повелѣніемъ 6 декабря 1885 г., причемъ этимъ послѣднимъ Высочайшимъ повелѣніемъ права Министра были распространены на телеграфное дѣло и было указано, что могущіе быть установленными специальные сборы по новымъ операціямъ относить въ мѣрѣ надобности, въ теченіе этого опытнаго времени, попрежнему, на удовлетвореніе нуждъ почтово-телеграфной службы, которыя были-бы вызваны означенными операціями; всякія-же операціи, введеніе которыхъ могло-бы вызвать новый расходъ по смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, должны быть установляемы не иначе, какъ по испрошеніи на то, установленнымъ порядкомъ, особаго Высочайшаго соизволенія. Засимъ означенныя права были продолжены опять на 5 лѣтъ Высочайшимъ повелѣніемъ 17 октября 1890 г. Наконецъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 23 ноября 1895 г., вошедшимъ въ продолженіе свода законовъ 1906 г. (примѣчаніе къ ст. 130), указанное право Министра Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено ему впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ почтово-телеграфнаго устава. Съ своей стороны т. с. Севастьяновъ объяснилъ, что конечно

таксы и новыя основныя условія почтово-телеграфной службы должны быть представлены на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Проектъ означеннаго устава былъ представленъ въ Государственный Совѣтъ, но разсмотрѣніе его было отложено въ виду послѣдовавшихъ реформъ, и насколько вѣдомство считаетъ необходимымъ скорѣйшее утвержденіе въ установленномъ порядкѣ телефоннаго устава, настолько такой необходимости не усматривается въ отношеніи устава почтово-телеграфнаго. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что по существу почтово-телеграфной дѣятельности она настолько подвижна, что закрѣпленіе отдѣльныхъ постановленій въ законодательномъ порядкѣ признается неудобнымъ и практикой и почтовой наукой. Конечно, вѣдомство не можетъ обходиться безъ правилъ, регулирующихъ почтовое и телеграфное дѣло, и такія правила, изданныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи предоставленнаго закономъ ему права, примѣняются нынѣ и замѣняютъ собой почтово-телеграфный уставъ. Поэтому въ вѣдомствѣ не имѣется предположеній о представленіи на законодательное утвержденіе проекта почтово-телеграфнаго устава. По поводу приведенныхъ объясненій Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ бюджетная комиссія полагаетъ, что указаніемъ на желательность представленія въ Государственную Думу проекта почтово-телеграфнаго устава не предусматривается необходимости утвержденія въ законодательномъ порядкѣ всѣхъ условій производства операцій почтово-телеграфной службы. Но необходимо, по мнѣнію бюджетной комиссіи, установленіе въ законѣ общихъ положеній почтово-телеграфнаго дѣла и тѣхъ основаній, въ предѣлахъ которыхъ законъ предоставляетъ Министру издавать правила въ инструкціонномъ порядкѣ. Въ виду сего бюджетная комиссія высказала пожеланіе *о представленіи въ Государственную Думу проекта почтово-телеграфнаго устава.*

Совѣщаніемъ содокладчиковъ высказано было желаніе получить свѣдѣнія о переустройствѣ зданія Московскаго почтамта. Въ минувшемъ году на этотъ предметъ вѣдомство внесло условный кредитъ, но бюджетная комиссія высказалась за отклоненіе кредита, въ виду недостаточнаго его обоснованія. По этому вопросу представителями вѣдомства было объяснено, что въ настоящее время предполагается построить зданіе въ одномъ мѣстѣ, причемъ общая стоимость постройки увеличилась, по сравненію съ перво-

начальными смѣтами, на 200.000 р. Подробныя смѣты и планъ переустройства будутъ своевременно представлены въ Государственную Думу.

Относительно исполненія вѣдомствомъ пожеланій Государственной Думы, изъ объяснительной къ смѣтѣ записки усматривается, что: а) по поводу расширенія почтово-телеграфной сѣти вѣдомство предполагаетъ къ началу будущаго года внести особый законопроектъ; б) въ цѣляхъ развитія телефонной сѣти предполагается въ 1910 г. понизить абонементную плату на правительственные телефоны, для открытія же новыхъ пунктовъ телефонной сѣти необходимъ телефонный уставъ, который въ настоящее время разрабатывается и будетъ въ непродолжительномъ времени представленъ; в) относительно улучшенія быта начальниковъ почтовыхъ конторъ и отдѣленій и ихъ помощниковъ, а также разъѣздныхъ чиновъ перевозки почты по желѣзнымъ дорогамъ, Главное Управленіе заявляетъ, что оно серьезно озабочено улучшеніемъ матеріальнаго положенія чиновъ вѣдомства и разрабатываетъ въ этихъ видахъ вопросы: о новомъ росписаніи штатныхъ должностей, объ установленіи прибавокъ за прослуженіе пятилѣтій и о предоставленіи разъѣзднымъ чинамъ квартирнаго довольствія; г) по поводу пожеланія о соблюденіи правилъ объ оплатѣ всѣхъ отправляемыхъ правительственными учрежденіями и лицами, за исключеніемъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, служебныхъ телеграммъ, причемъ въ телеграммахъ примѣнялось бы самое сжатое изложеніе, вѣдомствомъ изданъ циркуляръ объ уплатѣ денегъ за телеграммы, подаваемыя въ долгъ правительственными учрежденіями, не позже слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца и издано общее правило о сокращеніи, по возможности, текста служебныхъ телеграммъ, включенное въ новыя постановленія по телеграфной части, которыя будутъ введены въ дѣйствіе съ 1910 года. Усматривая такимъ образомъ, что намѣченныя ранѣе пожеланія Государственной Думы приняты вѣдомствомъ во вниманіе, бюджетная комиссія, высказываясь за ихъ скорѣйшее приведеніе въ дѣйствіе, въ томъ числѣ и выработки проекта телефоннаго устава, признала необходимымъ указать въ перечнѣ предположеній настоящаго доклада лишь на желательность скорѣйшаго представленія на законодательное утвержденіе проекта почтово-телеграфнаго устава.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на 1910 г. предлагается:

Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . 59.580.278 р.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Я. Гололобовъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
60	336.132	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		336.132	
61	1.201.319	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		1.201.319	
62	219.621	3	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		219.621	
63	58.972	4	Разные расходы по управленію . . .	Безъ измѣненія.		58.972	
64	41.868.009	5	Содержаніе почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		41.868.009	
65	593.677	6	Заготовка знаковъ почтовой оплаты . .	Безъ измѣненія.		593.677	
66	3.677.183	7	Разные расходы по пересылкѣ корреспонденціи	Безъ измѣненія.		3.677.183	
67	5.213.164	8	Приплата за почтовыхъ лошадей . .	Безъ измѣненія.		5.213.164	
68	4.250.000	9	Устройство и ремонтъ телеграфныхъ линій.	Безъ измѣненія.		4.250.000	
69	1.598.000	10	Устройство и ремонтъ телефонныхъ сѣтей.	Безъ измѣненія.		1.598.000	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
70	216.101	11	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	Безъ измѣненія.		216.101	
71	348.100	12	Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	Безъ измѣненія.		348.100	
	59.580.278		Итого . . .	—	—	59.580.278	

Приложеніе № 2.

Предположеніе бюджетной комиссіи по смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на 1910 годъ.

О представленіи на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ проекта почтово-телеграфнаго устава (стр. 14).

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи.

27 октября 1909 года.

(Объясненіе представителей вѣдомства).

Разсмотрѣніе смѣты Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ на 1910 годъ.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію доклада по смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, считаю долгомъ доложить, что Предсѣдатель Совѣта Министровъ сообщилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобы на вопросы, предложенные вѣдомствамъ, вѣдомства сообщали отвѣты по мѣрѣ изготовленія ихъ, не дожидаясь освѣщенія всѣхъ вопросовъ, которые мы ставимъ. (*Предсѣдатель оглашаетъ письмо Предсѣдателя Совѣта Министровъ*). Вопросъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и отвѣты будутъ представляться по мѣрѣ изготовленія. Прошу перейти къ обсужденію смѣты по Главному Управленію почтъ и телеграфовъ.

Гололобовъ. По смѣтѣ отчислено доходовъ 87.685.841 р., расходовъ 59.580.278 р., и чистаго дохода 28.105.563 р. По смѣтѣ совѣщаніемъ содокладчиковъ не предположено никакихъ измѣненій. При обсужденіи смѣты было обращено вниманіе на тѣ вопросы, на которые обращалось вниманіе и въ предыдущій годъ при разсмотрѣніи этой смѣты. И въ прошломъ году и въ настоящемъ снова возбужденъ былъ вопросъ о расширеніи сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій и снова на этотъ вопросъ просили представителей вѣдомства дать отвѣтъ. По этому поводу представителемъ вѣдомства, какъ явствуетъ изъ доклада, было сообщено, что приступлено вѣдомствомъ уже къ составленію сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій. Для этого затребованы отъ земскихъ учрежденій свѣдѣнія, съ просьбой указать, въ какихъ пунктахъ желательно въ интересахъ населенія открыть почтово-телеграфныя учрежденія. Отъ многихъ земствъ, свыше 20, уже получены свѣдѣнія, и вѣдомство полагаетъ, что, когда будутъ собраны эти свѣдѣнія, будетъ составленъ планъ сѣти и представленъ въ Государственную Думу. Вопросъ о расширеніи сѣти телеграфовъ былъ также подвергнутъ обсужденію. Были обсуждены замѣчанія нѣкоторыхъ содокладчиковъ относительно того, чтобы сѣти были усилены въ предѣлахъ Азіатской Россіи. Представитель вѣдомства указалъ, что тамъ тоже прилагаются заботы, но вѣдомство не находитъ возможности по финансовымъ соображеніямъ проводить телеграфныя линіи тамъ, гдѣ разстоянія велики, а потребность въ телеграфныхъ сношеніяхъ незначительна. Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о расширеніи сѣти

телефоновъ; нѣкоторыми содокладчиками высказано было, что телефоны во многихъ случаяхъ могутъ замѣнить телеграфы, что необходимость въ открытіи наибольшаго числа телефонныхъ станцій вполнѣ назрѣла, въ особенности въ городахъ, въ пригородахъ и многихъ пунктахъ населенныхъ мѣстностей. Вѣдомство согласилось, какъ и въ прошломъ году, что дѣйствительно телефонную сѣть надо расширять и что оно готово было бы принимать въ этомъ направленіи различныя работы, но пришлось бы затрачивать значительныя средства. Содокладчики указывали, что можно было бы расширить сѣть на концессіонныхъ началахъ, на это вѣдомство отвѣчало, что оно будетъ это имѣть въ виду и заботиться, чтобы такія концессіонныя предпріятія не приносили бы ущерба казеннымъ интересамъ. Вотъ въ сущности все то, что высказали содокладчики по поводу расширенія телефоновъ. Вѣдомство кромѣ того заявило, что расширять въ настоящее время телефонныя сѣти представляется затруднительнымъ еще въ виду того, что не изготовленъ телефонный уставъ, который въ настоящее время составляется, что, какъ только онъ будетъ составленъ, будетъ представленъ въ законодательныя учрежденія и тогда облегчится устройство телефоновъ. Затѣмъ обращено было вниманіе нашего предсѣдателя бюджетной комиссіи на возможность финансоваго расширенія почтово-телеграфныхъ учрежденій и обращено было вниманіе на существующія по закону 6% начисленія къ смѣтѣ. Источникомъ для расширенія почтово-телеграфной сѣти, а также открытія новыхъ учрежденій служитъ вотъ эта 6%-ная прибавка къ смѣтѣ. Въ виду того, что необходимо было для докладчика и для бюджетной комиссіи выяснить, на что идетъ и какимъ образомъ расходуется эта 6%-ная прибавка, былъ сдѣланъ письменный запросъ вѣдомству относительно того, куда расходуется эта прибавка. Въ докладѣ цѣликомъ приведенъ отвѣтъ вѣдомства и изъ него можно усмотрѣть, какая часть расходовъ идетъ на тѣ и другія надобности. По отвѣту вѣдомства видно, что изъ 6%-ныхъ отчисленій по смѣтѣ расходуется на техническую часть и на расширеніе сооруженій всего не болѣе 1%. Остальныя суммы расходуются на содержаніе тѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденій, которыя всецѣло переходятъ на содержаніе казны, и теперь пополняются тѣ расходы, которые до того момента принимали на себя мѣстныя учрежденія, ходатайствовавшія о расширеніи сѣти. Что касается пожеланій, то никѣмъ изъ содокладчиковъ въ совѣщаніи не было выражено предложенія какого нибудь пожеланія бюджетной комиссіи. Я въ докладѣ указалъ, какіе отвѣты послѣдовали въ объяснительной запискѣ со стороны вѣдомства по поводу выраженныхъ раньше пожеланій, я также сдѣлалъ указаніе на счетъ того, чтобы выраженныя ранѣе пожеланія были въ скорѣйшемъ времени исполнены. Вотъ все, что я хотѣлъ доложить. Затѣмъ мною лично сдѣланы сопоставленія цифръ, которыя взяты мною изъ смѣты доходовъ и расходовъ для того, чтобы освѣтить вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ и сколько расходуется на расширеніе сѣти и другіе предметы. Это были выводы, которые я считалъ своею обязанностью представить. Въ докладѣ полностью внесены также тѣ соображенія, которыя высказывались другими членами совѣщанія.

Начальникъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ т. с. Севастьяновъ. Прошу обратить вниманіе на цифры. Докладчикъ привелъ сравнительныя цифры, которыя не совсѣмъ точны. Я представлю справку для объясненія; когда вы сравнивали доходы и расходы, вы руководствовались тѣми цифрами, которыя были нами предложены, а не приняты, такъ что является нѣкоторое несоотвѣтствіе въ выводахъ.

Гололобовъ. Я это знаю; но при новыхъ цифрахъ выводы клонятся къ тому, чтобы еще меньше была цифра чистаго дохода.

Т. с. Севастьяновъ. Что касается пожеланій, то я бы просилъ обратить вниманіе, что изъ доклада можно заключить, что всѣ эти пожеланія находятся въ сферѣ обѣщаній, но мы работаемъ и все будетъ сдѣлано. Фактически исполняется все, всѣ пожеланія, которыя соотвѣтствуютъ и нашимъ стремленіямъ и заботамъ, всѣ исполняются и находятся дѣйствительно въ той фазѣ, въ которой мы можемъ сказать, что они дѣйствительно дѣлаются. Что касается въ частности плана расширенія

почтовыхъ учрежденій, то мы не могли теперь представить его въ готовомъ видѣ, часть полученнаго матеріала послужила къ тому, что мы извлекли тѣ мѣстности, которыя оказались наиболѣе нуждающимися въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ и на наши средства тамъ открываются учрежденія. Затѣмъ вопросъ о развитіи телеграфа. Такъ какъ вы изволили заявить, что Азіатская Россія нѣсколько въ этомъ отношеніи забыта, то нельзя не вспомнить, что мы совершили уже громадныя работы, имѣющія весьма важное значеніе, это проведеніе телеграфа отъ Якутска до Охотска. Затѣмъ нѣкоторыя ближайшія мѣстности Сибири уже получили новые провода. Затѣмъ одно изъ важнѣйшихъ пожеланій Думы относительно измѣненія телеграфнаго тарифа: на этой недѣлѣ будетъ отпечатано, объявлено и опубликовано постановленіе Министра относительно пониженія тарифа въ теченіе 3-хъ лѣтъ вплоть до доведенія его до внутренняго тарифа, такъ что изъ Восточной Сибири слово будетъ стоить 8 к., въ слѣдующемъ году 6 к., черезъ 3 года—5 копѣекъ. Теперь относительно телефоновъ. Можно подумать, что мы оправдывались, недостаточно развивая телефоны, только тѣмъ, что у насъ нѣтъ телефоннаго устава. Ясно, что чѣмъ болѣе средствъ будетъ, тѣмъ больше будетъ устроено телефонныхъ сообщеній, но при этомъ важно имѣть телефонный уставъ. У насъ нѣтъ закона, которымъ мы должны руководствоваться. Напримѣръ, возьмемъ станцію Синельниково, мы желаемъ устроить тамъ телефонъ въ виду назрѣвшей необходимости частныхъ предпринимателей, но является землевладѣлица г-жа Малама, которая говоритъ, что она не позволитъ на этой землѣ строить телефонъ, потому что это—ея земля, давайте мнѣ льготы. Если бы у насъ былъ телефонный уставъ, мы знали бы права ея. Вотъ какія мелочи насъ стѣсняютъ. Когда мы получили указанія Думы и пожеланія, то правительство выразило принципіальный тезисъ того, чѣмъ мы должны руководствоваться при эксплоатаціи телефоновъ. Это будетъ служить основаніемъ телефоннаго устава, который тѣмъ легче скоро издать, что проектъ уже существовалъ и намъ придется только переработать его. Основанія заключаются въ томъ, что мы признаемъ необходимымъ устраивать телефонныя сообщенія на счетъ казны, сколько позволяютъ средства и затѣмъ уже дозволятъ концессіонныя начала, но условія концессіи должны клониться тоже къ передачѣ телефонныхъ сообщеній въ казну по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ. Такъ что принципъ будетъ заключаться, по нашему мнѣнію, въ томъ, что всетаки казна, по примѣру Западной Европы и по нашей практикѣ, должна эксплоатировать телефоны; вотъ пока все, что дѣлается въ этомъ направленіи. Укажу еще на то, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ отказывается городское управленіе устраивать телефоны, мы, тѣмъ не менѣе, несмотря на ограниченныя средства, устраиваемъ сѣти. Теперь междугородный телефонъ Баку — Тифлисъ строится. Много средствъ мы употребляемъ для усовершенствованія самого сообщенія, которое, какъ извѣстно, очень хромаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вслѣдствіе устройства наряду съ трамвайными проводами телефонныхъ проводовъ, это вліяетъ на передачу звуковъ и требуетъ проведенія не воздушной линіи, а подземной канализаціи. Эта дорогая работа, тѣмъ не менѣе, въ Тифлисѣ мы къ ней приступили. Я бы желалъ, чтобы Государственная Дума была вполнѣ убѣждена, что согласно ея пожеланіямъ все дѣйствительно дѣлается, и мы не ограничиваемся только обѣщаніями имѣть въ виду въ будущемъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, основанія телефоннаго устава положены и дѣло идетъ?

Т. с. Севастьяновъ. Даже нѣсколько статей уже пройдено комиссіей.

Предсѣдатель. Можетъ быть, даже въ эту сессію будетъ представленъ проектъ телефоннаго устава?

Т. с. Севастьяновъ. Я думаю, что можетъ быть внесенъ.

Предсѣдатель. Можетъ быть, это находится въ связи въ разработкой почтово-телеграфнаго устава?

Т. с. Севастьяновъ. Насчетъ почтово-телеграфнаго устава дѣло нѣсколько мѣняется. Мы нѣсколько лѣтъ тому назадъ представили въ Государственный Совѣтъ, но дѣло остановилось, въ виду законодательныхъ реформъ. Теперь же мы не можемъ жить безъ правилъ и составили правила, которыя замѣняютъ почтово-телеграфный уставъ. Они изданы нѣ-

*

сколько мѣсяцевъ тому назадъ и ими руководствуются какъ закономъ, въ виду представленнаго Министру Внутреннихъ Дѣлъ права издавать почтовыя правила. Вторая часть касается телеграфныхъ правилъ, такъ что оба и составляютъ собственно почтово-телеграфный уставъ. Мы пока не думали возбуждать ходатайство о законодательномъ его утвержденіи. По правдѣ сказать, онъ неудобенъ: эксплоатація почты такъ мѣняется, такъ подвижна, что отнимать отъ Министра право вводить извѣстное правило нежелательно. Для эксплоатаціи почты, какъ признано почтовой наукой и практикой, законодательный путь неудобенъ, а существуютъ какъ законы эти два сборника, вполнѣ замѣняющіе почтово-телеграфный уставъ.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что въ различныхъ отдѣльныхъ законоположеніяхъ были ссылки на то, что предполагается изданіе почтово-телеграфнаго устава.—Министру Внутреннихъ Дѣлъ давались извѣстныя права до того времени, пока будетъ утвержденъ почтово-телеграфный уставъ.—Между прочимъ Высочайшимъ повелѣніемъ 23 Ноября 1895 г. предоставлено право до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ почтово - телеграфнаго устава,—право дѣлать по ближайшему его усмотрѣнію измѣненія въ дѣйствующихъ нынѣ правилахъ, операціяхъ и таксахъ по почтовой и телеграфной частямъ. Такимъ образомъ предоставлено право этимъ закономъ утверждать таксы до утвержденія почтово-телеграфнаго устава. Это повелѣніе вышло въ 1895 г. Тогда уже шла рѣчь о почтово-телеграфномъ уставѣ. Но, какъ оказывается, до сихъ поръ нѣтъ такого устава, но есть только правила, какъ мы слышали, довольно удобныя для почтово-телеграфнаго вѣдомства, которыя замѣняютъ этотъ уставъ. Для насъ съ бюджетной точки зрѣнія, особенно важно, что было предоставлено право установленія таксъ по почтово-телеграфной части, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ почтово-телеграфнаго устава. Вѣроятно основываясь на этомъ повелѣніи, которому соотвѣтствуетъ примѣчаніе къ ст. 130 почтоваго устава, вѣдомство въ послѣднее время измѣнило таксу внутренняго почтоваго сообщенія города С.-Петербурга. Вмѣсто 5 коп. взимается 3 коп. Можно ли получить объясненіе, чѣмъ вызывалось это измѣненіе почтовой таксы, и какія бюджетныя послѣдствія можетъ оно вызвать?

Т. с. Севастьяновъ. Я знаю этотъ законъ, онъ былъ еще раньше; и все отсрочивается. Но съ 1895 г. различные сроки откладыванія этого законодательнаго представленія объясняются тѣмъ, что для этого живого дѣла твердыя основанія въ законѣ представляются неудобными и законодательный порядокъ не примѣняется никакими почтовыми управленіями другихъ странъ. Но, конечно, всетаки это нужно имѣть въ виду, что таксы и новыя основныя условія должны быть представлены въ законодательномъ порядкѣ. Этимъ правомъ теперь фактически Министръ Внутреннихъ Дѣлъ рѣдко пользуется и мѣры, которыя онъ предлагаетъ принять и которыя затрагиваютъ интересы казны, дѣлаются по соглашенію съ Министрами и разсматриваются даже Совѣтомъ Министровъ. Напримѣръ, хотя постановленіе о пониженіи сибирской таксы отпечатано и опубликовано какъ бы по единоличному представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но дѣло было на предварительномъ обсужденіи въ Совѣтѣ Министровъ. Что касается случаевъ измѣненія тарифовъ вообще, то это дѣлается по мѣрѣ дѣйствительной надобности. Напримѣръ пригородные мѣстные телеграфы по отношенію къ мѣстностямъ Шувалово и Царское Село,—они оплачиваются не по 5 коп., а по 1 к. То же дѣлается и въ другихъ мѣстахъ Имперіи въ раіонѣ 100 верстъ. Принимая такія мѣры, мы руководствуемся, кромѣ указаній дѣйствующаго закона, заявленіемъ частныхъ лицъ, прессы и другими обстоятельствами. Такъ плата въ 5 коп. за городское письмо возбуждала общія жалобы на ея дороговизну. Правомъ посылать за эту цѣну 1 фунтъ корреспонденціи мало кто пользовался, а за маленькую обыкновенную корреспонденцію платить 5 коп. казалось дорого. Признано было возможнымъ понизить эту таксу до 3 копѣекъ, сравнивъ ее съ платой за открытыя письма. Я не могу сейчасъ представить точныхъ цифръ о результатахъ этой мѣры, но во всякомъ случаѣ паденія доходовъ нѣтъ, такъ какъ число городской корреспонденціи увеличилось. Будущая задача наша состоитъ въ уменьшеніи внутренняго тарифа за письма вмѣсто 7 коп. на 6 коп. Осуще-

ствленіе этого задерживается, потому что такая мѣра повлекла бы на первое время паденіе доходовъ, которые, какъ указываетъ практика, въ послѣдующіе годы возрастутъ. Если бы состояніе государственнаго казначейства позволяло уменьшеніе доходовъ въ теченіе 2—3 лѣтъ, то мы могли бы, не измѣняя силъ личнаго состава, уменьшить тарифъ до 6 коп., но пока этого сдѣлать нельзя.

Предсѣдатель. Такъ что вы полагаете, что пониженіе почтовой таксы съ 5 коп. до 3 коп. на доходахъ неблагопріятно не отразится.

Т. с. Севастьяновъ. Предварительныя свѣдѣнія дали такой результатъ, что число писемъ увеличилось значительно и трудъ на почтово-телеграфномъ персоналѣ не отразился.

Шингаревъ. Я хотѣлъ предложить рядъ вопросовъ, въ числѣ которыхъ, какъ разъ, стоятъ тѣ, на которые угодно было обратить вниманіе нашему предсѣдателю; поэтому я начинаю сначала. На страницѣ доклада, второй, здѣсь, между прочимъ, написано: «въ настоящее время, какъ признано и представителями вѣдомства». Вотъ, категорическій тонъ этихъ строкъ, казалось бы, какъ будто даетъ основанія предполагать, что представители вѣдомства считаютъ матеріальное положеніе своихъ служащихъ въ настоящее время законченнымъ, и никакихъ дальнѣйшихъ вопросовъ по этому поводу въ вѣдомствѣ не имѣется. Я и спрашиваю, правда ли, что никакихъ дальнѣйшихъ предположеній объ улучшеніи положенія служащихъ въ почтово-телеграфномъ вѣдомствѣ не имѣется?

Гололобовъ. Я хотѣлъ сказать по поводу пожеланія, что вѣдомство занято вопросомъ объ улучшеніи положенія служащихъ путемъ прибавки за пятилѣтній срокъ службы чинамъ вѣдомства. Это и есть пожеланіе, то, на что я теперь ссылаюсь, то есть предлагаю выразить пожеланіе объ исполненіи этого пожеланія.

Т. с. Севастьяновъ. Это въ докладѣ не совсѣмъ точно сказано. Рѣчь шла о достигнутомъ улучшеніи положенія чиновниковъ путемъ увеличенія числа должностей высшихъ разрядовъ. Но, согласно указаніямъ Государственной Думы, у насъ на очереди квартирное довольствіе разъѣзднымъ чиновникамъ. Представленіе по этому предмету будетъ внесено въ скоромъ времени. Затѣмъ вопросъ объ увеличеніи содержанія начальникамъ почтовыхъ отдѣленій и надсмотрщикамъ связанъ съ проектомъ улучшенія условій службы и другихъ должностныхъ лицъ вѣдомства. Между прочимъ проектируются прибавки къ содержанію за выслугу пятилѣтій. Дѣло это не вышло еще изъ области предположеній и совѣщаній, хотя Главнымъ Управленіемъ составляется уже записка по этому вопросу, требующему сношеній съ другими вѣдомствами, такъ что я не могу обѣщать, что дѣло это будетъ представлено въ Думу раньше чѣмъ черезъ годъ, т. е. зимою 1910 года. Затѣмъ, позвольте мнѣ имѣть честь выяснить вообще, какъ разрѣшить постоянный вопросъ о нуждѣ почтово-телеграфныхъ служащихъ. Я уже давно занимаюсь этимъ дѣломъ и, конечно, всѣ нареканія, настоянія и просьбы мнѣ близко извѣстны и нельзя думать, что этимъ вопросомъ въ Главномъ Управленіи почтъ и телеграфовъ не озабочены. Я имѣлъ уже случай докладывать какъ въ Государственной Думѣ, такъ и Совѣту Министровъ, что въ основу необходимой реформы должны быть положены слѣдующія соображенія. Дѣло въ томъ, что увеличеніемъ содержанія, въ возможныхъ предѣлахъ, нельзя устранить нужду изъ среды чиновниковъ. Можно ли сказать, что чиновникъ, получающій 600 руб., испытываетъ нужду, а съ увеличеніемъ его содержанія до 750 руб. перестанетъ нуждаться? Чтобы достигнуть такого положенія путемъ увеличенія содержанія, нужны милліоны, а слѣдовательно нужно искать другіе способы, чтобы выйти изъ этого печальнаго положенія. Нужно измѣнить способъ комплектованія служащихъ. Почтовое дѣло, въ большей своей части, дѣло простое: сортировка писемъ, включеніе ихъ въ постъ-пакеты, записи въ книги и реестры, задѣлка сумокъ, сдача ихъ изъ одного помѣщенія въ другое—все это не требуетъ высшаго образованія: это дѣло «простыхъ людей». Теперь дѣятельностью этою занимаются чиновники, поднимающіеся по іерархической лѣстницѣ, стремящіеся достигнуть извѣстныхъ чиновъ и орденовъ. Положеніе ихъ въ обществѣ требуетъ расходовъ, не извѣстныхъ простымъ людямъ. Между тѣмъ на оклады,

получаемые этими чиновниками, а особенно при предстоящемъ увеличеніи окладовъ, простые люди живутъ безбѣдно; 60 руб. въ мѣсяцъ — средства для этой категоріи людей достаточныя, а чиновнику, который считается «бариномъ» — ихъ мало. Мнѣ кажется служащіе изъ такой среды будутъ соотвѣтствовать контингенту служащихъ въ другихъ странахъ, а также у насъ въ банкахъ, торговыхъ заведеніяхъ и другихъ частныхъ учрежденіяхъ. Мнѣ кажется, что это единственный выходъ, чтобы разъ на всегда покончить съ вопросомъ о нуждѣ почтово-телеграфныхъ чиновниковъ. Затѣмъ я не говорю о другихъ должностяхъ, какъ должность начальника конторы, — тѣ, конечно, останутся съ извѣстными прерогативами, но они и получаютъ уже такое жалованье, и такое положеніе, при которомъ нужды быть не можетъ. Начальникъ конторы, который получаетъ 1.200 р. жалованія и готовую квартиру, такой нужды испытывать не можетъ, а такихъ начальствующихъ лицъ у насъ еще достаточно останется. Если служащіе будутъ даже и называться соотвѣтственно ихъ функціямъ, — сортировщики, трактовщики, телеграфисты и т. д., — то это, мнѣ кажется, будетъ правильнымъ рѣшеніемъ такого наболѣвшаго вопроса.

Шингаревъ. Если я правильно понялъ представителя вѣдомства, рѣчь идетъ, повидимому, о полной замѣнѣ современныхъ служащихъ *простыми* людьми. Я только не совсѣмъ ясно понимаю, откуда же вѣдомство будетъ брать этихъ простыхъ людей? Вы изволили сказать, что теперь они набираются изъ такихъ слоевъ общества, которымъ это жалованье не кажется обезпеченіемъ: вотъ предполагается брать какихъ то простыхъ людей; я, признаюсь, не понимаю, какіе же это простые люди, изъ какихъ слоевъ?

Т. с. Севастьяновъ. Люди, достаточно грамотные для того, чтобы сортировать письма, изъ тѣхъ, какіе набираются въ какія нибудь торгово-промышленныя заведенія, они кончаютъ четырехклассныя городскія школы.

Шингаревъ. Очевидно, вѣдомство предполагаетъ понизить образовательный цензъ?

Т. с. Севастьяновъ. Для такихъ должностей. По вопросу о средствахъ устраненія этой нужды я выражалъ предоположенія, которыя еще не получили одобренія Совѣта Министровъ. Я просилъ разрѣшенія высказать мой взглядъ, чтобы сказать, что можно сдѣлать для матеріальнаго улучшенія положенія служащихъ. Мы находимъ, что мѣры, которыя, благодаря Государственной Думѣ, приняты въ послѣднее время для извѣстной категоріи служащихъ, достигли цѣли. Что будетъ дальше, неизвѣстно, я нахожу это единственнымъ способомъ выйти изъ этой нужды.

Шингаревъ. Я очень благодаренъ за это разъясненіе. Вы считаете единственнымъ способомъ выйти изъ затрудненія, не могу уяснить, какой способъ практически въ дѣйствительности вѣдомство предполагаетъ, очевидно широкую смѣну состава?

Т. с. Севастьяновъ. Служащіе, получающіе не менѣе 750 руб. жалованья, останутся чиновниками, на должности ихъ помощниковъ, сортировщиковъ, будутъ назначаться другіе.

Шингаревъ. Лица съ меньшимъ образовательнымъ цензомъ?

Т. с. Севастьяновъ. Конечно, всѣхъ сословій.

Шингаревъ. Ваше предложеніе сводится къ пониженію образовательнаго ценза будущаго состава служащихъ?

Т. с. Севастьяновъ. Я приведу разительный примѣръ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ у насъ не хватило почтовыхъ чиновниковъ, мы 200 почтальоновъ опредѣлили въ Петербургскій почтамтъ на должность чиновниковъ, т. е. они исполняли чиновничьи обязанности, сортировали письма, записывали въ книги заказную корреспонденцію и другія почтовыя отправленія. Когда намъ дали средства на увеличеніе состава, мы этихъ почтальоновъ оставили чиновниками, они стали называться почтово-телеграфными чиновниками шестого разряда. Пока они служили почтальонами и исполняли только обязанности чиновниковъ, то они никакихъ жалобъ на матеріальное положеніе не заявляли. Они жили также на казенныхъ квартирахъ, жены также помогали зарабатывать средства. Мы при казенной квартирѣ даемъ дрова, что даетъ возможность заниматься стиркой; это большой доходъ почтальонамъ. Когда этихъ 200 человѣкъ сдѣлали чиновниками, они дожны были измѣнить жизненныя условія, появились раз-

личныя требованія, они нанимали прислугу, жены ихъ перестали заниматься прачечнымъ ремесломъ, всѣ начали просить пособія на обстановку, выѣздъ съ квартиры и на образованіе дѣтей. Словомъ, картина совершенно перемѣнилась. Это было нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Мнѣ кажется, что это житейски понятно. Эти чиновники перестали носить блузы, въ которыхъ они ранѣе работали, стали носить тужурки, что требовалось ихъ сношеніемъ съ публикой, и они имѣли возможность разсчитывать на награды орденами и чинами. Вотъ тотъ примѣръ, который мнѣ кажется подтверждаетъ мои въ этомъ взгляды. Я повторяю, позволилъ себѣ вамъ это говорить болѣе какъ мое личное мнѣніе, чѣмъ общее, Главнаго Управленія, въ которомъ, при обсужденіи сего вопроса, выражаются различные взгляды. Я высказывалъ также этотъ взглядъ въ Совѣтѣ Министровъ, и вотъ въ Совѣтѣ Министровъ я получилъ согласіе на внесеніе въ Государственную Думу предположенія объ измѣненіи штатныхъ росписаній и съ этимъ предположеніемъ я и являюсь. Но вы изволите понять, что проектируемая прибавка—мѣра весьма серьезная: разъ дадутъ пятилѣтнюю прибавку для почтово-телеграфныхъ чиновниковъ этимъ примѣромъ воспользуются другія вѣдомства, и государственное казначейство совершенно серьезно возражаетъ противъ пятилѣтней прибавки. Я докладываю, что мы хотимъ въ этомъ отношеніи сдѣлать.

Шингаревъ. У васъ не возникаетъ предположенія, что переименовываніе служащихъ, хотя бы простыхъ людей, не измѣнитъ ихъ потребностей?

Т. с. Севастьяновъ. Каждый будетъ называться по своей должности. Тотъ, который сортируетъ письма—сортировщикомъ, другіе—трактовщики и т. д. Это правда, было такъ нѣсколько лѣтъ назадъ, существовало лѣтъ 40 въ почтамтѣ. По нынѣшнимъ условіямъ можно названія эти измѣнить, вмѣсто трактовщиковъ, напр. назвать пріемщиками, письмоводителями, бухгалтерами.

Шингаревъ. Развѣ можетъ быть, что названіе этихъ должностей удержитъ служащихъ отъ желанія получать лучшее матеріальное обезпеченіе. Слѣдующій вопросъ, который я хотѣлъ выяснить, это вопросъ относительно расширенія почтово-телеграфной сѣти. Дѣло въ томъ, что здѣсь на стр. 7 приведено указаніе, сколько ходатайствъ было удовлетворено, сколько отклонено и сколько отложено на нѣкоторое время. Изъ доклада усматривается, что предназначено къ удовлетворенію лишь 30%. Главный мотивъ отказа или временнаго замедленія является та или другая помощь со стороны мѣстныхъ учрежденій и лицъ. Если таковая ясно выяснена и размѣръ окажется удовлетворительнымъ, то ходатайство удовлетворяется. Меня интересуетъ вопросъ, это создавшаяся практика основана ли на требованіи закона, чтобы мѣстныя учрежденія приходили на помощь? Законъ не препятствуетъ удовлетворять ходатайства и тогда, когда никакой помощи со стороны мѣстныхъ учрежденій нѣтъ. Особенно помощь затруднительна въ мѣстностяхъ, мало обезпеченныхъ, мало торговыхъ, которыя могутъ быть заинтересованы въ устройствѣ этихъ почтово-телеграфныхъ учрежденій, такъ какъ существующія далеко, между тѣмъ главный мотивъ отказа—отсутствіе мѣстной помощи. Я хотѣлъ бы установить фактически, это обычай вѣдомства?

Т. с. Севастьяновъ. Эта мѣра, къ которой мы прибѣгаемъ, скрѣпя сердце. Всѣмъ понятно, что правительство, открывая правительственныя учрежденія, не должно было бы въ принципѣ пользоваться, но это дѣлается, во-первыхъ, на практикѣ даже въ такихъ богатыхъ странахъ, какъ Германія и Франція, тамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ не считаютъ возможнымъ открыть почту, оно предоставляетъ это право самимъ обывателямъ или на полный счетъ или съ нѣкоторымъ содѣйствіемъ. У насъ это практикуется тогда, когда сами жители способствуютъ, главнымъ образомъ, предоставленіемъ помѣщенія. За неимѣніемъ средствъ всѣ мѣстности нельзя надѣлить почтовыми учрежденіями и мы должны выбирать. Если извѣстныя мѣстности по нашему понятію принадлежатъ къ категоріи именно тѣхъ, которыя должны имѣть первую очередь, то мы не отказываемъ. Вотъ въ сущности это пособіе въ скромныхъ цифрахъ выражается напр. въ обзаведеніи тамъ мебелью, отводѣ помѣщенія, подвозѣ къ ближайшему почтовому учрежденію и т. д. Не бываетъ случаевъ, разъ мы гово-

римъ, что на три года открывается учрежденіе для выясненія степени доходности его, были, быть можетъ, одинъ—два случая, чтобы по истеченіи трехъ лѣтъ казна не приняла на свой счетъ учрежденія, отъ своего условія отказалась. Эти учрежденія принадлежатъ къ категоріи тѣхъ, которыя, по нашему убѣжденію, по убѣжденію правительственныхъ лицъ, не составляютъ настоятельной необходимости. Я могу представить много примѣровъ германскихъ и французскихъ учрежденій, которыя содержатся на частныя средства.

Шингаревъ. Я не сомнѣваюсь, что это имѣется, но вѣдь практика вѣдомства не обоснована какимъ нибудь опредѣленнымъ закономъ. Вотъ это мнѣ хотѣлось установить, такъ какъ, согласитесь сами, что распредѣленіе функцій почтово-телеграфнаго вѣдомства въ томъ случаѣ, когда оно является монополіей государства,—и возложеніе опредѣленныхъ расходовъ на мѣстное населеніе подъ давленіемъ необходимости—это вопросъ серьезный. Если такіе случаи существуютъ въ Германіи, то не должно забывать, имущественное состояніе германскаго населенія по сравненіи съ нашимъ и количество германскихъ почтовыхъ учрежденій. Тамъ количество такихъ учрежденій на душу населенія такъ велико, что правительству можно говорить мѣстному населенію, если вы желаете еще одно новое, то придите на помощь. У насъ же говорить такъ, при нашихъ разстояніяхъ до почтово-телеграфныхъ учрежденій и при количествѣ этихъ учрежденій на душу населенія, не приходится.

Предсѣдатель. Черезъ извѣстное время вы снимаете обязанности по несенію расходовъ съ мѣстныхъ людей?

Т. с. Севастьяновъ. Послѣ трехъ лѣтъ мы это снимаемъ. Если бы даже учрежденіе приносило дефицитъ, мы его не закрываемъ изъ принципа не закрывать. Развѣ бываетъ случай исключительный, когда рядомъ съ однимъ учрежденіемъ закрывалось другое. Теперь два слова относительно расширенія и распространенія нѣкоторыхъ операцій путемъ возложенія ихъ на частныхъ лицъ, мѣстныхъ аптекарей, священниковъ, лицъ, которыя имѣютъ постоянную осѣдлость. Они сами предлагаютъ услуги, и мы теперь рѣшили даже давать имъ нѣкоторое вознагражденіе изъ тѣхъ кредитовъ, которые ассигнованы на развитіе учрежденій, и такимъ образомъ мы получимъ еще одинъ способъ расширенія пунктовъ выдачи заказной и простой корреспонденціи.

Шингаревъ. Мой вопросъ всего болѣе относится къ телеграфнымъ сообщеніямъ. Здѣсь на 8 страницѣ упоминается, что было заявлено 570 ходатайствъ, а по бюджетнымъ соображеніямъ было внесено на открытіе телеграфовъ въ 150 пунктахъ, т. е. въ 4 раза меньше, чѣмъ заявлено ходатайствъ. Вотъ какъ отстаетъ удовлетвореніе потребностей въ сравненіи съ требованіемъ.

Т. с. Севастьяновъ. Это совершенно вѣрно. Позвольте обратить ваше вниманіе на то, что есть потребности и потребности и ихъ можно сравнивать. Напримѣръ, назрѣла потребность сдѣлать Камчатку болѣе культурной, насадить туда извѣстныя учрежденія, которыя способствовали бы развитію этой культуры. Мы должны много денегъ туда положить, мы сдѣлали изысканія относительно введенія тамъ телеграфа. Такъ какъ у насъ средствъ нѣтъ, то мы, обращаясь къ населенію, говоримъ: не угодно ли дать столбы, а мы дадимъ аппараты. Это ихъ не стѣсняетъ, такъ какъ у нихъ есть столбы.

Бабянскій. А норма помощи выработана?

Т. с. Севастьяновъ. Норма очень проста: для телеграфовъ, если существуетъ почтовое отдѣленіе, мы требуемъ только постановки столбовъ. Затѣмъ, если все новое и нужно расширить помѣщеніе, тогда мы просимъ помѣщеніе; но все это на три года только, а черезъ три года мы беремъ на себя хотя бы учрежденіе и приносило убытокъ.

Шингаревъ. Затѣмъ здѣсь представителемъ вѣдомства было указано на то, что по мѣрѣ возможности пожеланія Государственной Думы по его вѣдомству удовлетворяются. Это, конечно, весьма пріятно слышать и не часто случается. Должно обратить вниманіе, что пожеланія Государственной Думы иногда не удовлетворяются вѣдомствомъ по соображеніямъ, намъ далеко не вполнѣ понятнымъ. Такъ, обращу вниманіе на двукратное пожеланіе Думы о сравненіи тарифа телеграфнаго въ Сибири съ обще-европейскимъ. Въ томъ со-

общеніи, которое проникло въ печать, вѣдомство вовсе не предполагаетъ удовлетворить это пожеланіе, и тарифъ, хотя и понижается, все же остается крупнѣе, чѣмъ въ Европейской Россіи. Можетъ быть, я ошибаюсь, можетъ быть, въ предположеніяхъ вѣдомства есть стремленіе къ полному сравненію сибирскаго тарифа съ европейскимъ, но мнѣ кажется, что пока тарифъ сибирскій все-таки остается повышеннымъ, хотя и уменьшеннымъ, и приравненіе предполагается только черезъ опредѣленный срокъ—3 года. Такимъ образомъ получается такая вещь: что относительно города Петербурга никакого пожеланія Государственной Думы не было, а между тѣмъ вѣдомство нашло возможнымъ понизить почтовый тарифъ на 2 к. Я убѣжденъ, что, несомнѣнно, это повыситъ доходъ, но относительно Сибири было двукратное пожеланіе Государственной Думы, а вѣдомство не нашло возможнымъ его удовлетворить, между тѣмъ прошло уже два года. Вѣдомство собирается теперь со слѣдующаго года понизить сибирскій тарифъ, причемъ распредѣлило это пониженіе послѣдовательно на 3 года. Стало быть, въ теченіе трехъ лѣтъ тарифъ будетъ повышенный, хотя, казалось бы, и здѣсь тарифъ могъ бы окупиться сразу повышеніемъ дохода, который предполагается. Представители вѣдомства въ прошломъ году заявили, что дѣло не въ повышеніи дохода, но что они предвидятъ повышенную отправку телеграммъ и невозможность обслужить это повышенное требованіе имѣющимися учрежденіями. Конечно, такая мѣстность, какъ Сибирь имѣетъ нужду въ телеграфномъ сообщеніи гораздо болѣе острую, чѣмъ Европейская Россія. Если дѣло обстоитъ такъ, что дѣло не въ убыткахъ казны, а просто въ боязни, какъ бы не хватило средствъ къ обслуживанію пониженнаго тарифа, то мнѣ представляется, что вѣдомство, хотя и пошло навстрѣчу пожеланіямъ Государственной Думы, но не въ той мѣрѣ, въ какой оно было высказано.

Т. с. Севастьяновъ. Дѣло въ томъ, что пожеланія Государственной Думы или отсутствіе ихъ не лишаютъ вѣдомство возможности заботы объ усовершенствованіи дѣла и пониженіи тарифа. Пониженіе тарифа петербургской городской почты есть одна изъ мѣръ къ усовершенствованію дѣла и по нашимъ даннымъ эта мѣра не вызвала убытка для казны. Такимъ образомъ, не ожидая указанія Думы, мы сами привели ее въ исполненіе, а что касается пониженія тарифа телеграфнаго, то тутъ предвидится одинъ убытокъ. Я уже докладывалъ въ прошломъ году и теперь докладываю, что не въ личномъ составѣ, не въ недостаткѣ почтовыхъ учрежденій въ Сибири крылась невозможность принять эти мѣры сразу и раньше, а въ предвидѣніи недостатка проводовъ телеграфныхъ. Проводовъ телеграфныхъ, проходящихъ черезъ Сибирь, такъ мало, что перегрузка ихъ увеличеніемъ депешъ можетъ потребовать 500 тысячъ на проводку еще одного провода. Вотъ ожиданіе такого расхода и заставило, по обсужденіи этого дѣла въ Министерствѣ Финансовъ и Государственномъ Контролѣ, рѣшить, что въ этотъ годъ безъ всякаго риска можетъ быть пониженъ тарифъ на 2 копейки, въ теченіе послѣдующихъ двухъ лѣтъ сдѣлать еще пониженіе, а въ Якутской области, какъ находящейся въ особыхъ условіяхъ, тарифъ предполагается немедленно сравнять съ внутреннимъ.

Шингаревъ. Дѣло въ томъ, что рано или поздно прокладка проводовъ потребуетъ опредѣленнаго расхода, и, значитъ, задача въ томъ, какъ бы скорѣе это сдѣлать. Если вы будете оттягивать въ послѣдующемъ году, то въ другой годъ неизбѣжно прокладка потребуется. Здѣсь на стр. 7 встрѣчается замѣчаніе докладчика по моему чрезвычайно важное для бюджетной комиссіи. Именно здѣсь сказано, что развитіе суммъ, израсходуемыхъ на добавленіе штатовъ, составляетъ 4,6 % ежегоднаго роста, тогда, какъ ростъ дѣятельности учрежденій—8—9 %. Иначе сказать ростъ учрежденій далеко обгоняетъ развитіе штатовъ. Очевидно, вы придете къ нѣкоторому кризису, если параллельно не будете заботиться о томъ, чтобы ростъ корреспонденціи соотвѣтствовалъ бы штатамъ. Это расходящіяся линіи. Ростъ дѣятельности почти вдвое обгоняетъ ростъ штатовъ.

Т. с. Севастьяновъ. Мы питаемъ надежду, что состояніе денежныхъ средствъ государственнаго казначейства улучшится.

Шингаревъ. Послѣдній мой вопросъ касается устава, о которомъ говорилъ нашъ пред-

сѣдатель. Представитель вѣдомства говорилъ, что изданы такія инструкціи, которыя дѣйствуютъ какъ законъ. Я былъ нѣсколько изумленъ такой терминологіей. Инструкціи представляются весьма удобными для вѣдомства. Я не сомнѣваюсь, что инструкціи весьма удобны для вѣдомства, но насколько они удобны для населенія и можно ли ихъ именовать закономъ? Они совсѣмъ не законъ, закона то и нѣтъ, и о законѣ говоритъ цитированный предсѣдателемъ указъ 1895 г. Представитель вѣдомства говоритъ, что это постановленіе даже раньше имѣлось. Слѣдовательно имѣлся на вѣдомствѣ долгъ исполнить это требованіе закона о почтово-телеграфномъ уставѣ. Для того, чтобы узнать, удобны ли населенію инструкціи—путь единственный—законодательный, гдѣ представители населенія могутъ сказать, удобно ли это и желательно. Между тѣмъ я съ изумленіемъ узналъ, что представители вѣдомства не думаютъ въ будущемъ вообще такой уставъ вносить. Это меня смущаетъ, потому что къ исполненію долга, который возложенъ закономъ на вѣдомство съ 1895 г.—представить въ законодательномъ порядкѣ почтово-телеграфный уставъ—вѣдомство, повидимому, не собирается приступить.

Т. с. Севастьяновъ. Это не для вѣдомства удобно, а для обывателей. Что эти обязательныя постановленія замѣняютъ законъ это Правительствующій Сенатъ въ тѣхъ случаяхъ, которые до него доходили, призналъ. Мы можемъ и должны свои изданія согласовать съ международными правилами и поэтому по своему духу необходимыя измѣненія для развитія дѣла вносить въ законодательномъ порядкѣ невозможно. Все, что будетъ представлено въ законодательномъ порядкѣ, это главныя основныя положенія, напримѣръ такса, но самое дѣло наше, все, что дѣлается для пользы и удобства—все закономъ предусмотрѣно быть не можетъ. Если мы размѣръ открытки опредѣлимъ во столько то вершковъ, а потомъ будетъ измѣненіе, то входить съ этимъ съ законодательнымъ представленіемъ положительно немыслимо, а всѣ наши постановленія заключаюся изъ мелочей. Затѣмъ я говорю, конечно, разъ постановлено, что Министру предоставлена извѣстная власть до изданія закона, то это будетъ исполнено, но такъ какъ этотъ законъ не вызывается настоятельной необходимостью, то я и позволилъ себѣ сказать, что мы не спѣшимъ. Если бы я сказалъ противное, я сказалъ бы вещь несоотвѣтствующую дѣйствительности.

Ладомірскій. Я положительно не могу уяснить себѣ, какъ вѣдомство предполагаетъ произвести замѣну служащихъ, о которой только что говорили, будутъ ли замѣнены чиновники вольнонаемными или иначе, потому, что вы отмѣтили, что служащіе, являющіеся чиновниками, предъявляютъ бóльшія требованія. Если вы возьмете служащихъ съ меньшимъ образовательнымъ цензомъ, то съ той минуты, какъ они станутъ чиновниками, у нихъ появятся потребности и не хватитъ содержанія.

Т. с. Севастьяновъ. Я больше совершенно ничего не могу сказать. Будутъ привлекаться желающіе.

Ладомірскій. Будутъ ли вольнонаемные.

Т. с. Севастьяновъ. Да, но съ правомъ служебнаго обезпеченія. Это—вольнонаемные, которые будутъ получать пенсію, а по истеченіи 5-ти лѣтъ службы будутъ получать прибавки.

Березовскій. Я остановлюсь на вопросѣ объ улучшеніи почтово-телеграфныхъ служащихъ. Объ этомъ говорятъ много и давно, и нужно сказать, что вѣдомство довольно смѣло вступило на путь увеличенія окладовъ содержанія почтово-телеграфныхъ чиновниковъ. Если посмотрѣть докладъ и внимательно прочесть его, то можно увидѣть, что ассигнуются милліоны и съ каждымъ годомъ эти ассигнованія все увеличиваются, а между тѣмъ объ этомъ все время говорятъ. Я нахожу, что эти разговоры имѣютъ одну отрицательную сторону: они раздражаютъ аппетиты и должны плодить извѣстное недовольство среди почтово-телеграфныхъ чиновниковъ, должны отрицательно дѣйствовать на ихъ настроеніе и даже на служебное рвеніе. Можетъ быть это приведетъ къ повторенію событій 1905 г. Вотъ почему мнѣ кажется, что объ этомъ пора перестать говорить, между тѣмъ когда же перестанутъ вести эти разговоры? Собственно говоря, можно опорочить любой окладъ жалованья и назвать его недостаточнымъ. Если я получаю 30 р., то есть люди, которые получаютъ 40 р., и мнѣ завидно. Если я получаю 40 р., то есть люди, получающіе

50 р. Назначьте почтово-телеграфному чиновнику жалованіе каждому не меньше 100 р., но вѣдь есть люди, получающіе 150 р. Если здѣсь въ Думѣ будутъ продолжать говорить, что они получаютъ мало содержанія, то недовольство будетъ плодиться. Я не къ тому говорю, чтобы прекратить эти разговоры, но я обращаюсь къ представителямъ вѣдомства съ однимъ вопросомъ. Мнѣ хотѣлось бы знать и я думаю, представители удовлетворятъ мое желаніе, каково обезпеченіе почтово-телеграфныхъ чиновниковъ въ Западныхъ государствахъ. Я думаю, путемъ сравненія, можетъ быть, можно узнать, наконецъ, гдѣ же предѣлъ, къ которому мы должны стремиться. Тѣ разговоры, которые сейчасъ идутъ о почтово-телеграфныхъ чиновникахъ, въ большей степени можно поднимать при разсмотрѣніи другихъ смѣтъ. Несомнѣнно, въ каждомъ вѣдомствѣ есть много людей, которые сравнительно съ почтово-телеграфными чиновниками хуже обезпечены. Взять хотя бы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Тамъ ужаснешься, когда посмотришь на ничтожные оклады полицейскихъ служителей. Возьмите штаты губернскихъ правленій, тѣ штаты, которые предположено увеличить, но которые отложены въ дальній ящикъ. Такъ какъ всякая вещь познается сравненіемъ, то я просилъ бы, если возможно, удовлетворить мое желаніе и путемъ параллели установить, достаточно ли обезпечены наши почтово-телеграфные чиновники соотвѣтственно съ тѣмъ, какъ обезпечены ихъ коллеги въ Западной Европѣ, или намъ придется стремиться къ тому, чтобы догнать Западную Европу.

Т. с. Севастьяновъ. На память есть у меня нѣсколько цифръ, но я могу доложить, что разница существуетъ, но довольно незначительная, и вездѣ во всѣхъ странахъ почтово-телеграфные служащіе гораздо менѣе обезпечены и меньше получаютъ вознагражденія, чѣмъ служащія на государственной службѣ въ другихъ учрежденіяхъ, такъ напр. во Франціи—1.200 франковъ, 1.000 марокъ даютъ въ Германіи. Вы изволите знать, что марка и франкъ въ сущности имѣютъ бо́льшую цѣнность, чѣмъ у насъ 50 или 40 к. Затѣмъ 3.000 франковъ даютъ почтово-телеграфнымъ высшимъ чиновникамъ, но, если вамъ угодно, я постараюсь офиціально навести справки.

Бабянскій. Вы, повидимому, кладете разницу между лицами служащими у васъ, именно чиновниками и вольнонаемными. Вы имѣете число чиновниковъ, т. е. получающихъ чины и ордена, и вольнонаемныхъ, такъ вотъ каковы у васъ эти категоріи.

Т. с. Севастьяновъ. Они всѣ чиновники.

Бабянскій. Какое число составляютъ чиновники и вольнонаемные.

Т. с. Севастьяновъ. 27.000 чиновниковъ и 20.000 почтальоновъ.

Бабянскій. Значитъ, вы предполагаете сводить къ тому, чтобы уменьшилось число чиновниковъ и увеличилось число вольнонаемныхъ, и чиновники получали бы ордена, а эти получали бы прибавку къ пенсіи и къ содержанію.

Т. с. Севастьяновъ. Я не знаю, установится ли первое, а было основаніе для того, чтобы лица, которыя получаютъ 750 р. и выше жалованья, могли считаться внѣ разряда тѣхъ, которыя могутъ жаловаться на свою судьбу.

Бабянскій. Вотъ эти двѣ категоріи вы и хотите обезпечить; повидимому, вы имѣете въ виду чиновниковъ и вольнонаемныхъ.

Т. с. Севастьяновъ. Теперь вольнонаемныхъ нѣтъ у насъ, почтальоны останутся такъ же, какъ и теперь. Теперь всѣ чиновники имѣютъ возможность надѣяться, что они могутъ повышаться и получать чины и ордена.

Бабянскій. По отношенію къ нормамъ нельзя ли, чтобы эти нормы были установлены какимъ нибудь образомъ, хотя бы по почтовымъ округамъ? А то, что вы сейчасъ говорите, напр., о телеграфныхъ столбахъ, вѣдь населеніе само не знаетъ, какъ это выполнить.

Т. с. Севастьяновъ. Надо, чтобы эти нормы были ограничены. Мы, кромѣ уже перечисленныхъ мною, никакихъ другихъ требованій не предъявляемъ: помѣщенія для учрежденій, столбы для телеграфа и подвозка почты. Вотъ помѣщеніе условно, предполагается квартира натурою, и, конечно, это разсматривается въ центральномъ учрежденіи, если, напр., мѣстное начальство потребуетъ 10 комнатъ, можно сказать: удовольствуйтесь тремя.

Бабянскій. Я думаю, что нормы эти должны быть установлены, тогда общество бу-

детъ сообразоваться, а пока оно не имѣетъ возможности.

Т. с. Севастьяновъ. Такъ какъ существуютъ разныя цѣны на квартиры, то норма помѣщеній не можетъ быть точно установлена.

Предсѣдатель. Мнѣ хотѣлось бы предложить вопросъ по поводу безплатнаго пользованія почтой различными учрежденіями. Мы знаемъ многочисленные случаи безплатнаго пользованія, случаи эти опредѣляются закономъ или распоряженіями правительства.

Т. с. Севастьяновъ. Нѣтъ, это установлено закономъ, который дѣйствуетъ только съ 1905 г. Онъ ограничилъ лицъ, которыя пользуются безплатной пересылкой и теперь возбуждаютъ много неудовольствій въ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Предсѣдатель. Скажите, но этимъ правомъ пользуются только правительственныя учрежденія, или и особаго рода предпріятія, которыя при правительственныхъ учрежденіяхъ состоятъ?

Т. с. Севастьяновъ. Предусмотрѣны лица и учрежденія благотворительныя, учебныя, земскія и т. д., все это установлено въ этомъ законѣ.

Предсѣдатель. Вотъ, напримѣръ, нѣкоторыя правительственныя учрежденія издаютъ журналы...

Т. с. Севастьяновъ. Опредѣлено, если они получаютъ казенныя средства на канцелярію, то пользуются безплатной пересылкой.

Предсѣдатель. Вотъ, напримѣръ, въ Министерствѣ Финансовъ есть изданіе, которое называется «Вѣстникъ Финансовъ»; издается при этомъ книга списка фабрикъ и заводовъ, и вотъ получались безплатно по почтѣ предложенія о помѣщеніи въ этомъ изданіи различныхъ объявленій и рекламъ относительно заводовъ. Имѣется ли въ такомъ случаѣ право на безплатную пересылку?

Т. с. Севастьяновъ. Если такая разсылка цѣнъ входитъ въ кругъ обязанностей даннаго учрежденія, т. е. составляетъ предметъ его дѣятельности, то оно можетъ посылать, причемъ, конечно, въ закрытыхъ пакетахъ, если это посылается, то почтѣ это неизвѣстно, но если почему либо это обнаружилось, и мы видимъ, что вложеніе не соотвѣтствуетъ закону, то составляется актъ. Что же касается изданій періодическихъ, то безусловно всѣ казенныя изданія имѣютъ тѣ же обязанности и права, какъ и частныя изданія, и не могутъ быть пересылаемы безплатно.

Предсѣдатель. Я говорю о предложеніи помѣщать объявленія, рекламы и т. д.

Т. с. Севастьяновъ. Если мы возьмемъ казенный заводъ, то къ его служебной дѣятельности принадлежитъ привлеченіе заказчиковъ— это его служебное дѣло, поэтому я думаю, что если бы возникъ вопросъ, то тому объявленію, которое можетъ привлечь къ этому дѣлу заказчиковъ, надо дать безплатную пересылку, но если же заводъ изготовляетъ напр. оружіе, а будетъ объявлять о не относящихся къ дѣлу предметахъ, то онъ не можетъ ихъ рекламировать.

Предсѣдатель. Такъ что почтово-телеграфное вѣдомство принимаетъ мѣры, чтобы безплатная пересылка не переходила предѣловъ, установленныхъ закономъ?

Т. с. Севастьяновъ. До этого закона мы наводнялись пересылкой, теперь это очень ограничено.

Эргардтъ. Существуетъ ли статистика, сколько ежегодно отправляется казенныхъ посылокъ. Я знаю, что трудно установить количество этихъ посылокъ; чтобы узнать, въ какой мѣрѣ воспользовались казенныя учрежденія этимъ правомъ, установлены особыя марки.

Т. с. Севастьяновъ. Есть самыя точныя свѣдѣнія.

Эргардтъ. Нельзя ли получить?

Предсѣдатель. Затѣмъ, въ этомъ году состоялось измѣненіе образца почтовыхъ марокъ. По поводу этихъ марокъ я натолкнулся на объявленія о томъ, что марки прежняго образца съ 1 января 1910 г. теряютъ уже силу, если будутъ наклеены письма этими марками, то письмо будетъ считаться неоплаченнымъ.

Т. с. Севастьяновъ. Онѣ пересылаться будутъ, но будетъ взиматься по двойному тарифу.

Предсѣдатель. Т. е. будутъ разсматриваться, какъ неоплаченныя? Вотъ я хотѣлъ узнать: этотъ срокъ обязателенъ для всей Россіи или только для Петербурга?

Т. с. Севастьяновъ. Это общій срокъ, причемъ мы только соображаемъ снабженіе учрежденія марками съ такимъ разсчетомъ, чтобы съ

1 января не было въ обращеніи прежнихъ марокъ.

Предсѣдатель. И вы полагаете, что для населенія такой срокъ не вызоветъ никакихъ неудобствъ.

Т. с. Севастьяновъ. Былъ примѣръ такой замѣны марокъ, срокъ довольно большой, болѣе 2-хъ лѣтъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно было объявлено, когда марокъ еще не было въ обращеніи.

Севастьяновъ. Это было объявлено 2 года тому назадъ, когда сдѣлали новыя марки, это было въ 1908 г., мы начали постепенно вводить.

Новиковъ. Я не пойду по пути, который предлагалъ и указалъ депутатъ Березовскій, который считаетъ, что вѣдомство смѣлыми шагами пошло по пути удовлетворенія почтово-телеграфныхъ чиновниковъ, и мнѣ страннымъ показалось сравненіе почтовыхъ чиновниковъ съ полицейскими солдатами. Мнѣ кажется, что почтово-телеграфный чиновникъ—забытый служака у насъ въ государствѣ. Мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе вѣдомства на такого рода обстоятельство. Въ прошломъ году, идя навстрѣчу пожеланіямъ Государственной Думы, былъ учрежденъ ускоренный переводъ изъ одного рязряда въ другой чиновниковъ, и получились, вслѣдствіе этого, такого рода ненормальности: чиновникъ V разряда переведенъ въ IV разрядъ, окладъ жалованья получаетъ 600 р., въ то время, какъ помощникъ почтовой конторы V класса получаетъ тотъ же самый окладъ жалованья. Такое явленіе не нормально, мнѣ хотѣлось бы знать, намѣрено ли вѣдомство предпринять какіе-нибудь шаги къ устраненію этой ненормальности, или это обычный порядокъ.

Т. с. Севастьяновъ. Въ этихъ учрежденіяхъ есть помощникъ, а чиновниковъ IV разряда нѣтъ, такъ что тутъ ненормальности не усматривается. Что касается уравненія, я докладывалъ, что нами предполагается внести ходатайство относительно извѣстнаго распредѣленія разрядовъ чиновниковъ, но что касается начальниковъ почтовыхъ отдѣленій и надсмотрщиковъ, то они пойдутъ въ то представлсніе, о которомъ я сейчасъ говорилъ.

Новиковъ. Если я позволилъ себѣ говорить, очевидно, у меня есть основанія. Я знаю, что чиновники IV разряда есть въ почтовой конторѣ V класса, и почтовый чиновникъ IV разряда получаетъ тотъ же окладъ, какой получаетъ помощникъ начальника конторы.

Т. с. Севастьяновъ. Функціи тѣ же. Если всѣ чиновники получали бы одинаковое жалованье, я не видѣлъ бы особаго вреда для чиновниковъ, они исполняли бы тѣ же функціи, какъ помощникъ начальника конторы, какъ почтовый чиновникъ другихъ разрядовъ. Я не знаю, чтобы въ конторѣ V класса были бы чиновники IV разряда.

Рункевичъ. Это можетъ быть единичный случай, а не обыкновенный случай, когда по какимъ-нибудь обстоятельствамъ назначенъ чиновнкъ, это рѣдкій единичный случай.

Новиковъ. Я не касаюсь вопроса, единичный это случай или порядковый случай. Мнѣ хотѣлось бы знать, намѣрено ли вѣдомство устранить хотя бы единичные случаи или оно это оставитъ такъ и въ дальнѣйшемъ. Я знаю одинъ случай—заслуженный помощникъ, теперь уже покойникъ, у котораго выросъ этотъ чиновникъ IV разряда на глазахъ, помощникъ начальника конторы остался на своемъ окладѣ въ 600 р., а чиновникъ IV разряда, котораго онъ воспиталъ, дошелъ до одинаковаго съ нимъ содержанія.

Т. с. Севастьяновъ. Этотъ случай можетъ объясненъ тѣми средствами, которыя даны Думой на увеличеніе числа должностей съ высшимъ окладомъ. Чиновникъ сидѣлъ 10 лѣтъ въ этомъ разрядѣ, не повышаясь, такъ какъ не было высшей ваканціи. Когда вышелъ этотъ законъ, то этотъ чиновникъ VI разряда занялъ IV разрядъ, на который за эти 20 лѣтъ имѣлъ право, но не могъ получить. Такіе случаи возможны, что помощникъ начальника, благодаря такой возможности повышенія въ разрядѣ, догналъ начальника и его не перевели въ другое учрежденіе.

Новиковъ. Еще одинъ вопросъ относительно учрежденій новыхъ почтово-телеграфныхъ конторъ па стр. 6. Представитель вѣдомства объяснилъ, что ходатайства объ открытіи почтово-телеграфныхъ учрежденій почти не откладываются, а въ нѣкоторыхъ, я продолжаю вопросъ *(Шингарева)*, случаяхъ отсро-

чивается ихъ удовлетвореніе до слѣдующаго года. Я опять таки знаю случаи, можетъ быть единичные, по ходатайству 1899 г., когда отказано было большому приволжскому селу съ милліоннымъ хлѣбнымъ оборотомъ, находящемуся въ 30 верстахъ отъ желѣзнодорожной телеграфной станціи и въ 60 отъ правительственной, и на это ходатайство отвѣтили отказомъ. Затѣмъ предложили въ прошломъ году— не угодно ли вамъ почту. Село это Спасское; сельское общество предложило совмѣстно съ землевладѣльцами квартиру, отопленіе и освѣщеніе.

Т. с. Севастьяновъ. Я не могу опровергнуть такихъ случаевъ, потому что они, очевидно, бываютъ и сопровождаются обѣщаніями, что будемъ имѣть въ виду въ теченіе ближайшихъ лѣтъ; если ихъ отклонили въ этомъ году, то они ждутъ своей очереди. Нѣкоторые дѣйствительно 10 лѣтъ, нѣкоторые больше; вотъ теперь положеніе можетъ быть облегчено, потому что прежде давали $2^1/_2$%, теперь же прибавка достигла 6%. Здѣсь подробно разъяснено, какими средствами мы располагали на открытіе новыхъ учрежденій.

Новиковъ. Мнѣ хотѣлось бы знать логичность въ дѣйствіяхъ вѣдомства. Видите ли, въ данномъ случаѣ, по Самарской губерніи, Малый Узень, Красный Кутъ и Каменка возбудили ходатайства въ 1909 г., и они были удовлетворены, поставлены въ очередную работу. Въ случаѣ Спасскаго села, они хлопочутъ съ 1899 года.

Т. с. Севастьяновъ. Вы мнѣ позволите представить справку по этимъ дѣламъ.

Новиковъ. Я былъ бы доволенъ.

Розановъ. Я хотѣлъ сдѣлать нѣсколько второстепенныхъ вопросовъ въ порядкѣ параграфовъ смѣты: по § 2-му. Мнѣ хотѣлось бы знать, существуютъ ли постановленія въ вѣдомствѣ относительно того, изъ сколькихъ лицъ долженъ состоять составъ чиновъ, сопровождающихъ поѣздъ, т. е. изъ одного почтоваго чиновника или двухъ, и чѣмъ при этомъ вѣдомство руководствуется. Я спрашиваю это потому, что мнѣ извѣстны случаи, когда почтовому чиновнику приходится въ теченіе 21—22 часовъ быть на дежурствѣ безъ помощника (напр. на Грязе-Царицынской линіи).

Т. с. Севастьяновъ. Въ этомъ случаѣ мы стѣснены болѣе, чѣмъ въ такъ называемыхъ осѣдлыхъ учрежденіяхъ. Тамъ мы имѣемъ 6% прибавку и можемъ добавлять чиновниковъ сколько потребуется, сколько позволятъ. Чиновники опредѣлены штатами, и мы ихъ состава не можемъ измѣнить и дополнять по своему усмотрѣнію. На этихъ чиновниковъ не распространяется 6% прибавка, поэтому, пользуясь наличнымъ составомъ, приходится, конечно, иногда въ вагонѣ посылать одного чиновника и почтальона, иногда по обилію корреспонденціи двухъ чиновниковъ и одного почтальона или одного чиновника и двухъ почтальоновъ. Это сообразуется данными личнаго состава, когда чиновникъ болѣетъ, онъ нарушаетъ общій составъ перевозки почтъ, но всегда почтовыя клади сопровождаютъ по крайней мѣрѣ два чиновника, или одинъ чиновникъ съ помощникомъ, или два почтальона, смотря по дальности пути и по роду корреспонденціи, которую перевозятъ. Цѣнныя корреспонденціи требуютъ добавленія. Начальники желѣзнодорожныхъ отдѣленій подкрѣпляются по мѣрѣ надобности дежурными чиновниками въ тѣхъ пунктахъ, въ которыхъ требуется, но штатъ извѣстной линіи опредѣленъ законодательнымъ порядкомъ.

Розановъ. Необходимо ввести правильную смѣну работы и отдыха для такихъ чиновниковъ, иначе положеніе ихъ нельзя не признать тяжелымъ. Дальше о способѣ предохраненія корреспонденціи отъ грабежей и экспропріаціи. Почтовое вѣдомство ввело для сохраненія цѣнной корреспонденціи желѣзные сундуки, но одинъ почтовый чиновникъ не въ состояніи открыть этого сундука, онъ непремѣнно долженъ пользоваться помощью кого-либо другого, а по инструкціи онъ не имѣетъ права впустить въ это отдѣленіе почтальона.

Т. с. Севастьяновъ. Это не совсѣмъ такъ.

Розановъ. Я былъ въ почтовомъ вагонѣ и мнѣ демонстрировали устройство такихъ сундуковъ.

Т. с. Севастьяновъ. Это сундуки были заказаны на Московскомъ заводѣ и образцы ихъ были привезены; мы ихъ всѣ смотрѣли, открывали и закрывали, но былъ случай поставки не совсѣмъ прочно и хорошо сдѣланныхъ сундуковъ, можетъ быть вамъ случайно пришлось натолкнуться на такой сундукъ, ко-

торый пріѣхалъ даже въ пунктъ отправленія и чиновникъ его не могъ открыть. Онъ захлопнулся такъ, что его сразу нельзя было открыть и нужно было призвать механика, но чтобы были сдѣланы крышки, непосильныя для поднятія одному человѣку, это невозможно.

Розановъ. Механизмъ устроенъ такъ, что невозможно открыть одному чиновнику, необходимо, чтобы одинъ чиновникъ держалъ за ключъ и рукоятку отъ пружины, а другой долженъ поднимать крышку.

Т. с. Севастьяновъ. У насъ 12 человѣкъ осматривали представленные образцы этихъ сундуковъ 3-хъ заводовъ, которые получили заказы на эти сундуки. Я указывалъ на извѣстный мнѣ случай такого запора, который не могъ быть открытъ безъ механика или мастера завода. Позвольте записать, гдѣ такой случай былъ.

Розановъ. Такіе сундуки на линіи Грязе-Царицынской жел. дороги, что одинъ человѣкъ не можетъ ихъ открыть, а однажды вслѣдствіе порчи механизма для вскрытія сундука пришлось отправлять его въ Москву, такой случай былъ на линіи Ростовъ-Воронежъ По § относительно путевого довольствія разъѣзднымъ чиновникамъ. По инструкціи возможно, чтобы чиновникъ или почтальонъ въ видѣ наказанія не посылался въ командировку? Это косвеннымъ образомъ служитъ къ сокращенію ихъ жалованья; между прочимъ такого рода порядки практикуются въ Тамбовскомъ почтово-телеграфномъ округѣ.

Т. с. Севастьяновъ. Это дѣлается иногда. Бываютъ случаи, что пропажа совершается въ кладовыхъ и, пока не будетъ выясненъ виновный, этотъ чиновникъ не посылается впредь до выясненія, кто виноватъ; затѣмъ бываютъ нарушенія. Напримѣръ, по прибытіи поѣзда начальникъ отдѣленія видитъ, что чиновникъ не трезвый, его ссаживаютъ изъ вагона и не пускаютъ въ путешествіе, пока не будетъ выяснено его поведеніе. Такія административныя мѣры приходится примѣнять къ этимъ чиновникамъ.

Мы настолько заботимся о полученіи чиновниками слѣдуемыхъ имъ путевыхъ денегъ, что когда чиновникъ болѣетъ, то, несмотря на то, что это путевое довольствіе разсчитано на число чиновниковъ и верстъ, всетаки изъ остатковъ мы возвращаемъ ему за время болѣзни деньги или часть ихъ хотя онъ въ это время не ѣздилъ; эта сумма доходитъ иногда до 100 р., въ зависимости отъ того, сколько дней онъ болѣетъ.

Розановъ. Кто отвѣчаетъ за пропажу заказной корреспонденціи—государственное казначейство или чиновникъ, по винѣ котораго она пропала.

Т. с. Севастьяновъ. За заказное письмо отвѣчаетъ государственное казначейство 10 р., но когда подозрѣвается, что эта пропажа совершена по винѣ чиновника, тогда онъ вноситъ эти 10 р. на всякій случай. Когда будетъ письмо найдено, или доказано, что не по его винѣ оно похищено, ему эти 10 р. возвращаются.

Розановъ. Относительно устройства почтовыхъ блиндированныхъ вагоновъ. Давно ли возникла эта идея у вѣдомства?

Т. с. Севастьяновъ. Самое устройство вагоновъ не измѣнено. Усовершенствованные вагоны тѣ, которые вновь заказаны, но въ виду грабительскихъ нападеній приняты извѣстныя мѣры, именно устраиваютъ двери кладовыхъ окованныя желѣзомъ, относительно пола теперь тоже принимаются мѣры къ его прочности, окна задѣланы рѣшетками, но это только въ послѣднее время.

Розановъ. Вѣдомство остается при своемъ убѣжденіи, что одинъ стражникъ способенъ предотвратить экспропріацію, или не лучше ли деньги, которыя тратятся на стражниковъ, употребить въ видахъ облегченія службы на добавочныхъ почтовыхъ чиновъ?

Т. с. Севастьяновъ. Я не высказывалъ подобнаго убѣжденія. Можно прибавить два чиновника для дѣла, но мы думаемъ, что почтальоны, которыхъ мы вводимъ для охраны вмѣсто военной охраны, они спеціально должны смотрѣть за вагономъ, чтобы не входили туда разбойники, онъ одинъ, онъ гораздо болѣе можетъ оказать содѣйствіе, чѣмъ три чиновника, которые продолжаютъ занятіе, а онъ одинъ можетъ усмотрѣть, кто лѣзетъ въ дверь, подозрительный ли человѣкъ, или добрый гражданинъ.

Розановъ. У меня еще два вопроса: между прочимъ, извѣстно, что вооруженіе почтальоновъ, которое введено въ 1905 г., до сего времени не измѣняется. Какой смыслъ

затраты на вооруженіе, произведенное въ 1905 г., когда револьверы плохи, а патроны несомнѣнно уже пришли въ негодность?

Т. с. Севастьяновъ. Это только часть оружія, которое давалось въ 1905 г. старыхъ образцовъ Смитъ-Вессонъ, которое давалось въ прежнее мирное время, когда мы не думали объ ограбленіи. Съ тѣхъ поръ, какъ начались нападенія, мы измѣнили его и теперь мы вооружаемся тѣмъ усовершенствованнымъ оружіемъ, которое представляютъ намъ артиллерійскія управленія. Мы сами покупаемъ оружіе образцовъ болѣе соотвѣтствующихъ защитѣ.

Розановъ. Еще послѣдній вопросъ. Какъ смотритъ вѣдомство на врачей почтовыхъ конторъ, т. е. обязаны они лечить служащихъ или предназначены для какихъ нибудь другихъ цѣлей. Врачи приглашаются безплатно; награждаются только чинами и орденами.

Т. с. Севастьяновъ. Въ большихъ учрежденіяхъ есть оборудованныя медицинскія части весьма широкаго размѣра. Почтовая больница въ Петербургѣ дѣйствуетъ весьма основательно, пользуется всякими средствами и обставлена медицинскимъ персоналомъ въ лучшемъ видѣ. Что касается губернскихъ городовъ, то врачи предлагаютъ свои услуги не совсѣмъ безвозмездно. Имъ уплачивается годовое вознагражденіе, заранѣе не опредѣленное, и опредѣляется оно въ зависимости отъ средствъ, которыя у насъ есть подъ названіемъ спеціальныхъ. Большинство получаетъ 200 руб. вознагражденія подъ видомъ разъѣздныхъ. Они съ готовностью идутъ, такъ какъ кромѣ 200 руб. считаются лицами, которыя приносятъ неслужебныя заслуги и получаютъ отличія. Но всѣ они поступаютъ для безвозмездной подачи совѣтовъ. Если болѣзнь выходитъ изъ разряда самаго маленькаго заболѣванія, то вѣдомство часто беретъ на себя леченіе серьезныхъ болѣзней, посылкой на Кавказъ и въ другія мѣста и даже были случаи заказовъ ортопедическихъ приспособленій для пострадавшихъ чиновъ почтово-телеграфнаго вѣдомства.

Розановъ. Опытъ показываетъ, что существованіе такихъ врачей обременяетъ служащихъ. Служащіе обязываются начальствомъ представлять свидѣтельства о болѣзни отъ этихъ врачей, а между тѣмъ нерѣдко во врачи приглашаются какіе-либо спеціалисты, напр. по венерическимъ болѣзнямъ или акушерству. Разумѣется, служащіе избѣгаютъ обращаться къ нимъ, а пользуются совѣтами частныхъ врачей, но, несмотря на это, должны идти за свидѣтельствомъ къ казенному врачу, что соединено съ расходами и неудобствами. Онъ можетъ быть въ претензіи, что не у него лѣчились.

Эргардтъ. Многимъ предпріятіямъ разсылаются бланки для почтовыхъ переводовъ, на которыхъ уже напечатаны адреса. Вотъ передо мною бланкъ для пересылки подписной платы за извѣстія земскаго отдѣла, который въ свое время высланъ земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и на которомъ отпечатано, кому—Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, куда—въ С.-Петербургъ и т. д. Этотъ бланкъ былъ заполненъ барономъ Мейендорфомъ и предъявленъ почтовому отдѣленію, но ему заявили, что принятіе такого рода бланковъ запрещено. Получается такъ, что одно учрежденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разсылаетъ, а Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ распоряжается, чтобы такіе бланки не принимать.

Т. с. Севастьяновъ. Бланки эти изготовляются казною, но мы разрѣшили изготовлять частнымъ лицамъ. Хотя рѣчь идетъ о земскомъ отдѣлѣ, но въ отношеніи къ настоящему вопросу онъ не отличается отъ частныхъ учрежденій. Мы указали, что эти бланки должны удовлетворять всѣмъ, размѣромъ и внѣшнимъ видомъ, казеннымъ, но не должны имѣть орла, который есть принадлежность казеннаго изданія. Это было не потому, что адресъ былъ напечатанъ, это еще лучше, чѣмъ написанный адресъ, но можетъ быть форматъ не удовлетворяетъ бланку казеннаго образца и главное условіе то, что нельзя ставить государственный гербъ на бланкѣ частнаго изготовленія. Конечно, это всегда считается придиркой почтово-телеграфнаго вѣдомства, но на это существуютъ правила. Когда нѣкоторыя частныя учрежденія завели для себя бланки, неудовлетворяющіе требованіямъ, то было разрѣшено ими пользоваться до израсходованія. Были случаи выпуска не совсѣмъ правильныхъ бланковъ и почтовыми учрежденіями, а потому впредь будетъ на самыхъ бланкахъ

напечатано, какимъ почтовымъ округомъ они выпущены.

Эргардтъ. Кромѣ того я долженъ указать, что мнѣ сообщали объ установленіи въ Ригѣ правила списывать всѣ телеграммы, поступающія изъ Берлина, и чтобы копіи этихъ телеграммъ оставались въ почтовыхъ конторахъ. Вслѣдствіе этого всѣ, не исключая и срочныхъ телеграммъ изъ Берлина, задерживаются на довольно значительное время.

Т. с. Севастьяновъ. Я объ этомъ не знаю.

Эргардтъ. Лѣтомъ ко мнѣ, въ мою контору въ Ригѣ явился господинъ, пріѣхавшій изъ Петербурга, который предложилъ помѣстить объявленіе на почтовой карточкѣ, которая продается не по 3 к., а по 1 к. изъ почтовыхъ отдѣленій. Онъ говорилъ, что сборомъ на объявленія собираются крупныя суммы, которыя распредѣляются между почтовыми чиновниками какъ наградныя. Я хотѣлъ бы узнать объ этомъ положеніи. Къ сожалѣнію, я не могъ установить фамилію этого господина, но онъ пріѣхалъ изъ Петербурга и, кажется, говорилъ, что онъ чиновникъ Главнаго Управленія.

Т. с. Севастьяновъ. Это, вѣроятно, было частное лицо. Нѣкоторые предприниматели предложили намъ такого рода оборотъ. Они покупаютъ у насъ въ казнѣ бланки открытыхъ писемъ по той цѣнѣ, по которой они стоятъ—3 к. Затѣмъ они собираютъ отъ торговыхъ фирмъ объявленія и, вѣроятно, одно изъ такихъ лицъ обращалось къ вамъ: неугодно ли помѣстить объявленія. Это создаетъ довольно много хлопотъ и придется, кажется, отъ этого отказаться. Эти бланки приносятъ въ почтовыя конторы и говорятъ: когда будутъ покупать бланки, то пожалуйста продавайте эти, съ рекламами, и за это я буду давать ½ к. съ тысячи, а продавайте не за 3 к., а за одну копѣйку, потому что выгоднѣе получить одну копѣйку, такъ какъ предпринимателю платится за объявленія. Дѣйствительно въ тотъ день, когда предприниматель приноситъ эти бланки, публика расхватываетъ ихъ въ 2 минуты, такъ что не нужно чиновникамъ и предлагать ихъ. Казна ровно ничего не теряетъ, а чиновники, дѣйствительно, нѣсколько грошей получаютъ. Насколько это маловыгодно, это видно изъ того, что Почтамтъ всего выработалъ за годъ 700 р., которые и были распредѣлены между чиновниками, завѣдующими этой продажей. Я недавно говорилъ объ этомъ съ берлинскими почтовыми чиновниками и они были очень удивлены, у нихъ такой операціи не существуетъ. Это новшество чисто россійское. Такъ какъ это все таки хлопотливо, то вознагражденіе чиновникамъ считается болѣе или менѣе заслуженнымъ и мы это допустили. Обѣ стороны довольны. Можетъ быть, кто нибудь найдетъ это неловкимъ, и тогда это дѣло будетъ прекращено, потому что это, можетъ быть, наноситъ вредъ торговымъ домамъ, не участвующимъ въ подобныхъ рекламахъ. Но это капля въ морѣ.

Эргардтъ. Я только хотѣлъ указать на то, что этотъ господинъ совершенно опредѣленно мнѣ сказалъ, что весь доходъ отъ этого идетъ въ пользу чиновъ.

Опочининъ. Это такъ, въ пользу чиновъ.

Предсѣдатель. Больше возраженій нѣтъ? Такъ что эту первую стадію обсужденія мы можемъ считать законченной. Дальнѣйшее разсмотрѣніе смѣты въ комиссіи откладывается. Имѣю честь объявить засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе было закрыто въ 6 час. 10 м. вечера.

напечатано, какимъ почтовымъ округомъ онѣ выпущены.

Эргардтъ. Кромѣ того я долженъ указать, что мнѣ сообщали объ установленіи въ Ригѣ правила списывать всѣ телеграммы, поступающія изъ Берлина, и чтобы копіи этихъ телеграммъ оставались въ почтовыхъ конторахъ. Вслѣдствіе этого всѣ, по нѣмецки и срочныхъ телеграммъ изъ Берлина, задерживаются на довольно значительное время.

Т. 6. Севастьяновъ. Я объ этомъ не знаю.

Эргардтъ. Допускаю, что дѣлается въ Ригѣ одного господина, пріѣхавшаго изъ Петербурга, который предложилъ полностью объявленіе на почтовой карточкѣ, которая продается по ... к., однако что почтовымъ отдѣленіемъ. Онъ говорилъ, что оборотъ на объявленіи оборачивается суммой, которыя распредѣлялись между почтовыми чиновниками какъ награды. Я хотѣлъ бы узнать, объ этомъ положеніи. Въ положеніи не могъ установить фамиліи этого господина, но онъ пріѣхалъ изъ Петербурга и, кажется, говорилъ, что онъ дѣйствовалъ съ вѣдома Управленія.

Т. 6. Севастьяновъ. Это, вѣроятно, было частное лицо. Нѣкоторые предприниматели предлагали намъ такого рода оборотъ. Они покупаютъ у насъ въ казнѣ бланки открытыхъ писемъ по той цѣнѣ, по которой они стоятъ — 3 к., затѣмъ они собираютъ отъ торговыхъ фирмъ объявленія и, вѣроятно, одно изъ такихъ лицъ обращалось къ вамъ: неугодно ли помѣстить объявленія. Это создаетъ довольно много хлопотъ и придется, кажется, отъ этого отказаться. Эти бланки приносятъ въ почтовыя конторы и говорятъ: когда будутъ покупать бланки, то пожалуйста продавайте ихъ съ рекламами, и за это я буду давать ½ к. съ тысячи, а продавайте по ½ за 3 к. за одну копѣйку, потому что выгодно получать одну копѣйку, тѣмъ какъ предприниматели платятся за объявленія. Дѣйствительно съ этого дня, когда предприниматели приносятъ эти бланки, публика раскупаетъ ихъ по 3 копѣйки, такъ что не нужно заподозрѣвать и преслѣдовать ихъ. Казна рѣшительно ничего не теряетъ, а чиновники, дѣйствительно, извлекаютъ грошей получаютъ. Насколько это выяснилось, это видно изъ того, что Почтамтъ всего выработалъ за годъ 700 р., которые и были распредѣлены между чиновниками, заслуживши этой награды. Я недавно говорилъ объ этомъ съ сборщиками почтовыми чиновниками и они были очень удивлены, у нихъ такой операціи не существуетъ. Эта подписка часто ошибочна. Тѣмъ болѣе, что все такъ ничтожно, то вознагражденіе чиновниковъ считается болѣе или менѣе заслуженнымъ, и мы эти допустили обѣ стороны довольны. Может быть, кто нибудь найдетъ это вреднымъ, и тогда это дѣло будетъ прекращено, потому что это, можетъ быть, наноситъ вредъ торговымъ домамъ, не участвующимъ въ почтовыхъ рекламахъ. Но это вошли въ моду.

Эргардтъ. Я только хотѣлъ указать на то, что этотъ господинъ совершенно открыто мнѣ сказалъ, что весь доходъ отъ этого идетъ въ пользу чиновъ.

Оболенскій. Это такъ, въ пользу чиновъ.

Предсѣдатель. Больше возраженій нѣтъ? Такъ что эту первую статью обсужденія мы можемъ считать законченной. Дальнѣйшее разсмотрѣніе смѣты въ помощи откладывается. Цифра могутъ объяснить засѣданіе завтрашнее.

Засѣданіе было закрыто въ 8 час. 10 м. вечера.

Докладчикъ И. В. Годневъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г.

(№№ 216—223 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ . . . . *6.365.904 р.*[1])

При разсмотрѣніи проекта смѣты расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г. необходимо прежде всего имѣть въ виду, что Министерство Торговли и Промышленности образовано въ 1905 г. главнымъ образомъ въ цѣляхъ содѣйствія развитію торговли и промышленности и въ виду неотложной необходимости разработки законодательства по части торговли, промышленности и въ особенности рабочаго законодательства.

Со времени учрежденія Министерства Торговли и Промышленности прошло четыре года и, конечно, нельзя ожидать, чтобы за этотъ періодъ времени дѣятельность Министерства могла существенно повліять на ростъ отечественной торговли и промышленности, однако у Министерства имѣлась полная возможность рядомъ мѣръ законодательнаго и административнаго характера способствовать созданію такихъ условій, при которыхъ различныя отрасли торгово-промышленной дѣятельности могли успѣшно

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному къ смѣтѣ перечню (стр. 38) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—4.981.277 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.384.627 р.

развиваться. Однако, до настоящаго времени еще не замѣтно, чтобы Министерство подвинулось по пути выполненія предначертаній Высочайшей власти, напротивъ того, несмотря на данное Министру Торговли и Промышленности еще въ 1905 г. Высочайшее повелѣніе озаботиться представленіемъ на уваженіе законодательныхъ установленій проекта учрежденія и штата самого Министерства и несмотря на двукратно выраженное о томъ пожеланіе Государственной Думы, до сего времени не внесенъ еще законопроектъ объ образованіи самого Министерства.

Относительно прочихъ пожеланій Государственной Думы, высказанныхъ при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г., слѣдуетъ замѣтить, что большинство ихъ также не выполнено.

Къ числу таковыхъ относится, между прочимъ, пожеланіе по смѣтѣ 1908 г. «о надлежащей организаціи коммерческой агентуры на иностранныхъ рынкахъ въ цѣляхъ улучшенія ихъ и ознакомленія съ ними русскихъ производителей, торговцевъ и промышленниковъ». Необходимость выполненія этого пожеланія была подтверждена Государственной Думой по смѣтѣ на 1909 г., причемъ Государственная Дума полагала, что для лучшей организаціи коммерческой агентуры за-границей желательно «совмѣщеніе въ консульскихъ учрежденіяхъ функцій торговопромышленныхъ агентовъ и подчиненіе ихъ Министерству Торговли и Промышленности». При смѣтѣ на 1909 г. вѣдомствомъ было объяснено, что по возбужденному Государственной Думой вопросу были сдѣланы сношенія съ Биржевыми Комитетами, и по обсужденіи поступившихъ отъ Комитетовъ предположеній, а также отзывовъ Совѣтовъ Биржевой Торговли, Сельскаго Хозяйства и Промышленности и Торговли вопросъ этотъ будетъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію въ Министерствѣ. Изъ объясненій вѣдомства при смѣтѣ на 1910 г. усматривается, что Министерство предполагаетъ осуществить намѣченныя Государственной Думой мѣры и намѣрено учредить особыя должности агентовъ по торговой части за-границей. Однако, проведеніе этой реформы оно ставитъ въ зависимость отъ разрѣшенія вопроса о передачѣ въ ближайшее завѣдываніе Министерства имѣющихся нынѣ агентовъ Министерства Финансовъ за-границей и отъ проведенія общаго преобразованія Министерства Торговли и Промышленности.

Такимъ образомъ выполненіе этого двукратно выраженнаго пожеланія Государственной Думы отложено до того вре-

мени, когда имѣющіе быть выработанными штаты Министерства пройдутъ всѣ стадіи предварительнаго и законодательнаго разсмотрѣнія, т. е. на неопредѣленно долгій срокъ.

По поводу пожеланія Государственной Думы по смѣтѣ на 1908 г. «о принятіи мѣръ къ облегченію населенію возможности пользованія надлежаще вывѣренными мѣрами и вѣсами» вѣдомство по смѣтѣ на 1909 г. объяснило, что Главной Палатой мѣръ и вѣсовъ составленъ проектъ дальнѣйшаго устройства повѣрочной части въ Имперіи. Этотъ проектъ законченъ нынѣ обсужденіемъ въ особомъ Совѣщаніи и представленіе по сему предмету имѣетъ быть внесено на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій въ сессію 1908/1909 гг.

Надлежитъ отмѣтить, что никакого законопроекта по этому вопросу въ Государственную Думу до сего времени не поступало.

По смѣтѣ на 1908 г. Государственной Думой было указано «на необходимость содѣйствія со стороны государства къ созданію мелкаго кредита не только для сельскаго населенія, но спеціально для мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ городовъ». Вѣдомство не находило возможнымъ осуществить въ ближайшее время предположеніе Государственной Думы въ виду того, что, по его мнѣнію, разработка этого вопроса требуетъ сношенія съ учрежденіями по дѣламъ мелкаго кредита, а также подробнаго и всесторонняго обсужденія дѣла на мѣстахъ при участіи представителей мелкой промышленности и торговли и при содѣйствіи городскихъ общественныхъ управленій. Въ проектѣ смѣты на 1910 г. вѣдомство, повторяя въ сущности разъясненія, представленныя имъ при смѣтѣ на 1909 г., находитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что вопросъ объ организаціи мелкаго кредита для ремесленниковъ и промышленниковъ относится скорѣе къ компетенціи Министерства Финансовъ, такъ какъ въ составѣ послѣдняго имѣется особое управленіе по дѣламъ мелкаго кредита. Тѣмъ не менѣе Министерство заявляетъ, что затронутый Государственной Думой вопросъ разрабатывается въ связи съ предполагаемымъ упраздненіемъ ремесленнаго сословія и реорганизаціей ремесленнаго управленія на профессіональныхъ кооперативныхъ началахъ, на что требуется значительное количество времени.

Такимъ образомъ нельзя ожидать, по мнѣнію бюджетной комиссіи, чтобы и это дѣло получило скорое разрѣшеніе.

*

Въ отношеніи слѣдующихъ пожеланій вѣдомствомъ приняты, повидимому, мѣры къ ихъ выполненію. Такъ, напримѣръ, во исполненіе пожеланія по смѣтѣ на 1908 г. «объ ускореніи внесенія въ Государственную Думу законодательныхъ предположеній о страхованіи рабочихъ и улучшеніи ихъ быта» Министерствомъ внесенъ въ Государственную Думу рядъ законопроектовъ.

По пожеланію того же года относительно «организаціи дѣйствительнаго надзора за продажей золотыхъ и серебряныхъ издѣлій и выясненія вліянія пошлинъ на производство и продажу означенныхъ издѣлій» вѣдомствомъ, по его заявленію, составленъ проектъ преобразованія пробирнаго надзора, который въ ближайшее время будетъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ.

Вѣдомствомъ выполнено пожеланіе Государственной Думы по смѣтѣ на 1908 г. «относительнаго безотлагательнаго выясненія вопроса о дальнѣйшемъ существованіи Варшавскаго и Донскаго Политехническихъ Институтовъ».

По поводу пожеланія Государственной Думы по смѣтѣ на 1909 г. «о скорѣйшей выработкѣ закона о торговой несостоятельности и мѣропріятій противъ фиктивной передачи промышленныхъ и торговыхъ заведеній» вѣдомствомъ заявлено, что соотвѣтствующій законопроектъ разрабатывается на основаніи соображеній и отзывовъ, полученныхъ отъ главнѣйшихъ Биржевыхъ Комитетовъ, и по окончаніи предварительнаго междувѣдомственнаго обсужденія будетъ внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Равнымъ образомъ Министерство, какъ видно изъ представленныхъ имъ объясненій, занято разработкой предположеній согласно пожеланію Государственной Думы относительно «выработки законодательныхъ мѣръ, регулирующихъ дѣятельность возникающихъ въ настоящее время картелей, синдикатовъ и трестовъ».

Изъ вышеизложеннаго усматривается, по мнѣнію бюджетной комиссіи, что нельзя ожидать осуществленія въ скоромъ времени большинства намѣченныхъ Государственной Думой мѣропріятій и реформъ и что сущность представленныхъ вѣдомствомъ по этому поводу объясненій приводитъ къ заключенію о необходимости *вновь подтвердить* уже высказанныя прежде Государственною Думою *пожеланія*.

По расходамъ.

По проекту смѣты расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г. исчислено всего расходовъ 6.365.904 р., на 193.692 р. *менѣе* противъ назначеній 1909 года. § 1.

Обращаясь къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по отдѣльнымъ параграфамъ, слѣдуетъ остановиться на слѣдующемъ:

1) По ст. 1 § 1. *(Содержаніе Министра и его Товарищей)*. По смѣтамъ двухъ предшествующихъ лѣтъ кредитъ по этой статьѣ предназначался на выдачу содержанія Министру и *двумъ* его Товарищамъ и въ 1909 г. составлялъ сумму въ 46.190 р. По проекту смѣты на 1910 г. кредитъ на содержаніе Министра исчисленъ въ размѣрѣ 18.000 р. и сверхъ того на наемъ квартиры Министру внесено особо 7.500 р. и *тремъ* Товарищамъ Министра (по 13.000 р.)—39.000 р., а всего (за удержаніемъ на пенсіи) 62.190 р., т. е. на 16.000 р. болѣе противъ назначеній по смѣтѣ на 1909 г.

При обсужденіи вопроса, надлежитъ ли внести въ смѣту 1910 г. испрашиваемое ассигнованіе на выдачу квартирныхъ денегъ тайному совѣтнику Тимирязеву въ размѣрѣ 7.500 р. или же надлежитъ внести квартирныя деньги въ томъ размѣрѣ, въ которомъ онѣ отпускались Министру Торговли и Промышленности въ предшествовавшіе годы въ соотвѣтствіи съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ и другимъ Министрамъ, не пользующимся квартирами въ натурѣ, т. е. въ размѣрѣ 4.000 р., присутствовавшій при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты въ засѣданіи Совѣщанія содокладчиковъ Министръ Торговли и Промышленности т. с. Тимирязевъ далъ по сему поводу слѣдующія объясненія:

«Обыкновенно, при назначеніи содержанія новому Министру, ему испрашиваются въ одномъ и томъ же докладѣ квартирныя деньги взамѣнъ квартиры въ натурѣ, потому что обыкновенно предполагается, что каждому Министру предоставлена особая квартира въ натурѣ и что неимѣніе таковой квартиры является лишь рѣдкимъ исключеніемъ. Вопросъ о квартирномъ довольствіи Министровъ до сего времени окончательно не урегулированъ, но, какъ извѣстно, зависитъ исключительно отъ Высочайшей власти. Изъ числа всѣхъ Министровъ только два, Министръ Народнаго Просвѣщенія и Министръ Торговли и Промышленности, лишены

§ 1. казенныхъ квартиръ и по установившейся практикѣ имъ было опредѣлено по 4.000 р. въ годъ квартирныхъ денегъ на наемъ квартиръ. Существующія казенныя квартиры Министровъ, представляя чрезвычайныя удобства какъ въ смыслѣ обширности помѣщенія, включенія въ содержаніе квартиръ расходовъ по отопленію и освѣщенію и, главнымъ образомъ, близости къ тому вѣдомству, управлять которымъ они призваны, по справедливой оцѣнкѣ не могутъ быть оцѣнены въ суммѣ ниже 15—25.000 р. въ годъ. Нѣкоторые Министры, кромѣ того, пользуются лѣтомъ казенными дачами. Поэтому, по отношенію къ нимъ положеніе Министра Торговли и Промышленности являлось крайне несправедливымъ. Размѣръ кредита на наемъ квартиры т. с. Тимирязеву былъ опредѣленъ на основаніи дѣйствительнаго расхода Министра Торговли и Промышленности на этотъ предметъ при принятіи имъ должности».

Присутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи Товарищъ Министра Торговли и Промышленности т. с. Остроградскій, представивъ съ своей стороны объясненія по означенному вопросу, приведенныя въ приложенной къ сему докладу стенограммѣ засѣданія бюджетной комиссіи 31 октября сего года, (стр. 1 и 2) ходатайствовалъ о сохраненіи въ смѣтѣ кредита на наемъ квартиры Министру Торговли и Промышленности безъ измѣненія, въ размѣрѣ, исчисленномъ вѣдомствомъ.

Бюджетная комиссія, обсудивъ представленныя вѣдомствомъ объясненія, пришла къ выводу, что, *въ смѣту надлежитъ внести кредитъ на квартирное довольствіе* въ томъ именно *нормальномъ размѣрѣ—4.000 р.,* который былъ опредѣленъ для этой должности при образованіи Министерства. Такую сумму на наемъ квартиры получали всѣ лица, занимавшія преемственно должность Министра Торговли и Промышленности, и въ томъ же размѣрѣ получаютъ ее и прочіе Министры, не пользующіеся квартирами въ натурѣ. Такимъ образомъ, внесенные въ смѣту *3.500 р. подлежатъ исключенію.*

При разсмотрѣніи вопроса объ ассигнованіи средствъ на содержаніе третьей должности Товарища Министра Торговли и Промышленности, Совѣщаніе содокладчиковъ замѣтило, что при образованіи Министерства Торговли и Промышленности и при включеніи въ составъ его, по указу Его Императорскаго Величества 27 октября 1905 г., Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ и выдѣленныхъ изъ состава

Министерства Финансовъ установленій по части торговли и промышленности, во вновь образованномъ вѣдомствѣ имѣлось всего двѣ должности Товарищей Министра Торговли и Промышленности, каковыя должности сохранялись въ томъ же числѣ до послѣдняго времени, 1 же іюля текущаго года, по всеподданнѣйшему докладу Министра Торговли и Промышленности, послѣдовало назначеніе особаго лица на должность третьяго Товарища Министра, безъ законодательнаго утвержденія этой третьей должности. § 1.

По этому поводу Министръ Торговли и Промышленности, тайный совѣтникъ В. И. Тимирязевъ, при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты въ засѣданіи Совѣщанія содокладчиковъ, объяснилъ, что «учрежденіе, 1 іюля 1909 г., должности третьяго Товарища Министра Торговли и Промышленности не слѣдуетъ разсматривать какъ учрежденіе новой должности, но оно является лишь замѣщеніемъ того вакантнаго поста, который не былъ замѣщаемъ съ самаго начала существованія Министерства Торговли и Промышленности. Въ періодъ зарожденія новаго вѣдомства, въ Министерствѣ Торговли и Промышленности не ощущалось въ такой сильной степени необходимости замѣщенія означенной должности, но уже считая съ того времени, когда тайный совѣтникъ В. И. Тимирязевъ призванъ былъ къ управленію Министерствомъ Торговли и Промышленности вторично, размѣръ работъ Министерства Торговли и Промышленности, значительно съ того времени разросшійся, привелъ тайнаго совѣтника В. И. Тимирязева къ твердому убѣжденію о необходимости для вѣдомства имѣть третьяго Товарища Министра. Введеніе въ Имперіи новаго строя и появившаяся съ этого времени необходимость участія высшихъ представителей вѣдомства Министерства Торговли и Промышленности въ работахъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, въ связи съ общимъ развитіемъ вообще работъ Министерства Торговли и Промышленности, дѣлали очевидной эту потребность. По этимъ соображеніямъ, при принятіи тайнымъ совѣтникомъ В. И. Тимирязевымъ должности Министра Торговли и Промышленности, въ числѣ условій, на которыхъ тайный совѣтникъ В. И. Тимирязевъ принималъ Министерство, было поставлено условіемъ необходимость замѣщенія третьей должности Товарища Министра Торговли и Промышленности. Самое осуществленіе учрежденія въ настоящемъ году должности третьяго Това-

§ 1. рища Министра произведено, по мнѣнію тайнаго совѣтника В. И. Тимирязева, совершенно правильно и безъ нарушенія какихъ-либо законовъ и положеній, регулирующихъ эту область. Въ проектѣ новаго штата Министерства Торговли и Промышленности Государственная Дума найдетъ три должности Товарища Министра, и буде тогда по этому вопросу вновь встрѣтятся какія-либо серьезныя затрудненія, то Государственная Дума будетъ имѣть полную возможность и право разрѣшить этотъ вопросъ въ томъ или иномъ, угодномъ ей, смыслѣ. Вопросъ объ учрежденіи третьей должности Товарища Министра Торговли и Промышленности разсматривался вѣдомствомъ bona fide, и Министръ Торговли и Промышленности убѣжденъ, что три должности Товарищей Министра существуютъ въ тѣхъ законодательныхъ актахъ, которые соединили на бумагѣ отдѣльныя части различныхъ установленій подъ названіемъ Министерства Торговли и Промышленности. Что же касается расходовъ казны, связанныхъ съ означеннымъ учрежденіемъ, то извѣстно, что содержанія Товарищамъ Министра опредѣляются Высочайшей властью, и пока въ этомъ отношеніи не издано никакого новаго законодательнаго указанія, порядокъ этотъ, согласно закону, долженъ практиковаться. Вѣдомство не имѣло никакой другой возможности иначе урегулировать учрежденіе данной должности, чѣмъ какъ оно сдѣлало. Должность третьяго Товарища Министра Торговли и Промышленности существовала съ самаго начала Министерства Торговли и Промышленности, нѣкоторое время была вакантна по соображеніямъ, быть можетъ, системы сбереженій, и присвоенный ей окладъ содержанія долженъ былъ быть назначенъ волей Государя Императора, согласно тому порядку, который практикуется вообще при всякомъ новомъ испрошеніи содержанія по должности Товарища Министра. Въ то время, какъ состоялось выдѣленіе Министерства Торговли и Промышленности изъ состава Министерства Финансовъ, въ составѣ Министерства Финансовъ существовало 4 должности Товарищей Министра, причемъ одинъ изъ нихъ, завѣдывавшій дѣлами торговли и промышленности, получилъ въ свое вѣдѣніе вновь образованное Министерство и такимъ образомъ въ Министерствѣ Финансовъ осталось три должности Товарищей Министра, каковыя существуютъ и до настоящаго времени и замѣщены нынѣ тайнымъ совѣтникомъ Н. Н. Покровскимъ, тайнымъ совѣтникомъ С. Ф. Веберомъ и тайнымъ со-

вѣтникомъ І. І. Новицкимъ, мѣсто же четвертаго Товарища Министра остается до сего времени никѣмъ незанятымъ. Въ моментъ выдѣленія Министерства Торговли и Промышленности въ Министерствѣ Финансовъ имѣлось 4 должности Товарищей Министровъ, которыя были замѣщены тайнымъ совѣтникомъ кн. Оболенскимъ, тайнымъ совѣтникомъ Дмитріевымъ, тайнымъ совѣтникомъ Романовымъ и тайнымъ совѣтникомъ Тимирязевымъ, и въ Главномъ Управленіи Торговаго Мореплаванія и Портовъ были двѣ должности Товарищей Главноуправляющаго—итого 6. Въ настоящее время въ Министерствѣ Финансовъ существуютъ три должности Товарища Министра и въ Министерствѣ Торговли и Промышленности тоже 3, итого 6. Такимъ образомъ общее количество этихъ должностей осталось неизмѣннымъ. По мнѣнію В. И. Тимирязева, въ Министерствѣ Торговли и Промышленности по закону существуютъ три должности Товарищей Министра, которыя могли бы во всякое время быть замѣщены или не замѣщены. Бывшій Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами имѣлъ одного Товарища, по причинѣ, Министру Торговли и Промышленности не извѣстной, но имѣлъ право имѣть двухъ Товарищей и даже одно время имѣлъ ихъ. На первыхъ порахъ существованія Министерства Торговли и Промышленности не встрѣчалось надобности использовать всѣ должности, должность третьяго Товарища оставалась свободной, въ томъ расчетѣ, что вопросъ о коренной реорганизаціи вѣдомства будетъ представленъ на уваженіе законодательныхъ установленій гораздо скорѣе, чѣмъ то оказалось на самомъ дѣлѣ. За послѣднее время правительство считало нужнымъ нѣсколько упорядочить вопросъ о назначеніяхъ содержаній Министрамъ и Товарищамъ Министровъ, и установилась поэтому извѣстная въ этомъ отношеніи норма, а именно: Министрамъ—18.000 р., а Товарищамъ—10.000 р. жалованья и 3.000 р. на квартиру въ годъ, въ какихъ размѣрахъ обыкновенно и испрашивается содержаніе вновь назначаемымъ Товарищамъ Министровъ. Въ данномъ случаѣ Министерство Торговли и Промышленности не отступало отъ той нормы, которая была установлена и которая испрошена была и для Товарища Министра дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. П. Коновалова. Въ законодательныхъ актахъ, устанавливающихъ существованіе тѣхъ учрежденій, кои затѣмъ вошли въ составъ Ми- § 1.

§ 1. нистерства, имѣется опредѣлительное указаніе на три должности Товарищей Министра, что эти акты не были ни въ какомъ отношеніи отмѣнены или измѣнены, и что вопросъ о назначеніи содержанія Министрамъ, ихъ Товарищамъ, членамъ Государственнаго Совѣта разрѣшается нынѣ по ст. 548 Устава о службѣ по назначенію отъ Правительства и является вопросомъ общимъ, одинаково примѣнимымъ ко всѣмъ вообще вѣдомствамъ».

Съ своей стороны, въ засѣданіи бюджетной комиссіи Товарищъ Министра Торговли и Промышленности т. с. Остроградскій, поддерживая высказанный Министромъ Торговли и Промышленности взглядъ, ходатайствовалъ о сохраненіи въ смѣтѣ кредита на содержаніе третьей должности Товарища Министра Торговли и Промышленности въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ занесенъ въ смѣту на основаніи опредѣленія Высочайше утвержденнаго 1 іюля 1909 г. всеподданнѣйшаго доклада Министра Торговли и Промышленности [1]).

По этому поводу бюджетная комиссія приняла во вниманіе, что Высочайшимъ указомъ 27 октября 1905 г. Министерство Торговли и Промышленности образовано посредствомъ объединенія установленій по части торговли и промышленности Министерства Финансовъ съ бывшимъ Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ. Въ послѣднемъ имѣлось, какъ это видно изъ отдѣла X Высоч. утв. 10 іюня 1903 г. мнѣнія Гос. Совѣта (собр. узак. ст. 700), двѣ должности Товарища Главноуправляющаго, издержки по содержанію коихъ составляли 24.000 р. въ годъ. Когда было образовано Министерство Торговли и Промышленности, то 19 ноября 1905 г. (собр. узак. 1905 г. ст. 1917) послѣдовало Высочайшее повелѣніе, коимъ указывалось: 1) переименовать установленія по части торговли и промышленности, всѣ установленія по горной части, совѣтъ по тарифнымъ дѣламъ, тарифный комитетъ и Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ въ соотвѣтственныя установленія Министерства Торговли и Промышленности; 2) исключить изъ состава Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ должность Главноуправляющаго, переименовать должность Товарища Главноуправляющаго въ должность Товарища Министра Торговли и Промышленности, Совѣтъ Главноуправляющаго—въ Совѣтъ Министра Торговли, всѣ прочія установленія—въ соотвѣтствен-

[1]) Стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи 31 октября с. г. (стр. 3—11).

ныя установленія Министерства Торговли и Промышленности. § 1.
Ни въ Высочайшемъ повелѣніи 19 ноября 1905 г., ни въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ не содержится указанія, что учрежденная Высочайше утвержденнымъ 5 іюня 1900 г. (собр. узак. 1900 г. ст. 1606) мнѣніемъ Государственнаго Совѣта должность третьяго Товарища Министра Финансовъ, руководившаго въ Министерствѣ Финансовъ установленіями, выдѣленными въ составъ Министерства Торговли и Промышленности, была включена и переименована въ соотвѣтствующую должность Товарища Министра Торговли и Промышленности. Имѣвшаяся въ моментъ учрежденія Министерства Торговли и Промышленности закономъ установленная третья должность Товарища Министра Финансовъ продолжаетъ существовать въ названномъ Министерствѣ и въ настоящее время. Имѣя въ виду, что до образованія самостоятельнаго Министерства Торговли и Промышленности изъ установленій Министерства Финансовъ и Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ въ Министерствѣ Финансовъ имѣлось *три* должности Товарищей Министровъ, а въ Главномъ Управленіи Торговаго Мореплаванія и Портовъ—двѣ должности Товарищей Главноуправляющаго и, слѣдовательно, въ общей сложности всего 5 должностей, на содержаніе каковыхъ должностей и вносились кредиты въ смѣты, слѣдуетъ придти къ выводу, что внесеніе въ смѣту на 1910 г. новаго кредита для третьяго Товарища Министра Торговли и Промышленности не соотвѣтствуетъ установленному закономъ числу должностей Товарищей Министра Финансовъ и Министра Торговли и Промышленности, такъ какъ, съ замѣщеніемъ по Высочайшему повелѣнію 7 марта 1909 г. третьей должности Товарища Министра въ Министерствѣ Финансовъ и съ назначеніемъ 1 іюля того же года третьяго Товарища Министра Торговли и Промышленности, число Товарищей Министровъ въ обоихъ вѣдомствахъ доведено до шести.

Такимъ образомъ, кредитъ въ 12.500 р. на содержаніе должности третьяго Товарища Министра Торговли и Промышленности могъ бы быть отпущенъ въ смѣтномъ порядкѣ въ томъ лишь случаѣ, если бы обстоятельствами дѣла была доказана необходимость такого расхода. Въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ упускать изъ вида, что въ Министерствѣ Финансовъ при наличности 7 крупныхъ отдѣловъ, не считая Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей,

§ 1. имѣтся всего 3 должности Товарищей Министра, поэтому, при наличности въ Министерствѣ Торговли и Промышленности всего 3 отдѣловъ, вполнѣ казалось бы достаточнымъ ограничить число должностей Товарищей Министра—двумя должностями.

По изложеннымъ соображеніямъ бюджетная комиссія предлагаетъ *кредитъ, предназначенный на выдачу содержанія третьему Товарищу Министра Торговли и Промышленности въ размѣрѣ 12.500 р., исключить изъ смѣты.*

2) **По ст. 2 § 1.** *(Содержаніе членовъ Совѣта Министра, представителя Министерства въ Совѣтѣ Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и чиновниковъ особыхъ порученій).* Кредитъ по этой статьѣ исчисленъ въ 57.167 р. на 1909 г. До настоящаго времени отпускъ этой суммы въ смѣтномъ порядкѣ не встрѣчалъ возраженій въ виду ежегоднаго обѣщанія Министерства представить на уваженіе законодательныхъ установленій проектъ учрежденія и штата Министерства. Въ виду того, однако, что и до настоящаго времени Министерство не представило на законодательное разсмотрѣніе проекта штатовъ, и въ то же время продолжаетъ испрашивать кредиты по сей статьѣ, въ размѣрахъ, не соотвѣтствующихъ тѣмъ, которые установлены закономъ (штатами), представляется необходимымъ, по мнѣнію Совѣщанія содокладчиковъ, возстановить отпускъ тѣхъ только кредитовъ, кои основаны на закономъ опредѣленныхъ штатахъ. По Высочайше утвержденному, 10 іюня 1903 г. (собр. узак. ст. 700), штату, на содержаніе всѣхъ членовъ Совѣта Министра нераздѣльно должна отпускаться общая сумма 20.000 р. Въ предѣлахъ этой общей суммы и должно, такимъ образомъ, быть назначаемо содержаніе всѣмъ членамъ Совѣта властью, опредѣляющей окладъ содержанія каждому члену Совѣта. Между тѣмъ, кредитъ на содержаніе членовъ Совѣта исчисленъ на 1910 г. не въ 20.000 р., а въ 26.000 р., причемъ добавочные 6.000 р. внесены въ смѣту на томъ основаніи, что Министромъ Торговли и Промышленности было объявлено о послѣдовавшемъ по всеподданнѣйшему докладу его 3 декабря 1905 г. Высочайшемъ соизволеніи на назначеніе членомъ Совѣта Министра Торговли и Промышленности т. с. Лангового, съ окладомъ содержанія по сей должности въ 6.000 р. Въ виду сего, по мнѣнію Совѣщанія содокладчиковъ, кредитъ въ 26.000 р. *долженъ быть сокращенъ на 6.000 р.* По тѣмъ же соображе-

ніямъ Совѣщаніе содокладчиковъ полагало, что и *ассигнованіе на чиновниковъ особыхъ порученій* при Министерствѣ Торговли и Промышленности надлежитъ *исчислить въ размѣрѣ лишь 25.000 р.*, установленномъ закономъ на содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій (собр. узак. 1900 г. ст. 1606 и собр. узак. 1903 г. ст. 700), исключивъ излишне внесенный въ смѣту кредитъ въ 4.200 р. По этому поводу въ засѣданіи бюджетной комиссіи, Товарищъ Министра Торговли и Промышленности т. с. Остроградскій указалъ, что означенные 6.000 р. занесены въ смѣту въ силу Высочайшаго повелѣнія о дополнительномъ вознагражденіи Члену Совѣта Министра т. с. Ланговому и что поэтому кредитъ этотъ въ смѣтѣ долженъ быть сохраненъ. Что же касается проектируемаго сокращенія на 4.200 р. кредита на содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій, то сумма эта составляетъ содержаніе, назначенное т. с. Неболсину по особому Высочайшему повелѣнію, представляетъ собой лично присвоенный т. с. Неболсину окладъ, получаемый имъ еще по прежней службѣ въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ, причемъ кредитъ этотъ перечисленъ лишь изъ смѣты Министерства Финансовъ въ смѣту Министерства Торговли и Промышленности одновременно съ переходомъ т. с. Неболсина на службу изъ Министерства Финансовъ въ вѣдомство Торговли и Промышленности.

Бюджетная комиссія, не касаясь вопроса о томъ, можетъ ли объявленное Министромъ Высочайшее соизволеніе отмѣнять законъ, изданный и обнародованный въ закономъ установленномъ порядкѣ (Выс. утв. 10 іюня 1905 г. мнѣніе Гос. Сов.), замѣтила лишь, что въ данномъ случаѣ Высочайшимъ соизволеніемъ опредѣлено лишь лицо, коему назначается содержаніе и размѣръ этого содержанія, безъ указанія источника, изъ коего долженъ производиться этотъ расходъ. При такомъ положеніи дѣла бюджетная комиссія считаетъ, что, на основаніи закона 10 іюня 1903 г., означенные 6.000 р. должны быть отпускаемы изъ кредита въ 20.000 р. на Членовъ Совѣта Министра, безъ увеличенія послѣдняго. Въ виду сего *6.000 р. подлежатъ исключенію изъ смѣты*.

Что же касается 4.200 р., назначенныхъ т. с. Неболсину, то комиссія, ознакомившись съ представленной вѣдомствомъ по сему предмету письменной справкой и смѣтами Министерства Финансовъ за 1905, 1906 и 1907 г.г., замѣтила, что дѣйстви-

§ 1. тельно кредитъ на выдачу содержанія тайному совѣтнику Неболсину, назначенный на основаніи всеподданнѣйшихъ докладовъ 1 января 1879 г., 26 декабря 1866 г. и 25 ноября 1888 г., съ переходомъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 27 февраля 1906 г. всеподданнѣйшаго доклада, тайнаго совѣтника Неболсина на службу въ Министерство Торговли и Промышленности, былъ исключенъ изъ смѣты Общей Канцеляріи Министра Финансовъ и на равную сумму по Министерству Торговли и Промышленности былъ увеличенъ кредитъ на чиновниковъ особыхъ порученій. Кредитъ на содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій Министерства Торговли и Промышленности въ общей суммѣ 25.000 р. образовался изъ 15.000 р., отпускавшихся на этотъ предметъ на основаніи закона 10 іюня 1903 г. по смѣтамъ бывшаго Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, и 10.000 р., назначенныхъ на основаніи закона 5 іюня 1900 г. по бывшимъ учрежденіямъ по части торговли и промышленности; съ присоединеніемъ указанныхъ 4.200 р. послѣдній кредитъ увеличился до 14.200 р. и въ этой суммѣ вносился въ смѣты Министерства Торговли и Промышленности и въ послѣдующіе годы. Принимая, однако, во вниманіе, что тайный совѣтникъ Неболсинъ переведенъ на службу въ Министерство Торговли и Промышленности по истеченіи *пяти* мѣсяцевъ со времени образованія Министерства (27 октября 1905 г.), когда у Министерства имѣлся уже въ распоряженіи кредитъ въ 25.000 р. для удовлетворенія расходовъ по содержанію чиновниковъ особыхъ порученій, и что въ Высочайшемъ повелѣніи 27 февраля 1906 г. упоминается лишь о переводѣ тайнаго совѣтника Неболсина на службу въ Министерство Торговли и Промышленности съ окладомъ въ 4.200 р., безъ указанія источника для покрытія этого расхода, бюджетная комиссія полагаетъ, что содержаніе тайному совѣтнику Неболсину должно быть отнесено на указанный выше источникъ (25.000 р.), безъ увеличенія кредита на содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій. Въ виду сего *4.200 р. подлежатъ исключенію изъ смѣты.*

Расходы по ст.ст. 3—10 § 1-го испрашиваются въ предѣлахъ суммъ, опредѣленныхъ штатами и потому остаются *безъ измѣненія.*

3) **По ст. 11 § 1** занесенъ къ условному отпуску кредитъ въ размѣрѣ 500.000 р., предназначенный на покупку дома для

центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности. Въ оправданіе означеннаго условнаго кредита Министръ Торговли и Промышленности внесъ въ Государственную Думу представленіе, въ которомъ ходатайствуетъ о сохраненіи въ смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г. 500.000 р. къ условному отпуску, съ тѣмъ, что законопроектъ по настоящему дѣлу будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы немедленно по приведеніи къ концу переговоровъ и выясненіи всѣхъ обстоятельствъ, связанныхъ съ проектированной покупкой дома. Означенное представленіе Министра Торговли и Промышленности разсмотрѣно было въ бюджетной комиссіи въ особомъ засѣданіи, причемъ комиссія прежде всего замѣтила, что законопроекты, которые, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 мая 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, вносятся распорядительными вѣдомствами въ законодательныя установленія, не позже 1 ноября каждаго года въ подкрѣпленіе необходимости испрашиваемыхъ условныхъ кредитовъ, содержатъ въ себѣ ходатайства о приведеніи въ дѣйствіе проектированной мѣры и объ отпускѣ соотвѣтствующихъ кредитовъ, а также должны быть снабжены данными, подтверждающими расчеты вѣдомства. Въ настоящемъ же случаѣ вѣдомство Министерства Торговли и Промышленности не ходатайствуетъ ни о разрѣшеніи пріобрѣсти зданіе, ни объ отпускѣ на этотъ предметъ кредита, а лишь объ оставленіи въ росписи на 1910 г. условнаго кредита, заявляя, что необходимыя свѣдѣнія будутъ представлены лишь впослѣдствіи, причемъ есть основаніе предполагать, что по обстоятельствамъ дѣла нельзя расчитывать на скорое ихъ полученіе. Поэтому бюджетная комиссія нашла, что настоящее представленіе Министра Торговли и Промышленности, въ виду его особенностей, слѣдуетъ разсматривать не какъ отдѣльный законопроектъ, подкрѣпляющій условный кредитъ въ 500.000 р., а лишь какъ дополненіе къ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ; такимъ образомъ вѣдомствомъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, не было соблюдено требованіе Высочайше утвержденнаго 8 мая 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и условный кредитъ по установленному закономъ сроку не былъ подтвержденъ законопроектомъ. По тѣмъ же соображеніямъ комиссія нашла правильнымъ разсмотрѣть настоящій вопросъ въ смѣтномъ порядкѣ, включивъ свои заключенія въ докладъ по смѣтѣ. § 1.

§ 1. Обращаясь по существу дѣла, комиссія приняла во вниманіе, что необходимость перевода Министерства въ другое зданіе объясняется вѣдомствомъ тѣмъ, что домъ по Адмиралтейской набережной, принадлежащій Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Михаиловичу, въ которомъ нынѣ помѣщается Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія, Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ и Канцелярія Министра Торговли и Промышленности, по основанному на арендномъ договорѣ требованію Августѣйшихъ Опекуновъ Его Императорскаго Высочества, долженъ быть очищенъ къ 15 августа 1910 г. Площадь, занимаемая предполагаемымъ къ покупкѣ домомъ наслѣдниковъ Александрова (по Конногвардейскому бульвару № 17), настолько велика (1925 кв. саж.), что позволитъ, по заявленію вѣдомства, при затратѣ на ремонтъ и приспособленіе зданія около 125.000 р., размѣстить въ немъ всѣ учрежденія Министерства, которыя въ настоящее время расположены частью въ казенныхъ, частью же въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Неудобство и тѣснота нынѣ занимаемыхъ помѣщеній, а главное разбросанность ихъ создаетъ множество неудобствъ въ дѣлопроизводственномъ отношеніи. Постройка собственнаго зданія, о которой неоднократно возникалъ вопросъ, представляется въ настоящее время, по заявленію вѣдомства, невозможной въ виду краткости срока, остающагося до окончанія арендproperly договора. По изслѣдованію особой междувѣдомственной комиссіи и свѣдущихъ въ дѣлѣ строительной техники представителей отъ Министерствъ Торговли и Промышленности, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, а также Государственнаго Контроля, домъ наслѣдниковъ Александрова былъ признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ. Стоимость дома, на основаніи свѣдѣній о залоговыхъ нормахъ, о страховой оцѣнкѣ, о цѣнахъ при продажѣ и при переходѣ этого имущества отъ одного владѣльца къ другому по дарственной записи, а также путемъ капитализаціи изъ 10% валового дохода и оцѣнки по кубическому содержанію, опредѣлена вѣдомствомъ въ предѣлахъ 1.300.000 р.—1.800.000 р. По состоянію переговоровъ съ опекуномъ наслѣдниковъ Александрова, заявившимъ первоначальную цѣну въ 2.200.000 р., выяснилось, что вѣдомство надѣется пріобрѣсти домъ за 1.850.000 р., однако, въ виду того, что до 1 ноября текущаго года не представилось возможности довести переговоры до конца, вѣдомство возбудило

III/3.

ходатайство о сохраненіи условнаго кредита въ 500.000 р., подлежащихъ уплатѣ въ 1910 г. за домъ. По заявленію присутствовавшаго въ засѣданіи комиссіи Товарища Министра Торговли и Промышленности тайнаго совѣтника Остроградскаго и Управляющаго Канцеляріей Министра Торговли и Промышленности дѣйствительнаго статскаго совѣтника бар. Нольде, чрезвычайныя затрудненія, проистекающія отъ неудобнаго размѣщенія учрежденій Министерства, не позволяютъ долѣе оставлять дѣло въ томъ же положеніи. Произведенное Министерствомъ обслѣдованіе имѣющихся въ С.-Петербургѣ казенныхъ зданій и между прочимъ дома Министерства Финансовъ по Садовой ул. привели Министерство къ заключенію о невозможности использовать ни одно изъ нихъ. Въ частности домъ Министерства Финансовъ какъ по своей величинѣ, такъ и по состоянію постройки оказывается совершенно не подходящимъ для помѣщенія присутственнаго мѣста. Выгоднѣе было бы, по мнѣнію тайнаго совѣтника Остроградскаго, продать этотъ домъ и покрыть вырученными деньгами предстоящій нынѣ государственному казначейству единовременный расходъ. Въ случаѣ постройки новаго зданія нужно думать, что самая постройка обошлась бы несомнѣнно дороже, чѣмъ немедленное пріобрѣтеніе уже готоваго зданія, потому что, кромѣ значительныхъ расходовъ по самой постройкѣ, пришлось бы на время постройки, т. е. на срокъ отъ 2 до 3 лѣтъ, нанимать временное помѣщеніе. Предполагаемая покупка дома наслѣдниковъ Александрова представляется, по мнѣнію тайнаго совѣтника Остроградскаго, въ имущественномъ отношеніи выгодной, такъ какъ пріобрѣтается имущество большой цѣнности, занимающее площадь около 2.000 кв. саж. и расположенное въ центральной части города, по цѣнѣ, несомнѣнно, умѣренной. Что же касается правовой стороны предполагаемой сдѣлки, то эта сторона дѣла изслѣдована, и въ настоящее время, по заявленію представителей вѣдомства, не представляется никакихъ сомнѣній, что сдѣлка можетъ быть совершена на строго законныхъ основаніяхъ, безъ всякихъ могущихъ произойти невыгодныхъ для казны послѣдствій. § 1.

Обращаясь къ разсмотрѣнію представленныхъ вѣдомствомъ данныхъ, бюджетная комиссія замѣтила, что независимо отъ изложенныхъ выше формальныхъ причинъ, по коимъ предположенія Министерства Торговли и Промышленности не представлялось бы возможнымъ удовлетворить, возникаютъ серьезныя сомнѣнія и по

§ 1. существу дѣла. Нахожденіе имущества подъ опекой при несовершеннолѣтіи одной изъ совладѣлицъ заставляетъ опасаться предъявленія впослѣдствіи исковъ къ казнѣ, основанныхъ на заявленіяхъ о невыгодности для опекаемыхъ совершенной сдѣлки. Представляется также сомнительнымъ, чтобы при наличности въ С.-Петербургѣ значительнаго числа казенныхъ недвижимыхъ имуществъ нельзя было въ дѣйствительности пріискать помѣщенія, которыя, хотя бы и временно, дали бы возможность размѣстить тѣ учрежденія Министерства, которыя нынѣ вынуждены оставить занимаемое ими зданіе. Вопросъ о сосредоточеніи учрежденій Министерства Торговли и Промышленности въ одномъ зданіи, по мнѣнію бюджетной комиссіи, подлежалъ бы особому обсужденію, въ связи съ общимъ вопросомъ о болѣе раціональномъ использованіи имѣющихся казенныхъ зданій. Этимъ дѣломъ слѣдовало бы заняться спеціальной междувѣдомственной комиссіи, которая привела бы въ извѣстность число, размѣры и цѣнность принадлежащихъ казнѣ въ С.-Петербургѣ зданій, не исключая зданій Военнаго и Морского Министерствъ, намѣтила тѣ изъ нихъ, которыя могли бы быть съ выгодой проданы, и выяснила, какія изъ учрежденій могли бы быть безъ вреда для дѣла перемѣщены на окраины города, и вообще выработала планъ снабженія правительственныхъ учрежденій казенными помѣщеніями. Есть основаніе предполагать, что такимъ способомъ, при правильномъ и систематичномъ выполненіи этой операціи, можно будетъ снабдить правительственныя учрежденія помѣщеніями, отвѣчающими требованіямъ современной техники и гигіены, безъ увеличенія на этотъ предметъ расхода государственнаго казначейства. Поэтому, бюджетная комиссія признала, что, *впредь до разрѣшенія общаго вопроса, затрачивать средства на покупку и возведеніе отдѣльныхъ зданій для правительственныхъ учрежденій въ С.-Петербургѣ представляется вообще нежелательнымъ.*

На основаніи изложенныхъ соображеній, по причинамъ какъ формальнаго свойства, такъ и по существу дѣла, бюджетная комиссія не признаетъ возможнымъ сохранить въ смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г. кредитъ въ 500.000 р. на покупку дома для центральныхъ учрежденій вѣдомства.

На основаніи вышеизложеннаго комиссія предлагаетъ:

исключить изъ ст. 1 § 1—16.000 р. (12.500 р.+

+3.500 р.), изъ ст. 2 того же § 1—10.200 р. (6.000 р.+4.200 р.) и изъ ст. 11—500.000 р., а всего изъ § 1—526.200 р. § 2.

4) По ст. 3 § 2, *(Пробирныя учрежденія съ лабораторіей Министерства Торговли и Промышленности)* испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 337.455 р., на 72.491 р. болѣе ассигнованія на 1909 г., вслѣдствіе занесенія въ смѣту добавочныхъ ассигнованій: 43.171 р.—на увеличеніе личнаго состава чиновъ пробирныхъ учрежденій 25.120 р.—на увеличеніе канцелярскихъ и хозяйственныхъ расходовъ; 2.000 р.—на увеличеніе ассигнованія на награды и пособія и 3.000 р.—на путевое довольствіе и разъѣзды, а всего *на увеличеніе расходовъ по пробирной части—73.291 р.,* и исключенія въ то же время 800 р. изъ кредита на наемъ и содержаніе помѣщеній. Кредиты на усиленіе пробирнаго надзора испрашивались вѣдомствомъ въ тѣхъ же размѣрахъ и по смѣтѣ на 1909 г. Государственная Дума, при обсужденіи этого вопроса, какъ при разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1909 г., такъ и въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года по докладу согласительной комиссіи, не признала возможнымъ ранѣе пересмотра организаціи пробирнаго надзора во всей ея совокупности увеличить ассигнованія на этотъ предметъ. Однако, несмотря на высказанныя Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ пожеланія, Министерство до настоящаго времени не внесло на уваженіе законодательныхъ учрежденій своихъ предположеній о реорганизаціи пробирнаго надзора. Принимая во вниманіе заявленіе Управляющаго Отдѣломъ Промышленности коллежскаго совѣтника Литвинова-Фалинскаго о томъ, что проектъ реорганизаціи уже составленъ вѣдомствомъ и на этихъ дняхъ поступитъ въ Совѣтъ Министровъ, и имѣя въ виду, что приводимые вѣдомствомъ доводы въ пользу ассигнованія средствъ въ 1910 г. не заключаютъ какихъ либо новыхъ данныхъ, которыя не имѣлись бы въ виду Государственною Думою при обсужденіи настоящаго дѣла въ минувшую сессію, бюджетная комиссія нашла правильнымъ, впредь до представленія вѣдомствомъ законопроекта о реорганизаціи пробирнаго надзора, не увеличивать ассигнованія на этотъ предметъ и *исключить испрашиваемые 73.291 р.*

На основаніи вышеизложеннаго комиссія предлагаетъ

исключить изъ ст. 3 § 2—73.291 р.

*

§§ 3, 4, 5, 6 и 7. 5) По ст. 2 § 3. *(Расходы по выдачѣ привилегій и свидѣтельствъ на товарные знаки).* По этой статьѣ испрашивается увеличеніе кредита противъ назначеній 1909 г. (130.000 р.) на 20.000 р.

По поводу возникшихъ въ средѣ бюджетной комиссіи сомнѣній о необходимости такого увеличенія кредита представителями вѣдомства было объяснено, что значительное накопленіе неразсмотрѣнныхъ привилегій, число которыхъ достигаетъ 6.989, и чрезвычайное замедленіе въ ихъ выдачѣ весьма вредно отражается на интересахъ промышленности. Испрашиваемый кредитъ предназначается на оплату хозяйственно-операціонныхъ издержекъ и всецѣло будетъ израсходованъ по прямому назначенію, такъ какъ расчетъ за провѣрку привилегій производится сдѣльно. Расходъ этотъ не будетъ имѣть длительнаго характера и необходимъ лишь для устраненія образовавшихся залежей въ дѣлопроизводствѣ.

Съ своей стороны бюджетная комиссія, принимая во вниманіе необходимость привести, наконецъ, въ порядокъ дѣло выдачи привилегій и имѣя въ виду, что для этой цѣли требуется лишь единовременный расходъ, нашла возможнымъ оставить испрашиваемый кредитъ въ смѣтѣ на 1910 г. *безъ измѣненія.*

6) По § 4 *(Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній)* испрашивается 2.089.363 р., на 519.150 р. менѣе противъ 1909 г. Назначеніе это предлагается оставить *безъ измѣненія.*

Бюджетная комиссія обращаетъ вниманіе на желательность или упраздненія въ политехническихъ институтахъ должностей инспекторовъ, такъ какъ послѣдніе не являются ближайшими помощниками директора и наблюдающими за учебною частью и практическими занятіями, или же предоставленія инспекторамъ тѣхъ же функцій, какія имѣютъ инспектора Горнаго Института и Екатерининскаго Высшаго Горнаго Училища, съ возложеніемъ на нихъ обязательныхъ преподавательскихъ обязанностей.

7) Назначенія по §§ 5, 6 и 7 *(содержаніе среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства)* комиссія предлагаетъ *оставить безъ измѣненія.*

Обсуждая ассигнованія на содержаніе учебныхъ заведеній вѣдомства, комиссія обратила вниманіе на то, что на 1910 г. кредитъ на пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ за счетъ постороннихъ источниковъ, уменьшенъ почти на 200.000 р.

противъ 1909 г. Сокращеніе кредита объясняется вѣдомствомъ тѣмъ, что въ смѣту 1910 г. не внесено условныхъ кредитовъ на удовлетвореніе имѣющихся у вѣдомства ходатайствъ въ виду имѣвшихся по этому поводу сужденій Совѣта Министровъ и указаній Государственной Думы объ уменьшеніи вообще числа условныхъ кредитовъ по возбужденнымъ ходатайствамъ. Комиссія по этому поводу полагаетъ, что въ случаѣ возникновенія настоятельной необходимости въ оказаніи такого рода пособій, вѣдомство въ теченіе года можетъ войти въ Государственную Думу съ особыми законопроектами, указавъ источники, на которые могли бы быть отнесены подобнаго рода производительные расходы. Такимъ источникомъ могутъ оказаться и предвидимыя сбереженія какъ по смѣтѣ вѣдомства, такъ и вообще по росписи. § 5, 6, 7 и 8.

При разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи содокладчиковъ было обращено вниманіе вѣдомства на желательность войти въ соображеніе вопроса объ объединеніи въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности всѣхъ спеціальныхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, преслѣдующихъ цѣли художественнаго и технически-промышленнаго образованія, которыя нынѣ находятся въ вѣдѣніи различныхъ вѣдомствъ. Присутствовавшій въ засѣданіи Совѣщанія содокладчиковъ Министръ Торговли и Промышленности т. с. Тимирязевъ указалъ, что вопросъ этотъ чрезвычайно труденъ и сложенъ, и что въ данное время онъ еще находится въ періодѣ предварительныхъ соображеній. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ предметами вѣдѣнія другихъ вѣдомствъ и требуетъ осторожнаго къ себѣ отношенія. Чрезвычайно важнымъ подспорьемъ въ этомъ дѣлѣ, несомнѣнно, явятся высказанныя законодательными учрежденіями по данному предмету сужденія, но насколько ему, Министру Торговли и Промышленности, извѣстно, въ средѣ членовъ Государственной Думы по этому поводу не достигнуто окончательнаго соглашенія и мнѣнія раздѣляются относительно того вопроса, въ какомъ именно вѣдомствѣ слѣдуетъ сосредоточить дѣло профессіональнаго народнаго образованія. По личному убѣжденію Министра все профессіональное образованіе должно быть подвѣдомственно Министерству Торговли и Промышленности, такъ какъ это дѣло ближе всего подходитъ къ задачамъ торгово-промышленнаго вѣдомства и исторически возникло и развилось въ этомъ вѣдомствѣ.

Исчисленія кредитовъ по § 8 *(расходы на мѣропріятія въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности)* замѣчаній не вызываютъ.

На основаніи вышеизложеннаго, по смѣтѣ расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г. бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ:

Исключить:

Изъ § 1 ст. 1—Министръ и его Товарищи	16.000 р.
Изъ § 1 ст. 2—Члены Совѣта Министра, представитель Министерства въ Совѣтѣ Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и чиновники особыхъ порученій . . .	10.200 р.
Изъ § 1 ст. 11—на покупку дома для центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности	500.000 »
Изъ § 2 ст. 3—Пробирныя учрежденія съ лабораторіей Министерства Торговли и Промышленности	73.291 »

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 5.766.413 р.

III. Оставить къ условному отпуску:

а) по ст. 4 § 2	7.000 р.
б) по ст. 2 § 4	37.190 »
в) » » 3 § 4	7.200 »
г) » » 1 § 5	45.000 »
д) » » 2 § 6	3.000 »
е) » » 3 § 6	30.000 »
ж) » » 3 § 7	273.800 »
з) » » 1 § 8	12.000 »
і) » » 8 § 8	17.000 »

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ и Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Предположенныя бюджетной комиссіей измѣненія по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р у б л и.			
216	1.283.740	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	—	526.200	757.540	
217	1.697.549	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	—	73.291	1.624.258	
218	176.500	3	Разные расходы администраціи	Безъ измѣненія.		176.500	
219	2.089.363	4	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	Безъ измѣненія.		2.089.363	
220	137.669	5	Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній	Безъ измѣненія.		137.669	
221	294.222	6	Содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній	Безъ измѣненія.		294.222	
222	514.145	7	Расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства	Безъ измѣненія.		514.145	
223	172.716	8	Расходы на мѣропріятія въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности	Безъ измѣненія.		172.716	
	6.365.904				599.491	5.766.413	

№ 9.

Приложеніе № 1.

Предположенныя бюджетной комиссіей измѣненія по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№ ст. росписи	Назначено по проекту росписи. Рублей.	№ статей	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
216	1.283.740	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій		526.200	757.540	
217	1.697.549	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій		73.291	1.624.258	
218	176.500	3	Разные расходы администраціи . .	Безъ измѣненія.		176.500	
219	2.089.363	4	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній . . .	Безъ измѣненія.		2.089.363	
220	137.669	5	Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній	Безъ измѣненія.		137.669	
221	294.222	6	Содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній	Безъ измѣненія.		294.222	
222	514.145	7	Расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства.	Безъ измѣненія.		514.145	
223	172.716	8	Расходы на мѣропріятія къ цѣлью поощренія торговли и промышленности .	Безъ измѣненія.		172.716	
	6.365.904				599.491	5.766.413	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставленныхъ въ смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли	Комиссія предлагаетъ.	По постановленію Государственной Думы.
216	§ 1 ст. 11.	На покупку дома для центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности . .	[1] 500.000	Исключить.	
217	§ 2 ст. 4.	На содержаніе Бакинскаго электрическаго повѣрочнаго учрежденія	7.000	Оставить къ условному отпуску.	
219	§ 4 ст. 2.	Въ дополненіе къ штатнымъ суммамъ на содержаніе Горнаго Института Императрицы Екатерины II: на удовлетвореніе ассистентовъ квартирными деньгами 2.350 р. (лит. а), на содержаніе химической лабораторіи 22.340 р. (лит. г), на хозяйственные расходы Института 10.000 р. (лит. г) и на награды и пособія служащимъ 2.500 р. (лит. д)	37.190	»	
»	» ст. 3.	На увеличеніе штатнаго кредита Екатеринославскаго высшаго горнаго училища для вознагражденія преподавателей	7.200	»	
220	§ 5 ст. 1.	На содержаніе Императорскаго Строгановскаго центральнаго художественно-промышленнаго училища въ г. Москвѣ, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ на сей предметъ изъ казны . . .	45.000	»	
221	§ 6 ст. 2.	На наемъ помѣщенія для Уральскаго горнаго училища . .	3.000	»	

[1]) Предлагается исключить по соображеніямъ, изложеннымъ на стр. 14—18 доклада.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Комиссія предлагаетъ.	По постановленію Государственной Думы.
221	§ 6 ст. 3.	На переустройство и ремонтъ Уральскаго горнаго училища .	30.000	Оставить къ условному отпуску.	
222	§ 7 ст. 3.	Въ пособіе женскому коммерческому училищу Бухтѣевой въ Одессѣ	1.000	»	
»	»	» На выдачу пособій земствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ на устройство и содержаніе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ . .	92.800	»	
»	»	» На выдачу пособій земствамъ, городамъ, сословіямъ, обществамъ, а также частнымъ лицамъ и товариществамъ на устройство и содержаніе художественно - промышленныхъ учебныхъ заведеній и музеевъ, а также непосредственно на удовлетвореніе расходовъ упомянутыхъ учрежденій .	140.000	»	
»	»	» На выдачу ссуды Мелитопольскому коммерческому училищу на окончаніе постройки зданія .	40.000	»	
223	§ 8 ст. 1.	На содержаніе Кіевскаго художественно-промышленнаго и научнаго музея имени Государя Императора Николая Александровича .	6.000	»	
»	»	» На содержаніе музея прикладныхъ знаній Императорскаго Русскаго Техническаго общества .	6.000	»	
»	» ст. 8.	На расходы по пересмотру таможеннаго тарифа	17.000	»	

Приложеніе къ докладу по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

31 октября 1909 г.

Объясненія представителей вѣдомства [1])

по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Засѣданіе бюджетной комиссіи возобновляется. Разсмотрѣнію подлежитъ докладъ по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части, докладчикъ И. В. Годневъ.

Годневъ. Я кромѣ тѣхъ вопросовъ и замѣчаній, которые имѣются въ докладѣ, ничего не имѣю.

Предсѣдатель. Угодно Вашему Превосходительству по содержанію доклада сдѣлать замѣчанія?

Т. с. Остроградскій. Я имѣю замѣчанія по тѣмъ статьямъ смѣты, по которымъ докладчикомъ сдѣланы возраженія. Разрѣшите дѣлать замѣчанія по пунктамъ. Прежде всего здѣсь дѣлается указаніе на неправильность назначенія оклада Министру Торговли и Промышленности.

Предсѣдатель. Вы по доходной смѣтѣ замѣчаній не имѣете?

Т. с. Остроградскій. По доходной смѣтѣ не имѣю никакихъ замѣчаній. Здѣсь предположено лишь сократить въ значительной степени доходъ отъ пробирныхъ пошлинъ. Это можно будетъ разсмотрѣть въ связи съ тѣмъ предположеннымъ расходомъ, который будетъ разсмотрѣнъ и въ связи съ сокращеніемъ, которое сдѣлано при сохраненіи въ томъ размѣрѣ, какъ Министерствомъ предположено.

Предсѣдатель. Теперь обращаемся къ § 1 расходной смѣты.

Т. с. Остроградскій. Здѣсь возникаетъ сомнѣніе относительно правильности назначенія квартирнаго оклада Министру Торговли. Позвольте вамъ объяснить, что окладъ содержанія Министрамъ вообще не нормируется закономъ, но опредѣляется Высочайшимъ повелѣніемъ. Въ данномъ случаѣ квартирный окладъ Министру Торговли опредѣленъ въ 7.500 р. отдѣльно отъ другой части содержанія въ 18.000 р. То обстоятельство, что опредѣленіе квартирнаго оклада изложено въ особомъ сепаратномъ повелѣніи, очевидно вліянія на силу распоряженія не можетъ имѣть. Я ходатайствую объ оставленіи въ смѣтѣ той

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Товарищъ Министра Торговли и Промышленности т. с. Остроградскій, Управляющій Канцеляріей Министра Торговли и Промышленности д. с. с. баронъ Нольде, Управляющій Учебнымъ Отдѣломъ т. с. Лагоріо, Управляющій Отдѣломъ Торговли д. с. с. Сибилевъ, Управляющій Отдѣломъ Промышленности к. с. Литвиновъ-Фалинскій и Начальникъ Отдѣленія Канцеляріи Министра Торговли и Промышленности к. с. Вериго.

суммы, какая положена Высочайшимъ повелѣніемъ.

Годневъ. По этому поводу я желалъ бы получить нѣкоторыя разъясненія. Основаніемъ назначенія 18.000 р. содержанія Министру по всеподданнѣйшему докладу было испрошено вѣдомствомъ въ возмѣщеніе и квартирныхъ денегъ, такъ какъ, какъ г. Министръ Торговли въ совѣщаніи объяснилъ, что правительство испрошеніе этого ассигнованія произвело на основаніи 548 ст., въ которой говорится, что содержаніе независимо отъ штата опредѣляется Высочайшею властью. Когда издавалась эта статья, то не было въ ней включено содержанія на квартиру, такъ какъ первоначально до 1881 г. эта статья содержала только указаніе на то, что жалованье можетъ быть назначено Высочайшею властью, но по докладу Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ эта статья въ 1881 г. измѣнена, вмѣсто жалованье уже сказано «содержаніе», а въ содержаніе по закону входятъ и квартирныя деньги. Поэтому разъ послѣдовалъ всеподданнѣйшій докладъ и Высочайшее соизволеніе, чтобы окладъ содержанія опредѣлялся въ 18.000 р., мы подразумѣваемъ, что въ этотъ окладъ входятъ какъ жалованье, такъ и столовыя и квартирныя.

Т. с. Остроградскій. Я полагаю, что если въ содержаніе входятъ и квартирныя деньги, несомнѣнно, что Высочайшая власть имѣетъ возможность это самое содержаніе опредѣлить однимъ, двумя и большимъ числомъ Высочайшихъ повелѣній, нисколько не ослабляя ихъ. Это совершенно безразлично, включены ли въ общее содержаніе квартирныя деньги или нѣтъ, фактъ тотъ, что содержаніе Министра Торговли, состоящее изъ одного оклада въ 18.000 р. и другого—именно квартирныхъ денегъ—въ 7.500 р. опредѣлено двумя Высочайшими повелѣніями. Если бы, напр., сумма 18.000 р. была опредѣлена двумя Высочайшими повелѣніями, это не ослабляло бы, очевидно, силы повелѣнія. Съ Высочайшаго повелѣнія въ данномъ случаѣ весь окладъ содержанія Министра Торговли и Промышленности опредѣленъ въ 25.500 р., изъ коихъ 18.000 общаго содержанія и 7.500 квартирныхъ. Другимъ Министрамъ, которые не имѣютъ квартиръ въ натурѣ, опредѣлялось обыкновенно отдѣльно размѣръ содержанія и отдѣльно квартирныя. Въ томъ случаѣ, если бы оказалось возможнымъ отвести квартиры въ натурѣ, то окладъ былъ бы уменьшенъ.

Годневъ. Я признаю, что на основаніи дѣйствующихъ законовъ, назначеніе жалованья, но не однихъ квартирныхъ, чиновникамъ, назначаемымъ изъ штатныхъ для исполненія какихъ либо порученій или особыхъ дѣлъ по 548 ст., можетъ быть произведено Высочайшимъ повелѣніемъ. Высочайшая власть, оставляя за собой право назначенія жалованья чинамъ за исполненіе особыхъ дѣлъ и слѣдствій, не указала на квартирныя деньги и если въ сводѣ Повелѣнія Императрицы Екатерины Главноуправляющій кодификаціоннымъ отдѣломъ 26 ст. измѣнилъ и вмѣсто слова «жалованье» поставилъ «содержаніе», то такое кодификаціонное измѣненіе подписью Высочайшей не утверждено. Главноуправляющій 2-мъ Отдѣленіемъ кодификаціоннымъ порядкомъ это исправилъ, причемъ исправленіе произошло послѣ изданія въ 1857 г. Свода Законовъ, который служилъ руководствомъ. Въ Сводѣ Императора Николая I-го, какъ онъ изложенъ, нѣтъ словъ квартирныя, а прямо одно жалованье. Слѣдовательно, мы не оспариваемъ опредѣленія оклада жалованья Высочайшей властью, но отдѣльныя назначенія, напримѣръ на поѣздку, на квартиру, на постройку дома или на что либо подобное мы во всякомъ случаѣ считаемъ, что 548 ст. не предусматриваетъ. Въ порядкѣ милости можетъ послѣдовать Высочайшее назначеніе и на квартиру, особо отъ содержанія, но для изысканія суммъ должны тогда служить тѣ источники, которые находятся въ Высочайшемъ распоряженіи, а такіе источники въ Высочайшей власти имѣются въ видѣ 10 милліонн. фонда и др. кредитовъ и мы не возражаемъ противъ того, чтобы данному Министру былъ выданъ Высочайше назначенный квартирный окладъ, мы говоримъ лишь о невнесеніи его въ смѣту, а выданъ онъ можетъ быть изъ того источника, который въ распоряженіи Высочайшей власти имѣется.

Т. с. Остроградскій. Въ первой редакціи ст. 548-й говорилось объ опредѣленіи жалованья. Затѣмъ, вслѣдствіе того, что выраженіе это нѣсколько узко, то по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго 2-мъ Отдѣленіемъ

Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи было внесено исправленіе и въ настоящее время ст. 548 читается такъ, что упоминается содержаніе, въ которое входитъ и жалованье и квартирныя. Изъ этого текста всетаки не вытекаетъ, что разныя части содержанія не могутъ быть опредѣлены отдѣльными повелѣніями.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ? Если нѣтъ, то мы переходимъ къ слѣдующему параграфу.

Т. с. Остроградскій. Второе замѣчаніе касается содержанія третьяго Товарища Министра Торговли и Промышленности. По этому поводу Министръ Торговли и Промышленности имѣлъ случай представлять объясненія въ Совѣщаніи докладчиковъ. Эти объясненія приведены въ докладѣ, тѣмъ не менѣе въ этомъ дѣлѣ кроется какое то недоразумѣніе. Обстоятельства таковы: въ 1905 г. при утвержденіи Министерства Торговли въ Министерствѣ Финансовъ имѣлось 4 должности Товарища Министра; двѣ должности основанныхъ на общемъ учрежденіи Министерства, по общему типу, а двѣ спеціальныхъ. Одна изъ этихъ послѣднихъ должностей была учреждена особо, въ составѣ установленій по части торговли и промышленности—это именно должность Товарища Министра, завѣдывающаго дѣлами торговли и промышленности. Другая должность спеціальная была учреждена въ связи съ учрежденіемъ Главнаго Управленія Питей, причемъ оклады на эту должность испрашивались не по общей смѣтѣ Министерства, не по смѣтѣ Канцеляріи Министерства, а по смѣтѣ Главнаго Управленія Питей. Въ такомъ положеніи застала Министерство реформа, заключавшаяся въ выдѣленіи частей, вѣдавшихъ дѣлами торговли и промышленности, причемъ Министерство Торговли было образовано изъ этихъ частей и изъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія. Такимъ образомъ при учрежденіи Министерства Торговли въ этомъ вѣдомствѣ было три должности Товарища Министра: двѣ по учрежденію Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія, и одна входившая въ составъ установленій Министерства Финансовъ по части торговли. Въ Министерствѣ Финансовъ при такихъ условіяхъ могли оставаться три должности Товарища Министра: двѣ общаго типа и одна спеціальная, связанная съ управленіемъ питей. Изъ этихъ шести должностей, а ближайшимъ образомъ изъ трехъ перешедшихъ въ Министерство Торговли, одна долгое время оставалась незамѣщенной; въ настоящее же время оказалась необходимость въ ея замѣщеніи. Если бы при настоящихъ условіяхъ Министерство Финансовъ не считалось бы съ происшедшимъ сокращеніемъ числа Товарищей Министра въ этомъ Министерствѣ и если бы въ Министерствѣ Финансовъ было четыре должности Товарища Министра замѣщенныхъ, то можно бы еще говорить о томъ, что учреждена новая должность. Но этого не сдѣлано и число должностей въ настоящее время осталось то же самое, какое на основаніи прежнихъ узаконеній и Высочайшихъ повелѣній было и существовало до учрежденія Министерства Торговли. Въ докладѣ положеніе дѣла изображено иначе, именно: на стр. 10 говорится «до образованія самостоятельнаго Министерства Торговли и Промышленности изъ установленій Министерства Финансовъ и Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ въ составѣ сихъ послѣднихъ установленій было учрежденныхъ закономъ должностей Товарища Министра Финансовъ—3 и Товарища Главноуправляющаго—2, всего 5 должностей». Это прежде всего ошибка; въ составѣ Министерства Финансовъ было учреждено четыре должности. Можно было бы считать три, если бы не считать должности Товарища Министра, завѣдующаго Питьями. Но въ такомъ случаѣ пришлось бы вносить поправку и въ счетъ наличныхъ теперь должностей. По точному расчету должностей Товарищей Министра Финансовъ было четыре и Товарищей Главноуправляющаго — двѣ; въ общей сложности всего шесть должностей, на содержаніе по каковымъ должностямъ и вносился кредитъ въ смѣту. Дальше говоритъ докладчикъ: «еще можно было бы говорить объ ассигнованіи на 1910 г. средствъ на содержаніе должности третьяго товарища Министра Торговли и Промышленности, если-бы въ настоящее время не была замѣщена третья должность Товарища Министра Финансовъ и на содержаніе ея не испрашивалось бы особаго кредита».

На самомъ дѣлѣ по Министерству Финансовъ,

какъ я имѣлъ честь доложить, только на двѣ должности испрашивается особый кредитъ, а третья должность оплачивается по Главному Управленію Питей, по должности утвержденной законодательнымъ порядкомъ, т. е. по должности Начальника Главнаго Управленія. Такимъ образомъ назначеніе въ настоящее время третьяго Товарища Министра Торговли не внесло никакого измѣненія въ составъ должностей Товарищей Министра, существовавшій на основаніи подлежащихъ узаконеній и Высочайшихъ повелѣній въ совокупности учрежденій, образующихъ Министерства Торговли и Промышленности и Финансовъ. Министерство не прибѣгало къ учрежденію новыхъ должностей. Окладъ испрошенъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ обыкновенно испрашивается, т. е. всеподданнѣйшимъ докладомъ.

Годневъ. Выслушавъ это объясненіе, нельзя не придти къ убѣжденію, что оно основано на заявленіи, что будто бы былъ узаконенный порядокъ, но это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, потому что законно учрежденной четвертой должности Товарища Министра Финансовъ не было. Законъ учредилъ только три должности Товарища Министра. Послѣдняя третья должность Товарища Министра законнымъ порядкомъ была утверждена по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта для объединенія учрежденій Министерства по части торговли и промышленности въ 1902 году и съ этихъ поръ никакой четвертой должности Товарища Министра въ законномъ порядкѣ не утверждалось по Министерству Финансовъ. Слѣдовательно въ Министерствѣ Финансовъ всего законно утвержденныхъ должностей три, что въ докладѣ и упомянуто и почему въ докладѣ всегда прибавляются слова—законно учрежденныя должности. Министерство Финансовъ на нашъ запросъ для того, чтобы знать какія у него должности закономъ учреждены, отвѣтило, что должностей закономъ учрежденныхъ нѣтъ, но что онѣ учреждались по всеподданнѣйшимъ докладамъ. Мы съ этимъ не согласились по той простой причинѣ, что мы имѣемъ законъ, который Министръ Финансовъ не привелъ на справку, но онъ распубликованъ и имѣется въ Собраніи Узаконеній—именно объ учрежденій третьей должности Товарища Министра, а четвертой должности не было закономъ учреждено. Если было назначено лицо для исполненія обязанностей третьяго и четвертаго Товарищей Министра, то это вовсе не значитъ, что было учреждено четыре должности. Мы имѣемъ закономъ учрежденныхъ должностей Товарищей Министра Финансовъ три, а четвертой, пятой, шестой и седьмой должностей мы не имѣемъ, такъ какъ закономъ ихъ категорически учреждено лишь три. Болѣе нѣтъ и Министръ Финансовъ намъ не указалъ, что имѣется закономъ установленныхъ должностей болѣе, а напротивъ даже своимъ отвѣтомъ подтвердилъ. Что касается должности Главноуправляющаго Торговымъ мореплаваніемъ и портами, то въ законѣ дѣйствительно есть указаніе, что имѣется должность Главноуправляющаго и двухъ его товарищей, что въ докладѣ подробно и указывается. Если считать, что эти двѣ должности законно существовали, то результатъ получился бы такой, что въ самый моментъ образованія Министерства было три должности, если бы и третья должность Товарища Министра Финансовъ была переименована и присоединена. Между тѣмъ Министерство Торговли испросило Высочайшее повелѣніе на переименованіе одной лишь должности Товарища Главноуправляющаго. Переименовавъ одну должность Товарища Главноуправляющаго, Министръ разумѣлъ законно утвержденную должность двухъ Товарищей Главноуправляющаго. Переименованія въ должность Товарища Министра Торговли Товарища Министра Финансовъ нѣтъ. Между тѣмъ какъ есть переименованіе всѣхъ другихъ должностей, присоединенныхъ изъ Министерства Финансовъ на основаніи всеподданнѣйшаго доклада, послѣдовавшаго въ 1909 г. Вотъ на этихъ основаніяхъ мы и считаемъ, что въ настоящее время законно установленныхъ должностей Товарищей Министра есть три по Министерству Финансовъ и двѣ у Министерства Торговли. Такъ существовало со дня присоединенія къ Министерству Торговли и Промышленности всѣхъ учрежденій Министерства Финансовъ, но не Товарища Министра. Нигдѣ въ Высочайшихъ указахъ не сказано, присоединить должность Товарища Министра, а сказано — присоединить учрежденія, а Товарищъ Министра Финансовъ не есть

учрежденіе, а должность, а присоединены только учрежденія, а Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія присоединено все цѣликомъ. Имѣя въ виду, что въ моментъ образованія Министерства Торговли у Министра Финансовъ было три законныхъ должности Товарища Министра, эти всѣ должности сохранены тамъ и по нынѣ. При образованіи Министерства Торговли и Промышленности Министръ воспользовался своимъ правомъ и переименовалъ въ Товарищей Министра Товарищей Главноуправляющаго Мореплаваніемъ и Портами, не переименовавъ третьей законно учрежденной должности Министра Финансовъ, а оставивъ ее такъ, какъ та была въ Министерствѣ Финансовъ, и затѣмъ тѣмъ и ограничился. Министерство Финансовъ имѣетъ три должности, законно учрежденныя, не переименованныя въ соотвѣтствующія должности Министерства Торговли, а Министръ Торговли воспользовался правомъ и имѣетъ двухъ Товарищей на основаніи того, что было два Товарища Главноуправляющаго. Что касается того, существовалъ ли 4-й, 5-й, 6-й, 7-й Товарищъ Министра Финансовъ, словомъ сколько бы такихъ товарищей ни было назначено по Высочайшему повелѣнію, они будутъ сверхштатными Товарищами Министра, для которыхъ по закону учрежденныхъ должностей нѣтъ. Въ законодательномъ порядкѣ въ Министерствѣ Финансовъ и въ Министерствѣ Торговли и Промышленности учреждено и опубликовано всего 5 должностей: три Товарища Министра и двѣ Товарища Главноуправляющаго, хотя Министръ Финансовъ всѣ свои должности Товарищей Министра считаетъ учрежденными не въ законодательномъ порядкѣ, а въ порядкѣ управленія, мы же объ относительномъ учрежденіи третьей должности Товарища Министра въ собраніи узаконеній нашли Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. Вотъ тѣ основанія, которыя побудили насъ разрѣшить этотъ вопросъ такъ, какъ указано въ докладѣ. Что касается оклада содержанія въ 13.000 р., то онъ долженъ быть взятъ изъ тѣхъ источниковъ, которые представляютъ возможность покрывать оклады содержанія тѣхъ состоящихъ на государственной службѣ чиновъ, которые учреждены сверхъ штата, т. е. изъ остатковъ 10 милліоннаго фонда и проч.

Т. с. Остроградскій. Я имѣлъ честь сказать, что по отношенію къ счету 4, 5, 6 можно, конечно, придти къ разнымъ выводамъ въ зависимости отъ того, какъ смотрѣть на должность начальника Главнаго Управленія питей, но нужно проводить тотъ или другой счетъ послѣдовательно. Уважаемый Иванъ Васильевичъ Годневъ исходитъ изъ того положенія, что въ Министерствѣ Финансовъ имѣлось всего 3 должности Товарища Министра. Я допускаю этотъ счетъ, но въ такомъ случаѣ надо признать, въ настоящее время изъ этихъ трехъ должностей въ Министерствѣ Финансовъ заняты всего двѣ должности. Третья должность есть та самая должность начальника Главнаго Управленія, за которою докладчикомъ повидимому не признается свойство должности Товарища Министра. Въ такомъ случаѣ въ Министерствѣ Финансовъ замѣщены только двѣ прежнія должности Товарища Министра, а третья должность—это должность Главнаго Управляющаго, которому лично присвоено званіе Товарища Министра, а особаго оклада ему не присвоено, такого оклада онъ не получаетъ. Къ этому побуждала не въ первый уже разъ необходимость предоставить лицу, стоящему во главѣ Главнаго Управленія, возможность замѣщать Министра въ высшихъ государственныхъ установленіяхъ. Это собственно то право и обязанность Товарища Министра, которыя отличаютъ эту должность отъ должности начальника Главнаго Управленія. Во всякомъ случаѣ эта третья должность есть должность начальника Главнаго Управленія, а должностей Товарищей Министра, учрежденныхъ, какъ таковыя, въ Министерствѣ Финансовъ, замѣщено сейчасъ двѣ. Затѣмъ Иванъ Васильевичъ допускаетъ, что двѣ должности Товарищей Министра въ Министерствѣ Финансовъ учреждены въ порядкѣ верховнаго управленія, а одна дѣйствуетъ на основаніи законодательнаго акта. Это и была именно третья должность Товарища Министра Финансовъ, завѣдующаго дѣлами торговли и промышленности, которая перешла къ Министерству Торговли. Такимъ образомъ, эта должность третьяго Товарища Министра какъ разъ въ Министерствѣ Финансовъ не могла быть замѣщена и не замѣщалась. Въ Министерствѣ Финансовъ оказывается двѣ прежнихъ долж-

ности Товарища Министра и затѣмъ третья должность начальника Главнаго Управленія. Теперь докладчикъ указываетъ на то, что при переименованіи должностей какъ разъ тщательно переименованы всѣ другія должности, перешедшія отъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія, а должность Товарища Министра Финансовъ, завѣдывающаго дѣлами торговли и промышленности, не переименовывалась, и изъ этого выводится, будто эту должность не имѣлось въ виду перевести въ Министерство Торговли. Я думаю, что такое толкованіе ошибочно. Въ Высочайшемъ повелѣніи 19 ноября 1905 г. указано переименовать только такія должности, прежнее наименованіе которыхъ и сохраненіе этого наименованія въ будущемъ содержало какіе либо признаки возможнаго недоразумѣнія. Переименованіе тѣхъ должностей, которыя именовались должностями по Главному Управленію, какъ то должности Товарища Главноуправляющаго въ Товарища Министра, Канцеляріи Главнаго Управленія въ Канцелярію Министерства, было необходимо потому, что на оффиціальномъ языкѣ принято различать должности Министра и Главноуправляющаго, какъ и въ нашихъ законодательныхъ актахъ обыкновенно упоминаются Министры отдѣльно и Главноуправляющіе отдѣльно. Это казалось неудобнымъ, и это неудобство устранено. По Министерству Финансовъ переименованы также такія должности, наименованіе которыхъ оказывалось при измѣненіи ихъ положенія не соотвѣтственнымъ. Такъ были должности чиновника особыхъ порученій при Товарищѣ Министра. Была особая Канцелярія при Товарищѣ Министра. Вотъ эти то должности, о нихъ и указано, что впредь эти должности будутъ не при Товарищѣ Министра, а при Министрѣ; но всѣ должности, наименованіе которыхъ, въ сущности, не имѣетъ никакихъ неудобствъ, вовсе не переименованы, такъ что неправильно было бы говорить, что Высочайшимъ повелѣніемъ тщательно переименованы всѣ должности. Ни одна, напр., изъ должностей Директора Департамента или Управляющаго Отдѣломъ не упомянута въ указѣ. Нигдѣ переименованіе ихъ не упомянуто, потому что въ самомъ терминѣ, означающемъ эти должности, не содержалось никакихъ неудобствъ. То же правило было примѣнено и къ должности Товарища Министра, который былъ Товарищемъ Министра и остался Товарищемъ Министра, между тѣмъ какъ Товарищъ Главноуправляющаго долженъ быть по Высочайшему повелѣнію переименованъ Товарищемъ Министра.

Годневъ. Если бы согласиться съ тѣмъ толкованіемъ, которое дано представителемъ вѣдомства, тогда бы выходило, что тѣ права и преимущества, которыя даны были третьему Товарищу Министра закономъ, при Министерствѣ Финансовъ, они остались бы такимъ образомъ за нимъ и при присоединеніи его къ Министерству Торговли, такъ какъ при учрежденіи третьей должности Товарища Министра въ Министерствѣ Финансовъ онъ пользовался особыми правами, которыхъ ни одинъ Товарищъ Министра не имѣетъ и не имѣлъ. Этой должности присвоены особыя права, такъ какъ законъ опредѣлилъ, что, учреждая третью должность Товарища Министра, предоставляетъ ему особыя права, такимъ образомъ выходитъ, что, по понятію вѣдомства, этотъ Товарищъ Министра перешелъ и съ тѣми правами, которыя были предоставлены должности третьяго Товарища Министра Финансовъ. Необходимо замѣтить, что не всѣ учрежденія взяты изъ Министерства Финансовъ, часть исключена, напримѣръ учрежденія, вѣдающія промысловымъ налогомъ, и проч., и такимъ образомъ часть дѣлъ, которыя были подвѣдомственны третьему Товарищу Министра Финансовъ, остались. При перечнѣ переименованій категорически сказано, что переименовываются всѣ установленія по части торговли и промышленности, а въ Высочайше утвержденныхъ 5 іюня 1900 г. штатахъ прямо сказано, что подразумѣвается подъ установленіями, они перечислены: отдѣлъ торговли, отдѣлъ промышленности, отдѣлъ торговаго мореплаванія, отдѣлъ учебный. Мнѣ думается, что если бы переименовывалась и должность Товарища Министра, то все это легко было сдѣлать, сказавши просто: «переименовать всѣ должности и установленія Министерства Финансовъ въ соотвѣтствующія должности и установленія Министерства Торговли и Промышленности». Что касается чиновниковъ особыхъ порученій, то и они переименованы, а для должности Товарища Министра переименованій нѣтъ. При

разсмотрѣніи смѣты, совѣщаніе пришло къ убѣжденію, что такъ какъ закономъ учреждены двѣ должности Товарища Министра, а вновь назначенный 1 іюля 1909 г. назначенъ на несуществующую по закону должность, то такой Товарищъ Министра нами считается сверхштатнымъ и должности его окладъ содержанія по смѣтѣ не можетъ быть присвоенъ, лично же онъ Высочайше назначенное содержаніе долженъ получить изъ средствъ не предусматриваемыхъ смѣтами.

Предсѣдатель. Изъ объясненій оказывается, между прочимъ, что въ Министерствѣ Финансовъ, если не считать Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи вина, во главѣ котораго стоитъ Управляющій на правахъ Товарища Министра, имѣется два Товарища Министра при семи довольно крупныхъ отдѣлахъ, а при Министрѣ Торговли имѣется три Товарища Министра при 3 отдѣлахъ. Я, не касаясь юридической стороны дѣла, желаю предложить вопросъ, чѣмъ это обусловливается, какими фактическими обстоятельствами, сложностью ли работъ Министерства Торговли и Промышленности или необходимостью разработки какихъ нибудь видовъ на будущее? Чѣмъ объясняется наличность 3 Товарищей Министра Торговли и Промышленности?

Т. с. Остроградскій. Позвольте объяснить, что если у Министерства Финансовъ, при большемъ числѣ крупныхъ отдѣльныхъ частей, имѣется формально всего двѣ должности Товарищей Министра, то это потому, что многія части Министерства Финансовъ преобразованы по типу Главнаго Управленія.

Предсѣдатель. Я исключаю Главное Управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей и тогда получается 7 отдѣловъ.

Т. с. Остроградскій. Затѣмъ другія части, очень крупныя, какъ напр. Государственный Банкъ, Дворянскій и Крестьянскій Банки и др., управляются лицами, стоящими въ болѣе самостоятельномъ положеніи и пользующимися болѣе широкими полномочіями, нежели Директоры Департаментовъ. При дробленіи же Министерства на болѣе мелкія части особенно выступаетъ необходимость въ посредствующемъ звенѣ между Министромъ и начальникомъ отдѣльной части. Опытъ показалъ, что съ развитіемъ законодательной дѣятельности Министерства, съ развитіемъ особенно нашей работы по представительству въ законодательномъ учрежденіи, число товарищей Министра не удовлетворяло потребностямъ, тѣмъ болѣе, что по важности дѣлъ, связанныхъ съ потребностями упорядоченія горной части, необходимо было обратить особенное вниманіе на производящіяся въ этомъ направленіи работы, въ отношеніи какъ частныхъ, такъ и казенныхъ горныхъ заводовъ. Поэтому горная часть ввѣрена теперь попеченію одного отдѣльнаго Товарища Министра, что соотвѣтствуетъ и мысли общаго учрежденія Министерствъ, прямо предусматривающаго подобную постановку. Такимъ образомъ при наличіи только двухъ Товарищей Министра все остальное Министерство во всѣхъ другихъ крайне разнообразныхъ частяхъ пало на одного Товарища Министра, что оказывается неудобнымъ.

Предсѣдатель. Когда я предлагалъ вопросъ, я не имѣлъ въ виду Управляющихъ тѣхъ банковъ, на которыхъ вы изволили указать, банки не входятъ въ тѣ отдѣлы, которые я перечислилъ. Но я имѣлъ слѣдующіе 7 отдѣловъ: Департаментъ Окладныхъ сборовъ, общую Канцелярію Министра Финансовъ, Департаментъ Государственнаго Казначейства, Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, Управленіе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи, Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ и Канцелярію по Кредитной Части. Я имѣлъ въ виду эти 7 крупныхъ отдѣловъ; если же оказывается, что въ Министерствѣ Торговли и Промышленности 3 Товарища Министровъ соотвѣтствуютъ 3 отдѣламъ вѣдомства, въ сущности эти 3 Товарища Министра являются какъ бы сверхъ директорами Департамента. Я не знаю, насколько на дѣлѣ требуется такое многоэтажное управленіе.

Т. с. Остроградскій. Вы говорили относительно таможенной стражи, тамъ у Министра Финансовъ имѣется особый помощникъ въ лицѣ Командира Корпуса пограничной стражи. Затѣмъ, необходимость нѣкоторыя крупныя части поручать особому Товарищу Министра настолько рѣзко иногда обнаруживается, что прямо предусмотрѣна закономъ, и нерѣдко примѣняется на практикѣ: одно время

въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, во время особенно горячихъ работъ по преобразованію мѣстнаго управленія, одному Товарищу Министра было поручено завѣдывать Хозяйственнымъ Департаментомъ, другой частью онъ не завѣдывалъ. Въ настоящее время по Министерству Торговли выступило въ этомъ отношеніи горное дѣло, которое, конечно, не исчерпывается завѣдываніемъ Горнымъ Департаментомъ, но представляетъ собою крупное учрежденіе, представленное по всей Имперіи различными мѣстами и должностями; все это дѣйствительно пришлось ввѣрить особому попеченію одного изъ Товарищей Министра, въ такомъ положеніи, которое названо было здѣсь положеніемъ сверхъ директора, но эта мѣра, прямо вытекающая изъ потребностей управленія, и настолько нормальна, что она предусмотрѣна и закономъ; затѣмъ, двумъ другимъ Товарищамъ Министра приходится завѣдывать всѣми прочими, крайне разнообразными отраслями Министерства—торговымъ мореплаваніемъ, портами, дѣлами промышленности, торговли, учебною частью и т. п. Позвольте сказать еще нѣсколько словъ по поводу сказаннаго докладчикомъ. Я имѣлъ въ виду объяснить, что если положеніе было бы таково, что права перешедшаго въ Министерство Торговли Товарища Министра Финансовъ конкурировали съ правами Министра, то подобное положеніе было бы нѣсколько затруднительно. На самомъ дѣлѣ этого, однако, не было, третій Товарищъ Министра Финансовъ отнюдь не соперничалъ съ своимъ Министромъ, а этому Товарищу были предоставлены лишь нѣкоторыя полномочія по назначеніямъ на мелкія должности и затѣмъ даны были общія указанія на обязанность по попеченію о ввѣренныхъ ему дѣлахъ, но подъ непосредственнымъ руководствомъ Министра. Несомнѣнно, что такъ какъ преобразованіе Министерства Торговли не получило окончательнаго выраженія въ полномъ законѣ, то далеко не все здѣсь состоитъ въ положеніи достаточной организаціи и нѣкоторыя изъ правъ, предоставленныхъ Товарищу Министра, въ настоящее время могутъ быть признаны дѣйствующими. Я не могу утверждать, что Министерство Торговли и Промышленности представляетъ въ настоящее время нѣчто совершенно стройное и цѣлое, если бы было такъ, то не было надобности въ настояніяхъ Государственной Думы, что бы мы выступили съ представленіемъ проекта окончательнаго преобразованія, не было бы надобности усиленно надъ этимъ работать. Но если признать, какъ то дѣлаетъ докладчикъ, что должность третьяго Товарища Министра Финансовъ не перешла въ Министерство Торговли, а осталась въ Министерствѣ Финансовъ, то трудности остаются все тѣ же. Тогда пришлось бы признать, что тамъ, въ Министерствѣ Финансовъ, имѣется особый Товарищъ Министра, облеченный по закону особыми полномочіями, которыхъ онъ однако осуществить не въ состояніи, ибо они касаются правъ этого лица по завѣдыванію такими частями, которыя изъ Министерства Финансовъ несомнѣнно ушли.

Шингаревъ. Конечно, въ происшедшей перетасовкѣ мѣстъ, должностей и учрежденій, при которой въ концѣ концовъ Министерство Торговли и Промышленности осталось въ первобытномъ состояніи хаоса,—изъ котораго Господь Богъ сотворитъ когда нибудь міръ хорошій—чрезвычайно трудно разобраться, гдѣ есть лишняя должность. Но практически это чрезвычайно просто: она тамъ, гдѣ появился лишній расходъ. Когда мы такой расходъ встрѣтили въ смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности, для насъ стало ясно, что лишняя должность имѣется здѣсь. Переходя на практическую точку, какъ г. предсѣдателю было угодно поставить вопросъ, что если бы мы пришли къ необходимости оставить этотъ расходъ, то онъ могъ бы быть оставленъ въ смѣтномъ порядкѣ, позволю сказать нѣсколько словъ по существу расхода. Мы только что имѣли передъ глазами другое вѣдомство съ громаднымъ сложнымъ хозяйствомъ, которое стоитъ, правда, плохо—я говорю о желѣзнодорожномъ вѣдомствѣ и Министерствѣ Путей Сообщенія—тамъ два Товарища Министра, при необъятномъ дѣлѣ, о которомъ пока Министерству Торговли и Промышленности и думать нельзя. Тамъ водные пути, желѣзнодорожное управленіе съ отдѣломъ вновь строющихся дорогъ, словомъ, колоссальное хозяйство, а между тѣмъ оно обходится пока двумя Товарищами Министра, и я думаю, что едва ли кто нибудь скажетъ, что хозяйство этого вѣдомства только потому такъ плохо, что тамъ мало Товарищей

Министра. Вообще трудно доказать, что съ назначенiемъ лишняго Товарища Министра дѣло упорядочится. Весь вопросъ не столько въ объемѣ работы, сколько въ неисполненной задачѣ прежде всего собственнаго устройства. И въ этотъ моментъ, когда объемъ работы Министерства Торговли весьма далекъ отъ громоздкости, когда съ нашей точки зрѣнiя необходимѣйшее представленiе объ урегулированiи самой организацiи еще не выполнено—чрезвычайно трудно примириться съ назначенiемъ новой должности, какъ будто этого только Министерству недоставало. Можно замѣтить цѣлый рядъ недочетовъ и недостатковъ, о которыхъ когда то самъ Министръ сказалъ, что у него не вѣдомство, а клочки разношерстные, и все упорядоченiе въ этомъ вѣдомствѣ сводитъ къ назначенiю одного Товарища Министра. Это едва ли оправдывается интересомъ дѣла. Я думаю, что можно было бы противъ этого совсѣмъ не возражать, если бы это оправдывалось серьезными соображенiями практической необходимости, тогда сумма могла бы быть отпущена въ смѣтномъ порядкѣ. Но практической необходимости новой должности я не уловилъ изъ объясненiй Товарища Министра. Я не знаю, зачѣмъ нуженъ еще лишнiй Товарищъ Министра. Все то, что дѣлалось, дѣлалось насколько возможно и никакихъ особенныхъ недочетовъ въ этомъ именно смыслѣ, въ смыслѣ отсутствiя лишняго Товарища Министра, не было. Было указано на одинъ мотивъ, именно, что это требовалось для представительства въ комиссiяхъ законодательныхъ установленiй. Но если мы явились причиной возникновенiя новой должности, то намъ это чрезвычайно прискорбно; я думаю, что мы бы весьма охотно удовлетворились и любымъ освѣдомленнымъ работникомъ въ Министерствѣ, не создавая новаго расхода. Если это единственная причина, то мнѣ она не кажется убѣдительной.

Опочининъ. Можетъ быть, я невѣрно понялъ, но г. Товарищъ Министра сказалъ, что изъ шести должностей пять были утверждены закономъ, а одна, по Высочайшему повелѣнiю, такъ ли я понялъ?

Т. с. Остроградскiй. Двѣ были учреждены на основанiи общаго учрежденiя Министерствъ, одна на основанiи особаго закона 1900 г. объ устройствѣ завѣдыванiя дѣлами торговли и промышленности, а четвертая должность—это учрежденная по закону 1896 г. должность Начальника Главнаго Управленiя неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, которому присвоено личное званiе Товарища Министра безъ особаго оклада.

Опочининъ. Слѣдовательно, одна изъ нихъ была утверждена въ порядкѣ верховнаго управленiя, но внѣ штатовъ, или всѣ по штатамъ?

Т. с. Остроградскiй. Должность Товарищей Министра предусмотрѣна общимъ учрежденiемъ Министерствъ и рѣдко когда по штату находится. На этомъ основанiи въ прежнее время учреждены были двѣ должности по Высочайшимъ повелѣнiямъ, третья учреждена была по особому закону, а четвертая—онъ не получаетъ оклада Товарища Министра, а это есть утвержденная по закону должность Начальника Главнаго Управленiя питей, которому по всеподданнѣйшему докладу присвоено званiе Товарища Министра. Двѣ должности Товарищей Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаванiемъ тоже учреждены по положенiю о Главномъ Управленiи.

Опочининъ. Вопросъ выясненъ.

Т. с. Остроградскiй. Мы полагаемъ, что кредитъ этотъ подлежитъ внесенiю въ смѣту согласно ст. 9 смѣтныхъ правилъ.

Шингаревъ. Ст. 9 смѣтныхъ правилъ никоимъ образомъ къ данному кредиту относиться не можетъ. Ст. 9 смѣтныхъ правилъ говоритъ о штатахъ, положенiяхъ и росписанiяхъ, говоритъ о Высочайшихъ повелѣнiяхъ, въ порядкѣ Верховнаго управленiя послѣдовавшихъ. Чтобы понять, что подразумѣвается подъ послѣдней фразой, необходимо отнестись къ новому закону, гдѣ порядокъ Верховнаго управленiя цѣликомъ разрѣшается опредѣленной статьей. Эта статья указываетъ, что въ порядкѣ Верховнаго управленiя издаются указы и повелѣнiя для исполненiя или приведенiя въ дѣйствiе тѣхъ или иныхъ государственныхъ управленiй *въ соотвѣтствiи съ дѣйствующими законами*. Такимъ образомъ въ порядкѣ Верховнаго управленiя ничего не можетъ быть произведено, что нарушило-бы дѣйствующiй законъ. Такъ какъ по дѣйствующему закону никакого расхода не можетъ быть вставлено и никакая должность не можетъ быть утверждена внѣ законодательнаго порядка, то,

очевидно, эта фраза ст. 9-ой имѣетъ только одинъ смыслъ, а именно смыслъ по отношенію ко всѣмъ Высочайшимъ повелѣніямъ, въ порядкѣ Верховнаго управленія, послѣдовавшимъ до нового законодательнаго порядка. Тотъ порядокъ Верховнаго управленія, который былъ раньше, забронировываетъ рядъ расходовъ, которые подлежатъ внесенію въ смѣту, но этотъ конецъ ст. 9 никоимъ образомъ не можетъ относиться къ *новому* расходу, возникшему въ этомъ порядкѣ, ибо такого направленія Верховнаго управленія не можетъ быть. Это было бы нарушеніемъ основныхъ законовъ. Такимъ образомъ, и совѣщаніе и наша комиссія считаютъ, что ст. 9 совершенно не относится къ данному пункту.

Т. с. Остроградскій. Въ данномъ случаѣ я касаюсь опредѣленія содержанія, а сама должность основана на законѣ, и вносится лишь кредитъ на содержаніе.

Годневъ. Такъ какъ въ законѣ нѣтъ указанія, что эта должность утверждена въ законодательномъ порядкѣ, а она по нашему не утверждена и до сихъ поръ, мы имѣемъ лишь въ порядкѣ Верховнаго управленія одно назначеніе третьяго Товарища Министра сверхъ штата, то ясно, что вопросъ объ ассигнованіи денегъ является для насъ подлежащимъ свободному обсужденію. Если бы раздѣлять мнѣніе Министерства, то лишнимъ было бы всякое недоразумѣніе о морскихъ штатахъ. Тамъ помимо законодательныхъ утвержденій Государю Императору предоставляется право утверждать должности по военному и морскому вѣдомству безъ законодательныхъ палатъ, а своею властью на основаніи представленія Военнаго Совѣта, но Государю благоугодно было разъяснить, что учрежденіе новыхъ должностей, хотя онѣ и будутъ учреждены въ законномъ порядкѣ, можетъ сопровождаться внесеніемъ новыхъ кредитовъ на содержаніе этихъ должностей Государственною Думою лишь при ея на то согласіи, слѣдовательно назначеніе на новую должность и по военному вѣдомству не обязываетъ Думу внести новый кредитъ на ея содержаніе. На назначеніе новыхъ должностей законодательныя учрежденія не обязаны давать денегъ, а имѣютъ право разсуждать, давать или не давать. Если вѣдомство найдетъ источникъ въ предѣлахъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ даны, или изъ остатка, тогда должности осуществляются. Если понимать такъ, какъ понимаетъ представитель вѣдомства, то излишни были бы какія нибудь обсужденія по ст. 96. Ясно, что законнымъ порядкомъ будетъ та или другая военная должность утверждена, но, несмотря на это, хотя должность законодательнымъ порядкомъ утверждена, всетаки внесеніе въ смѣту кредитовъ на содержаніе должностей для насъ необязательно. Мы свободны обсуждать дать или не дать сумму, которая вносится вѣдомствомъ военнымъ или морскимъ на учрежденную въ законодательномъ порядкѣ должность изъ тѣхъ кредитовъ, которые въ ихъ распоряженіе не представлены. Мы дѣлаемъ аналогію, если будутъ свободны кредиты, испрашивайте назначеніе хотя на пять новыхъ товарищей. Мы противъ не возражаемъ, но говоримъ, что въ штатахъ законно утвержденной третьей должности нѣтъ; слѣдовательно, нѣтъ надобности вносить въ смѣту на нее кредитъ. Если же вѣдомство находитъ источники для покрытія, то это въ порядкѣ Верховнаго управленія можетъ быть сдѣлано и мы ничего не можемъ возразить. Я только считаю, если вы понимаете такъ, что и въ настоящее время по всякому состоявшемуся Высочайшему повелѣнію о назначеніи вновь на должность, послѣдняя считается законно учрежденной, то законодательнымъ учрежденіямъ нечего вырабатывать всякіе штаты. Значитъ и нынѣ должности могутъ быть учреждаемы въ порядкѣ Верховнаго управленія. Между тѣмъ, учреждается какая нибудь должность, напримѣръ, помощника частнаго пристава, или причетника какой-нибудь дворцовой церкви Нижегородскаго губернатора, а мы въ законодательномъ порядкѣ разсуждаемъ и утверждаемъ должность и окладъ. Я еще разъ повторяю, что законно утвержденной должности нѣтъ, и Министерство Торговли сводитъ всю отвѣтственность на Министерство Финансовъ и говоритъ, что тамъ нѣтъ трехъ законныхъ должностей, а только двѣ; а между тѣмъ, въ законѣ мы имѣемъ указаніе, что именно законно учреждены въ Министерствѣ Финансовъ три должности. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта утверждены

три должности Товарища Министра Финансовъ. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ мы ставимъ вопросъ, какая же должность законная. 8 марта 1909 г. Министерство Финансовъ получило назначеніе лица на должность законно существующую 3-го Товарища Министра Финансовъ, а 1 іюля, т. е. позднѣе—мы видимъ назначеніе третьяго же Товарища Министра Торговли.

Т. с. Остроградскій. Теперь, позвольте отчетливо выяснить разницу взглядовъ докладчика и Министерства Торговли и Промышленности. Докладчикъ полагаетъ, что трехъ должностей Товарища Министра Торговли не существуетъ, а учреждена новая должность и въ порядкѣ Верховнаго управленія это не можетъ быть сдѣлано. Мы стоимъ на той точкѣ зрѣнія, что существуетъ 3 должности: одна Товарища Министра, завѣдующаго дѣлами торговли, учрежденная по закону 1903 г., и двѣ должности Товарищей Главноуправляющаго, утвержденныя соотвѣтствующими законами. Это три законно-установленныя должности; въ настоящее время послѣдовало лишь замѣщеніе одной изъ этихъ трехъ должностей и опредѣленъ окладъ на основаніи ст. 548 Уст. о службѣ. Я долженъ повторить, что Министерству Финансовъ ассигнованы деньги только на двѣ должности, а третья пользуется окладомъ начальника Главнаго Управленія на основаніи совершенно особаго закона. Слѣдовательно, Министерству Финансовъ ассигновано не на три должности, а на двѣ.

Предсѣдатель. Вопросъ считается выясненнымъ; можно перейти къ слѣдующимъ замѣчаніямъ?

Т. с. Остроградскій. Слѣдующія замѣчанія касаются опредѣленія содержанія члену Совѣта Министра Торговли тайному совѣтнику Ланговому. Содержаніе это опредѣлено Высочайшимъ повелѣніемъ 1905 г. По штатамъ Министерства Торговли на содержаніе членовъ Совѣта Министровъ перенесена сумма изъ штатовъ бывшаго Главнаго Управленія Мореплаванія 20.000 р. Сумма эта распредѣляется между членами Совѣта по особымъ всеподданнѣйшимъ докладамъ. Затѣмъ въ виду необходимости усиленія этого Совѣта въ 1905 г. было испрошено усиленіе состава Совѣта и тутъ тайному совѣтнику Ланговому испрошенъ окладъ содержанія въ 6.000 р. Этотъ окладъ помѣщенъ въ смѣту и по прежнимъ смѣтамъ уже былъ одобренъ. Въ настоящее время является противъ этого возраженіе, мы полагаемъ, въ силу подлежащаго Высочайшаго повелѣнія окладъ этотъ долженъ быть сохраненъ.

Годневъ. Мы признаемъ основные дѣйствующіе законы. Это Высочайшее повелѣніе не имѣетъ силы закона, и Министерство конечно должно это знать, такъ какъ это Высочайшее повелѣніе состоялось 3 декабря 1905 г., то есть послѣ закона 6 іюня 1905 г. Обращаясь къ основному закону, тогда дѣйствующему, мы находимъ 66 ст. основныхъ законовъ, которою въ силѣ объявляемыхъ Высочайшихъ Указовъ поставляются опредѣленныя ограниченія. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ законъ, въ силу котораго по штату 6 іюня 1904 г. на содержаніе всѣхъ членовъ Совѣта Министра ассигновано 20.000 р., слѣдовательно, сколько бы членовъ Совѣта Министра ни было и какое бы жалованье ни было благоугодно Высочайшей власти кому-либо назначить и дать, все должно быть израсходовано изъ той общей суммы, которая установлена закономъ для всѣхъ членовъ Совѣта, такъ какъ по 66 ст. основныхъ законоп Министръ не имѣлъ права входить съ представленіемъ объ увеличеніи закономъ установленнаго ассигнованія. Тайному совѣтнику Ланговому надлежитъ уплатить назначенное ему содержаніе изъ суммы 20.000 р., которые ассигнованы на членовъ Совѣта, въ силу того, чтобы не нарушать основныхъ дѣйствовавшихъ законовъ. Въ смѣтномъ порядкѣ ранѣе въ смѣту эту сумму мы вносили и каждый разъ оговаривали эту сумму, въ виду того, что указомъ 27 октября 1905 г. Министру было вмѣнено въ обязанность представить на утвержденіе штаты Министерства; прошло 4 года и ничего не сдѣлано, мы и считаемъ, поэтому, что въ смѣтномъ порядкѣ дальнѣйшее ассигнованіе уже не нужно, такъ какъ Министерство не поторопилось въ теченіе 4 лѣтъ устроить свои штаты, между тѣмъ какъ на основаніи дѣйствующаго закона, которому всѣ мы должны подчиняться, внесеніе этой суммы недопустимо, такъ какъ сумма для выдачи назначеннаго по Высочайшему повелѣнію

оклада въ распоряженіи вѣдомства имѣется. Государю Императору благоугодно было лично повелѣть выдать члену Совѣта жалованье 6.000 р. и они должны быть выданы изъ суммы въ 20.000 р., такъ что на остальныхъ останется 14.000 р.

Т. с. Остроградскій. Я сознаю, что Министерство Торговли не въ авантажѣ обрѣтается; что касается непредставленнаго до сихъ поръ на уваженіе законодательнаго учрежденія проекта, я отлично понимаю, что это лежитъ на насъ упрекомъ, но еще болѣе сознаю, что трудно работать при такихъ условіяхъ, и я думаю, что комиссія не усмотритъ въ этомъ никакого нежеланія, никакого уклоненія отъ нашей обязанности, мы сами затруднены тѣмъ, что обстоятельства не даютъ намъ возможности до сихъ поръ выйти изъ такихъ условій работы, что многія наши начинанія, только что подготовленныя, чтобы принять опредѣленную форму, должны быть опять начаты сначала. При самомъ образованіи Министерства, хотя была передана сумма въ 20.000 р., составляющая штатъ Совѣта, но и тогда предполагалось, что на Министерство Торговли переходятъ обязанности не по одному торговому мореплаванію, а извѣстная доля расхода общаго управленія Министерства Финансовъ должна быть отнесена на насъ; имѣлось въ виду, что это будетъ упорядочено именно въ проектѣ новыхъ штатовъ, но это не было выполнено, и приходится перебиваться. Пришлось испросить опять эту сумму въ 20.000 р. и сверхъ этой суммы въ 20.000 р. особый окладъ лицу, высокополезная работа котораго, я полагаю, извѣстна и бюджетной комиссіи и Государственной Думѣ. Бюджетная комиссія уже дважды въ соображеніе этихъ условій входила и дважды считала возможнымъ сохранить эту сумму. Затѣмъ, хотя и не отъ меня это зависитъ, но я могу безъ неосторожности высказать, что первѣйшей и ближайшей задачей, на которую будетъ направлено все вниманіе вѣдомства, будетъ расплатиться, наконецъ, представленіемъ проекта преобразованія Министерства съ лежащимъ на насъ долгомъ передъ Государственной Думой, передъ страной и передъ самими нами.

Предсѣдатель. Если судьба будетъ благопріятствовать.

Шингаревъ. Я долженъ добавить, что съ нашей стороны необходимо вѣдомству всячески помочь, чтобы судьба ему наконецъ улыбнулась. Вѣдь невозможно допустить, чтобы такая огромная отрасль находилась въ такомъ положеніи, какъ до сихъ поръ. Судьба у него такая, что въ короткое время мѣняли чуть не программу дѣйствія, и въ концѣ концовъ мы каждый годъ встрѣчаемся съ вѣдомствомъ, занимающимъ удивительное положеніе среди административныхъ установленій. И вотъ я думаю, что намъ надлежитъ помочь, чтобы рокъ, который тяготѣетъ надъ Министерствомъ, измѣнился какъ нибудь въ хорошую сторону, а помочь можно только единственнымъ путемъ, если мы будемъ сокращать смѣту, какъ членъ бюджетной комиссіи Годневъ. Я напомню, какъ Министерство Путей Сообщенія очень долго вырабатывало свои штаты, въ теченіе десятковъ лѣтъ, пока, наконецъ, Государственной Думѣ не угодно было обратить вниманіе на то, что штаты, которые Министерство выхлопотало даже съ Высочайшаго повелѣнія, незаконны, что въ данномъ случаѣ Верховная Власть была введена въ заблужденіе. А вскорѣ послѣ этого мы получили временные штаты, а теперь, вырабатываются постоянныя. Мнѣ думается, что намъ слѣдовало бы помочь и Министерству Торговли и Промышленности въ этомъ отношеніи, авось судьба будетъ къ нему болѣе благопріятна. Возвращаясь къ ассигновкѣ, я лично признаю полезность работы того члена Совѣта, о которомъ идетъ рѣчь, но считаю, что въ данномъ случаѣ Министерство должно заплатить ему изъ этой суммы 20.000 р.

Т. с. Остроградскій. Но хирургическая операція не всегда имѣетъ хорошія послѣдствія.

Шингаревъ. Но это самое раціональное лѣченіе.

Иконниковъ. По § 14 Министерство исчисляетъ сумму путемъ прибавки къ дѣйствительному поступленію 1908 г. ежегоднаго роста въ 200.000 р. Я полагаю, что такимъ путемъ можно исчислить доходъ только для 1909 г., а для 1910 г. надо прибавить за два года 400.000 р. Почему это такъ сдѣлано, потому что не ожидается прироста въ 1910 г. или по другой причинѣ? Напримѣръ, по § 15

ст. 21 поступлено иначе: тамъ прибавлено къ дѣйствительному поступленію 1908 г. двухлѣтняя разница.

Т. с. Остроградскій. Мы увеличили это на 300.000 р., т. е. довольно значительно.

Иконниковъ. Вы увеличили на 200.000 р. ежегоднаго средняго прироста, по моему надо прибавить его за два года къ дѣйствительному поступленію 1908 г., чтобы имѣть цифру 1910 г.

Т. с. Остроградскій. Это пріемъ общепринятый при исчисленіи.

Шингаревъ. У васъ различные пріемы исчисленія суммъ.

Д. с. с. бар. Нольде. Ваше замѣчаніе совершенно правильно, но мы опасались исчислить доходъ на 1910 г. на 400.000 р. больше, въ виду значительности этой суммы, и изъ осторожности опредѣлили увеличеніе всего въ 200.000 р.

Шингаревъ. Это можно отмѣтить, когда перейдемъ къ разсмотрѣнію доклада по государственнымъ доходамъ.

Предсѣдатель. По возбужденному вопросу о размѣрѣ окладовъ содержанія членамъ Совѣта Министровъ замѣчаній нѣтъ?

Т. с. Остроградскій. По второму параграфу—окладъ содержанія чиновнику особыхъ порученій Неболсину 4.200 р. Относительно этого оклада въ докладѣ говорится, что по тѣмъ же соображеніямъ, которыя приняты были относительно т. с. Ланговаго, предлагается кредитъ на чиновниковъ особыхъ порученій исчислить въ размѣрѣ лишь 25.000 р. Я имѣю честь доложить, что въ данномъ случаѣ соображенія не могутъ быть тѣ же самыя: здѣсь положеніе дѣла совершенно иное. Чиновникъ особыхъ порученій Неболсинъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго до изданія новаго текста основныхъ законовъ, пользуется присвоеннымъ имъ содержаніемъ 4.200 р. и состоялъ на службѣ по Министерству Финансовъ. Затѣмъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе о переводѣ его со службы Министерства Финансовъ на службу Министерства Торговли съ тѣмъ же окладомъ. Здѣсь Министерство Торговли новаго оклада не испрашиваетъ, Высочайшее повелѣніе, опредѣлявшее размѣръ содержанія Неболсина, не измѣнялось. Эта сумма, пока фигурировала по смѣтѣ Министерства Финансовъ, не оспаривалась, и на силу даннаго распоряженія вліянія не имѣетъ то обстоятельство, что сумма эта переносится по счету другого вѣдомства.

Годневъ. Совершенно одинаково и то мнѣніе, которое сейчасъ было высказано представителемъ вѣдомства, меня не убѣдило, наоборотъ основанія и здѣсь совершенно тождественны, и что было мною высказано по отношенію къ членамъ Совѣта Министра, приложили и здѣсь. Такъ какъ содержаніе чиновникамъ особыхъ порученій по штату опредѣляется по закону 5 іюня 1900 г., распубликованному въ Сборникѣ Узаконеній, и по закону 10 іюля 1903 г., всего 25.000 р. по всѣмъ учрежденіямъ. Представитель Министерства Торговли и Промышленности сказалъ, что т. с. Неболсинъ перешелъ изъ Министерства Финансовъ. Сколько бы изъ Министерства Финансовъ ни перешло чиновниковъ особыхъ порученій или отъ Главнаго Управленія Мореплаванія и Портовъ, они всѣ вмѣстѣ пользуются содержаніемъ изъ штатной суммы, въ законномъ порядкѣ черезъ Государственный Совѣтъ опредѣленной въ 25.000 р. Вслѣдствіе этого, при переводѣ чиновника особыхъ порученій изъ Министерства Финансовъ въ Министерство Торговли, ясно, что онъ долженъ получать свой окладъ, какъ чиновникъ особыхъ порученій въ Министерствѣ Торговли, т. е. изъ 25.000 р. Если угодно было Министерству Торговли взять на службу изъ Министерства Финансовъ чиновника особыхъ порученій, то во всякомъ случаѣ это не значитъ, что эти чиновники особыхъ порученій будутъ получать прежній окладъ по своей должности, независимо и сверхъ штатной суммы. Очевидно, если всѣмъ чиновникамъ вмѣстѣ назначена штатная сумма 25.000 р., то и чиновникъ особыхъ порученій Неболсинъ долженъ получать изъ этой штатной суммы 25.000 р. ту сумму, которая ему Высочайше назначена. Не подлежитъ сомнѣнію, что опороченіе моего заключенія, какъ докладчика, совершенно неосновательно. Я стою на строго законной точкѣ зрѣнія и не отступаю ни на іоту отъ дѣйствующаго закона. Г. Министръ, испрашивая дополнительное ассигнованіе свыше той общей суммы, которая по закону назначена, поступилъ не согласно съ ст. 66 Основныхъ

Законовъ. Если онъ испросилъ добавочное ассигнованіе, то силы дѣйствія это постановленіе, на основаніи той же 66 статьи, не имѣло и не имѣетъ. Такъ какъ въ 66 ст. сказано: испрошеніе всеподданнѣйшимъ докладомъ денежныхъ ассигнованій свыше тѣхъ, которые закономъ установлены, не допускается, и прямой силы это Высочайшее повелѣніе не имѣетъ. Эта статья во всякомъ случаѣ имѣла въ виду, чтобы какимъ либо образомъ соотвѣтствующій Министръ не испрашивалъ Высочайшихъ повелѣній словесно въ отмѣну узаконеній объ ассигнованіи денегъ.

Т. с. Остроградскій. Чиновнику особыхъ порученій Неболсину былъ присвоенъ личный окладъ съ перваго января 1879 г. Министерство Торговли въ 1906 г. новыхъ ассигнованій не испрашивало. Это ассигнованіе основано на прежнихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ, только измѣнилось по Высочайшему повелѣнію 1906 г. служебное положеніе Неболсина. Онъ перешелъ изъ одного Министерства въ другое, при чемъ оговорено съ сохраненіемъ присвоеннаго ему содержанія, такъ что новыхъ ассигнованій вѣдомство не испрашиваетъ.

Годневъ. Я обращаюсь къ закону—на содержаніе всѣхъ чиновниковъ особыхъ порученій по законамъ 5 іюня и 10 іюля всѣмъ вмѣстѣ окладъ содержанія исчисленъ въ 25.000, и бывшимъ въ Министерствѣ Финансовъ и въ Главномъ Управленіи Мореплаванія и Портовъ. Слѣдовательно, мы не оспариваемъ Высочайшаго повелѣнія о выдачѣ оклада 4.200 р. г. Неболсину. Если угодно, выдавайте хотя 10 тыс., но не свыше общей суммы 25.000 р. Государь Императоръ состоящаго при Министрѣ Финансовъ чиновника, тайнаго совѣтника Неболсина перевелъ съ содержаніемъ 4.200 р. въ Министерство Торговли—этого вѣдь мы не касаемся и считаемъ, что это такъ и должно быть, но чтобы тѣ 4.200 р., которые угодно было дать чиновнику Неболсину, не выдавать изъ 25.000 р., ассигнованныхъ по штату на чиновниковъ особыхъ порученій,— это мы оспариваемъ и считаемъ, что это добавочное испрошеніе 4.200 къ той суммѣ, которая отпускается по штату, незаконно и для Госуд. Думы необязательно по 66 статьѣ дѣйствовавшаго тогда основного закона, въ которой категорически сказано, что подобныя объявляемыя повелѣнія силы не имѣютъ. Мы не оспариваемъ оклада 4.200 р., но эта сумма должна быть выполнена въ предѣлахъ 25.000 р.

Д. с. с. бар. Нольде. Содержаніе чиновнику особыхъ порученій Неболсину было опредѣлено всеподданнѣйшими докладами Министровъ Финансовъ 1 января 1879 г., 26 декабря 1886 г. и 25 ноября 1888 г. въ размѣрѣ 4.200 р. и соотвѣтственный кредитъ заносился въ смѣты б. Департамента Торговли и Мануфактуръ, а затѣмъ учрежденій по части торговли и промышленности, начиная съ 1889 по 1905 г. включительно. Впервые этотъ кредитъ былъ перенесенъ въ смѣту Общей Канцеляріи Министра Финансовъ въ 1906 г., при чемъ это было сдѣлано въ видахъ сосредоточенія суммъ, расходуемыхъ на содержаніе всѣхъ чиновниковъ особыхъ порученій по Министерству Финансовъ, въ одной смѣтѣ. Такъ какъ т. с. Неболсинъ служилъ все время по учрежденіямъ торговли и промышленности и связь его съ Министерствомъ Финансовъ шла исключительно чрезъ эти учрежденія, то съ образованіемъ, по Высочайшему Указу 27 октября 1905 г., самостоятельнаго Министерства Торговли и Промышленности, въ составъ котораго вошли изъ Министерства Финансовъ учрежденія по части Торговли и Промышленности, былъ возбужденъ вопросъ о переводѣ т. с. Неболсина въ Министерство Торговли и Промышленности. По всеподданнѣйшему докладу управлявшаго въ то время Министерствомъ Торговли и Промышленности д. с. с. Ѳедорова было испрошено 27 февраля 1906 г. Высочайшее соизволеніе на переводъ т. с. Неболсина чиновникомъ особыхъ порученій при Министрѣ Торговли и Промышленности и въ связи съ этимъ былъ перенесенъ въ нашу смѣту и кредитъ на его содержаніе.

Предсѣдатель. Такъ что онъ перешелъ въ Министерство Торговли и Промышленности изъ Министерства Финансовъ и въ связи съ этимъ въ Министерствѣ Финансовъ окладъ этотъ вычеркнули?

Д. с. с. бар. Нольде. Кредитъ былъ исключенъ изъ смѣты Общей Канцеляріи

Министра Финансовъ и перенесенъ въ смѣту Министерства Торговли и Промышленности.

Шингаревъ. Здѣсь одинъ вопросъ можетъ меня лично навести на сомнѣніе, если дѣло обстоитъ такъ, какъ было указано. По всей вѣроятности сумма эта оказывается легально существующей при одномъ условіи, если по Канцеляріи Министра Финансовъ та же сумма, опредѣленная для всѣхъ чиновниковъ особыхъ порученій послѣ ухода Неболсина, выпала. Можетъ быть, что сумма тамъ не выпала, а кредитъ расходуется на другое лицо; это обстоятельство слѣдуетъ провѣрить.

Д. с. с. бар. Нольде. Эта сумма не могла быть замѣщена, она лично присвоена А. Г. Неболсину.

Т. с. Остроградскій. Тамъ она должна бы быть исключена изъ смѣты.

Шингаревъ. Это слѣдуетъ провѣрить. Случайно бываетъ по недосмотру, что суммы, лично присвоенныя, остаются даже по уходѣ лицъ, которымъ онѣ были присвоены.

Т. с. Остроградскій. Такое упущеніе я бы считалъ неправильнымъ.

Предсѣдатель. Вѣдомство находитъ, что надо разсматривать эти суммы какъ личныя.

Д. с. с. бар. Нольде. Именно потому, что мы перевели его по соглашенію съ Министромъ Финансовъ вмѣстѣ съ его окладомъ. Поэтому въ данномъ случаѣ никакого новаго расхода со стороны казны здѣсь не было и нѣтъ и Иванъ Васильевичъ Годневъ правъ съ узкоформальной точки зрѣнія, но не по существу.

Предсѣдатель. Но размѣръ кредита установленъ легальный въ 25.000.

Годневъ. Я обращаю вниманіе, что во всеподданнѣйшемъ докладѣ 26 декабря 1886 г. категорически сказано, что оклада его совѣтнику Неболсину производить до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ состоять на службѣ въ Министерствѣ Финансовъ. Это можно понимать такъ, что до самой смерти выдавать, если Неболсинъ будетъ въ Министерствѣ Финансовъ, но вѣдь онъ изъ Министерства Финансовъ ушелъ. Высочайшее повелѣніе о переименованіи всѣхъ частей Министерства Финансовъ состояло 27 октября 1905 г., а перемѣщеніе послѣдовало въ 1906 г. по особому докладу, въ которомъ говорится, что въ Министерствѣ Финансовъ находится чиновникъ особыхъ порученій, такой-то, и что желательно было бы его перевести изъ Министерства Финансовъ. Онъ не былъ при учрежденіи Министерства переведенъ, иначе онъ перешелъ бы вмѣстѣ съ другими. А въ Министерствѣ Финансовъ, если и былъ окладъ особый, то онъ полностью перешелъ на содержаніе другихъ чиновниковъ, Государственный Контроль допускалъ выдачу Неболсину оклада содержанія свыше того, который опредѣленъ былъ штатомъ у Министра Финансовъ на выдачу жалованья чиновникамъ особыхъ порученій. Это дѣло Государственнаго Контроля. Государственный Контроль и ранѣе не долженъ былъ признавать правильной выдачу Неболсину суммы сверхъ той, которая причиталась всѣмъ чиновникамъ особыхъ порученій при Министрѣ Финансовъ по штату. Но мы не касаемся, что было законно или незаконно, это не подлежитъ сейчасъ нашему обсужденію, но, сейчасъ обсуждая данный предметъ, мы хотимъ возстановить законъ, и хотя говорятъ, что новаго ассигнованія не было сдѣлано, мы не можемъ сказать, что это правильно. Это противорѣчитъ 66-й статьѣ основныхъ законовъ, которымъ мы должны подчиняться.

Предсѣдатель. Иванъ Васильевичъ, будьте добры указать, гдѣ вы нашли въ сборникѣ указанія на то, что Небольсинъ получаетъ «доколѣ онъ находится».

Т. с. Остроградскій. Здѣсь на стр. 66 сборника Высочайшее повелѣніе 1906 г., тамъ же сказано о сохраненіи содержанія.

Д. с. с. бар. Нольде. Доколѣ по Министерству Финансовъ, а въ то время Неболсинъ служилъ по департаменту торговли и мануфактуръ и онъ былъ въ составѣ Министерства Финансовъ.

Годневъ. И окладъ былъ 25.000, и изъ него онъ долженъ былъ получать, а если Министерство испрашиваетъ высшую сумму, то это не можетъ служить доказательствомъ того, что мы должны продолжать и его поддерживать.

Д. с. с. бар. Нольде. Новаго расхода никакого не было. Тамъ онъ выпалъ изъ смѣты.

Предсѣдатель. Теперь по § 2-му.

Тимошкинъ. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе представителей вѣдомства и членовъ

бюджетной комиссіи на слѣдующее. Лѣтомъ мнѣ пришлось быть въ Баку и бесѣдовать съ нѣкоторыми нефтепромышленниками. Они познакомили меня со слѣдующимъ положеніемъ, что, согласно ст.ст. 15—19 Высочайше утвержденныхъ 11 іюня 1891 г. правилъ объ испытаніи, перевозкѣ и храненіи минеральныхъ маслъ, недоразумѣнія между чинами акцизнаго вѣдомства и нефтепромышленниками разрѣшаются окончательно Бакинскимъ техническимъ комитетомъ, правила эти циркуляромъ Министра Финансовъ 1896 г. измѣнены въ томъ направленіи, что вышеуказанныя недоразумѣнія разрѣшаются не Бакинскимъ Техническимъ Комитетомъ, а всѣ спорныя пробы нефтяныхъ продуктовъ должны быть направляемы въ Главный Техническій Комитетъ въ Петербургѣ при Главномъ Управл. Неокл. Сборовъ. Такой порядокъ для бакинскихъ нефтепромышленниковъ является въ высшей степени неудобнымъ. Они говорятъ, что это создаетъ большія недоразумѣнія между акцизными чинами и нефтепромышленниками и что даже бываютъ злоупотребленія. Всякій промышленникъ неохотно посылаетъ пробы въ Петербургъ и не желаетъ ожидать нѣсколько недѣль и иногда до 2-хъ мѣсяцевъ результатовъ его пробы. Приходится принимать мѣры, что бы на мѣстѣ разрѣшить этотъ вопросъ. Признается ли это положеніе нормальнымъ, или думаютъ что нибудь по этому поводу сдѣлать.

Голосъ. Это по смѣтѣ Горнаго Департамента.

Т. с. Остроградскій. Нѣтъ, это здѣсь связано съ бакинскимъ техническимъ комитетомъ.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Эти устарѣлыя правила давно вызываютъ нареканія. Нынѣ дѣйствуетъ сводъ правилъ, изданныхъ въ разное время, начиная съ 60-хъ годовъ. Постановка самаго учрежденія техническаго бакинскаго комитета признана вѣдомствомъ неудовлетворяющей интересамъ Бакинской промышленности. Подъ моимъ предсѣдательствомъ происходилъ цѣлый рядъ совѣщаній. Эти совѣщанія закончены и теперь производится окончательная редакція статей. Мы кореннымъ образомъ измѣнили компетенцію, составъ и все учрежденіе техническаго комитета въ связи съ кореннымъ пересмотромъ всѣхъ правилъ о перевозкѣ, храненіи и устройствѣ складовъ, такъ что дѣло это разсмотрѣно и въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій вмѣстѣ со штатомъ техническаго комитета.

Жуковскій. Я сожалѣю, что членъ Думы Тимошкинъ, который записался содокладчикомъ по смѣтѣ неокладныхъ сборовъ, не предложилъ этого вопроса тамъ. Я этого вопроса не предложилъ вѣдомству неокладныхъ сборовъ, потому что нашелъ раціональнѣе разъяснить, какъ они съ этимъ дѣломъ справляются, но постараюсь это дополнительно выяснить письменнымъ сношеніемъ съ вѣдомствомъ неокладныхъ сборовъ.

Тычининъ. Есть еще одно недоразумѣніе по поводу свѣдѣнія, которое дошло до меня изъ довольно достовѣрнаго источника. Какъ извѣстно, въ Варшавѣ дѣйствуетъ окружной фабричный инспекторъ Иванисовъ, но онъ не живетъ въ Варшавѣ, а живетъ въ Петербургѣ, а съ 1903 г. его обязанности исполняетъ старшій фабричный инспекторъ Варенцовъ. Вѣрно-ли это свѣдѣніе, я не могъ этому повѣрить, но оно получилось изъ такого источника, которому я не могъ не довѣрять. Я прошу дать по поводу этого свѣдѣнія разъясненіе.

Т. с. Остроградскій. Окружной инспекторъ Иванисовъ нынѣ уволенъ въ отставку и назначенъ въ Варшавѣ Варенцовъ.

Тычининъ. Но здѣсь по свѣдѣнію съ 1903 г. Иванисовъ жилъ въ Петербургѣ, а разъѣзжалъ Варенцовъ.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Иванисовъ состоялъ помощникомъ управляющаго отдѣломъ промышленности до 1908 г. и былъ назначенъ въ 1908 г. на должность окружного инспектора. Онъ дѣйствительно пребывалъ въ Петербургѣ и исполнялъ нѣкоторыя работы, такъ какъ онѣ были тѣсно связаны со званіемъ помощника управляющаго, но это было временно, и на дняхъ онъ уволенъ въ отставку, а на его мѣсто назначенъ Варенцовъ. Такимъ образомъ, Иванисовъ только около года оставался въ Петербургѣ и даже того меньше.

Предсѣдатель. До 1908 г. окружнымъ инспекторомъ въ Варшавѣ было другое лицо?

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Исполнялъ обязанности Варенцовъ.

Тычининъ. Исполнялъ оффиціально, съ вѣдома вѣдомства.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Да. На него было возложено временное исполненіе обязанностей и окружного инспектора.

Тищенко. Развѣ можетъ циркуляръ Министерства Торговли и Промышленности отмѣнять Высочайшія повелѣнія? Я понялъ вопросъ Тимошкина такъ.

Тимошкинъ. Министерскій циркуляръ никакъ не можетъ измѣнять Высочайше утвержденныя правила. Они были утверждены 11 іюня 1891 г., а въ 1897 г. былъ изданъ циркуляръ, который въ корнѣ измѣнилъ порядокъ окончательнаго разрѣшенія споровъ между нефтепромышленниками и чинами акцизнаго вѣдомства. Вотъ къ чему мой вопросъ клонится, къ тому, что Министерство Финансовъ своимъ циркуляромъ измѣнило Высочайшія повелѣнія.

Предсѣдатель. Дѣло идетъ о смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности.

Тищенко. Нѣтъ, это Министерство Финансовъ.

Предсѣдатель. Послѣ циркуляра состоялось Высочайшее утвержденіе?

Тимошкинъ. Высочайшее утвержденіе было въ 1891 г., а послѣ этого въ 1896 г. были изданы правила, которыя въ формѣ не измѣняли ничего, а правила 1897 г. измѣняли такъ, что споры разрѣшаются не мѣстнымъ комитетомъ, а комитетомъ при управленіи неокладныхъ сборовъ, т. е. запечатанныя бутылочки должны пересылаться въ Петербургъ и здѣсь должны производиться анализы и дѣлаться опредѣленія. Нефтепромышленники говорили, что для нихъ этотъ порядокъ неудобенъ и въ Баку всѣ громогласно говорятъ, что этотъ порядокъ создалъ непріятную исторію между чинами акцизнаго вѣдомства и нефтепромышленниками. Никто не хочетъ отправлять пробы въ Петербургъ и всѣ хотятъ мирнымъ путемъ разрѣшать вопросы на мѣстѣ. Что значитъ мирнымъ путемъ, объ этомъ говорить не слѣдуетъ.

Предсѣдатель. Бакинскій техническій комитетъ находится въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности. А столкновенія, какъ вы говорите, были между нѣкоторыми промышленниками и чиновниками акцизнаго надзора, это при разсмотрѣніи смѣты неокладныхъ сборовъ можно привести въ ясность.

Т. с. Остроградскій. Это относится къ акцизному вѣдомству.

Предсѣдатель. Угодно еще кому по § 2?

Остроградскій. Я по докладу. Я желалъ бы представить объясненія по ст. 3. По ст. 3 предполагается сократить на пробирныя учрежденія кредитъ, внесенный въ размѣрѣ 337.455 рублей. Это сокращеніе основано на мотивахъ, которые быть можетъ могутъ получить освѣщеніе по нашему докладу и я просилъ бы разрѣшить дать подробныя объясненія.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Этотъ вопросъ уже обсуждался дважды въ бюджетной комиссіи. Я имѣлъ честь представить дважды очень подробныя объясненія.

Годневъ. Въ Государственной Думѣ обсуждался дважды.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Да, и въ Государственномъ Совѣтѣ дважды. Изъ доклада бюджетной комиссіи мы усматриваемъ, что бюджетная комиссія вновь стоитъ на той же точкѣ зрѣнія и мы остаемся въ томъ же положеніи. Между прочимъ здѣсь указано въ качествѣ упрека, что мы еще не внесли на разсмотрѣніе Государственной Думы полнаго пересмотра пробирнаго дѣла. Я долженъ сказать, что это пожеланіе было дано Государственной Думой только въ прошломъ году. Совѣщаніе уже состоялось и я могъ бы сейчасъ представить, конечно, не законопроектъ, онъ въ Совѣтѣ Министровъ еще не разсматривался, но всѣ матеріалы и справки. Мы подвергали пересмотру всѣ статьи пробирнаго устава, такъ что эта работа въ качествѣ долга за нами если числится, то не болѣе, какъ въ теченіе 3—4 недѣль. Такимъ образомъ мы сдѣлали все, что могли, и я не думаю, чтобы мы это сдѣлали съ большимъ опозданіемъ, но я долженъ сказать, что, пересматривая уставъ пробирный, мы остановились на мысли ввести довольно радикальную мѣру для контроля издѣлій. Дѣло въ томъ, что до сихъ поръ постановка пробирнаго дѣла совершенно ненормальна. Мы контролируемъ только тѣ товары, которые намъ приносятся: а что дѣлается въ торговлѣ и про-

изводствѣ, мы вамъ отвѣта дать не могли. Докладчикъ, Иванъ Васильевичъ Годневъ, всегда спрашивалъ, какое количество этихъ издѣлій находится въ производствѣ. Я отвѣчалъ, что мы не можемъ слѣдить за количествомъ издѣлій, которое производится на мѣстахъ за недостаткомъ личнаго состава пробирныхъ учрежденій. Просматривая пробирный уставъ, мы остановились на мысли подойти къ той системѣ, которая во Франціи даетъ прекрасные результаты. Мы остановились на мысли обязать всѣхъ производителей золотыхъ и серебряныхъ издѣлій завести книги, въ которыя они должны вносить все количество издѣлій, съ указаніемъ всѣхъ торговцевъ, которымъ они отпущены. Такія же книги мы предполагаемъ завести и во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ, и въ эти книги они обязаны заносить количество издѣлій, которое они приняли, съ указаніемъ, когда и отъ кого приняли, и наконецъ третья книга съ указаніемъ количества издѣлій, которое намъ приносятъ мастера; изъ сопоставленія всѣхъ трехъ книгъ мы можемъ видѣть, соотвѣтствуетъ ли количество приносимыхъ издѣлій съ количествомъ производимыхъ издѣлій. Когда я былъ въ Москвѣ, мы произвели контроль, и что же оказалось. Считалось количество издѣлій въ 10 пудовъ, а въ пробирныя учрежденія внесено только 3 или 4 пуда, но я долженъ оговориться совершенно откровенно, что при томъ составѣ, который въ настоящее время имѣется, 80 человѣкъ на всю Имперію—эта мѣра не можетъ быть осуществлена, ибо наше требованіе введенія книгъ аналогично вызываетъ необходимость объѣзда всѣхъ торговыхъ заведеній и тѣхъ, гдѣ эти издѣлія производятся, иначе эти книги будутъ вестись или фиктивно, или не будутъ вестись совсѣмъ. Вотъ тѣ соображенія, которыя при пересмотрѣ пробирнаго устава побуждаютъ насъ вновь усиленно просить объ ассигнованіи этой суммы. Мнѣ кажется, что члены бюджетной комиссіи должны признать, что для 80 человѣкъ на всю Имперію, которые клеймятъ въ теченіе года до 20.000.000 штукъ издѣлій, эта работа совершенно непосильна. Если на этихъ чиновниковъ возложить обязанность объѣзжать и посѣщать торговыя заведенія, число этихъ заведеній 12.000, вѣдь 12.000 мѣстъ объѣхать и слѣдить за этими мелкими издѣліями—это работа довольно трудная. Кромѣ того, въ Сибири нѣтъ ни одного пробирнаго чина, а между тѣмъ тамъ дѣйствуетъ пробирный уставъ. Мало того, издѣлія отправляются изъ Владивостока, для клейменія, въ Екатеринбургъ. Это совершенно недопустимо, чтобы на всемъ пространствѣ Сибири не было ни одного пробирнаго чина. И слѣдовательно, если вы намъ кредита не отпустите, мы останемся въ томъ же совершенно безвыходномъ положеніи. Вы будете требовать отъ насъ пересмотра, а нашъ пересмотръ связанъ съ этимъ кредитомъ. Я, конечно, понимаю, что вы можете сказать: вы внесете пересмотръ, мы пересмотримъ, а затѣмъ, когда окажется, что все вѣрно, мы вамъ дадимъ, но тогда произойдетъ опять оттяжка; изъ тѣхъ данныхъ, которыя мы вамъ представили, вы убѣдились, что отдѣлъ промышленности сдѣлаетъ все возможное. Здѣсь на стр. 15 приведены цифры. Мы усилили надзоръ, усилили конфискацію, усилили пошлину. Мы пересмотрѣли уставъ пробирный, съ этой точки зрѣнія мнѣ кажется, что нѣтъ основаній съ недовѣріемъ относится къ нашему искреннему желанію поставить это дѣло какъ слѣдуетъ, а между тѣмъ вы не можете не признать, что 80 человѣкъ мало: надо хотя бы трехъ-четырехъ чиновниковъ туда послать съ тѣмъ, чтобы на мѣстахъ и торговцы и промышленники знали, что есть какой то контроль.

Предсѣдатель. Виноватъ, система параллельныхъ книгъ можетъ ли быть осуществлена въ виду того, что этимъ дѣломъ занимаются мелкіе ремесленники, кустари?

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Мы предполагаемъ въ нашемъ проектѣ ввести эту мѣру съ осторожностью, въ качествѣ не непремѣннаго требованія, сейчасъ же по изданіи закона, мы говоримъ, что Министру Торговли и Промышленности «предоставляется», можетъ быть, сначала въ отдѣльныхъ мѣстахъ.

Предсѣдатель. А разъ это отчасти, то очевидно, эта система не можетъ дать тѣхъ результатовъ, о которыхъ вы говорите, т. е. устранить незаконное обращеніе такихъ издѣлій. Затѣмъ второй вопросъ. Вы говорите,

что въ Москвѣ вамъ удалось установить такое значительное различіе между вѣсомъ, предъявленнымъ къ уплатѣ, и вѣсомъ издѣлій, которыя не были предъявлены, когда этотъ осмотръ былъ произведенъ, то оказались всѣ издѣлія клеймеными или нѣтъ?

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Они оказались клеймеными.

Предсѣдатель. Т. е., среди непредъявленныхъ оказались и съ фальшивыми клеймами.

Опочининъ. Я хотѣлъ спросить, неужели вѣдомство думаетъ, что эта мѣра предупредитъ совершенно утайку отъ клейменія. На самомъ дѣлѣ тѣ производители, которые захотятъ утаить, не будутъ записывать издѣлья по книгамъ. Необходимо что-бы былъ вписанъ какъ тотъ матерьялъ, который онъ будетъ пріобрѣтать, такъ и тотъ, который будетъ продаваться. Если вы нынѣ кого то поймали, то только потому, что въ книгахъ своихъ мастеръ дѣлалъ записи не для учета правительственнаго, а для себя. Если онъ будетъ вписывать для вашего учета, то вы никогда его не поймаете. Потомъ относительно увеличенія штата нѣтъ никакой планомѣрности, а предвидится лишь случайное удовлетвореніе потребности текущей минуты. Это дополнительный штатъ, но не тотъ штатъ, который было бы желательно получить, какъ полный штатъ для исполненія всѣхъ рѣшительно обязанностей по пробиркѣ, чтобы не было случаевъ утайки. И вотъ мнѣ представляется, будетъ ли лучше и принесетъ ли этотъ дополнительный штатъ какую-нибудь пользу, если онъ будетъ носить въ себѣ элементъ случайности.

Т. с. Остроградскій. Конечно, если бы проектировать такіе штаты, которые устранили бы всякую возможность случаевъ утайки, если бы ввести въ данномъ случаѣ идеальную инспекцію, то конечно сумма 75.000 недостаточна будетъ. Но едва ли возможно ожидать отъ Государственной Думы, что она ассигнуетъ на эту потребность такія огромныя суммы, которыя гарантировали бы полную возможность преслѣдованія всякаго уклоненія, такъ что этого способа нельзя допускать, но надѣюсь на существенное улучшеніе. Что оно будетъ существенно, это видно изъ картины положенія, которое здѣсь изображали. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ совершенно не имѣется пробирныхъ чиновниковъ, самое небольшое число должностныхъ лицъ можетъ оказаться въ этомъ отношеніи усиленной помощью существующимъ чиновникамъ, слишкомъ много занятымъ клейменіемъ. Мы достигли въ короткое время серьезныхъ результатовъ, только воспользовавшись услугами нѣсколькихъ лицъ, согласившихся работать у насъ въ ожиданіи введенія новыхъ штатовъ, но если мы не будемъ въ состояніи ихъ ввести, то потеряемъ всѣхъ этихъ сотрудниковъ. Свои предположенія мы держали, конечно, въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, въ предѣлахъ того, что можно осуществить за счетъ новыхъ штатовъ, затѣмъ нѣтъ сомнѣнія, что нельзя будетъ услѣдить за всѣми книгами и что составъ лицъ, которыя будутъ ихъ вести, не всегда гарантируетъ правильность и добросовѣстность ихъ веденія. Тѣмъ не менѣе несомнѣнно и то, что введеніе въ каждой отрасли торговли зачатковъ правильнаго счетоводства всегда ведетъ къ упорядоченію дѣла и къ извѣстному улучшенію торговыхъ нравовъ. Не такъ легко также вести фальшивыя записи въ книгахъ, для этого надо постоянно и послѣдовательно давать фиктивное изображеніе всего хода торговли.

Годневъ. Я желалъ бы обратить вниманіе именно на то, что вѣдомству вовсе не нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ было высказано Государственной Думой это пожеланіе, а еще при разсмотрѣніи смѣты 1908 года было высказано пожеланіе, чтобы была произведена организація надзора за продажей золотыхъ и серебряныхъ вещей, и вѣдомство говорило, что оно даже намѣрено было собрать съѣздъ, который это обсудилъ бы, а мы на 1909 годъ, т. е. на прошлый годъ, вовсе пожеланія не высказали, надѣясь, что наше пожеланіе высказывать излишне, потому что вѣдомство всегда отвѣтитъ, что вопросъ разрабатывается и что все будетъ представлено. Но взамѣнъ насъ Государственный Совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы вѣдомство озаботилось организаціей пробирнаго дѣла. Мы разсчитываемъ, что Государственный Совѣтъ болѣе вліятеленъ и можетъ быть окажетъ свое вліяніе на эту выработку, потому что нельзя давать деньги на ту организацію, которую само вѣдомство и выс-

*

шія правительственныя учрежденія, какъ Государственный Совѣтъ, признали неудовлетворяющими потребностямъ.

Предсѣдатель. Такъ что вы полагаете, будетъ конфликтъ съ Государственнымъ Совѣтомъ?

Годневъ. Несомнѣнно, Государственный Совѣтъ прямо говоритъ, что вѣдомство должно озаботиться и пересмотрѣть постановку существующаго пробирнаго дѣла. Отъ вѣдомства требуется организація, вѣдомство не возражаетъ и говоритъ, что оно разрабатываетъ организацію. Значитъ, вина за вѣдомствомъ. До тѣхъ поръ, пока оно не представитъ, нельзя давать завѣдомо на нехорошую постановку дѣла денегъ 71.000. Мы говоримъ, нельзя дать деньги на улучшеніе постановки той, которая признана неудовлетворительной, которая требуетъ разработки. Необходимость разработки признана была Государственнымъ Совѣтомъ. Государственный Совѣтъ и мы требуемъ непремѣннаго пересмотра существующей постановки пробирнаго дѣла и считаемъ, что нынѣ вновь ассигновывать какую - нибудь сумму невозможно. Что касается бюджетной комиссіи, я думаю, она не имѣетъ логическаго права иначе высказаться, какъ отрицательно, потому что этотъ вопросъ дважды разсматривался въ прошломъ году. По настоянію нѣкоторыхъ членовъ Государственнаго Совѣта, по этому вопросу была согласительная комиссія. Государственная Дума подробно опять взвѣсила всѣ данныя, и взвѣсивши всѣ данныя пришла вторично къ убѣжденію кредита вновь не ассигновывать. Новыхъ данныхъ вѣдомство не представило никакихъ и слѣдовательно рѣшеніе Думы не можетъ быть измѣнено.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Все готово.

Годневъ. Представьте, и когда будетъ представлено и принято, тогда внесемъ въ смѣту 1911 г. по новому расходы.

Т. с. Остроградскій. Я не буду слишкомъ долго останавливаться на приведенныхъ сейчасъ общихъ соображеніяхъ. Думаю, что хотя многія учрежденія несовершенны, но закрывать ихъ не приходится, а нужно поддерживать и улучшать, а въ данномъ случаѣ улучшеніе заключается между прочимъ—это ясно изъ обстоятельствъ дѣла, въ увеличеніи числа работниковъ—такъ что самое ассигнованіе увеличеннаго кредита является шагомъ впередъ. Но не останавливаясь на этомъ отвлеченномъ соображеніи, долженъ сказать, что вѣдомствомъ представлены свѣдѣнія о томъ, что подвинуты работы по составленію соображеній о преобразованіи пробирной части. Приведу на справку, какіе въ короткое время, путемъ усиленія ревизіонной дѣятельности, достигнуты результаты въ смыслѣ увеличенія поступленій пробирныхъ пошлинъ. На стр. 18 приведены валовыя данныя, изъ которыхъ видно, что за 1907 г. въ золотыхъ издѣліяхъ 44 золотника обнаружено поддѣльныхъ, а съ 1 декабря 1908 по 1 іюля 1909 г. болѣе одного пуда; такое же измѣненіе картины обнаруженныхъ уклоненій замѣчается и по серебрянымъ издѣліямъ. Здѣсь приведено на справку, что вслѣдствіе ревизіонной работы, произведенной въ Варшавѣ, обнаруженъ организованный центръ преступнаго производства клейменія, словомъ опытъ и результаты его, которые можно передъ вами представить, показываютъ, что если дать нѣкоторыя средства на усиленіе личнаго состава, можно достигнуть практическихъ успѣховъ, для чего пришлось привлечь нѣкоторыхъ лицъ къ работѣ въ ожиданіи назначенія ихъ на должность, если бы новые штаты были введены въ дѣйствіе. Но если это покажется неосуществимымъ, то придется потерять этихъ сотрудниковъ и опять вернуться въ то же болото, гдѣ пробирные чиновники наши тонутъ въ механической работѣ по клейменію.

Годневъ. Когда въ первый разъ шелъ вопросъ объ ассигнованіи этой суммы, бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что количество издѣлій, подвергавшихся пробѣ, равнымъ образомъ, количество конфискованныхъ серебряныхъ и золотыхъ вещей было годъ отъ году меньше. Это вѣдомство постаралось устранить усиленной ревизіонной дѣятельностью чиновъ, безъ увеличенія числа ихъ, такъ какъ Государственная Дума не прибавила ни одного чина больше, чѣмъ было ранѣе. Это служитъ доказательствомъ того, что слѣдуетъ ограничиться ассигнованіемъ суммы, потому что наличныя силы оказались достаточными, слѣдовательно, какъ бы нажатіе сверху оказывается магическимъ и устраняетъ причины, заставляетъ въ одинъ годъ сдѣлать

увеличеніе конфискаціи при одномъ и томъ же составѣ чиновъ. Слѣдовательно дѣло не въ количествѣ работающихъ, а въ чемъ то другомъ. Поэтому, чтобы быть справедливымъ, мнѣ думается, что надо быть послѣдовательнымъ. Разъ вѣдомство признало, что постановка пробирнаго дѣла требуетъ коренной реформы,— это признано и нами, и Государственнымъ Совѣтомъ, остается только ожидать, что вѣдомство поторопится и представитъ возможно скоро всѣ проекты этой реформы и тогда никакихъ задержекъ въ ассигнованіи не будетъ. Я лично считаю, что задержка происходитъ со стороны самого вѣдомства.

Предсѣдатель. Этотъ проектъ проходилъ черезъ междувѣдомственное совѣщаніе?

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Во вторникъ подъ моимъ предсѣдательствомъ будетъ послѣднее чтеніе, такъ что въ ноябрѣ мѣсяцѣ у васъ будетъ. Я два слова долженъ сказать, что дальше форсировать разъѣздъ чиновъ пробирнаго управленія я отказываюсь, хотя Иванъ Васильевичъ и говоритъ, что если еще болѣе нажать, то еще больше результатовъ будетъ. Можно нажимать только до извѣстнаго предѣла.

Годневъ. Позвольте еще вопросъ. Представителемъ вѣдомства было высказано, что были случаи, когда вмѣсто того, чтобы представить положимъ 8 пуд., представлено было только 3—4 пуд. для клейменія, при чемъ высказано было на вопросъ предсѣдателя слѣдующее: что очень можетъ быть, что остальныя незаклейменныя вещи оказались заклейменными. Но чѣмъ объясняется это положеніе,— развѣ тѣмъ, что заклеймено было клеймами фальшивыми или заклеймено пробирнымъ учрежденіемъ?

Т. с. Остроградскій. Я полагаю, что это фальшивыя клейма.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Когда я пріѣхалъ въ Москву и экстренно произвелъ ревизію въ 4 магазинахъ въ 1908 г., то оказалось, что поступило такое то количество отъ мелкихъ мастеровъ, мы навели справку и оказалось, что нѣсколько меньше, на нѣсколько пудовъ, они произвели. Призвали мастеровъ и спрашиваемъ, какъ они могли продавать больше, чѣмъ произвели. Они объяснили, что купили на сторонѣ и въ качествѣ не производителей, а перепродавцовъ пустили туда. Мы послали эту партію на монетный дворъ и часть оказалась фальшивой. Вотъ, какъ было дѣло.

Годневъ. Въ прошлый годъ заявлялось, что въ нѣкоторыхъ пробирныхъ учрежденіяхъ практикуется способъ наложенія клеймъ самими мастерами. Можетъ быть они представили пудъ, а заклеймили 10.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Поручиться не могу, если приносятъ по 15.000.000 крестиковъ для заклейменія, а у меня 10 чиновниковъ или на весь Костромской округъ 3 чиновника, то я не могу имъ этого поручить. Тутъ нужно 20 человѣкъ чиновниковъ, которые бы съ утра до глубокой ночи все это клеймили. При такомъ положеніи, когда мы клейма даемъ на руки мастеровъ, отвѣчать невозможно.

Шингаревъ. Я хотѣлъ прежде всего предложить вопросъ, который меня лично интересуетъ, именно, объ отсутствіи пробирныхъ чиновъ въ Сибири. Сколько же вы предполагали бы, что необходимо на первое время на всю Сибирь имѣть чиновъ?

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Я полагалъ, что изъ 33 лицъ на работу по клейменію 3, 4, 5 человѣкъ для разъѣздовъ и учредить въ Иркутскѣ, Омскѣ или Владивостокѣ, этотъ вопросъ не выясненъ, одного или два губернскихъ пробирера.

Шингаревъ. Слѣдовательно 4—5 человѣкъ для Сибири. Несомнѣнно постановка этого дѣла плоха. Не только потому, что мало чиновъ пробирнаго вѣдомства, а потому, что у насъ наивысшая пошлина, и въ этомъ все наше зло; размѣръ пошлины такъ великъ, что ведетъ къ соблазну. Въ представленныхъ матеріалахъ я тщетно искалъ тѣхъ результатовъ, которые вѣдомство хочетъ представить, и того новаго пути, на который вѣдомство хочетъ встать, но кромѣ проекта торговыхъ книгъ ничего не нашелъ, да и книги эти предполагаются факультативно. Пошлина 60 к. съ золотника золота и 3 к. съ серебра; тутъ то вотъ и есть гвоздь вопроса. Вѣдомство сообщаетъ, что въ Германіи и Англіи никакой пошлины не взимается, въ Австріи 10 к. съ золотника, а пошлина во Франціи равняется нашей и то

часть ея берется въ видѣ особой добавочной платы за испытаніе. Такимъ образомъ, у насъ появляется огромный стимулъ обманывать казну и въ этомъ стимулѣ все горе, а такъ какъ это производство кустарное и мелкое, то сколько бы чиновъ ни держать, вы не въ состояніи за этимъ производствомъ усмотрѣть, пока не найдете новаго источника собиранія доходовъ съ издѣлій изъ драгоцѣнныхъ металловъ помимо повышенія пошлины. Въ этомъ весь вопросъ. Я нѣсколько огорченъ тѣмъ, что въ томъ проектѣ, который намъ представленъ, новаго пути нѣтъ, а есть путь старый съ нѣкоторыми техническими измѣненіями пробирнаго надзора. Но по существу повторявшій то, что есть тамъ. Какъ временную мѣру, лично я считалъ бы необходимымъ дать какія-нибудь учрежденія для Сибири. Но въ общемъ дальнѣйшее увеличеніе на 33 человѣка для меня представляется неяснымъ. Найти новые пути и не потерять этотъ доходъ такова задача.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Укажите.

Шингаревъ. Вы можете обложить предпріятія, можете заставить облагать не самые сдѣланные предметы, а мастерскія, вводить опредѣленный налогъ, причемъ этотъ налогъ все равно будетъ взятъ съ потребителей. У васъ есть отзывъ Одесскаго пробирнаго правленія, который говоритъ о злоупотребленіи съ клеймами, могутъ быть сокращены лишь путемъ пониженія пошлины и что ее возможно компенсировать обложеніемъ предпріятія. Значитъ можетъ быть и иной путь. Я вовсе не считаю себя спеціалистомъ въ этой области, но указываю, что вы сами, въ своей организаціи оставляете такіе дефекты, которые совершеннаго взиманія сборовъ не создадутъ. Я думаю, не отъ меня можно требовать, чтобы я указалъ вамъ эти пути.

Т. с. Остроградскій. Очевидно, что вопросъ о томъ, можемъ ли мы идти къ пониженію пошлинъ, подвергался всестороннему обсужденію и мы должны въ свое время отдать отчетъ законодательнымъ учрежденіямъ въ томъ, почему мы не считали это возможнымъ. Если бы можно было понизить пошлины, то вопросъ упростился бы, однако, Министерство Финансовъ, съ голосомъ котораго нельзя же не считаться, не находитъ возможнымъ въ настоящее время отказаться отъ обложенія, которое, какъ сказано, приноситъ 2.000.000 р. и падаетъ на предметы роскоши, когда у насъ многіе предметы первой необходимости высоко обложены. Обсуждались всякія комбинаціи. Но пришли къ тому заключенію, что въ настоящее время въ эту сторону дѣла внесено измѣненіе не можетъ быть. Голосъ Министерства Торговли можетъ быть и другую ноту пѣлъ бы, но въ данномъ случаѣ не могъ получить преобладающаго значенія. Тутъ вопросъ все-таки сохраненія такого источника нашего бюджета, который падаетъ на предметы не необходимости и менѣе всего на неимущіе классы.

Шингаревъ. Мнѣ хотѣлось указать, какъ Министерство Финансовъ, заинтересованное не въ 2 мил. рубляхъ, а въ десяткахъ мил. рублей, легко измѣняетъ ставки пошлинъ, когда видитъ соблазнъ. Мы видѣли какъ соблазнъ отражается на промысловомъ обложеніи; какъ онъ заставляетъ промышленниковъ переносить запасные и иные капиталы въ основной, въ цѣляхъ уменьшенія процента прибыли. Тамъ Министерство признало, что это грозитъ десятками милліоновъ, и легко пошло на пересмотръ промысловаго обложенія. Но когда дѣло идетъ о золотыхъ крестикахъ, о 2-хъ мил. руб., оно будто-бы не можетъ этого пересмотрѣть. Признаюсь, этотъ доводъ меня мало убѣждаетъ.

Предсѣдатель. Угодно перейти къ слѣдующимъ замѣчаніямъ по § 3 ст. 2?

Т. с. Остроградскій. Мнѣ кажется, что здѣсь заключеніе г. докладчика тоже основано на какомъ нибудь недоразумѣніи. Кредитъ, который въ данномъ случаѣ разсматривается по ст. 2 § 3, 130 тыс. руб. на операціонные расходы по выдачѣ привилегій не подвергался увеличенію ни въ настоящемъ году, ни въ прошедшемъ, и вообще съ 1906 г. до настоящаго времени сумма эта заносится въ размѣрѣ 130.000 р. Произведено было увеличеніе другого кредита. Вообще всѣ расходы по выдачѣ привилегій слагаются изъ двухъ группъ: одна штатные расходы, на вознагражденіе членовъ комитета по техническимъ дѣламъ и чиновниковъ канцеляріи этого комитета. Эти расходы, составляющіе около 40.000 р. въ годъ, показываются по ст. 2 § 1 нашей смѣты. Они слиты съ суммою ассигнованія на содер-

жаніе отдѣла промышленности. Въ этой суммѣ 114 тыс. содержится сумма около 40 тыс. на личный составъ техническаго комитета, а затѣмъ по § 3 испрашивается сумма на операціонные расходы. Назначеніе этой послѣдней суммы указано въ объяснительной запискѣ, оно предусмотрѣно закономъ и заключается въ производствѣ расходовъ по печатанію привилегій и по изданію свода ихъ, по вознагражденію экспертовъ и по производству многочисленныхъ публикаціонныхъ издержекъ.

Всѣ эти расходы составляютъ 130.000 р. и кредитъ этотъ не былъ за послѣдніе годы увеличенъ. Что касается штатной суммы на вознагражденіе личнаго состава, то ея расходованіе производится особымъ порядкомъ. Именно члены комитета получаютъ поштучное вознагражденіе за каждую разсмотрѣнную привилегію, члены по 1 рублю, а предсѣдатель по полтора рубля. Такимъ образомъ число дѣлъ, которое можетъ быть разсмотрѣно комитетомъ, опредѣляется ариѳметически путемъ дѣленія отпускаемой суммы на оклады. На практикѣ оказывается, что при постоянно растущемъ увеличеніи дѣлъ по выдачѣ привилегій, число засѣданій, происходящихъ въ комитетѣ, и разсматриваемыхъ дѣлъ исчерпываетъ до конца смѣтнаго года всѣ кредиты и къ осени уже всѣ кредиты исчерпаны; исчерпаны производительно, потому что ни одинъ рубль не можетъ быть израсходованъ безъ разсмотрѣнія дѣла. Комитетъ около трехъ лѣтъ находится въ такомъ положеніи, что нѣтъ средствъ на вознагражденіе состава комитета за полный годъ, нѣтъ средствъ на созывъ достаточнаго числа засѣданій, на производство дальнѣйшаго разсмотрѣнія привилегій, и такимъ образомъ образуются залежи. Поэтому если этотъ кредитъ исчерпанъ до конца года, то иногда оказывается, что кредитъ 130.000 не можетъ быть весь израсходованъ, ибо это кредитъ исполнительный на операціонные расходы, который можно израсходовать только на выдачи такихъ привилегій, которыя черезъ комитетъ прошли и одобрены, или по такимъ дѣламъ, которыя разсмотрѣны комитетомъ и отклонены. Въ виду такого совершенно ненормальнаго положенія дѣла въ 1907 г. и 1908 г. испрашивались изъ особыхъ источниковъ деньги на подкрѣпленіе именно штатной суммы, для устройства засѣданій въ то время, когда исчерпанъ штатный кредитъ, и на открытіе вечернихъ занятій для чиновъ канцеляріи, и при такой работѣ, болѣе длящейся и болѣе форсированной, оказалось возможнымъ использовать цѣликомъ и операціонный кредитъ; кредитъ оказался не только использованнымъ, но его оказалось и недостаточно. Теперь оказывается обратное положеніе; если использовать изъ 20.000 р., которые даны на усиленныя занятія Комитета и на вечернія занятія, то не хватитъ расхода на своевременное опубликованіе и проведеніе формальностей по утвержденію привилегій. Вотъ теперь мы впервые ходатайствуемъ о томъ, чтобы эта операціонная сумма была увеличена на 20.000 р. Такимъ образомъ, мы можемъ въ значительной мѣрѣ усилить и выдачу привилегій. Какія же въ этомъ отношеніи громадныя залежи были своевременно представлены Бюджетной Комиссіи. Затѣмъ докладчикъ указываетъ на то обстоятельство, что вотъ министерствомъ въ прошломъ году были утверждены 2184 привилегіи, а въ 1909 г. до 1-го іюня выдано всего 700 съ небольшимъ привилегій, т. е. за полгода менѣе половины того, что было. Слѣдовательно, выходитъ, какъ будто Комитетъ работаетъ не интенсивно, несмотря на то, что въ 1909 г. отпущена дополнительная сумма 20.000 р. Тутъ тоже есть недоразумѣніе. До 1-го іюня Техническій Комитетъ работалъ безъ усиленія, такъ какъ мы не имѣли кредита, кредитъ отпущенъ по закону Высочайше утвержденному только 10 іюня 1909 г., и затѣмъ опубликованіе этого закона тоже потребовало времени,—только къ концу лѣта мы получили кредитъ и только съ осени мы начинаемъ форсированно за счетъ этого кредита работать. Съ помощью этого кредита, конечно, мы покроемъ съ излишкомъ тѣ количества привилегій, которыя были выданы въ прошедшемъ, но въ первую половину года мы не могли этого сдѣлать, потому что добавочнаго ассигнованія еще не получили. Такимъ образомъ, я ходатайствую о томъ, чтобы намъ испрашиваемый кредитъ былъ ассигнованъ и былъ увеличенъ источникъ средствъ на покрытіе того расхода, который повлечетъ за собою выпускъ утвержденныхъ привилегій.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь?

Годневъ. Необходимо обратить вниманіе, что, несмотря на то, что деньги то были, вѣдомство, все равно, не увеличило числа выданныхъ привилегій. Такъ какъ по статьѣ 2 § 3 кредиты эти не были израсходованы, такъ въ 1906 г. было ассигновано 130.000 р., а въ дѣйствительности израсходовано только 105.000, а въ 1907 г. ассигновано 130.000 р., а израсходовано 114.000 и только въ 1908 г. цифра эта дошла до 130.000, слѣдовательно, ассигнованіе 130.000 совершенно обезпечиваетъ ту работу, которая интенсивно въ 1908 г. производилась. Точно такъ же могла явиться надобность, чтобы Комитетъ усиленно работалъ, а, между тѣмъ, первая половина года прошла, а вѣдомство говоритъ, что на 65.000 привилегій выдано только 700, между тѣмъ какъ оно выдало въ 1908 г. 2184. Я считаю, что въ распоряженіи вѣдомства были 130.000 р. на 1909 г. безъ увеличенія, которое мы ассигновали, и, несмотря на то, что въ текущемъ году ассигнованіе было одинаково, вѣдомство успѣло выдать только 720 привилегій; слѣдовательно, какія же основанія ожидать, что вѣдомство и въ будущемъ не будетъ себя утруждать усиленными занятіями. Я не вижу достаточной гарантіи въ томъ, что, съ ассигнованіемъ суммы, мы получимъ увеличеніе интенсивности работы; въ предшествовавшемъ году количество выданныхъ привилегій было настолько велико, что 2184 выдано при ассигнованіи 130.000, такъ что я лично вижу, что дѣло не въ деньгахъ, а въ чемъ то другомъ.

Т. с. Остроградскій. Количество утвержденныхъ привилегій зависитъ не отъ 130.000 р., а отъ размѣра ассигнованія штатной суммы Отдѣла промышленности. Сколько вы дадите пайковъ по рублю и по полтора, столько мы можемъ разсмотрѣть привилегій. Вотъ покуда этихъ денегъ намъ отпускалось слишкомъ мало, мы иногда даже 130.000 израсходовать не могли, слишкомъ мало выпускалось привилегій, къ концу года переставалъ засѣдать Комитетъ; какъ только мы усилили это на 1908 г., вотъ мы истратили всѣ 130.000 и даже въ нѣкоторомъ долгу остались. Теперь, когда намъ усиливаютъ на 20.000 и уже усилили, мы можемъ выпустить больше привилегій, чѣмъ въ 1908 г. Мы этого не могли сдѣлать въ первую половину года, потому что въ первое полугодіе усиленія ассигнованія сдѣлано не было, а въ 1908 г. усиленіе ассигнованія было изъ другихъ источниковъ, но въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ теперь ассигновано. Государственной Думѣ и Государственному Совѣту угодно было ассигновать намъ въ большихъ размѣрахъ, потому что они убѣдились, что залежи привилегій создаютъ такія невыгодныя условія для промышленности, что съ ними надо считаться. Затѣмъ Государственная Дума убѣдилась, что эта сумма на другіе предметы израсходована быть не можетъ, и что каждая сотня рублей приводитъ къ увеличенію числа разсмотрѣнныхъ привилегій. Но все это должно отразиться на операціонномъ расходѣ, а увеличенія операціоннаго расхода безъ того кредита мы не просили бы, а если бы просили, то просили бы неосновательно. Увеличьте намъ въ два, въ три раза кредиты, мы увеличимъ вдвое, втрое число утвержденныхъ привилегій.

Годневъ. Слѣдовательно, въ первую половину года ничего не дѣлали.

Т. с. Остроградскій. Дѣлалось все, что можно на неувеличенную сумму сдѣлать.

Годневъ. Значитъ, если ассигнованія будетъ мало, то ничего не будетъ сдѣлано.

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Вотъ здѣсь у меня таблица, приведенная при представленіи въ Государственную Думу отъ 26 марта с. г. за № 6152. Изъ нея видно, что при нормальномъ ассигнованіи безъ вечернихъ занятій Комитетъ выдаетъ 1147 привилегій въ годъ,—средняя цифра съ 1906 г.,—стало быть, Комитетъ за полгода только и могъ выдать около 600 привилегій; а между тѣмъ, и безъ вечернихъ занятій мы выдали 720 привилегій. Сейчасъ Думѣ угодно было ассигновать намъ 20.000 дополнительно, и вечернія занятія идутъ съ сентября мѣсяца усиленно, и сегодня, если угодно пожаловать на Дворцовую площадь, вы найдете персоналъ Техническаго Комитета работающій вечеромъ. Вы намъ дали на эти занятія 20.000 р., на эти деньги мы разсмотримъ не менѣе 1500 ходатайствъ по привилегіямъ, но я категорически утверждаю, что 130 тысячъ намъ не хватитъ на покрытіе расходовъ по печатанію привилегій, оплатѣ

отзывовъ экспертовъ и по публикаціямъ, такъ какъ изъ этихъ 130 т. необходимо произвести расходы не только по 1.500 заслушанныхъ дѣлъ, но и по 3.000 дѣлъ, въ обыкновенномъ порядкѣ рѣшаемыхъ. Безъ малаго почти годовое количество выдаваемыхъ привилегій равняется 1.500, ихъ нужно напечатать, заплатить типографіи и затѣмъ распубликовать; это огромный расходъ. Если намъ не дадите 150 тысячъ, вмѣсто отпускавшихся до сихъ поръ 130 т., то мы всѣхъ привилегій напечатать, а слѣдовательно и выдать, не сможемъ, такимъ образомъ вечернія работы комитета будутъ сведены къ нулю, и залежь къ 1 января будетъ попрежнему около 6.900 дѣлъ. Вотъ какая картина связана съ отказомъ ассигнованія.

Годневъ: Испросите въ законодательномъ порядкѣ.

Т. с. Остроградскій. Тогда нужно увеличить штатъ канцеляріи.

Годневъ. Ассигнованіе суммы въ томъ видѣ, какъ вы это спрашиваете, съ точки зрѣнія бюджетной, не должно быть произведено. У васъ 6.900 залежныхъ привилегій, высчитайте и докажите законодательнымъ путемъ, сколько вамъ нужно единовременно для покрытія этого. Здѣсь не въ деньгахъ дѣло, а въ томъ, чтобы не была ассигнована въ распоряженіе сумма, которая для привилегій можетъ не пойти, а какъ нибудь пойдетъ иначе.

Д. с. с. Баронъ Нольде. Если прямо послѣдуетъ ассигнованіе въ законодательномъ порядкѣ.

Годневъ. Если вы испросите единовременное ассигнованіе, я ничего бы не имѣлъ, но въ смѣтномъ порядкѣ, какъ вы испрашиваете, вы и на будущее время тоже будете говорить, что этого уже нельзя уничтожить и при всемъ желаніи, если будетъ доказано, и Государственному Совѣту стоитъ только согласиться съ вашимъ мнѣніемъ и сумма будетъ автоматически вноситься въ смѣту.

Т. с. Остроградскій. Я увѣренъ, что бюджетная комиссія относится вполнѣ осмотрительно и осторожно ко всякому вопросу, другого отношенія мы не ожидаемъ. Если бы было дѣйствительно необходимо какое нибудь указаніе на временность увеличенія кредитовъ, то противъ этого мы едва ли бы возражали.

Годневъ. Они остаются не израсходованными изъ году въ годъ, или нѣтъ?

К. с. Литвиновъ-Фалинскій. Наши профессора, они заняты, ихъ нельзя отрывать, если дадите 100.000 содержанія, они не могутъ бросить все и съ утра до вечера заниматься разсмотрѣніемъ привилегій. Мы въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ можемъ очистить залежи, но въ теченіе одного года это немыслимая вещь.

Эргардтъ. Я хотѣлъ спросить вѣдомство слѣдующее, какъ оно полагаетъ поступить по вопросу объ установленіи порто-франко въ Прибалтійскихъ портахъ Россіи. Дѣло въ томъ, что я читалъ въ газетахъ, будто-бы представители Министерства Путей Сообщенія отправились въ наши порта на Балтійскомъ морѣ съ тѣмъ, чтобы изучить, возможно ли установить тамъ порто-франко. Я хотѣлъ бы знать, не занимается ли Министерство Торговли изученіемъ этого вопроса, такъ какъ онъ болѣе относится къ вѣдомству торговли, чѣмъ къ другому вѣдомству.

Т. с. Остроградскій. Я затрудняюсь дать объясненіе по этому вопросу, это получитъ свое освѣщеніе при разсмотрѣніи смѣты по учрежденію Торговаго Мореплаванія, тѣмъ болѣе, что я не завѣдую этой частью. Затѣмъ я могу сказать, что вѣдомство въ свое время чрезвычайно въ общемъ отрицательно отнеслось къ сохраненію существующихъ порто-франко.

Эргардтъ. Здѣсь не идетъ рѣчь, чтобы оставить порто-франко, какъ оно существовало на Дальнемъ Востокѣ, а въ извѣстной мѣрѣ это поощреніе транспортной торговли, предоставленіе извѣстнаго удобства торговцамъ въ судоходствѣ.

Т. с. Остроградскій. Тутъ, очевидно, рѣчь идетъ не о порто-франко въ чистомъ смыслѣ этого термина, а о томъ, что подразумѣваютъ подъ словами вольный портъ.

Эргардтъ. Это всегда такъ называлось. И въ газетахъ было, будто бы Министерство Финансовъ занимается разработкой по устройству вольнаго порта.

Т. с. Остроградскій. Министерство озабочено этимъ вопросомъ и предложенія имѣются различнаго рода. Повторяю, мнѣ кажется, было бы удобнѣе освѣтить это въ смѣтѣ Мореплаванія и Портовъ.

Предсѣдатель. Если вы найдете возможнымъ, сообщите для того, чтобы тотъ специалистъ, который это вѣдаетъ, имѣлъ возможность всѣ данныя по этому поводу представить въ бюджетную комиссiю.

Шингаревъ. Я хочу сказать по поводу покупки дома: тогда, когда обсуждался вопросъ въ совѣщанiи, Министръ указалъ, что вопросъ оставался невыясненнымъ, хозяинъ дома повысилъ свои требованiя, предположенiе не оправдалось. Между тѣмъ, въ условный кредитъ занесено 500.000 р., это представленiе имѣется, если я не ошибаюсь.

Предсѣдатель. Я наводилъ справку, вчера оно еще не поступило въ Финансовый Отдѣлъ.

Д. с. с. бар. Нольде. Мы ходатайствуемъ объ оставленiи этого кредита къ условному отпуску впредь до приведенiя этого . . . .

Шингаревъ. Рѣчь идетъ о томъ домѣ, который предположено было купить первый разъ. По этому поводу совершенно частнымъ образомъ у меня имѣлись свѣдѣнiя, наводящiя на большое сомнѣнiе о томъ, является ли собственникъ этого дома собственникомъ, имѣющимъ достаточно полномочiй. Тутъ какъ будто бы имѣется нѣкоторый спорный юридическiй вопросъ.

Д. с. с. бар. Нольде. Я не знаю, какъ они это дѣло разрѣшатъ, но знаю, что они съ этимъ затрудненiемъ считаются и всѣми способами, я думаю, обладаютъ для разрѣшенiя этого вопроса.

Шингаревъ. Вѣдомству это затрудненiе извѣстно?

Д. с. с. бар. Нольде. Тѣ затрудненiя, которыя могутъ представиться — они могутъ быть, но не для казны.

Предсѣдатель. Вы думаете, что вы совершите сдѣлку только тогда, когда совершенно устранены будутъ тѣ препятствiя, которыя имѣются, а вѣдь для полученiя разрѣшенiя Сената, напримѣръ, требуется извѣстная процедура и довольно трудная.

Шингаревъ. Такъ что представленiе имѣется, и условный кредитъ долженъ оставаться пока условнымъ.

Годневъ. Я какъ докладчикъ долженъ сказать, что собственно представленiя нѣтъ, а только Министерство пишетъ, что его представитъ, если въ соглашенiе съ опекуномъ войдетъ,—есть только просьба сохранить кредитъ, но представленiя собственно нѣтъ. Можетъ быть представятъ данныя, я прочиталъ бумагу Министра, тамъ излагается просьба, что съ опекуномъ наслѣдниковъ Александровыхъ ведутся переговоры, при чемъ опекунъ проситъ 2.200.000, а междувѣдомственная комиссiя оцѣнила это имущество въ 1.850.000. Такъ какъ тутъ опека, то вопросъ о продажѣ крайне сложный. Я думаю, по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются, такъ какъ этотъ домъ по описанiю Министерства хорошiй домъ, не ветхiй, не бездоходный, то Правительствующiй Сенатъ не имѣетъ права разрѣшить его продать. Если бы я былъ въ Сиротскомъ судѣ, то не разрѣшилъ бы продать, такъ какъ продажа имуществъ малолѣтнихъ опекуномъ разрѣшается только, если домъ пришелъ въ ветхость, это первое условiе, или если домъ даетъ убытокъ, т. е. доходъ меньше расхода. Въ послѣднемъ случаѣ домъ большой цѣны не имѣетъ, а въ первомъ случаѣ права продажи нѣтъ. Я слышалъ, что наслѣдницѣ 16 лѣтъ, слѣдовательно, до достиженiя ею права распоряженiя имуществомъ осталось меньше года и въ этотъ годъ Правительствующiй Сенатъ долженъ утвердить продажу. Вопросъ, какъ изложено въ представленiи, настолько сложный, что нѣтъ данныхъ откладывать рѣшенiе вопроса и можно признать представленiе несостоявшимся. Представленiя нѣтъ, а есть только просьба дожидаться представленiя, пока окончатся переговоры, при чемъ условiя, которыя выражены, не даютъ права Правительствующему Сенату разрѣшить эту покупку, и покупка эта законодательными учрежденiями не должна быть разрѣшена, именно потому, что покупка имуществъ малолѣтнихъ, которыя достигли 16 лѣтъ, можетъ имѣть громадныя послѣдствiя, такъ какъ они имѣютъ права иска до 30-ти-лѣтняго возраста о неправильности продажи. Этотъ вопросъ не такъ простъ. Вотъ съ этой точки зрѣнiя я считаю, что или домъ никуда негодный, т. е. подлежитъ сносу, и тогда его не могутъ купить, или могутъ продать при условiи, если дѣйствительно доходъ съ этого имущества настолько малъ, что расходъ во много разъ превышаетъ доходъ, тогда онъ тоже не можетъ по дорогой цѣнѣ быть купленъ, а если будетъ купленъ за такую цѣну, которая ниже его стоимости, въ будущемъ могутъ быть иски наслѣдниковъ.

Т. с. Остроградскій. У насъ представленіе есть въ смыслѣ формальномъ и въ этомъ представленіи мы указываемъ тѣ соображенія, по которымъ необходимо, чтобы мы могли входить въ переговоры съ продавцами и имѣть возможность разсчитывать на ассигнованіе кредита. Затѣмъ, если угодно сохранить кредитъ, Государственная Дума тѣмъ самымъ еще не даетъ разрѣшеніе на сдѣлку, а мы обязуемся эту сдѣлку представить еще въ свое время на одобреніе Думы. Я думаю, что Дума и комиссія не должны стать на ту почву, что представленіе объ оправданіи условнаго кредита должно имѣть такую форму, а не иную, и должно составлять непремѣнно одинъ актъ, а не составляться изъ ряда моментовъ. Первое, что мы мотивировали, необходимость оставленія кредита, а второе—изъ предположеній по существу. Затѣмъ, всѣ эти осложненія, на которыя здѣсь указывается, не представляютъ собою такихъ юридическихъ трудностей, чтобы нашъ юрисконсультъ не разбирался въ нихъ. Очевидно, если бы въ сдѣлкѣ существовали такіе юридическіе дефекты, которые не дали бы возможности осуществить ее, то Государственная Дума будетъ имѣть возможность въ свое время провѣрить, насколько здѣсь обставлено все съ точки зрѣнія права.

Годневъ. Я позволилъ себѣ высказаться потому, что привыкъ понимать такъ, какъ пишется. Министерство категорически пишетъ, что представленіе по этому дѣлу будетъ внесено на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, немедленно послѣ того, какъ приведутся къ концу переговоры съ г. Синягинымъ.

Бабянскій. Я хочу узнать, имѣется ли представленіе относительно условныхъ кредитовъ по ст. 2 и 3 § 6—3.000 и 33.000 на переустройство Уральскаго горнаго училища?

Годневъ. Вчера этотъ законопроектъ разсматривали въ комиссіи.

Степановъ. По поводу Уральскаго училища я хотѣлъ бы знать, не возникало ли у вѣдомства предположенія о возможности использовать для помѣщенія Уральскаго горнаго училища казеннаго зданія—главнаго начальника Уральскихъ казенныхъ заводовъ.

Т. с. Лагоріо. Это вопросъ давно возникшій, и въ прошломъ году мы хотѣли представить всѣ смѣты на перестройку училища, но произошла задержка отъ того, что было указано на возможность использовать зданіе горнаго управленія подъ училище. Училище пришло въ такое состояніе, что грозитъ опасностью разрушенія. Однимъ словомъ, это такое положеніе, которое терпѣть дальше нельзя ни въ какомъ случаѣ. Когда объѣзжалъ Уральскъ Директоръ Горнаго Департамента Курмаковъ,—ему было поручено г. Министромъ осмотрѣть это зданіе въ связи съ вопросомъ о переводѣ училища въ зданіе горнаго управленія. Образована была на мѣстѣ комиссія, которая высказалась, что домъ главнаго начальника недостаточенъ для помѣщенія горнаго управленія. Кромѣ того перестройки по такимъ перемѣщеніямъ обойдутся въ 75.000 р., причемъ еще придется достраивать, потому что въ горномъ управленіи нижній этажъ занимается архивомъ и куда нибудь нужно его помѣстить. Поэтому была образована другая комиссія, которая выработала планъ перестройки училища, имѣющійся тутъ. Эта перестройка требуетъ 54.000 р., такъ что онъ гораздо дешевле, и училище будетъ помѣщено надлежащимъ образомъ. Первоначально предполагалось построить новое зданіе, но это обошлось бы въ 266.000 р. Конечно, мы не рѣшились испрашивать такую большую сумму въ виду заключенія комиссіи, что частью зданія можно пользоваться при капитальномъ ремонтѣ, и необходимо пристроить флигель. Дѣло было оттянуто на одинъ годъ вслѣдствіе этой анкеты. Если еще оттянуть далѣе и ждать, не будетъ ли упразднено Главное Управленіе на Уралѣ, то дѣло затянется на много лѣтъ, а состояніе училища таково, что грозитъ опасностью жизни ученикамъ и разрушеніемъ всего училища. Это древнее зданіе, въ которомъ находились разныя помѣщенія и учрежденія, соединенное потомъ въ одно цѣлое. Мы изготовили планъ и смѣту перестройки училища, и они были провѣрены горнымъ ученымъ комитетомъ и сокращены на нѣсколько тысячъ рублей. Нужно теперь сейчасъ же приступить къ постройкѣ и не откладывать дальше, иначе лучше закрыть училище. Мы принять отвѣтственность на себя не можемъ, такъ что я просилъ бы рѣшить сейчасъ же вопросъ объ обезпеченіи училища новымъ помѣщеніемъ.

*

Степановъ. Уральское горное управленіе и помѣщеніе начальника Уральскихъ горныхъ заводовъ находится въ одномъ зданіи или въ двухъ разныхъ?

Т. с. Лагоріо. Училище и Горное Управленіе прилегаютъ другъ къ другу.

Степановъ. Вы имѣли въ виду предположеніе занять помѣщеніе Горнаго Управленія училищемъ, а Горное Управленіе предполагали перенести въ домъ главнаго начальника?

Т. с. Лагоріо. Мы просимъ 3.000 р. на наемъ помѣщенія?

Предсѣдатель. Но есть ли такое помѣщеніе, которое можно нанять?

Т. с. Лагоріо. Да, можно подыскать. Если не будетъ позволено перестраивать, то отпадаетъ надобность въ этихъ 3.000, потому что нужно закрыть училище.

Предсѣдатель. Вы говорите, что извѣстная часть училища останется въ прежнемъ помѣщеніи и вотъ на наемъ помѣщенія ассигнуется 3.000 р.

Т. с. Лагоріо. Если дѣло это будетъ отложено, т. е. нужно будетъ составлять новые планы и смѣты, то это можно осуществить только послѣ того, какъ горное управленіе будетъ упразднено или выведено въ другое мѣсто. Но это затянется на нѣсколько лѣтъ, а въ настоящемъ помѣщеніи держать училище невозможно.

Степановъ. Я затрудняюсь настаивать въ виду категорическаго заявленія о томъ, что главный начальникъ Уральскими заводами помѣщается тамъ же, гдѣ горное управленіе. Можетъ быть, такое измѣненіе было сдѣлано, но не далѣе трехъ лѣтъ тому назадъ, когда я былъ въ Екатеринбургѣ, главный начальникъ помѣщался въ другомъ старинномъ зданіи, цѣломъ палаццо. Тогда предполагалось перевести туда Горное Управленіе въ это большое зданіе за прудомъ.

Т. с. Лагоріо. Этотъ вопросъ былъ предложенъ, и комиссія пришла къ заключенію, что это будетъ дорого стоить и некуда будетъ удобно помѣстить ни училище, ни горное управленіе.

Бабянскій. 54.000 р. пойдутъ на ремонтъ нынѣшняго зданія или на приспособленіе его?

Т. с. Лагоріо. На ремонтъ и на перестройку одного флигеля, нынѣ разрушающагося.

Бабянскій. Такъ что проектъ перевода въ Управленіе падаетъ, а вы идете другимъ путемъ.

Т. с. Лагоріо. Мы требуемъ 54.000, а по подсчету комиссіи стоимость общей постройки 75.000 р.

Предсѣдатель. Въ этомъ году училище помѣщалось еще въ старомъ зданіи, и вы не ремонтировали его?

Т. с. Лагоріо. Мы хотѣли возбудить вопросъ о перестройкѣ въ прошломъ году. Онъ былъ поднятъ еще въ 1903 г., но къ нему нельзя было приступить, такъ какъ рѣшено было изслѣдовать тотъ вопросъ, на который здѣсь указывалось, т. е. нельзя ли перевести училище въ зданіе управленія.

Бабянскій. Нынѣшнее зданіе училища можно ли привести въ такой видъ, чтобы надолго обезпечить училище?

Т. с. Лагоріо. Это было разсмотрѣно на мѣстѣ комиссіей изъ инженеровъ, при участіи Директора Горнаго Департамента, и рѣшено въ утвердительномъ смыслѣ; проектъ перестройки и смѣты, кромѣ того, были на заключеніи горнаго ученаго комитета, который не только присоединился, но и сдѣлалъ необходимыя дополненія и исправленія.

Предсѣдатель. Во всякомъ случаѣ существуетъ недоразумѣніе относительно того, что представляетъ собою въ настоящее время то помѣщеніе, въ которомъ живетъ начальникъ горныхъ заводовъ. В. А. Степановъ заявляетъ, что это большое помѣщеніе даже настоящій палаццо, а представитель вѣдомства думаетъ, что это небольшое зданіе. Надо выяснить это обстоятельство, потому что, если окажется возможность дѣйствительно сдѣлать такое перемѣщеніе, и теперешнее зданіе управленія отдать подъ училище, а управленіе перевести въ квартиру начальника горныхъ заводовъ, то слѣдовательно окажется свободнымъ то помѣщеніе, которое мы думаемъ теперь ремонтировать. Оно можетъ быть продано или приспособлено для разныхъ другихъ цѣлей. А начальникъ горныхъ заводовъ можетъ довольствоваться отпускомъ квартирныхъ денегъ на наемъ квартиры.

Т. с. Лагоріо. Позвольте мнѣ представить справку и тотъ отзывъ, который былъ данъ комиссіи.

Предсѣдатель. Такъ что, можетъ быть, вы дали бы какіе нибудь чертежи съ указаніемъ мѣстности и размѣровъ того зданія, на берегу пруда, о которомъ говоритъ В. А. Степановъ.

Бабянскій. Палаццо горнаго начальника занимаетъ 35 комнатъ.

Т. с. Лагоріо. Горное училище въ то время имѣло 2 класса и было разсчитано на 60 человѣкъ, нынѣ оно преобразовано въ среднее училище и будетъ имѣть 240 учениковъ, лаборантовъ и т. д., въ виду чего прежнее помѣщеніе для него уже недостаточно и этимъ вызывается необходимость пристройки.

Бабянскій. Но вы упоминаете, что пристройку потому надо дѣлать, что нижній этажъ занятъ архивомъ, но этотъ архивъ можно будетъ перевести въ старое зданіе училища, которое предполагается сейчасъ къ ремонту.

Т. с. Лагоріо. Этотъ вопросъ затрагиваетъ интересы еще Горнаго Департамента: я основываюсь только на тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя намъ были доставлены комиссіею.

Предсѣдатель. Дѣйствительно, если будутъ затронуты интересы Горнаго Департамента, то вамъ, быть можетъ, неудобно возбуждать такой вопросъ, но намъ, какъ стоящимъ въ сторонѣ, можно это сдѣлать.

Годневъ. Позвольте мнѣ маленькую справку. Здѣсь представителемъ вѣдомства было заявлено, что если не будетъ ассигнована сумма 33.000 на перестройку, то не нужно и 3.000 р. ассигнованія на наемъ помѣщенія. На 1908 годъ мы отпустили 3.000 на наемъ помѣщенія, и я имѣлъ честь Государственной Думѣ по тѣмъ даннымъ, которыя вѣдомство представило, докладывать,—насколько эти данныя вѣрны, я не знаю, что, для того, чтобы это училище функціонировало, нужно было ассигновать на наемъ квартиры 3.000 р., чтобы вывести изъ тѣхъ помѣщеній, которыя пришли въ негодность.

Т. с. Лагоріо. Нѣтъ, это не совсѣмъ такъ, вы меня не поняли. Я говорилъ, что 3.000 р. намъ нужны на случай перестройки училища или на случай необходимости внезапнаго вывода части училища изъ наиболѣе опасныхъ его помѣщеній. Если же этотъ вопросъ будетъ еще отложенъ на болѣе долгое время,—а онъ неминуемо будетъ отложенъ,—если придется вырабатывать новые планы и смѣты въ связи съ вопросомъ о перемѣщеніи училища и горнаго управленія,—то наемная квартира не обезпечитъ училище надлежащимъ помѣщеніемъ на сколько-нибудь продолжительное время.

Предсѣдатель. Такъ что деньги не расходовались?

Т. с. Лагоріо. Не расходовались, а въ 1910 году онѣ будутъ сейчасъ же израсходованы въ случаѣ ассигнованія кредита на перестройку, потому что нельзя же приступать къ перестройкѣ, не очистивъ части училища.

Предсѣдатель. Отпускъ этихъ 3.000 р. мотивировался не только необходимостью приступить къ постройкѣ, но и опаснымъ состояніемъ зданія, въ которомъ нельзя было продолжать занятія.

Т. с. Лагоріо. Совершенно вѣрно.

Предсѣдатель. Отклонивъ на время вопросъ о перестройкѣ, пока не будетъ выяснено, слѣдуетъ ли это зданіе перестраивать, или же другое подыскать, бюджетная комиссія не могла не войти въ положеніе учениковъ, которымъ приходится ютиться въ разрушающемся зданіи, и вотъ, чтобы вывести ихъ изъ этого зданія, было ассигновано 3.000 р.

Т. с. Лагоріо. Училище нельзя оставлять въ этомъ зданіи, надо нанять помѣщеніе и немедленно приступить къ перестройкѣ.

Годневъ. Я позволю себѣ высказать, что, испрашивая кредитъ для найма помѣщенія за негодностью зданій и необходимостью перестройки той части зданія, которая разрушается, для найма помѣщенія въ 1908 г., Государственная Дума и ассигновала, согласно вашему представленію, по условному кредиту, кредитъ въ 3.000 рублей.

Предсѣдатель. Однимъ словомъ, надо навести точную справку относительно того, нанято ли помѣщеніе, или сейчасъ возможно съ помощью какихъ-либо приспособленій устранить угрожающую опасность. Угодно еще кому-нибудь предложить вопросы? Если нѣтъ, то разсмотрѣніе вопросовъ смѣты по общей части Министерства Торговли и Промышленности можно считать законченнымъ.

Предсѣдатель. Такъ что, конечно, если до тѣхъ какой нибудь черной съ уклоненiемъ мѣстности и размѣровъ того зданiя, на берегу пруда, о которомъ говорилъ Н. А. Степановъ.

Бабаевъ. Зданiе котораго начальные занимаетъ 25 комнатъ.

Т. с. Лагорiо. Горное училище въ то время имѣло 2 класса и было расчитано на 60 человѣкъ, нынѣ оно преобразовано изъ средняго училища и будетъ имѣть 240 учениковъ, лабораторiи и т. д., въ виду чего прежнее помѣщенiе для него уже недостаточно и этимъ вызывается необходимость пристройки.

Бабянскiй. Но вы упоминали, что пристройку потому надо дѣлать, что нижнiй этажъ занятъ архивомъ; но этотъ архивъ можно будетъ перенести въ старое зданiе училища, которое предполагается сейчасъ къ ремонту.

Т. с. Лагорiо. Этотъ вопросъ затрагиваетъ интересы еще Горнаго Департамента; я освѣдомленъ только о тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя мнѣ были доставлены оттуда.

Предсѣдатель. Дѣйствительно, если будутъ затронуты интересы Горнаго Департамента, то какъ быть можетъ, неудобно возбуждать такой вопросъ, но мнѣ какъ сторонне съ стороны, можно это сдѣлать.

Годневъ. Позвольте мнѣ маленькую справку. Въ объяснительной записки было сказано, что если не будетъ ассигнована сумма 23.000 р. на перестройку, то нужно 3.000 р. ассигновать на наемъ помѣщенiя. Въ 1908 году мы отпустили 3.000 на наемъ помѣщенiй, и намъ Государственной Думы но такимъ даннымъ, которыя, вѣроятно, представлено, доказывать, настоятельно ли одними офицiальными сказано, что, для того, чтобы это училище функцiонировало, нужно было ассигновать на наемъ квартиры 3.000 р., чтобы вывести изъ тѣхъ помѣщенiй, которые признаны въ негодности.

Т. с. Лагорiо. Нѣтъ, это не совсѣмъ такъ; я не помню. Я говорилъ, что 3.000 р. нахожу нужнымъ на случай перестройки училища или на случай необходимости вывести изъ части училища, какъ наиболѣе опасныхъ его помѣщенiй. Если же этотъ вопросъ будетъ еще отложенъ, что бы не было бы время,—а оно неминуемо будетъ отложено,—если придется переработать новые планы и сметы въ связи съ вопросомъ о перемѣщенiи училища и горнаго управленiя,—то нельзя квартиры не обезпечить училищу надлежащихъ помѣщенiемъ, хотя сколько-нибудь продолжительное время.

Предсѣдатель. Такъ что деньги не расходованы?

Т. с. Лагорiо. Не расходовались, и съ 1910 года они будутъ, сейчасъ же неизбѣжны въ случаѣ ассигнованiя кредита на перестройку, потому что нельзя же приступить къ перестройкѣ, не очистивъ части училища.

Предсѣдатель. Отпускъ этихъ 3.000 р. мотивировался не только необходимостью приступить къ перестройкѣ, но и опасностью состоянiемъ зданiя, въ которомъ нельзя было продолжать занятiя.

Т. с. Лагорiо. Совершенно вѣрно.

Предсѣдатель. Отложивъ на время вопросъ о перестройкѣ, пока не будетъ выяснено, слѣдуетъ ли это зданiе перестраивать или же другое подыскать, бюджетная комиссiя не могла не войти въ положенiе училища, которымъ приходится ютиться въ разрушающемся зданiи, и вотъ, чтобы вывести изъ этого зданiя, было ассигновано 3.000 р.

Т. с. Лагорiо. Училище нельзя оставлять въ этомъ зданiи, надо нанять помѣщенiе и немедленно приступить къ перестройкѣ.

Годневъ. Я позволю себѣ высказать, что испрашивая кредитъ для найма помѣщенiя въ цѣлостности зданiя и необходимости перестройки той части зданiя, которая разрушается, для найма помѣщенiя въ 1908 г., Государственная Дума и ассигновала, согласно вашему представленiю, по условному кредиту, кредитъ въ 3.000 рублей.

Предсѣдатель. Однимъ словомъ, надо навести точную справку относительно того, нанято ли помѣщенiе, или сейчасъ возможно съ помощью какихъ-либо приспособленiй устранить угрожающую опасность. Угодно еще кому-нибудь предложить вопросъ? Если нѣтъ, то разсмотрѣнiе вопроса смѣты по общей части Министерства Торговли и Промышленности можно считать законченнымъ.

Докладчикъ А. В. [illegible]

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1910 г.

(№№ 443—453 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

обыкновенныхъ расходовъ . . . . . *406.855.193 р.*[*]

Исчисленные по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1910 г. расходы, въ суммѣ 406.855.193 р., превосходятъ назначенія на 1909 г. (396.362.868 р.) на 10.492.325 р. Указанное измѣненіе слагается, съ одной стороны, изъ увеличенія кредитовъ въ общей суммѣ на 10.542.325 р., причемъ увеличеніе это касается кредитовъ на уплату процентовъ ([illegible] р.), на уплату капитала (3.177.332 р.), новаго кредита на расходы по выкупу безсрочныхъ вкладовъ (100.000 р.) и на [illegible] и хозяйственные расходы по государственнымъ займамъ (101.425 р.), и съ другой стороны изъ уменьшенія на [illegible] р. кредита на платежи по погашеннымъ займамъ; по остальнымъ кредиты сохранены.

По отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты бюджетная комиссія сдѣлала слѣдующія замѣчанія.

[illegible] *уплату процентовъ*—испрашивается 379.842.628 р., на [illegible] р. болѣе противъ назначенія на 1909 г. Въ приложеніи [illegible] № 1 приводится подробный расчетъ кредитовъ на уплату § 1.

[*] Въ томъ числѣ, согласно приложенной къ проекту государственной росписи [illegible] записки, кредиты: а) [illegible] государственныхъ займовъ—405.709.658 р. и б) [illegible]—[illegible] р.

Докладчикъ А. В. Еропкинъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1910 г.

(№№ 449—453 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

обыкновенныхъ расходовъ . . . . 406.855.193 р. [1])

Исчисленные по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1910 г. расходы, въ суммѣ 406.855.193 р., превосходятъ итогъ назначеній на 1909 г. (396.362.868 р.) на 10.492.325 р. Указанное измѣненіе слагается, съ одной стороны, изъ увеличенія кредитовъ въ общей суммѣ на 10.542.325 р., причемъ увеличеніе это касается кредитовъ на уплату процентовъ (8.160.568 р.), на уплату капитала (2.177.332 р.), новаго кредита на расходы по выкупу безсрочныхъ займовъ (100.000 р.) и на банкирскіе и хозяйственные расходы по государственнымъ займамъ (104.425 р.), и съ другой стороны изъ уменьшенія на 50.000 р. кредита на платежи по погашеннымъ займамъ, по которымъ кредиты закрыты.

По отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты бюджетная комиссія сдѣлала слѣдующія замѣчанія.

По § 1—*уплата процентовъ*—испрашивается 379.942.628 р., на 8.160.568 р. болѣе противъ назначенія на 1909 г. Въ приложеніи къ смѣтѣ № 1 приведенъ подробный расчетъ кредитовъ на уплату § 1.

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ проектѣ государственной росписи (стр. 126) перечню, значится: а) кредитовъ, не подлежащихъ сокращенію при обсужденіи проекта государственной росписи,—405.789.453 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.065.740 р.

§ 1. процентовъ по каждому изъ займовъ; главное увеличенiе процентовъ относится на 4½% Россiйскiй Государственный заемъ 1909 г. въ размѣрѣ 11.812.500 р.; кромѣ того по билетамъ Государственнаго Казначейства проценты увеличены на 263.096 р. и по вѣчнымъ вкладамъ на 101.502 р.

Съ другой стороны платежи процентовъ уменьшены противъ смѣты 1909 г. на 3.052.047 р. по погашеннымъ 5% обязательствамъ Государственнаго Казначейства, на 49.297 р. по нѣкоторымъ займамъ, погашеннымъ въ предшествующемъ году, на 1.000 р. по вкладамъ бывшихъ кредитныхъ учрежденiй и наконецъ на 914.186 р. по погашеннымъ тиражнымъ облигацiямъ. Всего уменьшается платежей на 4.016.530 р., каковая сумма и балансируетъ ростъ расходовъ по уплатѣ процентовъ по смѣтѣ на 1910 г. до указанной выше цифры въ 8.160.568 р.

Бюджетная комиссiя считаетъ необходимымъ отмѣтить то обстоятельство, что увеличенiе платежа процентовъ по билетамъ Государственнаго Казначейства, въ суммѣ 263.096 р., вызвано продолженiемъ обмѣна 3% и 3,6%-хъ обязательствъ на 4%-ыя обязательства, каковой обмѣнъ производится на основанiи Высочайшаго указа 11 января 1908 г. Такимъ образомъ платежи казначейства увеличиваются помимо разрѣшенiя на то со стороны Государственной Думы.

§ 2. По § 2—*уплата капитала*—испрашивается 25.696.825 р.; по смѣтѣ на 1909 г. назначено—23.519.493 р.; увеличенiе объясняется тѣмъ, что въ смѣту на 1910 г. впервые включенъ кредитъ на погашенiе облигацiй третьяго внутренняго 5% займа 1908 г.—1.252.300 р. и прибавлено, согласно планамъ погашенiя, къ фонду погашенiя 926.532 р. процентовъ на погашенный капиталъ. Но съ другой стороны уменьшенъ кредитъ на уплату капитала по вкладамъ бывшихъ кредитныхъ установленiй—на 1.500 р.

Подробный расчетъ этихъ суммъ также приведенъ въ приложенiи № 1 къ смѣтѣ.

Совѣщанiе докладчиковъ по предварительному разсмотрѣнiю смѣты остановилось на вопросѣ, который уже обсуждался въ бюджетной комиссiи еще въ 1908 г., а именно о количествѣ непредъявленныхъ къ оплатѣ купоновъ. Совѣщанiе полагало, что, быть можетъ, въ настоящее время, въ виду пожеланiй, высказанныхъ въ этомъ смыслѣ бюджетной комиссiей, въ

Министерствѣ Финансовъ, имѣются таковыя свѣдѣнія. Однако, Министръ Финансовъ по этому поводу сообщилъ, что и нынѣ свѣдѣній о количествѣ непредъявленныхъ къ оплатѣ купоновъ государственныхъ займовъ, сроковъ до 1 января 1909 г., въ распоряженіи Министерства Финансовъ не имѣется. Министръ Финансовъ добавилъ при этомъ, что имъ уже было объяснено въ засѣданіи бюджетной комиссіи 19 мая 1908 г., что, при дѣйствующемъ порядкѣ исполненія смѣты по системѣ государственнаго кредита, не представляется практической надобности въ сортированіи купоновъ по срокамъ; между тѣмъ производство подобной сортировки вызвало бы значительное увеличеніе работы Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ и потому, безъ соотвѣтствующаго измѣненія ея штатовъ, явилось бы неисполнимымъ. § 2.

Высказанное же бюджетною комиссіею пожеланіе принято Министерствомъ Финансовъ во вниманіе при составленіи новаго устава и штатовъ названной Комиссіи, предположенныхъ къ внесенію, въ текущую сессію, на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Въ случаѣ одобренія упомянутыхъ законопроектовъ приведеніе въ извѣстность суммы неоплаченныхъ купоновъ возможно будетъ по отношенію къ срокамъ, наступающимъ вслѣдъ за введеніемъ новаго порядка сортированія; что же касается предыдущихъ сроковъ, то, за отсутствіемъ сортировки въ прежнее время, сообщеніе точныхъ данныхъ не представится возможнымъ и исчерпывающія свѣдѣнія могутъ быть получены лишь тогда, когда всѣ купоны прежнихъ сроковъ будутъ погашены десятилѣтнею давностью.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Директоръ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части заявилъ съ своей стороны, что въ текущую сессію на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій предполагается внести новый Уставъ и новые штаты названной комиссіи, коими предусматривается работа по учету купоновъ не только по займамъ, но и по срокамъ. Стоимость этой работы выразится въ 39.000 р. въ годъ.

Съ своей стороны, бюджетная комиссія признала желательнымъ,

> *чтобы Государственная Комиссія Погашенія Долговъ занялась выясненіемъ количества непредъявленныхъ къ оплатѣ купоновъ для полноты свѣдѣній о состояніи государственнаго долга.*

*

§ 2. Въ минувшую сессію Министерствомъ Финансовъ доставлены были бюджетной комиссіи свѣдѣнія о непредъявленныхъ тиражныхъ облигаціяхъ; таковыхъ на 1 января 1908 г. значилось на сумму 11.386.435 р. (непогашенныхъ); сюда не вошли 1 и 2 внутренніе съ выигрышами займы, вышедшіе въ тиражъ; таковыхъ не предъявлено было къ оплатѣ до 1 января 1908 г.: 1-го займа 9.411 билетовъ на сумму 1.259.025 р.; 2-го займа—17.179 билетовъ на сумму 2.306.525 р.; кромѣ того 4% металлическихъ билетовъ Государственнаго Банка, всего 735 билетовъ, на сумму 330.750 р. Такимъ образомъ тиражныхъ билетовъ упомянутыхъ 3 займовъ имѣется въ обращеніи на 3.896.300 р.

Отъ прибавленія къ этой суммѣ вышеуказанныхъ 11.386.435 р. непогашенныхъ и непредъявленныхъ тиражныхъ облигацій получается весьма крупная сумма государственнаго долга въ 15.282.735 р., каковые, согласно письменному заявленію Директора Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, въ общей суммѣ долга, исчисленнаго по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита, не показываются.

Вопросъ о количествѣ непредъявленныхъ къ оплатѣ купоновъ государственныхъ займовъ имѣетъ весьма существенное значеніе, ибо эти купоны также составляютъ государственный долгъ; между тѣмъ размѣры его остаются совершенно неизвѣстными.

Въ отчетѣ Государственнаго Контроля за 1908 г. указанъ между прочимъ перерасходъ въ 3,8 милл. руб. противъ назначенія по росписи на платежи по займамъ, который, по свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ объяснительной къ проекту росписи на 1910 г. запискѣ, образовался вслѣдствіе предъявленія къ оплатѣ бумагъ и купоновъ сроковъ предыдущихъ лѣтъ, въ размѣрахъ, превысившихъ обычно переходящіе съ одного года на другой платежи по долговымъ обязательствамъ.

На возможность образованія такого перерасхода указывалось въ бюджетной комиссіи при обсужденіи смѣты на 1908 г. Докладчикъ по смѣтѣ на тотъ годъ подробно останавливался на этомъ вопросѣ въ связи съ вопросомъ объ обращеніи въ общіе ресурсы казны въ 1904 г. 15-ти-милліоннаго запаснаго фонда, который числился прежде въ составѣ наличности государственнаго казначейства и предназначался на покрытіе такого рода расходовъ.

Необходимо остановиться еще на основаніяхъ, принятыхъ при исчисленіи на 1910 г. кредита по билетамъ Государственнаго Казначейства. § 2.

Какъ извѣстно, взамѣнъ изъятыхъ изъ обращенія 3%-хъ и 3,6%-хъ билетовъ Государственнаго Казначейства въ 1908 г. и 1909 г. выпущено на 250.000.000 р. новыхъ 4%-хъ билетовъ; но сверхъ того остаются въ обращеніи на 516.000 р. 3%-хъ и 3,6%-хъ билетовъ серій 411—422.

На оплату остающихся въ обращеніи билетовъ Государственнаго Казначейства на сумму 516.000 р. никакого кредита по смѣтѣ на 1910 г. не испрашивается, въ предположеніи, что таковой кредитъ или вообще не потребуется, или же во всякомъ случаѣ, въ виду обычной медленности обмѣна, не окажется необходимымъ въ теченіе ближайшаго года.

Бюджетная комиссія признала возможнымъ не вносить въ смѣту кредита на оплату этихъ билетовъ.

По § 3—*расходы по выкупу безсрочныхъ займовъ*—впервые, послѣ 1904 г., вносится въ смѣту 100.000 р. По расходамъ на этотъ предметъ по трехлѣтней сложности слѣдовало бы внести 353.180 р. Но въ приложеніи 2-мъ къ смѣтѣ отмѣчается, что крупный расходъ на этотъ предметъ въ 1908 г.—981.353 р. (1.092.459 р. нарицательныхъ) носитъ исключительный характеръ и возможность повторенія его въ будущемъ представляется мало вѣроятной. Поэтому въ смѣту и вносятся лишь 100.000 р. § 3.

Вопросъ о выкупѣ безсрочныхъ займовъ былъ подробно обсужденъ въ бюджетной комиссіи въ 1908 и 1909 г.г. Докладчикъ указывалъ тогда, что обезпеченіе погашенія безсрочныхъ займовъ путемъ занесенія въ смѣту спеціальнаго для этой цѣли кредита необходимо въ интересахъ нашего государственнаго кредита. Большинство комиссіи раздѣлило, однако, точку зрѣнія Министра Финансовъ, что, при *необязательности* нормъ выкупа (безсрочныхъ займовъ) и преждевременности вообще погашенія государственнаго долга, пока потребности государства превышаютъ рессурсы казначейства, представлялось бы наиболѣе правильнымъ покупать билеты безсрочныхъ займовъ лишь по мѣрѣ фактическаго предложенія ихъ со стороны держателей. Эта точка зрѣнія основана на толкованіи законовъ о погашеніи нѣкоторыхъ безсрочныхъ займовъ, состоящемъ въ томъ, что предусмотрѣнный

§ 3. при выпускѣ займовъ размѣръ покупокъ для погашенія долженъ быть разсматриваемъ скорѣе, какъ разрѣшенный максимумъ, а не какъ обязательный минимумъ погашенія.

Что касается особаго *фонда* погашенія, достигавшаго въ лучшіе годы состоянія средствъ Государственнаго Казначейства многихъ десятковъ милліоновъ рублей (въ 1890 г., напримѣръ, 51,3 милл. рублей), то этотъ фондъ, также какъ и 15-ти-милліонный фондъ, о которомъ говорилось выше, былъ признанъ лишь безполезно связывающимъ наличность государственнаго казначейства и соотвѣтствующими Высочайшими повелѣніями перечисленъ былъ въ свободную его наличность.

При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. вновь возникъ вопросъ о погашеніи безсрочныхъ займовъ, предуказанныхъ условіемъ самого ихъ выпуска. Такими безсрочными займами являются: второй 5% заемъ 1822 г. на сумму 6.001.030 ф. стер., по коему въ погашеніе долженъ быть отчисляемъ 1% съ суммы долга, оставшейся неуплаченной къ 1857 г., и проценты, причитающіеся на погашенный изъ сей суммы капиталъ. Къ 1 января 1910 г. осталось непогашенными 4.428.382 ф. стер., т. е. за 50 лѣтъ слишкомъ погашено лишь 1.572.648 ф. стер., тогда какъ, по условіямъ выпуска, къ 1910 г. должно было бы быть погашено болѣе половины всего долга.

Затѣмъ по 3% займу 1859 г. на сумму 7 милл. ф. стер., въ погашеніе должно быть отчисляемо 1½% съ первоначальной суммы долга и общая сумма процентовъ, причитающихся на погашенный уже капиталъ. Къ 1 января 1910 г. погашено 5 милл. ф. стер.

Въ подобномъ же положеніи находятся первый 5% заемъ 1820 г. на сумму 40 милл. р., второй 5% заемъ 1822 г. на сумму 4.074.400 р., пятый 5% заемъ 1854 г. на 50.000.000 р. и шестой 5% заемъ 1855 г. на 758.000 р. По условіямъ выпуска, по первому займу должно быть отчисляемо въ погашеніе 2% съ суммы долга, оставшейся неуплаченною къ 1857 г., и проценты, причитающіеся на погашенный капиталъ; этого займа къ 1 января 1910 г. погашено на 25.393.287 р. По второму займу въ погашеніе долженъ быть отчисляемъ 1% съ суммы долга, оставшейся неуплаченной къ 1857 г., и проценты, причитающіеся на погашенный капиталъ; этого займа къ 1 января 1910 г. погашено на 2.181.152 р. По пятому и шестому займамъ должно быть отчисляемо въ погашеніе 2% съ нарицательной суммы долга

и общая сумма процентовъ, причитающихся на погашенный уже капиталъ. Этихъ займовъ къ 1 января 1910 г. погашено на 25.623.000 р. по пятому и на 504.500 р. по шестому займамъ. Всѣ остальные безсрочные займы, заключенные какъ въ рубляхъ=1/10 имперіала (5% золотая рента 1884 г. 30 милл. р.), такъ и въ рубляхъ=1/15 имперіала (6% безсрочный заемъ 1817—1818 г.г. на 83.259.136 р.; 5% вѣчные вклады 1860 г. на 288.377 р.; государственная 4% рента 1894 г. на сумму 2.820.000.000 р.; 4% росс. консолидированная рента 1901 г. на 159.000.000 р.; 4% непрерывно-доходные билеты 1859 г. на 153.810.733 р.; 4% вѣчные вклады 1883 г. на 31.794.433 р., и 3½% вѣчнаго вклада 1898 г. на 20.969.527 р.), никакихъ обязательственныхъ условій погашенія при выпускѣ не имѣютъ. § 3.

По этому поводу въ Совѣщаніи докладчиковъ указывалось, что изученіе условій погашенія займовъ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ приводитъ къ мысли о крайней полезности строгаго соблюденія условій погашенія безсрочныхъ займовъ въ интересахъ самого государственнаго кредита: безспорное, на первый взглядъ, положеніе о безплодности погашенія старыхъ займовъ путемъ заключенія новыхъ,—а средства нашего Государственнаго Казначейства и находятся именно въ такомъ положеніи,—при вдумчивомъ и детальномъ обсужденіи предмета оказывается, повидимому, далеко не столь безспорнымъ, ибо усиленное погашеніе займовъ, быть можетъ, способствовало бы улучшенію условій заключенія новыхъ займовъ.

Вслѣдствіе выраженнаго Государственной Думой въ прошлую сессію пожеланія, въ смѣту 1910 г. особымъ параграфомъ внесено на расходы по выкупу безсрочныхъ займовъ 100.000 р. Вѣдомство предполагаетъ, что этой суммы будетъ достаточно.

§ 4. По § 4—*платежи по погашеннымъ займамъ, по которымъ кредиты закрыты*—кредитъ исчисленъ въ 50.000 р., въ половинномъ размѣрѣ противъ назначенія по росписи на 1909 г., въ виду постепеннаго уменьшенія этого расхода.

§ 5, ст. 1. По § 5, ст. 1—*банкирская провизія*—испрашивается 267.000 р. болѣе 1909 г. на 27.000 р. Совѣщаніе докладчиковъ остановилось на вопросѣ, почему увеличенъ кредитъ на банкирскую провизію по займамъ, оплачиваемымъ заграницей, и

§ 5, ст. 1. получило разъясненіе Министра Финансовъ, что въ данномъ случаѣ сказывается вліяніе двухъ факторовъ: размѣщенія бумагъ и состоянія вексельныхъ курсовъ. Въ отношеніи перваго фактора обычно наблюдается, что вслѣдъ за выпускомъ новыхъ займовъ на иностранныхъ рынкахъ первые года находится заграницею почти все выпущенное количество облигацій. Благодаря этому въ ближайшее время послѣ болѣе или менѣе значительныхъ заграничныхъ займовъ, въ томъ числѣ и послѣднихъ нашихъ кредитныхъ операцій, сравнительно увеличиваются производимые иностранными банкирами платежи. Второй же факторъ вообще сколько нибудь точному предвидѣнію не поддается.

§ 5, ст. 2. По § 5, ст. 2—*изготовленіе процентныхъ бумагъ и расходы по обмѣну и тиражамъ*—вниманіе бюджетной комиссіи было привлечено расходами въ 25.000 р. на изготовленіе билетовъ Государственнаго Казначейства серіи 432, всего 500.000 листовъ по 5 к., и 18.019 р. на изготовленіе билетовъ внутренняго 5% съ выигрышами займа съ купонными листами на 4-е пятнадцатилѣтіе. Изъ приложенія № 2 къ смѣтѣ выяснилось, что билеты эти изготовлены еще въ 1909 г., но въ томъ году соотвѣтствующаго назначенія не было, почему кредитъ и испрашивается по смѣтѣ на 1910 г. Комиссія, принимая во вниманіе, что расходъ былъ произведенъ въ 1909 г. безъ испрошенія кредита въ установленномъ порядкѣ, и полагая, что покрытіе образовавшихся за прежнее время перерасходовъ посредствомъ испрошенія кредитовъ въ смѣтномъ порядкѣ по смѣтамъ послѣдующихъ лѣтъ представляется пріемомъ неправильнымъ, предлагаетъ *кредиты въ 25.000 р. и въ 18.019 р. изъ смѣты 1910 г. исключить*, тѣмъ болѣе, что Министерство Финансовъ имѣетъ еще возможность, въ случаѣ надобности, испросить, посредствомъ внесенія въ Государственную Думу соотвѣтствующаго законопроекта, требующуюся ему сумму съ указаніемъ источника, на который въ 1909 г. расходъ этотъ можетъ быть обращенъ.

§ 5, ст. 3. По § 5, ст. 3—*плата французскому банку за храненіе принимаемыхъ во вклады русскихъ государственныхъ бумагъ*—кредитъ увеличенъ на 2.000 р. (189.000 р.) въ виду вновь заключеннаго Министерствомъ Финансовъ договора, согласно

III/3.

коему французскій банкъ принялъ на себя отвѣтственность за убытки вкладчиковъ въ случаяхъ несвоевременной оплаты вышедшихъ въ тиражъ бумагъ. § 5, ст. 3.

Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ

кредитъ по § 5 сократить на 43.019 р.

Къ настоящему докладу приложены вѣдомости о размѣрѣ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ по смѣтамъ по системѣ государственнаго кредита за десятилѣтіе, начиная съ 1897 года.

Вѣдомости эти заключаютъ въ себѣ данныя: о ростѣ государственнаго долга, объ ассигнованіяхъ по росписи на платежи процентовъ и на погашеніе.

Въ виду отсутствія свѣдѣній о дѣйствительномъ расходѣ въ каждомъ данномъ году по уплатѣ капитала и процентовъ въ счетъ ассигнуемыхъ на этотъ предметъ суммъ, пришлось ограничиться свѣдѣніями, помѣщенными въ приложеніяхъ къ отчетамъ Государственнаго Контроля объ ассигнованныхъ на этотъ предметъ суммахъ. Затѣмъ, въ виду того, что Государственный Контроль въ прежніе годы пользовался различными пріемами при показаніи въ отчетахъ остатковъ государственныхъ долговъ и что необходимыя въ этомъ отношеніи поправки были произведены въ трудѣ М. П. Кошкарова: «Финансовые итоги послѣдняго десятилѣтія (1892—1901 г.г.)», воспользовались для 1897—1899 гг. свѣдѣніями этого изданія.

По даннымъ таблицы № 1 средній размѣръ уплачиваемыхъ процентовъ колебался отъ $3{,}7$ % до $4{,}2$ %—въ 1908 г., процентъ же погашенія въ промежутокъ времени съ 1897 до 1908 г. колебался отъ $0{,}41$ до $0{,}23$ и лишь въ 1908 г. достигъ $0{,}85$. Значительное увеличеніе погашенія въ 1908 г. объясняется, какъ это видно изъ примѣчанія къ таблицѣ № 1, крупнымъ единовременнымъ расходомъ на погашеніе $5^1/_2$% краткосрочныхъ обязательствъ Государственнаго Казначейства (52.978.905 р.); если исключить эту сумму, то погашеніе для 1908 г. выразится въ $22{,}7$ милл. р., или въ $0{,}26$ % по отношенію къ общей цифрѣ

долга, т. е. погашеніе составитъ примѣрно такую же величину, какъ и въ 1907 и 1906 гг. (0,23 и 0,24).

Изъ обзора движенія суммъ за прежнее время усматривается, что, начиная съ 1904 г., соотношенія между размѣрами государственнаго долга и суммами, уплачиваемыми въ видѣ процентовъ и погашенія, измѣнились къ худшему. Дѣйствительно въ то время какъ цифра долга къ началу 1904 г. возросла противъ 1899 г. на 7,7 % (108,6 — 100,9), размѣръ платимыхъ процентовъ—на 7,2 % (114,9 — 107,2) и погашеніе—на 12,3 %, тѣ же величины за время съ 1904 до 1909 г. претерпѣли слѣдующія измѣненія: цифра долга возросла на 35,9 % (144,5—108,6), сумма платимыхъ процентовъ увеличилась на 43,9 % (158,8 — 114,9), а погашеніе, если не считать единовременнаго расхода въ 52,98 милл. р., понизилось на 10,7 % (99,6—111,3) [1]; въ общемъ платежѣ, какъ процентовъ, такъ и погашенія, возросъ на 1909 г. противъ конца 1903 г. на 59,7 % (174,3—114,6), въ то время какъ ростъ тѣхъ же платежей за время съ 1899 до 1904 г. достигалъ лишь 8,2 % (114,6—106,4).

Слѣдуетъ также отмѣтить, что приведенная въ таблицѣ цифра государственнаго долга представляетъ собой лишь нарицательную его величину, въ дѣйствительности же казною, особенно за послѣдніе годы, были выручены значительно меньшія суммы. Въ виду этого и величина платимаго процента на дѣлѣ значительно больше той, которая указана въ таблицѣ и выведена для 1908 г. въ 4,2 %; къ сожалѣнію, не имѣется свѣдѣній для выясненія вопроса о томъ, какія средства были выручены государственнымъ казначействомъ при номинальной суммѣ займа въ 8.850.781.679 р.

Въ таблицѣ II и въ приложеніи къ ней приведены данныя о чрезвычайныхъ поступленіяхъ отъ займовъ и произведенныхъ въ тѣ же годы расходахъ. Данныя эти указываютъ, что между чрезвычайными поступленіями и чрезвычайными издержками не можетъ быть установлено соотвѣтствія. Такъ, напримѣръ, за первые годы десятилѣтія итоги чрезвычайныхъ расходовъ на погашеніе займовъ, на досрочный выкупъ и на операціонные расходы превышаютъ чрезвычайные рес-

[1]) Примѣчаніе къ таблицѣ № 1.

сурсы отъ новыхъ займовъ, вкладовъ на вѣчное время и отъ остатковъ реализаціи займовъ прежнихъ лѣтъ.

Начиная съ 1901 г., сумма чрезвычайныхъ рессурсовъ превосходитъ чрезвычайные расходы и за нѣкоторые года очень значительно, особенно за 1905 и 1906 г.г., когда чрезвычайные рессурсы выразились въ цифрахъ 791.357.000 р., 1.078.598.000 р., а чрезвычайные расходы по системѣ государственнаго кредита выразились лишь въ цифрахъ 15.956.000 р.—451.877.000 р.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:

Исключить:

Изъ § 5, ст. 2—изготовленіе процентныхъ бумагъ и расходы по обмѣну и тиражамъ . . . . . 43.019 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 406.812.174 р.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *А. В. Еропкинъ.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

*

Приложеніе № 1.

Измѣненія по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
449	379.942.628	1	Уплата процентовъ	безъ измѣненія.		379.942.628	
450	25.696.825	2	Уплата капитала.	безъ измѣненія.		25.696.825	
451	100.000	3	Расходы по выкупу безсрочныхъ займовъ	безъ измѣненія.		100.000	
452	50.000	4	Платежи по погашеннымъ займамъ, по которымъ кредиты закрыты . . .	безъ измѣненія.		50.000	
453	1.065.740	5	Банкирскіе и хозяйственные расходы по государственнымъ займамъ	—	43.019	1.022.721	
	406.855.193		Итого . . .	—	43.019	406.812.174	

Приложеніе № 2.

Предположеніе бюджетной комиссіи по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1910 годъ.

О томъ, чтобы Государственная Комиссія Погашенія Долговъ занялась выясненіемъ количества непредъявленныхъ къ оплатѣ купоновъ, для полноты свѣдѣній о состояніи государственнаго долга (стр. 3).

ТАБЛИЦА № I.

Свѣдѣнія о движеніи государственнаго долга и о размѣрахъ ассигнованій на платежи процентовъ и погашеній за время съ 1897 г. по 1908 г.

(По приложеніямъ къ отчетамъ Государственнаго Контроля).

ГОДЫ.	Имѣлось къ концу года государственнаго долга.				А с с и				
					На платежи процентовъ.				
	Абсолютная цифра.	Процентное отношеніе къ долгу за 1897 г.	Измѣненіе по сравненію съ предшествующимъ годомъ: въ абсолютныхъ цифрахъ.	Въ процентномъ отношеніи.	Абсолютная цифра.	Процентное отношеніе къ ассигнованію на 1897 г.	Процентъ къ долгу.	Измѣненіе по сравненію съ предшествующимъ годомъ.	Въ процентномъ отношеніи.
	Рубли.		Рубли.		Рубли.			Рубли.	
1897 . .	6.122.588.690	100	+ 54.130.673	0,89	232.413.315	100	3,7	— 12.494.387	5,10
1898 . .	6.122.133.702	99,9	— 454.988	—0,07	247.368.492	106,4	4,0	+ 14.955.177	6,43
1899 . .	6.183.657.038	100,9	+ 61.523.335	1,00	249.301.195	107,2	4,0	+ 1.932.703	0,78
1900 . .	6.193.401.865	101,1	+ 9.744.827	0,15	247.807.921	106,6	4,0	— 1.493.274	— 0,59
1901 . .	6.392.374.411	104,4	+198.972.546	3,21	252.670.384	108,7	3,9	+ 4.862.463	1,96
1902 . .	6.643.926.670	108,5	+251.552.259	3,93	266.094.778	114,4	4,0	+ 13.424.394	5,31
1903 . .	6.651.836.240	108,6	+ 7.909.570	0,11	267.175.243	114,9	4,0	+ 980.465	0,36
1904 . .	7.081.746.618	115,6	+429.910.378	6,4	271.995.449	117	3,8	+ 4.820.206	1,80
1905 . .	7.841.164.509	128,0	+759.417.891	10,7	305.525.290	131,4	3,8	+ 33.529.841	12,32
1906 .	8.625.560.215	140,8	+784.395.706	10,0	336.360.892	144,7	3,8	+ 30.835.602	10,09
1907 . .	8.725.523.210	142,5	+ 99.962.995	1,6	361.631.054	155,5	4,1	+ 25.270.162	7,51
1908 . .	8.850.781.679	144,5	+125.258.469	1,4	369.075.417	158,8	4,2	+ 7.444.363	2,7

Примѣчаніе. Таблица составлена по приложеніямъ къ отчетамъ Государственнаго Контроля д[о]
труда Кошкарова «Финансовые итоги послѣдняго десятилѣтія».

[1]) Въ томъ числѣ—52.978.905 р.—5½% краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства. Кредитъ (75.659.684 р.), погашеніе 1908 г. выразится въ суммѣ 22.680.779 р. и составитъ по отношенію къ 1897 г.—99,5%,

г н о в а н о.									
На погашенія.					Итого платежей.				
Абсолютная цифра. Рубли.	Процентное отношеніе къ ассигнованію на 1897 г.	Процентъ къ долгу.	Измѣненіе по сравненію съ предшествующимъ годомъ: въ абсолютныхъ цифрахъ. Рубли.	Въ процентномъ отношеніи.	Абсолютная цифра. Рубли.	Процентное отношеніе къ ассигнованію на 1897 г.	Измѣненіе по сравненію съ предшествующимъ годомъ, въ абсолютныхъ цифрахъ. Рубли.	Въ процентномъ отношеніи.
22.778.252	100	0,37	+ 919.577	4,17	255.191.567	100	— 11.574.810	4,33
24.411.957	107,1	0,39	+ 1.633.705	7,17	271.780.449	106,5	+ 16.588.882	6,50
22.327.411	98	0,36	— 2.084.546	— 8,53	271.628.606	106,4	— 151.843	—0,05
24.975.363	109,6	0,40	+ 2.647.952	11,85	272.783.284	106,8	+ 1.154.678	0,42
25.905.922	113,7	0,40	+ 930.559	3,72	278.576.306	109,1	+ 5.793.022	2,12
27.850.986	122,2	0,41	+ 1.945.064	7,50	293.945.764	115,1	+ 15.369.458	5,51
25.361.952	111,3	0,38	— 2.489.034	— 8,57	292.537.195	114,6	— 1.408.569	—0,47
24.343.264	106,8	0,34	— 1.018.688	— 4,01	296.338.713	116,1	+ 3.801.518	1,29
18.318.400	80,4	0,23	— 6.024.864	—24,74	323.843.690	126,9	+ 27.504.977	9,28
19.913.240	87,4	0,23	+ 1.594.840	8,70	356.274.132	139,6	+ 32.430.442	10,01
21.767.714	96	0,24	+ 1.854.474	9,31	383.398.768	150,2	+ 27.124.636	7,61
(1) 75.659.684	(1) 332,1	(1) 0,85	+53.892.070	247,57	444.735.101	174,3	+ 61.336.333	16

1900 г. включительно (прил. къ Отч. Гос. Контр. за 1907 г. стр. 45), а за 1897—1899 г.г. по даннымъ

этотъ былъ открытъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи. За вычетомъ этой суммы изъ общаго итога а по отношенію къ общей цифрѣ долга—0,26%.

*

ТАБЛИЦА № II.

Чрезвычайные рессурсы и чрезвычайные расходы по системѣ государственнаго кредита за 1897—1908 гг.

(По отчетамъ Государственнаго Контроля).

Годы.	Чрезвычайные рессурсы.				
	Отъ новыхъ займовъ и вкладовъ на вѣчное время.	Остатки отъ реализацiи займовъ прежнихъ лѣтъ.	Итого.	Доплаты держателей при обмѣнахъ.	Всего.
	Въ тысячахъ рублей.				
1897	40.027	—	40.027	—	40.027
1898	82.755	—	82.755	—	82.755
1899	177.042	4.633	181.675	—	181.675
1900	31.496	—	31.496	—	31.496
1901	160.046	75	160.121	—	160.121
1902	200.496	—	200.496	1.250	201.746
1903	41.545	[2] 1.858	43.403	212	43.615
1904	384.392	858	385.250	—	385.250
1905	791.257	100	791.357	—	791.357
1906	1.077.698	900	1.078.598	—	1.078.598
1907	136.635	269	136.904	—	136.904
1908	190.113	465	190.578	—	190.578

Примѣчанiя: [1]) Въ томъ числѣ 1.590.000 р. гербовыхъ расходовъ при реализацiи 4% консолид. ренты.
[2]) Въ томъ числѣ 650.000 р. остатковъ отъ суммъ, предназначенныхъ на платежи по бумагамъ
[3]) Долгосрочное погашенiе 4 ½% внутр. консолид. ж. д. займа 1890 и 1892 гг. и внутренн.
[4]) 5.826.000 р. на уплату гербовыхъ расходовъ по реализацiи 5% Россiйск. Гос. займа 1906 года.

№ 10.

III/3.

Чрезвычайные расходы.					
На погашеніе займовъ.	Досрочный выкупъ.	Итого.	Операціонные расходы.	Доплаты при обмѣнахъ.	Всего.
Въ тысячахъ рублей.					
64.278	—	64.278	—	1.476	65.754
88.555	49.954	138.509	1.128	—	139.627
118.260	31.914	150.174	38	—	188.174
50.000	28.149	78.149	7	—	78.156
—	11.106	11.106	[1] 1.620	6.099	18.825
172.334	—	172.334	121	384	172.839
[3] 11.239	2.458	13.697	151	—	13.848
—	—	—	302	—	302
14.998	—	14.998	958	—	15.956
444.869	—	444.869	[4] 7.008	—	451.877
52.979	—	52.979	641	—	53.620
52.979	—	52.979	202	—	53.181

бывшаго общества Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги срокомъ до 1901 года.
займа 1893 года.

ТАБЛИЦА № III.

ГОДЫ.	Причиталось къ отпуску по смѣтѣ по системѣ Государственнаго кредита.	Всего израсходовано.	Закрыто кредитовъ.
1897	274.199.042	258.558.316	15.640.726
1898	274.355.670	273.513.951	841.719
1899	276.100.616	275.754.597	346.019
1900	275.326.164	266.958.532	8.367.632
1901	278.689.743	276.550.025	2.139.718
1902	294.073.285	290.288.503	3.784.782
1903	293.338.827	288.713.825	4.625.002
1904	297.566.747	297.566.747	—
1905	324.335.690	306.556.193	17.779.497 [1])
1906	356.834.132	356.532.829	301.303
1907	384.544.285	374.406.225	10.138.060
1908	397.604.700	397.604.700	—

[1]) Главнѣйшую часть этой суммы составляютъ остатки: по 4% госуд. рентѣ—8.955.383 р. 36 к. и по 4½% Россійск. Гос. займу 1905 г.—4.478.144 р. 54 к. Образованіе столь значительныхъ остатковъ по рентѣ объясняется тѣмъ, что въ теченіе 1905 г. не могъ быть завершенъ генеральный обмѣнъ ея и къ 1 января 1906 г. въ госуд. комиссіи погашенія долговъ хранилось еще необмѣненной ренты свыше 160.000.000 р. съ купонами всѣхъ сроковъ 1905 г. (на сумму 6.400.000 р.), а по 4½% займу 1905 г., второй купонъ котораго (на сумму свыше 5.000.000 р.) подлежалъ оплатѣ 19 декабря 1905 г. по старому стилю (или 1 января 1906 г. по новому стилю), за краткостью остававшагося до конца 1905 г. срока, не всѣ купоны могли быть предъявлены къ оплатѣ въ 1905 г., часть же расходовъ, произведенныхъ на оплату 2-го купона отъ этого займа за границей, отнесена къ расходамъ 1906 г. Такимъ образомъ оплата вышеупомянутыхъ купоновъ должна состояться за предѣлами отчетнаго года.

№ 10.

III/8.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ТАБЛИЦѢ № II.

№№	ГОДЫ.	ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.	Поступило.
1	1897	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	7.687.965
		Реализація 4% госуд. ренты (на расходы по изъятію 11 разр. бил. госуд. казн.)	29.100.000
		Реализація остатка 4% госуд. ренты (для обмѣна 5% ж. д. ренты)	3.239.181
2	1898	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	5.100.848
		Реализація 4% госуд. ренты (вык. и конв. 4½% закл. л. б. Общ. Взаимн. Позем. Кред.)	30.150.000
		Реализація 4% госуд. ренты (возмѣщеніе ссудъ, выдан. ж. д.).	16.891.035
		Реализація 4% госуд. ренты (расчеты съ Общ. Фастовск. ж. д.)	10.049.698,50
		Реализація 4% госуд. ренты (досср. вык. обл. 4% казен. ж. д.)	10.000.000
		Реализація 4% госуд. ренты (для выкупа 5 разр. бил. госуд. казнач.)	9.975.000
		Реализація 4% госуд. ренты (остатки отъ обмѣна 5% акц. Привисл. ж. д.)	589.351,88
3	1899	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	2.895.416
		Реализація 4% госуд. ренты	174.146.610
		Своб. остатки отъ реализаціи нѣкоторыхъ займовъ прежн. времени	4.632.577

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.	Ассигновано по росписи.
Погашеніе 11 серій бил. госуд. казнач. (1889 г.)	33.000.000
Доплата при обмѣнѣ акцій Моск.-Брест. ж. д.	339.160
» » » » Привисл. ж. д.	569.363,60
» » » » Балт. ж. д.	522.700
» » » » 4% обл. Казен. ж. д.	43.000
Погашеніе Госуд. Банку безпроц. долга по кред. билетамъ	31.278.167
Пріобрѣтеніе для обмѣна 4% облиг. Кур.-Хар.-Азов. ж. д. на акціи. . .	2.260,12
Погашеніе Госуд. Банку безпроц. долга по кредитнымъ билетамъ . . .	75.000.000
Досрочн. выкупъ $4\frac{1}{2}$% закл. лист. бывш. Общ. Взаимн. Позем. Кредита	32.138.550
Погашеніе 5 разр. бил. госуд. казначейства	13.555.000
Доср. выкупъ 4% вн. займа и 4% облиг. Казен. ж. д.	11.930.800
» » $4\frac{1}{2}$% обл. Главн. Общ. Росс. ж. д. и 5% обл. Закавк. и Моск.-Смоленск. ж. д.	5.884.941,50
Операціонные расходы по кред. операціямъ	937.954,86
» » по обмѣну акцій Общ. Фастовск. ж. д. и др. . .	190.368,51
Досрочн. уплата капит. по облиг. нѣкот. ж. д.	6.570.500
Погашеніе билетовъ госуд. казначейства	68.260.000
» долга Госуд. Банку за кредитн. билеты	50.000.000
Доср. выкупъ 2-го, 3-го и 4-го внутрен. займа	25.305.400
Операціон. расходы	85.836
Досрочн. выкупъ 4% облиг. нѣкот. ж. д.	38.600
Оплата врем. свидѣт. на акціи бывшаго Общ. Новгородск. ж. д.	1.140

№№	ГОДЫ.	ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.	Поступило.
4	1900	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	2.546.235
		Реализація 4% госуд. ренты (для доср. выкупа Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д.)	28.950.000
5	1901	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	2.564.350
		Реализація 4% консолид. ренты	127.200.000
		Реализація 4% госуд. ренты, выпущ. для расчетовъ по ж. д.	25.440.000
		Реализація части 4% госуд. ренты, оставшейся свободной отъ вып. въ 1897 г.	4.842.240
		Своб. остатки отъ реализ. займовъ прежн. времени	75.082,17
6	1902	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	3.060.943
		Реализація 4% гос. займа (Выс. Ук. 1 марта 1902 г. реализ. вознагражд. съ Китая)	172.605.138,75
		Реализація 4% консолид. ренты	24.446.250
		Реализація 4% гос. ренты (для покр. расходовъ по обмѣну 4½% обл. ж. д. займа и проч.)	384.000
		Доплата, удержанная съ держат. 4% обл. Моск.-Яросл.-Арханг. и др. ж. д. при обмѣнѣ на 4% госуд. ренту	1.250.000
7	1903	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	3.091.229
		Реализація 4% ренты (для досрочн. погаш. 4½% обл. ж. д. займ. 1890 и 1892 г. и займа 1893 г.)	16.077.096
		Реализація 4% ренты (усиленіе средствъ предпріятія общегосуд. значенія)	9.800.000
		Реализація 4% ренты (по досрочн. вык. 4½% обл. Моск.-Яросл. ж. д. 1893 г. и др.)	9.725.000
		Реализація 4% ренты (для обмѣна не вышедшихъ въ тиражъ 4% облиг. Ивангородо-Домбровск. ж. д., вып. 1893 г. и др.)	2.852.070
		Остатки отъ суммъ, предназначен. на платежи по бумагамъ б. общ. Ивангородо-Домбровск. ж. д. сроковъ до 1901 г. .	650.180,82

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.	Ассигновано по росписи.
На погашеніе Госуд. Банку безпроц. долга по кред. билетамъ	50.000.000
Досрочн. выкупъ Моск.-Яросл.-Арханг. ж. д.	28.149.357,50
Операціон. расходы	7.221,32
Досрочн. выкупъ акцій бывш. Общ. Ивангородо-Домбровск. ж. д.	11.105.742,48
На покрытіе доплатъ по обмѣн. на гос. ренту $4^1/_2$% облиг. консол. ж. д. займовъ	6.098.750
Герб. расходы при реализаціи 4% консолид. ренты	1.590.000
Операціон. расходы по обмѣну $4^1/_2$% облиг. консол. ж. д. займовъ . . .	17.921,93
» » по выкупу акцій Ивангородо-Домбровск. ж. д.	11.973,22
На покрытіе расходовъ, произведенныхъ въ счетъ выручки отъ реализаціи Росс. 4% госуд. займа 1902 г.	172.333.601,25
На покрытіе доплатъ по обмѣненнымъ въ 1907 г. на госуд. 4% ренту $4^1/_2$% облиг. конс. ж. д. займовъ	384.000
На операціонный расходъ по реализаціи и обмѣну займовъ	121.147,23
Выкупъ $4^1/_2$% облиг. Моск.-Яросл. ж. д.	2.458.300
Платежи по досрочн. погаш. $4^1/_2$% обл. Внутр. консолид. ж. д. займа вып. 1890 и 1892 г. и внутр. з. 1893 г.	11.239.196
Операціонные расходы по реализ. займовъ и обмѣну облигацій и досрочному погашенію	151.378,63

№№	ГОДЫ.	ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.	Поступило.
7	1903	Остатки отъ конверсіи и выкупа займовъ прежн. времени (съ 1889 по 1898 г.).	1.207.906,93
		Доплата съ держан. 4% обл. Ивангородо-Домбров. ж. д. при обмѣнѣ на 4% ренту	212.244
8	1904	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	2.253.595
		Реализація 5% обяз. госуд. казнач. (Выс. Ук. 29 апр. 1904 г.)	282.000.000
		Реализація 3,6% бил. госуд. казнач. (Выс. Ук. 30 іюля 1904 г.)	100.038.000
		Своб. остатки отъ реализаціи нѣк. займовъ прежняго времени	858.437
9	1905	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	1.806.512
		Реализація 3,6% бил. госуд. казнач. (Им. Выс. Ук. 30 іюля 1904 г.)	49.962.000
		Реализація 4½% займа 1905 г. (Им. Выс. Ук. 15 дек 1904 г.)	209.462.250
		Реализація 1-го внутр. 5% займа 1905 г. (Им. Выс. Ук. 12 марта 1905 г.).	188.450.000
		Реализація 5% краткосрочн. обяз. госуд. казнач. (Выс. утв. п. К. Ф. 10 апр. 1905 г.).	142.495.535,66
		Реализація 2-го внутр. 5% займа 1905 г. (Им. Выс. Ук. 29 іюля 1905 г.)	190.400.000
		Реализація 5½% краткосрочн. обяз. госуд. казнач. (Выс. утв. п. К. Ф. 9 дек. 1905 г.)	8.681.263,59
		Своб. остатки отъ реализ. нѣк. займовъ прежн. времени. .	100.057,56
10	1906	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	1.621.543
		Реализація Росс. госуд. 5% займа 1906 г. (Им. Выс. Ук. 4 апр. 1906 г.)	704.354.773,99
		Реализація 5½% краткосрочн. обяз. госуд. казнач. (Выс. утв. п. К. Ф. 9 дек. 1905 г.)	262.575.360,29

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.	Ассигновано по росписи.
Операціонные расходы по выпуску: 1) 3,6% бил. госуд. казнач. 414—419 серіи, 2) 5% обяз. госуд. казнач. 1904 г., 3) конверсіи 4½% облиг. внутр. конс. ж. д. займа вып. 1890 и 1892 и внутр. займа 1893 г.	302.192,04
На уплату капитала по 5% кратк. обяз. госуд. казнач.	14.997.960
Операціонные расходы: 1) выпускъ 5% об. госуд. казнач., 2) 4½% госуд. з. 1905 г., 3) облиг. 1 внутр. 5% з. 1905 г. 4) 3,6% бил. госуд. казнач. серій 420—1, 5) конв. 5% метал. бил. бывш. Общ. Позем. Кредита, 6) конв. 4½% консолид. ж. д. з. 1890 г.	958.288,57
На уплату капитала по краткосрочн. обязат. госуд. казначейства	444.869.314,58
На операціон. расходы: 1) по изготовл. облигацій 2 внут. з. 1905 г., 2) свидѣт. госуд. 4% ренты, 3) конверсіи 4½% консолид. внутр. ж. д. з. 1890 г., 4) по вып. краткоср. обяз. госуд. казнач., 5) вып. 422 серіи 3,6% бил. госуд. казнач.	1.182.357,86
На уплату гербовыхъ расх. при реализ. 5% Росс. госуд. займа 1906 г. .	5.825.960,31

№№	ГОДЫ.	ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РЕССУРСЫ.	Поступило.
10	1906	Реализація 5% краткосрочн. обяз. госуд. казнач. (Выс. утв. п. К. Ф. 10 апр. 1905 г.)	74.147.250,02
		Реализація 4% госуд. ренты (Им. Выс. Ук. 12 авг. 1906 г.).	35.000.000
		Своб. остатки отъ реализ. нѣк. займовъ прежн. времени. .	899.730
11	1907	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	1.638.036
		Реализація 4% ренты (Им. Выс. Ук. 24 янв. и 8 іюня 1907 г.)	85.425.000
		Реализація $5\frac{1}{2}$% краткоср. обяз. госуд. казнач. (Выс. утв. п. К. М. 9 дек. 1905 г.)	49.572.381
		Своб. остатки отъ реализ. нѣк. займовъ прежн. времени. .	269.005
12	1908	Вклады въ Госуд. Банкъ на вѣчное время	1.787.734
		Реализація 3-го внутр. 5% займа 1908 г. (Им. Выс. Ук. 19 іюня 1908 г.)	188.325.000
		Своб. остатки отъ реализ. нѣк. займовъ прежн. времени .	465.176

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.	Ассигновано по росписи.
На уплату капитала по краткоср. обязат. госуд. казнач. вып. 1906 г. . .	52.978.905
На операціон. расходы по выпуску свидѣт. 4% госуд. ренты серій 272-77—278-82 и 5% госуд. займа 1906 г.	641.000
На погашеніе краткосрочн. обязат. госуд. казнач.	52.978.905
Операціонные расходы по выпуску 3-го внутр. 5% займа 1908 г. . . .	201.931,21

[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible] краткосрочн. обяз. госуд. казнач. (Выс. [illegible] 1905 г.)	[illegible]
	[illegible] госуд. ренты (Выс. Пов. Ук. 12 мая 1909 г.)	[illegible]
	[illegible] отъ реализ. имъ займовъ прежн. времени	[illegible]
	[illegible] краткоср. обяз. госуд. казнач. (Выс. [illegible] г.)	[illegible]
	[illegible] отъ реализ. [illegible] займовъ прежн. времени	[illegible]
	[illegible] Госуд. [illegible]	
	[illegible] отъ реализ. имъ займовъ прежн. времени	[illegible]

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1910 годъ.

Засѣданіе бюджетной комиссіи.

12 ноября 1909 г.

Объясненіе представителей вѣдомства [1]).

Разсмотрѣніе смѣты по системѣ государственнаго кредита на 1910 годъ.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1910 г. Угодно кому нибудь сдѣлать замѣчанія?

Еропкинъ. Смѣта по системѣ государственнаго кредита никакихъ особыхъ замѣчаній не вызываетъ. Смѣта увеличена на 10 съ половиной милліоновъ рублей въ виду произведеннаго въ 1909 г. новаго займа. Оплата капитала увеличена на 2 милл. рублей, главнымъ образомъ, по погашеніямъ облигацій 3-го внутренняго пятипроцентнаго займа 1908 г. Въ связи съ этимъ вопросомъ находится вопросъ о погашеніи безсрочныхъ займовъ. Вопросъ этотъ возбуждался прошлые годы и въ смѣту внесено 100.000 р. на этотъ предметъ. Дѣло въ томъ, что въ числѣ безсрочныхъ займовъ имѣется нѣсколько займовъ, условія погашенія которыхъ указаны при ихъ выпускахъ, а именно: 2-й пятипроцентный—въ 1822 г., 3-хъ-процентный—въ 1859 г., затѣмъ 1-й пятипроцентный—1820 г., 2-й—въ 1822 г., 5-й—1854 г. и 6-й пятипроцентный—въ 1855 г. Вѣдомство стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что эти условія погашенія были факультативны въ качествѣ максимума. Въ Совѣщаніи докладчиковъ высказывалось соображеніе о томъ, не является ли необходимостью въ интересахъ государственнаго кредита усилить погашеніе безсрочныхъ займовъ. Далѣе, въ Совѣщаніи высказано было пожеланіе, чтобы, по введеніи новыхъ штатовъ, Государственная Комиссія Погашенія Долговъ занялась выясненіемъ количества непредъявленныхъ къ оплатѣ купоновъ, для пополненія свѣдѣній о состояніи государственнаго долга. Вопросъ о количествѣ непредъявленныхъ купоновъ имѣетъ существенное значеніе, ибо эти купоны составляютъ государственные долги, между тѣмъ размѣры ихъ совершенно неизвѣстны. По § 5 ст. 2 предлагается сокращеніе въ 43.019 р., составляющее перерасходъ прошлаго года. Къ докладу приложена вѣдомость о движеніи нашего государственнаго долга за 10 лѣтъ и о томъ, какъ это отражалось на ростѣ процентовъ на погашеніе государственнаго долга. Вѣдомость заслуживаетъ полнаго вниманія. Никакихъ другихъ замѣчаній Совѣщаніе не имѣетъ.

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Директоръ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части с. с. Давыдовъ и Начальникъ Отдѣленія той же Канцеляріи к. с. фонъ-Заменъ.

Шингаревъ. Эта смѣта возбуждаетъ мое вниманіе въ сравнительно немногихъ пунктахъ. Здѣсь мы должны отмѣтить, что проценты по вновь выпущеннымъ билетамъ Государственнаго Казначейства, по прежнему помимо Думы, несмотря на категорическое постановленіе Думы, увеличены на 263.000 р. Такимъ образомъ бюджетная комиссія вновь встрѣчается съ цифрой, внесенной въ отдѣлъ росписи абсолютно забронированной и появившейся помимо насъ. Неправильность такого положенія мною уже была отмѣчена неоднократно въ Государственной Думѣ и имѣется опредѣленное постановленіе; въ этомъ смыслѣ слѣдовало бы сдѣлать опредѣленное замѣчаніе въ докладѣ. Я не знаю какъ къ этому отнесется докладчикъ, но мнѣ представляется совершенно необходимымъ по поводу увеличенія процентовъ по билетамъ Государственнаго Казначейства отмѣтить бывшія по этому поводу пренія и неисполненіе прежняго опредѣленнаго мнѣнія Государственной Думы. Проценты растутъ безъ насъ и являются для насъ абсолютно забронированными. Что представляютъ изъ себя эти 263.000 р.? Являются ли они процентами по вновь выпущеннымъ билетамъ государственнаго казначейства или же процентами, которые выплачиваются по выпущеннымъ раньше?

С. с. Давыдовъ. Это увеличеніе на 263.000 р. происходитъ отъ уплаты процентовъ по билетамъ Государственнаго Казначейства, въ 4-хъ-процентномъ размѣрѣ, тогда какъ ранѣе существовавшіе билеты оплачивались въ меньшемъ размѣрѣ. Выпускъ 4-хъ-процентныхъ билетовъ въ свое время составилъ предметъ сужденія Государственной Думы, и Министръ Финансовъ тогда приводилъ всѣ тѣ соображенія, которыя побудили его поступить такимъ образомъ, и основанія, которыя онъ находилъ въ существующихъ узаконеніяхъ. 4-хъ-процентные билеты Государственнаго Казначейства были выпущены на основаніи указа 11 января 1908 г. въ размѣрѣ 163.000.000 р. и затѣмъ еще были произведены дополнительные выпуски, всего въ размѣрѣ 250.000.000 р. Въ смѣту не былъ внесенъ остатокъ въ 516.000 р., такъ какъ по всей вѣроятности не потребуется уплаты капитала этихъ билетовъ по причинамъ, приведеннымъ въ объяснительной запискѣ. Насколько я понимаю, Андрея Ивановича интересуетъ основаніе выпуска и опредѣленіе размѣра процентовъ. Къ тому, что по этому предмету было сказано въ предыдущемъ засѣданіи Государственной Думы Министромъ Финансовъ, я ничего прибавить не могу.

Предсѣдатель. Такъ что вы полагаете, что этотъ новый расходъ въ 263.000 р. получился отъ того, что въ силу указа, который вы цитировали, прежнія обязательства замѣнены новыми съ повышеннымъ процентомъ, а сверхъ того никакихъ билетовъ государственное казначейство не выпускало, а только выпускались въ измѣненномъ видѣ находящіеся въ обращеніи раньше?

С. с. Давыдовъ. Раньше существовало билетовъ на 250.516.000 р. Въ настоящее время билетовъ выпущено на 250.000.000 р.

Шингаревъ. Указъ 11 января трактовался Министромъ Финансовъ какъ указъ, который имѣетъ длительный характеръ и даетъ право на дальнѣйшій выпускъ. Послѣ того какъ Дума имѣла сужденіе по предмету выпуска серій, состоялось опредѣленное постановленіе по этому предмету, выпускъ серій продолжался и послѣдній выпускъ имѣлъ мѣсто въ текущемъ году на 50.000.000 р. Этотъ дальнѣйшій выпускъ является тѣмъ моментомъ, который смѣту даннаго года увеличиваетъ и результатъ этого выпуска заключается въ увеличеніи процентовъ въ суммѣ 263.000 р. Это обстоятельство требуетъ быть отмѣченнымъ. Мы должны установить въ докладѣ какая доля увеличеннаго процента въ силу такого обходнаго помимо Думы выпуска серій вновь увеличиваетъ нашу смѣту помимо насъ. Такъ какъ представитель вѣдомства давать объясненій не можетъ, то я долженъ прекратить свои замѣчанія.

С. с. Давыдовъ. Я ничего новаго не могу сказать. Я могу только повторить тѣ доводы, которые приводились Министромъ Финансовъ. Естественно, если измѣняется размѣръ процента, то здѣсь мы встрѣчаемся съ вопросомъ о правѣ вѣдомства помимо законодательныхъ учрежденій устанавливать условія выпуска займа. Объ этомъ было много говорено и каждая изъ сторонъ осталась при своемъ мнѣніи. Въ настоящее время я затрудняюсь

повторять все, такъ какъ это заняло бы много времени и не прибавило бы ничего новаго.

Предсѣдатель. Вы утверждаете, что общая сумма выпущенныхъ билетовъ Государственнаго Казначейства съ тѣхъ поръ не возрастала, что эта разница получилась отъ обмѣна билетовъ Государственнаго Казначейства, которые приносили $3,_{6}$%, на билеты Государственнаго Казначейства, которые приносятъ 4%, а никакихъ новыхъ выпусковъ не было.

С. с. Давыдовъ. Общій выпускъ былъ 250.516.000 р. Въ настоящее время разрѣшенъ выпускъ серій въ 250.000.000 р. Это уменьшеніе на 516.000 р. Если бы оказалось, что выпущенныхъ билетовъ для обмѣна не хватитъ, то можно испросить въ установленномъ порядкѣ кредитъ на погашеніе остатка.

Шингаревъ. Представителю вѣдомства кажется естественнымъ, что увеличеніе платежа зависитъ отъ повышенія процентовъ по краткосрочному займу. Мы должны обратить вниманіе на крайнюю неестественность такого появленія въ нашей смѣтѣ забронированныхъ цифръ, которое происходитъ помимо нашего вѣдома и согласія. Ибо цифры увеличенія процентовъ, происшедшія помимо законодательныхъ учрежденій, механически забронировываютъ повышенный процентъ и мы, не зная появленія этой суммы, встрѣчаемся ежегодно съ ростомъ расходовъ по этой статьѣ, который произошелъ помимо насъ и съ которымъ мы ничего сдѣлать не можемъ. Неестественность такого порядка для насъ очевидна. Что касается дальнѣйшихъ вопросовъ, то они сводились къ слѣдующему: предполагаетъ ли вѣдомство для слѣдующихъ лѣтъ увеличить ассигновку въ 100.000 р. на погашеніе безсрочныхъ займовъ, которая имѣется въ смѣтѣ, или ассигновка предположена какъ крайняя, которая будетъ оставаться въ послѣдующихъ смѣтахъ?

С. с. Давыдовъ. Я по этому предмету обязываюсь доложить слѣдующее: для опредѣленія кредита, потребнаго на выкупъ безсрочныхъ займовъ, берется трехлѣтняя сложность. Если окажется, что трехлѣтняя сложность дастъ увеличеніе, то въ такомъ случаѣ будетъ испрашиваться кредитъ больше 100.000 р., если же трехлѣтняя сложность дастъ уменьшеніе, то можно будетъ сократить этотъ кредитъ. Съ выкупомъ безсрочныхъ займовъ у насъ руки связаны—при всемъ желаніи мы не въ состояніи выкупать насильственно. Когда приносятъ займы, мы ихъ выкупаемъ, если же не приносятъ, то мы не можемъ на биржѣ выступать покупателями на значительную сумму займовъ, не возвышая чрезмѣрно цѣнъ. Всѣмъ желающимъ продать ихъ мы отвѣчаемъ всегда, что мы покупаемъ не отказываясь.

Предсѣдатель. Въ связи съ этимъ находится обстоятельство вотъ какое: въ отчетѣ Государственнаго Контроля по исполненію росписи на 1908 г. указано между прочимъ: «3.742.471 р. 80 к. открыты на покрытіе образовавшагося превышенія расхода надъ кредитомъ, ассигнованнымъ по смѣтѣ системы государственнаго кредита». Вотъ интересно, не входили ли въ эту сумму, которая является выше ассигнованной суммы, платежи на выкупъ тѣхъ облигацій, которыя представлялись, или это превышеніе расходовъ всецѣло вызвано тѣмъ, что предъявлены были купоны за прежніе годы?

С. с. Давыдовъ. Превышеніе расходовъ слагается изъ разныхъ суммъ, но по безсрочнымъ займамъ было выкуплено въ 1908 г. на 806.000 р. пятипроцентныхъ билетовъ, и кромѣ того на 175.000 р. трехпроцентныхъ.

Шингаревъ. Эти суммы вошли въ трехлѣтнюю сложность или нѣтъ?

С. с. Давыдовъ. Онѣ не вошли, такъ какъ въ 1908 г. была исключительная покупка. Имѣется объясненіе въ § 3 приложенія 2 къ смѣтѣ—крупные расходы 1908 г. носятъ исключительный характеръ. При исчисленіи кредита на 1910 г. принятъ въ основаніе не средній расходъ, а расходъ 1907 г., и испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 100.000 р.

Шингаревъ. Тутъ расходъ 1908 г. въ 980.000 слишкомъ тысячъ.

С. с. Давыдовъ. Это былъ исключительный годъ и весьма вѣроятно, что этого не будетъ повторяться.

Шингаревъ. Откуда вы брали кредитъ, разъ вамъ не достаетъ по смѣтѣ?

С. с. Давыдовъ. На общіе остатки.

Шингаревъ. Слѣдующій вопросъ касается не столько смѣты, сколько предположенія отно-

сительно предстоящихъ кредитныхъ операцій. По смѣтѣ имѣется дефицитъ въ общемъ итогѣ свыше 80.000.000 р. Мы имѣли нѣкоторую надежду значительно уменьшить эту цифру и приблизиться если не къ бездефицитной росписи, то къ росписи съ незначительнымъ дефицитомъ. Мнѣ хотѣлось бы слышать предположеніе относительно предстоящихъ кредитныхъ операцій, когда вѣдомство предполагаетъ по этому поводу войти съ представленіемъ въ Государственную Думу? Для нашихъ расчетовъ было бы важно знать то количество свободной наличности, которую можно предполагать къ 1 январю будущаго года, съ тѣмъ, чтобы такими свѣдѣніями оперировать въ нашей общей бюджетной работѣ. Для насъ важно уменьшить дефицитность росписи въ 1910 г. до наименьшихъ предѣловъ.

С. с. Давыдовъ. По поводу предстоящихъ кредитныхъ операцій я долженъ сказать, что очень трудно въ настоящее время опредѣлить ихъ размѣръ. Размѣръ кредитныхъ операцій будетъ главнымъ образомъ зависѣть отъ тѣхъ сокращеній или прибавленій въ росписи, которыя сдѣлаетъ Дума. Въ зависимости отъ размѣра опредѣляются и основанія кредитной операціи. Если бы сокращенія по росписи достигли довольно значительнаго размѣра, то въ такомъ случаѣ и надобности въ выпускѣ займа не встрѣтится, потому что было бы странно прибѣгать къ выпуску займа въ нѣсколько десятковъ милліоновъ. Тогда можно будетъ ограничиться кредитной операціею болѣе простой, скажемъ выпускомъ 2—3 серій ренты, помѣщеніе которой не встрѣтитъ препятствій, такъ какъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ всегда имѣется свободная наличность 30, 40, 50 милліоновъ; эти деньги, пока онѣ находятся въ такомъ видѣ, сберегательнымъ кассамъ процентовъ не приносятъ и вызываютъ слѣдовательно убытокъ. Если потребуется такая ничтожная кредитная операція въ нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей, то вѣроятно возможно будетъ воспользоваться средствами сберегательныхъ кассъ и выпустить ренту, курсъ которой къ тому времени представится подходящимъ, такъ какъ мы каждый день присутствуемъ при постепенномъ и довольно быстромъ повышеніи ренты—напримѣръ, сегодня она стоитъ 88,5/8; но конечно, я это говорю въ порядкѣ частнаго освѣдомленія, такъ какъ очень трудно предсказывать въ вопросѣ, въ которомъ главное рѣшающее значеніе принадлежитъ даже не намъ, а Государственной Думѣ. Затѣмъ, что касается момента кредитной операціи, если бы таковая потребовалась, то онъ будетъ зависѣть опять таки не отъ насъ, а отъ самой Государственной Думы. Если бюджетъ будетъ утвержденъ ранней весной, то можно будетъ и ранней весной обсудить предстоящую операцію, если же утвержденіе бюджета затянется, то отодвинется и моментъ кредитной операціи. Такъ какъ эта операція незначительная,—даже 80 милл. сумма незначительная,—то я думаю, что эту операцію можно отложить до утвержденія бюджета.

Предсѣдатель. Въ 1910 г. не предстоитъ уплатъ по какимъ либо обязательствамъ?

С. с. Давыдовъ. На 1910 г. значительныхъ операцій не предстоитъ. Въ декабрѣ такъ называемый германскій заемъ можетъ быть объявленъ къ выкупу, но собственно самая операція относится къ 1911 г.

Предсѣдатель. 19 декабря 1910 г. по нашему стилю, перваго января 1911 г. по новому должны быть сдѣланы заявленія желающими получить наличную расплату по займу, которая и должна состояться черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ заявленія.

С. с. Давыдовъ. Затѣмъ относительно вопроса о свободной наличности, котораго угодно было коснуться Андрею Ивановичу, я въ настоящее время затруднюсь отвѣтить, потому что мы сегодня имѣемъ 12 число ноября; очень трудно опредѣлить свободную наличность даже до самаго конца декабря, когда собственно производится главнѣйшая ликвидація счетовъ и подведеніе итоговъ. Я полагаю, что свободная наличность не будетъ значительна, но нѣкоторое количество ея вѣроятно обнаружится.

Предсѣдатель. Здѣсь можетъ имѣть значеніе поступленіе государственныхъ доходовъ за послѣдніе мѣсяцы. Если они будутъ очень обильно поступать, тогда наличность будетъ велика.

С. с. Давыдовъ. Я боюсь сказать въ точности, это не моей компетенціи дѣло, но въ порядкѣ частнаго освѣдомленія, насколько мнѣ извѣстно,

по сентябрь включительно, поступленіе доходовъ идетъ на 40.000.000 р. выше противъ прошлаго года.

Шингаревъ. Такимъ образомъ и во всякомъ случаѣ мы можемъ сказать только одно, что значительное уменьшеніе дефицита представляется вѣдомству достаточнымъ для того, чтобы кредитную операцію произвести въ видѣ выпуска ренты. Эти соображенія весьма важны для нашей работы. Относительно свободной наличности, конечно, мы узнаемъ и дальнѣйшія предположенія намъ вѣроятно будутъ сообщены. Теперь мнѣ хотѣлось бы перейти къ послѣднему вопросу, а именно къ Комиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ. Вотъ эти предположенія о ея реорганизаціи, насколько они учитываютъ происшедшія въ этой Комиссіи злоупотребленія. Дѣло въ томъ, что обстановка дѣятельности этой Комиссіи чрезвычайно примитивна, составъ служащихъ и даже внѣшняя обстановка ея—помѣщеніе служащихъ и проч., таковы, что и дали возможность совершавшимся тамъ злоупотребленіямъ довольно долго не быть захваченными. Затѣмъ самая возможность этихъ злоупотребленій надолго еще останется довольно легкой. Такъ вотъ, насколько приняты во вниманіе Комиссіей эти мѣры для возможности предупредить злоупотребленія? Какъ будто они не думаютъ, что и дальше купоны уже погашенные могутъ появиться въ обращен и, ибо количество погашенныхъ и непогашенныхъ купоновъ вѣдомству остается неизвѣстнымъ.

С. с. Давыдовъ. По этому поводу я обязываюсь доложить, что положеніе о Комиссіи Погашенія Долговъ пересматривается комиссіею подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Покровскаго и по всей вѣроятности въ скоромъ времени будетъ представлено въ законодательныя учрежденія. Комиссія Покровскаго приняла во вниманіе происшедшія злоупотребленія въ Комиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ, и работа ея направлена къ тому, чтобы были приняты мѣры, предотвращающія на будущее время возможность такого рода хищеній. Я долженъ однако оговориться, что Андрей Ивановичъ нѣсколько сгустилъ краски, говоря, что такъ легко производить хищенія въ Комиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ, и что происходитъ это отъ внутреннихъ, такъ сказать, недостатковъ самой Комиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ и затѣмъ отъ того, что не ведется учета купонамъ прежнихъ лѣтъ и нынѣшняго года. Я долженъ сказать, что здѣсь дѣло обстоитъ гораздо сложнѣе; несомнѣнно, что трудно уберечься отъ домашняго вора, но я долженъ сказать, съ величайшимъ сожалѣніемъ, что, по свѣдѣніямъ предварительнаго слѣдствія, это хищеніе происходило главнымъ образомъ по винѣ чиновъ Контроля. Когда Комиссія заканчиваетъ свою работу по провѣркѣ купоновъ, то пачки этихъ купоновъ передаются чинамъ Государственнаго Контроля, послѣ провѣрки котораго, безъ всякаго уже перечета, предаются уничтоженію. Но надо сказать, что контроль долженъ же когда нибудь кончиться; если въ числѣ чиновъ Контроля попались паршивыя овцы, которыя похищали эти купоны, то въ данномъ случаѣ надо бороться съ личнымъ составомъ, но контролировать послѣ Государственнаго Контроля представляется весьма затруднительнымъ,—тогда окажется, что послѣ Государственнаго Контроля контролируютъ чиновники Министерства Финансовъ. Послѣ обнаруженія хищеній были приняты другія мѣры: усилено механическое обезпеченіе отъ злоупотребленій, а именно въ Государственномъ Банкѣ введены новые станки, пробивающіе знаки уничтоженія на погашенныхъ цѣнностяхъ. При новой пробивкѣ настолько устраняется возможность злоупотребленій, что, я думаю, на будущее время подобнаго рода хищенія будутъ невозможны.

Шингаревъ. Мнѣ хотѣлось нѣсколько отвѣтить по поводу того упрека, что всетаки мною были сгущены краски. Представитель вѣдомства можетъ указать, удостовѣрить сумму убытка казны, или это останется невыясненнымъ въ силу невозможности?

С. с. Давыдовъ. Въ отношеніи цѣнностей, хранившихся еще въ Комиссіи, сумма мнѣ извѣстна, а затѣмъ въ отношеніи цѣнностей, которыя уже были уничтожены, сумма мнѣ неизвѣстна. Но я могу одно сказать, что, судя по заявленію лицъ провинившихся и судя по сопоставленію различныхъ показаній, эти хищенія не были длительны, поэтому цифры

которыя намъ извѣстны, по всей вѣроятности недалеки отъ истины.

Шингаревъ. 400.000 р. выясненный убытокъ, а не выясненный? Такая постановка дѣла, при которой совершенно нельзя учесть происшедшаго казнокрадства, никоимъ образомъ не можетъ быть сочтена такой, при которой можно было бы сгустить краски. Очевидно тутъ самая постановка дѣла сгустила краски до такой степени, что сами лица, стоящія во главѣ вѣдомства, не въ состояніи учесть убытокъ Государственнаго Казначейства. Насколько мнѣ извѣстны результаты происшедшаго дознанія и судебнаго слѣдствія, мое вниманіе обратилъ одинъ фактъ: чины Контроля были уволены, преданы суду немедленно, чины Комиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ состояли свыше полгода на службѣ, и только недавно получено согласіе вѣдомства на преданіе ихъ суду. Такимъ образомъ разное отношеніе къ этимъ чинамъ было для меня чрезвычайно непонятно, тѣмъ болѣе, кто виновенъ больше, кто меньше—это большой вопросъ, но самъ фактъ разнаго отношенія къ этимъ грабителямъ показался мнѣ чрезвычайно страннымъ и вся обстановка дѣла такова, что по моему мнѣнію сгустить тутъ краски больше, чѣмъ сгустила ихъ жизнь,—невозможно.

С. с. Давыдовъ. По поводу этого указанія Андрея Ивановича и разнаго отношенія двухъ вѣдомствъ къ своимъ служащимъ, я дамъ объясненіе самое простое. Въ одномъ случаѣ было безспорное явленіе сознанія, и затѣмъ бѣгство чиновъ Контроля, а въ другомъ случаѣ была недостаточность уликъ и полное отрицаніе со стороны чиновъ. Вотъ эта разница въ поведеніи на дознаніи и судебномъ слѣдствіи затруднила сразу примѣнить мѣры строгости къ чинамъ, которые могли быть и невиновны.

Шингаревъ. Но они не были устранены отъ исполненія тѣхъ служебныхъ обязанностей.

С. с. Давыдовъ. Они не были устранены отъ служебныхъ обязанностей, но они были переведены на другія мѣста.

Шингаревъ. Но въ томъ же помѣщеніи, въ той же Комиссіи. . .

С. с. Давыдовъ. Въ той же Комиссіи. Они были переведены, но гнать ихъ по тѣмъ даннымъ, которыя выяснило дознаніе и которыя выяснило слѣдствіе, не было основанія.

Шингаревъ. Я не говорю, чтобы ихъ гнать. Для меня представляется недопустимымъ, чтобы чины, заподозрѣнные въ утайкѣ документовъ государственной оплаты, остались въ составѣ своихъ сослуживцевъ. Они могли оперировать и продолжать то самое злое дѣло, которое дѣлали или скрывать его слѣды. Я не говорю, чтобы ихъ гнать, но почему ихъ можно было оставить внутри самаго учрежденія для меня осталось непонятнымъ. Они могли быть устранены отъ служебныхъ обязанностей до тѣхъ поръ, пока судебное слѣдствіе окончательно ихъ или обвинило бы или оправдало, но такой порядокъ, который далъ имъ возможность остаться въ составѣ служащихъ, будучи заподозрѣнными, когда они только отрицали виновность, все же, казалось бы, не совсѣмъ удобенъ.

Коваленко 1-й. Я остановлюсь на слѣдующемъ вопросѣ. Въ распоряженіи правительственныхъ и общественныхъ учрежденій имѣются огромные капиталы для разныхъ спеціальныхъ назначеній. Распоряженіе этими капиталами со стороны тѣхъ учрежденій и лицъ, которымъ они вручены, таково, что данныя учрежденія и лица не въ правѣ распоряжаться огромнымъ большинствомъ этихъ капиталовъ, а имѣютъ право пользоваться только процентами, приносимыми капиталомъ. Разъ этотъ вопросъ стоитъ такъ, то очевидно, что самый характеръ тѣхъ капиталовъ, которые завѣщаны или подарены разнымъ учрежденіямъ, совершенно видоизмѣняется, онъ пріобрѣтаетъ значеніе тѣхъ вкладовъ, которые называются вѣчными вкладами. Съ этой точки зрѣнія вѣчные вклады, будутъ ли они заключаться въ правительственныхъ или въ частныхъ процентныхъ бумагахъ, надлежало бы изъять изъ вѣдѣнія этихъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, погасить какъ вышедшія въ тиражъ бумаги и записать въ долговую книгу, внося въ смѣту только тѣ проценты, которые числятся, которые приносятъ эти капиталы. Не задавалось ли вѣдомство такими вопросами?

С. с. Давыдовъ. Вѣдомство не задавалось.

Коваленко 1-й. Но не имѣетъ ли оно въ виду задаться этимъ вопросомъ, ибо эти капиталы составляютъ сотни миллiоновъ?

С. с. Давыдовъ. Мнѣ по этому поводу ничего неизвѣстно, это вопросъ принципiальный и если вамъ угодно, будетъ сдѣлано изслѣдованiе.

Коваленко 1-й. По отношенiю къ оплатѣ купоновъ въ Комиссiи Погашенiя Государственныхъ Долговъ выяснилось, что счеты неоплаченныхъ купоновъ и счеты оплаченныхъ купоновъ по каждому сроку не ведутся. Счеты же по оплаченнымъ вообще купонамъ хотя и ведутся, но тѣ злоупотребленiя, которыя обнаружены въ Комиссiи Погашенiя Долговъ, не даютъ общей картины задолженности по неоплаченнымъ купонамъ, потому что въ сумму оплаченныхъ купоновъ попали и суммы, выплаченныя по купонамъ, вторично оплаченнымъ. Хищенiю купоновъ способствовалъ и существующiй въ Комиссiи Погашенiя Долговъ порядокъ повѣрки оплаченныхъ купоновъ, заключающiйся въ томъ, что по прочетѣ этихъ купоновъ въ Комиссiи они передаются цѣлыми мѣшками чинамъ Контроля и остаются въ ихъ вѣдѣнiи впредь до провѣрки, которая, къ тому же, производится ими на выдержку. Такъ государственныя цѣнности нигдѣ не провѣряются. Провѣрка начинается съ провѣрки казначействъ, банковъ и другихъ кассъ, гдѣ появляются чиновники Контроля; цѣнности имъ вручаются подъ наблюденiемъ и по закону не могутъ вручаться со стороны провѣряемой кассы безъ надобности. Они провѣряютъ цѣнности, но по закону обязаны присутствовать при провѣркѣ этихъ цѣнностей и обязаны принять ихъ въ томъ же количествѣ, въ какомъ сдано, тѣ учрежденiя и лица, которыя вѣдаютъ повѣряемой кассой. Ничего подобнаго въ Комиссiи Погашенiя Государственныхъ Долговъ не велось, и самой провѣрки въ строгомъ смыслѣ не было. Повѣрка на выдержку такихъ огромныхъ цѣнностей, какъ на 400.000.000 р. ежегодно оплачиваемыхъ купоновъ, конечно, не допустима. Казалось бы, была полная возможность Комиссiи, вѣрнѣе Министерству Финансовъ, вести точный учетъ уплатъ по каждому займу и сроку. Такую возможность я вижу въ томъ, что вѣдь купоны начинаютъ уплачиваться въ учрежденiяхъ Государственнаго Банка, или въ казначействахъ. Вотъ эти учрежденiя, ихъ очень много въ Россiи, могли бы систематизировать эти купоны и даже могли бы сожигать ихъ на мѣстахъ. Въ банкахъ есть такъ называемыя сберегательныя карточки. Это копѣечныя марки, но тѣмъ не менѣе онѣ учитываются контрольными чинами на мѣстахъ и сожигаются въ ихъ присутствiи послѣ перечета. Такая же операцiя происходитъ въ общихъ присутствiяхъ Казенныхъ Палатъ по учету контрмарокъ на обывательскiя подводы. Слѣдовательно, на практикѣ мы имѣемъ способъ погашенiя податныхъ цѣнностей болѣе или менѣе точный. Вмѣсто того, чтобы обременять Комиссiю Погашенiя Долговъ десятками тысячъ и чуть не сотнями миллiоновъ отдѣльныхъ листковъ купоновъ, можно было бы распредѣлить этотъ трудъ между тѣми учрежденiями, которыя непосредственно погашаютъ купоны, при участiи мѣстнаго контроля, а составленные акты передать въ Комиссiю, которая отмѣтила бы въ соотвѣтственной долговой книгѣ, что столько то купоновъ погашено. Тогда былъ бы и учетъ купоновъ по срокамъ. Заявленiе о томъ, что хищенiя, обнаруженныя въ Комиссiи Погашенiя Долговъ, суть явленiя скоротечныя, кратковременныя, небывалыя, очень сомнительно. Несомнѣнно, это явленiе длящееся, многолѣтнее, оно не могло быть кратковременно по самому существу, потому что тѣ купоны, которые давались на провѣрку Контролю, оставались въ его распоряженiи, не вносились впредь до окончанiя провѣрки обратно въ Комиссiю, не запирались, какъ подобало бы, въ кладовыя, а оставались въ помѣщенiяхъ, гдѣ Контроль распоряжался всецѣло, какъ ему было угодно. Когда провѣрка оканчивалась, Контроль распоряжался ихъ сжиганiемъ, что бросало и концы въ воду. Такъ какъ подобная повѣрка длилась десятки лѣтъ, то очевидно и хищенiя могли продолжаться столько же, а сказать, что они не продолжались, никакихъ данныхъ нѣтъ. Они обнаружены совершенно случайно, и мы имѣемъ всего за 2 мѣсяца 403.000 р. растратъ. Но приняты ли дѣйствительныя мѣры, а не воображаемыя, къ охранѣ этихъ цѣнностей, пресѣчена ли возможность хищничества впредь, или остается

дѣло въ такомъ же положеніи, въ какомъ оно стояло, принято ли что нибудь, кромѣ той мѣры, на которую указано, т. е., что оплаченные купоны теперь просѣкаются съ большимъ вниманіемъ, чѣмъ раньше. Но почему нужно просѣкать, а не отрѣзать половину купона? Тогда хищничество было бы совершенно невозможно. Половину купона иначе, какъ по стачкѣ съ артельщиками банка, употребить нельзя, а теперь это возможно. Какъ случайное явленіе, край купона не былъ пробитъ, его отрѣзали и снова употребили какъ неиспользованный купонъ. Теперь, по крайней мѣрѣ, впредь до выработки штатовъ и устава Комиссіи Погашенія Долговъ нужно что нибудь предпринять.

С. с. Давыдовъ. Я долженъ сказать, что въ то, что нами выслушано, вкрался къ сожалѣнію цѣлый рядъ недоразумѣній. Было заявлено, что все зло происходитъ отъ того, что купоны не сортируются по срокамъ. Сортировка купоновъ по срокамъ представляла бы весьма интересные статистическіе результаты и дала бы извѣстные выводы, но эта работа не устранила бы возможности похищеній. Затѣмъ эта работа, которую предполагается ввести по новымъ штатамъ, стоитъ, по сдѣланнымъ исчисленіямъ, 39.000 р. Это расходъ, какъ видите, крупный. Второе недоразумѣніе то, что было высказано, будто учетъ купоновъ производится на выдержку. Нѣтъ, купоны всѣ пересчитываются. Затѣмъ вы изволили, если не ошибаюсь, сомнѣваться въ томъ, правильно ли высылать всѣ купоны въ Комиссію Погашенія Государственныхъ Долговъ, а не уничтожать на мѣстахъ въ казначействахъ и отдѣленіяхъ Банка. Я долженъ сказать, что этотъ вопросъ не такъ простъ. Здѣсь ведется двойная провѣрка, провѣрка полученныхъ цѣнностей и провѣрка самаго производства платежей. Предоставленіе мѣстнымъ учрежденіямъ уничтожать купоны требуетъ распространенія этого правила на заграничныхъ банкировъ. Вы не изволили ихъ припомнить, но они производятъ значительныя уплаты. Я боюсь сказать, но у насъ поступаютъ въ Комиссію Погашенія Государственныхъ Долговъ по 70.000.000, даже кажется до 80.000.000 штукъ въ годъ. Это колоссальная цифра. Манипулировать такимъ количествомъ купоновъ, цѣнностями такого малаго размѣра, пересылаемыми громаднымъ количествомъ учрежденій и корреспондентовъ, далеко не легко. Главная защита противъ злоупотребленій та, чтобы купонъ былъ хорошо пробитъ и чтобы по реестрамъ Комиссіи Погашенія Государственныхъ Долговъ проводились и провѣрялись какъ самыя цѣнности, такъ и производство уплатъ. Затѣмъ въ настоящее время введено два уничтоженія купоновъ. Кромѣ наложенія знака въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, Комиссія Погашенія Долговъ налагаетъ свой знакъ уничтоженія. При такой системѣ вы можете быть спокойными, что никакія хищенія не могутъ быть, потому что купоны, плохо пробитые въ одномъ мѣстѣ, будутъ хорошо пробиты въ другомъ; тогда не могутъ уже производиться такія хищенія, какія производились, когда купоны возвращались въ мѣста уплаты и мѣста уплаты принимали купоны плохо пробитые или совсѣмъ не пробитые ко вторичной уплатѣ.

Ваши опасенія, что хищенія производились долговременно, я тоже не могу вполнѣ раздѣлить. Можно, конечно, утверждать, что они производились долговременно, но это—область предположеній, а дознаніе и судебное слѣдствіе этого до сихъ поръ не выяснили. Я могу съ той же достовѣрностью убѣждать васъ въ томъ, что они долговременно не производились. Когда нѣсколькихъ людей уличали въ преступленіи и ихъ допрашивали въ разное время и въ разной обстановкѣ, то можно было бы получить впечатлѣніе, что эти хищенія преемственныя. Но, однако, сложилось убѣжденіе, что это хищеніе, недавно организованное. Затѣмъ вы изволите говорить, что Государственный Контроль поручалъ свое безконтрольное хозяйничаніе цѣнностями несмотрительно. Нѣтъ, предусмотрѣно было, что при контрольныхъ чинахъ состоятъ делегаты отъ Комиссіи Погашенія Долговъ. Въ самомъ дѣлѣ, положеніе отчаянное, если за каждымъ, производящимъ работу, нужно назначать еще нѣсколько контролеровъ. Тутъ мы сталкиваемся съ такимъ явленіемъ, что у насъ руки опускаются. Я считаю, что мѣры, которыя приняты, вполнѣ достаточны. Представленіе объ этомъ Комиссіей Погашенія Государственныхъ Долговъ будетъ сдѣлано въ Государственную Думу въ ско-

ромъ времени. Вы сами изволите убѣдиться, насколько организація, которая предполагается, можетъ устранить это неблагопріятное явленіе, и получите то успокоеніе, которое желаете имѣть. Я могу добавить одно, что и Комиссія Погашенія Долговъ и кредитныя учрежденія и банки—учрежденія старыя, а заграницей они еще старше нашихъ, и всевозможныя придумываются средства для контроля и огражденія отъ хищеній. Тѣмъ не менѣе тѣ, которые похищаютъ, также совершенствуются, идутъ впередъ. Это постоянная борьба и мы все время боремся съ фальсификаціей кредитныхъ билетовъ и различными злоупотребленіями, точно такъ же, какъ и по всѣмъ другимъ отраслямъ кредитнаго дѣла, не только у насъ, но и заграницей эта борьба идетъ. Одно могу сказать, хищеніе было обнаружено Комиссіей Погашенія Долговъ, благодаря своимъ чинамъ, а не кѣмъ бы то ни было извнѣ. Это хищеніе есть явленіе преходящее и вызвало на такой рядъ мѣръ, что на будущее время подобнаго рода хищенія будутъ невозможны. Кромѣ того здѣсь еще есть замѣчаніе относительно сокращенія смѣты на 43.019 р. по § 5. Я позволю себѣ заявить мое ходатайство, нельзя ли этотъ кредитъ не сокращать потому, что это насъ ставитъ въ величайшее затрудненіе. Расходъ этотъ нужно произвести, цѣнности были заготовлены и вопросъ заключается, насколько я понимаю, не въ томъ, чтобы не платить этихъ денегъ, но въ томъ, на какой годъ отнести. Я бы ходатайствовалъ, если можно утвердить это въ смѣтномъ порядкѣ.

Ивановъ I-й. Возможно было бы отнести этотъ расходъ на десятимилліонный фондъ, назначенный по росписи на 1909 годъ.

С. с. Давыдовъ. Собственно говоря, вѣдь это прецедентъ нежелательный, чтобы по смѣтѣ государственнаго кредита расходы относились на десятимилліонный фондъ. Я полагаю, что въ видѣ исключенія это могло бы остаться въ такомъ видѣ, въ какомъ есть, а на будущее время мы примемъ къ руководству, чтобы это относилось установленнымъ порядкомъ на каждый годъ. Долженъ сказать, что фактически расходы относятся не къ одному только году, а производятся въ теченіе двухъ лѣтъ. Это такое обстоятельство, которое можетъ быть учтено.

Предсѣдатель. Такъ какъ этотъ расходъ имѣетъ связь съ расходами 1909 года, то будутъ ли остатки по смѣтѣ государственнаго кредита или остатки по смѣтѣ вообще Министерства Финансовъ, или наконецъ общіе остатки по росписи,—докладчикъ полагалъ, что расходы можно отнести на 1909 годъ.

С. с. Давыдовъ. Я собственно не возражалъ бы и не утруждалъ бы вашего вниманія моими соображеніями, если бы это мы могли отнести на остатки отъ смѣты этого года, но это не есть тотъ расходъ, который мы можемъ на эту смѣту отнести; поэтому замѣчаніе это отпадаетъ.

Предсѣдатель. Но есть смѣта Министерства Финансовъ и есть остатки по росписи.

С. с. Давыдовъ. Такъ что вы полагаете, что это невозможно отнести на 1910 годъ?

Предсѣдатель. Общій принципъ, что расходъ, относящійся къ извѣстному году, относится на средства этого года. Если бы теперь всякая возможность отнести на средства 1909 года была потеряна, то пришлось бы отнести расходъ на средства дальнѣйшихъ лѣтъ, но теперь эта возможность еще не потеряна.

С. с. Давыдовъ. Но операція еще не закончена, обмѣнъ продолжается, еще не всѣ цѣнности были предъявлены къ обмѣну. Словомъ, операція затянется и есть основаніе предполагать, что это—операція 1910 года.

Предсѣдатель. Мы имѣемъ возможность предвидѣть размѣръ расходовъ, которые эта операція требуетъ. Есть много расходовъ, которые исполняются въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ; есть кредиты, которымъ въ законѣ о росписи на 1909 г. указанъ былъ 3 лѣтній срокъ исполненія. Въ данномъ случаѣ сумма такъ невелика, что такое или иное рѣшеніе не составитъ большого значенія для росписи того или другого года. Но Аполлонъ Васильевичъ, какъ докладчикъ, стоитъ на томъ положеніи, что всякій расходъ долженъ покрываться изъ смѣты соотвѣтствующаго года.

Засимъ, обсужденіе смѣты съ представителями вѣдомства можно считать законченнымъ.

рожъ времени. Вы сами изволите убѣдиться, насколько организація, которая предполагается, можетъ устранить это небезопасное явленіе, и получите то успокоеніе, которое желаете имѣть. Я могу добавить одно, что и Комиссія Погашенія Долговъ и кредитныя учрежденія и банки—учрежденія старыя, а заграницей они еще старше нашихъ, и всевозможныя придумываютъ средства для контроля и ограждения отъ хищеній. Тѣмъ не менѣе тѣ, которые похищаютъ, также совершенствуются, идутъ впередъ. Это постоянная борьба и мы все время боремся съ фальсификаціей кредитныхъ билетовъ и различными злоупотребленіями, точно также, какъ и по всѣмъ другимъ отраслямъ кредитнаго дѣла, не только у насъ, но и заграницей эта борьба идетъ. Одно могу сказать, хищеніе было обнаружено Комиссіей Погашенія Долговъ, благодаря своимъ силамъ, а не къмъ бы то ни было извнѣ. Это хищеніе есть явленіе преходящее и вызвало съ такой рода мѣры, что на будущее время подобнаго рода хищенія будутъ невозможны. Кромѣ того здѣсь еще есть замѣчаніе относительно сокращенія смѣты на 43.019 р. по § 5. Я позволю себѣ заявить мое ходатайство, нельзя ли этотъ кредитъ не сокращать потому, что это насъ ставитъ въ величайшее затрудненіе. Расходъ этотъ нужно произвести, цѣнности были заготовлены и вопросъ заключается, насколько я понимаю, не въ томъ, чтобы не платить этихъ денегъ, но въ томъ, на какой годъ отнести. Я бы ходатайствовалъ, если можно утвердить это въ смѣтномъ порядкѣ.

Ивановъ 1-й. Возможно было бы отнести этотъ расходъ на десятимилліонный фондъ, назначенный по росписи на 1909 года.

С. с. Давыдовъ. Собственно говоря, вѣдь это прецедентъ нежелательный, чтобы по смѣтѣ государственнаго кредита расходы относились на десятимилліонный фондъ. Я полагаю, что въ силу исключенія это могло бы остаться въ такомъ видѣ, въ какомъ есть, а на будущее время мы примемъ къ руководству, чтобы это относилось установленнымъ порядкомъ на каждый годъ. Долженъ сказать, что фактически расходы относятся не къ одному только году, а про-

Докладчикъ Н. Н. Опочининъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по первоначальной и дополнительной смѣтамъ расходовъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1910 г.

(№№ 253—262 проекта государственной росписи).

По первоначальной и дополнительной смѣтамъ исчислено *расходовъ:*

по смѣтѣ первоначальной.	20.995.558 р.
» » дополнительной.	1.000.000 »
Итого. .	21.995.558 р. [1]

Первоначальная расходная смѣта на 1910 г. превышаетъ текущую на 5.712.558 р. Сверхъ того вѣдомство представило еще по ст. 1 § 6 дополнительную смѣту на 1.000.000 р. Безъ измѣненія остались: содержаніе Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ (§ 1 ст. 1), содержаніе состоящихъ при Департаментѣ чиновъ по земельному устройству сельскихъ обывателей (§ 1 ст. 2), содержаніе мѣстныхъ учрежденій (§ 2 ст. 1 и 2), путевое довольствіе и другіе экстренные расходы по завѣдыванію имѣніями заграничныхъ монастырей въ Бессарабской губерніи (§ 3 ст. 1), содержаніе секретарей губернскихъ землеустроительныхъ комиссій (§ 4 ст. 1 лит. а), вознагражденіе членовъ губернскихъ комиссій отъ крестьянъ (§ 4 ст. 1 лит. г), содержаніе отрядовъ по завершенію поземель-

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 68), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—770.621 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—21.224.937 р.

наго устройства сельскихъ обывателей въ Прибалтiйскомъ краѣ (§ 5 ст. 1) и въ Закавказскомъ краѣ (§ 5 ст. 3), уплата доходовъ взамѣнъ Высочайше пожалованныхъ имѣнiй въ губернiяхъ Царства Польскаго (§ 7), содержанiе чиновъ, завѣдующихъ казенными землями и оброчными статьями (§ 8 ст. 1 лит. а), и, наконецъ, операцiонные расходы по приведенiю въ извѣстность, обмежеванiю и эксплоатацiи казенныхъ земель (§ 8 ст. 2). Всѣ указанные кредиты, основанные на соотвѣтствующихъ законоположенiяхъ, бюджетная комиссiя предлагаетъ *оставить безъ измѣненiя.*

Также *безъ измѣненiя* предлагается оставить тѣ кредиты, которые увеличились (или уменьшились) сравнительно со смѣтою на 1909 г. въ зависимости отъ изданiя новыхъ законоположенiй, вслѣдствiе болѣе точнаго исчисленiя расходовъ по трехлѣтней сложности, вслѣдствiе открытiя новыхъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссiй, а также по причинѣ возвышенiя земскихъ и гминныхъ сборовъ. Къ таковымъ кредитамъ относятся: выдача прибавочнаго жалованья по мѣстнымъ привилегiямъ службы (§ 3 ст. 3), содержанiе непремѣнныхъ членовъ и секретарей уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссiй и канцелярскiе ихъ расходы (§ 4 ст. 2 лит. а и б), вознагражденiе членовъ уѣздныхъ комиссiй отъ крестьянъ (§ 4 ст. 2 лит. г), расходы по содержанiю землемѣрныхъ курсовъ въ началѣ 1910 г. (§ 4 ст. 3 лит. з) и, наконецъ, уплата земскихъ и гминныхъ сборовъ (§ 10).

Затѣмъ, остальные кредиты остановили на себѣ вниманiе бюджетной комиссiи.

§ 1 ст. 3. *§ 1 ст. 3. Дѣлопроизводство Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ.* По лит. а вѣдомство испрашиваетъ болѣе текущей смѣты: 5.000 р. на вознагражденiе чиновъ Управленiя Межевою Частью и 7.000 р. на усиленiе личнаго состава Комитета. Необходимость повышенiя перваго кредита съ 10.000 р. на 15.000 р. и въ нынѣшнемъ году не является достаточно выясненной. Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ (стр. 124) имѣется намекъ, что вслѣдствiе новыхъ работъ по завѣдыванiю землемѣрною частью землеустроительныхъ комиссiй Управленiе Межевою Частью вынуждено было пригласить по вольному найму новыхъ служащихъ. Однако, въ дополнительной справкѣ вѣдомство не указало такихъ лицъ, ограничившись краткимъ сообщенiемъ, что отпу-

щенныя въ 1908 г. десять тысячъ были распредѣлены слѣдующимъ порядкомъ: старшимъ чинамъ выдано 4.400 р., а младшимъ чинамъ—5.600 р. § 1 ст. 3.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи представитель Управленія Межевой Частью, т. с. Рудинъ выяснилъ, что работы по завѣдыванію землемѣрной частью не вызвали увеличенія личнаго состава Управленія и поручены 11 чинамъ изъ существующаго уже персонала. Изъ испрашиваемаго кредита около 3.000 р. предполагается израсходовать на канцелярскія надобности, остальную же сумму распредѣлить между указанными лицами. Вслѣдствіе увеличенія состава землемѣровъ т. с. Рудинъ поддерживалъ размѣръ смѣтнаго кредита.

Бюджетная комиссія, имѣя въ виду, что названныя лица уже получаютъ добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ 600—700 р. на каждаго, не нашла достаточныхъ основаній къ повышенію размѣра ассигнованія текущаго года, а посему предлагаетъ *сократить кредитъ на вознагражденіе чиновъ Управленія Межевою Частью на 5.000 р., опредѣливъ его въ суммѣ 10.000 р.*

По той же лит. «а» кредитъ на содержаніе чиновниковъ Комитета увеличенъ на 7.000 р. противъ смѣты 1909 г. Повышеніе кредита объясняется расширеніемъ въ центральномъ управленіи бухгалтеріи по продажѣ казенныхъ земель въ порядкѣ Высочайшаго указа 27 августа 1906 г. Въ дополнительной справкѣ вѣдомство представляетъ болѣе подробный расчетъ. Указаны чины бухгалтеріи, размѣръ ихъ окладовъ и общій итогъ ихъ содержанія, равный 9.900 р. Независимо отъ этого предполагается на кредитъ по лит. «б» настоящей статьи пригласить для той же цѣли еще 4 вольнонаемныхъ помощниковъ бухгалтера съ содержаніемъ всѣмъ до 2.500 р. Сверхъ того на канцелярскіе расходы всѣхъ этихъ лицъ испрашивается по ст. 3 § 8—5.600 р. Итого расходы центральнаго управленія по учету продаваемыхъ казенныхъ земель проектируются въ суммѣ 18.000 р. По ст. 3 § 8 на соотвѣтствующіе расходы 31 мѣстнаго управленія испрашивается (не считая единовременнаго расхода на изготовленіе бухгалтерскихъ книгъ) 59.400 р. Такимъ образомъ изъ общаго кредита на учетъ продаваемыхъ казенныхъ земель свыше 23% проектируется израсходовать на чиновъ центральнаго управленія, оперирующихъ уже съ готовымъ матеріаломъ, обработаннымъ чинами мѣстныхъ управленій. Такое несоотвѣт-

*

§ 1 ст. 3. ствующее размѣрамъ работъ распредѣленіе кредита указываетъ на излишнюю численность проектируемаго состава чиновъ центральнаго управленія. При незначительномъ числѣ десятинъ проданной казенной земли (до 1 іюля 1909 г. продано 118.600 дес. изъ общаго фонда въ 4.000.000 дес.) и при экономномъ расходованіи кредита по настоящей статьѣ вѣдомство, по мнѣнію комиссіи, могло бы ограничиться для расширенія бухгалтерской части прибавкою въ 2.000 р. Однако, принимая во вниманіе, что вѣдомство изъявило согласіе на представленіе при смѣтѣ на 1911 г. всѣхъ тѣхъ матеріаловъ и свѣдѣній, которые указаны въ предположеніяхъ по настоящей смѣтѣ, и что разработка этихъ матеріаловъ вызоветъ новые расходы, бюджетная комиссія не предлагаетъ сокращенія разсматриваемаго кредита.

За указаннымъ сокращеніемъ въ 5.000 р. комиссія предлагаетъ кредитъ по лит. а ст. 3 *опредѣлить въ суммѣ 85.000 р.*

По *лит. б ст. 3—канцелярскіе и хозяйственные расходы*—испрашивается 60.000 р., болѣе ассигнованія 1909 г. на 12.000 р. Не возражая противъ увеличенія канцелярскихъ чиновниковъ 4 вольнонаемными помощниками бухгалтеровъ для веденія счетоводства по продажѣ казенныхъ земель и 2 счетчиками въ статистическую часть съ общимъ имъ всѣмъ содержаніемъ въ суммѣ 3.600 р., комиссія не можетъ согласиться съ увеличеніемъ мелкихъ канцелярскихъ расходовъ на 42% (съ 17.000 р. на 24.865 р.); къ тому же и размѣръ потребностей въ нѣкоторыхъ расходахъ недостаточно обоснованъ (расходъ на сторожей въ 1909 г.—400 р., въ 1910—1.567 р.; курьерскія лошади въ 1909 г.—1.000 р., въ 1910 г.—1.800 р.; канцелярскіе припасы въ 1909 г.—4.000 р., въ 1910 г.—6.000 р.). Признавая, однако, что съ расширеніемъ дѣла возрастаютъ и канцелярскія потребности, комиссія предлагаетъ увеличить смѣтное назначеніе текущаго года на эту надобность на 2.200 р. Такимъ образомъ весь кредитъ *по лит. «б» опредѣлится въ суммѣ 55.000 р.*, менѣе исчисленнаго по смѣтѣ на 5.000 р.

Съ своей стороны вѣдомство не возражало противъ такого сокращенія настоящаго кредита.

Лит. «в» ст. 3—изданія по вопросамъ землеустройства — комиссія предлагаетъ *оставить безъ измѣненія въ суммѣ 20.000 р.*

По *лит. «б» ст. 4—разъѣзды чиновниковъ особыхъ порученій для ревизіи землеустроительныхъ работъ и другихъ чиновъ центральнаго вѣдомства, командируемыхъ на мѣста по дѣламъ землеустройства* — испрашивается 30.000 р., противъ смѣты 1909 г. болѣе на 10.000 р. или на 50%. Повышеніе кредита объясняется увеличеніемъ числа районовъ хуторского разселенія, подлежащихъ объѣзду чиновъ инструкторской части. Предполагаемый разъѣздной расходъ слагается изъ слѣдующихъ частей: завѣдывающему 5.000 р.; ревизорамъ по 2.000 р. - 4.000 р.; 11 чинамъ инструкторской части по 1.500 р.—16.500 р., и, наконецъ, остальнымъ чинамъ—4.500 р., всего же 30.000 р. Дѣйствительный расходъ по разъѣздамъ въ 1908 г. равнялся 20.480 р. Вслѣдствіе несомнѣнной пользы въ общемъ руководствѣ новымъ дѣломъ и значительнаго расширенія землеустроительныхъ работъ, комиссія предлагаетъ оставить размѣръ кредита *безъ измѣненія.* § 1 ст. 4.

По *ст. 5—чиновники особыхъ порученій, состоящіе въ постоянномъ командированіи для исполненія обязанностей непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій*—испрашивается 135.000 р., на 17.750 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. При разсмотрѣніи настоящей статьи выяснилось, что лишь при 41 комиссіи имѣются особо назначенные непремѣнные члены, при четырехъ же комиссіяхъ обязанности ихъ исполняютъ инспектора сельскаго хозяйства, получающіе за это добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ 600 р. каждый. Такимъ образомъ, на содержаніе означенныхъ 4 лицъ будутъ израсходованы не полные оклады непремѣнныхъ членовъ, всего въ суммѣ 12.000 р., а лишь 2.400 р. Указанную разницу въ размѣрѣ 9.600 р. бюджетная комиссія предлагаетъ *исключить изъ кредита по ст. 5 § 1, опредѣливъ его въ суммѣ 125.400 р.* § 1 ст. 5.

За указанными сокращеніями бюджетная комиссія предлагаетъ *общій итогъ § 1 опредѣлить въ суммѣ 473.170 р., менѣе исчисленнаго по смѣтѣ на 19.600 р.* (5.000 р.+ +5.000 р.+9.600 р.).

По *§ 3 ст. 2 — награды и пособія* — испрашивается 306.095 р. Вслѣдствіе уменьшенія кредитовъ на содержаніе личнаго состава по § 1 ст. 3 лит. а на 5.000 р. и по § 1 ст. 5 § 3 ст. 2.

§ 3 ст. 2. на 9.600 р., *исчисленная на награды сумма должна быть уменьшена* по $5^0/_0$ расчету съ суммы, ассигнуемой на содержаніе землеустроительныхъ, землемѣрныхъ и оброчныхъ чиновъ (зак. 10 іюня 1909 г.), *на 730 р.* (250 р. + 480 р.), *а итогъ § 3 опредѣлится въ суммѣ 314.465 р.*

§ 4. Наибольшее значеніе, какъ и ранѣе, имѣютъ въ смѣтѣ §§ 4, 5 и 6, заключающіе расходы по землеустройству. Итогъ ихъ, вмѣстѣ съ дополнительною смѣтою, составляетъ 19.272.426 р. или $88^0/_0$ всей расходной смѣты. Вмѣстѣ со смѣтою на 1910 г., сопровождаемою весьма подробною объяснительною запиской, вѣдомство, согласно пожеланію Государственной Думы, представило «Обзоръ дѣятельности уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій» со времени ихъ открытія по 1-е января 1909 г. Въ обзорѣ къ объяснительному тексту приложены: 20 таблицъ съ цифровымъ матеріаломъ, діаграмма, рисующая по годамъ дѣятельность землеустроительныхъ комиссій, 3 картограммы и 35 плановъ отдѣльныхъ землеустроительныхъ работъ съ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ. Работа эта даетъ весьма цѣнныя данныя не только въ видѣ справочнаго матеріала при разсмотрѣніи смѣтныхъ кредитовъ, но также и для сужденія объ общемъ ходѣ землеустроительныхъ работъ.

Продуктивность смѣтныхъ кредитовъ имѣетъ первенствующее значеніе въ вопросѣ объ ихъ утвержденіи или отклоненіи законодательными учрежденіями, и бюджетная комиссія, представляя на одобреніе Государственной Думы свое пожеланіе о представленіи вѣдомствомъ подробнаго обзора дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, имѣла въ виду освѣщеніе кредитовъ именно съ этой точки зрѣнія. Въ теченіе двухъ лѣтъ вѣдомство все повышало кредиты на землеустройство, и комиссія, не упуская изъ виду интересы плательщиковъ и государственнаго казначейства, старалась неуклонно выяснить размѣры назрѣвающей потребности. Новизна дѣла и отсутствіе цифровыхъ данныхъ были для комиссіи не малымъ препятствіемъ въ разрѣшеніи ея задачи. Представленный нынѣ вѣдомствомъ «Обзоръ» въ значительной мѣрѣ облегчаетъ трудъ бюджетной комиссіи. Для сужденія о потребностяхъ населенія и о продуктивности затратъ у комиссіи имѣются уже нѣкоторыя твердыя данныя. Несмотря на краткій періодъ дѣйствія землеустроительныхъ комиссій, отзывы мѣстныхъ орга-

новъ землеустройства звучатъ увѣренностью въ несомнѣнной пользѣ предпринятаго большого государственнаго дѣла и въ продуктивности того труда, который вкладывается въ дѣло нѣсколькими тысячами мѣстныхъ работниковъ. На стр. 23—29 «Обзора» приведенъ сводъ личныхъ впечатлѣній землеустроительныхъ чиновъ. Послѣдними отмѣчаются слѣдующіе результаты, связанные съ переходомъ на хуторское хозяйство: культурная площадь увеличивается за счетъ земель, считавшихся ранѣе неудобными; замѣчается повышеніе урожайности; вводится въ сѣвооборотъ посѣвъ кормовыхъ травъ, а въ связи съ этимъ увеличиваются запасы сѣна и удой молока; заводится съ промышленной цѣлью огородничество и садоводство; наконецъ, уже со дня составленія приговора о разселеніи цѣны на землю сразу повышаются, достигая иногда тройного размѣра. Таковы явленія въ области экономической; не меньшее значеніе имѣютъ признаки моральнаго подъема хуторянъ. Отмѣчается развитіе личной инициативы, воспріимчивость къ введенію улучшенныхъ пріемовъ хозяйства, заботливое отношеніе къ своему участку и своей работѣ и, наконецъ, большее уваженіе къ праву, какъ источнику, охраняющему собственность.

Допуская въ приведенныхъ отзывахъ вполнѣ естественную со стороны убѣжденныхъ работниковъ возможность преувеличенной оцѣнки результатовъ своихъ трудовъ, бюджетная комиссія для сужденія о вліяніи предпринятыхъ землеустроительныхъ работъ имѣетъ въ «Обзорѣ», сверхъ личныхъ впечатлѣній, еще цифровыя данныя, указывающія, что потребность въ приближеніи хозяина къ своему участку и въ укрѣпленіи за нимъ послѣдняго на правѣ собственности дѣйствительно назрѣла въ населеніи. Цифровыя данныя «Обзора» и приложенная діаграмма свидѣтельствуютъ, насколько среди населенія усиливается движеніе къ улучшенію его землепользованія въ каждый послѣдующій періодъ времени, распространяясь все шире и шире географически.

Изъ трехъ категорій земель (надѣльныя, банковскія, казенныя) работы по улучшенію землепользованія захватили, въ соотвѣтствіи со спросомъ, всего болѣе земли надѣльныя. Ходъ землеустроительной работы за 1907 и 1908 г.г. виденъ изъ слѣдующей таблицы:

§ 4.

Произведено землеустроительныхъ работъ:	Число десятинъ.	Въ %% къ общей площади работъ.
На надѣльной землѣ .	1.151.470	45,2
» банковской » .	1.143.777	44,9
» казенной » .	251.343	9,9
	2.546.590	100

Кажущееся равенство работъ на земляхъ надѣльныхъ и банковскихъ утрачивается при болѣе детальномъ разсмотрѣніи. Необходимо имѣть въ виду, что въ 1907 г. все вниманіе правительства было направлено на разбивку въ натурѣ банковскихъ земель. Туда же направлялись и почти всѣ землемѣрныя силы. Стремленіе спѣшно ликвидировать эти земли, какъ извѣстно, потерпѣло неудачу. Изъ общаго числа отграниченной въ натурѣ для продажи земли (1.143.777 дес.) дѣйствительно запродано по 1-е января 1909 г. лишь 497.203 дес. или менѣе 50%. Такимъ образомъ землемѣрныя работы на банковской землѣ за отчетные два года были вздуты искусственно и въ несоотвѣтствіи со спросомъ. Совершенно другой характеръ имѣетъ работа на надѣльной землѣ. Здѣсь межеваніе возможно лишь при спросѣ на него, а размѣръ исполненныхъ работъ, по существу самого дѣла, всегда менѣе предъявленныхъ населеніемъ требованій. Землеустроительные проекты могли быть составлены, конечно, не по всѣмъ поступившимъ ходатайствамъ и, тѣмъ не менѣе, они обнимаютъ 1.722.014 десятинъ. Иначе говоря, даже и та часть потребности населенія, которую комиссіи успѣли оформить составленными проектами, въ дѣйствительности получила осуществленіе въ натурѣ лишь въ размѣрѣ 67%.

Еще нагляднѣе значеніе тѣхъ и другихъ работъ сказалось въ текущемъ году, когда искусственное вниманіе къ банковскимъ землямъ утратило свою силу. За первую половину текущаго года произведено землемѣрныхъ работъ:

На надѣльныхъ земляхъ	404.787 дес.
» банковскихъ »	258.857 »
» казенныхъ »	41.284 »

Въ текущемъ году на банковскихъ земляхъ работаетъ около 800 землемѣровъ изъ общаго ихъ числа 3.300 лицъ. Развитіе

внутринадѣльнаго межеванія по годамъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ: § 4.

	Поступило ходатайствъ отъ числа дворовъ.	Составлено землеустроительныхъ проектовъ. десят.	Произведено землеустроительныхъ работъ. десят.	Принято проектовъ къ испол. десят.
За 1907 г. . . .	221.679	616.330	287.683	148.834
За 1908 г. . . .	385.810	1.105.684	863.787	588.507
За первую половину 1909 г.	406.041	891.408	404.787	174.470

При этомъ надо имѣть въ виду, что въ графу произведенныхъ землеустроительныхъ работъ вошли лишь тѣ, которыя были окончены къ 1 іюля 1909 г. Общее число ихъ къ концу года, въ соотвѣтствіи съ числомъ работающихъ землемѣровъ, можетъ достигнуть примѣрно 3 мил. дес.

Географическое распространеніе потребности въ улучшенномъ землепользованіи на надѣльной землѣ, а равно и характеръ ея въ достаточной мѣрѣ освѣщены въ данныхъ «Обзора». Изъ послѣднихъ видно, что по числу исполненныхъ землемѣрныхъ работъ разверстаніе на хутора и отруба преобладаетъ надъ групповымъ землеустройствомъ. Такъ, первыхъ работъ за 2 отчетныхъ года исполнено на площади 729.851 дес., вторыя же работы заняли площадь 421.619 дес., т. е. составляютъ всего 37% всей землемѣрной работы. Наибольшее количество работъ по единоличному землеустройству произведено въ губерніяхъ Самарской, Таврической, Витебской, Могилевской, Волынской, Саратовской, Ковенской, Кіевской, Полтавской и Смоленской, а именно на площади 536.741 дес. На эти 10 губерній падаетъ 74% всей работы, причемъ число десятинъ въ нихъ колеблется между 96.000 (Самарская губернія) и 33.000 (Смоленская). Изъ всего числа произведенныхъ работъ въ этихъ губерніяхъ принято населеніемъ къ исполненію работъ на площади 384.658 дес., т. е. 71%. Въ дѣлѣ перехода на хуторское и отрубное хозяйство весьма характернымъ показателемъ являются слѣдующія цифровыя данныя. Изъ общаго числа землеустроительныхъ работъ на площади въ 729.851 дес. выдѣлъ къ одному мѣсту отдѣльныхъ участковъ по закону 9 ноября составляетъ всего 11%, распространяясь лишь на 82.386 дес. Вся остальная масса работы (89%) относится къ разверстанію цѣлыхъ селеній:

§ 4. общинныхъ или подворныхъ. Отмѣчаемое явленіе ясно указываетъ какъ на отсутствіе какого-либо принудительнаго элемента въ дѣлѣ перехода къ единоличному владѣнію, такъ и на сознаніе большинства односельчанъ въ несомнѣнной пользѣ такого перехода.

Изъ двухъ категорій земель—общинныхъ и подворныхъ—стремленіе къ разверстанію цѣлыхъ селеній сказывается болѣе между хозяевами-общинниками (426.023 дес. противъ 221.442 дес., т. е. 66%). Объясненіе этому явленію, повидимому, можно найти не только въ большемъ географическомъ распространеніи общиннаго землепользованія, но также и въ томъ, что, помимо стремленія уничтожить черезполосицу (стимулъ общій для обѣихъ категорій), у домохозяевъ общиннаго владѣнія имѣется, кромѣ того, потребность перехода къ единоличному владѣнію.

Въ групповомъ землеустройствѣ преобладающее значеніе имѣетъ раздѣлъ земель между селеніями и выдѣлъ подъ выселки (351.276 дес.). За отсутствіемъ соотвѣтствующаго закона по землеустройству являются ничтожными работы по разверстанію черезполосности надѣльныхъ земель съ прилегающими какъ надѣльными, такъ и частновладѣльческими землями. Въ общемъ землемѣрныя работы этой категоріи произведены лишь на площади—57.954 дес. Послѣднее мѣсто занимаютъ работы по передѣлу общинныхъ земель въ цѣляхъ перехода къ многопольному хозяйству (12.389 дес.). Въ виду отмѣченнаго выше стремленія населенія къ единоличному владѣнію, работы этого порядка врядъ ли могутъ получить въ будущемъ значительное распространеніе. Наиболѣе значительныя работы по групповому землеустройству наблюдаются въ губерніяхъ: Московской, Херсонской, Петербургской, Новгородской, Воронежской, Уфимской, Владимірской, Могилевской, Тамбовской и Калужской. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ работы эти начались въ послѣднее время разсматриваемаго періода, почему и приняты къ исполненію лишь въ незначительной своей части (Воронежская, Петербургская), въ другихъ же значительная часть работъ (Самарская, Уфимская), или даже всѣ (Херсонская) приведены къ исполненію.

Данныя за первую половину текущаго года нѣсколько измѣняютъ отмѣченныя характерныя черты землеустроительныхъ работъ. Замѣтно незначительное преобладаніе работъ группового землеустройства надъ единоличнымъ. Во второй кате-

III/3.

горіи работъ по прежнему первенствующее значеніе имѣетъ § 4 ст. 1. разверстаніе цѣлыхъ селеній, но съ 89% оно падаетъ до 71% всѣхъ работъ по отводу единоличныхъ участковъ. Работы на общинныхъ земляхъ продолжаютъ превышать таковыя же на подворныхъ (69% всей площади). Затѣмъ повторяются тѣ же особенности, которыя отмѣчены по групповому разселенію. Сохраняя въ общемъ отдѣльныя характерныя черты, все движеніе по улучшенію землепользованія принимаетъ лишь большіе размѣры. Такъ, число дворовъ, подавшихъ за первую половину 1909 г. ходатайства о внутринадѣльномъ межеваніи, равняется $^2/_3$ таковыхъ же, поданныхъ за предыдущіе два года вмѣстѣ взятыхъ. Судя по этому, въ будущемъ можно ожидать дальнѣйшаго усиленія движенія.

Обращаясь къ своей непосредственной задачѣ—выясненію размѣра смѣтныхъ кредитовъ—бюджетная комиссія обратила вниманіе на тѣ изъ нихъ, которые исчислены по повышеннымъ нормамъ.

По *лит. «б» ст. 1—канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ землеустроительныхъ комиссій*—внесено въ смѣту 144.000 р. Кредитъ этотъ испрашивается по расчету 3.200 р. на одну комиссію, вмѣсто 2.500 р. текущей смѣты и 2.000 р. смѣты 1908 г. Изъ приложеннаго къ смѣтѣ детальнаго перечня расходовъ видно, что увеличеніе падаетъ, главнымъ образомъ, на расходы по вознагражденію вольнонаемнаго персонала, на канцелярскіе припасы и на плату за телеграммы. Въ приложеніи № 15 приведены по губерніямъ суммы, испрашиваемыя самими комиссіями, причемъ средній расходъ на губернію равняется 3.535 р. Сопоставляя эти цифры съ данными «Обзора о дѣятельности комиссій», невольно обращаетъ на себя вниманіе несоотвѣтствіе испрашиваемыхъ суммъ съ количествомъ работы комиссій. Наибольшее количество исполненной землемѣрной работы по всѣмъ категоріямъ земель замѣчается въ губерніяхъ: Самарской, Таврической, Херсонской, Витебской, Могилевской, Саратовской, Орловской, Смоленской, Полтавской и Пензенской. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ первыхъ пяти губерніяхъ наблюдаются наивысшіе размѣры итога землемѣрныхъ работъ, использованныхъ населеніемъ (принятыхъ на надѣльной и проданной банковской и казенной земляхъ). Казалось бы, что именно въ этихъ губерніяхъ комиссіи должны предъявлять наивысшія требованія. На

*

§ 4, ст. 1, самомъ дѣлѣ такого соотвѣтствія не замѣчается, и весьма круп-
2. ные кредиты испрашиваются комиссіями, въ которыхъ работы крайне незначительны (Вятская, Курская, Пермская). Тогда какъ средній размѣръ канцелярскихъ расходовъ первыхъ по числу дѣлъ десяти губерній равняется 3.850 р., комиссіи второй группы испрашиваютъ въ среднемъ на губернію по 4.500 р. Любопытнѣе всего, что въ числѣ послѣднихъ имѣются губерніи, въ которыхъ количество какъ землемѣрныхъ работъ за отчетные два года, такъ и работъ использованныхъ поражаетъ своею ничтожностью. Таковы, напр., Пермская и въ особенности Вятская губерніи. Отмѣченное несоотвѣтствіе имѣетъ мѣсто не только при испрошеніи кредитовъ мѣстными учрежденіями, но и при распредѣленіи ихъ вѣдомствомъ. По 15 октября 1909 г. губерніямъ съ наиболѣе интенсивною работою отпущено въ среднемъ по 2.880 р., а рядомъ съ этимъ имѣются губерніи, по числу работъ уступающія много первой группѣ и получившія суммы, превышающія указанную среднюю. Бюджетная комиссія полагаетъ, что при такихъ несоотвѣтственныхъ требованіяхъ съ мѣстъ и при отсутствіи какихъ-либо болѣе точныхъ данныхъ въ исчисленіяхъ вѣдомства, проектируемое, столь значительное, повышеніе существующаго кредита не имѣетъ достаточныхъ основаній. Принимая, однако, во вниманіе отмѣченное общее расширеніе землеустроительнаго дѣла, комиссія предлагаетъ повысить средній погубернскій кредитъ на 300 р., т. е. исчислить по 2.800 р. на каждую губернскую комиссію. Въ послѣднемъ случаѣ *общій итогъ кредита понизится противъ смѣтнаго исчисленія на 18.000 р. и выразится въ суммѣ 126.000 р.*

Ст. 1 лит. «в»—разъѣзды. Въ смѣту внесено по среднему расчету 2.000 р. на комиссію (въ 1909 г.—1.500 р., въ 1908 г.—1.000 р.). Въ виду того, что разъѣздныя деньги выдаются подъ отчетъ и выплачиваются лишь по количеству дѣйствительно сдѣланныхъ разстояній и времени разъѣздовъ, бюджетная комиссія предлагаетъ оставить смѣтную цифру *безъ измѣненія.*

Ст. 2 лит. «в»—разъѣзды личнаго состава уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій—испрашивается въ среднемъ по 1.500 р. на комиссію (по смѣтѣ 1909 г.—1.300 р.), а всего 645.000 р. Въ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ вѣдомство приводитъ справку о разъѣздномъ расходѣ, изъ которой видно, что

за 8 мѣсяцевъ текущаго года было издержано 738.091 р. На полный 1909 г. былъ ассигнованъ кредитъ въ 539.500 р., а слѣдовательно уже къ 1-му сентября перерасходъ по разъѣздамъ достигъ суммы въ 198.591 р., къ концу же года еще значительно увеличится. Размѣръ кредита на 1909 г. утвержденъ безъ сокращенія въ той суммѣ, въ которой проектировало вѣдомство. Остается предположить, что либо расчетъ вѣдомства былъ ошибоченъ, либо пользованіе разъѣзднымъ кредитомъ, хотя и подотчетное, недостаточно контролируется. По мнѣнію бюджетной комиссіи, на повышенное расходованіе кредита несомнѣнно вліяетъ примѣненіе къ разъѣздамъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ комиссій той нормы суточнаго довольствія, которая принята при разъѣздахъ оцѣнщиковъ Крестьянскаго Банка. Бюджетная комиссія полагаетъ, что суточное довольствіе въ размѣрѣ 5 р. въ день (сверхъ прогоновъ) исчислено выше дѣйствительной надобности и не оправдывается условіями поѣздокъ въ предѣлахъ уѣзда, такъ какъ значительное число ихъ, при краткости разстояній и въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, не вызываетъ расходовъ по найму помѣщеній въ пути. § 4 ст. 2, 3.

Вслѣдствіе указанныхъ соображеній бюджетная комиссія полагаетъ, что вѣдомство, при нѣкоторомъ измѣненіи нормъ путевого довольствія и упорядоченіи пользованія разъѣзднымъ кредитомъ, могло бы достичь значительной экономіи и остаться при томъ среднемъ исчисленіи кредита на уѣздную комиссію, который былъ принятъ для текущаго года. Примѣняя этотъ размѣръ къ смѣтѣ на 1910 г., бюджетная комиссія предлагаетъ *опредѣлить кредитъ по лит. в ст. 2 въ суммѣ 559.000 р.* (430 комиссій по 1.300 р.), *сокративъ его на 86.000 р.* Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагаетъ, что *вѣдомству, въ интересахъ государственнаго казначейства и безъ ущерба для дѣла, надлежало бы пересмотрѣть нормы суточнаго довольствія при разъѣздахъ непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій и выработать инструкцію о болѣе экономномъ и правильномъ пользованіи разъѣзднымъ кредитомъ губернскими и уѣздными землеустроительными комиссіями.*

Ст. 3 лит. «а»—содержаніе личнаго состава землемѣрной части землеустроительныхъ комиссій. По смѣтѣ текущаго года было ассигновано на содержаніе 2.800 землемѣровъ 2.362.500 р. Въ 1910 г. проектируется имѣть 5.000

§ 4 ст. 3. землемѣровъ и ихъ помощниковъ, а смѣтный кредитъ вносится въ суммѣ 3.945.000 р., или на 1½ милл. слишкомъ болѣе. Для того, чтобы выяснить необходимое число землемѣрныхъ силъ, имѣются данныя какъ въ предыдущихъ смѣтахъ, такъ и въ «Обзорѣ дѣятельности уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій». Въ 1907 г. вѣдомство располагало 600 землемѣрами, а въ 1908 г. составъ ихъ былъ доведенъ до 1.574 лицъ. При содѣйстіи комиссій исполнено оконченныхъ землемѣрныхъ работъ за эти два года на всѣхъ категоріяхъ земель—2.546.590 дес. Такимъ образомъ, изъ опыта 2 лѣтъ средняя производительность одного землемѣра опредѣлилась примѣрно въ 1.200 дес. въ полевой періодъ. При представленіи смѣты на 1908 г. вѣдомство исчисляло на каждаго землемѣра по 3.000 дес. межевой работы. Почти тотъ же расчетъ примѣнялся вѣдомствомъ при исчисленіи землемѣрной работы въ смѣтѣ на 1909 г. (2.800 лицъ для межеванія 8.100.000 дес.). Въ смѣтѣ на 1910 г. имѣются двѣ цифры. Мѣстныя учрежденія опредѣляютъ производительность землемѣровъ площадью 1.800 дес., вѣдомство же отъ 1.200 до 1.500 дес.[1]) Конечно, опытъ, накопленный тѣми землемѣрами, которые работаютъ съ 1907 г., долженъ былъ бы поднять нѣсколько цифру, указанную двухлѣтнимъ періодомъ, однако, значительный приливъ помощниковъ землемѣровъ, не имѣющихъ еще достаточнаго опыта, несомнѣнно окажетъ дѣйствіе въ противоположномъ направленіи. Поэтому является болѣе правильнымъ и осторожнымъ придерживаться цифры, указанной опытомъ, т. е. разсчитывать среднюю производительность землемѣра въ полевой періодъ площадью въ 1.200 дес. На этомъ основаніи можно съ большей вѣроятностью предвидѣть, что заданіе текущаго года (работа на 8.100.000 дес.) не будетъ выполнено и что произведено будетъ землемѣрныхъ работъ на площади, не превышающей 4 милл. дес. (всего работаетъ 3.300 лицъ). Точно также и планъ работъ въ 1910 г., выработанный мѣстными учрежденіями и обнимающій площадь въ 9 милл. дес., не будетъ выполненъ проектируемымъ землемѣрнымъ составомъ въ 5.000 лицъ, а ограничится 6 милл. дес.

---

[1]) 1.500 дес. на землемѣра, по заявленію вѣдомства, получается въ томъ случаѣ, если принять въ расчетъ банковскія земли, обмежеванныя этими землемѣрами, но безъ участія землеустроительныхъ комиссій.

III/3. § 4 ст. 3.

Съ 1 января по 1 іюля текущаго года поступило ходатайствъ по различнымъ категоріямъ землеустроительныхъ работъ на надѣльной землѣ отъ 406.000 дворовъ. Число это равняется 2/3 всѣхъ ходатайствъ, поданныхъ въ 1907 и 1908 гг., и къ концу текущаго года, вѣроятно, не только сравняется, но даже превысить сумму ходатайствъ предыдущихъ двухъ лѣтъ. При такомъ наплывѣ ходатайствъ и при работѣ каждаго землемѣра на площади въ 1.200 дес., проектируемое число межевыхъ силъ не представляется нисколько преувеличеннымъ, и бюджетная комиссія предлагаетъ оставить кредитъ на ихъ содержаніе *безъ измѣненія*.

Имѣя въ представленномъ «Обзорѣ» и въ дополнительныхъ объясненіяхъ вѣдомства достаточно данныхъ для нѣкоторыхъ выводовъ, можно выяснить примѣрную стоимость землемѣрной работы на одну десятину. При этомъ необходимо оговориться, что указанная далѣе подесятинная стоимость должна быть ниже дѣйствительной, такъ какъ въ расчетъ не приняты операціонные и другіе расходы Крестьянскаго Банка по межеванію, цифра же обмежеванной банковской земли принимается къ учету въ полномъ размѣрѣ. Такъ какъ въ смѣтахъ предыдущихъ лѣтъ расходы на землемѣрную работу не выдѣлялись не только въ литеры, но даже и въ отдѣльныя статьи, то пользоваться отчетами Государственнаго Контроля для поставленной цѣли не представляется возможнымъ. Поэтому не могутъ быть введены въ расчетъ и перерасходы противъ смѣтныхъ исчисленій, а таковые, несомнѣнно, имѣли мѣсто, такъ какъ, по объясненію вѣдомства, расходы по задѣльной платѣ, вслѣдствіе недостаточности кредитовъ, покрывались изъ смѣтныхъ назначеній послѣдующихъ лѣтъ. Все это указываетъ, что искомая цифра получится много ниже дѣйствительной. И, тѣмъ не менѣе, она все же представляется достаточно значительной. Вотъ почему ко всякому исчисленію кредита на землемѣрную работу слѣдуетъ относиться съ полнымъ вниманіемъ. За 1907—1909 гг. по смѣтнымъ исчисленіямъ ассигновано на землемѣрныя работы (содержаніе землемѣровъ, задѣльная плата, разъѣздныя деньги, операціонные расходы, инструменты, оплата техническаго надзора и расходы по камеральнымъ работамъ) 8.100.000 р. Обмежевано земель всѣхъ категорій въ 1907 и 1908 гг.—2.546.590 дес. и, какъ указано выше, въ 1909 г. можетъ быть произведена работа на площади въ 4 милл. дес.,

§ 4 ст. 3. всего же за три года около $6^1/_2$ милл. дес. Такимъ образомъ, стоимость межеванія одной десятины опредѣлится въ 1 р. 25 к., а съ указанными выше поправками, вѣроятно, достигнетъ 1 р. 50 к. При этомъ въ эту сумму еще не входятъ расходы на рабочихъ при обмежеваніи надѣльной земли, такъ какъ, по дѣйствующему правилу, поставка лошадей для пропашки межъ и возки инструментовъ и рабочихъ при землемѣрѣ производится безплатно заинтересованнымъ населеніемъ.

Даже принимая во вниманіе особенность землеустроительнаго межеванія мелкими участками и медленность работъ, обусловленную необходимостью согласовать противоположные другъ другу интересы многочисленныхъ домохозяевъ, нельзя не придти къ заключенію о дороговизнѣ землемѣрной работы. При тѣхъ размѣрахъ, которые принимаетъ землеустроительное дѣло, всякая, даже не очень значительная, переплата выразится въ милліонныхъ цифрахъ и безъ пользы для дѣла обременитъ государственное казначейство. Поэтому вопросъ о стоимости землеустроительной и межевой работы (на одну десятину) въ общихъ кредитахъ на землеустройство имѣетъ большое значеніе, и комиссія полагаетъ, что *ко времени представленія смѣты на 1911 г. вѣдомству надлежитъ выяснить точную цифру подесятинной стоимости какъ землеустроительной, такъ и землемѣрной работъ и выработать условія къ ихъ возможному пониженію.*

Ст. 3 лит. «б»—задѣльная плата—внесена въ смѣту по принятой нормѣ (400 р. на производителей работъ и землемѣровъ и 160 р. на помощниковъ землемѣровъ) въ суммѣ 1.352.000 р. Вѣдомство оговаривается, что относительно размѣра задѣльной платы, причитающейся землемѣрамъ и ихъ помощникамъ при совмѣстныхъ ихъ работахъ, Главное Управленіе не имѣетъ еще въ своемъ распоряженіи соотвѣтствующихъ опытныхъ данныхъ. Кромѣ того, въ виду крайней неравномѣрности распредѣленія платы по губерніямъ, Главнымъ Управленіемъ измѣнены ставки прежней таксы и выработаны новыя. Изъ приложенія № 21 усматривается крайне рѣзкое колебаніе получаемой задѣльной платы. Въ 12 губерніяхъ максимумъ превышаетъ 1.000 р., тогда какъ въ нѣкоторыхъ другихъ онъ не достигаетъ и 300 р., падая до 94 р. (Область Войска Донского). Минимумъ по нѣкоторымъ губерніямъ до смѣшного малъ, составляя суммы отъ 2 до 10 р. (десять гу-

берній). По двумъ губерніямъ (Вологодская, Область Войска **§ 4 ст. 3** Донского) показанныя цифры максимума и минимума тождественны, что ясно указываетъ на равное распредѣленіе задѣльной платы между всѣми землемѣрами внѣ зависимости отъ размѣра ихъ работъ. При такомъ положеніи значеніе задѣльной платы, какъ мѣры, поощряющей наиболѣе опытныхъ и трудолюбивыхъ работниковъ, утрачивается и она принимаетъ характеръ простой прибавки къ содержанію. Къ веснѣ 1910 г., вѣроятно, выяснится цѣлесообразность правилъ о задѣльной платѣ, утвержденныхъ 4 апрѣля 1909 года, и вѣдомству надлежитъ *выяснить съ достаточной полнотой вопросъ, какъ о необходимости сохраненія впредь задѣльной платы, такъ о размѣрахъ ея и условіяхъ выдачи, и представить свои соображенія въ смѣтѣ на 1911 г.* На предстоящій же 1910 г. бюджетная комиссія предлагаетъ оставить настоящій кредитъ *безъ измѣненія.*

По *ст. 3 лит. в — разъѣздныя деньги*—испрашивается 510.000 р., причемъ помощникамъ землемѣровъ они оставлены въ прежнемъ размѣрѣ (по 75 р.), а для производителей работъ и землемѣровъ проектируется повышеніе со 100 р. на 125 р. каждому. По дополнительнымъ свѣдѣніямъ, представленнымъ вѣдомствомъ, средній разъѣздной расходъ на одного землемѣрнаго чина въ 1908 г. равнялся 72 р. Какихъ либо новыхъ данныхъ для повышенія той нормы, которая была исчислена для текущаго года, вѣдомствомъ не представлено, а потому бюджетная комиссія предлагаетъ *сократить кредитъ по лит. в ст. 3* до нормъ 1909 г., т. е. *на 57.500 р., опредѣливъ его въ суммѣ 452.500 р.*

Ст. 3 лит. г. Операціонные расходы при землемѣрныхъ работахъ. Испрашивается 932.500 р. Для правильнаго выясненія размѣровъ настоящаго кредита необходимо прежде всего опредѣлить площади разныхъ категорій земель, которыя могутъ быть обмежеваны въ смѣтномъ году. Дѣло въ томъ, что изъ трехъ категорій земель (надѣльныя, банковскія и казенныя) операціонные расходы въ полной мѣрѣ необходимы лишь при межеваніи казенной земли. Расходы, вызываемые межеваніемъ банковской земли, покрываются за счетъ Крестьянскаго Банка и не проводятся по разсматриваемой смѣтѣ. Что же касается до землемѣрныхъ работъ на надѣльной землѣ, то согласно общему правилу на заинтересованномъ населеніи лежитъ поставка необходимыхъ рабочихъ, лошадей для пропашки межъ и другихъ

§ 4 ст. 3. надобностей, а также заготовка вѣхъ, столбиковъ и проч. матеріаловъ. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда обходъ всей окружной межи дѣлается для выдѣла отдѣльныхъ участковъ или выдѣла земель подъ выселки и операціонные расходы являются непосильными для выдѣляющихся, казна принимаетъ эти расходы на свой счетъ.

Для болѣе точнаго исчисленія размѣра операціонныхъ расходовъ можетъ быть примѣнено два способа. Первый заключается въ учетѣ тѣхъ земель, которыя потребуютъ разсматриваемаго кредита. Общее число десятинъ законченныхъ землемѣрныхъ работъ опредѣляется довольно точно числомъ землемѣрныхъ силъ. Соотношеніе другъ другу различныхъ категорій земель можетъ быть съ большею долею вѣроятности установлено на основаніи предъявляемыхъ со стороны населенія требованій и на основаніи опыта предыдущихъ лѣтъ. Точно также по опытнымъ даннымъ можетъ быть опредѣленъ и процентъ выдѣла отдѣльныхъ участковъ и выселковъ. Однако, сверхъ законченныхъ землемѣрныхъ работъ имѣются такія, которыя не доводятся до конца и прекращаются вслѣдствіе отказа домохозяевъ. Цифровыхъ данныхъ для исчисленія этой категоріи работъ не имѣется, а между тѣмъ онѣ тоже сопряжены съ операціонными расходами. Другой способъ исчисленія можно основать на отчетныхъ данныхъ по расходованію операціоннаго кредита въ предыдущіе года. Игнорируя этотъ послѣдній, наиболѣе показательный способъ исчисленія размѣра операціонныхъ расходовъ, вѣдомство въ теченіе 3-хъ лѣтъ придерживается способа, ничуть не оправдываемаго опытомъ. Опредѣляя средній размѣръ операціонныхъ расходовъ на одного землемѣра въ 800 р., а на помощника землемѣра въ 700 р., вѣдомство, не сообразуясь съ дѣйствительнымъ соотношеніемъ подлежащихъ межеванію земель казенной и надѣльной, дѣлаетъ изъ года въ годъ предположеніе, что площадь казенной земли будетъ составлять четвертую часть суммы земель надѣльныхъ и казенныхъ. На этомъ основаніи вѣдомство исчисляетъ средній расходъ на каждаго землемѣра въ 200 р. (800 : 4), а на помощника землемѣра 175 р. (700 : 4). Тотъ же пріемъ примѣненъ при исчисленіи кредита въ смѣтѣ на 1910 годъ. Насколько этотъ расчетъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, видно изъ дополнительныхъ данныхъ, представленныхъ вѣдомствомъ. На 1908 г. вѣдомство испрашивало на операціонные расходы для

1.229 землемѣровъ 245.800 р., считая по 200 р. на каждаго. **§ 4 ст. 3.**
Въ дѣйствительности же израсходовано лишь 108.837 р., т. е. 44% смѣтнаго кредита. Несомнѣнно то же повторится и въ 1910 г., если будетъ отпущена сумма, испрашиваемая вѣдомствомъ.

Въ виду указаннаго отсутствія данныхъ для исчисленія прекращенныхъ межевыхъ работъ, комиссія могла основывать свой расчетъ лишь на опытныхъ данныхъ предыдущихъ лѣтъ. Изъ справки, доставленной вѣдомствомъ, видно, что общій итогъ операціонныхъ расходовъ для земель казенныхъ и надѣльныхъ равняется въ 1908 г.—108.837 р. Расходъ этотъ обнимаетъ какъ работы законченныя, такъ и работы прерванныя и прекращенныя. Число работъ послѣдней категоріи не указано, да оно и не имѣетъ въ данномъ случаѣ никакого значенія. Для исчисленія лишь важно, что операціонные расходы по прерванному межеванію вошли въ общій суммарный итогъ. Число оконченныхъ работъ равняется—1.094.000 дес. Слѣдовательно операціонные расходы, сдѣланные для обѣихъ категорій обмежеванной земли и разложенные полностью на одну лишь категорію земель, работы на коихъ закончены, составляютъ для послѣдней по 10 к. на десятину. Въ 1908 г. казенныя земли составляли около $^1/_5$ части общаго числа земель казенныхъ и надѣльныхъ. Отношеніе земель казенныхъ къ землямъ надѣльнымъ имѣетъ вліяніе на подесятинную стоимость, такъ какъ операціонные расходы потребны для всѣхъ казенныхъ земель безъ исключенія, для надѣльныхъ же только для небольшой ихъ части. Въ 1910 г. процентное отношеніе земель казенныхъ къ надѣльнымъ не превыситъ 10% и подесятинный размѣръ операціонныхъ расходовъ долженъ понизиться.

Какъ указано выше, площадь оконченныхъ землемѣрныхъ работъ въ 1910 г. будетъ равняться 6.000.000 дес. При расчетѣ по 10 к. на десятину наивысшій кредитъ на операціонные расходы составитъ сумму въ 600.000 р. Наивысшимъ комиссія его считаетъ потому, что въ составъ 6.000.000 дес. войдутъ еще земли банковскія, не требующія смѣтнаго операціоннаго кредита, а также вслѣдствіе указаннаго болѣе благопріятнаго для смѣтнаго кредита соотношенія казенныхъ земель къ надѣльнымъ. Несмотря на это способъ исчисленія, примѣненный комиссіею, значительно ближе къ дѣйствительности, чѣмъ тотъ способъ, котораго придерживается вѣдомство.

*

§ 4 ст. 3. На основаніи приведенныхъ исчисленій бюджетная комиссія предлагаетъ *сократить кредитъ по лит. г. на 332.500 р., опредѣливъ его въ суммѣ 600.000 р.*

По *ст. 3 лит. д—снабженіе землемѣровъ инструментами*—внесено въ смѣту 664.000 р. По расчету вѣдомства къ концу полевого періода 1909 г. будетъ имѣться 2.888 годныхъ теодолитовъ. Такъ какъ въ 1910 г. составъ землемѣровъ проектируется довести до 5.000 лицъ, то до полнаго комплекта необходимо пріобрѣсти 2.112 теодолитовъ. Порча инструментовъ въ теченіе полевого періода опредѣляется вѣдомствомъ въ 2,5 %, а потому имѣется надобность въ 125 комплектахъ инструментовъ для замѣны испортившихся. Сверхъ того вѣдомство считаетъ необходимымъ имѣть нѣкоторый запасъ на тотъ случай, если въ теченіе зимняго періода не всѣ инструменты удастся привести въ надлежащую исправность. Въ общемъ проектируется пріобрѣсти 2.437 теодолитовъ, 2.565 стальныхъ лентъ, 2.219 готоваленъ, 2.050 штукъ прочихъ инструментовъ комплекта. Затѣмъ испрашивается необходимая сумма на упаковку, пересылку и починку инструментовъ, а также на ихъ пріемку.

Исчисленный по смѣтѣ кредитъ бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

Ст. 3 лит. е. На *техническій надзоръ за землемѣрною частью* внесено въ смѣту 129.300 р., на 13.800 р. болѣе кредита смѣты 1909 г. Все увеличеніе падаетъ исключительно на повышеніе разъѣздного кредита. По смѣтѣ на 1909 г. средній размѣръ разъѣздного расхода губернскихъ землемѣровъ былъ исчисленъ въ 500 р. на губернію, нынѣ же испрашивается по 800 р. Повышеніе расхода мотивируется расширеніемъ районовъ работъ и увеличеніемъ числа работающихъ на мѣстахъ чиновъ, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ явилась надобность въ усиленіи состава инспектирующихъ лицъ 63-мя помощниками губернскихъ землемѣровъ.

Бюджетная комиссія не нашла достаточныхъ основаній къ столь значительному увеличенію кредита. Имѣя въ виду, что къ 1 октября текущаго года, т. е. ко времени окончанія работъ полевого періода, дѣйствительный расходъ выразился въ среднемъ по 570 р. на губернію, комиссія полагаетъ, что средній размѣръ кредита на губернію достаточно повысить до 600 р. При такомъ расчетѣ *кредитъ по лит. е ст. 3 сократится на 9.200 р.* (46 комиссій по 200 р.) *и опредѣлится въ суммѣ 120.100 р.*

Ст. 3 лит. ж. Наемъ помѣщеній и хозяйственные и канцелярскіе расходы по камеральнымъ работамъ—внесено въ смѣту 207.000 р. При болѣе детальномъ разсмотрѣніи настоящаго кредита выяснилось то же несоотвѣтствіе между количествомъ работы въ губерніи и испрашиваемой суммою, которое уже отмѣчено по поводу кредитовъ § 4 ст. 1 лит. б. Десять губерній, которыя стоятъ во главѣ списка по количеству землемѣрной работы, испрашиваютъ суммы отъ 1.285 р. (Орловская) до 11.920 р. (Самарская), въ среднемъ же по 5.800 р. на губернію. И рядомъ съ ними имѣются губерніи, число дѣлъ которыхъ много ниже (Казанская, Петербургская, Новгородская) и которыя, тѣмъ не менѣе, испрашиваютъ суммы, превышающія указанный средній размѣръ первыхъ губерній. Особенно обращаютъ на себя вниманіе требованія губерніи Новгородской. Требованія послѣдней въ размѣрѣ 14.035 р. даже превышаютъ таковыя для Московской губерніи (10.579 р.) несмотря на то, что работъ въ послѣдней больше и внѣ всякаго сравненія дороже стоимость помѣщенія. По даннымъ о расходованіи кредита въ 1908 г. Новгородская губернія занимаетъ первое мѣсто, а расходы ея достигаютъ 9.705 р., въ то время какъ первыя по числу работъ губерніи (Самарская, Таврическая, Витебская, Саратовская и Херсонская) ограничились среднимъ кредитомъ въ размѣрѣ 3.000 р. **§ 4 ст. 3, 4.**

Приведенныя несоотвѣтствія показываютъ, насколько размѣры испрашиваемыхъ и расходуемыхъ кредитовъ далеки отъ согласованія ихъ съ дѣйствительною работою. Необходимо имѣть въ виду, что размѣръ камеральныхъ работъ находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ работами полевого періода и съ числомъ землемѣровъ. Это соотвѣтствіе указываетъ на возможность вырабатывать среднюю норму расходовъ на каждаго землемѣра, занятаго камеральными работами. Въ общемъ испрашиваемый средній расходъ на одно лицо по смѣтѣ на 1910 г. нѣсколько ниже таковаго же для 1909 г. (41 р. противъ 45—47 р.) и комиссія не предлагаетъ измѣненія смѣтной суммы. Однако, усмотрѣвъ несоотвѣтственное распредѣленіе суммъ, бюджетная комиссія полагаетъ, что *для болѣе точнаго обоснованія этого кредита въ будущей смѣтѣ вѣдомству надлежитъ выяснить дѣйствительный необходимый въ среднемъ на одного землемѣра расходъ на камеральныя работы.*

Ст. 4. Землеотводныя партіи въ Европейской Россіи. Смѣтный кредитъ на землеотводныя партіи въ 1910 г. проек-

§ 4 ст. 4. тируется съ повышеніемъ на 19.917 р. Однако, если исключить расходы на отрядъ по предварительнымъ работамъ по землеустройству въ Архангельской губерніи, исчисленіе на 1910 годъ будетъ ниже ассигнованныхъ кредитовъ текущаго года на 11.583 р. Въ кредитахъ на отдѣльныя партіи произошли слѣдующія измѣненія.

По Самаро-Оренбургской партіи личный составъ остается почти безъ измѣненія. Исключена лишь должность лѣсовода за минованіемъ въ ней, по объясненію вѣдомства, надобности. По канцелярскимъ и хозяйственнымъ расходамъ кредитъ повышенъ почти вдвое (3.500 р. вмѣсто 1.805 р.). Послѣднее вѣдомство объясняетъ повышеніемъ цѣны на квартиру и потребностью въ ремонтѣ инструментовъ. Значительно сокращены операціонные расходы (10.200 р. вмѣсто 29.085 р.) въ виду поставки рабочихъ и подводъ при внутринадѣльномъ межеваніи и отчасти при ликвидаціи казенныхъ земель заинтересованными селеніями и лицами.

По Вологодско-Пермской партіи личный персоналъ нѣсколько усиленъ, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ повышенъ кредитъ почти на 6.000 р. Расходы канцелярскіе и хозяйственные уменьшены на 900 р., расходы же операціонные увеличены на 13½ т., составляя всего 259.526 р. (въ томъ числѣ 1.000 р. на фактическій контроль). Послѣдніе слагаются изъ межевыхъ работъ (71.600 р.), издержекъ по содержанію метеорологическихъ станцій (360 р.) и по агрономической помощи (2.000 р.), дорожныхъ работъ и изысканій (119.080 р.) и сооруженія больницъ, домовъ служащихъ и платформы при станціи (66.486 р.). Относительно Вологодско-Пермскаго района слѣдуетъ отмѣтить, что ходаческое движеніе въ него временно пріостановлено вслѣдствіе того, что всѣ заготовленные въ 1907 г. въ Никольскомъ уѣздѣ переселенческіе участки полностью уже зачислены въ томъ же году за ходоками и кромѣ того еще не закончено оборудованіе раіонныхъ пунктовъ и образованіе новыхъ оброчныхъ статей для обмѣна ихъ на покосы, состоящіе въ арендномъ пользованіи старожильческаго населенія.

По Верхотурскому отряду личный составъ доведенъ до 15 служащихъ (въ 1909 г.—6 лицъ), а расходы по ихъ содержанію увеличены на 6.700 р., и составляютъ 19.050 р. Увеличены также (съ 3.000 р. на 5.200 р.) расходы канцелярскіе и хозяйственные, что объясняется въ запискѣ увеличеніемъ

III/3.

персонала. Операціонные расходы исчислены въ130.033 р. (въ томъ числѣ 1.000 р. на фактическій контроль), т. е. менѣе текущей смѣты на 18.067 р. Въ составъ ихъ входятъ: межеваніе—11.200 р.; квартирное довольствіе чиновъ—420 р.; устройство метеорологической станціи—1.230 р.; урманные расходы—4.000 р.; сооруженіе дорогъ—93.509 р.; гидротехническія работы—16.100 р., и пріобрѣтеніе инструментовъ—2.574 р. Выяснить все значеніе операціонныхъ работъ партій какъ исполненныхъ, такъ и проектируемыхъ представляется возможнымъ лишь послѣ представленія подробнаго плана и обзора, о которомъ говорится ниже. § 4 ст. 4.

Отрывочныя свѣдѣнія, разбросанныя въ объяснительныхъ къ смѣтамъ запискахъ, не даютъ полной картины работъ партій, дѣйствующихъ уже въ теченіе ряда лѣтъ. Нѣтъ также и общаго плана, изъ котораго было бы видно—на какое число лѣтъ разсчитаны работы партій и какія работы предстоитъ выполнить въ ближайшее время. Въ составъ этихъ работъ, помимо межеванія земель и отвода участковъ, входятъ проведеніе дорогъ, постройка больницъ, домовъ и переселенческихъ бараковъ, гидротехническія сооруженія, организація агрономической помощи и, наконецъ, ссудная операція. Всѣ эти работы могутъ быть выполнены планомѣрно и съ соблюденіемъ интересовъ государственнаго казначейства лишь тогда, когда имѣется общій организаціонный планъ, въ соотвѣтствіи съ которымъ устанавливается очередь работъ. Безъ такого плана всѣ работы будутъ носить случайный характеръ, ведущій къ непроизводительнымъ тратамъ денегъ и времени.

Отсутствіе плана и обзора работъ ставитъ бюджетную комиссію въ невозможность высказаться съ полной опредѣленностью какъ о цѣлесообразности того или другого расхода и размѣрѣ его, такъ равно выяснить все значеніе сдѣланныхъ и проектируемыхъ работъ въ связи съ ихъ стоимостью.

Въ качествѣ иллюстраціи такого положенія комиссія можетъ указать на нѣкоторыя фактическія данныя. Такъ, по текущей смѣтѣ на постройку больницъ Опаринской и Межевской было ассигновано 25.764 р. на первую и 10.000 р. на вторую. Нынѣ оказывается, что врачебное отдѣленіе мѣстнаго Губернскаго Правленія потребовало произвести постройки по барачной системѣ вмѣсто корридорной, въ виду чего испрашиваются на обѣ больницы новые кредиты на сумму 30.236 р., т. е. почти вдвое болѣе перво-

§ 4 ст. 4. начальныхъ предположенiй. Затѣмъ, сравнивая проектированные въ 1908 г. кредиты на операцiонные расходы по Самарско-Оренбургской партiи съ ихъ дѣйствительнымъ исполненiемъ, замѣчается не только рѣзкая разница въ суммѣ (проектировано 30.890 р., израсходовано 9.630 р.), но также и несоотвѣтствiе въ предметахъ назначенiя расходовъ. Наблюдаются также новые кредиты на дополнительныя работы по оконченнымъ уже постройкою дорогамъ. Многiе подобные дефекты могли бы быть устранены при существованiи общаго плана и подробнаго своднаго обзора исполненныхъ работъ. До тѣхъ же поръ обоснованная оцѣнка неотложности смѣтныхъ кредитовъ и опредѣленiе ихъ точнаго размѣра является невыполнимой задачей. Не внося по настоящей статьѣ какихъ либо смѣтныхъ измѣненiй, бюджетная комиссiя полагаетъ, что *ко времени представленiя смѣты на 1911 г. вѣдомству надлежитъ представить полную картину землеотводныхъ работъ партiй. Въ ней должны быть указаны общiй планъ всѣхъ работъ и предположительная ихъ стоимость, постепенная очередь ихъ исполненiя, время, на которое разсчитано выполненiе всего плана, подробный до 1 января 1910 г. обзоръ исполненныхъ работъ съ указанiемъ ихъ стоимости и, наконецъ, ходъ заселенiя въ раiонахъ.*

Въ число кредитовъ на землеотводныя партiи въ смѣту на 1910 г. включены еще расходы отряда по предварительнымъ работамъ по землеустройству въ Архангельской губернiи. Изъ объяснительной записки видно, что вѣдомство предполагаетъ произвести разграниченiе казенныхъ владѣнiй отъ крестьянскихъ. Въ Архангельской губернiи числится 79.315 душъ мужескаго пола, которымъ, впредь до окончательнаго ихъ землеустройства предоставлено право производить въ казенныхъ дачахъ расчистку лѣсовъ съ цѣлью обращенiя ихъ въ другой видъ угодiй. Право это осуществляется населенiемъ на всемъ пространствѣ казенныхъ дачъ, и небольшiе участки разрабатываемой земли разбросаны среди лѣсовъ иногда за нѣсколько десятковъ верстъ отъ селенiй. Затѣмъ, для лѣсного довольствiя не выдѣлены изъ дачъ какiя либо опредѣленныя хозяйственныя единицы, и указанное право осуществляется повсемѣстно. Такое положенiе дѣла не даетъ возможности организовать отводъ участковъ новымъ переселенцамъ, а между тѣмъ число пригодной для водворенiя переселенцевъ земли весьма значительно. Находя, что въ настоящее время не наступили еще

условія, при которыхъ окончательное землеустройство мѣстнаго населенія являлось бы цѣлесообразнымъ и своевременнымъ, вѣдомство ставитъ себѣ задачей лишь упорядоченіе въ пользованіи казенной землею, а не выдачу мѣстному населенію владѣнныхъ записей на отводимые земельные и лѣсные надѣлы. Вся работа проектируется къ исполненію въ теченіе 3-хъ лѣтъ при общей суммѣ въ 126.600 р. На 1910 г. испрашивается 31.500 р. Бюджетная комиссія не имѣетъ возраженій противъ этой суммы. § 4 ст. 5, 6.

Ст. 5. Кредитъ *на командированіе двухъ экспедицій для изслѣдованія колонизаціонной пригодности сѣверной части Устьсысольскаго уѣзда, Вологодской губ. и Печорскаго уѣзда, Архангельской губ.,* занесенный къ *условному* отпуску въ суммѣ 73.720 р., бюджетная комиссія предлагаетъ, впредь до разсмотрѣнія особаго законопроекта, оставить къ *условному* отпуску.

Ст. 6. Гидротехническія работы для надобностей землеустройства. Кредиты настоящей статьи распредѣляются между работами въ Прибалтійскомъ краѣ (140.000 р.), въ Ставропольской губерніи (40.000 р.) и въ остальныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи (200.000 р.).

Въ Прибалтійскомъ краѣ предполагается осушить 19.286 дес., что съ прежде сдѣланными и производящимися осушительными работами составитъ общую площадь около 55.000 дес. Средняя стоимость работъ на 1 дес. вѣдомствомъ исчисляется въ 7 р. 25 к. Съ кредитомъ на 1910 г. весь операціонный расходъ съ начала работъ выразится въ суммѣ—291.871 р. Какъ уже указано въ докладѣ по текущей смѣтѣ, весь планъ работъ разсчитанъ на 7 лѣтъ (1906—1912 г.) и исчисленъ въ общей суммѣ 490.000 р.

Въ Ставропольской губерніи, въ виду незначительнаго личнаго состава гидротехниковъ, расходъ на обводнительныя работы сокращенъ до 40.000 р. (на текущій годъ ассигновано 149.500 р.). Предполагается продолжать буровыя и другія работы по обводненію. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. имѣется краткій перечень гидротехническихъ работъ, входящихъ въ общій планъ обводненія 265.000 дес. степи, а также общія свѣдѣнія объ исполненныхъ въ предыдущіе года гидротехническихъ работахъ и итоговой стоимости ихъ какъ въ Прибалтійскомъ краѣ, такъ и въ Ставропольской губерніи.

§ 4 ст. 6. Предварительное разсмотрѣніе смѣты въ бюджетной комиссіи значительно бы облегчилось, *если бы вѣдомство въ послѣдующихъ смѣтахъ, въ отдѣлѣ приложеній, помѣщало болѣе подробный перечень всѣхъ исполненныхъ за прошедшіе года гидротехническихъ при землеустройствѣ работъ и произведенныхъ по нимъ расходовъ.*

Кредитъ на гидротехническія работы, связанный съ дѣйствіями землеустроительныхъ комиссій, вносится въ суммѣ 200.000 р. (на текущій годъ 171.500 р.). Слагается онъ изъ общихъ изысканій (48.300 р.), обводненія (107.700 р.) и осушенія (44.000 р.). При исчисленіяхъ вѣдомствомъ принимается слѣдующая средняя стоимость работъ: для изысканій—30 к. на десятину, для буренія глубокаго 35 р. на сажень и для неглубокаго 7 р. на сажень и, наконецъ, при осушеніи, стоимость работъ на 1 дес. принята въ 14 р., а выемка 1 куба земли въ 2 р. Проекты работъ въ губерніяхъ разсмотрѣны сначала въ Совѣщаніяхъ при мѣстныхъ управленіяхъ, а затѣмъ въ особомъ Комитетѣ при Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній.

Кредиты по ст. 6 § 4 бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., Государственная Дума высказала пожеланіе объ объединеніи въ вѣдѣніи одного изъ Департаментовъ или Отдѣловъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія всѣхъ гидротехническихъ работъ. Въ смѣтѣ на 1910 г. вѣдомство объясняетъ, что означенное пожеланіе Главнымъ Управленіемъ принято во вниманіе. Общее завѣдываніе технической стороной земельно-меліоративнаго дѣла предоставлено Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній, въ которомъ сосредоточены техническій персоналъ, общее за нимъ наблюденіе, а также надзоръ и руководство изысканіями и работами. Въ соотвѣтствіи съ тремя основными типами работъ: обслѣдованіемъ въ водномъ отношеніи земель, устройствомъ простѣйшихъ обводнительныхъ и осушительныхъ сооруженій и возведеніемъ крупныхъ и сложныхъ гидротехническихъ сооруженій, вѣдомствомъ установлены смѣтные источники средствъ. Расходы по работамъ первыхъ двухъ категорій проводятся по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, въ смѣту же Отдѣла Земельныхъ Улучшеній помѣщена третья категорія работъ, а также расходы по содержанію всего техническаго персонала и сопряженныя съ работами организаціонныя затраты. Выработкою въ

III/3.

одномъ учрежденіи организаціоннаго плана и возложеніемъ на § 4 ст. 6.
него же приглашенія гидротехническаго персонала и надзора за нимъ, по мнѣнію вѣдомства, достигается общее объединеніе въ работахъ. Что же касается до сосредоточенія всѣхъ кредитовъ въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній, то таковое было бы нецѣлесообразно и въ ущербъ землеустроительному дѣлу. Въ настоящее время планъ будущихъ гидротехническихъ работъ, необходимыхъ при землеустройствѣ, вырабатывается представителями землеустроительныхъ комиссій совмѣстно съ представителями мѣстныхъ гидротехническихъ отдѣловъ. Существующая нынѣ связь между работами гидротехническими и землеустроительными несомнѣнно нарушалась бы безъ совмѣстной выработки плана. Въ виду этого, по мнѣнію вѣдомства, является болѣе цѣлесообразнымъ кредиты на личный составъ гидротехниковъ проводить по смѣтѣ Отдѣла, а на операціонные расходы по смѣтѣ Департамента Земельныхъ Имуществъ.

Итогъ кредитовъ всего § 4, за указанными измѣненіями, сократитъ смѣтныя предположенія на 503.200 р. и *опредѣлится въ суммѣ 11.242.909 р.*

Кредиты по § 4, въ соотвѣтствіи съ увеличивающейся потребностью, ростутъ изъ года въ годъ и достигаютъ въ смѣтѣ на 1910 г. крупной суммы въ 11½ милл. руб. Вмѣстѣ съ этимъ главныя подраздѣленія параграфа опредѣлились уже съ достаточною ясностью для того, чтобы помѣщаться въ смѣтѣ въ качествѣ самостоятельныхъ параграфовъ. Послѣднимъ достигнется какъ большая устойчивость кредитовъ, ассигнуемыхъ на тѣ или другія предусмотрѣнныя потребности, такъ и большая ясность при разсмотрѣніи исполненія росписи. Вслѣдствіе этого бюджетная комиссія предлагаетъ *раздѣлить § 4 (№ 256) на четыре самостоятельныхъ параграфа.* Въ § 4-1 (№ 256-1) подъ наименованіемъ «содержаніе землеустроительныхъ комиссій» останутся кредиты, предусмотрѣнные статьями 1-й и 2-й § 4 и обнимающіе расходы по содержанію губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій; въ § 4-2 (№ 256-2) подъ наименованіемъ «землемѣрная часть землеустроительныхъ комиссій» войдутъ кредиты ст. 3 § 4 на землемѣрную часть землеустроительныхъ комиссій; въ § 4-3 (№ 256-3) подъ наименованіемъ «содержаніе землеотводныхъ партій» войдутъ кредиты на землеотводныя партіи и на командировку экспедицій съ колонизаціонными цѣлями (статьи 4 и 5 § 4) и, наконецъ, кредиты

*

§ 4. на гидротехническія работы для надобностей землеустройства (ст. 6 § 4) составять отдѣльный § 4[4] (№ 256[4]) подъ наименованіемъ «гидротехническія работы для надобностей землеустройства». Итоги кредитовъ по новымъ параграфамъ, за сдѣланными бюджетной комиссіей измѣненіями, будутъ слѣдующіе: § 4[1]—2.804.400 р., § 4[2]—7.381.600 р., § 4[3]—676.909 р. и § 4[4]—380.000 р.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *§ 4—«содержаніе землеустроительныхъ комиссій и партій»—раздѣлить на нижеслѣдующіе параграфы:*

I) § 4[1]—Содержаніе землеустроительныхъ комиссій:

Ст. 1.—Губернскія землеустроительныя комиссіи:
а) Личный составъ,
б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы,
в) Разъѣзды,
г) Вознагражденіе членовъ комиссій отъ крестьянъ.
Ст. 2.—Уѣздныя землеустроительныя комиссіи:
а) Личный составъ,
б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы,
в) Разъѣзды,
г) Вознагражденіе членовъ комиссій отъ крестьянъ.

II) § 4[2]—Землемѣрная часть землеустроительныхъ комиссій:

Ст. 1—Содержаніе личнаго состава:
а) Личный составъ,
б) Техническій надзоръ за землемѣрною частью,
в) Задѣльная плата,
г) Разъѣздныя деньги.
Ст. 2.—Операціонные расходы:
а) Операціонные расходы при землемѣрныхъ работахъ,
б) Снабженіе землемѣровъ инструментами,
в) Наемъ помѣщеній и хозяйственные и канцелярскіе расходы по камеральнымъ работамъ,
г) Расходы по подготовкѣ землемѣровъ.

III) § 4[3]—Содержаніе землеотводныхъ партій:

Ст. 1.—Землеотводныя партіи въ Европейской Россіи:
а) Личный составъ,
б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы,
в) Операціонные расходы.

Ст. 2.—На командированіе двухъ экспедицій для изслѣдованія колонизаціонной пригодности сѣверной части Усть-Сысольскаго уѣзда, Вологодской губерніи и Печорскаго уѣзда, Архангельской губерніи. § 4.

IV) § 4^4—Гидротехническія работы для надобностей землеустройства:

Ст. 1.—Операціонные расходы.

Въ соотвѣтствіи съ новой номенклатурой и сдѣланными бюджетной комиссіей сокращеніями надлежитъ ассигновать по § 4^1—2.804.400 р. (2.908.400 р.—18.000 р.—86.000 р.); по § 4^2—7.381.600 р. (7.780.800 р.—57.500 р.—332.500 р.—9.200 р.); по § 4^3—676.909 р., и по § 4^4—380.000 р.

§ 5 ст. 2. Поземельное устройство сельскихъ обывателей въ горнозаводскихъ дачахъ на Уралѣ. § 5 ст. 2.

Кредитъ на поземельное устройство въ дачахъ казенныхъ заводовъ въ суммѣ 100.000 р., внесенный къ *условному* отпуску, комиссія предлагаетъ, впредь до разсмотрѣнія особаго законопроекта, оставить къ *условному* отпуску.

Поземельно устроительныя работы въ дачахъ поссессіонныхъ заводовъ значительно подвинулись только въ послѣдніе года. Если намѣченныя въ 1909 г. работы будутъ выполнены полностью, то къ 1910 году, по расчету вѣдомства, останется неотграниченныхъ въ натурѣ надѣловъ около 250.000 дес. Вслѣдствіе небольшого состава техниковъ часть работъ по отграниченію придется перенести на 1911 г. До настоящаго года къ отграниченію надѣловъ не было приступлено только въ Холуницкомъ округѣ. Въ объяснительной запискѣ указывается, что причиною тому было неопредѣленное положеніе Холуницкихъ заводовъ вслѣдствіе учрежденія конкурснаго управленія и предположенія о пріобрѣтеніи округа въ казну. Нынѣ вѣдомство надѣется, что еще въ настоящемъ году проекты надѣловъ будутъ предъявлены всѣмъ селеніямъ округа. Что касается до отвода лѣсного надѣла взамѣнъ права пользованія лѣсными матеріалами изъ поссессіонныхъ дачъ, то добровольное соглашеніе объ отводѣ послѣдовало со стороны 18.685 душъ, коимъ отведено 40.870 дес. лѣсной площади. Въ большинствѣ округовъ соглашеній пока не послѣдовало.

§ 5 ст. 2, 3. Кредитъ на землеустройство населенія поссессіонныхъ горныхъ заводовъ въ суммѣ 110.461 р. бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

§ 5 ст. 3. Размѣръ кредита на поземельно устроительный отрядъ *въ Закавказскомъ краѣ* въ смѣтной суммѣ опредѣленъ закономъ 10 іюня 1909 г. срокомъ по 1 января 1912 г. Поземельному устройству подлежитъ площадь въ 3½ мил. дес., окончательно же отграничено за 6 лѣтъ только 285.380 дес. На означенную медленность работъ Государственною Думою уже было обращено вниманіе при разсмотрѣніи въ 1909 г. представленія вѣдомства о продленіи кредита. Въ объясненіе такой медленности вѣдомство ссылается на топографическія условія мѣстности, запутанность отношеній поселянъ по владѣнію землею и, наконецъ, на сложность процессуальной стороны межевыхъ дѣлъ на Кавказѣ. Хотя со стороны Главноуправляющаго и приняты мѣры къ болѣе успѣшному производству работъ, однако, имѣя въ виду особенности управленія Кавказомъ и сложность сношенія центральнаго правительства съ мѣстной высшей властью, нельзя надѣяться, что принятыя мѣры приведутъ къ желательному результату.

§ 6 ст. 1. *§ 6 ст. 1. Пособія на землеустройство.* Въ первоначальную смѣту на 1910 г. кредитъ былъ внесенъ въ суммѣ 6.000.000 р. Затѣмъ во второй половинѣ сентября вѣдомство внесло дополнительную смѣту, въ которой испрашивается увеличеніе первоначальной смѣтной суммы еще на 1.000.000 р. Настоящій кредитъ имѣетъ своимъ назначеніемъ: 1) выдачу ссудъ и пособій при землеустройствѣ, 2) выдачу авансовъ въ счетъ поднадѣльныхъ ссудъ, 3) производство, взамѣнъ выдачи ссудъ, меліоративныхъ работъ на крестьянскихъ участкахъ и 4) оказаніе помощи для улучшенія полеводства и устройства показательныхъ хозяйствъ. Первая и третья категоріи ссудъ и пособій преимущественно предназначаются на переносъ построекъ и домообзаводство на новыхъ мѣстахъ. Существовавшія ранѣе правила и порядокъ выдачи ссудъ и пособій оказались сложными и замѣнены 17 ноября 1908 г. новыми, устранившими, по мнѣнію вѣдомства, излишнія формальности и расширившія объемъ помощи. При этомъ предѣльный размѣръ пособія, независимо отъ разстоянія, на которое переносятся постройки, опредѣленъ въ 150 р. на дворъ.

III/3.

Для характеристики значенія новыхъ правилъ вѣдомство приводитъ сравнительныя цифры выдачъ до 1 октября 1908 г. и за послѣдующіе 6 мѣсяцевъ. Изъ этихъ цифровыхъ данныхъ видно, что сумма выдачъ второго періода, несмотря на краткость его, поднялась почти на 60%. Однако, одинъ фактъ раздачи большей суммы денегъ ничего еще не говоритъ въ пользу новыхъ правилъ, и только опытъ покажетъ, насколько послѣднія гарантируютъ продуктивное использованіе выдачъ и содѣйствуютъ переходу къ улучшенному землепользованію. § 6 ст. 1.

Въ смѣтѣ на 1910 г. вѣдомство приводитъ расчетъ для обоснованія размѣра кредита, необходимаго на выдачу ссудъ и пособій. Соглашаясь съ мнѣніемъ бюджетной комиссіи, что настоящій смѣтный кредитъ долженъ исчисляться въ соотвѣтствіи съ числомъ дворовъ, устроившихся на хуторахъ въ предыдущемъ году, такъ какъ именно это число опредѣлитъ тотъ контингентъ крестьянъ, которымъ потребуется ссуда въ слѣдующемъ году, вѣдомство старается установить три производящихъ величины: 1) число устроившихся въ предыдущій годъ на хуторахъ дворовъ, 2) вѣроятный процентъ тѣхъ изъ нихъ, которые землеустроительными комиссіями будутъ признаны заслуживающими помощи, и 3) среднюю норму денежной выдачи. Въ отношеніи 1910 г. вѣдомство для опредѣленія этихъ величинъ прибѣгаетъ къ двумъ методамъ: число могущихъ быть удовлетворенными ходатайствъ, а также средній размѣръ денежной выдачи вѣдомство опредѣляетъ на основаніи опытныхъ цифровыхъ данныхъ, а главный множитель—число устроенныхъ дворовъ—устанавливаетъ на основаніи предположительныхъ соображеній землеустроительныхъ комиссій. По означеннымъ, представленнымъ еще весною текущаго года, соображеніямъ, будутъ обмежеваны въ 1909 г. 6.054.126 дес. (надѣльной—3.648.270 дес., банковской—2.003.225 дес. и казенной—402.631 дес.) и предполагается устроить 269.779 дворовъ.

Введеніе въ расчетъ совершенно произвольнаго множителя (число дворовъ), легшаго въ основаніе всего исчисленія, подрывало къ послѣднему довѣріе, а потому Совѣщаніе для предварительнаго разсмотрѣнія смѣты рядомъ дополнительныхъ цифровыхъ данныхъ старалось опредѣлить размѣръ кредита на болѣе точныхъ основаніяхъ.

Совѣщаніе вполнѣ соглашается съ вѣдомствомъ въ томъ, что въ основу исчисленія должны быть положены: число устроен-

§ 6 ст. 1. ныхъ въ предыдущемъ году дворовъ, процентъ дворовъ, хозяйство коихъ получаетъ удовлетвореніе и средній размѣръ денежной выдачи. Для опредѣленія перваго множителя необходимо выяснить прежде всего размѣры землемѣрной работы, которая можетъ быть окончена въ 1909 г. Число это не трудно установить, зная численный составъ землемѣровъ и производительность ихъ работъ. Въ 1909 г. (къ августу мѣсяцу) находилось на работахъ 3.300 землемѣровъ. Производительность каждаго, на основаніи опыта предшествующихъ лѣтъ, опредѣляется для полевого періода въ 1.200 дес. Всего же будетъ въ 1909 г. окончено ими межевыхъ работъ на площади въ 4.000.000 дес. По свѣдѣніямъ представителя вѣдомства 800 землемѣровъ, или примѣрно четвертая часть всего состава, заняты работою на банковскихъ земляхъ. Слѣдовательно, на послѣднихъ работа будетъ закончена на площади въ 1.000.000 дес. Къ этому числу надо еще прибавить оставшійся на 1 января 1909 г. запасъ обмежеванныхъ, но не распроданныхъ банковскихъ земель, который, по даннымъ вѣдомства, равнялся 972.880 дес. Всего же 1.970.000 дес.

Изъ данныхъ «Обзора» видно, что площадь банковской земли, разбиваемая для продажи на хутора и отруба, составляетъ 83% всей отграниченной банковской земли. Слѣдовательно изъ общаго числа обмежеванной земли поступитъ въ продажу хуторами и отрубами 1.635.000 дес. Въ томъ же «Обзорѣ» можно найти процентное отношеніе земли запроданной къ землѣ подготовленной. Равняется оно 40%, и потому на основаніи цифровыхъ данныхъ можно предполагать, что изъ всего числа банковскихъ, обмежеванныхъ на хутора, земель будетъ запродано 650.000 дес. [1]), которыя, при среднемъ размѣрѣ банковскихъ хуторовъ въ $10^1/_2$ дес., пріобрѣтутъ 62.000 домохозяевъ.

Количество обмежеванной казенной земли не можетъ быть значительно, такъ какъ всѣ землемѣрныя силы направляются въ первую очередь на земли надѣльныя, во вторую—на банковскія, и лишь возможный излишекъ можетъ быть направленъ на земли казенныя. Въ періодъ 1907 и 1908 г.г., когда работы на надѣльныхъ земляхъ были незначительны и больше удѣлялось вниманія землямъ казеннымъ, размѣръ годового межева-

[1]) За первую половину 1909 г. продано 226.000 дес.

нія послѣднихъ равнялся въ среднемъ 120.000 дес. Съ большою вѣроятностью можно предположить, что и въ 1909 г. размѣры работъ не превысятъ это число. По крайней мѣрѣ съ 1 января по 1 іюля текущаго года было обмежевано всего 41.000 дес., и число это ясно указываетъ на незначительные размѣры межеванія казенной земли. Изъ общаго количества отграниченныхъ казенныхъ земель на межеваніе хуторами и отрубами падаетъ 80%, т. е. 96.000 дес. казенной земли будетъ разбито въ 1909 г. на хутора и отруба. Къ этому слѣдуетъ присоединить остатокъ къ 1 января 1909 г. готовой и не распроданной земли въ количествѣ 168.000 дес. Всего же будетъ имѣться для продажи около 255.000 дес. Продажа казенной земли шла не вполнѣ успѣшно, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ арендныя цѣны стоятъ ниже процентовъ съ оцѣночной стоимости той же земли. Изъ общаго количества подготовленной за два года земли продано всего 21% ея. Данныя за первую половину текущаго года указываютъ, что продажа казенной земли пошла значительно успѣшнѣе, а именно продано хуторами и отрубами около 58.000 дес. противъ 45.000 дес. предшествующихъ двухъ лѣтъ. Сумма эта не указываетъ, чтобы во вторую половину года было продано столько же. Наоборотъ, она должна быть много ниже, что видно изъ вѣдомостей по четвертямъ года. Такъ за январь—мартъ запродано 41.500 дес., а за апрѣль—іюнь 16.500 дес. Очевидно, въ первую четверть были окончены сдѣлки, начатыя въ 1908 г. Если для учета продажи во второй половинѣ года принять размѣръ ея во второй четверти года, то въ 1909 г. можетъ быть продано отъ 90.000 до 100.000 дес. При среднемъ размѣрѣ участка въ 15 дес. на этой площади устроится 6.000 дворовъ. § 6 ст. 1.

Площадь межеванія на надѣльной землѣ, послѣ всего указаннаго, опредѣляется въ 2.900.000 дес. (4 мил. за вычетомъ 1 мил. + 100 т.). Согласно выяснившемуся двухлѣтнему опыту на межеваніе хуторовъ и выселковъ (послѣдніе тоже имѣютъ право на ссуды) падаетъ 70% всей землеустроительной работы, а всего подъ указанную категорію земель будетъ отграничено 2.030.000 дес. Тотъ же опытъ указываетъ, что населеніемъ принимается къ исполненію работъ этой категоріи около 72%, а слѣдовательно будетъ принято къ исполненію 1.460.000 дес. Средній размѣръ участка равняется 10½ дес. и устроится на хуторахъ, отрубахъ и выселкахъ 140.000 дворовъ. Такимъ об-

§ 6 ст. 1 разомъ можно разсчитывать, что въ 1909 г. устроятся на земляхъ новаго межеванія и стараго запаса около 208 т. дворовъ (62 т. + 6 т. + 140 т.). Затѣмъ, изъ дополнительныхъ данныхъ, представленныхъ вѣдомствомъ, усматривается, что 29% устроившихся дворовъ получаютъ ссуду, средній размѣръ которой равняется 75 р.

Такимъ образомъ мы имѣемъ всѣ три множителя для опредѣленія необходимаго размѣра кредита, причемъ въ основаніе исчисленія взяты числа, выведенныя изъ опытныхъ цифровыхъ данныхъ. Изъ общаго числа устроившихся дворовъ 29% ихъ или 60.000 домохозяевъ могутъ получить ссуду по 75 р. на дворъ, для чего необходимъ кредитъ въ размѣрѣ 4.500.000 р.

Въ своихъ письменныхъ объясненіяхъ (справка по вопросу о размѣрахъ кредита на ссуды и пособія при землеустройствѣ) Директоръ Департамента д. с. с. Риттихъ привелъ новый, противъ объяснительной записки, расчетъ кредита на сумму 6.300.000 р. Одинъ множитель — процентъ дворовъ, могущихъ получить ссуду—тотъ же, а именно 29%. Число всѣхъ устроившихся дворовъ устанавливается на предположеніяхъ мѣстныхъ землеустроительныхъ органовъ въ суммѣ 250 т. Выше уже указано на необоснованность такого исчисленія. Послѣдній множитель—средній размѣръ ссуды—исчисленъ по выдачамъ во второй четверти настоящаго года въ суммѣ 87 р. Если согласиться съ послѣдней поправкою, признавъ, что новыя правила выдачи ссудъ, отмѣнившія разницу въ размѣрѣ ихъ, обусловленную 30-ти верстнымъ разстояніемъ, повліяютъ на повышеніе средняго размѣра ссудъ, то исчисленная выше сумма въ 4½ мил. руб. должна быть повышена до 5.200.000 р. Къ болѣе повышенному исчисленію у комиссіи не было никакихъ основательныхъ данныхъ.

Для большаго освѣщенія ссуднаго кредита приводятся ниже итоговыя свѣдѣнія объ его ассигнованіи и расходованіи за истекшее время. По смѣтамъ было отпущено: въ 1907 г.—1.250.000 р. въ 1908 г.—3.102.550 р. и на 1909 г.—3.000.000 р., всего же 7.352.550 р. Израсходовано за 1907 и 1908 года—900.580 р. и за 9 мѣс. текущаго года 3.785.916 р. Изъ послѣдней суммы 1.094.994 р. выданы изъ смѣтнаго кредита 1908 г., а остальные 2.690.922 р. изъ кредита по смѣтѣ на 1909 г. Такимъ образомъ изъ кредитовъ 1907 и 1908 годовъ осталось неиспользованныхъ 2.356.000 р., обременившихъ безъ пользы соотвѣт-

ствующія смѣты. По первое января 1909 г. выдано ссудъ 13.155 домохозяевамъ на сумму 796.703 р. и безвозвратныхъ пособій 2.017 домохозяевамъ на сумму 103.877 р. Сверхъ того выдано 66.673 р. залоговыхъ авансовъ. На послѣдніе особаго кредита по смѣтѣ на 1910 г. не испрашивается. § 6 ст. 1.

По дѣйствующимъ правиламъ ссуды выдаются въ размѣрѣ не выше 150 р. на дворъ независимо отъ разстоянія новаго поселенія, на пятнадцатилѣтній срокъ и безъ процентовъ. Погашеніе равными частями производится по прошествіи первыхъ пяти лѣтъ. Для сужденія о вліяніи ихъ на экономическое благосостояніе домохозяевъ и на улучшеніе сельскохозяйственной культуры свѣдѣній не имѣется, да и врядъ ли при краткости дѣйствія ссуднаго кредита можно замѣтить его результаты. Внѣ сомнѣнія, что льготныя условія кредита значительно облегчаютъ переносъ построекъ и трудности домообзаводства на новомъ мѣстѣ.

При этомъ на успѣхъ дѣла не малое значеніе также оказываютъ и размѣры ссудъ. Если, съ одной стороны, средства государственнаго казначейства не допускаютъ чрезмѣрнаго ихъ увеличенія, то, съ другой стороны, выдача слишкомъ мелкихъ суммъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ бюджетной комиссіи, представляется безполезной и ссуда теряетъ свое значеніе съ точки зрѣнія землеустройства. Вѣдомствомъ были приведены лишь средніе размѣры ссудъ на одного домохозяина, и бюджетная комиссія не имѣла данныхъ для выясненія ихъ минимальныхъ размѣровъ. Считая, что всякое освѣщеніе расходованія кредита въ этомъ направленіи является весьма желательнымъ, бюджетная комиссія полагаетъ, что *въ смѣтѣ на 1911 г. вѣдомству надлежитъ выяснить какъ размѣры выдаваемыхъ минимальныхъ ссудъ и пособій, такъ и степень значенія ихъ для домохозяевъ при переносѣ ими построекъ.*

Вторая составная часть общаго кредита по § 6 — расходы по производству на крестьянскихъ участкахъ, взамѣнъ выдачи ссудъ, меліоративныхъ работъ, стоимость которыхъ зачисляется въ ссуду—исчислена въ 500.000 р. Для обоснованія размѣра этого кредита вѣдомство сообщило тѣ данныя, которыя имѣются въ ходатайствахъ мѣстныхъ учрежденій по 21 губерніи. Большинство этихъ ходатайствъ не сопровождается какими либо болѣе или менѣе точными цифровыми соображеніями, и если бы предметъ ихъ не составлялъ по своему существу того же

§ 6 ст. 1. самаго ссуднаго кредита, то отпускъ этой суммы по смѣтѣ не могъ бы быть ничѣмъ оправданъ. Однако, принимая во вниманіе, во-первыхъ, что точное исчисленіе мелкихъ гидротехническихъ работъ въ землеустройствѣ, имѣющемъ быть лишь черезъ одинъ-два года, является задачею невыполнимою, а, во-вторыхъ, что суммы кредита имѣютъ своею задачею удовлетвореніе той же потребности въ ссудахъ на землеустройство, комиссія полагаетъ, что при общемъ, указываемомъ выше расчетѣ до 5.000.000 р., кредитъ послѣдней категоріи только пополнитъ предыдущій кредитъ до необходимой суммы и не окажется излишнимъ въ сдѣланномъ расчетѣ. Не возражая противъ внесенія указанной суммы въ смѣту, бюджетная комиссія полагаетъ, что *вѣдомству надлежитъ прилагать къ смѣтѣ обзоръ расходованія кредита на меліоративныя работы, стоимость которыхъ зачисляется въ ссуду.*

Послѣдняя составная часть кредита по § 6 въ суммѣ 2.000.000 р. предназначается на оказаніе помощи для улучшенія полеводства и устройства показательныхъ хозяйствъ. Въ смѣтѣ имѣется вѣдомость (№ 30) суммамъ, испрашиваемымъ мѣстными учрежденіями для означенной цѣли. Итогъ ихъ равняется 1.787.947 р. Задачи, преслѣдуемыя настоящимъ кредитомъ, чрезвычайно обширны. Сюда входятъ: устройство показательныхъ хозяйствъ, улучшеніе полеводства, расширеніе сельско - хозяйственныхъ складовъ и прокатныхъ станцій, улучшеніе животноводства, развитіе садоводства, огородничества и виноградарства и, наконецъ, даже распространеніе огнестойкаго строительства. Нѣтъ, конечно, надобности доказывать, что кредиты эти, предназначенные для широкой массы крестьянскаго населенія, цѣлесообразны, крайне необходимы и своевременны. Вся задача вѣдомства заключается лишь въ наиболѣе продуктивномъ использованіи этого кредита. И съ этой стороны приняты возможныя мѣры. Изъ вѣдомости при смѣтѣ № 27 усматривается, что съ 1 января 1908 г. по 1 іюля 1909 г., т. е. за полутарагодовой періодъ израсходовано 621.461 р. Часть этихъ кредитовъ въ суммѣ 229.000 р. отпущена въ пособіе земствамъ, другая же часть, 392.000 р.,—землеустроительнымъ комиссіямъ. Участіе въ послѣднихъ мѣстнаго элемента служитъ гарантіею въ цѣлесообразности расходованія и въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями. Наибольшая сумма (239.000 р.) отпущена на устройство показательныхъ хозяйствъ, участковъ и полей. По

объясненію вѣдомства, послѣднее стремится не къ устройству образцовыхъ хозяйствъ, недоступныхъ подражанію со стороны мелкихъ хозяевъ, а къ наглядному демонстрированію отдѣльныхъ сѣвооборотовъ и пріемовъ въ хозяйствахъ, а также въ пользованіи болѣе усовершенствованными орудіями и сѣменами. Согласно даннымъ вѣдомости № 29 въ настоящее время имѣется свыше 700 показательныхъ хозяйствъ, расположенныхъ въ 25 губерніяхъ, а средній размѣръ кредита на такое хозяйство, колеблясь отъ десятковъ рублей до одной тысячи, равняется 316 р. На будущее время было бы весьма желательно, *чтобы эти цифры сопровождались пояснительнымъ текстомъ, освѣщающимъ вліяніе этихъ хозяйствъ на окрестное населеніе.* § 6 ст. 1.

Въ виду имѣющихся свѣдѣній о дополнительныхъ ходатайствахъ агрономическихъ совѣщаній и земствъ вѣдомство внесло въ смѣту круглую сумму въ 2.000.000 р.

Высказываясь за цѣлесообразность кредитовъ для улучшенія полеводства и устройства показательныхъ хозяйствъ, бюджетная комиссія коснулась также вопроса о томъ,—по смѣтѣ и въ вѣдѣніи какого департамента должны проводиться означенные кредиты. Имѣя въ виду, что въ вѣдѣніи Департамента Земледѣлія имѣются всѣ спеціалисты и инструктора по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (§ 9), научныя, опытныя и показательныя сельско-хозяйственныя учрежденія (§ 10), а также общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства (§ 11) и что кредиты по этимъ параграфамъ достигаютъ 3.150.000 р., бюджетная комиссія полагала, что, *въ цѣляхъ планомѣрности и согласованности мѣропріятій, кредиты на улучшеніе полеводства и устройство показательныхъ хозяйствъ, которые расходуются на общія и постоянныя мѣры по улучшенію сельскаго хозяйства и не предназначаются, въ цѣляхъ землеустройства, на единовременную помощь отдѣльнымъ домохозяевамъ-хуторянамъ, слѣдовало бы проводить по смѣтѣ Департамента Земледѣлія.*

На основаніи изложеннаго, бюджетная комиссія предлагаетъ исчисленный по первоначальной и дополнительной смѣтамъ кредитъ по ст. 1 въ суммѣ 7.000.000 р. оставить *безъ измѣненія.*

§ 6 ст. 2. Кредитовъ по *ст. 2 § 6 — ссуды, пособія и врачебно-продовольственная помощь крестьянамъ, водворяемымъ на переселенческихъ участкахъ Европейской Россіи*—бюджетная комиссія отчасти уже коснулась при разсмотрѣніи ст. 4 § 4. Кредитъ на врачебныя цѣли достигаетъ для Вологодско-Пермскаго раіона 27.861 р. и предназначается на содержаніе и оборудованіе больницъ Опаринской, Моломской и Межевской, а для Верхотурскаго раіона—40.740 р., изъ коихъ 10.000 р. вносятся на постройку больничныхъ помѣщеній, остальные же 30.740 р. составляютъ кредитъ на содержаніе врачебнаго персонала, больныхъ и на обстановку пунктовъ.

Ссудный кредитъ по Вологодско-Пермскому раіону исчисленъ въ размѣрѣ 41.000 р. Изъ нихъ 40.000 р. предназначается на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ для 1.783 семей, не воспользовавшихся еще этимъ кредитомъ, а 1.000 р. внесены на ссуды путевыя. Въ Верхотурскомъ раіонѣ ссудный кредитъ исчисленъ по слѣдующему расчету: на домообзаводство 814 семействамъ 57.000 р., на общеполезныя надобности (одно волостное правленіе и три школы)—20.000 р. и на путевыя ссуды—1.000 р.

Весь кредитъ по § 6 бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія*.

§ 8 ст. 3. Исчисленіе кредитовъ по статьямъ *1 и 2 § 8* не встрѣтило замѣчаній со стороны комиссіи. Что же касается до *ст. 3—расходы по веденію счетоводства и взиманію платежей за передаваемыя крестьянамъ казенныя земли*,—то, по мнѣнію бюджетной комиссіи, размѣры кредита (70.000 р.) превышаютъ существующую нынѣ потребность. По 1 іюля 1909 г. продано 118.000 дес. и, судя по ходу продажи во вторую четверть текущаго года, общая продажа къ 1910 г. не превыситъ 150.000 дес. Вѣдомство предполагаетъ, что уже нынѣ при 28 Управленіяхъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ необходимо имѣть особый, для учета проданныхъ земель, бухгалтерскій персоналъ, состоящій изъ 1—2 бухгалтеровъ и нѣсколькихъ счетчиковъ.

Для того, чтобы въ должной мѣрѣ освѣтить этотъ вопросъ необходимо болѣе детальное разсмотрѣніе количества проданной земли по управленіямъ. Изъ нихъ на 1 іюля 1909 г. только въ 3-хъ площадь проданной земли превышаетъ

10.000 дес. (Таврическо-Екатеринославское—38.413 дес., Херсонско-Бессарабское — 31.170 дес., Самарское — 23.428 дес.). Въ 4-хъ продажа колеблется отъ 2.000 до 5.000 дес. (Казанское, Астраханское, Тамбовское и Новгородское) и въ 3-хъ отъ 1.000 до 2.000 дес. (Саратовское, Смоленско-Витебское и Гродненское). Во всѣхъ остальныхъ управленіяхъ число проданной земли не превышаетъ одной тысячи десятинъ, причемъ въ большинствѣ оно ниже 500 дес., спускаясь до нѣсколькихъ десятковъ. Средній размѣръ проданной земли въ этихъ 18 управленіяхъ равняется 400 дес. на каждое, а взносы покупщиковъ едва покроютъ содержаніе бухгалтерскаго персонала и прочіе расходы по учету. При такомъ положеніи назначеніе бухгалтерскаго персонала во всѣ управленія является несвоевременнымъ, и имѣются полныя основанія къ сокращенію общей суммы кредита. Бюджетная комиссія предлагаетъ *сократить его на 15.000 р. и опредѣлить кредитъ по ст. 3 § 8 въ суммѣ 55.000 р.* Вѣдомство не представило возраженій противъ проектируемаго сокращенія. § 8 ст. 3.

Общій размѣръ кредита по § 8 предлагается *установить въ суммѣ 519.085 р., сокративъ его на 15.000 р.*

§ 9. Пріобрѣтеніе земель. § 9.

Въ смѣту по настоящему параграфу внесенъ кредитъ въ размѣрѣ 57.681 р. Расходъ по пріобрѣтенію земель исчисленъ въ суммѣ 144.177 р.; вѣдомство разсчитываетъ, что часть этого расхода можетъ быть покрыта за счетъ имѣющагося остатка кредита, отпущеннаго на этотъ предметъ въ 1908 г., и по смѣтѣ на 1910 г. испрашиваетъ лишь 57.681 р., т. е. въ размѣрѣ дохода отъ продажи мелкихъ казенныхъ участковъ, поступившаго въ 1907 году.

Не касаясь вопроса о правѣ вѣдомства на основаніи отдѣла 13 Высочайше утвержденнаго, 19 января 1904 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта вносить въ смѣту кредиты въ размѣрѣ поступленій отъ продажи казенныхъ мелкихъ участковъ за всѣ предшествующіе года, комиссія остановила свое вниманіе на юридическомъ значеніи упомянутаго закона для обоснованія настоящаго кредита и на цѣлесообразности покупокъ. На основаніи закона 19 января могутъ быть пріобрѣтаемы двѣ категоріи земель: лѣсные участки, находящіеся въ такомъ отъ казенныхъ лѣсовъ разстояніи, которое допускаетъ совмѣстное

§ 9. завѣдываніе тѣми и другими со стороны лѣсного вѣдомства, и земельные участки, которые либо окружены казенными земельными или лѣсными дачами, либо къ нимъ прилегаютъ. Всѣ намѣченные вѣдомствомъ къ покупкѣ земельные участки состоятъ или изъ отдѣльныхъ имѣній, или изъ усадебъ, оставшихся у Крестьянскаго Банка послѣ распродажи окружающихъ ихъ земель. Изъ словесныхъ объясненій д. с. с. Риттиха не подтвердилось, чтобы предположенные къ покупкѣ участки были окружены казенными землями, либо непосредственно къ нимъ прилегали. Такимъ образомъ, пріобрѣтеніе ихъ не только не было бы основано на законѣ 19 января 1904 г., но, наоборотъ, противорѣчило бы требованіямъ этого закона. Отсюда видно, что упомянутый законъ не можетъ служить обоснованіемъ для внесенія въ смѣту настоящаго кредита.

Обратясь къ вопросу о цѣлесообразности покупокъ, Совѣщаніе для предварительнаго обсужденія смѣты старалось выяснить условія, при которыхъ они производятся. Д. с. с. Риттихъ заявилъ, что въ настоящее время Крестьянскій Банкъ не включаетъ болѣе въ участки, предназначенные для продажи земледѣльцамъ, тѣхъ усадебъ, которыя имѣютъ значительную денежную стоимость, или представляютъ цѣнность для общественныхъ цѣлей. Такія усадьбы, съ прилегающими къ нимъ землями, Банкъ обыкновенно предлагаетъ пріобрѣтать земствамъ для устройства больницъ, школъ и другихъ земскихъ учрежденій. Часть изъ этихъ усадебъ можетъ быть пригодна для устройства на нихъ опытныхъ станцій, образцовыхъ хозяйствъ, питомниковъ, а также для приспособленія ихъ подъ земледѣльческія училища, т. е. для такихъ учрежденій, которыя находятся въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Эти, именно, усадьбы вѣдомство и предполагаетъ пріобрѣтать на настоящій кредитъ.

Не отрицая того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ покупка усадебъ, оставшихся за Крестьянскимъ Банкомъ, можетъ быть полезной и не безвыгодной въ интересахъ земледѣлія и землеустройства, бюджетная комиссія, тѣмъ не менѣе, полагаетъ, что въ томъ положеніи, въ которомъ дѣло покупокъ находится въ настоящее время, нѣтъ ни планомѣрности, ни соотвѣтствія между задачею и средствами къ ея исполненію. Вслѣдствіе этого покупка будетъ носить чисто случайный характеръ, допускающій невольныя ошибки и нецѣлесообразное

расходованіе государственныхъ средствъ. Входить въ разсмотрѣніе желательности пріобрѣтенія тѣхъ усадебъ, которыя перечислены въ объяснительной запискѣ, Совѣщаніе для предварительнаго разсмотрѣнія смѣты не нашло возможнымъ, такъ какъ представитель вѣдомства заявилъ, что перечень этотъ лишь примѣрный и можетъ быть измѣненъ въ зависимости отъ усмотрѣнія вѣдомства. При шаткости юридическаго основанія кредита и при отсутствіи гарантій въ цѣлесообразности его расходованія, комиссія пришла къ заключенію, что *весь кредитъ по § 9 долженъ быть исключенъ изъ смѣты.* § 9.

Внесенные въ смѣту къ *условному* отпуску кредиты:

1. На командированіе двухъ экспедицій для изслѣдованія колонизаціонной пригодности сѣверной части Устьсысольскаго уѣзда, Вологодской губ., и Печорскаго уѣзда, Архангельской губ.—73.720 р.

2. На содержаніе отрядовъ по завершенію поземельнаго устройства сельскихъ обывателей въ казенныхъ горнозаводскихъ дачахъ на Уралѣ—100.000 р.

Бюджетная комиссія предлагаетъ: впредь до разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ законопроектовъ оставить въ смѣтѣ къ *условному* отпуску *безъ измѣненія.*

На основаніи изложеннаго, по первоначальной и дополнительной смѣтамъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ:

Исключить:

Изъ лит. а ст. 3 § 1—личный составъ дѣлопроизводства Комитета по Землеустроительнымъ Дѣламъ . . . . 5.000 р.

Изъ лит. б ст. 3 § 1—канцелярскіе и хозяйственные расходы Комитета по Землеустроительнымъ Дѣламъ . . . . 5.000 »

Изъ ст. 5 § 1—чиновники особыхъ порученій, состоящіе въ постоянномъ командированіи для

исполненія обязанностей непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій . . 9.600 р.

Изъ ст. 2 § 3—награды и пособія . . . . 730 »

Изъ лит. б ст. 1 § 4—канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ землеустроительныхъ комиссій . . . . 18.000 »

Изъ лит. в ст. 2 § 4—уѣздныя землеустроительныя комиссіи: разъѣзды . . . . 86.000 »

Изъ лит. в ст. 3 § 4—разъѣздныя деньги землемѣрной части землеустроительныхъ комиссій 57.500 »

Изъ лит. г ст. 3 § 4—операціонные расходы при землемѣрныхъ работахъ . . . . 332.500 »

Изъ лит. е ст. 3 § 4—техническій надзоръ за землемѣрною частью . . . . 9.200 »

Изъ ст. 3 § 8—расходы по веденію счетоводства и взиманію платежей за передаваемыя крестьянамъ казенныя земли . . . . 15.000 »

Ст. 1 § 9—пріобрѣтеніе въ казну частновладѣльческихъ участковъ . . . . 57.681 »

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 21.399.347 р.

III. Оставить къ условному отпуску:

По § 4 ст. 5 . . . . 73.720 р.
По § 5 ст. 2 . . . . 100.000 »

Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ постановить:

Взамѣнъ № 256, озаглавленнаго по проекту государственной росписи на 1910 г.—«содержаніе землеустроительныхъ комиссій и партій», включить въ государственную роспись четыре новыхъ номера—256¹, 256², 256³ и 256⁴, наименовавъ первый изъ нихъ—«содержаніе землеустрои-

тельныхъ комиссій», второй—«землемѣрная часть землеустроительныхъ комиссій», третій—«содержаніе землеотводныхъ партій» и четвертый—«гидротехническія работы для надобностей землеустройства».

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Н. Опочининъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Изъ лит. б ст. 1 § 4—канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ землеустроительныхъ комиссій . . . . [illegible]

Изъ лит. в ст. 2 § 4—уѣздныя землеустроительныя комиссіи: разъѣзды . . . . . 86.000 »

Изъ лит. в ст. 3 § 4—разъѣздныя [illegible] землемѣрной части землеустроительныхъ комиссій . . . 57.500 »

Изъ лит. г ст. 3 § 4—[illegible] при землемѣрныхъ работахъ . . . . 332.500 »

Изъ лит. е ст. 3 § 4—техническій надзоръ за землемѣрною частью . . . . 9.200 »

Изъ ст. 3 § 8—расходы по веденію счетоводства и взиманію платежей за [illegible] крестьянамъ казенныя земли . . . . 15.000 »

Ст. 1 § 9—[illegible] въ книгу частновладѣльческихъ участковъ . . . . 37.881 »

II. [illegible]

Итого расходовъ въ суммѣ . . . . 21.390.347 р.

III. Оставить [illegible]

По § 4 ст. 5 . . . . 73.720 р.
По § 5 ст. 2 . . . . 100.000 »

Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ постановить:

Выключить № 256 [illegible] *по проекту государственной росписи на 1910 г.—содержаніе землеустроительныхъ комиссій и* [illegible], *включить въ государственную роспись четыре новыхъ номера—256¹, 256², 256³ и 256⁴,* [illegible] *первый изъ нихъ—содержаніе землеустрои-*

Приложеніе № 1.

Предположенныя бюджетной комиссіей измѣненія по первоначальной и дополнительной смѣтамъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1910 г.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
	Рубли.			Р	у б	л	и.
253	492.770	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	—	19.600	**473.170**	
254	101.667	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		101.667	
255	315.195	3	Разные расходы администраціи . .	—	730	**314.465**	
256^{1}	2.908.400	4^{1}	Содержаніе землеустроительныхъ комиссій [1]).	—	104.000	**2.804.400**	
256^{2}	7.780.800	4^{2}	Землемѣрная часть землеустроительныхъ комиссій [1])	—	399.200	**7.381.600**	
256^{3}	676.909	4^{3}	Содержаніе землеотводныхъ партій [1])	Безъ измѣненія.		676.909	
256^{4}	380.000	4^{4}	Гидротехническія работы для надобностей землеустройства [1]) .	Безъ измѣненія.		380.000	
257	338.716	5	Отряды по завершенію поземельнаго устройства сельскихъ обывателей . . .	Безъ измѣненія.		338.716	

[1]) Кредиты исчислены по § 4 (№ 256) проекта смѣты (стр. 28 доклада).

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ сметы.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р у б л и.			
258	7.187.601	6	Пособія на землеустройство . . .	Безъ измѣненія.		7.187.601	
259	21.734	7	Уплата доходовъ взамѣнъ Высочайше пожалованныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго	Безъ измѣненія.		21.734	
260	534.085	8	Завѣдываніе казенными землями и оброчными статьями	—	15.000	519.085	
261	57.681	9	Пріобрѣтеніе земель	—	57.681	—	
262	1.200.000	10	Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ . . .	Безъ измѣненія.		1.200.000	
	21.995.558		Итого . . .	—	596.211	21.399.347	

Приложенiе № 2.

Перечень кредитовъ, внесенныхъ въ проектъ смѣты Департамента Государственныхъ земельныхъ Имуществъ на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ гос. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованiе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Бюджетная комиссiя предлагаетъ.	По постановленiю Госуд. Думы.
256^3	§ 4^3 ст. 2.	На командированiе двухъ экспедицiй для изслѣдованiя колонизацiонной пригодности сѣверной части Устьсысольскаго уѣзда, Вологодской губ. и Печорскаго уѣзда, Архангельской губ.	73.720	Оставить къ условному отпуску.	
257	§ 5 ст. 2 лит. а, б.	На содержанiе отрядовъ по завершенiю поземельнаго устройства сельскихъ обывателей въ казенныхъ горнозаводскихъ дачахъ на Уралѣ	100.000	»	
		Въ томъ числѣ:			
		по лит. а . . . . . 54.430 р.			
		» » б . . . . . 45.570 р.			

№ 17.

ш/а.

Приложеніе № 3.

Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ постановить:

Взамѣнъ № 256, озаглавленнаго по проекту государственной росписи расходовъ на 1910 г. «содержаніе землеустроительныхъ комиссій и партій», включить въ государственную роспись расходовъ на 1910 г. четыре новыхъ номера: № 256^{1}, 256^{2}, 256^{3} и 256^{4}, *наименовавъ первый изъ нихъ*—«содержаніе землеустроительныхъ комиссій», *второй*—«землемѣрная часть землеустроительныхъ комиссій», *третій*—«содержаніе землеотводныхъ партій» *и четвертый*—«гидротехническія работы для надобностей землеустройства».

Приложенiе № 4.

Перечень предположенiй бюджетной комиссiи по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1910 г.

1) О выработкѣ болѣе пониженныхъ нормъ суточнаго довольствiя при разъѣздахъ непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссiй, а также инструкцiи о болѣе экономномъ и правильномъ пользованiи разъѣзднымъ кредитомъ губернскими и уѣздными землеустроительными комиссiями (стр. 13).

2) О выясненiи ко времени представленiя смѣты на 1911 годъ точной цифры подесятинной стоимости землеустроительной и землемѣрной работы и о выработкѣ условiй къ ея возможному пониженiю (стр. 16).

3) О выясненiи вопроса какъ о необходимости сохраненiя впредь задѣльной платы, такъ и о размѣрахъ и условiяхъ ея выдачи (стр. 17).

4) О выясненiи дѣйствительнаго средняго расхода на одного землемѣра при производствѣ камеральныхъ работъ (стр. 21).

5) О представленiи при смѣтѣ на 1911 г. полной картины работъ землеотводныхъ партiй въ Европейской Россiи, съ указанiемъ общаго плана всѣхъ работъ и предположительной ихъ стоимости, постепенной очереди ихъ исполненiя, времени, на которое разсчитано выполненiе всего плана, подробнаго до 1 января 1910 г. обзора исполненныхъ работъ, съ указанiемъ ихъ стоимости и хода заселенiя въ районахъ (стр. 24).

6) О представленiи въ отдѣлѣ приложенiй къ смѣтамъ болѣе подробнаго перечня всѣхъ исполненныхъ за прошедшiе года гидротехническихъ при землеустройствѣ работъ и произведенныхъ по нимъ расходовъ (стр. 26).

7) О приложенiи къ смѣтѣ обзора расходованiя кредита какъ на ссуды, такъ и на мелiоративныя работы, стоимость которыхъ зачисляется въ ссуду (стр. 35 и 36).

8) О выясненiи влiянiя показательныхъ хозяйствъ на хозяйство окрестнаго населенiя (стр. 37).

9) О проведенiи по смѣтѣ Департамента Земледѣлiя тѣхъ кредитовъ на улучшенiе полеводства и устройство показательныхъ хозяйствъ, которые расходуются на общiя и постоянныя мѣры по улучшенiю сельскаго хозяйства и не предназначаются, въ цѣляхъ землеустройства, на единовременную помощь отдѣльнымъ домохозяевамъ-хуторянамъ (стр. 37).

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1910 г.

Засѣданія бюджетной комиссіи

3 и 5 Ноября 1909 г.

Объясненія представителей вѣдомства

по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1910 г.

(Стенограмма).

Засѣданіе 3 ноября.

Предсѣдатель. Переходимъ къ разсмотрѣнію проекта доклада по первоначальной и дополнительной смѣтамъ доходовъ и расходовъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1910 г. Товарищъ предсѣдателя подкомиссіи по разсмотрѣнію проекта положенія о подоходномъ налогѣ Николай Николаевичъ Кутлеръ заявилъ мнѣ, что черезъ нѣсколько минутъ открывается засѣданіе этой подкомиссіи. Поэтому онъ просилъ бы разрѣшенія бюджетной комиссіи теперь же предложить нѣкоторые вопросы вѣдомству по тому докладу, который находится на нашемъ разсмотрѣніи. Если угодно бюджетной комиссіи предоставить ему это право, я даю слово Н. Н. Кутлеру.

Кутлеръ. Я совершенно присоединяюсь ко всѣмъ предположеніямъ доклада, поскольку они относятся къ доходной части смѣты; равнымъ образомъ я считаю, что всѣ предположенія докладчика, которыми предложены извѣстныя сокращенія, также вполнѣ обоснованы. Но вотъ въ отношеніи расходной части мнѣ казалось бы возможнымъ итти нѣсколько далѣе доклада и итти при томъ безъ всякаго ущерба для дѣла землеустройства. Мои замѣчанія относятся, главнымъ образомъ, до § 4, именно ст.ст. 2, 3 и 4. По ст. 2 исчислены суммы на содержаніе уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій. Эти расчеты сдѣланы въ предположеніи, что число комиссій будетъ 430, т. е. на 10 болѣе того числа комиссій, которое существуетъ въ настоящее время. Вполнѣ обоснованныхъ и рѣшающихъ данныхъ для увеличенія числа комиссій я въ объясненіяхъ вѣдомства не нашелъ. Тамъ указано, что предполагается открыть добавочныя уѣздныя комиссіи въ Олонецкой губерніи, а также въ областяхъ Кубанской и Терской. Въ Олонецкой губерніи земельный вопросъ вообще не имѣетъ особенно серьезнаго значенія и благосостояніе крестьянства тамъ болѣе зависитъ отъ другихъ заработковъ, чѣмъ отъ земельнаго дохода. Что касается до Кубанской и Терской областей, то, конечно, тамъ дѣло обстоитъ совершенно иначе. Нужно однако имѣть въ виду, что дѣятельность землеустроительныхъ комиссій въ этихъ областяхъ

встрѣтится съ своеобразными правовыми условіями и натолкнется на особенности казачьяго и инородческаго землевладѣнія. И очень возможно, что при такихъ условіяхъ землеустройство тамъ встрѣтитъ особыя препятствія. Во всякомъ случаѣ, если бы предстояла настоятельная надобность въ открытіи нѣскольких комиссій въ Олонецкой губ., а также въ областяхъ Терской и Кубанской, мнѣ кажется, это можетъ быть сдѣлано безъ всякаго ущерба для дѣла путемъ частичнаго сокращенія уѣздныхъ комиссій въ нѣкоторыхъ центральныхъ губерніяхъ, въ которыхъ уѣздныя комиссіи открыты во всѣхъ уѣздахъ, а между тѣмъ, землеустроительная дѣятельность развилась сравнительно слабо, напримѣръ, въ Курской, Черниговской, Симбирской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ. И вотъ, если принять это сокращеніе числа комиссій, т. е. исходить изъ предположенія, что число комиссій будетъ 420, а не 430, то всѣ кредиты по ст. 2 могутъ быть сокращены въ общей сложности на 60.000 р., а именно: по п. а—на 26.000, по п. б—на 13.000, по п. в—на 15.000 и по п. г—на 6.000. Засимъ, болѣе крупное сокращеніе предлагается мной по ст. 3, которая говоритъ о землемѣрахъ въ землеустроительныхъ комиссіяхъ. Расчетъ вѣдомства построенъ на предположеніи, что общее число землемѣровъ будетъ доведено до 5.000 человѣкъ. Я полагаю, что это число не преувеличено и даже, напротивъ, думаю, что оно менѣе, чѣмъ требовала бы потребность. Но я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе бюджетной комиссіи на ухудшеніе состава землемѣровъ, которое получится при увеличеніи ихъ числа до 5.000 человѣкъ. Въ самомъ дѣлѣ, на нынѣшній годъ предполагалось, что будетъ 600 производителей работъ, 1.200 землемѣровъ и 1.000 человѣкъ помощниковъ землемѣровъ, т. е. землемѣровъ съ законченнымъ образованіемъ, способныхъ къ самостоятельной работѣ—1.800, а помощниковъ только 1.000, т. е. немного болѣе одного человѣка на двухъ вполнѣ законченныхъ землемѣровъ. Въ будущемъ году предполагается иначе: будетъ всего 800 производителей работъ и 1.500 землемѣровъ, т. е. 2.300 землемѣровъ и 2.700 помощниковъ. Такимъ образомъ, очевидно, что численность помощниковъ значительно превыситъ число землемѣровъ и качество техническихъ чиновъ значительно ухудшится. Я опасаюсь того, что это ухудшеніе приведетъ къ уменьшенію производительности работы, къ тому, что землемѣрамъ, производителямъ работъ, болѣе придется няньчиться съ помощниками, руководить ими и учить ихъ работать, чѣмъ заниматься своимъ собственнымъ дѣломъ. И вотъ, имѣя въ виду, что въ нынѣшнемъ году прибавлено до 500 человѣкъ съ совершенно незаконченнымъ землемѣрнымъ образованіемъ, не получившихъ практической подготовки, я полагалъ бы, что вмѣсто 1.500 вольнонаемныхъ помощниковъ, которыхъ вновь предположено нанять, можно было бы ограничиться только одной тысячью помощниковъ, т. е. менѣе на 500 человѣкъ. При этомъ кредитъ по п. а ст. 3 сократится на 225.000 р., по п. б—на 105.000 р., по п. в—на 52.500 р., по п. г сокращенія новаго я не предлагаю, такъ какъ этотъ кредитъ подвергается общему сокращенію. Затѣмъ, по п. д предусмотрѣнъ расходъ на снабженіе землемѣровъ инструментами. Здѣсь возможно сокращеніе на 125.000 р., въ случаѣ принятія моего предложенія. Засимъ этотъ же кредитъ можетъ быть сокращенъ еще на 125.000 р. по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ объясненіяхъ вѣдомства сказано: прибавляется 2.200 новыхъ землемѣрныхъ чиновъ и кромѣ того нуженъ еще комплектъ запасныхъ геодезическихъ инструментовъ. Между тѣмъ, если мы будемъ исходить не изъ смѣтныхъ предположеній, а изъ фактическаго числа землемѣровъ въ настоящее время, то мы увидимъ, что землемѣровъ теперь имѣется не 2.800, а 3.300, т. е. прибавится 1.700 землемѣровъ. Я полагаю, что тѣ землемѣры, которые уже наняты сверхъ предусмотрѣннаго смѣтою числа, уже снабжены инструментами, ибо землемѣръ безъ инструментовъ, повидимому, не нуженъ. Поэтому я полагалъ бы, что этотъ кредитъ можетъ быть сокращенъ еще на 125.000 р. Засимъ кредитъ по п. е можно сократить на 13.800 р., такъ какъ увеличеніе нормы расходовъ на разъѣзды губернскихъ землемѣровъ съ 500 р. до 800 р. не вызывается основательными соображеніями. Засимъ по ст. 4 я полагалъ бы исключить 31.500 р., которые ассигнованы для производства землеустроительныхъ работъ въ Архангельской губерніи,

работъ, предназначенныхъ не для устройства мѣстнаго населенія, а для прiисканія земель, годныхъ для переселенія и отвода переселенческихъ участковъ. Я очень сомнѣваюсь въ томъ, чтобы въ Архангельской губерніи нашлось значительное количество пригодной для переселенія земли; съ другой стороны, намѣченная мѣра можетъ повредить успѣхамъ землеустройства мѣстнаго населенія. Вотъ по всѣмъ этимъ соображеніямъ я полагаю по § 4 сократить въ общей сложности кредитъ на 748.800 р. Засимъ по § 6 мнѣ казалось бы возможнымъ откинуть 1.000.000 р., который испрашивается вѣдомствомъ по дополнительной смѣтѣ. Къ увеличенію этого кредита на 1.000.000 р. вѣдомствомъ приведено только то соображеніе, что бюджетъ удалось свести въ нынѣшнемъ году съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ это казалось возможнымъ первоначально. Такъ какъ я, однако, не склоненъ смотрѣть оптимистически на нынѣшній бюджетъ, то полагаю, что этотъ 1.000.000 р. возможно было бы откинуть, тѣмъ болѣе, что исчисленіе этого кредита на пособія по землеустройству отличается весьма большой неопредѣленностью. Хотя докладчикъ и внесъ въ расчетъ нѣкоторое улучшеніе, тѣмъ не менѣе его соображенія далеки отъ настоящей точности. Засимъ, мнѣ казались бы излишними также и новые мелкіе расходы на дѣлопроизводство Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ, которые предлагаетъ докладчикъ. Но такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ объ очень незначительныхъ суммахъ, то я ограничиваюсь принципіальнымъ соображеніемъ, именно, что канцелярія Комитета уже получила очень широкое развитие и далѣе расширять ее не представлялось бы надобности; но на сокращеніи этихъ кредитовъ я особенно не настаиваю. Затѣмъ, къ этимъ чисто бюджетнымъ соображеніямъ я прибавлю одно пожеланіе. Въ докладѣ указывается на желательность, чтобы въ будущемъ вѣдомство представляло обстоятельный матеріалъ для выясненія стоимости землемѣрныхъ работъ. Къ этому пожеланію я совершенно присоединяюсь, но думалъ бы, что бюджетной комиссіи слѣдовало бы выразить, съ одной стороны, пожеланіе болѣе широкое, а съ другой—болѣе точное. Болѣе широкое—въ томъ смыслѣ, чтобы матеріалы, представляемые вѣдомствомъ, освѣщали вопросъ не только о стоимости землемѣрныхъ работъ, но о стоимости землеустройства вообще, и болѣе точное въ томъ отношеніи, что эти матеріалы должны показать разную стоимость разныхъ видовъ землеустройства, ибо, очевидно, подготовка казенныхъ банковскихъ земель для распродажи крестьянамъ не идетъ ни въ какое сравненіе по сложности съ устройствомъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Очевидное дѣло, что землеустроительныя работы на крестьянскихъ купленныхъ и надѣльныхъ земляхъ также чрезвычайно различаются по своей сложности; напримѣръ, раздѣлъ надѣловъ между селеніями, получившими землю сообща, вообще является работой простой, выдѣлъ выселковъ является работой болѣе сложной, а общее размежеваніе всего надѣла на хуторскіе участки представляется работой чрезвычайно сложной. Всѣ эти различія должны быть выяснены и учтены. Я, конечно, не могу ставить требованіе, чтобы такой учетъ производился съ совершенною точностью, но приблизительный учетъ, какъ мнѣ кажется, можетъ быть сдѣланъ, и съ теченіемъ времени онъ можетъ быть доведенъ до степени совершенства. Этимъ я заканчиваю свои объясненія и, къ сожалѣнію, не имѣю возможности выслушать то, что сейчасъ скажетъ представитель вѣдомства.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ д. с. с. Кривошеинъ. Я коснусь только вашего пожеланія,—я вполнѣ присоединяюсь къ нему и озабочусь тѣмъ, чтобы къ будущимъ смѣтамъ прилагались матеріалы, выясняющіе стоимость не только землемѣрныхъ работъ, но и землеустройства вообще. Пожеланіе это, основанное на соображеніяхъ пользы дѣла, я въ полной мѣрѣ принимаю, а подробныя объясненія по отдѣльнымъ замѣчаніямъ о возможности сокращенія расходовъ дастъ А. А. Риттихъ.

Директоръ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ д. с. с. Риттихъ. Первое замѣчаніе касается возможности уменьшенія кредита путемъ уменьшенія числа вновь открываемыхъ комиссій. Я долженъ сказать, что здѣсь намѣчено къ открытію всего 10 комиссій. При этомъ Н. Н. Кутлеръ указалъ, что главнымъ образомъ эти комиссіи намѣчаются въ Олонецкой губ., Кубанской и Терской областяхъ, при чемъ въ Олонецкой губ. земле-

устроительная нужда едва ли вызываетъ необходимость открытія комиссіи, а въ Терской области—въ виду особыхъ условій тамошняго землепользованія, которыя не даютъ возможности въ ближайшемъ времени развить землеустроительныя работы. Я долженъ отмѣтить, что здѣсь явное недоразумѣніе, потому что эти 10 комиссій, главнымъ образомъ, разсчитываются на внутреннія губерніи, какъ-то: Московскую, Ярославскую, Костромскую, Калужскую, Тверскую, Пермскую и другія, гдѣ имѣется еще рядъ уѣздовъ безъ комиссій и гдѣ мѣстное земство и мѣстная правительственная власть ходатайствуютъ объ открытіи этихъ комиссій. Относительно Олонецкой губ., Кубанской и Терской областей—то же самое, мѣстныя власти ходатайствуютъ объ открытіи комиссій. Въ Олонецкой губерніи землеустройство получило довольно значительное развитіе, такъ что туда пришлось откомандировать нѣсколькихъ землемѣровъ: тамъ идетъ раздѣлъ однопланныхъ селеній и выдѣлъ по указу 9 ноября довольно сильный; что касается Кубанской и Терской областей, то тамъ мѣстнымъ начальствомъ тоже вопросъ объ образованіи комиссій неоднократно возбуждался, при чемъ предполагалось какъ самое устройство комиссій, такъ и ихъ дѣйствія согласовать съ мѣстными особенностями. Тамъ уже работаетъ особое совѣщаніе для согласованія нашего наказа съ мѣстными особенностями. Есть основаніе, что работа будетъ скоро кончена, и въ Терской области можно будетъ открыть комиссію. Но во всякомъ случаѣ, даже исключая Терскую область, надо сказать, что для открытія только во внутреннихъ губерніяхъ, очевидно, не хватитъ того числа, которое есть, потому что въ 50 уѣздахъ внутреннихъ губерній не имѣется комиссій, и вѣдомству заявлены ходатайства объ открытіи комиссій въ 34 уѣздахъ. Что касается указанія на то, что можно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ закрыть комиссіи въ виду того, что въ предшествовавшее время у нихъ работы по надѣльному землеустройству было мало, то это указаніе основано главнымъ образомъ на работахъ 1907—8 гг., которыхъ касается отчетъ. Но уже работы 1909 г. показали, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ за отчетное время было сравнительно мало работъ по внутринадѣльному землеустройству, работы эти теперь развились и поэтому закрывать тамъ комиссіи нѣтъ никакой возможности. Совершенно естественно, что въ 1907—8 гг., какъ это отмѣчено въ отчетѣ, дѣятельность землеустроительныхъ комиссій была, главнымъ образомъ, направлена на содѣйствіе Крестьянскому Банку по ликвидаціи земельнаго фонда. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ было мало земель Крестьянскаго Банка, очевидно, и въ комиссіяхъ было мало дѣла. Приложенная къ отчету таблица, которая показываетъ развитіе внутринадѣльнаго землеустройства въ теченіе года, мнѣ кажется, свидѣтельствуетъ графически, насколько оно распространилось въ Россіи. Если взять 1909 г., который въ отчетъ еще не вошелъ, но относительно котораго имѣются у насъ свѣдѣнія, то можно сказать, что закрыть можно въ 1—2 уѣздахъ, но вообще ставить за правило закрытіе комиссій—невозможно. Это было бы въ высшей степени для дѣла вредно, не говоря уже о томъ, что тотъ проектъ положенія о землеустройствѣ, который нынѣ находится въ стадіи, близкой къ окончанію, поставитъ дѣло такъ, что, очевидно, открытіе комиссій не только въ 10-ти уѣздахъ внутреннихъ губерній, о которыхъ идетъ рѣчь, но и во всѣхъ 50-ти, гдѣ еще нѣтъ комиссій, будетъ цѣлесообразно. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ закрытіе комиссій представляется невозможнымъ и вреднымъ для дѣла, а новыя комиссіи едва отвѣтятъ той настоятельной нуждѣ, которая заявляется мѣстными учрежденіями, главнымъ образомъ, земствами; есть уѣзды, которые подали ходатайства очень давно, но въ которыхъ мы, тѣмъ не менѣе, не могли открыть комиссій за отсутствіемъ кредита. По всѣмъ этимъ соображеніямъ мнѣ представляется, что предположеніе Н. Н. Кутлера относительно возможности не открывать комиссій въ 10-ти уѣздахъ и сократить кредитъ 1910 г. по соотвѣтствующимъ параграфамъ и статьямъ, было бы съ точки зрѣнія землеустройства нежелательно и для дѣла вредно. Совершенно невозможно оставить неудовлетворенными тѣ стремленія крестьянъ къ землеустройству, которыя повсемѣстно въ тѣхъ уѣздахъ,—которые особенно ходатайствуютъ объ открытіи комиссій,—вполнѣ опредѣлились и совершенно ясны.

Предсѣдатель. По статьѣ 2 § 4 предположено сокращеніе 60.000 р. Кому угодно предложить вопросъ?

Шингаревъ. Меня интересуетъ такой вопросъ: вѣдь несомнѣнно, точка зрѣнія Н. Н. Кутлера о томъ, что мѣшать дѣлу было бы нежелательно, есть наша основная точка зрѣнія, по крайней мѣрѣ, моя и моихъ товарищей. Но, съ другой стороны, мы вынуждены держаться и другой отправной точки. Мы находимся въ чрезвычайно затруднительномъ финансовомъ положеніи и какъ мы его переживемъ, я лично себѣ не представляю въ данную минуту. Для меня одно ясно, что въ будущемъ году, не въ 1910, а въ будущемъ смѣтномъ 1911 г., передъ нами вновь очень крупный внѣшній заемъ. Вотъ, казалось бы, мы обязаны подойти къ этому обстоятельству съ наивозможно большей осторожностью. Мы должны учесть, что къ этому году мы должны подвести нашъ бюджетъ подъ такое прочное положеніе, при которомъ мы заключили бы этотъ заемъ далеко не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ заключенъ въ предшествующее время. Иначе говоря, я считаю нашимъ первѣйшимъ долгомъ въ данный моментъ явиться болѣе кредитоспособными на внѣшнемъ рынкѣ 1911 г. Съ этой точки зрѣнія, если бы мы имѣли возможность безъ большого ущерба для дѣла,—я не отрицаю, что при нѣкоторыхъ ограниченіяхъ суммъ ущербъ можетъ произойти, — насколько возможно сжать расходы, то мы совершили бы чрезвычайно крупный актъ, имѣющій государственное значеніе. Въ этомъ году, быть можетъ, мы могли бы свести безъ дефицита роспись. Если бы только мы на это могли надѣяться, то должны бы приложить всѣ усилія къ тому, чтобы по всѣмъ смѣтамъ подвергнуть расходы строгому просмотру. Вотъ почему мнѣ представляется, что, хотя соображенія А. А., высказанныя сейчасъ, имѣютъ за собой нѣкоторое основаніе, но, быть можетъ, онъ согласится съ тѣмъ, что все же дальнѣйшее сокращеніе въ этомъ смыслѣ возможно. Такъ, напримѣръ, возьмемте Московскую губернію, уѣзды тамъ небольшіе. Я не знаю, мыслимо ли было бы въ предѣлахъ существующихъ законоположеній, путемъ чисто административнаго управленія, распространить въ такихъ случаяхъ дѣятельность землеустроительныхъ комиссій на нѣкоторыя части сосѣднихъ уѣздовъ. Несомнѣнно, есть очень маленькіе уѣзды, и иныя землеустроительныя комиссіи вовсе уже не такъ завалены дѣломъ. Если бы мы потерпѣли одинъ—два года, чтобы онѣ за это время могли обслужить возникающія потребности, мы дали бы возможность въ теченіе этихъ лѣтъ болѣе правильно свести наши расходы. Обращаю ваше вниманіе—я думаю, что и Александръ Александровичъ принужденъ будетъ съ этимъ согласиться—на то, что это самая быстро растущая смѣта; нѣтъ смѣты другой въ нашемъ бюджетѣ, которая растетъ съ такой поразительной быстротой, какъ смѣта Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ; это максимальный ростъ смѣты въ нашемъ бюджетѣ. Въ этомъ отношеніи мы обязаны дѣйствовать болѣе осторожно. Въ частности Московская и Тверская губерніи,—это именно тѣ губерніи, въ которыхъ можно до нѣкоторой степени воздержаться одинъ—два года, пока мы переживемъ эту неблагопріятную полосу, отъ устройства тамъ землеустроительныхъ комиссій. Что касается Терской области, то, можетъ быть, подготовительная работа будетъ закончена, что дастъ возможность землеустроительнымъ комиссіямъ работать, но, можетъ быть, эта работа не будетъ закончена; если это такъ, то, очевидно, мы можемъ свободно сказать: значитъ, она будетъ закончена въ 1910 г., и тогда, можетъ быть, въ 1911—1912 гг. намъ удастся устроить тамъ землеустроительныя комиссіи. Мнѣ хотѣлось бы, прежде всего, слышать мнѣніе представителя вѣдомства о томъ: нельзя ли въ порядкѣ чисто административнаго управленія или путемъ нѣкоторыхъ небольшихъ измѣненій въ существующихъ законоположеніяхъ въ извѣстныхъ случаяхъ разрѣшать землеустроительнымъ комиссіямъ дѣйствовать внѣ предѣловъ ихъ уѣздовъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, я понимаю,—это, невозможно, но для нѣкоторыхъ губерній, гдѣ дѣятельность комиссій пока еще не очень интенсивна, мнѣ казалось бы, это было бы полезно. Затѣмъ второй вопросъ мой клонится къ слѣдующему: тамъ, гдѣ дѣятельность комиссій слаба, нельзя ли въ иныхъ случаяхъ, опять таки въ соотвѣтствіи и въ

предѣлахъ дѣйствующаго закона или съ небольшими измѣненіями его, предоставить вѣдомству право опредѣленные расходы на ту или другую комиссію временно переносить на другое мѣсто, въ другой уѣздъ; иначе говоря, чтобы вѣдомство въ своихъ ассигновкахъ получило бы большую эластичность для большей цѣлесообразности въ использованіи очень крупныхъ суммъ, которыя находятся въ его распоряженіи. Конечно, это должно сопровождаться экономіей. Если же просто зафиксировать штаты, то это будетъ неудобно. Александръ Александровичъ говоритъ: «Да, по отчету 1908 г. мало работы», но, быть можетъ, въ 1909 г. найдутся мѣстности, гдѣ будетъ тоже мало работы. Вотъ это перенесеніе дѣятельности на другія мѣста было бы очень и очень желательно. Я позволю себѣ просить представителя вѣдомства дать отвѣтъ на эти два вопроса.

Д. с. с. Риттихъ. По поводу указаній, только что сдѣланныхъ, я долженъ сказать, что вѣдомство не стѣснено какимъ либо штатомъ. Кредитъ на землеустроительныя комиссіи испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ. Засимъ, открытіе комиссій въ томъ или иномъ уѣздѣ предоставлено закономъ Комитету по землеустроительнымъ дѣламъ. Такимъ образомъ штатовъ, которые были бы фиксированы, не существуетъ; слѣдовательно сейчасъ вѣдомство имѣетъ возможность открывать комиссіи въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ это оно считаетъ нужнымъ въ соотвѣтствіи съ ходомъ дѣла; но засимъ какое либо сокращеніе, на которое было здѣсь только что указано, невозможно. Въ данномъ случаѣ вѣдомство пошло навстрѣчу возможнаго сокращенія, потому что изъ 34 ходатайствъ земскихъ и другихъ мѣстныхъ учрежденій объ открытіи комиссій въ 34 уѣздахъ въ данномъ случаѣ смѣтой предусмотрѣно удовлетвореніе только въ 10 уѣздахъ. Такимъ образомъ, здѣсь придется сдѣлать тщательный выборъ между тѣми мѣстностями, гдѣ мы имѣемъ наибольшее количество просьбъ крестьянскаго населенія относительно надѣльныхъ земель. Что касается далѣе возможности подчинять комиссіи два уѣзда, то это тоже дѣлается Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, но въ сущности расходы отъ этого сокращаются очень мало, такъ какъ отпадаетъ только расходъ на непремѣннаго члена, но зато приходится оплачивать очень большія поѣздки непремѣнныхъ членовъ сосѣднихъ уѣздовъ; затѣмъ требуются расходы и на землемѣровъ и на канцелярскую часть подвѣдомственному по комиссіи второму уѣзду. При такихъ условіяхъ это сокращеніе въ сущности будетъ очень незначительно, а неудобства для населенія будутъ большія. Въ силу вещей такая комиссія больше будетъ заниматься дѣлами своего уѣзда, чѣмъ дѣлами сосѣднихъ уѣздовъ. Наконецъ, и расходъ на содержаніе непремѣнныхъ членовъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ, казалось бы, землеустроительная комиссія имѣетъ мало дѣла, точно также не является расходомъ непроизводительнымъ, ибо Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія при распредѣленіи работъ по планамъ указываетъ, что изъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ непремѣнные члены комиссіи мало заняты работами въ своемъ уѣздѣ, они командируются, сверхъ выполненія своей текущей работы, еще въ помощь другимъ непремѣннымъ членамъ въ тѣ уѣзды, гдѣ имѣется чрезвычайно большое количество работы. По этому поводу нужно сказать, что теперь имѣется цѣлый рядъ уѣздовъ, не нѣсколько десятковъ, а болѣе ста, въ которыхъ одинъ непремѣнный членъ съ трудомъ справляется. Взять напримѣръ нѣкоторые уѣзды Кіевской губ., затѣмъ Новоузенскій у. Самарской губ., гдѣ работы столько, что нѣсколько непремѣнныхъ членовъ, посвящая рѣшительно все свое время, съ трудомъ могли справиться. Такимъ образомъ, вѣдомствомъ приняты всѣ мѣры къ наиболѣе экономному и производительному использованію тѣхъ силъ, которыя у него имѣются. При наличности 34 ходатайствъ преимущественно изъ внутреннихъ губерній объ открытіи комиссій, предположенія вѣдомства объ открытіи десяти не являются преувеличенными, а, наоборотъ, отвѣчающими дѣйствительной потребности, которая выросла въ громадной прогрессіи.

Шингаревъ. Я, можетъ быть, недостаточно освѣдомленъ, но я не знаю данныхъ относительно таковыхъ порученій работъ по сосѣднимъ уѣздамъ. Повидимому, онѣ въ отчетѣ не упомянуты.

Д. с. с. Риттихъ. Свѣдѣнія о распространеніи компетенціи комиссій на два и болѣе уѣздовъ частью приведены въ сборникѣ

распоряженій по землеустройству и могутъ быть въ полномъ объемѣ доставлены бюджетной комиссіи Государственной Думы.

Шингаревъ. Вотъ я и хотѣлъ спросить, насколько вы используете эту возможность? Вами было указано, что сдѣлано все, что возможно; мнѣ представляется, что это не совсѣмъ такъ. Есть такія комиссіи, у которыхъ дѣла до сихъ поръ мало и которыя могли бы быть использованы въ качествѣ рабочей силы, но не использованы. Повидимому, въ этомъ направленіи вы идете, можетъ быть, неохотно, можетъ быть, очень осторожно, т. е. въ порученіяхъ комиссіямъ обслуживать другіе, сосѣдніе уѣзды. Я думаю, что въ Московской и въ Тверской губерніяхъ, въ особенности въ Московской губерніи, гдѣ есть великолѣпные пути сообщенія, вся губернія изрѣзана желѣзными дорогами во всѣхъ направленіяхъ, тамъ обслуживать два уѣзда одной комиссіи ничего не стоитъ. Затѣмъ въ Курской губерніи большинство уѣздовъ очень маленькіе, такъ что мнѣ представляется, что если бы въ этомъ отношеніи вы пошли пошире, можетъ быть, было бы возможно достигнуть сокращенія, о которомъ говорилъ Н. Н. Кутлеръ, т. е. въ этомъ году нужда мѣстная, которая наростаетъ, была бы удовлетворена по мѣрѣ возможности такими средствами. Можетъ быть, это нѣсколько неудобно, и поэтому вѣдомство неохотно подходитъ къ этому, но что практически это дастъ экономію—это внѣ всякаго сомнѣнія для меня, потому что, конечно, разъѣзды, какъ бы они ни были значительны въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ примѣнимы эти способы, хотя и не сократились бы, но общіе расходы уменьшатся.

Д. с. с. Риттихъ. Дѣло въ томъ, что тутъ самое важное та рабочая сила, которая является единственной въ комиссіи, а именно ея непремѣнный членъ. По установленному порядку, въ ежегодно составляемомъ по каждой губерніи планѣ работъ въ точности по фамиліямъ указывается, кому какая работа поручена. Такимъ образомъ вопросъ о производительномъ использованіи всего наличнаго состава совершенно ясно можетъ быть освѣщенъ не только указаніемъ уѣздовъ, но и фамилій работниковъ. Затѣмъ, по поводу указанія на удобство въ Московской губерніи сообщенія между уѣздами, дающаго возможность быстро передвигать изъ одного уѣзда въ другой рабочія силы, обязываюсь замѣтить, что не одни пути сообщенія играютъ роль. Въ той же Московской губерніи Коломенскій уѣздъ настойчиво проситъ: давайте намъ землеустроительную комиссію, ибо у насъ возникаетъ масса землеустроительныхъ дѣлъ, требующихъ безотлучнаго присутствія непремѣннаго члена въ уѣздѣ. Первое время, когда ходатайствъ было не такъ много, мы передавали эти дѣла на разрѣшеніе сосѣднихъ землеустроительныхъ комиссій. Теперь же очень расширилось стремленіе крестьянъ къ землеустройству, и въ частности по Коломенскому уѣзду пошло большимъ ходомъ разверстаніе такъ называемыхъ однопланныхъ селеній, требующее большой работы непремѣннаго члена. При такихъ условіяхъ отказывать Коломенскому уѣзду въ открытіи комиссіи значило бы оставлять неудовлетворенными ходатайства крестьянъ о разверстаніи такихъ селеній, для чего по закону требуется согласіе большинства $^2/_3$ дворовъ по каждому селенію, что, конечно, достигается съ большимъ трудомъ, и разъ такое согласіе получено, то, очевидно, нужда въ измѣненіи землепользованія вполнѣ назрѣла. Несмотря на трудныя условія, землеустройство на надѣльныхъ земляхъ въ Московской губерніи пошло очень быстро, Работы этого года захватываютъ 150.000 дес. надѣльной земли. Работы эти очень велики, въ особенности по Коломенскому уѣзду, и откладывать ихъ выполненіе крайне нежелательно. Я опять повторяю, разъ мы изъ 34 ходатайствъ предполагаемъ удовлетворить 10, мы дѣйствуемъ въ предѣлахъ той экономіи, которая только возможна. Въ дальнѣйшемъ я не отрицаю того, что, можетъ быть, и въ будущемъ году найдется одинъ, два уѣзда, хотя, откровенно говоря, я сомнѣваюсь въ этомъ, гдѣ какой-нибудь комиссіи будетъ мало дѣла, вѣрнѣе, непремѣнному члену, но онъ въ такомъ случаѣ будетъ работать въ сосѣднемъ уѣздѣ.

Предсѣдатель. Александръ Александровичъ, вы можете дать свѣдѣнія относительно того, когда и въ какихъ случаяхъ приписывался уѣздъ къ другому уѣзду?

Д. с. с. Риттихъ. Эти свѣдѣнія будутъ доставлены въ полномъ объемѣ.

Главноуправляющій. Вопросъ, поставленный Андреемъ Ивановичемъ, я понимаю въ общей формѣ, что надо выбирать между двумя государственными потребностями: съ одной стороны, потребностью населенія въ землеустройствѣ, а съ другой—необходимостью свести бюджетъ съ возможно большимъ равновѣсіемъ. На этотъ общій вопросъ отвѣтить очень трудно. Я скажу только, что всѣ смѣты подвергаются предварительному обсужденію въ Совѣтѣ Министровъ именно съ точки зрѣнія возможности свести бюджетъ будущаго года, и въ результатѣ такого обсужденія Совѣтъ одобрилъ тѣ смѣтныя исчисленія Главнаго Управленія, которыя мы теперь разбираемъ. Смѣта Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ растетъ, какъ ни одна другая смѣта, и это понятно, такъ какъ до послѣдняго времени на такую важную государственную потребность, какъ землеустройство, тратилось очень мало, почти ничего. Теперь обращено вниманіе на это дѣло, и кредиты значительно увеличены, но все-таки, въ сравненіи съ объемомъ землеустроительныхъ задачъ, недостаточно. Я считаю, что когда мы удовлетворимъ народную потребность, то это будетъ та основа, на которой будетъ постепенно создаваться благосостояніе земледѣльческихъ массъ. До тѣхъ же поръ, пока не устроено крестьянское землевладѣніе въ странѣ земледѣльческой, какъ Россія, говорить о финансовомъ благополучіи невозможно. Противъ открытія новыхъ коммисій приводятся соображенія общаго характера, но вѣдомство должно исходить изъ реальныхъ фактовъ, а такими являются заявленія мѣстныхъ властей, мѣстныхъ общественныхъ учрежденій. Мы оперируемъ съ ними, и вотъ я, конечно, не имѣю въ памяти всѣхъ цифръ, но, насколько помню, заявленія мѣстныхъ властей, которыя мы въ данное время защищаемъ, основаны на цифрахъ. Сопоставляя эти заявленія съ соображеніями бюджетной экономіи, мы и сократили въ своихъ предположеніяхъ число подлежащихъ открытію новыхъ комиссій. Дальше въ этомъ направленіи было бы идти неблагоразумно. Насъ просятъ о 34 комиссіяхъ, мы даемъ только 10, т. е. меньше одной трети, и въ какой же годъ? Въ тотъ годъ, когда дѣйствительно мы находимся наканунѣ новаго фазиса землеустройства, который основанъ на болѣе широкихъ правильныхъ условіяхъ, въ виду предстоящаго проведенія закона о землеустройствѣ въ Государственной Думѣ. Работы углубляются, осложняются и увеличиваются, и въ этотъ годъ итти назадъ, какъ предлагалъ Н. Н. Кутлеръ, было бы серьезной ошибкой.

Предсѣдатель. Но во всякомъ случаѣ въ примѣненіи этого кредита вѣдомство предполагаетъ пользоваться той эластичностью, о которой шла рѣчь, не имѣя въ виду пріурочѣніе его къ извѣстному уѣзду; и этотъ уѣздъ не есть непререкаемый районъ дѣятельности главнаго дѣятеля — непремѣннаго члена. Вѣдомство предполагаетъ въ этомъ случаѣ пользоваться этими силами, что называется, во всю, т. е. утилизировать не только въ небольшихъ территоріальныхъ предѣлахъ, но и вездѣ, гдѣ въ этомъ окажется надобность.

Главноуправляющій. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ это возможно безъ явнаго ущерба для дѣла, прибѣгнемъ къ тому способу, къ какому прибѣгали и раньше, т. е. припишемъ одинъ уѣздъ къ другому, дабы можно было пользоваться однѣми и тѣми силами на большемъ пространствѣ.

Шингаревъ. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ было угодно сказать, что особенно въ предстоящемъ году не слѣдовало бы скупиться, ибо пройдетъ такой большой вопросъ, какъ законъ 9 ноября и положеніе о землеустройствѣ. Именно въ будущемъ году они не пройдутъ, именно въ будущемъ году эти соображенія неприложимы, потому что положеніе о землеустройствѣ не прошло еще черезъ Думу, а черезъ Совѣтъ оно никоимъ образомъ пройти въ этомъ году не можетъ въ виду той массы работы, которая за Совѣтомъ числится Въ 1911—1912 гг. я ваше соображеніе цѣликомъ понялъ бы, а теперь мы дѣйствуемъ въ предѣлахъ существующихъ законодательныхъ нормъ, которыя въ будущемъ году еще не могутъ быть измѣнены. Такъ что, думается мнѣ, не говоря о рядѣ послѣдующихъ лѣтъ, для 1910 г. я не видѣлъ бы причинъ, чтобы торопиться съ увеличеніемъ кредитовъ.

Главноуправляющій. Мнѣ совѣстно утруждать вниманіе членовъ комиссіи, но я не

могу не сказать А. И., что не могу съ нимъ согласиться по такимъ соображеніямъ. Я лично не отличаюсь такимъ пессимизмомъ и надѣюсь, что въ теченіе весенней сессіи этотъ законъ въ Государственномъ Совѣтѣ пройдетъ, и мы будемъ имѣть возможность его примѣнять. Затѣмъ, чего вы, Андрей Ивановичъ, не можете отрицать, это гигантскій ростъ ходатайствъ о землеустройствѣ, и съ этой точки зрѣнія я долженъ сказать, что, независимо отъ всѣхъ прочихъ соображеній, этотъ поистинѣ изумительный ростъ землеустроительнаго дѣла даетъ основаніе для того, чтобы въ будущемъ году не идти въ ассигнованіи кредитовъ назадъ, а идти впередъ.

Шингаревъ. Сейчасъ существующія мѣропріятія ничто по сравненіи съ тѣми, которыя будутъ. Когда вы говорите о землеустройствѣ, то вы понимаете сейчасъ сравнительно простыя мѣропріятія, которыя въ цѣломъ рядѣ районовъ развиваются. Это разверстаніе однопланныхъ селеній, выселковъ, работа сравнительно простая, а наоборотъ сложная землеустроительная работа почти вовсе не производится. Вотъ почему, мнѣ казалось бы, безъ большого ущерба для дѣла можно было бы соблюсти экономію.

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ прежде всего категорически не согласиться съ А. И., что разверстаніе однопланныхъ селеній—работа простая. Это одна изъ труднѣйшихъ работъ, потому что она сводится къ тому, что на громадномъ надѣлѣ сидятъ по 15—20 деревень, которыя свое фактическое землепользованіе такъ перепутали, что деревни, находящіяся въ одномъ углу, имѣютъ свои полосы въ противоположномъ мѣстѣ. Чтобы ихъ развести, надо получить согласіе большинства $^2/_3$ голосовъ въ каждой изъ этихъ 15 деревень. Эта вещь очень тяжелая. Надо достигнуть согласія въ громадномъ количествѣ деревень и при томъ $^2/_3$ голосовъ. Наконецъ, я долженъ сказать, что землеустроительныя работы, которыя ведутъ къ устройству надѣловъ, къ разверстанію цѣлыхъ надѣловъ, даютъ болѣе 50% всѣхъ работъ, такимъ образомъ они занимаютъ громадное количество силъ. Затѣмъ, что касается до роста землеустроительныхъ работъ, то здѣсь есть данныя за 1907—1908 годы. Въ 1907 г. — 300.000 дес., въ 1908 г.—1.400.000 дес., а въ нынѣшнемъ году—4.000.000 слишкомъ, а въ будущемъ году будетъ очевидно еще болѣе. Вотъ слѣдовательно какъ растетъ эта потребность. Такимъ образомъ даже въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ можно дѣйствовать и работать при существующихъ законоположеніяхъ, потребности настолько велики, что требуютъ большихъ силъ и денегъ. Такимъ образомъ, отказывая въ этомъ, вы сознательно ставите землеустройство въ тѣ размѣры, въ которыхъ оно уже вылилось въ текущемъ году. Это не будетъ отвѣчать ходатайствамъ, изъ которыхъ ясно видно, что нужда настолько велика, что, напр., въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, въ которыхъ цѣлый рядъ уѣздовъ не давалъ ничего въ смыслѣ выдѣленія, въ этомъ однако году мы имѣемъ цѣлый рядъ ходатайствъ, подкрѣпленныхъ при томъ единогласно, которыя дали возможность и тамъ приступить къ землеустройству и довести его до конца. Изъ того, что крестьяне стали постановлять приговоры единогласно, видно, что они чувствуютъ, что дальше въ этихъ условіяхъ жить невозможно. Это настолько необходимо для нихъ, что предполагать, что въ будущемъ году все измѣнится въ сторону уменьшенія или даже въ сторону сохраненія того количества работъ, какъ въ этомъ году, не приходится. Надо считать, что этихъ работъ будетъ значительно больше.

Шингаревъ. То, что вы говорите, естественно укладывается въ ростъ этой потребности, но, удовлетворяя существующіе размѣры потребности, это не значитъ затормозить дѣло. Дѣло не пойдетъ назадъ, оно будетъ рости и въ немъ будутъ использованы существующія наличныя силы. Весь вопросъ въ томъ, насколько въ данный моментъ возможно расширеніе. Соображенія, какія вы высказали, къ этому мало относятся.

Иконниковъ. По смѣтѣ предполагается по 1.500 р. на разъѣзды, а раньше ассигновывалось по 1.300 р., причемъ вѣдомство ссылается на имѣющійся опытъ, изъ котораго видно, что члены землеустроительныхъ комиссій были въ разъѣздахъ 150, 170 и даже до 200 дней въ году и въ день они проѣзжали 25, 40, 80 и даже 90 вер. Я думаю, что эти данныя въ достаточной степени сочинены. Какъ бывшій

служащій въ уѣздѣ, могу сказать, что 200 дней въ разъѣздахъ пробыть, — это чрезвычайно трудно и даже невозможно, а если возможно,—это значитъ, что члены землеустроительныхъ комиссій никогда не бываютъ въ уѣздномъ городѣ. Если 200 дней они отсутствуютъ, то значитъ землеустроительная комиссія de facto не дѣйствуетъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ она должна быть. Затѣмъ то, что они проѣзжаютъ по 80 и 90 вер. и имъ уплачиваютъ по 9 к. съ версты за лошадь, значитъ-ли, что пароходное и желѣзнодорожное сообщеніе оплачивается такъ же по количеству лошадей верстъ? Въ другихъ вѣдомствахъ замѣнено это другими способами: тамъ оплачивается по дѣйствительной стоимости билетъ I класса. Однимъ словомъ, тѣ данныя, на которыя ссылается вѣдомство, предполагая увеличить этотъ кредитъ, съ моей точки зрѣнія, въ значительной степени раздуты и свидѣтельствуютъ о неправильной постановкѣ дѣла. Объясняется это можетъ быть новизной дѣла, но во всякомъ случаѣ нежелательно, чтобы непремѣнный членъ землеустроительной комиссіи 200 дней въ году находился въ разъѣздахъ, т. е. отсутствовалъ, и крестьянинъ со своей нуждой къ нему обратиться не могъ. Поэтому я полагалъ бы возможнымъ при опредѣленіи этой цифры остаться при той же затратѣ на землеустроительную комиссію, какъ было въ прошломъ году, т. е. 1.300 р., и предложилъ бы сократить по 200 р. на каждую комиссію. Какъ смотрятъ на это сокращеніе представители вѣдомства, въ связи съ тѣмъ, что такіе разъѣзды, какіе имѣются налицо, вредятъ дѣлу.

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ сказать, что мы принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы наши свѣдѣнія не могли быть охарактеризованы какъ сочиненныя. Всѣ эти свѣдѣнія доставлены съ мѣстъ мѣстными учрежденіями, провѣрены комиссіями губернской и уѣздной, въ составъ которыхъ входитъ и общественный элементъ.

Предсѣдатель. Я думаю, А. В. не говоритъ, что они сочинены: они впечатлѣніе такое могутъ дать въ виду сдѣланнаго расчета.

Д. с. с. Риттихъ. По поводу этого впечатлѣнія сочиненности и выдуманности я долженъ сказать, что это впечатлѣніе, по моему, основано на нѣкоторомъ незнаніи того порядка, который принятъ при удовлетвореніи нашихъ чиновъ разъѣздными деньгами. Собственно, тотъ порядокъ, который указывался какъ желательный, т. е. чтобы при проѣздѣ на пароходахъ и желѣзныхъ дорогахъ не исчислялось на лошадей, у насъ и существуетъ. При проѣздѣ на пароходахъ дается билетъ I класса, а при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ билетъ I класса для чиновъ не ниже VI класса, а ниже этого—II класса. Это указано въ нашемъ сборникѣ по землеустройству, и никакихъ отклоненій отъ этого не дѣлается. Что же касается выдачи 9-ти копѣекъ съ версты, то это дѣлается при проѣздѣ по грунтовымъ дорогамъ и едва ли превышаетъ дѣйствительную плату за лошадей. Никогда ни одинъ непремѣнный членъ, ѣхавшій на пароходѣ или по желѣзной дорогѣ, не получалъ иначе, какъ по соотвѣтствующему билету; когда же приходится ѣздить по проселочному тракту,—а въ большинствѣ разъѣзды таковы, онъ получаетъ по 3 коп. съ версты на трехъ лошадей. Затѣмъ, что касается того, что разъѣзды велики, что проводятъ въ нихъ 200 дней, то Главное Управленіе держится иного взгляда, оно считаетъ, что чѣмъ больше времени непремѣнный членъ будетъ въ разъѣздахъ, проведетъ въ деревнѣ, а не въ своей канцеляріи, тѣмъ это лучше. И дѣйствительно, главное дѣло непремѣннаго члена въ порядкѣ нынѣшняго землеустройства, которое ведется на основаніи добровольнаго соглашенія, не заниматься формальными рѣшеніями, сидя у себя за столомъ, а выяснять на мѣстѣ условія, препятствующія соглашенію, и затѣмъ при участіи самихъ крестьянъ вырабатывать тѣ проекты землеустройства, которые бы отвѣчали желанію большинства, которое необходимо для признанія этого проекта правильнымъ и законнымъ. Поэтому отъ непремѣнныхъ членовъ Главное Управленіе требуетъ—и это тоже въ цѣломъ рядѣ его циркуляровъ изложено—чтобы непремѣнный членъ по всѣмъ заявленіямъ и ходатайствамъ крестьянъ отнюдь не вызывалъ ихъ къ себѣ въ уѣздный городъ, потому что это поведетъ къ отвлеченному разрѣшенію дѣла, а выѣзжалъ на мѣсто и помогалъ крестьянамъ въ выработкѣ того проекта, который для нихъ желателенъ. Я долженъ сказать, что проектъ разверстанія цѣлаго

селенія на хутора и отруба и не можетъ быть составленъ подробно, если на этомъ дѣлѣ человѣкъ не просидитъ нѣсколько недѣль въ деревнѣ. Если онъ будетъ пріѣзжать наѣздомъ на одинъ—два часа, соберетъ сходъ, опять уѣдетъ недѣли на 2 и опять пріѣдетъ и въ такомъ видѣ будетъ вести землеустройство, то ничего кромѣ недовольства крестьянъ, невозможности составить проектъ и полнаго разочарованія крестьянъ не выйдетъ. Наоборотъ, если непремѣнный членъ сидитъ на этомъ дѣлѣ...

Предсѣдатель. Вотъ говорите—сидитъ, но онъ ѣздитъ.

Д. с. с. Риттихъ. За то время, когда онъ не ѣздитъ, а находится въ одномъ селеніи, на мѣстѣ работъ, онъ, конечно, не получаетъ разъѣздныхъ денегъ, а получаетъ суточныя.

Предсѣдатель. Но не разъѣздныя.

Д. с. с. Риттихъ. Эта литера смѣты обнимаетъ и разъѣздныя и суточныя непремѣнныхъ членовъ. Итакъ, непремѣнному члену придется, я повторяю, нѣсколько мѣсяцевъ сидѣть и выѣзжать въ уѣздный городъ только ко времени засѣданія комиссіи, примѣрно разъ или два въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ этотъ непремѣнный членъ все время сидитъ въ деревнѣ и возвращается въ уѣздную комиссію на время ея засѣданій, когда разрѣшаются всѣ земельныя дѣла. Вотъ за эти то три-четыре недѣли ему даютъ суточныя деньги; разъѣздныхъ, конечно, за это время онъ не получаетъ, а согласно постановленію Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ вмѣсто исчисленія прогонныхъ, суточныхъ, квартирныхъ и т. п., какъ полагается по закону, было принято исчисленіе болѣе дешевое и менѣе обременительное для казны: выдаются суточныя отъ 3 до 5 рублей, въ зависимости отъ класса должности; затѣмъ выдается билетъ II класса по желѣзной дорогѣ и I класса на пароходѣ. Такимъ образомъ землеустроитель, сидя въ деревнѣ, не получаетъ никакихъ разъѣздныхъ, но суточныя ему идутъ, и эти суточныя являются главнымъ расходомъ. Вотъ по всѣмъ этимъ соображеніямъ я считаю, что въ порядкѣ расходованія денегъ всѣ мѣры приняты къ тому, чтобы онѣ расходовались производительно и съ возможно меньшимъ ущербомъ для казны, ибо повторяю, они получаютъ менѣе, чѣмъ могли бы получать по закону. Что касается указанія на нѣкоторую будто бы вздутость цифръ, то насколько такое указаніе неправильно, видно хотя бы изъ того, что въ этомъ году пришлось издержать уже значительно болѣе, чѣмъ на будущій годъ испрашивается (645.000 р.). Въ этомъ году въ виду сильнаго развитія землеустроительныхъ работъ пришлось израсходовать въ 4 раза больше противъ прошлаго года, въ особенности для разъѣздовъ непремѣнныхъ членовъ и вообще всѣхъ прочихъ землеустроителей, т. е. для всѣхъ тѣхъ лицъ, членовъ комиссіи, которыя исполняютъ ихъ обязанности: земскаго начальника, податного инспектора и т. д. На нихъ пришлось издержать за эти 10 мѣсяцевъ 750.000—я могу доставить точныя цыфры, чтобы это не имѣло вида чего то округленнаго. Такимъ образомъ уже оказывается расходъ болѣе, чѣмъ мы испрашиваемъ на будущій годъ. Разъѣздныя деньги выдаются всегда и всѣмъ только подъ отчетъ. По каждой поѣздкѣ представляются документы о числѣ верстъ, о количествѣ дней, затѣмъ это свидѣтельствуется уѣздной землеустроительной комиссіей и представляется въ контрольную палату. Такимъ образомъ это не есть выдачи, гдѣ можно сдѣлать экономію и что либо нажить: это—расходъ, исчисляемый съ точностью по числу верстъ, по числу дней землеустроительной работы, провѣряемый уѣздной комиссіей, и только такіе счета представляются въ контроль.

Опочининъ. Вопросъ, поднятый А. В. о разъѣздныхъ деньгахъ, уже обратилъ на себя вниманіе и въ совѣщаніи; совѣщаніе усмотрѣло, что дѣйствительно въ настоящее время существуетъ перерасходъ почти въ 200.000 р. противъ смѣтнаго исчисленія, и этотъ перерасходъ не можетъ не обратить вниманія; очевидно, что-то здѣсь есть невѣрное въ исчисленіи. Возможно, конечно, какъ указано въ докладѣ, что исчисленія вѣдомства были основаны не на достаточныхъ данныхъ; но возможно и такъ, что при расходованіи этого кредита является въ недостаточной степени, можетъ быть, контроль; хотя и подсчитывается и выдается по числу сдѣланныхъ верстъ и по числу сутокъ, но тѣмъ не менѣе въ этомъ вопросѣ имѣется нѣкоторая неяс-

ность—имѣется отсутствіе расчета, сколько же дѣйствительно можетъ проѣхать тотъ или другой непремѣнный членъ безъ ущерба для дѣла, такъ какъ въ отсутствіе его дѣло въ уѣздномъ городѣ будетъ нѣсколько страдать. Вотъ съ этой стороны и совѣщаніе хотѣло бы, чтобы дѣло было освѣщено въ достаточной мѣрѣ вѣдомствомъ и высказываетъ даже пожеланіе, чтобы всѣ эти данныя къ будущему году были представлены. Вообще совѣщанію казалось, что въ отношеніи тѣхъ или другихъ расходовъ, имѣющихъ узко опредѣленный характеръ, какъ напр., разъѣзды членовъ землеустроительныхъ комиссій, могла бы быть выработана со стороны вѣдомства инструкція, которая должна лечь въ основаніе расчета и не вызывала бы изъ года въ годъ споровъ между вѣдомствомъ и бюджетной комиссіей и не вызывала-бы тѣхъ сомнѣній, на которыя мы наталкиваемся теперь, когда перерасходъ превышаетъ 40%, а можетъ быть достигнетъ и 50% смѣтныхъ суммъ. Вотъ это положеніе совѣщанію показалось неправильнымъ и совѣщаніе признало, что въ этой суммѣ есть что-то такое, что слѣдовало-бы урегулировать въ большей мѣрѣ.

Иконниковъ. Представитель вѣдомства заявилъ, что члены землеустроительныхъ комиссій обыкновенно ѣздятъ на пароходахъ и по желѣзнымъ дорогамъ, оплачивая стоимость билета. Я сужу на основаніи объяснительной записки, гдѣ на стр. 166 исчисляются нормы, приблизительно необходимыя для разъѣздовъ членовъ землеустроительныхъ комиссій. Тамъ есть ссылка, изъ которой видно, что исчисляются они такъ: въ день суточныхъ 5 р., прогоны 25 вер. столько-то, 50 вер. столько-то. Этотъ примѣрный расчетъ строится не на стоимости проѣзда по желѣзной дорогѣ или пароходѣ, а исключительно на оплатѣ верстъ по расчету на три лошади. Фактически это такъ и бываетъ. Если отсюда командируются, или, можетъ быть, изъ губернскихъ городовъ, то имъ оплачиваются только прогоны на желѣзную дорогу или пароходъ, а въ предѣлахъ уѣзда членъ землеустроительной комиссіи по своему усмотрѣнію ставитъ счетъ количества верстъ по обыкновеннымъ дорогамъ, хотя-бы онъ пользовался пароходомъ или желѣзной дорогой. Затѣмъ здѣсь указывалось на то обстоятельство, что членъ землеустроительной комиссіи долженъ сидѣть больше на мѣстѣ, въ деревнѣ, и заниматься землеустройствомъ, а не сидѣть тамъ, гдѣ помѣщается комиссія. Для меня это представляется неубѣдительнымъ. Я думаю, что онъ достаточно времени долженъ удѣлять деревнѣ, а извѣстное количество времени долженъ быть въ городѣ, гдѣ находится землеустроительная комиссія, иначе крестьяне, нуждающіеся въ поясненіяхъ землеустроительной комиссіи, никогда не могутъ его найти. Они должны ѣздить въ городъ, тратить совершенно непроизводительно время и деньги. Кто знакомъ съ землеустроительнымъ дѣломъ, тотъ знаетъ, что очень часто разъѣзды раздуваются. Если члену землеустроительной комиссіи нужно съѣздить въ два мѣста, находящіяся по одному направленію, и онъ могъ бы съѣздить въ одинъ разъ, въ одинъ день, то нерѣдко онъ дѣлитъ поѣздку на 2 дня и получаетъ дважды суточныя и разъѣздныя.

Шингаревъ. Въ прошломъ году эти цифры тоже подвергались у насъ обсужденію и признавалось, что эта цифра наиболѣе спорная въ данной смѣтѣ, потому что потребности чрезвычайно трудно поддаются учету и ни въ какомъ соотвѣтствіи съ дѣятельностью комиссіи не стоятъ. Если сопоставить цифры обзора дѣятельности землеустроительныхъ комиссій съ предположенными суммами расхода по разъѣздамъ, то никакой связи установить не удастся. Тамъ, гдѣ землеустроительная комиссія много работаетъ, казалось бы, должно быть больше разъѣздовъ, а оказывается средняя цифра разъѣздовъ меньше. Это зависитъ и отъ конфигураціи уѣзда и отъ плотности населенія. Но вотъ, объясненія вѣдомства на стр. 166 и таятъ въ себѣ тотъ источникъ противорѣчія, который я хотѣлъ бы разъяснить. Съ одной стороны, Александръ Александровичъ сказалъ, что, понятно, нужно, чтобы непремѣнный членъ былъ на мѣстахъ, и что здѣсь не столько расходъ на разъѣзды, сколько на суточное довольствіе. Если это такъ, то позвольте спросить, когда число верстъ, проѣзжаемыхъ въ день, 80—90, какое же это пребываніе на мѣстѣ? Вы всѣ знаете, что значитъ проѣхать 90 вер. въ день. Это значитъ не жить на

мѣстѣ, а мелькать, это еле-еле при хорошихъ лошадяхъ только успѣешь проѣхать въ день. Затѣмъ, если прибавить, что главные разъѣзды бываютъ не въ теченіе круглаго года, что въ теченіе зимы разъѣзды почти отсутствуютъ, что всѣ разъѣзды пріурочиваются къ веснѣ, когда высохнетъ земля и къ осени, то слѣдовательно, нужно считать около полугода; а если въ теченіе полугода дней 170—180 приходится для присутствія, а число верстъ, которое проѣзжаютъ отъ 80—90, то для всѣхъ тутъ совершенно ясно, что они не столько бываютъ на мѣстахъ, сколько получаютъ прогонныя деньги. Всѣ знающіе находятъ, что этотъ фактъ внѣ сомнѣнія, и въ данномъ случаѣ та цифра кредита, которую приводятъ уѣздныя землеустроительныя комиссіи, она приведена въ вѣдомости № 18 на стр. 354, 773.000 р., такова, что само вѣдомство не рѣшается испрашивать такую сумму, которую испрашиваютъ на мѣстахъ, само вѣдомство знаетъ, что здѣсь не совсѣмъ ладно. И то, что столько было израсходовано, вовсе не значитъ, что деньги были необходимы. Я понялъ бы такую цифру, если бы приведенныя данныя не противорѣчили другъ другу. Попробуйте ѣздить въ теченіе періода полевыхъ работъ съ весны до осени, это непрерывные разъѣзды; вѣдь если ѣздить по 90 вер., то это почтовая гоньба изъ конца въ конецъ, а не землеустройство. Такъ что, мнѣ кажется, твердыхъ основаній никакихъ для исчисленія этихъ цифръ нѣтъ, и экономія вполнѣ законна.

Д. с. с. Риттихъ. Здѣсь указываютъ на цифру 80 — 90 вер.; я долженъ сказать, что въ Ставропольской губ. имѣется одна комиссія на всю губернію и тамъ дѣйствительно такіе концы приходится дѣлать. Затѣмъ я долженъ сказать, что на этой цифрѣ вовсе не основанъ кредитъ. Это приведено въ видѣ примѣра, такъ какъ было желаніе бюджетной комиссіи получить возможно полныя данныя и всѣ исчисленія. Засимъ я долженъ сказать, что всѣ эти указанія относительно того, что необходимо провѣрять и пр. и что непремѣнные члены дѣлаютъ это для того, чтобы нажиться, мнѣ кажется, эти указанія приняты и провѣрка идетъ достаточно серьезно; провѣряется землеустроительными уѣздными комиссіями, въ составъ которыхъ входятъ 3 члена отъ земства и 3 отъ крестьянъ. Какъ правило, я не допускаю, чтобы при такихъ разъѣздахъ, которые являются совершенно излишними и неправильными и бросаются въ глаза, землеустроительная комиссія въ такомъ составѣ одобрила подобный порядокъ дѣйствій непремѣнныхъ членовъ. Болѣе того, какъ правило, я не допускаю, чтобы непремѣнные члены пользовались этими разъѣздами для увеличенія своего содержанія. Можетъ быть, въ единичныхъ случаяхъ это и было, но это вопросъ злоупотребленія, который совершенно не можетъ серьезно вліять на кредитную цифру. Эти злоупотребленія являются, быть можетъ, въ очень ничтожномъ процентѣ и разъ идетъ вопросъ о злоупотребленіяхъ было бы очень желательно точное указаніе таковыхъ, дабы вѣдомство могло принять соотвѣтствующія мѣры противъ этихъ злоупотребленій, хотя вѣдомство и борется съ ними въ порядкѣ контроля, т. е. провѣряетъ цѣлесообразность и правильность выѣздовъ, разстоянія черезъ подвѣдомственныя ему мѣстныя учрежденія. Испрашиваемая по смѣтѣ сумма на разъѣзды основана на разъѣздахъ прошлаго 1908 года, когда землеустроительныхъ работъ было гораздо меньше, когда въ одно мѣсто разъѣзжать такъ много не приходилось и землеустроительныя работы, гдѣ требуются переговоры съ населеніемъ, не такъ были разбросаны по разнымъ частямъ уѣзда. Нынѣ же разъѣзды такъ усилились, что вѣдомству пришлось сдѣлать перерасходъ въ 200.000 р. противъ смѣты. Я повторяю, что на тѣ 700.000 р., которые израсходованы въ текущемъ году, злоупотребленія зомлеустроительныхъ чиновъ, если они и были, могли оказать вліяніе въ самомъ ничтожномъ процентѣ. Вѣдомство придаетъ чрезвычайно серьезное значеніе этому, тѣмъ болѣе, что нельзя думать, что 3—5 р. суточныхъ могли бы прельстить землеустроительныхъ чиновъ настолько, что они станутъ безъ всякаго дѣла засиживаться въ деревнѣ.

Дмитрюковъ. По этой статьѣ, очевидно, въ каждомъ засѣданіи бюджетной комиссіи будутъ споры, ибо исчисленія, тѣ или иныя, построены на извѣстной вѣроятности. Мнѣ представляется слѣдующее: не возможно ли было бы теперь, когда уже есть опытъ дѣятельности непремѣнныхъ чле-

новъ землеустроительныхъ комиссій, перейти на другія основанія, т. е. на вознагражденіе не суточными и прогонными, а опредѣлить сумму разъѣздныхъ денегъ, какъ прибавку къ основному вознагражденію. Къ такому собственно предложенію меня приводитъ самый характеръ дѣятельности самихъ членовъ. Вѣдь здѣсь въ примѣчаніи приведено, что это вознагражденіе производится по нормамъ чиновъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, но вообще, насколько мнѣ представляется, обыкновенно можетъ быть такой порядокъ: если должность вообще сама по себѣ разъѣздная и разъѣзды зависятъ отъ того лица, которому требуется извѣстная сумма, то въ этомъ случаѣ всегда назначается извѣстный размѣръ разъѣздныхъ денегъ, какъ, напр., слѣдователямъ, исправникамъ, земскимъ начальникамъ, — имъ просто опредѣляется количество разъѣздныхъ денегъ. Иное дѣло члены Крестьянскаго Банка, которые ѣздятъ по опредѣленнымъ командировкамъ, въ такомъ случаѣ я понимаю, что тутъ безусловно имѣютъ мѣсто нормы. Дѣятельность непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій должна быть отнесена къ первому роду чиновъ, т. е. такому роду, гдѣ по своей должности чиновникъ обязанъ дѣйствительно разъѣзжать. На первое время было трудно назначать эти суммы, но теперь уже опытъ есть, такъ что подойти къ этой суммѣ весьма возможно. Я понимаю, что въ первое время у вѣдомства было стремленіе къ тому, чтобы побудить больше ѣздить, чтобы непремѣнные члены не берегли своихъ денегъ, потому и назначили не разъѣздныя, а суточныя, но теперь это отпадаетъ, ибо вообще дѣятельность каждаго уѣзднаго члена есть дѣятельность контролируемая, онъ представляетъ отчетъ, и губернскій непремѣнный членъ контролируетъ его. Наконецъ контролирующій можетъ видѣть, достаточно ли онъ ѣздилъ и куда ѣздилъ и т. д. Между тѣмъ, какъ бы ни говорилъ Александръ Александровичъ, что случаи злоупотребленій были очень рѣдки, и я убѣжденъ, что случаи злоупотребленій были рѣдки, но можетъ быть было неумѣлое отношеніе, неумѣніе распредѣлить свои занятія; могутъ быть разные случаи, въ которыхъ государственному казначейству придется пострадать. Ссылка же А. А. на то, что это хорошо регулируется съ точки зрѣнія контроля, что сами уѣздныя землеустроительныя комиссіи повѣряютъ и что тамъ присутствуетъ тотъ то и тотъ то,—я знаю, господа, засѣданія уѣздной комиссіи, когда присутствуетъ одинъ непремѣнный членъ и, положимъ, два крестьянина, или одинъ непремѣнный членъ и одинъ земскій начальникъ и одинъ крестьянинъ. Можетъ ли въ самомъ дѣлѣ комиссія, которой подаютъ какіе то счета, какіе то разсказы о томъ, что онъ куда то ѣздилъ, дѣйствительно, фактически контролировать? Конечно, непремѣнный членъ представитъ счетъ и комиссія принимаетъ его, ибо нѣтъ никакихъ рѣшительно данныхъ у уѣздной комиссіи какъ-нибудь провѣрить, дѣйствительно ли онъ ѣздилъ, дѣйствительно ли его поѣздка была цѣлесообразна. Такъ что съ формальной стороны—это я понимаю, съ точки зрѣнія Государственнаго Контроля, которому представляютъ постановленія комиссіи, оно совершенно достаточно, но съ точки зрѣнія цѣлесообразности такое заключеніе землеустроительной комиссіи, по моему, не можетъ имѣть рѣшительно никакого мѣста. Если не злоупотребленія, то неумѣлое распредѣленіе пользованіемъ этими кредитами всегда возможно. Вотъ почему я предлагаю вопросъ, не представляется ли въ настоящее время со стороны вѣдомства желательнымъ, чтобы вмѣсто ежегоднаго обсужденія у насъ кредита по этой статьѣ и возбужденія всевозможныхъ сомнѣній и указаній на злоупотребленія и т. д., остановиться на опредѣленной цифрѣ разъѣздныхъ денегъ для непремѣнныхъ членовъ и тогда всѣ эти наши теперешніе разговоры никогда уже не имѣли бы мѣста.

Шингаревъ. Какъ разъ та самая Ставропольская губернія, о которой говорилъ А. А., даетъ очень скромную цифру въ 1.220 р. въ среднемъ разъѣздныхъ денегъ, ниже средней 1.500 р., которая испрашивается. Такъ что по Ставропольской губерніи отношеніе къ разъѣздамъ весьма бережливое. Вотъ цѣлый рядъ другихъ губерній, онѣ дѣйствительно даютъ большія цифры. Екатеринославская, напримѣръ, губернія даетъ 3.770 р., между тѣмъ она едва ли отличается отъ сосѣднихъ съ ней губерній. Потомъ тутъ большія цифры по Саратовской губерніи, по Астраханской губерніи максимальная цифра 5.509 р., а между тѣмъ по

Астраханской губерніи дѣятельность землеустроительныхъ органовъ едва ли такъ рѣзко выдается сравнительно съ остальными. Мнѣ думается, что мы приводили тѣ цифры, которыя напечатаны на 166 стр. смѣты, А. А. же отвѣтилъ, что 80 и 90 верстъ проѣзжаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Я просилъ обратить вниманіе на среднюю 25, 30, 40 до 50 в. Это уже даны среднія цифры и эти среднія цифры проѣзжаемыхъ верстъ, конечно, таковы, что, очевидно, членъ землеустроительной комиссіи не сидитъ въ деревнѣ и не занимается той полезной работой, о которой говорилъ А. А.

Главноуправляющій. Я отлично понимаю соображенія А. И. и И. И., но установить точную, опредѣленную заранѣе цифру необходимыхъ разъѣздныхъ денегъ крайне трудно. Это зависитъ отъ многихъ привходящихъ обстоятельствъ: количество работъ, ихъ разбросанность, величина уѣздовъ и т. д. и т. д. Поэтому надо изыскать способы, чтобы дѣло поставить на правильное основаніе. Тотъ способъ, который предложенъ вами, едва ли въ интересахъ дѣла. Заставлять человѣка постоянно колебаться между необходимостью дѣлать служебное, полезное дѣло и сохранить деньги, которыя у него могутъ остаться для личныхъ надобностей, крайне нежелательно. По моему принципъ сдѣльной работы,—сколько проѣхалъ, столько и получилъ,—не вводя соблазна остаться лишній разъ на мѣстѣ, гораздо болѣе справедливъ. Предлагая этотъ принципъ, я укажу на психологическую сторону дѣйствій нашего вѣдомства. Что мы могли сдѣлать? Мы сдѣлали все то, что доступно. Мы утверждаемъ—нѣтъ уѣзда безъ того, чтобы общественныя учрежденія, гдѣ шесть представителей выбраны отъ общественныхъ учрежденій, не регулировали разъѣздовъ. Никто не имѣетъ права ѣхать, пока не будетъ постановленія. Когда поѣхалъ, требуется отчетъ,—это первое; комиссія просмотрѣла—это два; контроль—это три. Наконецъ, дальше, по закону мы имѣли бы полное право и основаніе этимъ лицамъ выдавать на основаніи III т. по числу лошадей и верстъ. Собственно говоря, наша оплата разъѣздовъ это какъ-бы нарушеніе закона, но это вводитъ дѣло въ экономныя, по возможности, рамки. Затѣмъ говорится, что этотъ вопросъ требуетъ упорядоченія въ виду неопредѣленности, а кромѣ того такое упорядоченіе устранило бы тягостные для васъ и непріятные для насъ разговоры. Съ этой точки зрѣнія я раздѣляю и иду навстрѣчу пожеланіямъ бюджетной комиссіи, которыя предположены въ докладѣ. Это дѣло требуетъ урегулированія. Наши отдѣльныя распоряженія имѣли своей исходной точкой—экономію; говорятъ, что это не достигаетъ цѣли; мы обдумаемъ это въ теченіе предстоящаго періода еще разъ и составимъ спеціальную инструкцію, въ которой будутъ освѣщены вопросы съ точки зрѣнія тѣхъ замѣчаній, которыя были здѣсь сдѣланы. Я не отрицаю необходимости дальнѣйшаго обсужденія этого дѣла, но я думаю, что экономія на этомъ дѣлѣ едва ли желательна. Съ этой точки зрѣнія принципъ, предложенный Иваномъ Ивановичемъ, представляется принципомъ, идущимъ въ разрѣзъ съ интересами дѣла. Онъ отвѣчаетъ интересамъ отдѣльныхъ лицъ, но не интересамъ дѣла. Насколько жизнь идетъ дальше въ этомъ отношеніи—это видно изъ того, что мы испрашивали на 1909 г. опредѣленную сумму 550.000 р., а жизнь потребовала 750.000 р. Предположимъ, что перерасходъ въ 200.000 р. слишкомъ великъ, что можно израсходовать меньше, но, во всякомъ случаѣ, смѣта на будущій годъ меньше расхода текущаго года, и я прошу бюджетную комиссію не итти дальше въ сокращеніи, такъ какъ это было бы вредно для дѣла.

Д. с. с. Риттихъ. Имѣйте въ виду, что на работу было назначено 1.314 землемѣровъ и около 600 земскихъ начальниковъ. Это составляетъ 2.000 человѣкъ. Расходъ на разъѣзды равенъ 750.000 р., это выходитъ около 350 р. на человѣка.

Шингаревъ. Изъ этой суммы получаютъ и земскіе начальники?

Д. с. с. Риттихъ. Какъ члены комиссіи.

Шингаревъ. Земскіе начальники получаютъ 75 к. или 1 р. какъ наградныя за выдѣлъ общества; это они получаютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

Д. с. с. Риттихъ. Я первый разъ объ этомъ слышу.

Шингаревъ. Это фактически существуетъ на мѣстахъ. 300 домохозяевъ даютъ 300 р., т. е. по 1 р., а въ другихъ мѣстностяхъ

по 75 к. Это данныя по Рязанской, Астраханской и Воронежской губ.

Д. с. с. Риттихъ. Я первый разъ объ этомъ слышу, но мысль, которую вы высказываете—интересна. Вмѣсто того, чтобы высчитывать по лошадямъ и проч., лучше высчитывать по результатамъ работы; эта мысль представляется мнѣ счастливой. Закончилъ землеустроительную работу—и получай. Тогда не можетъ быть разговора о томъ, что ѣздили зря.

Главноуправляющій. Мнѣ объ указываемыхъ А. И. Шингаревымъ выдачахъ земскимъ начальникамъ неизвѣстно.

Шингаревъ. Позвольте разсѣять нѣкоторое недоразумѣніе. Это не моя мысль, а фактически существующее положеніе дѣла. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ земскіе начальники въ качествѣ особо поощрительныхъ мѣръ получаютъ деньги. Меня интересуетъ, изъ какихъ суммъ они это получаютъ. Я этого пока не нашелъ ни въ одной изъ смѣтъ. Однако это не значитъ, что я даю вамъ мысль устанавливать и дальше такую оплату. Я лично въ этомъ случаѣ отъ авторства отказываюсь.

Иконниковъ. Я хотѣлъ еще спросить по ст. 2 п. г. — вознагражденіе членамъ комиссіи отъ крестьянъ. Дѣло въ томъ, что вознагражденіе членамъ комиссіи отъ крестьянъ въ землеустроительныхъ комиссіяхъ исчислено по числу крестьянъ, но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ крестьяне отказались отъ выборовъ членовъ въ уѣздныя комиссіи. Я хотѣлъ бы знать, каково дѣйствительное число отказавшихся крестьянъ.

Д. с. с. Риттихъ. Сейчасъ я не могу сказать точной цифры, можетъ быть, одна—двѣ комиссіи. Крестьяне отказались подъ вліяніемъ пропаганды. Черезъ два—три мѣсяца это измѣнилось.

Исп. об. Вице-Директора Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ надв. сов. Сафоновъ. У насъ имѣются отдѣльныя свѣдѣнія, сводка которыхъ еще не сдѣлана. Отказы крестьянъ отъ участія въ комиссіяхъ были въ 15 уѣздахъ, потомъ во многихъ уѣздахъ крестьяне избрали членовъ въ комиссіи. Въ уѣздахъ Ковенской губерніи, Поневѣжскомъ и Новоалександровскомъ, крестьяне долго не выбирали, но затѣмъ все-таки выбрали; то же самое въ Екатеринославской губерніи, въ Верхне-Днѣпровскомъ уѣздѣ сначала отказывались, а потомъ выбрали, такъ что комиссій безъ крестьянскихъ представителей или совсѣмъ нѣтъ, или ихъ очень немного.

Предсѣдатель. По § 4 ст. 2 больше нѣтъ замѣчаній? Переходимъ къ ст. 3 того же § 4.

Шингаревъ. Здѣсь рѣчь идетъ какъ разъ о томъ сокращеніи, которое мы обсуждали въ общихъ преніяхъ относительно числа членовъ землеустроительныхъ комиссій. Я хотѣлъ сказать, что по поводу заявленія Н. Н. Кутлера относительно землемѣровъ мы еще не выслушали объясненія о сокращеніи личнаго состава землемѣровъ.

Д. с. с. Риттихъ. Относительно замѣчанія Н. Н. Кутлера о возможности сокращенія числа землемѣровъ я представляю себѣ, что можно поставить вопросъ такъ, не слѣдуетъ ли сократить число недостаточно подготовленныхъ землемѣровъ, потому что вообще о сокращеніи числа землемѣровъ говорить нельзя, такъ какъ оно безусловно находится въ несоотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью. Если разрѣшите, я дамъ общія объясненія, а затѣмъ относительно подготовки землемѣровъ не откажетъ дать объясненія присутствующій здѣсь Помощникъ Управляющаго Межевою Частью. Дѣло въ томъ, что изъ существующихъ 5.000 человѣкъ мы надѣемся уже имѣть около 2.300 землемѣровъ совершенно цензовыхъ съ межевымъ образованіемъ, остальные же—помощники землемѣровъ, какъ они называются. Засимъ вопросъ о томъ, правильно-ли это соотношеніе, возможно-ли при такихъ условіяхъ увеличить число помощниковъ до такого количества и не явятся-ли они не особенно полезнымъ грузомъ. Я долженъ сказать, что опытъ работъ этого года показалъ, что помощники землемѣровъ въ большинствѣ случаевъ оказались, какъ правило, весьма прилично подготовленными и успѣшно дѣйствующими, тѣмъ болѣе, что на эти работы они и назначались не въ одиночку, а въ качествѣ помощниковъ настоящимъ землемѣрамъ. Затѣмъ обращаю вниманіе на то, что изъ отчета о дѣятельности землеустроительныхъ комиссій видно, что большая часть работъ, около 90%, приходится на работы крупныя, охватывающія цѣ-

лыя селенія и большія площади, напримѣръ работы по разверсткѣ селеній на отруба и хутора, работы по разверсткѣ однопланныхъ селеній и т. д. Въ частности работы, которыя вы отмѣтили, по однопланнымъ селеніямъ нерѣдко охватываютъ десятки тысячъ десятинъ земли, а другія работы по нѣскольку тысячъ десятинъ земли и по тысячѣ десятинъ. Какъ видно изъ расчета, который приведенъ докладчикомъ, средняя норма работъ землемѣра составляетъ около 1.200 дес. Такимъ образомъ, во всѣхъ этихъ работахъ по цѣлымъ селеніямъ, охватывающимъ обыкновенно нѣсколько тысячъ десятинъ земли, всегда назначается нѣсколько землемѣровъ для ихъ окончанія. Обыкновенно назначается одинъ землемѣръ съ цензомъ, имѣющій полное землемѣрное образованіе, причемъ не мало среди нихъ и лицъ съ высшимъ межевымъ образованіемъ; засимъ къ нему назначается нѣсколько помощниковъ землемѣровъ. Въ качествѣ такихъ помощниковъ землемѣровъ, дѣйствующихъ подъ надзоромъ землемѣра патентованнаго, если можно такъ выразиться, они не только не ослабляютъ работу, не вносятъ нежелательныхъ послѣдствій въ смыслѣ неточности, напротивъ, они даютъ возможность этимъ патентованнымъ землемѣрамъ легче справиться съ этой работой, скорѣе закончить ее и потому являются въ высшей степени желательными и необходимыми. Если уменьшить ихъ число, у такого землемѣра будетъ меньшее количество помощниковъ, и цѣлый рядъ мелкихъ землемѣрныхъ дѣйствій, не требующихъ никакого опыта, никакихъ особенныхъ знаній, придется дѣлать самому землемѣру. Это пойдетъ въ ущербъ работѣ, уменьшенію ея количества и къ несоотвѣтствію работъ съ дѣйствительной въ нихъ нуждой. По всѣмъ этимъ соображеніямъ вѣдомству представляется какое бы то ни было сокращеніе землемѣровъ нежелательнымъ; въ частности это соотношеніе между землемѣрными помощниками и землемѣрами патентованными, я извиняюсь за летучее выраженіе, нежелательно было бы измѣнять. Я повторяю, что помощники ущерба нанести не могутъ и большею частью, я знаю, работы ими произведены правильно. Мы и такъ мѣняемъ соотношеніе: раньше былъ одинъ землемѣръ и два, три помощника, здѣсь же соотношеніе такое—одинъ землемѣръ и одинъ, два помощника. По всѣмъ этимъ соображеніямъ вѣдомство считаетъ нежелательнымъ какое бы то ни было сокращеніе.

Шингаревъ. Когда такъ много помощниковъ, недостаточно подготовленныхъ, когда общее количество землемѣровъ не соотвѣтствуетъ потребности, возникаетъ главная опасность—искушеніе поручать этимъ помощникамъ самостоятельную работу. Насколько хорошо эта самостоятельная работа ими выполняется, я думаю, не знаетъ и центральное вѣдомство. Землемѣровъ мало, ихъ рвутъ на части, и понятно, чрезвычайно легко самостоятельная работа переходитъ въ руки ихъ помощниковъ,—иногда работа эта маленькая, а иногда крупноватая. Землемѣръ несетъ отвѣтственность за эту работу, которая прошла подъ его фирмой, но какова эта работа, въ которой населеніе заинтересовано, сказать будетъ не легко. Мнѣ думается, что вѣдомство, настаивая на расширеніи этого института, тѣмъ самымъ совершаетъ серьезную техническую ошибку. Въ будущемъ, можетъ быть недалекомъ, оно само увидитъ, что усложняетъ свои землеустроительныя дѣйствія, особенно, какъ только оно перейдетъ къ другому вопросу, къ вопросу о землеустройствѣ. Эти люди, недостаточно подготовленные, въ сложныхъ вопросахъ землеустройства окажутся никудашними, придется или передѣлать работу или дѣлать ее совершенно заново. Это выяснится довольно скоро. Когда объ этомъ говорилось въ Государственной Думѣ, представитель вѣдомства указалъ, что у насъ процентъ недостаточно хорошихъ работъ сравнительно невеликъ, что даже тотъ процентъ плохихъ работъ, которыя требовали передѣлки, былъ еще большій вначалѣ въ тѣхъ странахъ, гдѣ производились эти работы. Но вѣдь это было чуть ли не сто лѣтъ тому назадъ, а во вторыхъ самое исчисленіе плохихъ работъ было недостаточно точно. Теперь же вы стараетесь совершенно напрасно доказать то, что теперь еще нельзя выяснить; работа сдѣлана плохо, но пройдетъ два, три года, начнутся столкновенія на почвѣ тѣхъ или другихъ споровъ, и только тогда окажется, что работы надо передѣлать, что вѣдомство недостаточно освѣдомлено о качествѣ работъ, которыя сплошь и рядомъ испо-

няются такими помощниками. Я считаю, что вѣдомство совершаетъ ошибку, настаивая на увеличенiи числа этихъ помощниковъ землемѣровъ.

Главноуправляющiй. Я вполнѣ понимаю сомнѣнiя, которыя высказаны Андреемъ Ивановичемъ, я самъ въ этомъ сомнѣвался. Меня смущало, что можетъ быть въ самомъ дѣлѣ помощники землемѣровъ эту работу не сдѣлаютъ такъ хорошо, какъ надо, и мы будемъ раскаиваться, но всѣ мои сомнѣнiя разсѣяло спецiальное вѣдомство, которое для этого дѣла призвано, которое ревизуетъ и имѣетъ въ своемъ распоряженiи всѣ матерiалы и данныя—это Управленiе Межевою Частью. Переговоривъ съ Управляющимъ Межевою Частью и ознакомившись съ его отчетомъ, я пришелъ къ другому убѣжденiю, что мы стали на вполнѣ практическiй и цѣлесообразный путь. Поэтому я попрошу дать слово С. Д. Рудину, который объяснитъ вамъ техническiя условiя работы.

Помощникъ Управляющаго Межевою Частью т. с. Рудинъ. Позвольте мнѣ доложить сначала справку чисто формальнаго характера по вопросу о землемѣрахъ и помощникахъ землемѣровъ. Здѣсь указано число 1.200 и 1.500. 1.200—это то количество, которое уже существуетъ; 1.500 помощниковъ—это то число, которое въ данное время готовится на основанiи закона, одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ, Государственной Думой и удостоившагося Высочайшаго утвержденiя 10 iюня 1909 г. На это въ текущемъ году ассигнованъ кредитъ въ размѣрѣ 442.000 р. и въ будущемъ году—41.000 р., которыя внесены въ смѣту подъ п. 3 разсматриваемой сейчасъ ст. 3. Такъ что число помощниковъ уже предрѣшено и это само собою разумѣется въ тѣхъ видахъ, чтобы эти помощники, по окончанiи ихъ подготовки, могли уже къ 1 марта 1910 г. поступить въ вѣдомство землемѣровъ. Это формальная справка. Что же касается существа вопроса, то межевое вѣдомство, испрашивая въ законодательномъ порядкѣ извѣстный кредитъ, имѣло въ виду всѣ эти соображенiя. Оно считало 1.200 и 1.500 чел. и находило, что при составѣ 2.300 извѣстная пропорцiональность между числомъ землемѣровъ и помощниковъ будетъ соблюдена. Оно находитъ далѣе, что если устроить подготовку въ будущемъ году, то эта пропорцiональность была бы нарушена и число помощниковъ было бы преувеличено въ сравненiи съ числомъ землемѣровъ, и поэтому подготовки къ 1911 г. уже не предполагается; только въ данное время предполагается 2.700 на 2.300 и въ среднемъ приходится почти одинъ на одного. Его превосходительство Александръ Александровичъ уже указалъ здѣсь значенiе помощниковъ землемѣра, а это значенiе весьма твердо поставлено въ землемѣрной практикѣ. Одинъ хорошiй опытный землемѣръ, если онъ будетъ самъ исполнять всю работу, то массу своего дорогого времени долженъ будетъ употребить для такого рода работы, которую можетъ исполнить хорошiй помощникъ при немъ, какъ напр., наблюденiе за измѣренiемъ линiй и наложенiемъ межевыхъ знаковъ, составленiе чертежей, все это работа помощниковъ. Теперь возникаетъ сомнѣнiе, что этимъ помощникамъ могутъ поручаться самостоятельныя работы? Обо всѣхъ самостоятельныхъ работахъ помощниковъ вѣдомство освѣдомлено, но позвольте доложить, что въ настоящее время установлены весьма основательныя ревизiи на мѣстахъ и всякая работа ревизуется. На извѣстное число землемѣровъ, 12—15, которыхъ Александръ Александровичъ назвалъ «патентованные», ставится ревизоръ, производящiй ревизiю на мѣстахъ. Я склоненъ думать, что такiе случаи, которые указывались намъ, возможныхъ недочетовъ въ теченiе нѣсколькихъ лѣтъ, при настоящей постановкѣ дѣла и его организацiи будутъ только какъ рѣдкiя исключенiя. Вотъ по этимъ соображенiямъ я полагаю, что число землемѣровъ и помощниковъ находится въ правильномъ соотвѣтствiи между собой и не должно быть уменьшено.

Шингаревъ. Объясненiя представителя вѣдомства нисколько не разсѣиваютъ моихъ личныхъ сомнѣнiй. Что же такое, если работы подвергаются ревизiи? Это тотъ петербургскiй оптимизмъ, который не соотвѣтствуетъ дѣйствительности на мѣстахъ. Чтобы всѣ работы по землеустройству подвергались ревизiи,—это немыслимая вещь, потому что на такую работу нужно затратить огромныя суммы и количество времени, которыми вы не распо-

лагаете. И затѣмъ вы изволили сдѣлать добавленіе, что хорошій и опытный землемѣръ можетъ съ помощникомъ работать. Да вѣдь въ этомъ то и горе, что въ составѣ 2.300 землемѣровъ хорошихъ, опытныхъ не такъ много; многіе изъ нихъ сами скороспѣлые, цѣлый рядъ лицъ, недостаточно подготовленныхъ, вы ввели въ самую землемѣрную среду. Такимъ образомъ говорить объ всей массѣ землемѣровъ, какъ объ опытныхъ,— неосторожно. Вы говорите, что прекрасно знаете о всякой сдѣланной самостоятельно землеустроительной работѣ, но увѣряю васъ, что этого вы не знаете, что работы сдѣланы помощникомъ, а за нихъ отвѣчаетъ землемѣръ. Онъ говоритъ, что онъ сдѣлалъ, а на самомъ дѣлѣ эту работу произвелъ помощникъ. Вы говорили, что мы все можемъ ревизовать. Я утверждаю, что вы ревизовать все далеко не можете и всѣ мои сомнѣнія вы разбить далеко не можете вашимъ объясненіемъ.

Т. с. Рудинъ. Я продолжаю настаивать, что всѣ работы провѣряются. Вы говорите, что для этого нуженъ очень большой трудъ. Я утверждаю, что для этого есть особые техническіе способы, настолько простые, что такая работа, допустимъ работа обхода большого полигона,—эта работа провѣряется при помощи техническихъ пріемовъ въ день, въ два особыми геометрическими и геодезическими способами. Затѣмъ, я уже докладывалъ, что на ряду съ хорошими землемѣрами есть и плохіе, но для всякаго самостоятельно дѣйствующаго землемѣра, заваленнаго массой работы, необходимъ помощникъ для разныхъ мелочныхъ работъ. Здѣсь Н. Н. Кутлеръ указывалъ на то, что помощники представляютъ только обузу. Можетъ быть дѣйствительно помощники представляютъ первые мѣсяцы обузу, но затѣмъ они исполняютъ всѣ тѣ мелочныя работы, которыя землемѣру приходится дѣлать. Помощники, значитъ, раздѣляютъ его трудъ. Засимъ я скажу о предположеніи, будто техническая землемѣрная часть стояла на низкомъ уровнѣ. Напротивъ, всѣ тѣ ревизіи, которыя производились чинами межеваго управленія по осмотру плановъ, документовъ, всѣ указываютъ на то, что работы стоятъ на достаточной высотѣ и это понятно, потому что всѣ техническіе пріемы работъ ведутся такимъ образомъ, что они сами себя контролируютъ. У насъ приняты такіе способы измѣренія угловъ съ точностью до 1 минуты, при которыхъ уголъ при измѣреніи самъ собою провѣряется. Поэтому я настаиваю на томъ, что организація межеваго дѣла стоитъ на должной степени совершенства и отрицать его у межеваго управленія данныхъ не имѣется.

Шингаревъ. Мы, можетъ быть, говоримъ о разныхъ вещахъ. Вы говорите о планахъ, о ревизіи чертежей, а не о ревизіи работъ въ натурѣ. Я понимаю, что провѣрка чертежа есть дѣло нѣсколькихъ минутъ, при помощи геометрическаго вычисленія, но что бы вы могли ревизовать всѣ эти землеустроительныя дѣйствія, о чемъ вы говорили вначалѣ, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительно произведенной работой, вы фактически всѣхъ работъ провѣрить не можете, а что чертежи провѣряются,— это я прекрасно знаю. Затѣмъ вы говорите, что опытные, хорошіе не всѣ, но хорошіе и опытные могутъ имѣть помощниковъ; но у васъ число помощниковъ больше числа землемѣровъ: землемѣровъ—2.300, а помощниковъ— 2.700 человѣкъ. Такимъ образомъ хорошіе и не хорошіе землемѣры всѣ будутъ имѣть не по одному помощнику.

Т. с. Рудинъ. Вѣроятно я неточно выразился. Я докладывалъ, что ревизоры ревизуютъ на мѣстахъ. Одновременно съ выѣздомъ землемѣрнаго состава для производства работъ выѣзжаетъ и ревизоръ, который обычно назначается одинъ на 12—15 землемѣровъ. И ревизоръ въ теченіе всего лѣтняго періода работъ имѣетъ спеціальную миссію объѣзжать и ревизовать; онъ ревизуетъ работы и по ихъ чертежамъ, онъ ревизуетъ и въ натурѣ. Что касается распредѣленія землемѣрныхъ помощниковъ, то у одного ихъ можетъ быть 2, при большой работѣ 3, а у нѣкоторыхъ землемѣровъ можетъ быть ни одного. Это распредѣленіе дѣлается на мѣстахъ.

Главноуправляющій. Здѣсь намъ трудно установить, что хорошо дѣлается, а что дурно. Я скажу, по объективнымъ даннымъ межеваго вѣдомства, дѣло обстоитъ благополучно, по даннымъ комиссій жалобъ мало. Я далекъ отъ оптимизма, далекъ отъ того, чтобы на-

ходить, что все хорошо; я знаю, что во многихъ случаяхъ попадаются люди, не вполнѣ опытные, въ единичныхъ случаяхъ—не вполнѣ трезвые; словомъ, жизнь показываетъ, что мы далеки отъ совершенства, но въ нашемъ дѣлѣ, какъ говорится, не до жиру, быть бы живу; я нахожу, что даже малоопытный землемѣръ въ рукахъ другого лучшаго въ нашемъ житейскомъ обиходѣ является плюсомъ, а не минусомъ.

Шингаревъ. Вотъ, можетъ быть, тутъ скорѣе всего приложимо «лучше хорошо, чѣмъ худо», потому что напутать въ землемѣрныхъ работахъ—вы, конечно, лучше меня знаете, что за путаница создастся во всѣхъ отношеніяхъ на мѣстахъ, и тутъ критерій единственный: конечно, не отзывы землеустроительныхъ комиссій, не жалобы, которыя тамъ на мѣстахъ не такъ легко и не такъ скоро возникаютъ, а главное образовательный цензъ землемѣровъ. Вотъ если онъ будетъ невеликъ, то я заранѣе могу сказать, что дѣло будетъ исполнено не очень хорошо, а въ иныхъ случаяхъ худо. Если бы вы увеличили число землемѣровъ, я бы противъ этого не возражалъ; когда же вы настаиваете, чтобы было 1.500 помощниковъ и внесено 41.000 р. на ихъ подготовку и обязываете насъ включить ихъ въ смѣту по формальнымъ соображеніямъ, съ этимъ я согласиться не могу.

Т. с. Рудинъ. Это не по формальнымъ соображеніямъ, а руководствуясь исключительно пользой дѣла.

Шингаревъ. Представителемъ вѣдомства было сказано, что 41.000 р. включена на подготовку и какъ будто надо принять на содержаніе казны всѣхъ кончившихъ землемѣрные курсы.

Т. с. Рудинъ. А. И., я приводилъ формальную справку. Не мнѣ, разумѣется, межевому инженеру, возражать противъ необходимости межевого образованія, я и не возражаю, я бы и желалъ имѣть на мѣстахъ и изыскиваю людей съ образованіемъ, но они всѣ исчерпаны. Въ виду недостаточной практической подготовки землемѣровъ вѣдомство признало необходимымъ коррективомъ этого установленія твердую организацію дѣла, о чемъ я и докладываю. Вѣдомство установило контроль работъ на мѣстахъ, контроль чертежныхъ работъ и т. д. Вотъ то существенное, что въ этомъ отношеніи сдѣлано, что только могло быть сдѣлано.

Главноуправляющій. Только третьяго дня я кончилъ чтеніемъ отчетъ Управляющаго Межевою Частью по ревизіи землемѣрныхъ работъ на мѣстахъ. Могу сказать, что мое впечатлѣніе таково, что это дѣло идетъ въ общемъ гораздо лучше, чѣмъ можно было ожидать и я пришелъ къ такому заключенію, что съ моей стороны было бы ошибкой, если бы я придалъ преувеличенное значеніе нападкамъ на качество землемѣровъ.

Шингаревъ. Мнѣ кажется, въ прошломъ году представитель вѣдомства намъ указывалъ, что на мѣстахъ въ губернскихъ межевыхъ учрежденіяхъ—лица съ высшимъ межевымъ образованіемъ не вездѣ, а сами ревизоры дѣйствуютъ, не зная дѣла.

Т. с. Рудинъ. Позвольте доложить, что для этого высшаго образованія не требуется, среднее же землемѣрное образованіе дается совершенно достаточное. Высшее нужно для составленія картъ, тригонометрическихъ сѣтей и т. п., а для провѣрки этихъ работъ достаточно средняго землемѣрнаго образованія. Ученикамъ среднихъ и низшихъ училищъ преподается полный курсъ того, что называется низшей геодезіей, т. е. той геодезіи, которая примѣняется въ этомъ родѣ работъ, и они владѣютъ ею вполнѣ, такъ какъ геодезія преподается въ полномъ объемѣ.

Д. с. с. Риттихъ. Нѣсколько разъ Андрей Ивановичъ указывалъ на то, что вѣдомство не можетъ быть увѣрено въ томъ, что землемѣрныхъ помощниковъ не пріучаютъ къ самостоятельнымъ работамъ. У насъ есть планъ работъ, гдѣ по фамиліямъ опредѣлена каждая работа, кому какая поручена. Затѣмъ долженъ сказать, что въ числѣ этихъ помощниковъ оказались настолько подготовленные, настолько знающіе люди, что имъ дѣйствительно поручались работы самостоятельныя, и слава Богу, что такіе оказались. Въ будущемъ году по плану работъ нѣсколько изъ этихъ помощниковъ получатъ самостоятельную работу—настолько они хороши. Но это рѣдко бываетъ, а какъ правило—самостоятельныя работы помощникамъ, очевидно, не будутъ поручаться. Во всякомъ случаѣ не только губерн-

скіе, но и центральные представители вѣдомства въ курсѣ всѣхъ работъ и кому онѣ поручены.

Шингаревъ. Если у васъ въ такой точности свѣдѣнія имѣются, что ни одинъ помощникъ не исполнялъ землеустроительныхъ работъ, то я увѣренъ, что это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, потому что при такой разбросанности работъ такой точности быть не можетъ. Я увѣренъ, что эти свѣдѣнія вамъ сообщены, но они не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Предсѣдатель. Александръ Александровичъ заявилъ, что здѣсь рѣчь идетъ о распредѣленіи работъ, а не о выполненіи ихъ. Можетъ быть, въ силу сложившихся обстоятельствъ особенно выдающимся помощникамъ поручались болѣе отвѣтственныя работы для ускоренія дѣлъ землеустройства.

Д. с. с. Риттихъ. Это вытекаетъ изъ того обстоятельства, что планъ работъ разрабатывался тогда, когда ни одного землемѣрнаго помощника не было. Они прибыли послѣ выработки плана работъ, и потому было указано только число, а не фамиліи.

Шингаревъ. Тогда это ясно.

Иконниковъ. Въ смѣтѣ стоитъ 5.000 землемѣровъ разнаго рода, изъ которыхъ въ настоящее время 3.300 имѣется; для того, чтобы пригласить такое количество, нужно будетъ пригласить производителей работъ 200, землемѣровъ 50 и полтораста вольнонаемныхъ, не считая тѣхъ вольнонаемныхъ, полторы тысячи, которые будутъ обучены. Я хотѣлъ спросить—что этихъ добавочныхъ лицъ предполагается пригласить съ 1 января или съ какого нибудь другого срока и можно ли ихъ пригласить только къ началу работъ?

Д. с. с. Риттихъ. Здѣсь въ смѣтѣ все распредѣлено, за исключеніемъ новыхъ помощниковъ, которые принимаются съ 1 апрѣля; всѣ остальные уже теперь существуютъ на лицо или будутъ приняты до 1 января. Кредитъ испрашивается съ 1 января. Въ штатные землемѣры принимаются подготовленные къ работѣ, а подготовленныхъ весьма мало на мѣстахъ. Поэтому вѣдомство должно принять всѣ мѣры, чтобы, какъ только выяснится возможность ассигнованія испрашиваемыхъ кредитовъ, составъ былъ приглашенъ, это именно землемѣры съ законченнымъ образованіемъ, т. е. выпуска Константиновскаго межевого института и др. землемѣрныхъ училищъ, которыхъ мы пригласимъ немедленно, какъ только выяснится возможность утвержденія смѣты.

Иконниковъ. Со стороны вѣдомства имѣются препятствія къ приглашенію лишь къ началу работъ?

Д. с. с. Риттихъ. Утвержденіе бюджета послѣдуетъ, быть можетъ, только къ 1 іюля, и если только тогда, когда утвердится смѣта, приглашать, то къ полевому періоду не окажется требуемаго контингента. Мы уже теперь приглашаемъ: когда составляли смѣту, у насъ было 3.303, а теперь уже 3.407 чел.

Иконниковъ. Разъѣздныя деньги землемѣрамъ (ст. 3 лит. в) разсчитаны по 75 р. на помощника и по 125 р. на производителя землеустроительныхъ работъ. Совѣщаніе находитъ возможнымъ сократить на 25 р. только производителямъ землеустроительныхъ работъ, при чемъ въ докладѣ говорится, что по дополнительнымъ свѣдѣніямъ, которыя представило вѣдомство, средній разъѣздной расходъ на одного землемѣра равнялся въ 1908 г.—72 р. Я полагаю, что послѣдовательнымъ было бы со стороны совѣщанія и докладчика исходить изъ этихъ 72 р. и произвести сокращеніе еще нѣсколько далѣе, а не ограничиться сокращеніемъ 25 р. по отношенію производителей.

Д. с. с. Риттихъ. Дѣло въ томъ, что все землеустроительное дѣло идетъ только третій годъ, поэтому, если бы мы имѣли за собой 10—15 лѣтъ, то, конечно, можно было бы дѣлать извѣстные статистическіе выводы, которые имѣли бы больше вѣроятія. Основываться же на опытѣ этихъ двухъ лѣтъ, когда землеустройство только началось, это, мнѣ кажется, совершенно не учитывать все то, на что здѣсь неоднократно указывалось,—на совершенно необычайный широкій ростъ какъ потребностей, такъ и соотвѣтственно съ этимъ расходовъ. Условія, при которыхъ происходитъ землеустройство въ этомъ году, совершенно иныя, чѣмъ тѣ, при которыхъ оно происходило въ первые два года. Первые два года землеустройство на надѣльныхъ земляхъ шло очень тихо, только на 300.000 десятинъ въ первомъ году и сводилось, главнымъ обра-

зомъ, къ ликвидаціи банковскихъ земель, а на третій годъ землеустройство надѣльное совершенно оставило за собой всѣ работы по разбивкѣ банковскихъ земель и выступило на первое мѣсто. Именно это перемѣщеніе центра тяжести землеустроительныхъ работъ вызываетъ значительныя измѣненія въ расчетахъ. 72 р., на которые вы указываете, относятся къ тому времени, когда первое мѣсто занимали работы по ликвидаціи банковскихъ земель; это установлено отчетностью за 1908 г.— второго года дѣятельности землеустроительныхъ комиссій. Въ то время разъѣздныя землемѣрамъ слагались изъ слѣдующаго: землемѣры губернскаго города командируются весной до перваго мѣста работъ и разъѣздныя считаются съ перваго мѣста. Затѣмъ съ перваго мѣста работы идутъ далѣе по плану и назадъ въ губернскій городъ. Вотъ кругъ, который онъ дѣлаетъ и который этими разъѣздными покрывается. Тогда главнымъ образомъ работы были на банковскихъ земляхъ, ибо въ 1908 г. $^3/_4$ землемѣровъ были на нихъ, и землемѣрныя работы большею частью сводились къ обмежеванію 3.000—4.000 дес., находящихся въ одномъ мѣстѣ. Поэтому землемѣрамъ не приходилось особенно много ѣздить изъ одного мѣста въ другое. Теперь, когда работа происходитъ на надѣльныхъ земляхъ, которыя разбросаны по всему уѣзду, когда въ числѣ этихъ работъ имѣется немало работъ по выдѣлу единичныхъ домохозяевъ, то въ силу вещей количество этихъ работъ и разбросанность ихъ обусловливаютъ большее количество разъѣздовъ для землемѣровъ, которымъ приходится объѣзжать большее протяженіе въ теченіе одного лѣта. По этому поводу, та средняя, которая вышла за 1908 г., не будетъ отвѣчать дѣйствительнымъ потребностямъ не только будущаго года, но и этого года. Въ будущемъ году работъ надѣльныхъ будетъ еще болѣе, и эта средняя окажется несоотвѣтственной. Вслѣдствіе этого я, какъ въ совѣщаніи докладчиковъ, такъ въ настоящее время въ бюджетной комиссіи ходатайствую о возращеніи къ той цифрѣ, которая исчислена въ нашемъ смѣтномъ предположеніи, предполагая, что эта цифра исчислена не только съ преувеличеніемъ, но, вѣроятно, ея еще и не хватитъ.

Опочининъ. Вопросъ этотъ разсматривался въ совѣщаніи, и совѣщаніе не имѣло никакихъ данныхъ къ повышенію кредита противъ предыдущаго года. Какъ вамъ извѣстно, въ прошломъ году на землемѣровъ былъ испрошенъ кредитъ въ 100 р. на человѣка и на помощника 75 р. Когда мы обратились къ разсмотрѣнію этого кредита, то выяснилось, что средній расходъ за 1908 г. равнялся на тѣхъ и на другихъ 72 р. Нынѣ вѣдомство уже испрашиваетъ 125 р., т. е. противъ 1908 г. увеличило почти на 50 р. и противъ 1909 г. на 25 р. на человѣка. Для обоснованія этого увеличенія не имѣется, я повторяю, никакихъ данныхъ. Тѣ соображенія, которыя здѣсь приводилъ Александръ Александровичъ, были высказаны и въ совѣщаніи, но тѣмъ не менѣе совѣщаніе не нашло въ этихъ соображеніяхъ достаточныхъ поводовъ къ увеличенію кредита. Дѣло въ томъ, что Александръ Александровичъ утверждаетъ, что прежде работы происходили въ опредѣленныхъ мѣстахъ, теперь онѣ разбросаны. Это совершенно вѣрно, но это положеніе и заставляетъ думать, что разъѣздовъ будетъ менѣе на самомъ дѣлѣ, чѣмъ ихъ было ранѣе, и именно потому, что прежде, когда въ началѣ работъ приходился 1 землемѣръ на 2 уѣзда, а иногда и на 3 уѣзда, ему изъ одного мѣста приходилось перекочевывать очень далеко, въ сосѣдній уѣздъ, а, можетъ быть, и въ дальній уѣздъ. Я знаю примѣры, при которыхъ землемѣровъ пересылали изъ одного уѣзда губерніи совершенно въ другой край губерніи, въ другой уѣздъ. Очевидно, что при такомъ положеніи разъѣзды ихъ были, конечно, больше. Теперь мы имѣемъ такое положеніе: землеустройство распространилось на большую территорію, въ уѣздахъ работаетъ уже не одинъ землемѣръ, какъ прежде, или не одинъ землемѣръ на 2—3 уѣзда, а во всѣхъ уѣздахъ теперь работаютъ въ нѣкоторыхъ единицы, въ другихъ десятки землемѣровъ, въ зависимости отъ работы тамъ. Очевидно, районъ работъ каждаго, районъ его разъѣздовъ, уменьшился. И если землемѣръ прежде долженъ былъ обслуживать, хотя и отдѣльныя гнѣзда, но раскинутыя на большомъ пространствѣ, въ настоящее время ему приходится обслуживать районъ, часть уѣзда, сравнительно небольшую.

Слѣдовательно, онъ оперируетъ въ предѣлахъ небольшого района и соотвѣтственно съ этимъ у него понижаются и расходы по разъѣздамъ. Вотъ, учитывая это положеніе и не имѣя никакихъ другихъ данныхъ для обоснованія повышенія этого кредита со 100 р. на 125 р., совѣщаніе и предполагаетъ, что можно остановиться, впредь до выясненія размѣровъ этого кредита въ нынѣшнемъ году, на тѣхъ кредитахъ, которые были опредѣлены для текущаго года, т. е. въ размѣрѣ 100 р. Въ виду этихъ соображеній, совѣщаніе предлагало сдѣлать сокращеніе въ 57.500 р. Тѣ соображенія, которыя привелъ Александръ Александровичъ, все таки и въ данномъ случаѣ не подкрѣплены какими либо цифровыми данными. Если бы мы имѣли сейчасъ эти цифровыя данныя о дѣйствительномъ размѣрѣ расходовъ землемѣровъ на разъѣзды въ 1909 г., можетъ быть тогда мы могли бы внести это въ разсчетъ кредита 1910 г., но сейчасъ мы не имѣемъ никакихъ основаній къ возвышенію того кредита, размѣръ котораго указывается совѣщаніемъ.

Розановъ. Я хотѣлъ предложить только небольшой вопросъ относительно разъѣздовъ губернскихъ землемѣровъ, совершаютъ ли они эти разъѣзды только въ полевой періодъ?

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ сказать, что мнѣ все таки представляется, что такъ какъ работы эти болѣе разбросаны, то и землемѣрамъ придется больше разъѣзжать, потому что тѣ случаи, на которые указывалъ членъ Государственной Думы Опочининъ, они болѣе чѣмъ рѣдки. Если происходило перемѣщеніе, то это объяснялось тѣмъ, что въ первый годъ на мѣстахъ не сумѣли достаточно сообразовать общій планъ работъ. Теперь же наоборотъ, планъ работъ фиксируется, и каждая перестановка землемѣра провѣряется землеустроительной комиссіей. Такъ что указываемый порядокъ раскомандированія уже введенъ, но все таки я долженъ сказать, что если признать случаи перемѣщеній исключеніемъ, то остается, какъ правило, что вообще придется болѣе дѣлать разъѣздовъ. Что касается самой средней цифры въ 72 р., то она является завѣдомо преуменьшенной, потому что при исчисленіи мы взяли то количество землемѣровъ, которое было въ концѣ 1908 г., тогда какъ изъ нихъ многіе были приняты лишь къ концу полевого періода. Я не могу установить дѣйствительное число рабочихъ дней всѣхъ землемѣровъ; но если взять это число, то средняя норма разъѣздовъ значительно повышается. Вотъ по этому случаю, мнѣ думается, что кредитовъ намъ не хватитъ, если бюджетная комиссія сдѣлаетъ то уменьшеніе, которое ею намѣчено въ совѣщаніи докладчиковъ, и по этому поводу я ходатайствую не уменьшать.

Предсѣдатель. Теперь можно перейти къ статьѣ 3 литера г.

Д. с. с. Риттихъ. Относительно операціонныхъ расходовъ здѣсь предполагалось очень большое сокращеніе со стороны докладчика г. Опочинина. Вѣдомству чрезвычайно трудно признать, что при такомъ сокращеніи оно будетъ имѣть возможность свести концы съ концами. Уже опытъ двухъ предыдущихъ лѣтъ показалъ, что каждый разъ наша смѣта испрашивается въ несоотвѣтствіи съ дѣйствительными нуждами и оба года вѣдомству приходится сводить смѣту съ дефицитомъ. Въ этомъ же году по цѣлому ряду §§ и статей и вообще по всей смѣтѣ выяснился дефецитъ, примѣрно отъ 200.000 до 300.000 р., и такимъ образомъ, и въ прежней смѣтѣ вѣдомство не преувеличивало своихъ потребностей, а наоборотъ старалось свести до того минимума расходовъ, дальше котораго идти трудно. Я долженъ сказать, что операціонные расходы тоже относятся къ числу такихъ, что сокращеніе ихъ можетъ поставить вѣдомство въ затруднительное положеніе при исполненіи сей смѣты. Дѣло въ томъ, что если основываться на данныхъ опыта, которыя, я повторяю, при незначительномъ числѣ лѣтъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій не могутъ имѣть никакого точнаго статистическаго значенія, ибо, какъ я уже разъяснилъ, условія дѣятельности комиссій совершенно иначе протекали въ этомъ году и будутъ протекать въ будущемъ году, чѣмъ протекали въ первые два года; если основываться на нихъ, то получается цифра въ 10 коп. на десятину операціонныхъ расходовъ. Но, я повторяю, это цифра, выработанная опытомъ 1908 г. Если ее помножить на ту цифру, которая опредѣляетъ количество десятинъ, которое можетъ быть обработано въ будущемъ году, то дѣй-

ствительно получается меньшее число денегъ, чѣмъ мы испрашиваемъ. Это даетъ совершенно основательный поводъ, если только на этомъ основываться, докладчику Н. Н. Опочинину настаивать на уменьшеніи этого кредита. Но я долженъ ввести тутъ двѣ поправки: прежде всего я не могу вполнѣ согласиться съ тѣмъ расчетомъ числа десятинъ, который приведенъ Н. Н. Онъ привелъ, исчисляя среднюю цифру работы на землемѣра, 1.200 дес.; онъ суммировалъ число десятинъ земли обработанной, надѣльной, банковской и казенной, и при этомъ вводилъ только тѣ банковскія земли, которыя ликвидированы при участіи землеустроительныхъ комиссій. Но землемѣры комиссій работали какъ на тѣхъ банковскихъ земляхъ, которыя ликвидировались силами комиссій, т. е. когда ликвидаторы были отъ комиссіи, такъ равнымъ образомъ и на всѣхъ остальныхъ, ибо у самого банка своихъ землемѣровъ въ то время почти не было, нѣсколько десятковъ только и теперь имѣется, а въ то время совсѣмъ не было, или самое ничтожное число, и слѣдовательно всѣ банковскія работы были произведены нашими землемѣрами. Поэтому къ тому числу, которое вы вывели, надо приложить около 800.000 дес. земли, на которыя составлены ликвидаціонные планы не ликвидаторами комиссіи, а банковскими чинами, но при участіи нашихъ землемѣровъ. Если приложить это, то средняя производительность землемѣра съ 1.200 дес. повысится до 1.550 дес. Если внести эту поправку, то при количествѣ 5.000 землемѣровъ общее количество работы выразится, примѣрно, въ 7.000.000 дес. Вотъ при какихъ условіяхъ, уже даже помножая на 10 к., т. е. на опытную цифру, мы получимъ 700.000 р., нѣсколько меньше, чѣмъ та, которая внесена въ смѣту, т. е. 900.000 р. Но я обращаю вниманіе, можно ли основываться только на этомъ опытѣ. Я долженъ сказать, что операціонные расходы это есть плата рабочимъ, плата за матеріалъ для постановки столбовъ, для вѣхъ и проч., для найма конныхъ рабочихъ, плуговъ для проведенія бороздъ, для найма пѣшихъ рабочихъ и пр., и пр., какъ полагается. Тогда, когда работа производится на земляхъ крестьянскихъ, надѣльныхъ, то какъ правило,— это въ нашъ наказъ включено,—землеустроительныя комиссіи начинаютъ работу только въ томъ случаѣ, если населеніе дастъ подписку, выразитъ приговоромъ желаніе принять на себя всѣ эти расходы, поставить рабочихъ или заплатить за нихъ, поставить подводы, плуги для пропашки, доставить матеріалы для устройства столбовъ, вытесать всѣ столбы, все исполнить натуральной или денежной повинностью. Въ большинствѣ случаевъ населеніе на это идетъ, хотя, долженъ сказать, что для населенія это расходъ довольно серьезный и большой, ибо теперь въ массѣ работъ землеустроительныхъ заинтересована лишь часть населенія. Въ особыхъ случаяхъ, когда бываетъ раздѣлъ однопланныхъ селеній, выдѣлъ выселковъ и проч., то ходатайствуютъ обыкновенно 1—2 селенія, которымъ уже не въ терпежъ жить, потому что главное селеніе ихъ притѣсняетъ и вслѣдствіе этого чрезвычайно важно имъ отдѣлиться. Остальнымъ селеніямъ существующій порядокъ можетъ быть выгоденъ, они не находятся въ такомъ положеніи, какъ ходатайствующіе или желающіе выдѣлиться. Между прочимъ работа для составленія раздѣла однопланнаго селенія или для производства выселокъ требуетъ работы по всему буквально надѣлу и пришлось бы эту работу по всему надѣлу возложить на эту небольшую часть на два селенія, которыя желаютъ выселиться на выселки,—составляющую, скажемъ, пятую часть селеній противъ всего количества дворовъ. Это выражается настолько обременительной повинностью, какъ натуральной, такъ и денежной, что она имъ непосильна. Мы пробовали въ этомъ случаѣ настаивать на томъ, чтобы производители работъ, вообще землеустроительныя комиссіи указывали крестьянамъ, что они всѣ должны участвовать въ этихъ расходахъ, но отвѣтъ получался очень простой: Слава Богу, что мы даемъ согласіе на этотъ выселокъ; Слава Богу, что мы даемъ свое согласіе на выдѣлъ этихъ однопланныхъ селеній и за это надо благодарить; съ какой стати мы будемъ для нихъ еще рабочихъ и матеріалы поставлять. При такихъ условіяхъ силою вещей приходится эти расходы, или, по крайней мѣрѣ, часть ихъ принимать на средства казны. Между тѣмъ такіе раздѣлы однопланныхъ селеній, въ

которыхъ заинтересована часть населенія, какъ видно изъ отчета, уже приняли быстрое распространеніе, пошли на Поволожье, въ центральную Россію, чего не было еще въ то время, къ которому относятся эти опытныя данныя. При такихъ условіяхъ этотъ расчетъ въ 10 к. является небольшимъ и несоотвѣтствующимъ той надобности, которая ясно видна изъ хода землеустроительныхъ работъ и изъ условій, которымъ старались удовлетворить. Я думаю, что если взять 10 к., то все-таки выходитъ 700.000 р., т. е. меньшее сокращеніе, чѣмъ намѣчено докладчикомъ. Я, повторяю, что это сокращеніе не будетъ соотвѣтствовать дѣйствительной нуждѣ. Поэтому вѣдомство признаетъ необходимымъ ходатайствовать о сохраненіи смѣтной цифры въ 900.000 р., совершенно ее не сокращая.

Опочининъ. Я позволю себѣ высказаться по вопросу, который уже отнялъ весьма значительное время у Совѣщанія, и выяснить этотъ вопросъ во всей его подробности. Разсчетъ всякой будущей работы находится въ зависимости отъ количества землемѣровъ, которые будутъ оперировать въ данномъ году. При этомъ продуктивность работы одного землемѣра въ 1.200 дес. выведена изъ опытныхъ данныхъ, которыя имѣются въ обзорѣ, представленномъ вѣдомствомъ. Въ дѣйствительности, цифра эта нѣсколько меньше, она равна 1.100 съ небольшимъ, но для округленія я беру 1.200 дес. Слѣдовательно, дѣлать какую нибудь презумпцію, что должно брать другую цифру 1.400 или 1.550 дес., для этого у насъ данныхъ сейчасъ не имѣется; отчетными данными эта цифра не подтверждается, и намъ остается базироваться на томъ, что мы имѣемъ въ данное время. Итакъ, мы имѣемъ производительность работъ землемѣра — 1.200 дес. Всѣ землемѣры вмѣстѣ произведутъ работъ на 6.000.000 дес.; болѣе этого они не произведутъ. Я скажу, что вѣдомство ошибалось какъ въ 1908 г., такъ оно ошибается и для 1910 г. Въ 1908 г. было предположено обмежевать свыше 4.000.000 дес., а въ дѣйствительности обмежевано меньше—2.000.000 дес. Я тогда указывалъ на эту ошибку, указывалъ въ смѣтѣ на 1909 г., когда предполагалось, что будетъ отмежевано 8.000.000 дес., указывалъ, что этого быть не можетъ, подтверждаю и теперь на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя имѣю, что въ 1909 г. будетъ обмежевано 4.000.000 дес. Точно то же произойдетъ и въ 1910 г. Я это утверждаю на твердомъ основаніи, по тѣмъ цифрамъ, которыя имѣю. Предполагается въ 1910 г. обмежевать 9.000.000 дес., а будетъ обмежевано не болѣе 6.000.000 дес. Теперь, какія же цифры войдутъ въ эти 6.000.000 дес. Въ эти 6.000.000 дес. войдетъ банковская земля, земли надѣльныя и казенныя. Какія цифры можетъ дать банковская земля? По предположеніямъ вѣдомства, которыя имѣются въ этомъ отношеніи со стороны мѣстныхъ учрежденій, предполагается, что банковская земля будетъ составлять около $^1/_3$, слѣдовательно вы должны исключить 2.000.000 дес. изъ расчета по операціонному расходу, потому что, какъ вамъ извѣстно, операціонные расходы по банковскимъ землямъ полностью падаютъ на Крестьянскій Банкъ. Слѣдовательно у насъ останется 4.000.000 дес.; изъ этихъ 4.000.000 дес. часть земель будетъ казенныхъ, а часть надѣльныхъ. Средняя норма за послѣдніе годы межеванія казенныхъ земель представляетъ 120—125.000 дес. Слѣдовательно только въ этомъ размѣрѣ мы можемъ учитывать полный операціонный расходъ. 120.000 дес. потребуютъ 100 землемѣровъ для своего обмежеванія, а такъ какъ операціонные расходы на каждаго землемѣра равняются 800 р., то это будетъ составлять 80.000 р. Теперь остается надѣльная земля. Тутъ говорится, что вѣдомству приходится принимать операціонные расходы на надѣльной землѣ также на счетъ казны. Совершенно вѣрно. И вотъ, вы видите соотношеніе. Александръ Александровичъ говоритъ, что будто бы для вѣдомства не останется кредита, между тѣмъ Совѣщаніе предлагаетъ отпустить 600.000 р. Изъ нихъ 80.000 р. упадутъ на казенныя земли, и на надѣльныя остается еще 520.000 р. Эта сумма предназначается сравнительно небольшой части надѣльной земли, на которую могутъ падать операціонные расходы. Это именно надѣльныя земли отдѣльныхъ выходящихъ хозяевъ и выселковъ, если все общество отказываетъ въ помощи землемѣру рабочими и лошадьми. Итакъ, круглымъ счетомъ мы имѣемъ 4.000.000 дес

надѣльной земли. Цифровыя данныя намъ здѣсь показываютъ, что сумма межеванія отдѣльныхъ домохозяевъ и выселковъ не превышаетъ 30%; слѣдовательно, мы будемъ имѣть никакъ не болѣе, какъ 1.200.000 дес.; далеко не всѣ онѣ будутъ межеваться на счетъ казны. Во всякомъ случаѣ не болѣе половины, и проектируемой совѣщаніемъ суммы будетъ вполнѣ достаточно. Въ 1908 г. вѣдомству было ассигновано этого кредита 245.000 р., въ дѣйствительности же израсходовано 108.000 р., т. е. 44% того, что вѣдомство просило, остальное не израсходовано. Вотъ прямое указаніе на то, что вѣдомствомъ былъ принятъ тогда расчетъ неправильный. Съ другой стороны эти 108.000 р. представляютъ собою расходъ по межеванію 1.090.000 дес. земли казенной и надѣльной, вмѣстѣ взятой; слѣдовательно, общій расходъ на десятину выражается въ гривенникѣ на каждую десятину казенной и надѣльной земли, вмѣстѣ взятыхъ, причемъ соотношеніе казенной и надѣльной земли имѣетъ большое значеніе, такъ какъ разъ казенной земли больше, то соотвѣтственно этому долженъ повышаться и расходъ. Между тѣмъ, въ 1908 г. было двойное отношеніе казенной земли къ надѣльной противъ того, что будетъ въ 1910 г. Въ 1908 г. она составляла одну пятую, въ 1910 г., можетъ быть, будетъ составлять только одну десятую. Слѣдовательно, и въ этомъ отношеніи вы видите, что эта норма — гривенникъ—должна быть понижена. Несмотря на это, мы принимаемъ этотъ гривенникъ для всей земли, не только для надѣльной и казенной, но и для банковской. Мы говоримъ: вы обмежуете 6.000.000 дес. земли по гривеннику, вотъ вамъ 600.000 р. Принимая во вниманіе, что третья часть будетъ покрыта изъ банковскихъ средствъ, изъ этихъ 600.000 р. вы имѣете безусловно запасъ, по крайней мѣрѣ, въ 150.000 р., которые мы оставляемъ на тотъ случай, если бы наши вычисленія явились не столь точными, или вѣрнѣе говоря, даже не это, а что можетъ быть въ одной изъ этихъ литеръ окажется недостача кредитовъ, можетъ быть по разъѣздному кредиту. Я повторяю, что по расчету мѣстныхъ управленій $^1/_3$ будетъ падать на банковскія земли, можетъ быть не на 2.000.000 дес., а на 1.000.000—это учесть сейчасъ нельзя, но мы можемъ, навѣрное, сказать, что не менѣе 1.000.000 дес., а слѣдовательно, весь милліонъ дес. долженъ выпасть изъ этого расчета. Между тѣмъ мы его оставляемъ и отпускаемъ кредитъ въ повышенномъ размѣрѣ. Совѣщанію эта сумма казалась не только не преуменьшенной, но значительно преувеличенной, даже противъ строгаго расчета; тѣмъ не менѣе, мы не остановились на такомъ уменьшеніи и вычислили кредитъ по тѣмъ нормамъ, которыя имѣются въ данныхъ, представленныхъ намъ вѣдомствомъ, и въ тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ обзорѣ. На основаніи этихъ данныхъ совѣщаніе съ полной достовѣрностью удостовѣряетъ, что расходъ въ 600.000 р. на операціонные расходы является не только не преуменьшеннымъ, но значительно преувеличеннымъ.

Д. с. с. Риттихъ. Я хотѣлъ бы отмѣтить, что на стр. 19 доклада именно сказано: «обмежевано земель всѣхъ категорій въ 1907 и 1908 г.—2.546.490 дес.» Засимъ, вы дѣлите это все количество земли на все количество землемѣровъ, бывшихъ въ 1907 и 1908 г.г.— вы получите среднюю производительность 1.200 дес. Я обращаю ваше вниманіе на то, что вы дѣлите на все количество землемѣровъ, въ томъ числѣ и тѣхъ, которые дѣйствовали на всѣхъ банковскихъ земляхъ. Я вношу поправку: надо брать не только тѣ банковскія земли, которыя ликвидированы при участіи непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій, но и всѣ банковскія земли, на которыхъ въ эти годы были сдѣланы работы, ибо на этихъ земляхъ дѣйствовали только наши землемѣры.

Шингаревъ. Не только ваши землемѣры.

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ прямо сказать, что въ этомъ году Банкъ увеличилъ число своихъ землемѣровъ, ихъ теперь 101, а тогда было человѣкъ 50—60. Прибавивъ это количество десятинъ земли банковской, мы получимъ, что дѣлимое не 2.600.000, а 3.600.000 десятинъ. Раздѣливъ это на число землемѣровъ, мы получимъ среднюю производительность 1.550 дес. Основываясь на этомъ, мы думаемъ, что въ будущемъ году будетъ отмежевано земли больше и потому надо увеличить и кредитъ съ 600.000 по крайней мѣрѣ до 750.000 р. Получается цифра меньше той,

которую мы внесли, но больше сокращенія, которое вы сдѣлали. Я настаиваю на нашей первой цифрѣ только потому, что условія работы въ будущемъ будутъ новыя и, наконецъ, въ прежнее время это испрашивалось по одному параграфу безъ раздѣленія на статьи, а теперь при подраздѣленіи на статьи, при мелочномъ подраздѣленіи вѣдомству ставится довольно трудная задача исчислить съ математической точностью по каждой литерѣ необходимый кредитъ. Если бы удалось сдѣлать такое точное исчисленіе, то пришлось бы, уменьшивъ кредитъ на операціонные расходы по лит. г ст. 3, увеличить за то разъѣздной кредитъ по лит. б ст. 2, ибо испрашивается 645.000 р., а въ нынѣшнемъ году за 10 мѣсяцевъ израсходовано на 100.000 болѣе, а въ будущемъ году, при большомъ количествѣ работъ, кредита этого и вовсе не хватитъ. Поэтому я и говорю, что если бы возможно было, сохраняя испрашиваемую сумму, увеличить по той литерѣ, по которой вы дѣлаете сокращеніе, то въ смѣтѣ было бы соблюдено равновѣсіе; но въ данномъ случаѣ, принимая опытныя данныя по одной литерѣ, вы совершенно опровергаете эти же опытныя данныя по другой, вы указываете на недостатки разъѣздного кредита, быть можетъ, они напрасно ѣздили или слишкомъ много ѣздили. Какъ правило этого нѣтъ, возможно нѣкоторое злоупотребленіе, но это дастъ, конечно, очень ничтожное сокращеніе; оно только изъемлетъ эти худшія злоупотребленія, которыя въ каждомъ дѣлѣ бываютъ, но къ сожалѣнію они до нашего обсужденія не доходили въ совершенно опредѣленномъ видѣ. Такимъ образомъ, основываясь на опытныхъ данныхъ, сокращать—значитъ совершенно не учитывать точныхъ указаній этихъ данныхъ. По другой литерѣ въ общемъ получится перерасходъ на 300.000 р., который поставитъ насъ въ несомнѣнное дефицитное положеніе въ будущемъ. Вотъ по этимъ соображеніямъ я и ходатайствовалъ бы о томъ, чтобы эта сумма была оставлена безъ измѣненій.

Опочининъ. Даже учитывая вашъ расчетъ относительно средней производительности землемѣровъ, скажу, что онъ все таки не повыситъ этой цифры 600.000 р., въ виду того соотношенія земель казенныхъ и надѣльныхъ, какое явится у васъ въ будущемъ году, и подесятинная стоимость операціонныхъ расходовъ будетъ не 10, а 7 коп. Съ другой стороны долженъ сказать, что по разъѣздному кредиту вѣдомство можетъ достигнуть нѣкотораго упорядоченія въ томъ смыслѣ, въ которомъ уже было высказано въ бюджетной комиссіи. Вѣдь, на самомъ дѣлѣ, тотъ разъѣздной кредитъ, по которому сейчасъ допущены 200.000 р. перерасхода за 10 мѣсяцевъ, очевидно, расходуется не въ должной мѣрѣ экономно, или можетъ быть надъ нимъ нѣтъ достаточнаго контроля. Ваша задача заключается не только въ томъ, чтобы идти въ будущемъ по этой дорогѣ и покрывать перерасходы остатками, а въ томъ, чтобы и по лит. в достигнуть урегулированія расходованія и тогда у васъ изъ лит. г останется совершенно достаточное количество денегъ для обслуживанія небольшихъ перерасходовъ, которые могутъ достигнуть даже и 100.000 р. А если, конечно, перерасходы будутъ достигать сотенъ тысячъ по разъѣздному кредиту, тогда и при отпускѣ полностью можетъ случиться, что не хватитъ и по другимъ параграфамъ.

Предсѣдатель. Можно будетъ перейти къ другимъ замѣчаніямъ. Вотъ по § 4 есть сокращеніе по ст. 1 лит. б—18.000 р.

Д. с. с. Риттихъ. Здѣсь поводомъ для сокращенія послужило соображеніе относительно несоотвѣтствія канцелярскихъ и хозяйственныхъ расходовъ съ ходомъ землеустроительныхъ работъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ. При этомъ говорятъ, что во многихъ случаяхъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ землеустройство идетъ менѣе успѣшно количественно, тамъ, оказывается, канцелярскіе хозяйственные расходы въ большемъ количествѣ испрашиваются, а гдѣ болѣе успѣшно—тамъ ихъ меньше. Я долженъ сказать, что во-первыхъ: на Совѣщаніи докладчиковъ я не предусмотрѣлъ этого и не обратилъ вниманія на то, что вы вѣроятно имѣете въ виду только работы на надѣльныхъ земляхъ, что въ такой то губерніи совсѣмъ мало работъ землеустроительныхъ, а вотъ канцелярскихъ и хозяйственныхъ идетъ много; но если вы возьмете и банковскія земли, то получится нѣсколько иное соотношеніе. Взять, напр., Симбирскую губернію. Тамъ дѣйствительно по надѣльнымъ землямъ землеустройство идетъ очень туго, но

тамъ идутъ главнымъ образомъ работы по банковскимъ землямъ. Слѣдовательно, губернской землеустроительной комиссіи приходится учесть это число землеустроительныхъ работъ. Вообще я полагаю, что въ развитіи дѣятельности землеустроительныхъ комиссій весь центръ тяжести будетъ лежать на надѣльныхъ земляхъ, но нельзя забывать, что кромѣ работъ землеустроительныхъ комиссій имѣется еще около 5 категорій разныхъ работъ. Засимъ второе соображеніе. Я думаю, что трудно поставить вопросъ такъ, что если въ какой-нибудь губерніи мало какихъ бы то ни было работъ, то можетъ быть для этого не слѣдовало бы держать комиссій. Но разъ комиссія существуетъ, то есть цѣлый рядъ расходовъ, которые невозможно поставить ни въ какое соотношеніе съ наличіемъ работъ—наемъ помѣщенія, мѣстныя условія, они диктуютъ уже здѣсь извѣстныя цѣны. Дѣло въ томъ, что весь расходъ на это, если взять слагаемыя, изъ которыхъ происходитъ эта цифра, въ среднемъ на губернскую комиссію 3.200 р.: на наемъ помѣщенія 700—800 р., переписчику 25 р. въ мѣсяцъ, сторожу—10 р. въ мѣсяцъ, всѣ эти расходы доведены до такого минимума, что уменьшать ихъ больше нельзя при тѣхъ условіяхъ, которыя существуютъ у насъ: одинъ сторожъ, одинъ переписчикъ. Но всетаки приходится считаться съ необходимостью платить за квартиру и удовлетворять другія скромныя потребности. Поэтому я думаю, что сокращеніе канцелярскаго кредита ставитъ дѣйствительно въ большое затрудненіе по удовлетворенію весьма настойчивыхъ ходатайствъ мѣстныхъ учрежденій. Оказывается полное несоотвѣтствіе помѣщеній съ потребностями. Когда бываетъ довольно значительное количество посѣтителей, то имъ приходится ждать на крыльцѣ, во дворѣ, иногда нѣтъ помѣщенія для засѣданія, нѣтъ шкафовъ для храненія дѣлъ, нѣтъ денегъ для покупки этихъ шкафовъ и проч. Я думаю, что сами эти цифры свидѣтельствуютъ, что этотъ расходъ исчисленъ въ очень скромномъ размѣрѣ и сокращать его было бы нежелательно; по этимъ соображеніямъ я позволю себѣ ходатайствовать о томъ, чтобы по этой литерѣ не было сокращеній противъ тѣхъ предположеній, которыя внесены въ смѣту.

Опочининъ. Позвольте мнѣ возразить. А. А. говоритъ совершенно вѣрно, что я учитывалъ только надѣльныя земли, но вѣдь на самомъ дѣлѣ у васъ вся тяжесть работъ въ будущемъ году—вѣдь мы учитываемъ будущій годъ, а не прошедшій—ляжетъ именно на надѣльныя земли, на которыхъ продуктивность работъ наименьшая. Я не спорю, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, скажемъ въ Орловской, Воронежской, Симбирской, заготовка банковскихъ земель была дѣйствительно значительна, но одновременно мы видимъ Курскую и Пермскую, гдѣ заготовка банковскихъ земель ничтожна: по Курской, напримѣръ, мы имѣли всего только 14.000 десятинъ и надѣльной 3.000, всего 17.000 дес., а между тѣмъ, Курская губернія испрашиваетъ 4.550 р., тогда какъ средній размѣръ въ тѣхъ губерніяхъ, которыя имѣютъ по 40, 50 и по 60 тысячъ десятинъ, представляется менѣе 3.500 р. Всетаки такое несоотвѣтствіе есть, и нельзя считать, что расходы канцелярскіе не стоятъ въ соотвѣтствіи съ работами. Если въ губерніи нѣтъ такой работы, то очевидно и канцелярская работа будетъ небольшая. Съ прибавленіемъ работы увеличивается канцелярская работа, и вмѣстѣ съ тѣмъ нужны и канцелярскіе расходы. Вотъ такого рода соотношеніе и не было замѣчено, и если бы сдѣлали поправку, относительно которой я соглашаюсь, по этимъ 3 губерніямъ, Орловской, Воронежской и Симбирской, то въ отношеніи другихъ губерній даже и эту поправку сдѣлать нельзя, потому что въ нихъ работы по разграниченію банковскихъ земель являются совершенно ничтожными, такъ что эта поправка не вноситъ общаго исправленія въ несоотвѣтствіе, а касается только нѣкоторыхъ частностей, характеръ же этого несоотвѣтствія остается и, что важно, остается не только въ отношеніи испрашиваемыхъ суммъ, но и въ отношеніи отпускаемыхъ суммъ. Вотъ я вамъ перечту губерніи, которымъ отпущено меньше: Витебская, Волынская, Могилевская, Московская, Саратовская, Самарская, Смоленская, Таврическая, Херсонская, но гдѣ было наибольшее количество работъ, и одновременно существуетъ цѣлый рядъ другихъ губерній, которымъ отпущено несравненно болѣе, несмотря на малое число работъ. На 1908 г. на каждую комиссію испрашивалось 2.000 рублей,

на 1909 г.—2.500 р., а на 1910 г. испрашивается 3.200 р. Если бы дѣйствительно испрашивалось и отпускалось въ мѣрѣ строгой потребности, то мы бы не имѣли надобности въ такомъ повышеніи. Я понимаю, что происходитъ общее увеличеніе количества работъ: разъ было въ прошломъ году отпущено 2.500 р., то мы увеличимъ на 300 р., т. е. отпустимъ по 2.800 р. въ среднемъ на губернію, а вѣдомство должно распредѣлить въ соотвѣтствіи съ ихъ работой. А такъ какъ и теперь въ губерніяхъ съ наибольшей работой испрашивается въ среднемъ лишь 3.500 р., то намъ казалось, что 2.800 р. вполнѣ достаточно, такъ какъ есть масса губерній, гдѣ работа производится крайне незначительная.

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ сказать, что эта справка соотвѣтствуетъ нѣкоторымъ губерніямъ, а что касается другихъ, то этому онѣ не соотвѣтствуютъ, какъ напримѣръ Курская, Могилевская, даже Черниговская. Но всѣмъ намъ приходится оперировать съ данными 1908 г., а говорить о потребностяхъ 1910 г. Дѣйствительно, въ 1908 г. развитію надѣльнаго землеустройства мѣшали очень серьезныя, почти непреодолимыя препятствія. Такъ, въ Черниговской существованіе такъ называемыхъ общесмѣнныхъ дачъ, въ Курской губерніи черезполосица крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ землями, владѣемыми на четвертномъ правѣ, которое вынуждало къ тому, что надо было получить единогласное желаніе всѣхъ четвертниковъ. Первый годъ достиженіе единогласія и даже большинства ²/₃ казалось очень труднымъ, но теперь населеніе присмотрѣлось къ землеустроительнымъ комиссіямъ, и въ Курской губерніи мы уже имѣемъ цѣлый рядъ единогласныхъ приговоровъ тѣхъ же четвертниковъ; въ Черниговской губерніи за этотъ полевой періодъ имѣется цѣлый рядъ тоже единогласныхъ приговоровъ. Въ первый годъ трудно было разсчитывать на это полученіе единогласія, теперь оказывается возможнымъ работать даже на почвѣ единогласныхъ приговоровъ—настолько, очевидно, для населенія тяжелы прежнія условія существованія. Поэтому, я полагаю, что въ 1910 г. эти губерніи выйдутъ изъ категоріи малоуспѣшныхъ. Яркое несоотвѣтствіе, которое было въ первые два года, его не будетъ, тѣмъ болѣе, что мы принимаемъ всѣ мѣры къ тому, чтобы кредиты увеличивались въ размѣрахъ противъ средней выдачи только въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствительно землеустройство идетъ полнымъ ходомъ, но ниже извѣстнаго минимума нельзя отпускать, хотя бы на содержаніе одного сторожа, на содержаніе квартиры 700 р., а затѣмъ съ повышеніемъ дѣятельности будетъ производиться увеличеніе кредита. Вообще увеличеніе работы, увеличеніе дѣла въ губернскихъ землеустроительныхъ комиссіяхъ даетъ полное основаніе ходатайствовать объ увеличеніи издержекъ на ихъ хозяйственные и канцелярскіе расходы.

Иконниковъ. Расчетъ строится на 45 губернскихъ комиссій, а въ настоящее время ихъ только 40. Предполагается открыть двѣ—Вятскую и Астраханскую, затѣмъ въ ближайшемъ будущемъ еще три—это въ Виленской, Ковенской и Гродненской губерніяхъ. Я хотѣлъ бы слышать, что значитъ—въ ближайшемъ будущемъ?

Д. с. с. Риттихъ. Этотъ расходъ предположено покрыть, не увеличивая кредита, потому что и теперь губернскія присутствія, которыя тамъ дѣйствуютъ по дѣламъ землеустроительнымъ, уже требуютъ эти расходы.

Иконниковъ. Но другіе расходы могутъ измѣниться?

Д. с. с. Риттихъ. Нѣтъ. Только на приглашеніе представителя отъ крестьянъ 600 р.—больше ни на что не требуется.

Иконниковъ. По ст. 3 п. ж: «расходы на наемъ помѣщеній и на хозяйственные расходы по камеральнымъ работамъ». По смѣтѣ прибавляется на 46 губерній по 500 р. на омеблировку помѣщеній для занятій землемѣрныхъ чиновъ. Между тѣмъ по свѣдѣніямъ съ мѣстъ видно, что 10 губернскихъ землеустроительныхъ комиссій ничего не испрашиваютъ, напримѣръ, Воронежская, Курская, Ковенская и др. Я хотѣлъ бы задать вопросъ, что этимъ 10 землеустроительнымъ комиссіямъ, которыя на мебель ничего не испрашиваютъ, имъ тоже будетъ выдано по 500 р.?

Д. с. с. Риттихъ. Очевидно, разъ имъ мебели не нужно, то не будетъ выдано. Это средній расчетъ для одной губерніи на дѣйствительныя надобности, въ одной можетъ быть больше, въ другой меньше. Что касается

до самаго расхода, то это весьма важный расходъ, онъ идетъ на камеральныя работы: зимой—черченіе плановъ, чтобы привести весь тотъ матеріалъ, который въ результатѣ года полученъ, въ таковой видъ, когда онъ получаетъ извѣстное плановое и юридическое значеніе. Для этихъ камеральныхъ работъ необходимо помѣщеніе, необходимы столы, на которыхъ можно бы было чертить планы, необходимо размѣстить громадное количество землемѣровъ. Въ этомъ отношеніи вѣдомство было поставлено въ такое положеніе: три года тому назадъ не было ни одного землемѣра, а теперь 3.000 землемѣровъ, а въ будущемъ году на губернію будетъ въ среднемъ свыше 100. Такимъ образомъ возникаетъ вопросъ — зимой необходимо имѣть помѣщеніе для 100 чел. и для 100 столовъ, на которыхъ должны чертиться работы, и вообще для всѣхъ камеральныхъ работъ, которыя въ высшей степени важны въ виду того, что эта часть работы должна быть поставлена такъ, чтобы дѣлаться вполнѣ толково и хорошо. А цифры эти среднія.

Предсѣдатель. Этотъ кредитъ слагается изъ двухъ цифръ: 184.000 р., которые идутъ на наемъ помѣщеній и другія надобности— изготовленіе плановъ, освѣщеніе, отопленіе, и на пріобрѣтеніе необходимой мебели — 23.000 р.

Д. с. с. Риттихъ. Это въ зависимости отъ необходимости, поэтому въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ увеличенія личнаго состава и гдѣ мебели достаточно, тамъ не будетъ и расхода.

Предсѣдатель. Вы взяли среднюю норму— 500 р.?

Д. с. с. Риттихъ. Да.

Предсѣдатель. Угодно еще кому либо предложить вопросы по ст. 3? Въ такомъ случаѣ мы переходимъ къ ст. 4. Николай Николаевичъ Кутлеръ указалъ на возможность сбереженія 31.500 р. для образованія Архангельскаго землеустроительнаго отряда.

Д. с. с. Риттихъ. Здѣсь въ двухъ сѣверныхъ губерніяхъ, Архангельской и Вологодской, землеустроительныхъ работъ не произведено, между тѣмъ со стороны мѣстныхъ властей въ той и другой губерніи уже идутъ представленія и ходатайства о необходимости выйти какъ нибудь изъ того хаотическаго положенія, въ которомъ находится тамошнее землевладѣніе въ районахъ казенныхъ земель. Первоначальное предположеніе было, чтобы это урегулировать путемъ землеустройства и отвода надѣловъ по тѣмъ землеустроительнымъ правиламъ, по которымъ вообще отводились земли крестьянамъ. Это первоначальное предположеніе было отвергнуто Государственнымъ Совѣтомъ лѣтъ пять назадъ по его преждевременности. Засимъ мѣстныя власти убѣдились въ томъ, что поземельное устройство при настоящемъ характерѣ землевладѣнія въ Архангельской губерніи является въ высшей степени трудной, почти неисполнимой задачей. Если можно такъ выразиться, землевладѣніе крестьянское недостаточно отстоялось, не получило опредѣленныхъ границъ, не получило формъ, поддающихся отводу и болѣе удобныхъ для отвода, при которыхъ возможно было бы землеустройство. Въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ наблюдается почти повсемѣстно, что пашня находится около селенія, а покосъ находится на расчисткахъ на нѣсколько десятковъ и даже сотъ верстъ отъ селенія. Этими покосами населеніе чрезвычайно дорожитъ. Если отводить надѣлы въ такой конфигураціи, которая давала бы возможность при самомъ селеніи отвести весь надѣлъ, то пришлось бы самые покосы выключить; и наоборотъ — если отвести надѣлъ, включая эти покосы, пришлось бы тогда отвести гигантскую площадь земли совершенно ненужной, которая можетъ быть культивирована только въ отдаленномъ будущемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ у населенія, гдѣ землепользованіе приняло еще незначительные размѣры, средній размѣръ какъ запашки, такъ и покоса очень ничтоженъ. Населеніе стремится къ расширенію своего землевладѣнія и, какъ всегда, прилагаетъ свой трудъ къ точкѣ наименьшаго сопротивленія и стремится расчищать и воздѣлывать не ближайшія земли, а наиболѣе легко расчищаемыя, а по этому поводу все идетъ по теченію рѣкъ, какъ бы далеко отъ селенія земля ни была, и вслѣдствіе этого идутъ постоянныя заявленія о расчисткѣ по этимъ площадямъ. Правильность этого регулируется Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, но тѣмъ не менѣе для населенія какъ-никакъ это

весьма стѣснительно, потому что при этихъ громадныхъ пространствахъ право на расчистку должно быть получено путемъ предварительнаго осмотра мѣстнымъ волостнымъ начальствомъ, затѣмъ мѣстнымъ лѣснымъ надзоромъ, и затѣмъ окончательное разрѣшеніе должно быть получено отъ мѣстнаго управленія Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ. Здѣсь въ оцѣнкѣ того, что можно допустить, приходится дѣйствовать очень часто въ темную. Для того, чтобы дѣйствовать съ большимъ основаніемъ, приходится производить лѣсничимъ громадные объѣзды, и это въ общемъ затрудняетъ и населеніе расчищать землю, и мѣстное управленіе ставится въ полную невозможность завѣдывать этимъ имуществомъ, удовлетворяя постоянно растущія потребности. Поэтому возникла мысль при невозможности произвести поземельное устройство, я для примѣра скажу, что опытъ такого поземельнаго устройства былъ произведенъ у казенныхъ крестьянъ Пермской губ., это повело къ тому, что пришлось дѣйствительно замежевывать по фактическому пользованію, т. е., какъ была пашня и покосъ за 100—50 верстъ, такъ и замежевывали. Вслѣдствіе сего надѣлы получились въ видѣ кусочковъ. Теперь для населенія при измѣнившихся экономических условіяхъ, при измѣнившейся цѣнности труда и пр. это владѣніе за 100 вер. является совершенно невыносимымъ, и идутъ постоянные хлопоты и ходатайства о замѣнѣ культурной площади хотя бы некультурной площадью, лишь бы по близости отъ деревни. По этому поводу возникло такое предположеніе произвести въ сущности ту операцію, которая легла въ основу всѣхъ работъ 1866 г. Задолго до него, при графѣ Киселевѣ производились т. наз. кадастровыя работы и въ результатѣ были отведены площади единственнаго владѣнія казны отъ площадей казенно-общественныхъ. Такимъ образомъ былъ указанъ примѣрный районъ, который не былъ признанъ надѣломъ крестьянъ, но на которомъ крестьяне имѣли право совершенно свободно, не спрашивая ничьего разрѣшенія, производить всѣ работы по окультурованію этихъ площадей, напр. расчистку, колонизацію и пр. Когда вышелъ указъ 1866 г., то оказалось, что населеніе уже раскультивировало эти площади, эти районы. Поэтому по указу устройство свелось къ фиксаціи, а въ нѣкоторыхъ только случаяхъ къ уменьшенію границъ этихъ площадей. Здѣсь то же самое. Необходимо выдѣлить площади въ виду цѣнности лѣсовъ, пашенъ и т. д., а равнымъ образомъ въ виду того, что уже началось переселеніе крестьянъ самовольное, что не дастъ возможности сдѣлать отвода или онъ будетъ крайне затруднителенъ. Получится такое положеніе, что громадныя площади съ весьма незначительнымъ числомъ населенія будутъ въ сущности изъяты отъ возможности какъ колонизаціи ихъ, такъ и правильнаго на нихъ лѣсного хозяйства. Лѣсное вѣдомство будетъ затруднено, какъ въ охранѣ этихъ дачъ, такъ и въ отводѣ новыхъ площадей и не сможетъ использовать ихъ подъ нужды переселенцевъ, такъ какъ постоянно будетъ натыкаться на уже расчищенные и обработанные покосы. По этому поводу вѣдомство и указываетъ, что въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ сохранились соотвѣтствующія полномочія закона, которыя даютъ право производить работы по отдѣленію дачъ казенныхъ отъ казенно-общественныхъ и на основаніи которыхъ производились работы, предполагается ввести это предварительное землеустройство, которое бы передало всѣ выдѣленныя площади во временное пользованіе населенія и давало бы возможность свободныхъ расчистокъ внутри этихъ границъ, а внѣ ихъ полную свободу дѣйствій въ отношеніи колонизаціи края. Такая предварительная мѣра дала бы возможность дѣйствовать свободнѣе и лѣсному вѣдомству.

Предсѣдатель. Вы по всѣмъ этимъ соображеніямъ полагаете, что для раскультивированія мѣстности надо оставить сумму 31.500 р. въ смѣтѣ.

Шингаревъ. Для меня одинъ вопросъ неясенъ, что это за землеустройство, какъ его можно сдѣлать съ пользой для населенія, что это за производительныя работы — сейчасъ чрезвычайно трудно опредѣлить.

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ сказать, что эти работы были произведены въ 36 губерніяхъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, получили опытъ историческій и дали прочное основаніе для раскультивированія дикихъ площадей.

Скалозубовъ. Я хотѣлъ предупредить бюджетную комисcію, что эти работы по отводу такъ называемыхъ дачъ, это въ высшей степени опасно для населенія. Примѣры этихъ работъ я знаю въ Тобольскомъ и Томскомъ краѣ. Тамъ были отмежеваны дачи и въ результатѣ вышло не раскультивированіе, а полное паденіе сельскаго хозяйства у крестьянъ. Потому что благодаря этимъ работамъ у населенія были отняты всѣ значительные участки и даже пашни, и цѣлые лѣса, которыми населеніе пользовалось для своихъ кустарныхъ работъ. Я хочу только сказать, что такимъ образомъ эти работы для населенія являются опасными. Я полагаю, что въ Архангельской губ. населеніе врядъ-ли будетъ довольно, если работы эти будутъ предшествовать землеустройству.

Д. с. с. Риттихъ. Я не думаю, что онѣ могутъ быть опасны, если, конечно, признавать, что въ интересахъ населенія глубочайшій безпорядокъ одинаково вреденъ какъ для той, такъ и для другой стороны. Съ моей точки зрѣнія это одинаково. Всѣ легальные пути для населенія связаны съ формализмомъ и ставятъ населеніе въ большое затрудненіе. Но предполагая, что безпорядокъ полезенъ, конечно, можно думать, что это для населенія будетъ вредно. Я же думаю, что тотъ порядокъ, который проектируется и который даетъ населенію полную свободу дѣйствій, полную свободу некультурныя пространства превращать въ культурныя на очень значительныхъ площадяхъ, не испрашивая разрѣшенія никакихъ лѣсничихъ, я думаю, что это будетъ несомнѣнно лучше, чѣмъ имѣть возможность за 100—200 в. расчистить самовольно и получить разрѣшеніе чрезъ 2—3 г. или-же ждать 2—3 г., чтобы сдѣлать не самовольно.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Скалозубовъ имѣлъ въ виду указать на желательность того, чтобы при этомъ не были нарушены интересы крестьянскаго населенія.

Шингаревъ. По ст. 5, хотя кредитъ здѣсь условный на работы партій, между прочимъ, въ Печорскомъ у. Архангельской губ., но я хотѣлъ обратить вниманіе на 213 стр. объяснительной записки къ смѣтѣ, гдѣ сказано подъ таблицей слѣдующее: «На средства, ассигнованныя согласно Выс. утв. 30 мая 1908 г. и 30 апрѣля 1909 г. журналамъ Сов. Мин., изъ кредитовъ на непредусмотрѣнныя смѣтами надобности». Въ теченіе двухъ лѣтъ, господа, испрашивались кредиты, не предусмотрѣнные смѣтой, и расходы производились внѣ контроля бюджетной комиссіи и Думы. Я не могу понять, что это такое за расходованіе на непредусмотрѣнныя надобности по однѣмъ и тѣмъ же потребностямъ? Я никакъ не могу понять этого. Если выяснилась необходимость этихъ расходовъ въ 1908 г., то ясное дѣло, что въ 1909 г. вы могли предусмотрѣть и представить въ Думу, а между тѣмъ двукратно расходуете ихъ, повидимому, изъ 10.000.000 фонда и теперь вносите условный кредитъ на 3-й годъ, желая получить наше согласіе на тотъ расходъ, который 2 года вы расходуете внѣ нашего заключенія. Правиленъ-ли такой путь? Я считаю его совершенно неправильнымъ. Если въ 1908 г. вы натолкнулись на новое обстоятельство, привлекшее ваше вниманіе въ то время, когда смѣты еще не были закончены разсмотрѣніемъ,—въ 1908 г. 30 мая смѣты были не закончены, бюджетъ былъ утвержденъ въ іюлѣ мѣсяцѣ,—вы имѣли полную возможность даже въ 1908 г. испросить кредитъ черезъ бюджетную комиссію. Но чтобы то же повторять въ 1909 г., когда исполнено въ 1908 г.,—я, признаюсь, такого порядка совершенно не понимаю. Какимъ образомъ можно при нашей работѣ дѣлать въ теченіе 2-хъ лѣтъ расходы внѣ бюджетнаго обсужденія? Можетъ быть, мы признали-бы расходъ ненужнымъ, а можетъ быть, наоборотъ, признали-бы чрезвычайно важнымъ и сдѣлали-бы какія-нибудь соотвѣтствующія пожеланія о расширеніи этихъ работъ. Это совершенно неправильно. Два года мы расхода не знали, а потомъ оказывается: вотъ, пожалуйста, на продолженіе этихъ работъ.

Предсѣдатель. Мы будемъ объ этомъ имѣть сужденіе, когда докладъ переселенческой комиссіи, которой передано это представленіе вѣдомства, придетъ на наше заключеніе.

Шингаревъ. Да, но эта фраза смѣты вызвала мое сомнѣніе.

Предсѣдатель. Къ сожалѣнію, не намъ переданъ этотъ законопроектъ, онъ переданъ въ переселенческую комиссію и мы его будемъ обсуждать тогда, когда этотъ докладъ придетъ на наше обсужденіе. Мы еще находимся при § 4

и вотъ, чтобы съ нимъ закончить, я желаю предложить вопросъ: угодно-ли кому нибудь еще предложить вѣдомству по какой нибудь статьѣ или по всему § 4 вопросъ?

Грабскій. По ст. 6—гидротехническія работы для надобностей землеустройства. Расходы на личный составъ и на крупныя гидротехническія работы проведены по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, а расходы на изысканія и на болѣе мелкія сооруженія оставлены по главной смѣтѣ. Такой порядокъ признанъ со стороны вѣдомства необходимымъ и въ будущемъ. Между тѣмъ мы въ прошломъ году указали на необходимость соединенія всѣхъ работъ въ одномъ вѣдомствѣ, и въ Совѣщаніи докладчиковъ по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній представители вѣдомства указали намъ, что полное соединеніе имѣется въ виду, и что не только такъ, какъ въ этомъ году, расходы на персоналъ и на крупныя сооруженія, а также расходы на болѣе мелкія сооруженія и изысканія будутъ въ слѣдующихъ годахъ проходить по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Въ виду этого противорѣчія я просилъ бы разъяснить, какъ надо смотрѣть на этотъ вопросъ.

Д. с. с. Риттихъ. Здѣсь было высказано пожеланіе бюджетной комиссіи объ объединеніи этого дѣла въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній. Это исполнено. Все руководство этимъ дѣломъ, весь техническій составъ, все исполненіе этого дѣла находится въ рукахъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній и его техниковъ на мѣстахъ. Мы считаемъ, что пожеланія бюджетной комиссіи исполнены. Въ этомъ пожеланіи не было высказано, чтобы кредиты были тоже объединены. Наоборотъ, въ томъ же самомъ году или въ предшествовавшемъ было высказано пожеланіе, въ которомъ прямо указывалось, чтобы всѣ кредиты, имѣющіе отношеніе къ землеустройству, были объединены въ одной смѣтѣ. Исходя изъ этого, мы понимали, что дѣло должно быть объединено въ однѣхъ рукахъ, а кредитъ, какъ имѣющій прямое, непосредственное отношеніе къ землеустройству, долженъ остаться въ смѣтѣ. Это вызывается также и существомъ дѣла. Здѣсь всѣ работы должны предприниматься по требованіямъ землеустроительныхъ учрежденій. Въ данномъ случаѣ эта работа вызвана надобностью землеустройства. Эти работы находятся въ тѣсной связи и намѣчаются обыкновенно въ связи съ планомъ землеустроительныхъ работъ. Онѣ намѣчаются и окончательно санкціонируются губернскими землеустроительными комиссіями по выработкѣ плана и соотвѣтственно этому раскомандировываются техники, которые въ отношеніи выполненія этихъ работъ руководствуются указаніями, которыя они получаютъ отъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Для интересовъ чисто землеустроительныхъ важно, чтобы этотъ кредитъ оставался въ землеустроительной смѣтѣ. Если его перенести въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній, то я боюсь, что тѣсная связь съ землеустройствомъ будетъ нарушена, и что землеустроительные органы, несмотря на то, что мы въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ, несмотря на то, что наши отношенія,—по крайней мѣрѣ, мои лично, съ Отдѣломъ не затрудняли хода дѣла,—съ моей точки зрѣнія все шло у насъ согласно, но тѣмъ не менѣе землеустроительнымъ учрежденіямъ въ будущемъ желательно имѣть этотъ кредитъ, дабы они не выходили изъ этого предѣла назначенія на землеустройство и чтобы они находились въ постоянномъ съ нимъ соприкосновеніи. Я повторяю, что такъ какъ планъ работъ устанавливается каждый годъ землеустроительной комиссіей, то при такой тѣсной связи выносить его изъ нашей смѣты было бы нежелательно для пользы дѣла и, какъ я думаю, по соображеніямъ формальнымъ не соотвѣтствовало бы первому пожеланію бюджетной комиссіи.

Опочининъ. Пожеланіе объ объединеніи было внесено въ тѣхъ видахъ, чтобы у насъ непроизводительно не тратились деньги на наемъ персонала и инструменты. Дѣйствительно, мы тогда предполагали, что если персоналомъ завѣдуетъ нѣсколько учрежденій, то могутъ быть такіе случаи, что въ одномъ мѣстѣ персоналу дѣлать нечего, а у другого учрежденія не хватаетъ персонала, и онъ долженъ приглашать дополнительный. То же самое приходится сказать и относительно инструментовъ. Буровые и другіе инструменты могутъ имѣться въ наличности въ одномъ учрежденіи и лежать тамъ безъ пользы въ то время, когда въ другомъ учрежденіи явится надобность въ нихъ, и оно будетъ покупать за счетъ

своей смѣты, не руководствуясь тѣмъ, что эти инструменты имѣются въ наличности въ другомъ мѣстѣ. Намъ хотѣлось бы такого объединенія, при которомъ не было бы излишнихъ расходовъ въ этомъ дѣлѣ и была бы общая планомѣрность дѣйствій, которая зависитъ отъ общаго руководства надъ всѣмъ персоналомъ. Что касается операціонныхъ расходовъ, то они не подходятъ подъ тѣ категоріи, которыя я упоминалъ. Разъ вы будете производить операціонные расходы, то будете производить ихъ въ мѣру необходимости въ данной мѣстности. Вотъ почему Совѣщанію казалось, что въ этомъ дѣлѣ вѣдомство не отступило отъ пожеланій бюджетной комиссіи, что въ смыслѣ объединенія оно это выполнило, а если операціонные расходы находятся въ разныхъ вѣдомствахъ, то это зависитъ отъ самаго существа дѣла и не влечетъ за собой излишнихъ расходовъ въ разныхъ вѣдомствахъ. Можетъ быть, Совѣщаніе ошибалось, я не спорю, конечно, но Совѣщанію казалось, что интересы дѣла не требуютъ дальнѣйшаго объединенія операціонныхъ расходовъ.

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ добавить, что здѣсь совершенно не предусмотрѣны расходы на личный составъ и инструменты. Всѣ эти расходы проводятся по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

Грабскій. Я долженъ сперва указать, что мы выразили пожеланіе объ объединеніи не столько въ виду экономіи средствъ, и дѣйствительно оказалось, что объединеніе привело именно къ увеличенію расходовъ, мы имѣли въ виду, кажется, другое, главнымъ образомъ, то, чтобы осушительныя и оросительныя работы стояли на извѣстной высотѣ и соотвѣтствовали извѣстнымъ требованіямъ. По отношенію къ улучшеніямъ можно бы сказать, что такой порядокъ, который теперь примѣняется, именно этого достигаетъ, но, мнѣ кажется, не вполнѣ, потому что только крупныя сооруженія производятся согласно планамъ, и операціонные на нихъ расходы проводятся по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Однако цѣлая категорія расходовъ, которые тоже имѣютъ извѣстное значеніе, какъ видно изъ тѣхъ объясненій, которыя мы только что получили, какъ будто производятся не по планамъ, безъ того порядка, который Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній считаетъ необходимымъ при тѣхъ работахъ, которыя онъ дѣлаетъ на свои операціонные расходы. Вовсе не представляется необходимымъ, чтобы всѣ операціонные расходы, нужные для землеустройства, проводились по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Имуществъ. Напротивъ, по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній проходитъ цѣлая масса расходовъ по землеустройству и главнымъ образомъ для Европейской Россіи. По смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній 1910 г. предположено предпринять рядъ осушительныхъ работъ въ виду землеустройства, значитъ, часть операціонныхъ расходовъ тамъ уже проходитъ. Слѣдовательно, часть операціонныхъ расходовъ относится на смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, а часть сохраняется здѣсь. Я не вижу, чтобы это было вызвано пользой дѣла. Тутъ дѣло въ формальности. Намъ было сдѣлано указаніе, что по существу желательно, чтобы былъ сохраненъ тотъ порядокъ, согласно которому проводятся по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Имуществъ кредиты на тѣ работы, которыя вѣдомство считаетъ болѣе мелкими, но представитель Отдѣла указалъ намъ, что онъ считаетъ для дѣла земельныхъ улучшеній болѣе правильнымъ, чтобы все проходило по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Для меня лично, какъ для докладчика смѣты Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, важно имѣть категорическое заявленіе представителя вѣдомства, кто можетъ считать, что онъ правъ. Въ данномъ случаѣ я ожидаю отвѣта со стороны Главноуправляющаго.

Главноуправляющій. И тотъ и другой способы имѣютъ свои хорошія стороны и отрицательныя. Я этому вопросу не придаю значенія особенно важнаго. Вопросъ этотъ второстепенный и есть соображенія, какъ за, такъ и противъ того и другого способа проведенія кредита.

Предсѣдатель. По § 4 нѣтъ больше вопросовъ. Вы позволите, чтобы вѣдомство дало заключеніе по докладу Совѣщанія и высказалось бы по поводу тѣхъ сокращеній, которыя предлагаетъ докладчикъ. По § 1 предлагается сокращеніе въ 15.000 р.; это сокращеніе состоитъ изъ трехъ цифръ—по пяти тысячъ каждая. Можетъ быть угодно, чтобы мы прошли сначала предложенія докладчика, а затѣмъ будемъ

предлагать вопросы по всѣмъ параграфамъ смѣты за исключеніемъ четвертаго, который мы уже закончили.

Д. с. с. Риттихъ. Это касается сокращеній на межевое управленіе, и по этому вопросу дастъ объясненія С. Д. Рудинъ.

Т. с. Рудинъ. Совѣщаніе докладчиковъ предлагаетъ вмѣсто 15.000 р., предположенныхъ къ ассигнованію на вознагражденіе чиновъ Межевого Управленія, завѣдующихъ землемѣрной частью землеустроительныхъ комиссій, ассигновать 10.000 р., т. е. сумму, которая отпускается и въ текущемъ году. По этому поводу позвольте доложить нижеслѣдующее: сумма въ 15.000 р., объ ассигнованіи которой ходатайствовало Управленіе Межевой Частью на 1910 г., собственно слагается изъ двухъ суммъ. Часть этой суммы была разсчитана на канцелярскія и хозяйственныя потребности, связанныя съ завѣдываніемъ Межевого Управленія землемѣрной частью землеустроительныхъ комиссій. Эти хозяйственно-канцелярскія потребности выражаются въ деньгахъ, которыя необходимы на канцелярскія принадлежности, счетоводныя книги, на почтовые и телеграфные расходы, пріобрѣтеніе различныхъ справочныхъ изданій, типографскіе расходы и т. д. Канцелярскіе расходы Межевое Управленія исчисляло примѣрно въ 3.000 р. въ годъ. Такимъ образомъ на вознагражденіе чиновъ Межевого Управленія предполагалось затратить 12.000 р. вмѣсто 10.000 р., нынѣ ассигнуемыхъ, т. е. на 1/5 болѣе той суммы, которая нынѣ отпускается. Испрашивая это увеличеніе на 1/5 часть нынѣшней суммы, Межевое Управленіе имѣло прежде всего въ виду предстоящее въ 1910 г. значительное усиленіе занятій Межевого Управленія. По этому отдѣлу усиленіе занятій должно произойти вслѣдствіе того, что составъ землемѣровъ предположено увеличить примѣрно на 1/3 противъ существующаго. Само собой разумѣется, такое увеличеніе состава должно отразиться неизбѣжно на количествѣ занятій чиновъ Межевого Управленія, которые привлечены къ завѣдыванію землемѣрной частью землеустроительныхъ комиссій. Это завѣдываніе слагается изъ нѣсколькихъ отдѣловъ, любой изъ коихъ представляетъ значительную сложность. Позвольте доложить вамъ, что прежде всего Межевое Управленіе вѣдаетъ частью инспекторской—слѣдитъ за комплектованіемъ личнаго состава землемѣровъ землеустроительныхъ комиссій, слѣдитъ за тѣми чинами, которые приглашаются, завѣдуетъ назначеніями вольнонаемныхъ землемѣровъ на мѣста, назначеніемъ землемѣровъ на должности производителей работъ; въ его вѣдѣніи находятся чины, пенсіи; засимъ оно вѣдаетъ подготовкой землемѣровъ, что составляетъ значительную работу, такъ какъ сюда входитъ завѣдываніе землемѣрно-учебной частью, кредитами на хозяйственную часть, сосредоточенную теперь въ 40 пунктахъ. Въ связи съ землемѣрнымъ составомъ оно имѣетъ организаціонную часть. На обязанности Межевого Управленія лежитъ преподаніе всѣхъ техническихъ указаній по сомнѣніямъ, возникающимъ на мѣстахъ, а затѣмъ дача Центральному Управленію Землеустройства и Земледѣлія заключеній по дѣламъ землемѣрнымъ и землеустроительнымъ. Наконецъ 3 отдѣлъ представляетъ часть инструментальную. Межевое Управленіе имѣетъ свѣдѣнія о необходимыхъ инструментахъ; провѣряетъ всѣ контракты по заказу инструментовъ, провѣряетъ типы и недостатки тѣхъ или иныхъ инструментовъ. Послѣдняя четвертая обязанность—распоряженіе кредитами. Эти кредиты, которые ассигнуются, напримѣръ, на инструменты, на помѣщенія и т. д., полностью переводятся Департаментомъ Земельныхъ Имуществъ Межевому Управленію. Вотъ изъ чего слагается дѣятельность Межевого Управленія по завѣдыванію землемѣрными и землеустроительными работами. Въ настоящее время къ этой дѣятельности привлечено 11 лицъ изъ чиновъ Управленія Межевой Частью, но этимъ участіе чиновъ Межевого Управленія не ограничивается. Долженъ поэтому доложить, разъ рѣчь идетъ о суммѣ вознагражденія, что вознагражденія назначаются по Межевому Управленію подъ тѣмъ угломъ зрѣнія, который установленъ Совѣщаніемъ содокладчиковъ. Получаютъ вознагражденіе тѣ изъ чиновъ Межевого Управленія, которые исполняютъ сверхурочныя работы, требующія большого напряженія силъ. Въ этой работѣ участвуютъ и другіе чины Управленія, но если ихъ обязанности собственно по межевой части незначительны, то хотя они привлекаются, но особаго

вознагражденія не получаютъ. Если выразить въ цифрѣ всѣ бумаги, которыя проходятъ черезъ Управленіе, то вы увидите, что онѣ достигаютъ 7.000 входящихъ и исходящихъ, не говоря уже о коренныхъ распоряженіяхъ организаціонныхъ, циркулярныхъ и техническихъ правилъ, которыя за два года составили большой томъ, и слѣдовательно число въ 11 лицъ, привлеченныхъ и имѣющихъ другія обязанности по Управленію, незначительно. Другіе вознагражденія не получаютъ, если ихъ обязанности совмѣстимы съ этими работами. Увеличеніе состава на одну треть потребуетъ привлеченія еще нѣсколькихъ чиновъ Межевого Управленія къ этихъ занятіямъ, и мы разсчитываемъ, что вмѣсто 11 придется назначить 15 чиновъ Управленія. Если считать дополнительное вознагражденіе въ 500 р., то это составитъ 2.000 р. Вотъ все ходатайство Межевой Части сводится къ тому, чтобы вмѣсто 10.000 р., которые въ настоящее время ассигнуются, ассигновать 12.000 р. къ будущему году, и затѣмъ еще 3.000 р. на всѣ канцелярскіе и хозяйственные расходы, которые землемѣрная часть несетъ, и такимъ образомъ составится сумма въ 15.000 р.

Главноуправляющій. Въ дополненіе къ тому, что сказалъ С. Д., я заявляю, что только благодаря участію Межевого Управленія мы достигли многихъ успѣховъ въ дѣлѣ землеустройства; благодаря авторитетности и компетентности чиновъ даннаго учрежденія мы могли исполнить работы лучшимъ образомъ и все это благодаря почти безвозмездному привлеченію межевого вѣдомства къ занятіямъ, которыя требуютъ большого напряженія и труда и не являются прямой ихъ обязанностью. Въ виду этого я поддерживаю ходатайство Межевого Управленія не отказать въ ассигнованіи этой необходимой суммы.

Опочининъ. Я прежде всего долженъ указать на то, что тутъ нѣтъ сокращенія противъ смѣты текущаго года. Совѣщаніе исключило лишь прибавку, которая предполагалась по суммѣ текущаго года. Слѣдовательно вопроса о сокращеніи въ данномъ случаѣ нѣтъ. Вопросъ о прибавкѣ это другое дѣло. Затѣмъ для обоснованія этой прибавки у Совѣщанія не было никакихъ данныхъ. Вотъ и сейчасъ представитель Межевого Управленія намъ заявилъ, что особыхъ лицъ не имѣется. Есть 11 лицъ, на которыхъ это дѣло возложено; а у Совѣщанія не было данныхъ судить о томъ, что же эти 11 лицъ были прежде такъ завалены работой, что они теперь уже перегружены работой или они были настолько свободны, что имъ можно было поручить и эту работу, т. е. дѣйствовали они въ предѣлахъ нормальной работы, или они исполняютъ какія нибудь сверхурочныя работы, которыя могутъ быть характеризованы, какъ работа внѣнормальная, внѣ рабочаго времени, или какъ работа особенно усиленная. Къ сожалѣнію, у Совѣщанія не было этихъ данныхъ и они сейчасъ здѣсь не представлены. Можетъ быть, эта цифра и не велика—5.000 р., можетъ быть, о ней не стоитъ много и говорить, но Совѣщанію казалось ненормальнымъ это постоянное неуклонное стремленіе каждаго вѣдомства увеличивать свои наградныя. Очевидно, сумма эта имѣетъ значеніе какъ наградной кредитъ, потому что эти лица получаютъ добавки къ получаемому содержанію, получаютъ какъ бы дополнительное содержаніе въ смыслѣ наградныхъ. И вотъ, изъ года въ годъ повторяющееся стремленіе къ увеличенію наградного кредита Совѣщанію казалось недостаточно обоснованнымъ. Во всякомъ случаѣ бюджетная комиссія всегда проявляла склонность къ сокращенію этого рода кредитовъ. Если намъ здѣсь будетъ доказано, что для этого надо пригласить особыхъ лицъ съ особымъ содержаніемъ, то противъ этого нельзя спорить. Но пока нѣтъ доказательствъ того, что эта работа не можетъ быть исполнена тѣми чинами, которые сейчасъ имѣются у Межевого Управленія, и что эта работа отнимаетъ у нихъ сверхурочное время и принуждаетъ ихъ къ особенно усиленнымъ занятіямъ, такъ какъ мы не знаемъ объема этой работы Межевого Управленія, до тѣхъ поръ увеличеніе кредита преждевременно. Въ виду этихъ соображеній Совѣщанію казалось, что прибавка этой суммы недостаточно мотивирована.

Предсѣдатель. Можно перейти къ слѣдующему пункту.

Д. с. с. Риттихъ. Слѣдующая сумма въ 5.000 р. касается сокращенія личнаго состава Канцеляріи Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ. Мы это увеличеніе просили въ цѣляхъ

увеличить извѣстнымъ числомъ лицъ въ будущей центральной бухгалтеріи по продажѣ казенныхъ земель. По этому поводу было указано, что при сравнительно маломъ количествѣ распроданныхъ земель счетоводство вызываетъ новый рядъ расходовъ, которые учтены смѣтой для мѣстныхъ учрежденій, но въ центрѣ это едва ли потребуетъ увеличенія. Я долженъ сказать, что на мѣстахъ счетоводство будетъ вестись по простѣйшей системѣ, но здѣсь въ центрѣ оно будетъ перерабатываться уже по системѣ двойной бухгалтеріи; вслѣдствіе этого намъ весьма важно эту бухгалтерскую часть—весьма незначительную, у насъ пока только 4 чиновника,—довести до такихъ предѣловъ, которые дали бы возможность справиться съ этой работой, а увеличеніемъ на 5.000 р. мы будемъ поставлены въ возможность это сдѣлать. Съ уменьшеніемъ этого кредита на 5.000 р. онъ падаетъ на 2.000 р. меньше той цифры, которую нынѣ приходится расходовать. Въ прошломъ году было отпущено, кажется, 53.000 р., въ этомъ году съ этимъ добавленіемъ выходитъ 58.000 р., безъ этого добавленія кредитъ останется уже въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ обходится намъ содержаніе чиновниковъ. Это цѣлый департаментъ—Канцелярія Комитета, который вѣдаетъ довольно большое дѣло, и весь расходъ составляетъ 53.000 р., увеличеніе противъ которыхъ до 58.000 р. составляетъ очень небольшой процентъ. Не далѣе какъ годъ тому назадъ бюджетная комиссія высказалась, что дѣло въ Центральномъ Управленіи ведется очень небольшими средствами.

Опочининъ. Я сдѣлаю нѣкоторую поправку къ цифрамъ, которыя постоянно прогрессируютъ. Такъ: въ 1908 г. испрашивалось и ассигновано было 38.000 р., въ 1909 г.— 53.000 р., нынѣ испрашивается 60.000 р. Совѣщаніе предлагаетъ отпустить 55.000 р.; противъ смѣты текущаго года оно дѣлаетъ прибавку, которая мотивируется главнымъ образомъ необходимостью расширенія бухгалтерской части. Это принято во вниманіе Совѣщаніемъ, и 2.000 р. идутъ на расширеніе бухгалтерской части. Но это составляетъ не все расширеніе бухгалтерской части, потому что въ литерѣ б существуетъ еще увеличеніе вслѣдствіе приглашенія 4 вольнонаемныхъ бухгалтеровъ. Затѣмъ по § 8 ст. 3 существуютъ расходы опять таки на центральную бухгалтерію. Вотъ эта вся сумма расходовъ приводила Совѣщаніе къ заключенію, что при такой прибавкѣ и при томъ, что по § 8 тоже испрашивается прибавка 8.000 р., было бы достаточно ограничиться однимъ увеличеніемъ въ 2.000 р. Разница между Совѣщаніемъ и вѣдомствомъ въ добавочныхъ 5.000 р.,—вѣдомство проситъ добавить 7.000 р., а мы предлагаемъ добавить 2.000 р.

Предсѣдатель. Затѣмъ, есть еще третьи 5.000 р. по литерѣ б ст. 3.

Главноуправляющій. Я отказываюсь отъ этихъ 5.000 р. и присоединяюсь къ докладу Совѣщанія, а предыдущихъ прошу не сокращать.

Предсѣдатель. Затѣмъ, въ докладѣ предположено сокращеніе по § 8 ст. 3 на 15.000 р.

Опочининъ. Это бухгалтерія мѣстныхъ управленій.

Главноуправляющій. И въ этомъ случаѣ присоединяюсь къ Совѣщанію и отказываюсь отъ увеличенія.

Предсѣдатель. Затѣмъ, по § 9, который докладчикъ предлагаетъ совсѣмъ устранить, покупка и пріобрѣтеніе земель.

Д. с. с. Риттихъ. Основаніемъ къ тому, чтобы устранить, было указаніе на то, что нѣтъ плана въ пріобрѣтеніи этихъ земель, и затѣмъ недостаточно настоятельности. Я долженъ сказать, что я тогда и не могъ дать точныхъ свѣдѣній относительно настоятельности пріобрѣтенія этихъ участковъ, потому что мы пріобрѣтаемъ главнымъ образомъ для нуждъ Департамента Земледѣлія. Затѣмъ, послѣ этого объясненія я навелъ точную справку по этому поводу и оказывается, что перечень мы представили суммарно, безъ подробныхъ объясненій того перечня имѣній, которыя необходимо пріобрѣсти Департаменту Земледѣлія. Имѣются два имѣнія, относительно которыхъ имѣется опредѣленная потребность Департамента Земледѣлія. Условія покупки, пріобрѣтенія являются въ высшей степени льготными и удобными для казны. Одно имѣніе въ Даниловскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи, при селѣ Спасъ-Витали, для устройства сельскохозяйственной школы. Правительство предложило 22.770 р., а владѣлица выразила согла-

сіе продать за 15.000 р., но съ условіемъ, чтобы тамъ содержалась сельскохозяйственная школа и другое просвѣтительное учрежденіе. Затѣмъ другое, находящееся у Крестьянскаго Поземельнаго Банка—это Захарьевская усадьба въ Виленской губерніи, которая окружена теперь хуторами и отрубами, которыхъ тамъ 1.000. Мы имѣемъ ходатайство земства открыть тамъ земскую школу. Что же касается легальныхъ титуловъ, то они заключаются въ законѣ 1904 г., и мы имѣемъ право вносить это въ смѣту. Изъ 7 имѣній, которыя мы имѣемъ въ виду, для покупки двухъ имѣній, въ виду необходимости и выгодности ихъ пріобрѣтенія, если мы не будемъ имѣть кредита, то должны будемъ сказать, что упущенъ хорошій случай съ точки зрѣнія интересовъ Департамента Земледѣлія. Поэтому просимъ оставить сумму.

Опочининъ. Совѣщаніе прежде всего остановилось на легальности титуловъ, по которымъ можно было бы испрашивать этотъ кредитъ, и пришло къ заключенію, что кредитъ не оправдывается легальнымъ титуломъ. И дѣйствительно, если вы обратитесь къ Выс. утв., 19 января 1904 г., мн. Гос. Сов., то вы увидите, что покупка имѣній предоставляется только при слѣдующихъ условіяхъ: во-первыхъ, если это—лѣсные участки, то они должны либо прилегать къ казеннымъ землямъ, либо должны находиться въ такомъ разстояніи отъ нихъ, чтобы возможно было общее завѣдываніе ими со стороны казенныхъ учрежденій. Что же касается до земель другой категоріи, не лѣсныхъ, то таковыя должны быть или окружены казенными лѣсами или непосредственно къ нимъ прилегать. Въ данномъ случаѣ предполагается покупка имѣній, которыя совершенно не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона. Поэтому кредитъ не можетъ быть испрашиваемъ по легальному титулу, который къ нему подводится; онъ можетъ быть испрашиваемъ особымъ законопроектомъ, если надобность есть, но не такъ, какъ сейчасъ испрашивается. Это—съ точки зрѣнія формальной. И, мнѣ кажется, этого достаточно для того, чтобы сказать: нѣтъ, эта сумма не можетъ быть внесена въ смѣту, потому что она ничѣмъ не оправдывается. Затѣмъ, обращаясь къ цѣлесообразности, какъ выяснилось въ Совѣщаніи, имѣнія эти можетъ быть достаточно необходимы для вѣдомства, но вѣдомство намъ указало, что распоряженіе этимъ кредитомъ для покупки этихъ имѣній или другихъ находится въ полномъ усмотрѣніи вѣдомства. Поэтому мы и не вошли въ разсмотрѣніе по существу этихъ кредитовъ. Разъ вѣдомство можетъ купить любое имѣніе, тогда нѣтъ смысла комиссіи разсматривать необходимость и цѣлесообразность пріобрѣтенія этихъ именно имѣній. Но я не останавливаюсь на цѣлесообразности, я останавливаю ваше вниманіе на юридическомъ положеніи даннаго вопроса, и Совѣщаніе находитъ, что если мы оставили бы въ смѣтѣ эту сумму, то мы поступили бы не только не по закону, но противно закону.

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ сказать, разъ относительно толкованія зашла рѣчь, что мнѣ приходится передать буквальное толкованіе закона. При буквальномъ толкованіи, конечно, можно понимать такъ, какъ понимаетъ Николай Николаевичъ, и такъ, какъ понимаетъ наше вѣдомство. Въ законѣ сказано «прилегающіе, окруженные или не настолько отдаленные, чтобы стѣсняли возможность совмѣстнаго веденія хозяйства». Вотъ какія условія. Но я говорю, какъ понимать эту букву закона? Считать, что, если «окруженные», то это сплошное кольцо казенныхъ владѣній должно быть, или казенныя земли по близости этого участка; равнымъ образомъ «прилегающіе» должны непремѣнно сплошь граничить, или находиться поблизости. Повторяю, спорить не стану, быть можетъ возможно понимать такъ, какъ это понимаетъ Николай Николаевичъ, или такъ, какъ понимаемъ мы. Кромѣ того въ этомъ законѣ сказано, что «буде при этомъ является необходимость пріобрѣтенія этихъ земель, которыя не подходятъ вполнѣ подъ эти условія относительно цѣнности, то Министру Земледѣлія предоставляется входить объ этомъ въ Комитетъ Министровъ». Затѣмъ, далѣе, это замѣнено и сказано: «въ Совѣтъ Министровъ», т. е. Совѣтъ Министровъ разрѣшаетъ эти вопросы. Вотъ каковъ дѣйствующій законъ. Я нахожу, что буква его даетъ основаніе понимать, несомнѣнно, нѣсколько шире этотъ вопросъ, чѣмъ понимаетъ его Николай Николаевичъ.

Не буду спорить, кто правъ, но наше пониманіе основывается на текстѣ закона, мы вносили это въ смѣту прошлаго года, и въ прошломъ году бюджетная комиссія не встрѣтила препятствій на эти мотивы, т. е., виноватъ, въ позапрошломъ году комиссія склонялась на правильность нашихъ толкованій. Вотъ все, что я могу представить.

Главноуправляющій. Конечно, законъ можетъ быть истолкованъ такъ или иначе, и юридически Николай Николаевичъ, быть можетъ, болѣе правъ, чѣмъ вѣдомство. Но мы это дѣлаемъ въ тѣхъ видахъ, чтобы избавить Государственную Думу отъ вермишели, которая тягостна какъ для васъ, такъ и для насъ. Что касается сомнѣній Николая Николаевича, куплены будутъ эти имѣнія или нѣтъ, то я удостовѣряю, что мы купимъ именно тѣ имѣнія, которыя здѣсь указаны. Намъ нѣтъ никакого повода говорить вамъ одно, а дѣлать другое.

Опочининъ. Позвольте мнѣ процитировать этотъ краткій законъ. Тутъ сказано такъ: «пріобрѣтеніе въ казну частновладѣльческихъ лѣсныхъ и земельныхъ участковъ, не превышающихъ стоимости 15.000 р., если при томъ лѣсные участки находятся въ такомъ отъ казенныхъ лѣсовъ разстояніи, что допускаютъ совмѣстное съ ними завѣдываніе со стороны лѣсного вѣдомства, а земельные участки окружены казенными земельными или лѣсными дачами, либо къ нимъ прилегаютъ». Вотъ буквальный текстъ закона. Что касается вопроса о цѣлесообразности, то, если бы вопросъ ставили на эту почву, что дѣйствительно, разъ вѣдомство обязуется купить именно то, что будетъ здѣсь разсмотрѣно, то тогда Совѣщаніе приступило бы къ разсмотрѣнію цѣлесообразности покупокъ этихъ имѣній и доложило бы объ этомъ бюджетной комиссіи, но въ Совѣщаніи такой постановки вопроса не было.

Предсѣдатель. Мы сегодня не закончимъ разсмотрѣніе, и вѣдомство будетъ такъ любезно еще разъ пожаловать къ намъ, такъ какъ другіе вопросы остались неразсмотрѣнными, напримѣръ по § 6—исключеніе 1.000.000 р.

Шингаревъ. Не только 1.000.000 р., но и всѣ милліоны.

Предсѣдатель. Я говорю о предложеніи по поводу исключенія 1.000.000 р., которое было внесено уже здѣсь Н. Н. Кутлеромъ.

Шингаревъ. Да, добавочный милліонъ.

Предсѣдатель. Я говорю о поставленномъ вопросѣ, а не о тѣхъ, которые еще будутъ поставлены. Можетъ быть позволите закончить дѣло съ измѣненіями, предложенными докладчикомъ.

Главноуправляющій. Совѣщаніе докладчиковъ предлагаетъ вамъ увеличить доходъ по § 21 на 1.000.000 р. Я, конечно, не имѣю особыхъ основаній непремѣнно настаивать на томъ, чтобы увеличенія не было сдѣлано. Я хотѣлъ только въ видахъ добросовѣстности вамъ представить 2 соображенія. Во-первыхъ, что хорошее поступленіе 1908 г. объясняется тѣмъ, что нами было взыскано очень много недоимокъ, между тѣмъ, разсчитывать на то, что такое же поступленіе будетъ итти и впредь, мало основаній, ибо тѣ недоимки, которыя было легко взыскать, взысканы, а теперь остаются наиболѣе трудныя. Во-вторыхъ, мы опасаемся на счетъ урожая будущаго года, такъ какъ состояніе озимыхъ полей не вполнѣ удовлетворительно. Вотъ по этимъ соображеніямъ, я полагаю, было бы осторожнѣе смѣту на 1.000.000 р. не увеличивать.

Предсѣдатель. Бюджетная комиссія будетъ имѣть еще возможность поговорить объ этой цифрѣ въ своей средѣ тогда, когда состояніе озимыхъ полей болѣе выяснится, потому что теперь дѣйствительно какъ разъ переломъ. На югѣ начались дожди и состояніе полей улучшилось, но мы не знаемъ, можетъ быть, эти надежды будутъ еще заморожены измѣненіемъ температуры, пониженіемъ ея. Во всякомъ случаѣ значеніе этихъ соображеній будетъ оцѣнено, когда мы будемъ заниматься разсмотрѣніемъ доходной смѣты. Затѣмъ, что касается 50.000 р. по § 27—доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ.

Д. с. с. Риттихъ. Повышеніе это сдѣлано въ виду того, что взята средняя за послѣдніе 3 года, это случайный признакъ, взносы были включены, это единовременные взносы. Это случайный признакъ, будетъ такъ—прекрасно, не будетъ, Богъ знаетъ, что будетъ.

Опочининъ. Мы взяли среднюю и мы не видимъ, чтобы доходъ этотъ падалъ, нѣтъ тенденціи къ паденію этого дохода.

Предсѣдатель. Затѣмъ по § 32—17.000 р., наконецъ, по § 35—разные мелкіе случайные доходы—50.000 р.

Д. с. с. Риттихъ. Онъ находится въ непосредственной связи съ первымъ, такъ что, собственно говоря, тутъ тѣ же соображенія, которыя были уже высказаны.

Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства д. с. с. Ефимовичъ. Позвольте мнѣ представить соображенія со стороны Министерства Финансовъ. По доходной смѣтѣ я высказался бы противъ столь значительнаго увеличенія назначенія по § 21 ст. 8. По смѣтѣ сумма 9.500.000 р. слагается изъ двухъ поступленій: оклада въ 6.500.000 р. и недоимокъ—3.000.000 р. Въ предыдущіе годы только въ одномъ 1903 году (но этотъ годъ исключительный) поступленіе оклада превысило 6.500.000 р. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что цифра полнаго оклада, исчисленная по даннымъ мѣстныхъ управленій, такъ сказать, цифра идеальнаго оклада, постепенно понижается. Въ прошломъ году весь окладъ былъ исчисленъ въ 8.800.000 р., теперь въ 8.600.000 р. Въ виду дѣйствительнаго поступленія послѣднихъ лѣтъ и сокращенія полной суммы оклада, внесенные въ смѣту 6.500.000 р. представляются достаточно крупной суммой. Затѣмъ разсчитывается на поступленіе недоимокъ въ суммѣ 3.000.000 р.; среднее за 5 лѣтъ поступленіе недоимокъ составляетъ 2.380.000 р. Совершенно справедливо, что въ 1908 г. поступленіе значительно превысило смѣтное назначеніе, навѣрно оно превыситъ и въ этомъ году, но изъ этого нельзя дѣлать вывода, что въ будущемъ году будетъ такое же усиленное поступленіе недоимокъ; напротивъ, успѣшное поступленіе недоимокъ въ 1908 г. и 1909 г. значительно сократитъ общую ихъ сумму, которая хотя и кажется крупной, но въ этой суммѣ есть и недоимки безнадежныя. При такихъ условіяхъ, если недоимка, числившаяся къ 1 января 1908 г., пополнится въ благопріятномъ 1909 году, то едва ли возможно разсчитывать на поступленіе недоимокъ въ 1910 г. свыше 3.000.000 р. По этимъ соображеніямъ, можно опасаться, что дальнѣйшее увеличеніе смѣтнаго назначенія свыше 9.500.000 р., т. е. болѣе, чѣмъ на полтора милліона въ сравненіи съ текущимъ годомъ, не оправдается при исполненіи росписи на 1910 г., тѣмъ болѣе, что состояніе озимыхъ посѣвовъ, какъ было указано г. Главноуправляющимъ, представляется неблагопріятнымъ. Относительно увеличенія дохода по § 27, лит. Б у меня также возникаетъ сомнѣніе. По смѣтѣ срочныхъ платежей исчислено 143.000 р., недоимокъ срочныхъ платежей на 1909 г. 176.000 р. Если бы поступили въ 1909 г. всѣ срочные платежи и недоимки, это составило бы въ суммѣ 319.000 р., но часть недоимокъ вѣроятно будетъ пополнена въ урожайномъ 1909 году; поэтому на поступленіе свыше 300.000 р. по § 27 лит. Б, мнѣ кажется, рискованно разсчитывать. Затѣмъ по § 35 ст. 1 поступленіе относится къ категоріи случайныхъ доходовъ. Какъ указано въ правилахъ о составленіи смѣтъ, наиболѣе правильнымъ пріемомъ для исчисленія такихъ доходовъ представлялось бы исчисленіе по расчету средняго поступленія за 5 лѣтъ; здѣсь въ смѣтѣ изъ осторожности внесено 100.000 р., чтобы совершенно гарантировать себя отъ недобора. Если исчислить доходъ безъ особой осторожности по среднему выводу за 5 лѣтъ, то получится 116.000 р. Исчисленіе въ суммѣ 150.000 р. легко можетъ не оправдаться по случайному характеру дохода. Затѣмъ я считаю долгомъ добавить, что такъ какъ доходъ отъ оброчныхъ статей не случайный и довольно крупный, то по этому смѣтному подраздѣленію особенно было бы нежелательно съ бюджетной точки зрѣнія, если бы смѣтное назначеніе не оправдалось. Конечно, изъ двухъ исходовъ, если приходится выбирать между возможностью нѣкотораго превышенія или недобора доходовъ, съ бюджетной точки зрѣнія болѣе осторожное исчисленіе дохода представлялось бы предпочтительнымъ.

Предсѣдатель. Мы разсмотрѣли только часть доклада вмѣстѣ съ объясненіями вѣдомства. Мы не коснулись пожеланій, которыя изложены въ докладѣ, не коснулись еще многихъ вопросовъ, которые у насъ намѣчены и которые были возбуждены по расходной смѣтѣ, такъ что придется все это разсмотрѣть въ слѣдующемъ засѣданіи.

Объявляю засѣданіе бюджетной комиссіи закрытымъ.

Засѣданіе 5 ноября 1909 г.

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ продолженіе обсужденія проекта доклада по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1910 г. Въ прошломъ засѣданіи были предложены между прочимъ вопросы по поводу смѣты доходовъ; чтобы закончить вопросъ о государственныхъ доходахъ, я желалъ бы поставить его на обсужденіе. Угодно кому-нибудь предложить какіе-нибудь вопросы?

Дмитрюковъ. Здѣсь въ числѣ доходовъ между прочимъ показывается доходъ отъ нефтеносныхъ земель Бакинской губ. Я, во-первыхъ, хотѣлъ бы узнать, отъ какихъ собственно операцій въ отношеніи нефтеносныхъ земель этотъ доходъ получается, а затѣмъ хотѣлъ вообще знать, какова, собственно, въ настоящее время роль и компетенція Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ отношеніи нефтеносныхъ земель, ибо, какъ извѣстно, прежде Горный Департаментъ находился въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ, въ каковомъ вѣдомствѣ находилось и Управленіе Государственныхъ Имуществъ, и по прежнему закону дѣятельность мѣстнаго Горнаго Управленія и дѣятельность мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ подчасъ сплеталисъ. Но такъ какъ въ то время все это находилось въ одномъ вѣдомствѣ, то всѣ, напримѣръ, права въ отношеніи нефтеносныхъ земель предоставлялись Министру Государственныхъ Имуществъ или впослѣдствіи Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, но теперь, по существу дѣлъ, нѣкоторыя функціи несомнѣнно, на мой взглядъ, должны относиться къ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, а нѣкоторыя функціи къ Министерству Торговли и Промышленности. Въ прошломъ году представители Министерства Торговли указывали на это, съ ихъ точки зрѣнія, нежелательное явленіе и на тормазъ дѣятельности въ отношеніи нефтеносныхъ земель въ виду того, что функціи Министерства Торговли и Промышленности и функціи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія не разграничены. Такъ, напримѣръ, весьма важны функціи въ отношеніи вопроса объ изъятіи земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ. По закону въ сущности эти функціи возлагаются на Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, т. е. въ то время на Министра Государственныхъ Имуществъ, а въ настоящее время это должно относиться къ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, ибо, какъ сказано въ законѣ и правилахъ, всѣ дѣйствія на мѣстахъ возлагаются на Главное Управленіе Государственныхъ Имуществъ.

Д. с. с. Риттихъ. По смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ показываются лишь доходы, ожидаемые отъ нефтеносныхъ земель, эксплоатируемыхъ путемъ поверхностной добычи нефти. Въ настоящее время Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія предполагается и эти земли передать въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности, и вскорѣ ожидается соотвѣтствующее постановленіе; тогда эти доходы и будутъ исключены изъ нашей смѣты.

Дмитрюковъ. Это вы изволите говорить, очевидно, о чисто казенныхъ земляхъ, а относительно земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ,—вѣдь надѣлы на Кавказѣ еще не отмежеваны. Это такъ называемыя казенно-общественныя земли.

Д. с. с. Риттихъ. Относительно пользованія такъ называемыми казенно-общественными землями существуетъ особый порядокъ. Этимъ вѣдаютъ совмѣстно Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія и Министерство Торговли и Промышленности, но исполнительнымъ органомъ въ этомъ отношеніи является Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія; при такихъ условіяхъ, мнѣ кажется, порядокъ этотъ трудно измѣнить.

Дмитрюковъ. Значитъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что безъ его вѣдома не можетъ быть производимо изъятіе этихъ земель, сдача и распоряженіе землями, находящимися въ пользованіи у крестьянъ?

Д. с. с. Риттихъ. Безъ его вѣдома и согласія нѣтъ.

Дмитрюковъ. Мнѣ извѣстны случаи отдачи казенныхъ земель безъ сношенія съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Д. с. с. Риттихъ. По частнымъ сдѣлкамъ съ крестьянами онѣ сдавались, но затѣмъ, когда это обнаруживалось, то сдача соотвѣтственно оформлялась или разстраивалась.

Дмитрюковъ. Да, но вѣдь дѣло въ томъ, что частныя сдѣлки крестьянъ именно должны касаться Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, ибо по частнымъ сдѣлкамъ крестьянъ съ третьими лицами казна не освобождается отъ обязанностей вознагражденія крестьянъ при изъятіи земель, т. е. отводомъ въ будущемъ извѣстныхъ участковъ земли. Такимъ образомъ, мнѣ кажется, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія вотъ въ этой то части и болѣе заинтересовано, чѣмъ Министерство Торговли и Промышленности, ибо по закону, какъ вамъ извѣстно, случаи изъятія земель лежатъ на обязанности казны, отводъ казенныхъ земель, т. е. земель, находящихся въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, и, слѣдовательно, вотъ именно въ этой то стадіи, стадіи отдачи этихъ земель въ пользованіе со стороны крестьянъ, затѣмъ дальнѣйшая отдача этихъ земель въ частныя руки должна интересовать Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія; и мнѣ кажется, что такой вопросъ даже цѣликомъ долженъ итти чрезъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, а отнюдь не чрезъ Министерство Торговли и Промышленности, ибо, какъ говоритъ законъ, нефтеносныя земли переходятъ только съ того момента, когда уже произведенъ отводъ, т. е. чисто техническая сторона дѣла; когда начинаются горныя работы, тогда только онѣ подпадаютъ подъ контроль Горнаго Департамента, но до этого момента эти земли по закону должны находиться въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Д. с. с. Риттихъ. Совершенно вѣрно, я съ вами совершенно согласенъ. Онѣ всѣ числятся въ вѣдомствѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и изъятіе ихъ происходитъ не иначе, какъ съ нашего согласія. Мы сносимся съ указанными вѣдомствами. Порядокъ этотъ всегда соблюдается и безъ нашего согласія ничего не дѣлается. Правда, возможны частныя сдѣлки съ крестьянами въ виду большой платы, которая имъ предлагается, но это всегда выплываетъ наружу и очень скоро.

Дмитрюковъ. Такъ что фактически сдача въ послѣднее время нефтеносныхъ земель генералу Мамонтову и Голенищеву-Кутузову послѣдовала съ согласія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Главноуправляющій. Это дѣло разсматривалось въ Совѣтѣ Министровъ и Главное Управленіе имѣло тамъ свой голосъ.

Дмитрюковъ. Только въ Совѣтѣ Министровъ. Въ Совѣтѣ Министровъ имѣютъ голосъ и тѣ Министры, которыхъ это совершенно не касается. Но я разумѣю порядокъ предварительнаго разсмотрѣнія и полагаю, что такого рода акты не могли послѣдовать безъ согласія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, не въ порядкѣ разсмотрѣнія Совѣтомъ Министровъ, ибо, какъ вамъ извѣстно, не всѣ такія дѣла попадали въ Совѣтъ Министровъ. Такимъ образомъ оказываются возможными случаи сдачи такихъ земель безъ всякаго сношенія съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, и только тогда Главное Управленіе Земле устройства и Земледѣлі

можетъ узнать, если это дѣло идетъ чрезъ Совѣтъ Министровъ, иначе можетъ ничего и не знать. Такъ что я полагаю, если бы такія дѣла возникали въ Министерствѣ Торговли и Промышленности, они должны бы были имѣть дальнѣйшее движеніе только по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Главноуправляющій. Общее правило такое. Я полагаю, что такія дѣла могутъ быть разрѣшены не иначе, какъ съ согласія вѣдомства Землеустройства и Земледѣлія.

Дмитрюковъ. Я удовлетворенъ.

Тищенко. Въ мѣстности Суруханы находится 1.400 десятинъ нефтеносной земли, представляющихъ собою огромную цѣнность. Не задавалось ли Министерство Государственныхъ Имуществъ мыслью о томъ, что слѣдовало бы переселить крестьянъ съ этой площади въ другое мѣсто, хотя бы въ Муганскую степь, хотя-бы съ большой приплатой изъ государственнаго казначейства,—она можетъ быть въ видѣ увеличенія количества земли или денежнаго вознагражденія. Бояться нужно въ этомъ случаѣ окончательнаго хищенія этихъ земель, иначе я не могу сказать какъ хищеніе, когда эти земли раздаются крестьянамъ сравнительно за безцѣнокъ. Нефтеносныя земли нужно считать за земли, представляющія огромную цѣнность, которую вы даже не знаете, какъ можно оцѣнить деньгами. Не задавалось ли вопросомъ вѣдомство, чтобы переселить крестьянъ куда нибудь.

Д. с. с. Риттихъ. Я по этому частному вопросу не могу отвѣтить сейчасъ, не имѣя подъ рукой свѣдѣній.

Предсѣдатель. Вы полагаете представить дополнительныя свѣдѣнія? Этотъ вопросъ возбуждался въ прошломъ и позапрошломъ годахъ, такъ что онъ не является внезапнымъ. Если болѣе нѣтъ вопросовъ, мы переходимъ къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ. Если по §§ 1, 2, 3 и 4 есть замѣчанія, то я открываю обсужденіе. Угодно по § 1-му?

Иконниковъ. Лит. б. ст. 4 § 1—разъѣзды чиновниковъ особыхъ порученій для ревизіи землеустроительныхъ работъ; вѣдомство предполагаетъ увеличить ассигнованіе противъ прошлаго года на 10.000 р., причемъ основываетъ это предположеніе на разъѣздахъ 1908 г., которые не уложились въ смѣтную цифру этого года. Повидимому, число чиновниковъ остается то же, увеличиваются только разъѣзды. Въ доказательство вѣдомство ссылается на разъѣзды завѣдующаго инструкторской частью. Я нахожу цифру недоказательной, по моему убѣжденію 6.121 р. безъ особой предвзятости проѣздить въ теченіе года невозможно, это выходитъ, если ѣздить 300 дней, по 20 рублей въ сутки. Эта сумма недостаточно точно провѣрена.

Д. с. с. Риттихъ. 10.000 р. это на инструкторскую часть, которая состоитъ изъ довольно большого числа чиновниковъ во главѣ съ завѣдующимъ. Что касается того, что въ этомъ году на разъѣзды по инструкторской части было издержано по октябрь мѣсяцъ 25.000 р., то въ будущемъ году съ развитіемъ дѣла предположено 30.000 р. Въ частности противъ увеличенія высказано то соображеніе, что на разъѣзды завѣдующаго издержано 6.000 р. Я долженъ сказать, что этотъ завѣдующій проживаетъ въ Петербургѣ мѣсяца 2—3 въ году, все остальное время онъ находится на мѣстахъ въ разъѣздахъ, причемъ получаетъ 10 р. суточныхъ. Весной и зимой онъ подготовляетъ землеустроительныя работы и участвуетъ въ составленіи плановъ этихъ работъ. Затѣмъ, я долженъ сказать, что въ этомъ году онъ посѣтилъ изъ 45 губерній только 26 самыхъ значительныхъ по размѣру работъ, начиная отъ Запада до Юга, отъ Перми и до Таврической губерніи. При этихъ условіяхъ размѣръ этого кредита не является преувеличеннымъ. Если разсчитать по закону на лошадей—было бы значительно больше.

Иконниковъ. По закону на сколько лошадей полагается?

Д. с. с. Риттихъ. По закону—на 6 лошадей.

Дзюбинскій. По чинамъ...

Д. с. с. Риттихъ. Чины Главнаго Управленія Землеустройства по закону получаютъ по должностямъ, а завѣдующій инструкторскою частью занимаетъ должность V класса.

*

Иконниковъ. Затѣмъ по ст. 5 § 1 предусмотрѣнъ кредитъ на 45 чиновниковъ особыхъ порученій, которые замѣняютъ членовъ губернскихъ комиссій. Я хотѣлъ бы знать, въ настоящее время во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ есть землеустроительныя комиссіи, имѣются чиновники особыхъ порученій?

Д. с. с. Риттихъ. Въ настоящее время лишь въ 4 губерніяхъ не имѣются.

Иконниковъ. Ихъ замѣщаетъ кто?

Д. с. с. Риттихъ. Непремѣнные члены губернскаго присутствія или инспектора сельскаго хозяйства.

Иконниковъ. Они получаютъ дополнительное содержаніе?

Д. с. с. Риттихъ. 600 р.

Иконниковъ. А въ будущемъ году?

Д. с. с. Риттихъ. Въ будущемъ году будутъ замѣщены всѣ должности.

Предсѣдатель. Ваше замѣчаніе по отношенію къ ст. 5 предполагаетъ уменьшеніе?

Иконниковъ. Я полагаю, что на 4-хъ можно было бы уменьшить.

Д. с. с. Риттихъ. Это вещь невозможная, ихъ необходимо замѣнить, такъ какъ въ противномъ случаѣ они были бы вынуждены забросить обязанности инспектора сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель. По § 3 угодно вопросъ предложить?

Иконниковъ. § 3 мнѣ кажется подлежитъ нѣкоторому сокращенію въ зависимости отъ сокращеній на жалованье тѣхъ или другихъ чиновниковъ согласно докладу совѣщанія. Цифра наградъ исчисляется въ процентномъ отношеніи съ содержанія чиновниковъ.

Опочининъ. Сокращенія личнаго состава не предполагается.

Иконниковъ. Сократить придется кредитъ на награды чиновникамъ Комитета на соотвѣтствующую цифру.

Опочининъ. Въ размѣрѣ 5 процентовъ на эту сумму.

Предсѣдатель. Переходимъ къ § 4, по которому былъ возбужденъ цѣлый рядъ вопросовъ, предложенныхъ въ прошломъ засѣданіи.

Кутлеръ. По ст. 1 лит. г предусмотрѣно вознагражденіе членовъ губернскихъ комиссій отъ крестьянъ по 200 р., затѣмъ на выдачу усиленнаго вознагражденія въ возмѣщеніе дѣйствительнаго расхода по нѣкоторымъ губерніямъ—3.000 р. Это усиленное вознагражденіе довольно произвольно. Мотивъ тотъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ съ большими разстояніями издержки крестьянъ въ губернскихъ городахъ велики, между тѣмъ какъ по справкамъ имѣются губерніи, гдѣ выдаются эти вознагражденія, весьма средняго размѣра, какъ Витебская, Нижегородская и даже самыя маленькія Рязанская и Тульская. Въ самыхъ крупныхъ губерніяхъ такого вознагражденія нѣтъ. Такъ что возникаетъ извѣстнаго рода недоумѣніе и является вопросъ, не составляетъ ли усиленное вознагражденіе членовъ комиссіи отъ крестьянъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ случайной прибавки, больше зависящей отъ усмотрѣнія губернскаго начальника.

Д. с. с. Риттихъ. Эта прибавка дѣлается по ходатайству губернскихъ комиссій. Это зависитъ отъ выбора членовъ крестьянъ въ губернскія комиссіи. Въ эти губерніи оказались выбранными крестьяне отъ такихъ волостей, которыя расположены далеко отъ губернскихъ городовъ. По желѣзной дорогѣ приходится ѣхать долго и дорого, и на этомъ основаніи губернскія комиссіи указывали, что выѣзжая не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, члены крестьяне разсчитали и математически доказали, что имъ приходится тратить изъ своихъ денегъ не 16 р. 67 к., а 25 р.,—дешевле не проѣхать. Въ этихъ то мѣстахъ нѣсколько увеличено вознагражденіе.

Кутлеръ. Относительно Тульской губ. я бы затруднился указать тѣ мѣстности, изъ которыхъ трудно попасть на желѣзную дорогу, губернія маленькая.

Д. с. с. Риттихъ. Въ Тульской губерніи есть одинъ уѣздъ Ефремовскій и изъ него въ Тулу можно проѣхать только черезъ Москву.

Дмитрюковъ. Здѣсь исчисленія сдѣланы по расчету на 45 комиссій по 600 р. и 3 членамъ отъ крестьянъ, избраннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по 200 р. каждому, а между тѣмъ по закону предусмотрѣнъ одинъ членъ отъ крестьянъ.

Д. с. с. Риттихъ. Нѣтъ три члена. Этотъ четвертый членъ предусматривается не существующимъ закономъ, а неутвержденнымъ пока проектомъ положенія о землеустройствѣ.

Дмитрюковъ. Это сдѣлано по прежнему расчету.

Д. с. с. Риттихъ. Да, по существующему.

Предсѣдатель. Переходимъ къ слѣдующимъ статьямъ.

Кутлеръ. По поводу ст. 2 я дѣлалъ указанія относительно того, что можно ограничиться и въ будущемъ 420 комиссіями вмѣсто 430. Можетъ быть этотъ вопросъ исчерпанъ въ прошломъ засѣданіи.

Предсѣдатель. Даны были объясненія по поводу Олонецкой губ., Кубанской и Терской областей. Вѣдомство признаетъ невозможнымъ сокращеніе.

Д. с. с. Риттихъ. Невозможнымъ потому, что ходатайства объ открытіи комиссій поступаютъ отъ мѣстныхъ учрежденій, главнымъ образомъ отъ земствъ. Эти учрежденія просятъ объ открытіи 34 новыхъ комиссій, мы же испрашиваемъ кредитъ только на 10. Я указывалъ, что въ Олонецкой губ. необходимость въ открытіи комиссіи назрѣла вполнѣ; уже съ прошлаго года безъ открытія комиссіи пришлось командировать туда отрядъ землемѣровъ, тамъ успѣшно идутъ выдѣлы по указу 9 ноября. Что касается Терской области, то 2 года тому назадъ, оттуда уже были ходатайства объ открытіи комиссіи, и въ виду мѣстныхъ особенностей вырабатываются нормы для согласованія съ тѣми основаніями, по которымъ дѣйствуютъ наши землеустроительныя комиссіи. Тамъ работаетъ около 2 лѣтъ комиссія для того, чтобы выработать соотвѣтственныя измѣненія нашего общаго Наказа. Это спеціально на счетъ этихъ двухъ губерній. Главнымъ же образомъ мы имѣемъ въ виду губерніи внутреннія, и здѣсь имѣется 34 уѣзда, гдѣ не были открыты комиссіи и гдѣ настоятельно просятъ о скорѣйшемъ ихъ открытіи, именно: въ Вологодской губерніи—въ 2 уѣздахъ, въ Вятской—въ 4 уѣздахъ, въ области Войска Донского—2, въ Казанской—1, въ Калужской—1, Олонецкой—въ 2 уѣздахъ, въ Пермской губерніи—5, въ Ставропольской—5, въ Уфимской—1, въ Ярославской—1, въ Костромской—въ 3, въ Кубанской области—въ 1, въ Московской—въ 1, въ С.-Петербургской—въ 1, въ Терской области—въ 2 и въ Тверской губерніи—въ 2 уѣздахъ. Итакъ въ 34 уѣздахъ не открыты комиссіи, и объ учрежденіи ихъ ходатайствуютъ съ мѣста. Мы предполагаемъ открыть хотя бы въ 10 уѣздахъ.

Кутлеръ. Я не отвергаю того, что губернскіе начальники всегда будутъ настаивать на томъ, чтобы открывать комиссіи въ каждомъ уѣздѣ; разъ въ одномъ уѣздѣ открыта, то сосѣдній будетъ требовать, чтобы и его довели до этого положенія. Къ ходатайствамъ можно относиться критически, они основаны на соперничествѣ губернскаго начальства. Какъ разъ въ тѣхъ губерніяхъ, которыя назвалъ А. А., тѣ уѣзды, въ которыхъ открыты комиссіи, не принадлежатъ къ числу тѣхъ, гдѣ землеустройство достигло сколько нибудь значительнаго развитія. Тутъ можно было бы обходиться болѣе дешевымъ способомъ, т. е. распространить дѣйствіе одной комиссіи на два уѣзда. Въ одномъ изъ этихъ двухъ уѣздовъ землеустройство будетъ производиться въ видѣ исключенія. Мнѣ кажется, что въ такой губерніи, какъ Курская, гдѣ есть много маленькихъ уѣздовъ, гдѣ землеустройство получило умѣренное развитіе, наличіе землеустроительной комиссіи въ каждомъ уѣздѣ является нѣсколько роскошью. За счетъ Курской губ. можно удовлетворить ходатайства въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, въ которыхъ дѣло поставлено лучше.

Д. с. с. Риттихъ. Такъ это и дѣлается. Я могу представить справку о тѣхъ уѣздахъ, которые приписаны къ комиссіямъ сосѣднихъ уѣздовъ. Но такое соединеніе вызываетъ значительные расходы, напр. по выѣздамъ непремѣннаго члена въ сосѣдній уѣздъ и т. д., а когда землеустройство достигаетъ извѣстнаго развитія, то такое соединеніе становится совершенно невозможнымъ, такъ какъ одна комиссія оказывается не въ состояніи обслуживать нужды населенія двухъ уѣздовъ и открытіе новыхъ комиссій становится необходимымъ. Ходатайства о такомъ открытіи возбуждаются не только губернскимъ начальствомъ, но и мѣстными земскими собраніями и въ основаніе ихъ приводятся весьма серьезныя данныя. Въ настоящее время у насъ имѣются ходатайства объ открытіи комиссій въ 34 уѣздахъ, и изъ нихъ мы предполагали открыть только въ 10

а именно въ тѣхъ, гдѣ составлено значительное количество приговоровъ и гдѣ слѣдовательно надобность въ землеустроительныхъ работахъ совершенно опредѣлилась. Точныя цифры у насъ будутъ имѣться къ веснѣ будущаго года, когда будетъ составленъ планъ работъ и выбраны мѣстности, въ которыхъ много работы. Тогда Комитетъ и разрѣшитъ вопросъ о томъ, въ какихъ 10 уѣздахъ открыть комиссіи, что же касается остальныхъ 24, то образованіе комиссій въ нихъ придется отложить.

Дмитрюковъ. Я хотѣлъ въ частности сказать про Калужскую губ. Тамъ есть 3 уѣзда положительно микроскопическіе, гдѣ открытіе самостоятельныхъ землеустроительныхъ комиссій безусловно не нужно. Такіе уѣзды—Тарусскій 8 волостей, затѣмъ Мало-Ярославецкій 11 волостей и Боровскій тоже съ количествомъ 11 или 12 волостей. Тогда какъ въ Жиздринскомъ уѣздѣ, имѣющемъ 38 волостей, одна землеустроительная комиссія. Объединеніе 10 и 11 волостей въ одной землеустроительной комиссіи безусловно не является цѣлесообразнымъ. Въ томъ уѣздѣ, гдѣ 8 волостей, землеустроительнымъ комиссіямъ дѣлать будетъ нечего. Въ сѣверномъ подмосковномъ районѣ развитіе землеустроительнаго дѣла идетъ туго, въ южныхъ губерніяхъ дѣло достаточно развивается въ этомъ направленіи, а въ сѣверномъ, тамъ крестьяне давно побросали свои надѣлы, ибо всѣ находятся въ Москвѣ на промыслахъ. Такъ что въ отношеніи нашей губерніи соединеніе уѣздовъ также было бы цѣлесообразно.

Д. с. с. Риттихъ. Тарусскій уѣздъ не имѣетъ пока комиссіи. Что касается того, что тамъ 8 волостей, то съ этимъ соображеніемъ я не могу согласиться. Если одна волость въ уѣздѣ, и въ этой волости имѣется 3—4 деревни, которыя составляютъ приговоръ, о разверстаніи, то является необходимость въ открытіи комиссіи, а если отъ 13 волостей нѣтъ приговоровъ, то значитъ, комиссіи тамъ нечего дѣлать. Это зависитъ не отъ количества волостей, а отъ количества дѣлъ, отъ того, насколько выяснилось желаніе населенія переходить къ другимъ формамъ землепользованія.

Главноуправляющій. Разъ ходатайствуютъ 34 уѣзда, а мы открываемъ только въ 10, то это показываетъ, что комиссіи открываются только тамъ, гдѣ это прямо необходимо. Я скажу, что изъ всѣхъ вопросовъ внутренняго устройства страны самый важный вопросъ—крестьянскій, а у крестьянъ самый важный вопросъ—земельный. Это не роскошь, а насущная потребность. Если мы просимъ дать на 10 комиссій, когда просятъ о 34 комиссіяхъ, то, кажется, скорѣе можно упрекнуть насъ въ томъ, что мы скупы, а не въ томъ, что мы слишкомъ щедры.

Кутлеръ. Мои сотоварищи говорятъ, что вопросы, которые я возбуждаю, обсуждались въ мое отсутствіе въ бюджетной комиссіи, такъ что возобновлять этотъ споръ я не считаю себя вправѣ.

Предсѣдатель. Угодно по ст. 3 о землемѣрной части? Ваши сокращенія, Н. Н., если не ошибаюсь, вы въ общей суммѣ не опредѣлили. Вы указали на цѣлый рядъ цифръ, по которымъ можно достигнуть по ст. 3 сокращеній, но не суммировали ихъ.

Кутлеръ. У меня было суммировано, но я записку отдалъ Шингареву, а его здѣсь нѣтъ, но я могу подсчитать.

Д. с. с. Риттихъ. Я долженъ отмѣтить, что сокращенія принесли бы большой уронъ для дѣла. Я думаю, что по лит. д сокращеніе едва ли возможно, такъ какъ это поставитъ вѣдомство въ совершенно невозможное положеніе. Мы имѣли въ свое время рѣшеніе Государственной Думы о подготовкѣ землемѣровъ и озаботились заказомъ необходимыхъ инструментовъ. Изготовить инструменты скорѣе, чѣмъ въ годичный срокъ, по состоянію рынка невозможно. Поэтому всѣ заказы на инструменты сдѣланы въ апрѣлѣ текущаго года.

Ивановъ 1-й. Относительно такихъ, такъ сказать заблаговременныхъ заказовъ имѣетъ ли вѣдомство въ виду въ будущемъ извѣстный планъ работъ. Затѣмъ изъ 34 ходатайствъ вы удовлетворяете 10, а на слѣдующій годъ вы будете имѣть нѣкоторое удовлетвореніе ходатайствъ уѣздныхъ земствъ. Не будетъ ли это преждевременнымъ, не является ли своевременнымъ нѣсколько пріостановиться съ этимъ дѣломъ и въ будущемъ не такъ спѣшно идти.

Д. с. с. Риттихъ. Въ первомъ году работы по разверстанію надѣльныхъ земель охватили площадь въ 300.000 дес., во второмъ—1.400.000 десятинъ, въ третьемъ—4.000.000

слишкомъ. Слѣдовательно намъ не приходится диктовать. Диктуетъ условія нужда крестьянъ.

Предсѣдатель. Здѣсь отмѣчаются новыя, прибывающія земли или сюда входятъ прошлыя?

Д. с. с. Риттихъ. Прибывающія. Въ прошломъ году изъ 1.400.000 дес. было отработано 800.000 дес., а часть оставлена. На слѣдующій годъ было на 3.500.000 новыхъ ходатайствъ.

Кутлеръ. Эти цифры, конечно, очень велики, но правильное сужденіе о нихъ возможно по соображеніямъ съ условіями надѣленія крестьянъ. Эти условія въ Московской губерніи мнѣ хорошо извѣстны. Тамъ чрезвычайно много селеній, которымъ отведенъ одинъ общій надѣлъ, но фактически землепользованіе этихъ селеній—раздѣльно въ отношеніи всѣхъ важнѣйшихъ угодій, усадебъ, пахотныхъ земель и большей части сѣнокоса. Нѣтъ, конечно, установленныхъ границъ, но общими являются сравнительно немного угодій, главнымъ образомъ лѣса и отчасти выгоны. Такимъ образомъ площадь земель, которыя отведены въ надѣлъ, очень велика, но разверстку фактически придется производить на незначительной части этой площади, можетъ быть на 10—15%, потому что остальная часть фактически обособлена и нужно производить не разверстку, а установить границы, большей частью безспорныя между крестьянами.

Д. с. с. Риттихъ. Я не могу съ этимъ согласиться. Хотя въ однопланныхъ селеніяхъ и существуетъ раздѣльное пользованіе многими угодьями, но они находятся въ чрезполосномъ владѣніи, возьмите напримѣръ планъ многоселеннаго общества Орловской губерніи, на который я уже указывалъ, гдѣ имѣется 18 выселковъ. Вслѣдствіе того, что центральное селеніе притѣсняло, получилось каверзное распредѣленіе участковъ, и надѣлы были отведены въ противоположныхъ мѣстахъ. Другихъ соображеній, кромѣ каверзъ, я не могу придумать. По правиламъ, утвержденнымъ 19 марта этого года, землеустроительныя работы по разверстанію однопланныхъ селеній понимаются отнюдь не въ смыслѣ фиксаціи существующихъ границъ. По этимъ дѣламъ имѣются совершенно опредѣленныя указанія, заключающіяся въ томъ, чтобы каждый родъ угодій былъ устраненъ отъ чрезполосицы съ такимъ же родомъ угодій, такъ что лугъ отъ луга долженъ полностью разверстываться. Во всѣхъ этихъ случаяхъ идетъ работа по всѣмъ надѣльнымъ землямъ. Когда одно угодіе находится въ общемъ планѣ, то оно является источникомъ долговременныхъ споровъ. Если теперь перейти отъ иллюстраціи числа десятинъ къ числу дворовъ, ходатайствующихъ объ улучшеніи условій надѣльнаго землепользованія, то получается такое положеніе вещей, что на первый годъ было 200.000 дворовъ, на второй 400.000 и на половину третьяго года 400.000. Это показываетъ, насколько увеличились въ этомъ отношеніи стремленія крестьянъ, и это является отвѣтомъ на вопросъ, можно ли здѣсь что-нибудь сократить. Конечно, физическая возможность есть, но это не будетъ соотвѣтствовать нуждамъ.

Кутлеръ. Не въ видѣ возраженія я скажу слѣдующее. Я считаю раздѣленіе одноплеменныхъ селеній задачею въ высокой степени существенной и меня радуетъ то, что число этихъ ходатайствъ увеличивается и вѣдомство землеустройства идетъ имъ навстрѣчу. Но я долженъ отмѣтить, что показатели какъ числа десятинъ, такъ и дворовъ не даютъ еще точнаго отвѣта на вопросъ о томъ, насколько сложенъ этотъ вопросъ. Очень часто можетъ встрѣтиться, что число дворовъ велико, тогда какъ работа сравнительно проста, и наоборотъ, при маломъ количествѣ десятинъ работа можетъ быть очень сложна. Я отмѣчаю совершенную условность этихъ величинъ, которыя правильной характеристики сложности работы не даютъ.

Главноуправляющій. Я согласенъ, и мы это имѣемъ въ виду, но что касается до того, насколько сложна или нѣтъ работа, это вопросъ каждаго даннаго случая,—во многихъ случаяхъ проста, а во многихъ сложна, но фактъ—что потребность въ этихъ работахъ чрезвычайна.

Д. с. с. Риттихъ. Я позволю себѣ указать, что небольшая по площади работа можетъ быть чрезвычайно сложна и потребуетъ много времени. При обязательномъ выдѣлѣ одного хозяина изъ общества 1.000 дворовъ въ результатѣ получается отграниченіе 10 дес., несмотря на то, что межевыя работы необходимо было произвести на громадной пло-

щади всего надѣла, и, наоборотъ, у насъ по цѣлому ряду губерній и уѣздовъ есть раздѣлы громадныхъ селеній по единогласному приговору, напр. изъ 1.000 дворовъ приговариваютъ 997, работа по площади гигантская, она охватываетъ 15.000 дес. надѣльной земли, но, разъ работа идетъ въ согласіи съ населеніемъ, она дѣлается съ меньшею затратою труда.

Предсѣдатель. Угодно еще поставить вопросы по ст. 3 или перейти къ ст. 4?

Меньшиковъ. По ст. 3 п. *д* я предложилъ бы вопросъ г. докладчику, чѣмъ вы мотивировали назначеніе 2.400 инструментовъ по 250 руб.? Это расходъ на 600.000 р. Мнѣ думается, что теодолиты слишкомъ дороги, я хотѣлъ сказать—было ли основаніе положить по 250 руб. на эти инструменты?

Опочининъ. Это не одни теодолиты, а сюда входятъ всевозможные приборы.

Меньшиковъ. Какіе же инженеры работаютъ на надѣльныхъ земляхъ съ теодолитами? Мнѣ кажется, что инженеры, которымъ это поручается, могутъ совершенно свободно работать астролябіей съ трубой, но нельзя имъ давать теодолита.

Д. с. с. Риттихъ. У насъ преимущественно работаютъ теодолитами. Я не спеціалистъ, но я знаю, что въ этомъ отношеніи приняты всѣ мѣры, чтобы достигнуть возможно большей точности плановъ, точности измѣренія угловъ; такимъ образомъ съемка у насъ угломѣрная, и для этого требуются теодолиты; для предварительныхъ работъ можно обойтись и безъ теодолитовъ, но во всякомъ случаѣ для всей съемки они требуются.

Меньшиковъ. Для чего точная съемка? Я думаю, достаточно было бы имѣть астролябію съ трубой, и тогда этотъ инструментъ со всѣми приборами будетъ стоить около 200 руб.

Д. с. с. Риттихъ. Въ прошлый разъ уже обсуждалось, что для каждой партіи землемѣровъ имѣются особые ревизоры, которые находятся все время при партіи, и затѣмъ производится генеральная повѣрка. Затѣмъ приняты мѣры, чтобы всѣ требованія, которыя за послѣднее время выяснены какъ необходимыя для правильности составленія плановъ, для возможности механической провѣрки работъ землемѣровъ, чтобы всѣ эти пріемы были приняты; соотвѣтственно съ этимъ уже составлена особая техническая инструкція для землемѣровъ. Затѣмъ, что касается того, какіе приборы нужны, то для выясненія этого вопроса засѣдала особая комиссія при Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, которая имѣла въ виду съ одной стороны удешевить инструменты, а съ другой стороны снабдить землемѣровъ тѣми инструментами, при которыхъ исполненіе требованій, поставленныхъ Межевымъ Управленіемъ, было бы возможнымъ. Эта комиссія при Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, состоявшая главнымъ образомъ изъ профессоровъ и техниковъ, установила какъ типъ приборовъ, такъ и за какую наиболѣе дешевую цѣну ихъ пріобрѣсти. Въ этой комиссіи и я принималъ участіе какъ представитель отъ Главнаго Управленія, и такъ какъ наши русскіе рынки оказались совершенно неприспособленными для такого заказа, и наши фирмы сказали, что могутъ доставить въ теченіе года 200 инструментовъ, то по этому поводу были завязаны сношенія, я думаю, со всѣми фирмами Европы, съ Гамбургомъ, Берлиномъ и съ Франціей (я не помню, съ какимъ городомъ), ихъ представители были вызваны, потребованы прейсъ-куранты и остановились на низшей цѣнѣ.

Ветчининъ. Я былъ членомъ межевой комиссіи, съ этимъ дѣломъ знакомъ и скажу, что заявленія И. А. едва ли имѣютъ за собой основанія. Вообще работы съ астролябіей теперь канули въ вѣчность. Въ настоящее время всѣ землемѣры, которые работаютъ съ астролябіей, будутъ допускать грубыя ошибки; затѣмъ, чѣмъ дробнѣе самая работа, тѣмъ она большей правильности требуетъ. Если отдѣлять по 6—7 десятинъ и работать съ астролябіей, я думаю, что въ концѣ концовъ получится такая крупная ошибка, что надо привѣтствовать работу съ теодолитомъ, но никоимъ образомъ нельзя въ настоящее время, имѣя прекрасные инструменты, почти безошибочные, требовать, чтобы работы производились съ астролябіей.

Меньшиковъ. Меня удивляетъ вопросъ о тѣхъ землемѣрахъ, которые работали съ теодолитомъ. Мнѣ думается, тамъ не работаютъ

константиновцы, а работаютъ обыкновенные землемѣры, и скорѣе можетъ быть ошибка съ теодолитомъ, чѣмъ съ астролябіей съ трубой. Этотъ инструментъ угломѣрный, и ромбическіе углы съ большою точностью опредѣляются, но съ теодолитомъ тотъ землемѣръ, который работаетъ сейчасъ, работать не можетъ.

Д. с. с. Риттихъ. Позвольте сказать, что въ то время, когда работы землеустройства не были развиты, константиновцы служили гдѣ угодно, только не у насъ; теперь главный процентъ ихъ служитъ у насъ — около 600—700 человѣкъ. Слѣдовательно они всегда являются руководителями работъ болѣе сложныхъ. Затѣмъ всѣ, которые окончили среднія землемѣрныя училища, я думаю, они могутъ съ теодолитомъ работать, такихъ у насъ имѣется еще полторы тысячи. Что же касается землемѣрныхъ помощниковъ, то ихъ подготовка въ томъ и заключается, что полтора года ихъ практически обучаютъ именно обращенію съ теодолитомъ; и какъ показалъ опытъ, имѣется значительный процентъ, который прекрасно съ этимъ дѣломъ справляется.

Меньшиковъ. Землемѣровъ около 5 тысячъ человѣкъ, значитъ нужно считать, что всѣ эти лица способны работать на теодолитѣ.

Д. с. с. Риттихъ. Безусловно. Они и подготовляются работать и уже способны работать на теодолитѣ.

Меньшиковъ. Я думаю, что Константиновскій Межевой Институтъ не могъ дать 5.000 человѣкъ инженеровъ топографовъ въ такое короткое время.

Предсѣдатель. Ихъ всего 600 человѣкъ. Вообще въ межевой работѣ закономъ допускаются погрѣшности.

Д. с. с. Риттихъ. О да, конечно.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь вопросъ предложить? Позвольте перейти къ ст. 4-й того же §. Если нѣтъ вопросовъ, тогда переходимъ къ слѣдующимъ двумъ статьямъ—къ ст. 5, къ ст. 6, если нѣтъ вопросовъ, то переходимъ къ § 5. Угодно по § 5?

Бабянскій. Въ докладѣ указано, что если работа, намѣченная на 1909 годъ, будетъ выполнена, то останется неотграниченныхъ въ поссессіонныхъ заводахъ въ натурѣ около 250 тысячъ десятинъ. Если въ 1909 году предположенныя работы были выполнены, должно остаться 250 тысячъ, стало быть въ 1909 году должно быть отграничено около 500 тысячъ десятинъ крестьянскихъ надѣловъ въ поссессіонныхъ заводахъ. Этотъ вопросъ имѣетъ огромное значеніе въ виду кризиса на Уралѣ, и скорѣйшій надѣлъ является до крайности желательнымъ. Я хочу спросить, какъ работы въ 1909 году были выполнены и какое количество земель крестьянскихъ было отграничено.

Ревизоръ землеустройства с. с. Струве. Точныхъ цифръ работъ, произведенныхъ въ натурѣ въ теченіе полевого періода 1909 года, не представлено, такъ какъ еще не вычислены тѣ работы, которыя были произведены въ теченіе этого періода. Въ общей сложности, можно сказать, около 100 тысячъ десятинъ были отграничены въ теченіе полевого періода 1909 года по одному Тотемскому округу, не считая работъ въ предѣлахъ Сысертскаго, Ревдетскаго и Кажимскаго округовъ. Кажимскій округъ былъ весь отграниченъ въ теченіе 1909 года. Это небольшой округъ всего 6.000 десятинъ. Всѣ работы по Сысертскому округу были завершены, тамъ не отграниченнымъ останется на 1910 годъ главнымъ образомъ часть Сысертскаго завода, по которому разрѣшеніе жалобъ, послѣдовавшихъ въ Правительствующій Сенатъ, было получено такъ поздно, что они не могли быть внесены въ планъ работъ на 1909 годъ. Затѣмъ часть Алапаевскаго округа и весь Шайтанскій округъ.

Бабянскій. Значитъ, общее количество должно быть отграничено въ 1909 году около 500 тысячъ десятинъ. Судя по тѣмъ даннымъ, которыя вы даете, это не достигнуто.

С. с. Струве. Я не знаю, на основаніи какихъ цифръ вы изволите выводить.

Бабянскій. До 1908 года отграничено 237 тысячъ, а всего предположено отграниченіе около 1.200.000 десятинъ. Въ обзорѣ указано, что если предположенныя на 1909 годъ работы будутъ исполнены, то останется неотграниченныхъ 250.000 дес. Имѣя въ виду, что 237.000 дес. были отграничены до 1908 года включительно, и затѣмъ 250 тысячъ должно

было остаться, слѣдовательно въ 1909 году вы предполагали отграничить около 500 тыс. десятинъ.

С. с. Струве. Нѣтъ, этого не вытекаетъ изъ цифры, потому что вы изволите принять цифры 1907 и 1908 годовъ, но до этихъ годовъ были отграниченія.

Бабянскій. Было сказано, что вообще результаты работъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: отграничена площадь въ 237.000 дес. за всѣ предыдущіе года до 1908 включительно. Теперь я хочу взять работы, произведенныя въ 1909 году, какая сумма будетъ отграничена и какая остается.

С. с. Струве. Тотъ цифровой подсчетъ, который вы изволили привести относительно 1.200.000, былъ сдѣланъ при условіи соглашенія по отношенію лѣсныхъ надѣловъ. Какъ извѣстно, по Тагильскому округу не послѣдовало соглашенія за исключеніемъ Висимо-Уткинской дачи. Такимъ образомъ изъ общаго числа подлежащихъ отграниченію надо вычесть все то количество, которое падаетъ на отграниченіе лѣсныхъ надѣловъ. Такимъ образомъ должно быть вычтено количество ревизскихъ душъ, уменьшенное на три, при расчетѣ 3 десятины на душу. Слѣдовательно въ дѣйствительности и останется 250.000 дес., и этимъ работы будутъ завершены.

Бабянскій. Значитъ вопросъ о надѣлахъ до сихъ поръ остается нерѣшеннымъ?

С. с. Струве. Такъ какъ указомъ Правительствующаго Сената было разъяснено, что лѣсные надѣлы могутъ быть предоставлены населенію взамѣнъ того права сервитутнаго, которое является согласно закону 8 марта 1861 года, по добровольному соглашенію населенія, то въ такомъ случаѣ, когда это соглашеніе не послѣдуетъ, чины отряда Урала лишены возможности отводить лѣсные надѣлы.

Бабянскій. Этотъ вопросъ необычайной важности относительно соглашенія на лѣсной надѣлъ. Должны быть какія нибудь нормы установлены, соглашенія нѣтъ и крестьяне пользуются.....

С. с. Струве. Крестьяне пользуются отпускаемымъ лѣснымъ матеріаломъ согласно дѣйствующему закону.

Бабянскій. Какъ разрѣшить вопросъ?

С. с. Струве. Они желаютъ перейти на лѣсной надѣлъ. Такъ какъ законъ не предоставляетъ возможности отвода лѣсного надѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ добровольнаго соглашенія, то продолжаютъ пользоваться лѣсными матеріалами.

Д. с. с. Риттихъ. По закону они имѣютъ право на извѣстное количество кубовъ лѣса. Поэтому, разъ они не желаютъ получать лѣсного надѣла, они продолжаютъ получать извѣстное количество кубовъ по числу дворовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда они составляютъ приговоръ на лѣсные надѣлы, то имъ отводятся послѣдніе. Такимъ образомъ, отводъ надѣловъ стоитъ въ зависимости отъ того, что населеніе признаетъ для себя болѣе выгоднымъ. Затѣмъ можетъ возникнуть вопросъ, не слѣдуетъ ли это право, которое возникаетъ изъ землеустройства въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне не желаютъ принять лѣсного надѣла, отмѣнить въ законодательномъ порядкѣ. Этотъ вопросъ на мѣстахъ твердо и опредѣленно не ставился ни той, ни другой стороной. Со стороны крестьянъ онъ едва ли долженъ ставиться, поссессіонерами тоже не ставился особенно настойчиво и большинство разсчитываетъ, что въ порядкѣ добровольнаго соглашенія сервитутъ будетъ уничтожаться. Какъ показываетъ практика, это дѣло идетъ довольно благополучно. Едва ли предстоитъ особая надобность разрѣшать его въ другомъ порядкѣ.

Бабянскій. Я настойчиво хотѣлъ обратить вниманіе на то, чтобы по возможности въ земельныхъ надѣлахъ усилить работы въ будущемъ 1910 году и чтобы этотъ вопросъ довести до какого нибудь конца. Этотъ вопросъ крайне рѣзкій на Уралѣ, и мнѣ съ мѣстъ говорили, что партія сравнительно не такъ много сдѣлала, какъ было предположено, и теперь, когда идетъ вопросъ о устройствѣ партій, необходимо на будущій годъ ихъ усилить.

Д. с. с. Риттихъ. Позвольте въ видахъ справедливости сказать, что въ теченіе 3 лѣтъ партія сдѣлала столько, сколько не было сдѣлано до нея въ теченіе 12 лѣтъ. Наоборотъ съ Урала наше управленіе получало благодарность населенія, что землеустройство успѣшно

подвинулось впередъ, но есть предѣлы всякой успѣшности.

Предсѣдатель. Вѣдомство предполагаетъ заняться этимъ вопросомъ о лѣсныхъ надѣлахъ въ виду того, что въ Государственной Думѣ было заявлено пожеланіе о томъ, чтобы поссессіонное право было приведено въ ясность, и въ связи съ этимъ вносится этотъ вопросъ. Если окажется необходимость въ законодательномъ рѣшеніи этого вопроса, то вѣдомство войдетъ съ своими соображеніями. Вы полагаете, что въ два, три года можно справиться съ лѣсными надѣлами.

Д. с. с. Риттихъ. Я думаю, можно будетъ справиться въ порядкѣ добровольнаго соглашенія.

Иконниковъ. Изъ объяснительной записки видно, что правленіе Нижне-Тагильскихъ заводовъ и др. не довольствуется успѣшностью работъ Правительства по надѣленіи землей мастеровыхъ, но еще само идетъ навстрѣчу и затрачиваетъ свои средства, приглашая частныхъ техниковъ, а потомъ уже проситъ Правительство возмѣстить ту половину, которую должно взять на себя Правительство. Чѣмъ объясняется, что заводы идутъ навстрѣчу желанію Правительства. Я не думаю, чтобы они изъ чисто альтруистическихъ чувствъ это дѣлали.

Д. с. с. Риттихъ. Это основано на точномъ смыслѣ закона. Въ ст. 54 Пол. Кр. Влад. указывается, что эти расходы несетъ въ одной половинѣ казна, а въ другой поссессіонеры. Затѣмъ нашъ отрядъ состоитъ изъ извѣстнаго количества чиновъ, на которое испрашивается въ смѣтѣ надлежащій отпускъ суммъ. Въ порядкѣ предварительныхъ работъ по проектированію надѣловъ отряду удалось такъ много сдѣлать за послѣдніе 3 года, что въ смыслѣ исполнительныхъ работъ явилась необходимость въ громадномъ количествѣ техниковъ, которыхъ на эти средства содержать нельзя, и поэтому явилась альтернатива такая: или заводамъ надо ожидать очереди, или они имѣютъ право по закону подъ наблюденіемъ нашего отряда произвести работы своими средствами. Они просили разрѣшенія, мы дали разрѣшеніе и сказали: нанимайте за какую хотите цѣну, но условіе такое, что работы будутъ производиться подъ нашимъ наблюденіемъ, затѣмъ они будутъ приняты и мы заплатимъ за эту работу свою казенную половину, которая соотвѣтствуетъ нашимъ казеннымъ расходамъ; они исчисляются по 65 к. на десятину, а поэтому мы заплатимъ $32^1/_2$ к., но поссессіонерамъ пришлось панять нѣсколько дороже, они платили по 75 и 80 копѣекъ за десятину, мы же платили по $32^1/_2$ копѣйки за десятину принятаго техническаго проекта.

Иконниковъ. Вы не отвѣтили, почему же заводо-управленія затрачиваютъ свои деньги и даже приглашаютъ техниковъ, что ихъ къ этому побуждаетъ.

Д. с. с. Риттихъ. Всякое отсутствіе земельнаго устройства несомнѣнно глубокій безпорядокъ. Это палка о двухъ концахъ, бьющая какъ по крестьянамъ, такъ и по землевладѣльцамъ. Это поземельное устройство въ такомъ неопредѣленномъ положеніи, при которомъ крестьяне пользуются при заводахъ расчисткою, не несутъ обязательства и это продолжается десятки лѣтъ. Поэтому заводо-управленія заинтересованы въ отграниченіи и желаютъ окончательно знать, что ихъ и что крестьянское.

Иконниковъ. Но не отграничиваютъ ли они какими-нибудь такими способами, что лучшее оставляютъ въ свою пользу.

Д. с. с. Риттихъ. Это обусловлено опредѣленнымъ процессомъ принятія надѣла для крестьянъ и поэтому отграничиваютъ только то, что принято крестьянами, а въ случаѣ жалобъ, то жалобы доходятъ вплоть до Сената, и приводится въ исполненіе то, что утверждено Сенатомъ. Я долженъ сказать, что до сихъ поръ надѣлы приняты добровольно. Что же касается до жалобъ, то я лично не могу судить, насколько онѣ по существу правильны.

С. с. Струве. Верхъ-Исетскій округъ, находящійся въ Пермской губ., въ 1908 г. отграниченъ на основаніи добровольнаго соглашенія мѣстныхъ крестьянъ съ мѣстными заводоуправленіями. Помимо крайней желательности отвода надѣловъ для заводо-управленій, послѣднія и матеріально заинтересованы въ томъ, чтобы землеустройство было скорѣе завершено. На нихъ упадаютъ общіе расходы на землеустройство и если эти расходы они несутъ въ теченіе лишь 1—2 лѣтъ, то въ общемъ ихъ

расходы уменьшатся. Между тѣмъ при наличномъ составѣ техниковъ одновременно закончить работы во всѣхъ 10 поссессіонныхъ округахъ, расположенныхъ въ 3 губерніяхъ, не представляется возможности.

Дмитрюковъ. Я по ст. 3, если можно къ ней перейти. Дѣло въ томъ, что, какъ объяснилъ представитель вѣдомства, въ Бакинской губерніи и уѣздахъ не закончено устройство сельскихъ обывателей, а между тѣмъ эта мѣстность такова, что, я думаю, она по отношенію къ скорѣйшему поземельному устройству крестьянъ пожалуй самая важная изъ всѣхъ мѣстностей Закавказскаго края. Въ объяснительной запискѣ, я вижу, намѣчены планы работъ на 10 лѣтъ въ Эриванскй губ., а Бакинской, Тифлисской и Елизаветпольской губ. я тамъ не вижу, а между тѣмъ настоятельная необходимость землеустройства этихъ крестьянъ уже констатировалась неоднократно и въ Государственной Думѣ, которая въ этомъ смыслѣ внесла пожеланіе по смѣтѣ Горнаго Департамента и гдѣ рекомендуется вѣдомству войти съ законодательнымъ предположеніемъ о вознагражденіи и способѣ вознагражденія крестьянъ за отходящія отъ нихъ земли. Въ настоящее время, какъ объясняло неоднократно Министерство Торговли, въ этомъ фактѣ поземельнаго неокончанія устройства крестьянъ имѣются большія препятствія къ развитію нефтяного промысла, ибо въ настоящее время имѣется количество десятинъ около 400, которыми казна можетъ распорядиться путемъ предложенія ихъ съ торговъ; всѣ же прочія земли находятся до сихъ поръ въ обладаніи крестьянъ и въ отношеніи ихъ Министерство Торговли ничего не можетъ сдѣлать. Приходится идти на такія сдѣлки, которыя ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть рекомендованы законодательными учрежденіями—фиктивные договоры съ крестьянами, для того, чтобы сдать подъ разработку нѣдръ, на которыя крестьяне по закону не имѣютъ никакого права. Происходитъ громадный ущербъ для казны съ фискальной точки зрѣнія. Мнѣ хотѣлось бы узнать, чѣмъ можно объяснить такое отношеніе вѣдомства къ этимъ землямъ. Мнѣ казалось бы, что эти земли требуютъ ближайшаго вниманія и скорѣйшаго завершенія поземельнаго устройства. Игнорированіе ихъ совершенно невозможно. Этотъ вопросъ возникъ въ 1890 году; слѣдовательно 19 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ эта мѣстность обратила на себя вниманіе, а по объяснительной запискѣ еще 10 лѣтъ предполагается не производить тамъ никакихъ работъ. Мнѣ казалось бы, что именно въ этой мѣстности нужно прежде всего начать землеустроительныя работы и разъяснить частью законодательнымъ порядкомъ всѣ тѣ спорные вопросы, которые въ настоящее время волнуютъ и нефтепромышленниковъ, и казенныя учрежденія, и крестьянъ. Тѣ, которые въ этомъ вопросѣ заинтересованы, находятся въ такомъ положеніи, что прибѣгаютъ къ фикціямъ и къ незаконной защитѣ своихъ незаконныхъ интересовъ, а казна безмолвствуетъ и не ограждаетъ своихъ правъ ни съ какой стороны. Вся поверхность сдана крестьянами по договорамъ на 30 лѣтъ, что касается главнымъ образомъ вѣдомства землеустройства и земледѣлія, ибо вопросъ идетъ о поверхностномъ пользованіи. Правда въ этихъ договорахъ есть указанія на нѣдра, но это скрыто, а формально они касаются только поверхности. Я не знаю случая, чтобы вѣдомство принимало бы мѣры къ прекращенію этихъ пагубныхъ договоровъ. Хотя бы вопросъ о срокѣ—договоръ заключается на 30 лѣтъ, вопреки всѣмъ законамъ, которые дозволяютъ заключеніе договоровъ на 12 лѣтъ. Въ самомъ существѣ такого договора указывается на фикцію, на грозящій ущербъ, а за силой 4 п. 1529 статьи законовъ гражданскихъ такіе договоры недѣйствительны. Вѣдомство не принимаетъ никакихъ мѣръ къ огражденію интересовъ казны, а въ настоящее время, въ силу того, что Министерство Торговли усвоило порядокъ покровительства такимъ договорамъ, могу увѣрить, что всѣ крестьянскія земли, представляющія какой бы то ни было интересъ съ точки зрѣнія государственнаго казначейства, съ точки зрѣнія фискальной — всѣ разобраны подъ это поверхностное пользованіе. Въ настоящее время, я рѣшительно не знаю, какъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія съ этимъ справится и что полагаетъ сдѣлать по отношенію защиты интересовъ казны, которые оказываются съ 1890 года совершенно незащищенными.

Д. с. с. Риттихъ. То раздѣленіе, которое дѣлается, касается работъ, которыя начаты въ трехъ губерніяхъ: Эриванской, Тифлисской и Елисаветпольской. Чтобы не бросаться съ мѣста на мѣсто, Намѣстникъ сосредоточилъ по извѣстному плану оставшіяся въ этихъ губерніяхъ работы. Поземельно-устроительныя работы заключаютъ въ себѣ цѣлый рядъ стадій, которыя продолжаются въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ: въ одномъ году производится съемка и проектированіе надѣловъ, потомъ предъявленіе этой работы населенію, потомъ по жалобамъ населенія можетъ быть проектированіе другихъ надѣловъ. Если они начались въ одномъ мѣстѣ, тогда это все забрасывать весьма нежелательно для населенія и поведетъ къ неэкономическому расходованію силъ. Такъ какъ въ указанныхъ губерніяхъ поземельныя работы начались, то въ нихъ теперь Намѣстникъ имѣлъ въ виду, чтобы этотъ отрядъ не разбрасывался и закончилъ свои работы. Въ этомъ планъ и заключается. Вслѣдствіе этого и Бакинская губернія, гдѣ еще не начаты эти работы, сюда не попала. Что касается принципіальнаго взгляда, то я полагаю, что эта точка зрѣнія правильна.

Дмитрюковъ. Такое объясненіе меня совершенно не удовлетворяетъ, ибо какимъ образомъ вѣдомство, составляя планъ этихъ работъ, не могло признать огромнаго значенія той мѣстности, о которой говоритъ не только вся Россія, но и Западная Европа, всѣ тѣ, которые заинтересованы въ нефтяномъ дѣлѣ. Почти не встрѣчается номера газетъ, въ которомъ бы объ этомъ не говорилось. Какимъ же образомъ это не могло привлечь вниманія вѣдомства, когда тамъ зарыты огромые источники доходовъ казны. Въ настоящее время казна получаетъ отъ ничтожнаго количества 600 десятинъ до 70 милліоновъ рублей дохода, какъ же можно было игнорировать эти земли съ этой точки зрѣнія. То, что вы указали, что планъ былъ составленъ для того, чтобы не разбрасываться, это я понимаю, но какъ могло случиться, что не попала Бакинская губернія въ планъ этихъ работъ въ 1890 году? Эти земли представляли такую цѣнность, которой не имѣется нигдѣ во всемъ мірѣ. Какъ же можно было на эти земли не обратить должнаго вниманія. Развѣ нельзя было испросить кредитъ на увеличеніе отряда для поземельнаго устройства. Я говорю о районѣ весьма маломъ, о части Бакинской губерніи, даже уѣзда, даже только объ Апшеронскомъ полуостровѣ. Расходъ не могъ быть великимъ, лишь бы правительство только занялось этимъ вопросомъ; законодательныя учрежденія не могли бы отказать даже въ дополнительномъ кредитѣ на завершеніе этихъ работъ. Этотъ расходъ слишкомъ ничтоженъ по сравненію съ ожидаемымъ доходомъ. Такъ что на мой вопросъ, какимъ образомъ могло случиться, что вѣдомство не обратило вниманія на эти земли и не признало ихъ внѣ всякаго плана, внѣ всякой очереди, сверхсрочной работой огромной важности, на это отвѣта я не получилъ. Гдѣ то и когда то работы начались, быть можетъ раньше, чѣмъ этотъ районъ получилъ значеніе, какъ же можно было такъ игнорировать такіе интересы казны. Я думаю, что вѣдомство не будетъ отрицать того, что интересы казны находятся въ прямой зависимости отъ завершенія устройства сельскихъ обывателей.

Д. с. с. Риттихъ. Я согласенъ до извѣстной степени съ вами, но нужно въ вашу рѣчь ввести рядъ поправокъ. Эти работы начались не въ 1890 году, а въ 1903 и 1904 г.г., но тогда вопросъ не былъ такъ ясенъ, какъ теперь. Вопросъ о поверхностномъ пользованіи этихъ земель только самое послѣднее время поставленъ совершенно ясно. Ясна ихъ важность, съ точки зрѣнія использованія нѣдръ, но до послѣдняго времени ничего кромѣ частнаго поверхностнаго пользованія на нихъ не было. Затѣмъ вопросъ относительно содержимости нефти и возможности добычи ея тоже поставленъ на реальную почву только въ самомъ послѣднемъ времени, за послѣдніе два года. Работы начались и планъ составленъ въ свое время въ зависимости отъ нуждъ землеустроительныхъ. Поземельное устройство зависитъ отъ поземельныхъ нуждъ крестьянъ,— это стоитъ на первомъ планѣ. Ясно, что въ 1903 г. онъ не былъ столь яркимъ и этотъ планъ былъ составленъ въ свое время и такъ какъ на этомъ планѣ отрядъ завязъ и главное — замѣчалась нѣкоторая разбросанность, то Намѣстникъ, желая усилить работы, сталъ на то, чтобы отдѣлать одинъ конецъ, а за-

тѣмъ переходить къ другому. Вотъ чѣмъ это объясняется, но я не могу спорить, что весьма желательно эти работы распространить и на Бакинскую губернію, что можно сдѣлать путемъ увеличенія кредита. Не являются-ли преувеличенными тѣ результаты, которыхъ ожидаютъ, такъ какъ предполагать, чтобы можно было ссадить всѣхъ крестьянъ съ этихъ надѣловъ — я сомнѣваюсь, чтобы было возможно это сдѣлать. Здѣсь указываютъ на степи, для обводненія которыхъ необходимы громадные милліонные расходы. Затѣмъ, если ихъ не ссадить, то получается такое положеніе, что теперь они на незаконномъ основаніи заключаютъ сдѣлки, а тогда они тѣ же самыя сдѣлки могутъ заключать на законномъ.

Главноуправляющій. Васъ очевидно интересуетъ не то, что дѣлается до сихъ поръ, а то, что будетъ дѣлаться въ будущемъ. Я раздѣляю ваше соображеніе и заявляю, что я ставлю этотъ вопросъ на ближайшую очередь и въ теченіе ближайшихъ недѣль я этотъ вопросъ выясню со всѣхъ точекъ зрѣнія и дамъ ему дальнѣйшее движеніе.

Дмитрюковъ. Это послѣднее объясненіе меня совершенно удовлетворяетъ.

Предсѣдатель. Вопросъ исчерпанъ тѣми объясненіями, которыя угодно было сдѣлать представителю Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Угодно еще по § 5 предложить вопросы, если нѣтъ, перейдемъ къ § 6—пособія на землеустройство.

Кутлеръ. Я хотѣлъ бы прежде всего указать на то, что исключеніе кредита въ одинъ милліонъ рублей оправдывается, по моему мнѣнію, чисто формальными соображеніями. Въ сущности эта дополнительная смѣта есть нѣчто неправильное и ненормальное. Допускаются исключительные случаи, что дополнительныя смѣты могутъ составляться и представляться въ законодательныя учрежденія, но только когда рѣчь идетъ о расходахъ совершенно новыхъ или о такихъ расходахъ, размѣръ которыхъ совершенно не можетъ выясниться при опредѣленіи первоначальной смѣты. Но мнѣ лично представляется совершенно неправильнымъ составлять дополнительную смѣту подъ предлогомъ удовлетворительнаго сведенія бюджета при первоначальномъ его составленіи. Это неправильно потому уже, что измѣняетъ въ сущности всѣ сроки представленія смѣтъ. Для представленія смѣтъ существуютъ извѣстные сроки, которые должны быть соблюдены; между тѣмъ, когда представляется дополнительная смѣта, то правила о срокѣ сводятся ни къ чему. Затѣмъ, если допустить составленіе дополнительныхъ смѣтъ подъ тѣмъ предлогомъ, что бюджетъ сведенъ успѣшно, то вотъ этой то успѣшности полной сводки бюджета мы никогда не увидимъ, потому что она можетъ быть использована вѣдомствомъ въ смыслѣ увеличенія тѣхъ расходовъ, которые первоначально при обсужденіи кредитовъ были отклонены. Такимъ образомъ мнѣ лично представляется, что въ интересахъ правильнаго строго формальнаго веденія казеннаго хозяйства не слѣдовало бы допускать дополнительныхъ смѣтъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ, а наличность такихъ случаевъ я никакъ не могу видѣть въ успѣшномъ сведеніи общаго итога бюджета.

Главноуправляющій. Я не буду касаться точки зрѣнія соблюденія въ данномъ случаѣ бюджетныхъ правилъ. Я объясню, какъ дѣло происходило въ дѣйствительности. Когда обсуждалась смѣта Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ въ Совѣтѣ Министровъ, дѣйствительные результаты сведенія росписи были совершенно не выяснены, потому что въ то время наиболѣе крупное по расходамъ вѣдомство военное—за ненаступленіемъ установленнаго для него закономъ болѣе поздняго срока не представило еще смѣты своихъ расходовъ. Смѣтныя суммы ассигнуются въ зависимости отъ двухъ соображеній: отъ дѣйствительной въ нихъ потребности и отъ возможности удовлетворить потребность эту средствами обсуждаемой смѣты. Что касается первой части, то Совѣтъ Министровъ единогласно постановилъ, что сумма, поставленная въ нашемъ первоначальномъ проектѣ, недостаточна и требуетъ непремѣннаго увеличенія. Затѣмъ возникалъ другой вопросъ: каковъ будетъ дѣйствительный балансъ росписи тогда, когда будутъ извѣстны расходы по Военному Министерству. И съ этой точки зрѣнія послѣдовало согласіе оставить вопросъ открытымъ. Когда выяснилось, что роспись можетъ быть сведена безъ дефицита, даже съ извѣстнымъ избыткомъ, тогда Совѣтъ Министровъ призналъ, что пособія на земле-

устройство такая крупная и важная потребность по существу, которая должна быть удовлетворена, и потребовалъ, чтобы была внесена дополнительная смѣта въ размѣрѣ милліона рублей, который прямо необходимъ.

Бабянскій. По § 6 имѣется у меня вопросъ, о которомъ свѣдѣнія я нахожу по 1908 г. Это устройство коренного русскаго населенія въ западномъ краѣ. Тамъ вопросы по устройству этого населенія имѣютъ, такъ сказать, стороны, одна сторона чисто финансовая, а другая—огромная политическая сторона. Объ этомъ устройствѣ православнаго старообрядческаго населенія западнаго оффиціальныхъ свѣдѣній до сихъ поръ никакихъ не имѣется. Вопросъ этотъ возбуждаетъ огромнѣйшую смуту въ мѣстномъ населеніи, къ которому проникаютъ часто невѣрныя свѣдѣнія по этому вопросу и положеніе получается такое, что православное старообрядческое населеніе получаетъ огромное пособіе на землеустройство, получаетъ земли на льготныхъ основаніяхъ, даже съ потерей по цѣнѣ, по которой покупаетъ мѣстный банкъ, въ то время, когда мѣстное тамошнее населеніе не имѣетъ возможности даже при содѣйствіи Крестьянскаго Банка купить тотъ же клочекъ земли. Это производится чисто административнымъ путемъ, но подъ общимъ вѣдѣніемъ Комитета по землеустройству. Расходъ на это повидимому заключается въ той смѣтѣ, которую мы разсматриваемъ. Имѣется указаніе на страницѣ 50 обзора дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія за 1907 и 1908 годы, что по постановленію Комитета Землеустройства сдѣланы изъятія изъ правилъ о выдачѣ ссудъ, которыя выдаются здѣсь въ размѣрѣ 165 р., затѣмъ цѣлый рядъ другихъ пособій, всѣ по землеустройству, а затѣмъ на воспособленіе къ устройству хозяйствъ, причемъ размѣръ надѣла повышенъ до 25 дес. на одинъ дворъ. Этотъ размѣръ наиболѣе выгодный въ Ковенской и Гродненской губерніяхъ, гдѣ наблюдается густота населенія. И вотъ на эту операцію тратятся повидимому огромныя суммы и такъ какъ эти суммы должны заключаться въ этой смѣтѣ, въ кредитѣ на пособія по землеустройству, то и желательно узнать, какія именно суммы на эти предпріятія ассигнованы и какимъ образомъ онѣ используются. Я повторяю, это вопросъ крайней важности, такъ какъ здѣсь имѣется неравномѣрность между правами мѣстнаго населенія и населенія коренного, такъ называемаго, старообрядческаго православнаго мѣстнаго населенія, которое не имѣетъ возможности вовсе купить землю черезъ посредство Крестьянскаго Банка. Бываютъ имѣнія, которыя покупаются съ деревнями и поселками (мѣстные жители), поселяется пришлый элементъ, который пользуется особой протекціей, такъ какъ вся эта операція—подъ покровительствомъ Генералъ-Губернатора. Какія средства ассигнуются, это неизвѣстно. Мы здѣсь имѣемъ въ административномъ порядкѣ устройство той замаскированной колонизаціонной комиссіи, которая имѣется въ Пруссіи, но она прошла мимо законодательныхъ учрежденій и всѣ постановленія остались неясными. Между тѣмъ, это вопросъ чрезвычайной важности не только съ принципіальной, но и съ точки зрѣнія хозяйственно-финансовой. Повидимому эта операція ведется крайне расточительно и съ широкимъ использованіемъ средствъ; повидимому эти средства затрачиваются совершенно безцѣльно, переселеніемъ увлекаются элементы, которые раньше занимались торговлей и промышленностью. Эта операція съ хозяйственной точки зрѣнія и съ бытовой является неизвѣстной, главнымъ образомъ невыясненной представляется необходимость. Это касается вопроса нами нынѣ разсматриваемаго потому, что въ кредитъ по § 6 входитъ вся сумма, которая на это предпріятіе назначена. Я просилъ бы, если возможно, этотъ вопросъ въ финансовомъ отношеніи выяснить, т. е. какія суммы ассигнуются и какъ распредѣляются по этому предпріятію.

Коваленко 1-й. Противупоставленіе старообрядческому населенію въ Западномъ краѣ интересовъ мѣстнаго населенія, конечно, ничѣмъ не оправдывается. Дѣло въ томъ, что мѣстное населеніе въ свое время было надѣлено нормальными земельными надѣлами, которые предусмотрѣны положеніемъ объ освобожденіи крестьянъ. Старообрядческое населеніе, поселившееся въ Западномъ краѣ съ поконъ вѣковъ, въ матеріальномъ и въ экономическомъ

отношеніи глубоко угнетено мѣстнымъ помѣщичьимъ элементомъ. Какъ извѣстно вамъ, господа, оно пользовалось тамъ не надѣлами, а землепользованіе его основывалось на арендныхъ договорахъ. Съ теченіемъ времени, когда цѣльность земель становится выше, когда вліяніе помѣщиковъ, благодаря возрастанію цѣнности на земли съ одной стороны и увеличенію населенія съ другой, имѣло возможность оказывать экономическое давленіе на мѣстное населеніе, то, пользуясь этимъ экономическимъ положеніемъ, старообрядческое населеніе въ Западныхъ губерніяхъ помѣщиками притѣснялось и притѣсненія эти выражались въ нарушеніи ряда договоровъ, согласно которымъ мѣстное старообрядческое населеніе пользовалось землями отъ помѣщиковъ. Постепенно сила этихъ договоровъ сводится на нѣтъ и благодаря этому и несмотря на то, что въ 70-хъ годахъ послѣдовало особое положеніе о надѣленіи старообрядцевъ землями, находящимися у нихъ въ арендномъ пользованіи, тѣмъ не менѣе, ко времени объявленія этого Высочайшаго повелѣнія населеніе старообрядческое оказалось почти неимѣющимъ земли. Очевидно, что ничего не закрѣплять за этимъ населеніемъ Правительство не могло въ уваженіе той огромной роли, которую играло старообрядческое населеніе въ Западныхъ губерніяхъ. Очевидно, что такъ или иначе необходимо было придти на помощь этому населенію. Съ какой стороны могло приходить Правительство на помощь этому населенію? несомнѣнно съ той только, на которую сейчасъ было указано, т. е. обратить по возможности всѣ, имѣющіяся у банка земли, но этого не сдѣлано, а были обращены лишь нѣкоторыя изъ имѣній, пріобрѣтенныхъ Крестьянскимъ Банкомъ, для надѣленія этихъ старообрядцевъ землею, и вовсе не въ видѣ привилегіи какой-то, не съ жертвой казны, а на обыкновенномъ совершенно нормальномъ основаніи, какъ надѣлялись и надѣляются переселяющіеся крестьяне землями. Эти старообрядцы не имѣютъ въ настоящее время надѣльныхъ земель, которыя могли бы остаться за ними, какъ я говорилъ, въ силу существовавшихъ и помѣщиками разрушенныхъ въ свое время договоровъ. Съ этой стороны, мнѣ думается, что посылать упрекъ Правительству въ незакономѣрномъ его дѣйствіи, въ особомъ пристрастіи къ русскому элементу въ Западныхъ губерніяхъ, обвинять въ проведеніи какой то своеобразной политики у насъ нѣтъ основанія. Это только мѣра глубокой справедливости и мѣра обязанности государства передъ русскимъ населеніемъ, очутившимся въ этомъ краѣ въ такомъ печальномъ положеніи.

Предсѣдатель. Вы полагаете, что это надѣленіе совершалось потому, что старообрядцы оказались безземельными или пользовались очень небольшимъ количествомъ земли. Весь вопросъ заключается въ томъ, что этихъ безземельныхъ и малоземельныхъ стали устраивать на земляхъ, которыя пріобрѣтены Крестьянскимъ Банкомъ.

Д. с. с. Риттихъ. Совершенно правильно было указано положеніе вещей только что говорившимъ членомъ бюджетной комиссіи. Здѣсь была сравнена дѣятельность Банка съ дѣятельностью прусскихъ колонизаціонныхъ комиссій; онѣ имѣли дѣло съ колонизаціей, съ тѣмъ, чтобы выводить польскій элементъ и вмѣсто него сажать элементъ германскій. Здѣсь ни о какой колонизаціи рѣчи нѣтъ. Поэтому и сравненіе не совсѣмъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Здѣсь вопросъ объ устройствѣ того населенія, которое живетъ въ Ковенской губерніи 100 лѣтъ. Въ отношеніи къ населенію мѣстному оно находится въ очень неудачныхъ земельныхъ условіяхъ. Въ то время какъ мѣстное населеніе, не русское, получило земельный надѣлъ, какъ вообще въ Западномъ краѣ, на льготныхъ и широкихъ основаніяхъ по Указу 63 года, въ то время какъ съ этого населенія выкупные платежи сложены, въ то же время старообрядческое коренное населеніе, коренное русское населеніе, оказалось въ положеніи гораздо худшемъ, не получивъ совершенно никакихъ земель или продолжало ихъ арендовать. Затѣмъ послѣдовалъ законъ относительно устройства этихъ православныхъ и старообрядцевъ, которымъ отведены были земли на болѣе тяжкихъ условіяхъ и въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ коренному населенію. Когда былъ изданъ манифестъ о сложеніи выкупныхъ платежей, то въ силу редакціи этого манифеста старообрядцы оказались изъяты отъ этой льготы и выкупные

платежи съ нихъ не были сняты. Такимъ образомъ мѣстное населеніе не русское получило много земли и условія выкупа были ему облегчены. Мѣстное же русское населеніе старообрядцевъ получило мало земли и условія выкупа болѣе тяжелыя. Исходя изъ этого, я имѣлъ въ виду, что русское населеніе, находящееся тамъ съ поконъ вѣковъ, въ значительномъ количествѣ является крестьянами, не имѣющими совершенно земли. Въ силу этого Правительство приняло мѣры, чтобы тѣмъ порядкомъ, который мною указанъ, это населеніе обезпечить землею, ихъ не надѣляютъ, а имъ продаютъ землю на точномъ основаніи тѣхъ законовъ, по коимъ дѣйствуетъ Банкъ, и это является тѣмъ мѣриломъ, которое регулируетъ дѣйствія Правительства. Говорить, чтобы при этомъ ссаживались крестьяне мѣстные, не приходится. Сейчасъ у меня нѣтъ точной справки, но по памяти я могу сказать, что при устройствѣ Датновскаго имѣнія—оно было распредѣлено такъ: часть продана старообрядцамъ, а другая часть мѣстнымъ крестьянамъ не старообрядцамъ. Такъ что о ссаживаніи не можетъ быть рѣчи, а рѣчь идетъ о новыхъ земляхъ для всѣхъ крестьянъ, которые нуждаются въ землѣ, и все, что дѣлается относительно старообрядцевъ, дѣлается по возможности такъ, чтобы все наличное издавна живущее здѣсь старообрядческое населеніе, нуждающееся въ землѣ, устроить на этой землѣ. Что касается льготъ, то онѣ заключаются въ томъ, что Комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ постановилъ, что ссуды старообрядцамъ могутъ быть выдаваемы въ размѣрѣ 165 р., а предѣльный размѣръ между тѣмъ 150 р. При такихъ условіяхъ, съ точки зрѣнія законовъ, мнѣ представляется, что это дѣлается на почвѣ дѣйствующаго устава Крестьянскаго Банка, а съ точки зрѣнія политики долженъ сказать, что эта политика заключается въ томъ, чтобы устроить то населеніе, которое находится въ худшемъ положеніи, чѣмъ все окружающее населеніе.

Бабянскій. Примѣръ, который вы привели, указываетъ на другое положеніе: Датновское имѣніе населено лицами, выселенными изъ Черниговской губерніи, а совершенно не мѣстнымъ населеніемъ. Но кромѣ тѣхъ, которые приписаны къ этому населенію, переводятся еще изъ другихъ губерній. Точно также за исключеніемъ прибывшихъ изъ другихъ губерній лицъ, мѣстному населенію раздается земля, которая покупается у мѣстныхъ помѣщиковъ. Въ этомъ отношеніи идетъ ажіотажъ, цѣны возвышаются и мѣры направлены не противъ помѣстнаго дворянства, такъ какъ оно выигрываетъ отъ этого. Цѣны доведены до 300 р. за десятину, такъ что Крестьянскому Банку поставлено въ обязанность разыскивать и покупать земли, причемъ онѣ покупаются за большія деньги, и это, конечно, прямой ущербъ мѣстному населенію, въ которомъ масса малоземельныхъ. Если они получили надѣлъ въ 61 году, то мы знаемъ, что здѣсь наблюдается то же самое явленіе, что и во всей Россіи. Прошло 50 лѣтъ, и ни одинъ край не даетъ такого большого эмиграціоннаго процента, какъ это малоземельное населеніе Ковенской губерніи. Такъ что всѣ эти мѣры, съ покупкой за огромныя деньги помѣщичьихъ земель, распредѣленіемъ ихъ и отдачей одной категоріи лицъ идутъ въ ущербъ мѣстному населенію. Что касается льготъ, то кромѣ увеличенія пособій, которыя выдаются, здѣсь надѣлъ доведенъ до 25 десятинъ на душу. Такого размѣра нигдѣ нѣтъ, такъ какъ наивысшій надѣлъ въ Россіи 18 десятинъ для Пермской губ., гдѣ малонаселенныя большія пространства, а тутъ этотъ размѣръ доведенъ до такой высокой нормы. Затѣмъ въ существо вопроса я не имѣю возможности входить, но вопросъ этотъ чрезвычайно широкій, и я знаю, что земли продаются съ убыткомъ Крестьянскимъ Банкомъ, онъ уступаетъ съ той цѣны, за которую покупаетъ; есть особая сумма, ассигнованная на этотъ предметъ, и наконецъ земли продаются на такихъ льготныхъ условіяхъ безъ всякихъ дополнительныхъ обложеній и даже проценты совершенно не вносятся. Лица, которыя покупаютъ землю, не несутъ никакихъ расходовъ и утилизируютъ деньги не на ту цѣль, на которую онѣ даются. Я уже не говорю о безусловныхъ цифрахъ, я хотѣлъ бы только, чтобы цифры были даны бюджетной комиссіи, такъ какъ онѣ входятъ въ этотъ параграфъ. Я хотѣлъ бы, чтобы эти цифры, если это возможно, Главное Управленіе намъ сообщило, т. е. какія именно суммы

ассигнуются на этотъ предметъ; я этотъ предметъ разсматриваю въ чисто бюджетномъ порядкѣ, и моя просьба только этимъ и ограничивается.

Главноуправляющій. Вопросъ, который поднятъ членомъ Государственной Думы Бабянскимъ, относится не къ нашей смѣтѣ, а касается Крестьянскаго Банка. Въ этомъ дѣлѣ Крестьянскій Банкъ по отношенію къ старообрядцамъ не проявляетъ никакихъ особыхъ неоснованныхъ на его уставѣ льготъ. Мѣстные крестьяне могутъ пріобрѣтать землю при помощи Крестьянскаго Банка, который покупаетъ ихъ отъ мѣстныхъ помѣщиковъ, и разницы между мѣстными крестьянами и старообрядцами въ оказаніи имъ содѣйствія со стороны Банка не существуетъ. Что касается тѣхъ случаевъ, когда Банкъ пріобрѣтаетъ землю и распродаетъ ее самъ, то отъ него зависитъ распредѣлять ее сообразно государственнымъ потребностямъ. Тѣмъ болѣе, что не только въ губ. Ковенской, но и во всѣхъ другихъ губерніяхъ Россійской Имперіи можно продавать земли пришлымъ крестьянамъ, что и дѣлается. Соображенія, которыя были представлены членомъ Думы Коваленко, являются совершенно правильными, такъ какъ оказывать въ этомъ отношеніи коренному русскому населенію—старообрядцамъ нѣкоторыя льготы вполнѣ справедливо. Мнѣ кажется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда земли были продаваемы, именно мѣстнымъ старообрядцамъ, такъ и поступали. Что касается самого размѣра площади, которую могутъ пріобрѣсти старообрядцы, то онъ не только не выше, но значительно менѣе, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ и никакой политики въ этомъ не преслѣдуется. Такъ что по соображеніямъ экономическаго свойства я нахожу, что покупка земли при помощи Крестьянскаго Банка для перепродажи ея старообрядцамъ является вполнѣ законной и справедливой. Но кромѣ экономическихъ есть политическія соображенія. Въ Ковенской губ., стоящей на рубежѣ Западной Европы, могущей быть мѣстомъ военныхъ дѣйствій, въ высшей степени цѣлесообразно и политично усилить русскія силы, и всѣ мѣры, которыя принимаются въ этомъ отношеніи, являются скорѣе недостаточными, чѣмъ преувеличенными.

Коваленко 1-й. Здѣсь было указано, что въ заботахъ объ устройствѣ старообрядческаго населенія Правительство идетъ на жертвы. А жертвы эти выражаются въ томъ, что, благодаря покупкамъ Земельнымъ Банкомъ, цѣны польскихъ имѣній очень увеличиваются и доходятъ до несообразной цѣны по мѣстнымъ условіямъ—200—300 руб. за десятину. Это грустный фактъ, но откуда онъ вытекаетъ? Дѣло въ томъ, что въ районѣ Сѣверо-Западныхъ губерній работаетъ Виленскій Земельный Банкъ, и вотъ этотъ Банкъ, выдавъ ссуды подъ польскія имѣнія, помѣщаетъ часть своихъ листовъ на огромную сумму въ 15 слишкомъ милліоновъ рублей въ портфель Государственныхъ Ссудо-Сберегательныхъ Кассъ. И вотъ, если осуждать политику Правительства, то несомнѣнно такое дѣяніе заслуживаетъ полнаго осужденія. Портфель Ссудо-Сберегательныхъ Кассъ отъ земельныхъ листовъ Виленскаго Банка долженъ быть освобожденъ, и тогда мы встрѣтимся съ другимъ явленіемъ, съ пониженіемъ цѣнъ польскихъ имѣній, которыя пойдутъ съ молотка у Виленскаго Земельнаго Банка. И тогда старообрядцы будутъ надѣлены землями, продаваемыми Банкомъ по болѣе низкой цѣнѣ.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ касается другого вѣдомства, и такъ какъ вообще наши разсужденія въ данное время вышли за предѣлы смѣтныхъ вопросовъ, то трудно предвидѣть границы обсужденія.

Опочининъ. Въ качествѣ докладчика могу сказать, что вопросы политики докладчика совершенно не касаются. Докладчикъ долженъ оставаться въ предѣлахъ разсмотрѣнія смѣты. По § 6 выдаются ссуды лицамъ, которыя переселяются на отдѣльные участки. Насколько я понялъ, вы повидимому желаете знать, какая сумма въ Ковенской губ. расходуется на этотъ предметъ. Въ качествѣ докладчика ничего не могу возразить: чѣмъ больше будетъ освѣдомленія по данной смѣтѣ, тѣмъ лучше. Я не касаюсь никакой политики, но если вѣдомство найдетъ возможность представить эти свѣдѣнія по выдачѣ ссудъ, то это освѣтитъ тотъ §, по которому выдаются ссуды.

Д. с. с. Риттихъ. Свѣдѣнія по выдачѣ ссудъ въ Ковенской губерніи или старообрядцамъ?

Опочининъ. По Ковенской губ.

Д. с. с. Риттихъ. Я затрудняюсь сказать, возможно ли выдѣлить ссуды старообрядцамъ.

Главноуправляющій. Я нисколько не затрудняюсь: это сейчасъ невозможно. Для того, чтобы такія свѣдѣнія дать, нужно запросить мѣстныя власти, а мы даемъ въ общихъ суммахъ на губерніи.

Бабянскій. Я думаю это мѣропріятіе спеціальное. Я указываю на то, что цѣлый рядъ исключеній сдѣланъ именно для старообрядцевъ и православныхъ при покупкахъ, которыя находятся въ ликвидаціонномъ отдѣлѣ Крестьянскаго Банка. Я понимаю, что ликвидаціонный отдѣлъ занимается продажей земель, а устройство и воспособленіе вѣроятно идутъ изъ этихъ суммъ. Изъ какихъ суммъ отпускается на это?

Главноуправляющій. Какъ по всей Россіи, такъ и здѣсь они имѣютъ право на полученіе ссудъ въ извѣстномъ максимальномъ размѣрѣ.

Бабянскій. Достаточно, если вы дадите свѣдѣнія по Ковенской губерніи, но если возможно выдѣлить эту категорію, то это было бы желательно. Я пока далѣе не иду, потому что предлагаю вопросъ въ рамкахъ бюджета.

Д. с. с. Риттихъ. По 1 іюля для Ковенской губ. было выдано ссудъ 103.150 р. и безвозвратныхъ пособій 11.606 р., а всего 115.000 р.

Шингаревъ. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе на 6 мил. р. Мой вопросъ касается главной массы расхода, расхода, который по смѣтѣ намъ предложенъ въ 6 мил. и по дополнительной еще требуется 1 мил. р. Прежде чѣмъ говорить о томъ, необходимо ли отпустить эту сумму, я хотѣлъ бы вникнуть въ существо этого расхода. Здѣсь въ этомъ отношеніи мы имѣемъ нѣкоторыя указанія на стр. 245 объяснительной записки и въ приложеніи № 26 по поводу распредѣленія кредита по губерніямъ. Я обращаю ваше вниманіе вотъ на какое обстоятельство. Здѣсь заявлено требованіе на 12 слишкомъ милліоновъ рублей, и съ этой цифрой вѣдомство оперируетъ такъ: мѣстныя учрежденія требуютъ 12 мил., и поэтому позвольте намъ 7 мил. Нужно сказать, что средняя норма денежной помощи на 1 дворъ установлена землеустроительными комиссіями по 46 губ. въ 106 р. 75 к. Уже сама эта цифра наводитъ на нѣкоторыя сомнѣнія. Если помнитъ бюджетная комиссія, я много разъ указывалъ на то обстоятельство, что израсходовать въ этомъ направленіи денегъ можно сколько угодно. Здѣсь нѣтъ предѣла, ибо эта статья расхода растетъ необычайно быстро и можетъ рости еще быстрѣе. Весь вопросъ заключается въ томъ, насколько производителенъ этотъ расходъ. Съ точки зрѣнія его первопачальнаго основанія—выдачи ссудъ и пособій на переносъ строеній, обводненіе и осушеніе возражать, кажется, не приходится. Это расходъ наиболѣе цѣлесообразный, но другой вопросъ—о томъ, какъ ведется израсходованіе, здѣсь, господа, у меня возникаетъ цѣлый рядъ сомнѣній. Если вы возьмете среднія нормы размѣровъ ссудъ по губерніямъ на страницахъ 370—373, то найдете слѣдующія цифры: Бессарабская—88 р., Волынская—89 р., область Войска Донского—77 р., Рязанская—75 р., Петербургская—52 р., Смоленская—82 р. Эти, господа, цифры такія, которыя реальнаго значенія, конечно, не имѣютъ. Не забудьте, что это среднія цифры. Вѣдь отъ этой средней есть отступленія въ сторону максимума и минимума, но если есть отступленія въ сторону минимума, то для меня совершенно ясно, что это—то распыленіе помощи казны, которое никакихъ результатовъ ни для лицъ получающихъ, ни для государственнаго народнаго хозяйства дать не можетъ. Что такое десятки рублей ссуды на дворъ? Конечно, для нашего населенія можетъ быть это привлекательно, можетъ быть даже завлекательно, но съ точки зрѣнія улучшенія его земельнаго хозяйства это значенія не имѣетъ. Подумайте, область Войска Донского степная, маловодная, особенно въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, а на дворъ требуется 77 р., когда вырыть колодецъ иногда обходится въ $1^1/_2$—2 тыс. Въ прошломъ и въ позапрошломъ годахъ я обращалъ вниманіе представителей вѣдомства и бюджетной коммиссіи, что такія минимальныя цифры расходовъ есть распыленіе средствъ, что при такихъ минимальныхъ цифрахъ никакой производительности не можетъ быть. Обратите вниманіе на то, что цѣлый рядъ дворовъ мы должны субсидировать на переносъ построекъ, на выходъ отдѣльныхъ лицъ къ самостоятель-

ному, болѣе совершенному хозяйству. Конечно, на эти цифры, которыя здѣсь имѣются, этого сдѣлать нельзя. Развѣ можно перенести крестьянскій дворъ на цифру въ среднемъ для 46 губерній 106 р. Очевидно нельзя. Развѣ можно перенести хозяйственныя постройки въ области Войска Донского на 77 р. Очевидно нельзя. Когда вы даете такія ссуды населенію, то въ сущности тратите казенныя деньги непроизводительно. Въ этомъ смыслѣ ростъ расходовъ по этой статьѣ для меня представляется тревожнымъ. Я готовъ былъ бы идти можетъ быть на большій ростъ, если бы вы сказали, что дадите ссуды 150—300 р. Загляните въ таблицы, которыя говорятъ о предположеніяхъ ссудъ на устройство показательныхъ хозяйствъ, улучшеніе полеводства. Здѣсь средній размѣръ достигаетъ слишкомъ 300 р. Изъ этого положенія вы видите, что въ данномъ случаѣ оказана крупная помощь государствомъ такимъ хозяйственнымъ единицамъ, которыя потомъ стараются заплатить за эту ссуду, заплатить всячески, повышеніемъ производительнаго своего труда, количествомъ добываемыхъ продуктовъ, экономическими своими силами, такъ или иначе, но всячески выплатить этотъ расходъ государству. Но если вы даете 15, 20, 30, 40 р., вы въ сущности ничего не даете, тратите деньги зря. Мало того, что эта сумма ничего не даетъ и обнимаетъ крупныя суммы въ нашемъ расходѣ, она представляется мнѣ даже вредной въ политическомъ смыслѣ. Вы даете суммы минимальныя, которыя не въ состояніи дать населенію серьезной помощи, такъ или иначе измѣнить укладъ своего хозяйства, вы предоставляете какой то видъ казенныхъ даровыхъ пособій, на которыя, къ сожалѣнію, такъ падко наше нищее населеніе. Въ результатѣ, получивъ эту сумму и не употребивъ ее дѣйствительно на улучшеніе своего хозяйства, оно не въ состояніи никогда вамъ ее возвратить, въ прямомъ ли или въ переносномъ смыслѣ. Затѣмъ интересенъ такой фактъ: роль землеустроительныхъ комиссій въ огромныхъ массахъ земель, въ особенности банковскихъ, въ настоящее время свелась почти къ нулю, въ иныхъ уѣздахъ все дѣло устройства крестьянина на банковскихъ земляхъ ведетъ онъ самъ; при такомъ положеніи эта дѣятельность сводится почти исключительно къ разселенію крестьянъ по внутринадѣльнымъ землямъ. Здѣсь особенно трудно идетъ дѣло устройства населенія, ибо выдѣленіе участковъ требуетъ огромной работы и затратъ, и въ этомъ то положеніи находится огромная статья нашего расхода по данной смѣтѣ. Я рѣшительно не могу допустить, чтобы средній размѣръ этой ссуды, 106 р., могъ явиться какимъ нибудь реальнымъ улучшеніемъ. Я не удивлюсь, если на будущій годъ увижу требованіе 15, 20, 40 мил. отъ мѣстныхъ учрежденій, но они ровно ничего для меня не будутъ значить; эта цифра не можетъ никоимъ образомъ служить основаніемъ для требованія. Вы мнѣ покажите, что въ результатѣ на эту сумму сдѣлано, и только тогда я пойму эти затраты, и что именно къ этимъ затратамъ свелась нужда,—это будетъ понятно. Но что населеніе, мѣстныя учрежденія могутъ потребовать здѣсь десятки милліоновъ, это совершенно ясно,—кто же не требуетъ у насъ казенныхъ пособій? А разъ дается кому 15, кому 20, кому 40 р., то разобрать трудно, что изъ всего этого выйдетъ; такъ что, мнѣ думается, тѣ данныя, которыя здѣсь приведены, указываютъ, что значительная часть этихъ суммъ расходуется непроизводительно, какъ съ точки зрѣнія укрѣпленія крестьянскаго хозяйства, такъ и съ точки зрѣнія государственной.

Д. с. с. Риттихъ. Здѣсь поставленъ вопросъ относительно того, насколько производительно этотъ кредитъ расходуется. Я прежде всего обращаю вниманіе на формальную сторону, на условія его расходованія. На стр. 365 смѣты имѣются правила о выдачѣ этихъ ссудъ; въ этихъ правилахъ сказано слѣдующее: «въ тѣхъ случаяхъ, когда ходатайство о выдачѣ ссуды основывается на предположенномъ только, но еще не осуществленномъ населеніемъ землеустройствѣ, уѣздная комиссія входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, насколько предположенія просителей представляются цѣлесообразными въ смыслѣ улучшенія условій землевладѣнія, и въ соотвѣтствіи съ симъ объявляетъ просителямъ, возможно ли разсчитывать на полученіе ссуды изъ землеустроительнаго кредита, разъясняя, что эти деньги могутъ быть выданы на руки не иначе, какъ по приведеніи предположеннаго землеустрои-

тельнаго дѣйствія въ исполненіе». Такимъ образомъ здѣсь при надѣльномъ землеустройствѣ ссуда можетъ быть выдана только тогда, когда составленъ весь проектъ, указаны границы и когда населеніе приговоромъ приняло этотъ проектъ, — это уже актъ юридическій. По этому поводу во всѣхъ случаяхъ разселенія хуторянъ всякій уже вынужденъ и долженъ выселяться, онъ не можетъ оставаться, потому что его мѣсто уже перешло къ другому владѣльцу. Это обезпечиваетъ при надѣльномъ землеустройствѣ то, что каждая копѣйка израсходована въ связи съ землеустройствомъ, и не можетъ быть такъ, чтобы она шла не на землеустройство. Далѣе говорится: «въ тѣхъ случаяхъ, когда ссуды и пособія испрашиваются на расходы, связанные съ раздѣломъ, выдѣломъ и разверстаніемъ земель, выдача означенныхъ ссудъ и пособій производится не ранѣе окончательнаго принятія землеустроительнаго проекта и проведенія въ натурѣ границъ вновь образующихся владѣній». Засимъ далѣе говорится, что эти ссуды, въ зависимости отъ постановленія комиссіи, выдаются или сразу, или по частямъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ указано, что выдача мелочныхъ ссудъ не допускается. Такимъ образомъ, первое, на что я хотѣлъ указать, это то, что, собственно говоря, этотъ кредитъ расходуется въ полной связи съ землеустройствомъ, и нѣтъ такого расхода, который не былъ бы вызванъ землеустройствомъ, такъ какъ въ силу приведенныхъ указаній невозможно получить на него деньги. Конечно, нужно исключить злоупотребленія, но, въ концѣ концовъ, такія лица будутъ вынуждены переселяться. Засимъ, насколько производителенъ или цѣненъ этотъ расходъ въ смыслѣ помощи для крестьянъ, показываютъ слѣдующія данныя: комиссіи исчисляютъ среднюю цифру въ 106 р., предѣлъ же нормальной выдачи 150 р.—средняя, которая получается изъ этихъ выдачъ, и была указана Андреемъ Ивановичемъ. Онъ указалъ на минимальную цифру въ 70, 80 р. и показалъ, что ссуда въ полномъ размѣрѣ могла выдаваться лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ. По этому поводу нужно замѣтить, что ссуды въ маломъ размѣрѣ выдавались не на переселеніе, а напр., на рытье колодцевъ. Для того, чтобы крестьянинъ могъ произвести такую работу, какъ, напр., осушить канаву, дается маленькая ссуда въ дѣйствительно необходимомъ размѣрѣ. Въ результатѣ неудобная земля обращается въ годную, что даетъ возможность дѣлить на отруба уже весь надѣлъ. Такимъ образомъ въ зависимости отъ того или иного расхода, собственно говоря, эти нормы въ среднемъ не опредѣляются; очевидно, на рытье канавъ или колодцевъ приходится выдавать не 150 р., а если переносить постройку, то придется въ большинствѣ случаевъ выдавать не менѣе 80—100 р. Теперь, является ли это помощью, или распыленіемъ, какъ указываетъ Андрей Ивановичъ? У насъ водвореніе на новыхъ мѣстахъ стоитъ отъ 300 до 500 р., возьмемъ среднюю цифру 400 р. Такимъ образомъ относительно этихъ 400 р. та сумма, которая выдается, составляетъ отъ 20 до 25 процентовъ. Предполагать, что это совершенно ничтожная помощь, которая равняется распыленію, и уподоблять эту помощь той, которая выдается нищему, я думаю, не приходится. Разъ выдается ссуда въ размѣрѣ 20—25 проц., я думаю, что она оказываетъ существенную помощь; мнѣ приходилось видѣть хуторянъ въ цѣломъ рядѣ губерній, и деньги, которыя были у нихъ и которыя они получили, они употребили по назначенію. Такимъ образомъ, я нахожу, что лишеніе ихъ этихъ 20—25 проц., которые они получили, чтобы переселиться на другое мѣсто, вырыть колодецъ и т. д., для нихъ было бы серьезнымъ ущербомъ. Я не думаю, чтобы изъ этого слѣдовало выводить такое заключеніе, что лучше было бы выдавать всѣ 100 процентовъ, этого не слѣдуетъ допускать, это было бы завлеканіе и это ввело бы землеустройство въ политику случайностей, потому что стали бы ходатайствовать о землеустройствѣ не тѣ, для которыхъ невтерпежъ жить, какъ ходатайствуютъ нынѣ, а и тѣ, которые недостаточно продумали и прочувствовали. При этихъ условіяхъ, основываясь на данныхъ, которыя я имѣлъ честь доложить, я указываю, что эта ссуда въ 20—25% всего расхода по домообзаводству приноситъ большую пользу, и утверждаю, что всѣ отпущенныя суммы идутъ по прямому назначенію. Поэтому съ этой точки зрѣнія выдаваемыя ссуды являются однимъ изъ производительнѣйшихъ расходовъ.

Опочининъ. Въ вопросѣ о ссудахъ надо разобрать существо ихъ и тѣ цѣли, которыя ими преслѣдуются. Повидимому, въ словахъ Андрея Ивановича я не нашелъ возраженій противъ цѣлесообразности ссудъ. Тутъ поднимаются вопросы другого характера: о размѣрѣ общей суммы, о раздѣленіи ихъ между тѣмъ и другимъ вѣдомствомъ, и вопросъ распредѣленія между лицами, получающими эту ссуду. Въ этомъ отношеніи для меня не совсѣмъ ясно возраженіе Андрея Ивановича. Разъ, дѣйствительно, размѣръ ссудъ въ настоящее время малъ, то изъ этого можно вывести не боязнь дальнѣйшаго увеличенія расходовъ, а, наоборотъ, боязнь того, что эта сумма является недостаточной, по крайней мѣрѣ такъ казалось мнѣ логически. Но я понимаю дальнѣйшую мысль. Андрей Ивановичъ, говоритъ, что распредѣленіе суммъ можетъ быть непродуктивно. Теперь, если дѣйствительно признавать цѣлесообразность этого кредита, если признавать, что этотъ кредитъ помѣщенъ въ размѣрѣ, не превышающемъ дѣйствительной потребности, то у насъ остается вопросъ о распредѣленіи этого кредита между тѣми, кто получаетъ эту ссуду. Я бы понялъ Андрея Ивановича вполнѣ, если бы онъ выяснилъ, какой планъ онъ предполагаетъ принять для того, чтобы раздать эту сумму болѣе продуктивно. Кто долженъ распредѣлять, кому поручить это дѣло, но къ сожалѣнію положительной стороны этого дѣла я не вижу. Я вижу только, что Андрей Ивановичъ не довѣряетъ тѣмъ органамъ, которые завѣдуютъ этими суммами въ настоящее время; намъ всѣмъ извѣстенъ этотъ органъ — землеустроительная коммиссія и изъ кого онъ состоитъ. Тамъ есть представители земства, представители крестьянскаго населенія, всѣ вкупѣ составляютъ представителей чисто мѣстныхъ интересовъ, и вотъ мѣстные люди, я думаю, въ достаточной степени заинтересованы, чтобы деньги шли продуктивно. У насъ нѣтъ другого выхода, кому поручить это распредѣленіе: людямъ мѣстнымъ, людямъ заинтересованнымъ, или передать это въ руки органа правительственнаго, скажемъ, одного чиновника, спеціально для этого назначеннаго. Повидимому Андрей Ивановичъ второй путь не намѣчаетъ и одновременно указываетъ, что распредѣленіе этими коммисіями можетъ быть недостаточно продуктивно. Съ этой точки зрѣнія я не вижу выхода, какимъ образомъ вы предполагаете распредѣлять эти суммы иначе, и кѣмъ именно они будутъ распредѣляться. Сейчасъ мы не имѣемъ лучшаго органа, какъ землеустроительныя комиссіи, въ нихъ существуетъ извѣстная гарантія продуктивнаго распредѣленія, потому что мѣстный органъ входитъ въ разсмотрѣніе выдачи этихъ ссудъ не только на тѣ или другія деревни, но и для отдѣльныхъ лицъ. Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ гарантію знанія мѣстныхъ дѣлъ и лицъ. Какую другую гарантію вы предлагаете, для меня неизвѣстно. Въ совѣщаніи находили, что этотъ вопросъ не имѣетъ достаточнаго освѣщенія въ виду отсутствія матеріала и въ виду того, что вопросъ этотъ новый. Я съ своей стороны предполагалъ, что этотъ вопросъ вѣдомствомъ долженъ быть освѣщенъ въ большей степени. Должно быть выяснено вліяніе распредѣленія ссудъ между тѣми и другими категоріями заемщиковъ. Вотъ этимъ вопросомъ Совѣщаніе очень интересовалось. Совѣщаніе въ своихъ пожеланіяхъ и въ текстѣ доклада высказалось, что освѣщеніе этого вопроса является не только желательнымъ, но прямо необходимымъ. Съ этой точки зрѣнія нужно сказать,— чѣмъ больше доставятъ свѣдѣній по данному вопросу, тѣмъ болѣе мы будемъ освѣдомлены. Но если предполагать, что можно дѣло сейчасъ устроить иначе, когда мы не имѣемъ другихъ органовъ для исполненія, мнѣ представляется, что для этого надо выставить какую либо болѣе удобную организацію, а другой организаціи, чѣмъ землеустроительныя комиссіи, я сейчасъ не вижу и думаю, что въ извѣстной степени эта организація достаточно продуктивно гарантируетъ.

Предсѣдатель. Вы ставите вопросъ шире, чѣмъ онъ предложенъ Андреемъ Ивановичемъ. При разсмотрѣніи бюджетной цифры 6.000.000 р. у него являлось сомнѣніе, могутъ ли при такой цифрѣ пособія, которыя въ среднемъ оказываются 106 р. на губернію, быть продуктивны, т. е. будутъ ли обращены на то назначеніе, которое требуется землеустроительнымъ дѣломъ, и, во вторыхъ, достаточно ли будетъ денегъ, если они будутъ обращены по назначенію, для того, чтобы достигать земле-

устроительной цѣли, чтобы дѣйствительно давать такую хозяйственную обстановку вновь осѣвшему на новыхъ мѣстахъ населенію, при которой это населеніе могло бы давать государству доходы и народному хозяйству средства въ видѣ повышенія продуктивности и въ видѣ повышенія потребленія различныхъ предметовъ, облагаемыхъ сборомъ въ пользу государства. Вопросъ такимъ образомъ былъ поставленъ сначала гораздо уже, а затѣмъ превратился въ вопросъ о томъ, какую новую организацію придумать и т. д.

Опочининъ. Я понимаю этотъ вопросъ, но тогда изъ этого вопроса вытекало предположеніе объ увеличеніи всѣхъ кредитовъ.

Предсѣдатель. Прежде надо разъяснить вопросъ о способахъ распредѣленія пособій и объ ихъ среднихъ и предѣльныхъ размѣрахъ и установить, достигаются ли землеустроительныя цѣли. Представители вѣдомства сдѣлали указанія, изъ которыхъ можно сдѣлать выводъ, что суммы обращаются на прямое назначеніе и достигаютъ тѣхъ результатовъ, которые вѣдомство предвидѣло.

Д. с. с. Риттихъ. Ссуды эти облегчаютъ крестьянамъ, перешедшимъ къ новымъ формамъ землепользованія, въ сравнительно короткій срокъ устроить свое новое домообзаводство.

Кутлеръ. Я хотѣлъ указать на то обстоятельство, что высказанное Андреемъ Ивановичемъ сомнѣніе относительно производительности этого расхода подкрѣпляется, по моему мнѣнію, свѣдѣніями по исполненію смѣтъ прежнихъ лѣтъ. Изъ этихъ свѣдѣній мы видимъ, что въ 1907 и 1908 году значительная часть кредитовъ осталась неиспользованной, и широкое пользованіе кредитомъ появилось только въ нынѣшнемъ году. Такимъ образомъ въ этомъ дѣлѣ какъ будто происходитъ процессъ, совершенно противоположный обычному процессу. Обычный процессъ заключается въ томъ, что мѣстные органы требуютъ и расходуютъ слишкомъ много и центральная власть должна ихъ сдерживать. Здѣсь же оказывается, что мѣстные органы требовали мало, расходовали еще меньше и увеличили расходъ только подъ вліяніемъ давленія изъ центра. Разъ такое давленіе есть и мѣстнымъ учрежденіямъ говорятъ: деньги есть, берите и расходуйте—очевидно, они будутъ ихъ испрашивать. Но то обстоятельство, что они такую воздержанность проявляютъ въ теченіе цѣлыхъ двухъ лѣтъ, указываетъ на извѣстнаго рода сомнѣнія въ этихъ учрежденіяхъ, нужны ли такого рода пособія при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ они назначаются и выдаются.

Д. с. с. Риттихъ. Это объясняется другими причинами, именно тѣми правилами о ссудахъ, которыя я только что прочиталъ въ вашемъ присутствіи. Самый порядокъ использованія ссудъ былъ поставленъ такъ, что онѣ выдаются post factum, послѣ того какъ землеустроительныя дѣйствія доведены до конца, когда составленъ предварительный приговоръ, когда по этому приговору выработанъ извѣстный проектъ, когда этотъ проектъ населеніемъ совмѣстно обсужденъ и оно вторично его приняло и составленъ юридическій актъ. Слѣдовательно, выходить со старыхъ мѣстъ позволяется тогда только, когда всѣ предварительныя дѣйствія закончены и лишь только послѣ этого выдаются ссуды. Я вамъ привелъ выдержки изъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ, но это начало было принято и въ тѣхъ правилахъ, которыя были изданы въ началѣ дѣйствія землеустроительныхъ комиссій. При такихъ условіяхъ можно упрекнуть вѣдомство въ томъ, что оно не разсчитало, пойдетъ ли дѣло такимъ ходомъ, чтобы землеустроительныя комиссіи первый годъ могли довести его до конца, или дѣло такое сложное, что потребуется извѣстное время, и въ первый годъ довести его до конца будетъ нельзя. Оказалось, что дѣло сложное, и если вы обратитесь къ отчету о дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, то усмотрите на страницѣ 4 значительное количество ходатайствъ по годамъ и полугодіямъ, меньшее количество составленныхъ проектовъ, еще меньше произведенныхъ земельныхъ работъ и еще меньшее количество принятыхъ земельныхъ проектовъ. Ссуда же выдается тогда, когда проектъ принятъ. Очевидно, въ первый годъ законченныхъ и доведенныхъ до конца дѣлъ было меньше, чѣмъ предположено, и кредитъ оказался великъ. Несмотря на то, что мѣстныя учрежденія ходатайствовали о выдачѣ ссудъ до принятія проекта и указывали, что обезпечатъ его принятіе, что разъ работы произведены, то кре-

стьяне примутъ проектъ, но мы рѣшительно отказали. Теперь же мѣстныя учрежденія перестали ходатайствовать, и мы проводимъ такую политику: когда закончатся всѣ предварительныя дѣйствія, тогда возбуждайте вопросъ о ссудахъ. Очевидно, въ первые годы шли первыя стадіи землеустройства, которыя не давали права выдавать ссуды. Ко второму году, 1908 г., было такое положеніе, что цѣлый рядъ работъ былъ законченъ, и ссуды можно было выдавать. Такъ что здѣсь наблюдается то же самое, что и во всякомъ другомъ дѣлѣ, разсчитанномъ на извѣстное движеніе. Если взять первоначальный періодъ, то можно получить такое положеніе, что до конца ничего не доведено, но изъ этого нельзя дѣлать вывода, что и въ дальнѣйшемъ такъ останется.

Шингаревъ. Къ сожалѣнію, я сейчасъ долженъ оставить въ сторонѣ вопросъ, поднятый Николаемъ Николаевичемъ, и думаю, что когда закончится обсужденіе смѣты съ представителями вѣдомства, тогда я отвѣчу на всѣ его вопросы относительно организаціи дѣла и другихъ сторонъ, которыя я не затрагивалъ, потому что мнѣ хотѣлось выслушать объясненія вѣдомства. Все то, что сказалъ Александръ Александровичъ Риттихъ меня не только не убѣждаетъ, но наводитъ на большія и большія сомнѣнія. Онъ говоритъ, что есть хорошія правила; мы знаемъ, что правилъ много и хорошихъ, и скверныхъ, а вопросъ въ томъ, насколько они исполняются. Средній размѣръ ссудъ 106 рублей, и 7 милліоновъ должно быть выдано. Согласитесь сами, какъ можно знать результаты ссудъ, которыя выдаются, когда только земля отмежевывается въ натурѣ. Но вѣдь огромная разница между землей, отмежеванной въ натурѣ, и землей, на которой человѣкъ устроился. Возьмите, напримѣръ, таблицу прил. № 26, въ ней 46 губерній, и родная мнѣ Воронежская губернія внесла ходатайства о внутринадѣльномъ землеустройствѣ, при чемъ число дворовъ 1.330; число дворовъ окончательно устроенныхъ на надѣльныхъ земляхъ 233. Такимъ образомъ сразу падаетъ число дворовъ. Но вотъ примѣнительно къ опыту истекшихъ двухъ лѣтъ предположено ходатайствовать о ссудахъ и пособіяхъ—2.379 дворамъ. Какимъ образомъ можетъ случиться, что число дворовъ, окончательно устроенныхъ, 233, а будетъ ходатайствъ о ссудахъ—2.379. Берите Курскую губернію—число дворовъ, ходатайствовавшихъ о внутринадѣльномъ устройствѣ—3.245, а число окончательно устроенныхъ — 3. Число предположенныхъ ходатайствъ по опыту,—не знаю какому,—предыдущихъ двухъ лѣтъ—2.034; цифра, прямо можно сказать, съ ногъ сшибательная. Какъ можно говорить по опыту въ десять разъ болѣе того, что существуетъ. Если вы всю эту таблицу изучите, то подумайте о томъ, что средняя ссуда въ Области Войска Донского 77 рублей; очевидно, имѣются ссуды вдвое меньшія, если говорятъ, что максимальный размѣръ 150 руб., а средняя ссуда—77 руб. Чтобы понизить съ максимума на 77, нужно 50% ссуды минимальной, а Александръ Александровичъ говоритъ, что они выдавали 30—40 руб., и это въ Области Войска Донского. Да попробуйте тамъ вырыть колодецъ или перенести постройку за эту цѣну! Я понимаю, что можно встрѣтиться съ такимъ положеніемъ, что будетъ выдано огромное количество ссудъ. Но вы не забудьте, что это лишь первый годъ, что мы опыта жизненнаго почти не имѣемъ, это дѣло еще только начавшееся, и съ этой точки зрѣнія представленныя цифры мнѣ кажутся не выдуманными. Я считаю этотъ расходъ производительнымъ. Александру Александровичу угодно было назвать этотъ расходъ меліоративнымъ, но его такъ назвать нельзя. Вотъ есть Обзоръ дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія; вотъ посмотрите, это касается не только крестьянскаго землеустройства—вы здѣсь найдете данныя о размѣрѣ и родѣ ссудъ, чрезвычайно интересныя данныя. Я не беру ссудъ на травосѣяніе. Расчистка земли—1.000 р., хуторское хозяйство—5.000 р., усадебная осѣдлость—600 р., сельско-хозяйственныя постройки—2.000 р., сельско-хозяйственныя заведенія—13.000 р. и т. д. Сюда включено не только крестьянское хозяйство, но и помѣщичье, преимущественно же крестьянскія ссуды идутъ на хуторское хозяйство, по преимуществу мелкое. Вы видите размѣръ ссудъ, которыя названы меліоративными, а средній размѣръ таковыхъ ссудъ—2.000 р. Очевидно, дѣло идетъ о мелкомъ

землевладѣніи; но когда идетъ разговоръ о 20 рубляхъ, 30 рубляхъ и 40 рубляхъ, то никакой меліораціи здѣсь нѣтъ, а есть здѣсь лишь ссуды, безвозвратно выданныя государственнымъ казначействомъ, уплату которыхъ ни повышеніемъ культурности, ни повышеніемъ доходности вы никогда не получите, ибо они ничего не могутъ дать. Слѣдовательно, мое главное возраженіе сводится къ тому, что при такомъ минимумѣ, при такомъ указанномъ среднемъ размѣрѣ затратъ, эта сумма непроизводительна. Должны существовать опредѣленныя правила, не тѣ, на которыя указалъ А. А., а тѣ, которыя давали бы на мѣстахъ дѣйствительно возможность дать мелкому землевладѣльцу, уходящему на свой участокъ и заводящему свой хуторъ, дѣйствительную помощь. Тогда не жаль такихъ средствъ. Тогда вы все возвратите ростомъ производительности страны, улучшеніемъ государственнаго бюджета; но когда вы говорите, что деньги будутъ такъ и впредь расходуемы, что попросите вы 12 милліоновъ при среднемъ размѣрѣ ссуды 106 р., то это значитъ деньги наполовину пропащія. Вы не спрашивайте, какой мнѣ хочется организаціи,—это дѣло вѣдомства давать организацію такую, чтобы не давали ссудъ по 80 рублей. Я критикую это назначеніе съ точки зрѣнія нераціональнаго расходованія. Пока расходованіе этихъ ссудъ поставлено въ такое условіе, вы найдете цѣлый рядъ губерній, отмѣченныхъ мною, гдѣ размѣръ этихъ ссудъ весьма невеликъ въ среднемъ. Такимъ образомъ оказывается, что вспомоществованіе на хуторское разселеніе пропадетъ, пропадетъ потому, что не можетъ оправдать себя. Особенно первые шаги отрубного и хуторского хозяйства наиболѣе тяжелы. Такая ссуда впослѣдствіи могла бы имѣть значеніе, но сначала дайте ему дѣйствительную возможность существовать, иначе онъ будетъ переселенцемъ, который будетъ возвращаться назадъ. То, что земля отмежевана, не значитъ, что на ней стоятъ постройки. Мнѣ думается, въ томъ, что сообщилъ А. А., убѣдительныхъ данныхъ совершенно нѣтъ и они наоборотъ показываютъ на крайнее развитіе мелкихъ ссудъ.

Д. с. с. Риттихъ. Я прежде всего долженъ возразить Андрею Ивановичу на его заявленіе, что сказанный расходъ признается недостаточно мотивированнымъ съ точки зрѣнія цифровой. Онъ приводилъ примѣръ изъ нашего отчета и указывалъ на Воронежскую и другія губерніи. Онъ указалъ, что пока столько то устроено и приводилъ цифры, что предполагали устроить въ будущемъ столько то: это очень просто. Отчетъ касается 1908 г., оканчивается на январѣ 1909 г. и потому не даетъ картины землеустроительныхъ работъ, которыя были за послѣдній полевой періодъ въ зависимости отъ количества новыхъ ходатайствъ и наличныхъ землемѣровъ. Но въ 1909 г. условія измѣнены. Въ той же Воронежской губ. количество ходатайствъ за первую половину текущаго года увеличилось ровно вдвое. Площадь совершенно законченныхъ участковъ за два года увеличилась тоже вдвое, вмѣсто 3000—5320. Землемѣровъ раньше было по всей Россіи 1300, а въ этомъ году 3000. Все это объясняетъ, что при расчетахъ на будущій годъ приходится учитывать измѣнившіяся за этотъ годъ условія какъ относительно будущихъ ходатайствъ о землеустройствѣ, такъ и о тѣхъ исполнительныхъ силахъ, которыя увеличились и могутъ довести до конца работы. Вслѣдствіе этого и явилось большое количество дворовъ устроенныхъ, имѣющихъ право на ссуды. Второе замѣчаніе, что если земля размежевана, то это не значитъ, что хуторъ перенесенъ, какъ правило невѣрно. Нужно обратить вниманіе на то, что пріемный приговоръ является юридическимъ актомъ и если по этому акту постройка окажется въ участкѣ, отмежеванномъ другому, то чужой не долго позволитъ сидѣть, онъ долженъ скоро уйти, можетъ быть одинъ въ 1 мѣсяцъ, другой въ 2—3 мѣсяца, но на прежнемъ мѣстѣ онъ оставаться не можетъ, ибо это прежнее мѣсто принадлежитъ не ему, а другому. И наконецъ, въ третьихъ, я повторяю, что съ моей точки зрѣнія 20 и 25% всѣхъ расходовъ, которые необходимы для устройства на новыхъ мѣстахъ, являются весьма существенными. Конечно, 50% еще лучше, но утверждать, что 20—25% являются распыленіемъ средствъ, а не серьезной помощью, мнѣ кажется, не приходится. Здѣсь единственнымъ мѣриломъ является вопросъ, какъ же крестьяне устраиваются; дѣйствитель-

но ли все это расходуется, можетъ быть они шалаши тамъ строятъ и они бѣгутъ съ этихъ участковъ, и слѣдовательно эти деньги совершенно никакой пользы не приносятъ, а служатъ имъ только для того, чтобы пробиться, что нибудь купить и проѣсть. Доказать, что чего нибудь подобного не было, какъ въ данномъ случаѣ отъ меня требуютъ—трудно. Мнѣ кажется, что на тѣхъ, которые добиваются этого отвѣта, лежитъ обязанность показать не въ отдѣльныхъ случаяхъ, а въ массѣ фактовъ, что дѣйствительно въ цѣломъ рядѣ случаевъ законченнаго землеустройства на милліонѣ десятинъ оказалось, что люди не выстроились на мѣстахъ, что если устроились, то отвратительно, такъ, что жить нельзя и т. д. На это могу отвѣтить, что землеустройство дѣйствительно привлекаетъ большое вниманіе и интересуетъ всѣхъ настолько, что газеты командируютъ своихъ спеціальныхъ корреспондентовъ. Тѣмъ не менѣе, несмотря на это вниманіе, такихъ фактовъ слышать и читать мнѣ приходилось очень мало. Въ сущности только одинъ подобный фактъ былъ оглашенъ и раздутъ въ печати, а именно, что будто бы около ст. Змiёвки крестьяне, Богъ знаетъ, какъ устроились, что они только прозимуютъ и убѣгутъ. Поэтому этотъ фактъ обратилъ особое вниманіе Главнаго Управленія и вызвалъ поѣздку туда. Я ѣздилъ туда и былъ пораженъ, до какой степени указанная корреспонденція свидѣтельствуетъ о возможности превратить листъ бѣлой бумаги въ черный. Это обстоятельство не откажетъ подтвердить и присутствующій здѣсь Главноуправляющій, потому что меня это настолько поразило, что я просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющаго съѣздить туда и лично посмотрѣть, какъ устроены крестьяне. Повторяю, отвѣтить на то, что не было ни одного случая неудачнаго землеустройства, невозможно, но невозможно и указать, чтобы такіе случаи достигали скажемъ 5—10%. Такъ какъ лично я не могу сказать, была ли мѣстность, гдѣ крестьянамъ не было возможности устроиться и гдѣ они побросали участки, но насколько я знаю непосредственно, я утверждаю, что процентъ неудачно устроившихся хуторянъ совершенно ничтоженъ. Затѣмъ здѣсь приведено въ томъ же нашемъ обзорѣ, въ видѣ доказательства, отзывы всѣхъ землеустроительныхъ учрежденій, комиссій и проч., которыя указываютъ на успѣшность устройства ихъ на мѣстахъ. Слѣдовательно, въ этой успѣшности сыграли извѣстную роль 25% затратъ, покрываемыхъ ссудами. Затѣмъ, если въ дальнѣйшемъ мнѣ докажутъ, что въ 10—20% случаевъ люди плохо устраиваются, денегъ у нихъ не хватаетъ, и вслѣдствіе этого они вынуждены бѣжать оттуда, то тогда конечно вопросъ получитъ иную постановку, но доказать мнѣ, что этого нѣтъ, это требованіе совершенно невозможное.

Березовскій 2-й. Рѣчь идетъ о пособіяхъ, которыя даютъ крестьянамъ, разселяющимся на хутора; относительно размѣра этихъ пособій можно спорить сколько угодно. Если требовать, чтобы давали столько, чтобы крестьянинъ могъ сразу стать на положеніе зажиточнаго нѣмецкаго колониста, то можно требовать многаго, и тогда, конечно, всегда денегъ будетъ мало; но мнѣ кажется, что г. Шингаревъ упускаетъ изъ виду то, для чего даются эти пособія. Я полагаю, что не лишне будетъ, если я разскажу извѣстный мнѣ близко случай. Одно село Волынской губерніи выгорѣло на моихъ глазахъ отъ перваго дома до послѣдняго, крестьяне рѣшили отстроиться на хуторахъ, имъ выдали по 125 руб. на хату, они остались очень удовлетворены и я не слышалъ отъ нихъ жалобъ. Представьте, если бы у нихъ не было желанія уйти на хутора, то конечно никакихъ пособій ни откуда не было бы выдано, а эти 125 руб. были для нихъ положительно счастьемъ, и они были довольны.

Шингаревъ. Можно одинъ вопросъ предложить. Эти 125 р. получены были отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія?

Березовскій 2-й. Да. Крестьяне по столько въ другихъ селахъ не получали, но дѣло въ томъ, что тамъ не было пожаровъ, и они поэтому не вынуждены были пріобрѣтать матеріалы для своихъ построекъ, они перевозили то, что у нихъ было во дворѣ, имъ даже не требовалось помощи чужого плотника, иногда даже печи своими руками складывали. Слѣдовательно, особыхъ затратъ при переселеніи на хутора и не требовалось, а тѣ пособія, которыя имъ выдаются, во всякомъ

случаѣ для нихъ величайшее благодѣяніе. Надо же считаться и съ состояніемъ государственнаго казначейства. Во всякомъ случаѣ тѣ ссуды, которыя имъ даютъ и которыя находятся въ соотвѣтствіи съ состояніемъ государственнаго казначейства, и тѣ ссуды являются для нихъ во многихъ и многихъ случаяхъ не только необходимыми, но въ высшей степени полезными, поэтому опорачивать эти суммы нельзя.

Предсѣдатель. Такъ что ваши наблюденія о разселеніи на хутора таковы, что такія ссуды были цѣлесообразны.

Главноуправляющій. Я съ глубокимъ интересомъ и вниманіемъ слушалъ то, что угодно было сказать Андрею Ивановичу, но я совершенно не могу раздѣлить тѣхъ соображеній, которыя онъ высказалъ. Онъ признаетъ, что самъ по себѣ этотъ кредитъ во всякомъ случаѣ производителенъ, и если бы этотъ кредитъ былъ больше, онъ совершенно примирился бы съ этимъ. Конечно, и я тоже говорю, если бы этотъ кредитъ былъ бы значительнѣе, отъ этого дѣло бы только выиграло. Я удостовѣряю, что кредитъ, которымъ мы можемъ распоряжаться, не таковъ, чтобы дѣло помощи могло быть поставлено очень широко; наоборотъ, конечно, этотъ кредитъ является недостаточнымъ; выдачу ссудъ приходится сокращать, но это одна сторона дѣла. Самъ Андрей Ивановичъ доказывалъ, что помимо этихъ соображеній есть и другія весьма крупныя финансовыя соображенія — свести роспись безъ дефицита, чтобы вести въ будущемъ государственное устройство на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Вотъ почему правительство должно все время выбирать между этими двумя задачами: правильнаго устройства крестьянскаго хозяйства, съ одной стороны, и необремененія государственнаго казначейства съ другой стороны. Вотъ почему мы вынуждены оставаться на этомъ размѣрѣ кредита. Легко говорить, что такая постановка дѣла несовершенна, но этого мало, надо доказать, что она безполезна, а такихъ доказательствъ мы не слышимъ, а всѣ факты, которые находятся въ распоряженіи вѣдомства, которое къ этому вопросу относится очень внимательно, показываютъ противоположное. Не отрицая того, что слѣдовало бы давать больше, мы находимъ, что и то, что дается въ настоящихъ скромныхъ размѣрахъ, приноситъ несомнѣнную и безусловную пользу. Кто обращается съ просьбами о ссудахъ—крестьяне, и мѣстныя общественныя учрежденія, стоящія ближе къ этому дѣлу, удостовѣряютъ, что этими ссудами пользуются разумно. Второе—кто получаетъ эти ссуды, опять таки крестьяне, а мы, какъ на это указывалъ Андрей Ивановичъ по поводу продовольственной кампаніи, къ сожалѣнію, знаемъ несчастную особенность или свойство русскаго крестьянина довольно легко откликаться на всякаго вида правительственныя пособія. Я знаю этотъ примѣръ, но я нахожу, что между этимъ примѣромъ и тѣмъ вопросомъ, который мы сегодня разбираемъ, лежитъ огромнѣйшая разница. Тамъ человѣкъ находится на своемъ мѣстѣ, тамъ ничего кромѣ кажущагося благополучія эти пособія не представляютъ, тутъ дѣло другое, не всѣ обращаются за этими пособіями, а просятъ люди, рѣшившіеся на тяжелый трудъ, которые идутъ на новыя условія жизни, порываютъ съ прошлымъ, перемѣняютъ бытъ и т. д. Эти люди являются пока единицами, это люди большой энергіи, и они при помощи этихъ пособій устраиваются, а это доказываетъ, что эти пособія производительны. И вотъ если бы Андрей Ивановичъ такой выводъ сдѣлалъ, что дѣйствительно эти пособія малы, ихъ надо увеличить и, какъ естественное послѣдствіе такой мысли, надо увеличить и размѣръ кредита, я бы всей душой это привѣтствовалъ, но дѣлать такой выводъ, что разъ недостижимъ желательный идеальный размѣръ, то лучше не выдавать ихъ совсѣмъ, это представляется совершенно непріемлемымъ.

Шингаревъ. Къ сожалѣнію, тотъ вопросъ, который представляется яснымъ нѣкоторымъ членамъ комиссіи, мнѣ представляется совершенно неяснымъ. Средній размѣръ ссудъ по Волынской губерніи—89 р., а въ указанномъ случаѣ получили по 125 р. на дворъ. Это было послѣ пожара, когда они получили еще страховую премію, очевидно, они должны были получить еще больше. Правда, послѣ пожара обстраиваться нѣсколько труднѣе, а вѣдь переносить изъ крестьянскихъ строеній можно только деревянную избу, а прочія части при переносѣ теряютъ свою цѣнность. Тамъ, гдѣ

кирпичныя, глиняныя, саманныя постройки, постройки этого типа переносить почти невозможно, снова приходится строить, за исключенiемъ развѣ сруба избы, да и въ немъ третья часть ломается. Въ данномъ случаѣ указанiе депутата Березовскаго неубѣдительно, ибо размѣръ ссуды значительно выше средняго, о которомъ мы говоримъ, средняя по Волынской губ. 89 р. Затѣмъ Ал. Ал. указывалъ, что 25% мелiоративный кредитъ не малъ, но вѣдь если-бы во всѣхъ случаяхъ былъ размѣръ ссудъ 25%, но въ цѣлой массѣ не 25%, а всего 8 — 10%, ибо среднiй размѣръ 25%, а въ среднемъ есть отступленiе въ сторону минуса. Я исхожу изъ того принципа, что болѣе 6.000.000 р. мы дать не можемъ по состоянiю государственнаго казначейства, но использовать эти 6.000.000 надо болѣе рацiонально, не тратить на мелочи, а на болѣе крупныя суммы вы получите дѣйствительно мелiоративный кредитъ, а не распыленiе, въ этомъ все дѣло. Ал. Ал. говоритъ, что 25% хорошiй мелiоративный кредитъ. Я скажу, что дѣйствительно этотъ размѣръ принесетъ пользу, но когда онъ падаетъ до 8—10%, тогда это непроизводительная затрата и при нашей бѣдности недозволительная затрата. А. А. угодно было сказать, что свѣдѣнiя въ № 26 таблицы относятся до 1908 г. Въ этой таблицѣ мы имѣемъ тотъ матерiалъ, который вѣдомство намъ представило. Здѣсь по плану работъ, напр., въ Воронежской губ. предположено на надѣльныхъ земляхъ устроить 1.730 домохозяевъ, а испрашивается на 2.300, словомъ, въ текущемъ году предположено устроить 1.700 домохозяевъ, а ходатайствъ 2.700. Отчего это зависитъ. Тутъ было 2.000 построекъ на банковской землѣ, повидимому вѣдомство принимаетъ въ расчетъ въ данномъ случаѣ разселенiе и на банковскихъ земляхъ. Съ этимъ вопросомъ поднимается вопросъ серьезной, колоссальной важности. Землеустройство на банковской землѣ идетъ такимъ образомъ, что банкъ предоставляетъ себѣ право принимать въ залогъ не только земли, но и строенiя, на нихъ находящiяся. Банкъ въ данное время ведетъ такую политику, что беретъ въ залогъ отъ крестьянъ не только землю, у него купленную, но и постройки на ней, что совершенно противорѣчитъ его уставу. На это онъ не имѣетъ права, это грозитъ серьезнѣйшимъ потрясенiемъ крестьянамъ, которые не будутъ въ состоянiи удержать своихъ земель и будутъ проданы не только земли, но и всѣ постройки, на нихъ находящiяся. На банковской землѣ предположено устроить 84.000 домохозяевъ въ текущемъ году, но строенiя домохозяевъ уже заложены Банку. Такимъ образомъ является совершенно странная категорiя собственности. Когда мнѣ говорятъ, что въ количествѣ ссудъ банковскiя земли принимаются въ расчетъ, что постройки закладываются банку и въ то же время обезпечиваютъ выданныя ссуды, то въ концѣ концовъ неизвѣстно, куда онѣ попадутъ. Слѣдовательно эти цифры и данныя текущаго года меня не убѣждаютъ, вопросъ нужно разсматривать во всей широтѣ, принимая во вниманiе формулировку «по одежкѣ протягивай ножки». Совершенно необходимо установить ту сумму, которую мы можемъ дать на болѣе рацiональное исполненiе и совершенно недопустимо расходованiе на такiя мелкiя ссуды, которыя не оправдываются. Въ концѣ концовъ скажу, что минимальный размѣръ ссудъ въ этомъ случаѣ недопустимъ. Это является безвозвратной затратой изъ государственнаго казначейства.

Главноуправляющiй. Вопросъ этотъ обсуждался въ бюджетной комиссiи въ прошломъ году и вѣдомство по этому поводу высказало мысль подобную той, какъ и теперь. Тогда я отвѣтилъ относительно желанiя получить большую сумму, что я отъ души былъ бы этому радъ. Правилами выдачи ссудъ повышенъ уже размѣръ ихъ. Прежде выдавались ссуды полностью, въ размѣрѣ 165 р., лишь въ случаяхъ, когда усадьбы переносились болѣе, чѣмъ за 30 верстъ, между тѣмъ разстоянiе почти не играетъ роли при переносѣ строенiй. Поэтому вѣдомство признало необходимымъ уничтожить различiе размѣра ссудъ въ зависимости отъ разстоянiя, на которое переносятся домовыя постройки, установило общiй размѣръ ссудъ въ 150 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ допустило въ этомъ отношенiи нѣкоторыя новыя льготы. Такимъ образомъ вѣдомство само сознаетъ правильность политики постепеннаго повышенiя этихъ ссудъ и весьма привѣтствуетъ это пожеланiе. Новыя правила вы-

дачи ссудъ были утверждены въ ноябрѣ 1908 г. и, конечно, оказали уже извѣстное вліяніе на повышеніе средняго размѣра ссудъ. Именно, до 1 января 1909 г. средній размѣръ всѣхъ выдачъ равнялся 58 р. на дворъ, теперь же за послѣднюю четверть года на 1 іюля—эти среднія повысились до 87 р. на дворъ при средней за все время существованія комиссій въ 67 р. Но и этотъ размѣръ не является вполнѣ вѣрнымъ, такъ какъ при его исчисленіи приняты во вниманіе выдачи предыдущихъ лѣтъ. Я долженъ сказать, что разумное повышеніе ссудъ входитъ въ нашу задачу, и мы въ этомъ направленіи дѣлаемъ все, что надо и можно. Если размѣръ кредита будетъ нѣсколько большій, я пойду на это съ величайшей готовностью, для насъ въ высшей степени цѣлесообразно повысить среднія размѣры ссудъ.

Шингаревъ. Нѣтъ данныхъ говорить, хорошо ли переносятся постройки. Въ 1908 г. переносовъ было очень мало, тогда еще не была развита эта операція, главная масса была этимъ лѣтомъ. Развѣ можно искать при такихъ условіяхъ указаній. Это только начинающаяся операція. Съ данными о непригодности постановки дѣла выдачи ссудъ мы можемъ имѣть несчастіе встрѣтиться черезъ нѣсколько лѣтъ. Что касается повышенія ссудъ, то это отрадное явленіе. Я думаю, дѣйствительно, вѣдомство могло бы даже измѣнить эту цифру, чтобы не было мелкихъ ссудъ по 70 р. Если Крестьянскій Банкъ постройки на банковской землѣ также принимаетъ въ залогъ, ваша ссуда чѣмъ обезпечена?

Главноуправляющій. Казеннымъ взысканіемъ сборовъ.

Шингаревъ. Постройки заложены въ Банкѣ, ихъ стоимость заложена.

Главноуправляющій. Въ размѣрѣ полной стоимости оцѣнки ссуды не выдаются.

Шингаревъ. Дѣло въ томъ, что мы знаемъ изъ практики Банка, что бываетъ долговъ болѣе, чѣмъ покупная стоимость въ силу недоимокъ; здѣсь ссуды Банка обезпечены землей и постройками, а вамъ что остается?

Главноуправляющій. Обезпечивается въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ вся сумма долга по залогу земли во всѣхъ Банкахъ и Крестьянскомъ въ томъ числѣ.

Шингаревъ. Словомъ постройки не ваши, а ссуды по нимъ выданы.

Д. с. с. Риттихъ. Я просилъ указать на всѣ отрицательныя стороны, говоря, что мнѣ трудно доказывать, что чего нибудь такого не было и здѣсь было указано, что такіе нежелательные случаи наблюдались. Андрей Ивановичъ говоритъ, что если въ этомъ году нельзя доказать, то значитъ вообще нельзя сказать, что дѣло идетъ правильно. Это не совсѣмъ такъ; до 1 января этого года было устроено на надѣльныхъ земляхъ 76,736 дворовъ; такимъ образомъ матеріалъ былъ, чтобы газеты и всѣ наблюдающіе за землеустроительствомъ могли привести массу фактовъ неудачнаго устройства крестьянъ, могли указать даже, что эти 76,000 дворовъ разорились; но такихъ фактовъ именно и не приводятъ. Что же касается землеустроительныхъ ссудъ, то онѣ обезпечиваются порядкомъ взысканія примѣнительно къ правиламъ взысканія окладныхъ сборовъ.

Главноуправляющій. Я думаю, что въ данное время между мною и Андреемъ Ивановичемъ нѣтъ предмета спора. Его мысль, что надо выразить пожеланіе, чтобы вѣдомство въ будущемъ выдавало ссуды въ бо́льшихъ размѣрахъ. Таково пожеланіе, выраженное вѣдомству, дабы по возможности средній размѣръ этихъ ссудъ былъ выше. Тутъ никакого препятствія съ нашей стороны не будетъ, наоборотъ, въ этой мысли есть весьма правильное основаніе.

Скалозубовъ. Мнѣ тоже этотъ кредитъ представляется сомнительнымъ. Здѣсь говорилось, что у вѣдомства нѣтъ опыта, чтобы судить, правильно или неправильно поставлено это дѣло, но долженъ сказать, что выдача ссудъ скопирована съ того порядка, который практикуется по выдачѣ ссудъ переселенцамъ. Этотъ опытъ очень большой, и суммы здѣсь затрачены въ громадномъ количествѣ; по этому опыту можно видѣть, насколько цѣлесообразенъ этотъ порядокъ. Всѣ мѣстные чины, которые имѣли дѣло съ выдачей пособій, и само вѣдомство давнымъ давно признало, что этотъ порядокъ никуда негодный. Насколько мнѣ извѣстно, этотъ порядокъ о выдачѣ ссудъ переселенцамъ пересматривается вѣдомствомъ, и

этотъ порядокъ переносится теперь на почву Европейской Россіи. Нужно сказать, что несмотря на то, что это громадная сумма—я не могу представить справку какъ велика она,—но въ возвратъ этихъ ссудъ поступило ничтожное количество. Такимъ образомъ, эти ссуды по существу являются безвозвратными пособіями, и если таково дѣло въ Сибири, несомнѣнно таково же оно будетъ и въ Россіи, потому что по этимъ ссудамъ порядокъ выдачи является въ высшей степени нецѣлесообразнымъ: ссуды эти выдаются въ порядкѣ, такъ сказать, попечительномъ. Кто попроситъ, побольше покланяется, тому и выдаются. Хозяинъ — лицо, желающее получить ссуду на организацію предпріятія, безусловно выгоднаго, не можетъ требовать, а долженъ просить. Этотъ порядокъ выдачи ссудъ пріучаетъ населеніе смотрѣть на эти ссуды, какъ на «пособіе», такъ ихъ и называютъ. Въ концѣ концовъ у переселенцевъ получается убѣжденіе, что всѣ они въ правѣ требовать поголовнаго распредѣленія этихъ пособій. Какъ вамъ извѣстно, въ 1903 и 1904 г.г. переселенцы окружали квартиру того чиновника, который выдавалъ пособіе, и всѣ требовали поголовной раздачи. Съ этой точки зрѣнія я полагаю, что распространеніе этого порядка на крестьянъ Европейской Россіи нецѣлесообразно—это вещь опасная. По смѣтѣ этого же вѣдомства на домообзаводственныя ссуды переселенцамъ испрашивается 10.600.000 р., но въ какой мѣрѣ больше долженъ быть этотъ кредитъ Европейской Россіи, когда придется давать воспособленіе всѣмъ крестьянамъ; во что обойдется эта операція. Нужно такъ поставить вопросъ, чтобы ссуды дѣйствительно не были безвозвратными. Съ этой точки зрѣнія я считаю вопросъ нецѣлесообразно поставленнымъ. Что это такъ, свидѣтельствуютъ нѣкоторыя мѣста объяснительной записки, гдѣ встрѣчаются совершенно непонятныя объясненія. Предполагается этимъ ссудамъ дать странное назначеніе; на стр. 243 говорится, что на ряду съ выдачей денежныхъ ссудъ и пособій черезъ мѣстныя комиссіи предполагается выдавать ссуды на устройство показательныхъ хозяйствъ. Я желалъ бы знать, что это за экономическій типъ хозяйства—показательное, и гдѣ такой типъ существуетъ; чѣмъ такое хозяйство оправдываетъ свою способность возмѣстить ссуды. Если землеустроительной комиссіей выдается, то гдѣ будетъ черпать средства землеустроительная комиссія, чтобы возмѣстить эти ссуды. Серьезнаго вниманія заслуживаетъ вопросъ относительно этого кредита, и вообще стоитъ ли продолжать это расходованіе и распредѣленіе денегъ въ дальнѣйшемъ.

Березовскій 2-й. Я хотѣлъ указать, что то селеніе, о которомъ говорилось г. Шингаревымъ, что оно можетъ служить примѣромъ въ томъ, что оно получило ссуду большую—находилось въ исключительныхъ обстоятельствахъ. Это было послѣ пожара, и оно потеряло всѣ матеріалы, которые могли служить для новыхъ построекъ на новыхъ участкахъ. То селеніе находится въ мѣстности гористой, гдѣ приходится устраивать колодцы отъ 8 до 10 саж. глубиной. Несомнѣнно, если бы дѣло шло о сѣверныхъ уѣздахъ Волынской губ., то въ виду большого количества лѣсного матеріала ссуды были бы ниже. Этимъ объясняется, что въ одномъ мѣстѣ ссуды выше, въ другомъ—ниже. Поэтому я полагаю, что возраженія г. Шингарева неосновательны.

Д. с. с. Риттихъ. Долженъ сказать, совершенно не касаясь порядка выдачи ссудъ Переселенческимъ Управленіемъ, что я здѣсь прочелъ приложенныя къ смѣтѣ особыя правила выдачи ссудъ, совершенно отличныя противъ выдачи ссудъ переселенцамъ. Совершенно естественно, что здѣсь эти ссуды связаны съ землеустроительными дѣйствіями, т. е. съ тѣмъ, чего совершенно не имѣется при переселеніи въ Сибирь. Тутъ другія условія, другія основанія, такъ что это возраженіе едва ли правильно. Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ относительно цѣлесообразности расходованія этихъ денегъ въ смыслѣ возврата ссудъ. Долженъ сказать, что къ этому мѣры были приняты, т. е. къ возврату ссудъ. Но вы изволите говорить о совершенно другомъ вопросѣ—вопросѣ о вспомоществованіи. Относительно того, что существующій порядокъ можетъ повести къ поголовной раздачѣ, то этому противорѣчатъ цифры, совершенно точно указанныя въ отчетѣ—только 16% получили ссуды изъ всѣхъ устроившихся дворовъ.

Грабскій. Я хотѣлъ коснуться кредита по § 6 объ агрономической помощи. Прежде

чѣмъ изложить вопросы по существу этого расхода, я хотѣлъ бы имѣть нѣкоторое объясненіе относительно того, что представляетъ собой этотъ расходъ съ фактической стороны, въ виду того, что данныя приложенія смѣты не даютъ мнѣ возможности опредѣлить, составляютъ ли эти два милліона хотя бы въ извѣстныхъ частяхъ ссуды или прямые расходы на опредѣленные предметы. Предметы указаны, но изъ этого указанія предметовъ нельзя сдѣлать вывода, будутъ ли это ссуды или пособія. Напримѣръ, на устройство показательныхъ хуторовъ можно выдавать ссуды и безвозвратныя пособія, на улучшеніе полеводства точно также.

Д. с. с. Риттихъ. Выдаются ссуды и пособія. Большая часть этого кредита расходуется по ходатайствамъ земствъ, когда они принимаютъ извѣстныя аграномическія предпріятія для содѣйствія крестьянамъ, перешедшимъ къ новымъ условіямъ землевладѣнія, для подъема техники полеводства. Главное Управленіе держится такого взгляда, что разъ земство принимаетъ это дѣло, ассигнуетъ на это дѣло и ходатайствуетъ о дополненіи, то комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ ассигнуетъ въ зависимости отъ суммъ, которыя земство расходуетъ: ассигнуетъ или въ пособіе или въ ссуду. Въ тѣхъ случаяхъ, когда участіе нѣсколькихъ учрежденій очень значительно и оказывается непосильнымъ имъ, тогда комитетъ назначаетъ пособія. Во многихъ же случаяхъ онъ назначаетъ ссуды на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ ссуды изъ этого кредита расходуются, въ зависимости отъ отдѣльныхъ условій каждаго даннаго ходатайства.

Грабскій. Этого подраздѣленія на ссуды и пособія въ объясненіяхъ нѣтъ, а вѣроятно это имѣетъ извѣстное значеніе при составленіи смѣты и вообще для того, чтобы дать себѣ отчетъ по государственному хозяйству. Ссуды можно разсчитывать получить обратно, а пособія нѣтъ. Имѣется ли распредѣленіе этого кредита и въ какой суммѣ?

Д. с. с. Риттихъ. Я думаю мы можемъ собрать за прежнее время, но сказать заранѣе, какъ распредѣлятся на ссуды и пособія испрашиваемые на 1910 годъ два милліона, совершенно невозможно.

Грабскій. Я только о нихъ и спрашиваю. Кредитъ внесенъ на основаніи ходатайствъ мѣстныхъ совѣщаній, но совѣщанія знаютъ, въ какомъ случаѣ просятъ въ видѣ ссуды, а въ какомъ въ видѣ пособія.

Д. с. с. Риттихъ. Это вообще невозможно. Смѣта составлена на основаніи предварительныхъ сообщеній, которыя доставлены весной, а разрабатываются и проводятся черезъ земскія собранія теперь. Если угодно узнать насчетъ 700.000 р. прошлаго года, то можетъ быть сдѣлано распредѣленіе, а насчетъ будущаго это вещь невозможная, потому что предварительныя ходатайства подвергаются очень серьезной чисткѣ, если можно такъ выразиться, разсматриваются агрономическими совѣщаніями, сокращаются, измѣняются и, наконецъ, доходятъ до насъ, предварительно подвергшись обсужденію земскихъ собраній.

Грабскій. Второй мой вопросъ касается того, какая часть идетъ земствамъ, а какая другимъ учрежденіямъ. Въ большинствѣ случаевъ, какъ указалъ представитель вѣдомства, за этими средствами обращаются земства. Однако, на 257 стр. записки я вижу указаніе, что имѣется какъ разъ обратное явленіе. Только 10% изъ этихъ 2.000.000 р. предполагается отпустить по ходатайствамъ земствъ. Я хотѣлъ бы узнать, въ чьи руки предполагается отпустить 1.800.000 р.: отдѣльнымъ лицамъ непосредственно отъ землеустроительныхъ комиссій или извѣстнымъ учрежденіямъ и вообще кто будетъ производить распредѣленіе этихъ денегъ.

Д. с. с. Риттихъ. Относится это не къ кредитамъ будущаго года, а къ распредѣленію за минувшіе годы.

Грабскій. Нѣтъ. На страницѣ 257 объяснительной записки сказано, что въ минувшемъ году было другое распредѣленіе. Въ минувшемъ году было отпущено земствамъ больше— именно 34%, а на 1910 г. предполагается только 10%.

Д. с. с. Риттихъ. Это зависитъ отъ тѣхъ ходатайствъ, которыя были весной. Слѣдовательно указывались тѣ земства, у которыхъ предполагается начать эти мѣропріятія въ будущемъ году. Относительно того, какое будетъ распредѣленіе этихъ средствъ, точно сказать нельзя. Судя по тѣмъ распоряженіямъ, которыя

были сдѣланы, мы будемъ идти навстрѣчу начинаніямъ земствъ и будемъ вести дѣло тамъ, гдѣ предполагаетъ земство. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года предположенія земствъ были самыя суммарныя, которыя главнымъ образомъ были исчислены агрономическими совѣщаніями, которыя имѣются въ каждой губерніи. Если обратить вниманіе на то, что было сдѣлано въ этомъ году, то изъ этой суммы одна треть пошла земствамъ, а другія $^2/_3$ не земствамъ. Наибольшее развитіе работы по землеустройству получили въ западномъ краѣ, гдѣ земскихъ организацій нѣтъ. Въ этихъ мѣстахъ дѣломъ вѣдаетъ правительство въ лицѣ своихъ землеустроительныхъ комиссій. Такимъ образомъ тамъ отпускаются средства или губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ, или уѣзднымъ, а въ земскихъ губерніяхъ отпускаются земствамъ. На будущій годъ такъ и предполагается; въ тѣхъ случаяхъ, когда земство пойдетъ навстрѣчу этимъ предположеніемъ, когда по обсужденіи въ земскомъ собраніи оно будетъ просить о дополненіи, то средства будутъ отпущены земству. Если же земство не пойдетъ, и тамъ, гдѣ земства нѣтъ, а между тѣмъ въ этихъ районахъ имѣется значительное количество работъ, то это предполагается устраивать чрезъ землеустроительныя комиссіи по тому же типу, какъ дѣлается въ остальныхъ мѣстностяхъ чрезъ земства.

Грабскій. Изъ этого можно сдѣлать выводъ, что данныя приложенія, распредѣляющія на губерніи этотъ кредитъ, имѣютъ значеніе, только освѣщающее сумму въ 2.000.000 р., но не указываютъ, что эта цифра была разсмотрѣна и утверждена.

Д. с. с. Риттихъ. Она разсмотрѣна агрономическими совѣщаніями, но не была въ земскихъ собраніяхъ, потому что они бываютъ осенью. Агрономическія совѣщанія въ зависимости отъ мѣръ, принятыхъ въ этомъ году, разсчитываютъ на необходимость ихъ продолженія, а указанныя мѣры потребовали около 700.000 р. Такъ какъ въ составъ агрономическихъ совѣщаній входятъ представители земства, располагающіе свѣдѣніями о томъ, какія предположенія имѣются у исполнительныхъ органовъ земства, какъ управы, то эти совѣщанія и составили опредѣленныя предположенія. Будутъ ли они приняты земствомъ, въ большей или меньшей степени, это будетъ извѣстно только теперь, въ эти послѣдніе мѣсяцы года. Къ намъ уже поступаютъ ходатайства отдѣльныхъ земствъ, земскихъ собраній, изъ нихъ видно, что земства уже составляютъ предварительную цифру, и надо думать, что земства будутъ ходатайствовать около 4 милл. вмѣсто 2-хъ.

Грабскій. Такъ что можно сдѣлать выводъ, что эти суммы пойдутъ въ значительной степени въ распоряженіе земствъ, хотя они до времени составленія смѣты не представили ходатайствъ больше, чѣмъ на 200.000 р. Значитъ, что десятипроцентное отношеніе ходатайствъ земствъ никакого отношенія не можетъ имѣть къ дѣйствительной выдачѣ кредитовъ земствамъ. Затѣмъ дальше я хотѣлъ бы знать, 514.777 руб. предполагалось на устройство. . . .

Д. с. с. Риттихъ. Позвольте указать, что въ прошломъ году было отпущено 34%.

Грабскій. Теперь главный отпускъ предполагается именно на земскія губерніи, такъ что процентъ отпущенныхъ имъ кредитовъ долженъ быть больше 34%. Теперь, обращаясь къ предметамъ расхода, я вижу, что одинъ предметъ — это показательные участки. Я хотѣлъ бы знать, здѣсь сумма предполагается только на устройство показательныхъ участковъ, или и на содержаніе, т. е. предполагается ли устроить такія хуторскія хозяйства, которыя требуютъ ежегодно приплатъ, или же такія, которыя получаютъ такую правильную организацію, что въ приплатахъ не нуждаются.

Д. с. с. Риттихъ. Я не могу указать общаго типа. Въ данномъ случаѣ центральное вѣдомство не входитъ въ слишкомъ строгую критику и не предъявляетъ также особенно детальныхъ требованій. Предполагается, что организація хозяйства одобрена земскимъ собраніемъ и нашимъ агрономическимъ совѣщаніемъ. Имѣется наблюденіе только за тѣмъ, чтобы веденіе показательныхъ хозяйствъ не требовало такихъ затратъ, которыя не подъ силу рядовому крестьянину и которыя выдѣлили бы эти хозяйства изъ среды хорошаго крестьянскаго хозяйства. Требуется, чтобы хозяйства, организуемыя нынѣ съ помощью

казенныхъ средствъ, могли бы въ дальнѣйшемъ существовать силами самихъ крестьянъ. Засимъ, разъ деньги будутъ отпущены, то порядокъ расходованія ихъ не установленъ центральнымъ вѣдомствомъ въ видѣ conditio sine qua non.

Грабскій. Значитъ центральное вѣдомство не считаетъ, чтобы было важнымъ признакомъ при устройствѣ показательныхъ участковъ то обстоятельство, на которое я указалъ, т. е. требуютъ ли эти хозяйства ежегодной приплаты, или нѣтъ. Затѣмъ относительно кредита на улучшеніе полеводства и животноводства, я хотѣлъ знать, этотъ кредитъ будетъ расходоваться въ видѣ пособій или ссудъ лицамъ, т. е. крестьянамъ и хуторянамъ, имъ же непосредственно въ видѣ пособія или ссуды на покупку коровы, удобренія, сѣмянъ и т. п., или можетъ быть эти кредиты пойдутъ на извѣстныя учрежденія, способствующія развитію полеводства и животноводства.

Д. с. с. Риттихъ. На то и другое или въ видѣ непосредственной выдачи крестьянамъ, или въ видѣ ссуды земству, которое на эти деньги организуетъ наилучшую поставку населенію сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и тому подобное.

Грабскій. Затѣмъ я хотѣлъ бы знать, изъ даннаго кредита идутъ ли суммы на оборотныя средства складовъ или на содержаніе складовъ?

Д. с. с. Риттихъ. Нѣтъ, исключительно на обороты; все хозяйство ведется оборотными средствами.

Грабскій. Затѣмъ, послѣдній практическій вопросъ, вопросъ объ агрономическомъ персоналѣ. Изъ обзора я вижу, что этотъ персоналъ назначается обыкновенно губернаторомъ, и что онъ числится какъ персоналъ Главнаго Управленія. Но я хотѣлъ знать, если губернаторъ указываетъ лицо, кто же даетъ ему руководство.

Д. с. с. Риттихъ. Это зависитъ отъ того, кому мы ассигнуемъ; если ассигновали земству, обыкновенно дѣлается такъ: оно указываетъ, что такую то цифру, напр., двѣ трети, оно принимаетъ на свой счетъ, а одну треть проситъ ассигновать на нашъ счетъ. Здѣсь уже подборъ агрономическаго персонала зависитъ отъ земства; въ тѣхъ же случаяхъ, когда это зависитъ отъ губернатора, ведущаго землеустроительную комиссію, то и подборъ этого персонала зависитъ отъ предсѣдателя комиссіи или предводителя дворянства, и онъ содержится по вольному найму.

Грабскій. Получивъ отвѣты на мои предварительные вопросы, позвольте мнѣ задать еще одинъ вопросъ. Агрономическая помощь по землеустройству состоитъ изъ 3 предметовъ: первый предметъ идетъ непосредственно на помощь хуторянамъ, которые получаютъ вспомоществованія и въ качествѣ ссуды, и въ качествѣ даже личнаго пособія. Но кромѣ этого, такъ близко стоящаго къ данному вопросу о землеустройствѣ момента, мы видимъ здѣсь другой расходъ, именно на помощь земству на расширеніе агрономической помощи вообще населенію по поводу усиленія дѣйствій землеустроительства и кромѣ того организацію агрономической помощи не въ земствѣ, не въ Департаментѣ Земледѣлія, а прямо и непосредственно землеустроительными комиссіями. Я оставляю въ сторонѣ помощь, оказываемую самимъ хуторянамъ. Насчетъ помощи земствамъ, которая несомнѣнно крайне желательна, я полагалъ бы, что гораздо правильнѣе эти расходы проводить по смѣтѣ Департамента Земледѣлія, которое даетъ всякія пособія земствамъ. Насчетъ же третьяго пункта, организаціи агрономической помощи, непосредственно землеустроительными комиссіями при помощи лицъ, которыя нанимаются и руководятся землеустроительными комиссіями, но въ качествѣ не землемѣровъ, а только агрономовъ, я полагаю, что устройство наравнѣ съ земской агрономіей, съ департаментской агрономіей еще третьей агрономіи можетъ явиться не вполнѣ правильной мѣрой, и насколько эта мѣра осуществляется въ видѣ именно агрономической помощи, она можетъ явиться даже нежелательной для развитія сельскаго хозяйства въ данной мѣстности; она можетъ ввести извѣстную спутанность, несообразность, противорѣчія, которыя въ дѣлѣ такомъ, какъ агрономическая помощь, не должны имѣть мѣста. Вотъ въ чемъ состоитъ мой вопросъ, не слѣдуетъ ли Департаментъ Земледѣлія считать лучше приспособленнымъ для усиленія своей дѣятельности по выдачѣ пособій, оказываемыхъ земствамъ въ дѣлѣ агрономи-

ческой помощи населенію при землеустройствѣ и не слѣдуетъ ли кредиты по этому дѣлу перенести въ смѣту Департамента Земледѣлія.

Д. с. с. Риттихъ. По первому вопросу я долженъ дать отвѣтъ слѣдующій, что эти ассигнованія не идутъ на усиленіе вообще агрономической помощи земства, такъ какъ проводятся по спеціальной смѣтѣ, имѣющей въ виду только землеустроительныя цѣли. Поэтому я совершенно точно и категорически заявляю, что по всѣмъ постановленіямъ Комитета этотъ видъ сельскохозяйственной помощи предназначенъ исключительно для тѣхъ районовъ, гдѣ есть именно это землеустройство. Пока она будетъ доведена до конца, дѣйствительно охватитъ весь уѣздъ, довольно много времени пройдетъ, личнаго состава не хватаетъ, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ мѣстностей составъ этотъ подготовляется именно вслѣдствіе состоявшагося отпуска средствъ на оказаніе сельскохозяйственной помощи. Это сводится къ районнымъ организаціямъ въ мѣстныхъ районахъ, гдѣ землеустроительное дѣло получило извѣстное развитіе. Въ каждой губерніи имѣются такіе районы, такъ сказать, гнѣзда землеустройства; такимъ образомъ въ каждой губерніи имѣется 3, 4, 5 районовъ, гдѣ происходятъ землеустроительныя работы на достаточной площади земель надѣльныхъ и покупаемыхъ, и организуемая въ этихъ районахъ сельскохозяйственная помощь имѣетъ ближайшую связь съ землеустройствомъ. Что касается того, что отпускаемыя средства можно перевести на другую смѣту, мнѣ представляется, что ко времени, когда дѣло разовьется, тогда можетъ быть это и будетъ возможно, но пока, въ настоящее время, когда есть тѣсная связь съ землеустройствомъ, мнѣ кажется, для болѣе правильнаго веденія и болѣе скораго расширенія ходатайствъ, желательно ихъ сосредоточить въ органахъ спеціальныхъ, какъ землеустроительныхъ. Мнѣ кажется, съ формальной точки зрѣнія это совпадаетъ съ желаніями бюджетной комиссіи, высказавшей года два назадъ, чтобы всѣ расходы на землеустройство проводились по одной смѣтѣ.

Главноуправляющій. При нормальномъ положеніи вещей, я нахожу правильнымъ, чтобы всѣ подобные кредиты проводились по смѣтѣ Департамента Земледѣлія. Въ настоящее время, въ виду переходности условій, было бы желательно пока оставить дѣло въ существующемъ положеніи. Но въ принципѣ, конечно, такого рода кредитъ я считалъ бы болѣе нормальнымъ распредѣлить въ ближайшемъ будущемъ между Департаментами по ихъ компетенціи.

Д. с. с. Риттихъ. Что касается второго вопроса о нежелательности сосредоточенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сельскохозяйственной помощи въ землеустроительныхъ комиссіяхъ, то, во-первыхъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земствъ, устроить комиссіи нельзя. Затѣмъ второе—въ очень многихъ мѣстностяхъ земства не идутъ навстрѣчу; они никакихъ ассигнованій на это не дѣлаютъ и прямо не ходатайствуютъ объ этомъ. На этомъ основаніи оставлять данные районы съ очень сильно развитымъ землеустройствомъ безъ всякой помощи нельзя, это значило бы поставить удовлетвореніе столь насущной потребности въ зависимость отъ ходатайства даннаго земства, которое можетъ быть и не ходатайствуетъ по разнымъ соображеніямъ, до политическихъ включительно. Затѣмъ, земскіе агрономы вообще къ агрономической помощи хуторянамъ относятся иногда безъ особеннаго интереса. Эта точка зрѣнія бываетъ, я не скажу, чтобы она была преобладающей, но иногда бываетъ—въ результатѣ нѣтъ ходатайства. Но хуторяне, живые люди, остаются, они ищутъ этой помощи. Затѣмъ отвѣчу, что въ этихъ случаяхъ правительству нельзя задерживать предоставленіе просимой помощи, и приходится дѣлать это черезъ органы землеустройства—черезъ мѣстныя землеустроительныя комиссіи. По этимъ соображеніямъ эта часть организаціи не можетъ быть измѣнена; если измѣнить, то могутъ оказаться случаи, когда уѣздъ съ сильно развитымъ землеустройствомъ въ настоящее время ищетъ этой агрономической помощи, но ея не получитъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь по § 6 сдѣлать замѣчанія? Мы переходимъ къ § 7. Затѣмъ § 8—завѣдываніе казенными землями и оброчными статьями. Никакихъ замѣчаній нѣтъ. § 9—пріобрѣтеніе частновладѣльческихъ участковъ въ казну. Послѣдній § 10 о земскихъ сборахъ. Такъ какъ мы заканчиваемъ разсмотрѣніе смѣты расходовъ, то

я ставлю вопросъ—угодно еще сдѣлать замѣчанія или предложить вопросъ?

Иконниковъ. Инспекторовъ сельскаго хозяйства 29 человѣкъ. Изъ отвѣтовъ представителей вѣдомства выяснилось, что нѣкоторые изъ нихъ несутъ обязанность непремѣнныхъ членовъ при губернской комиссіи. Я хотѣлъ спросить, если всѣмъ 29 человѣкамъ поручить эти обязанности, считаетъ ли вѣдомство это удобнымъ или нѣтъ?

Главноуправляющій. Невозможно.

Бабянскій. Я хотѣлъ бы знать, ссуды выдаются ликвидаціоннымъ отдѣломъ Крестьянскаго Банка изъ какого другого источника или изъ этого самаго?

Д. с. с. Риттихъ. Изъ этого самаго.

Бабянскій. Отчеты имѣются у васъ?

Д. с. с. Риттихъ. Конечно, потому что мы ассигнуемъ.

Бабянскій. Отчеты ликвидаціоннаго отдѣла Крестьянскаго Банка, которые у васъ имѣются, представьте намъ, чтобы мы съ ними могли ознакомиться.

Д. с. с. Риттихъ Т. е. свѣдѣнія о суммахъ.

Бабянскій. Разъ вы представили комитету этотъ ликвидаціонный отдѣлъ, онъ представляетъ отчеты вамъ.

Д. с. с. Риттихъ. Вамъ интересно знать, какую сумму?

Бабянскій. Да, и какъ расходуется.

Д. с. с. Риттихъ. Разумѣется, по общему правилу, напримѣръ здѣсь указанъ предѣльный размѣръ 115.000 р., а общую сумму всегда можно дать—40.000 р. въ одну и 75.000 р. въ другую.

Бабянскій. Отчеты ликвидаціоннаго отдѣла Банка.

Д. с. с. Риттихъ. Отчета такого не имѣется, только цифры, отпущенныя на ссуды, и цифры израсходованной суммы.

Предсѣдатель. Теперь перейдемъ къ предположеніямъ, которыя высказало совѣщаніе докладчиковъ. Можетъ быть можно ихъ не читать, а вѣдомство укажетъ свои замѣчанія по поводу отдѣльныхъ пожеланій.

Главноуправляющій. Я просматривалъ всѣ 8 пожеланій и долженъ сказать, что къ пожеланіямъ, изложеннымъ въ п. п. 1, 2, 3, 4, 5 и 6, я всецѣло присоединяюсь и исполню все то, что въ этихъ пожеланіяхъ вѣдомству предъявляется. Ко времени представленія смѣтъ мы это сдѣлаемъ. Что касается пожеланій, выраженныхъ въ п. 7 и 8, то я тоже раздѣляю основную мысль этихъ пожеланій и нахожу, что свѣдѣнія эти крайне интересны. Исполнить это формально я могъ бы, но у меня возникаютъ такія сомнѣнія. Для того, чтобы добросовѣстно и обстоятельно отвѣтить на изложенное въ п. 7 пожеланіе и представить подробный обзоръ меліоративныхъ работъ, надо много потратить труда и времени. Я долженъ сказать, что ссуды на эти работы такъ невелики и такъ многочисленны, что представленіе подробныхъ свѣдѣній вызоветъ колоссальную работу, которая заняла бы массу времени у комиссіи и затруднила бы вѣдомство.

Опочининъ. Совѣщаніе понимало, что внесеніе всѣхъ мелкихъ расходовъ въ тотъ обзоръ, который совѣщаніе предполагало бы имѣть, является совершенно невозможнымъ. Конечно, распредѣленіе суммъ на тѣ или другія работы, которыя производятся на меліоративныя ссуды, общая ихъ стоимость, исчисленія, произведенныя хотя бы по губерніямъ, были бы желательны. Затѣмъ данныя, что на такія то меліоративныя работы въ такомъ то числѣ затрачено столько то. Мы бы имѣли среднія цифры для сужденія о томъ, что въ въ одной губерніи работы обходятся столько то, въ другой столько то. Эти цифры дали бы въ будущемъ нѣкоторыя основанія для сужденія о будущихъ кредитахъ. Вотъ въ предѣлахъ общихъ, въ предѣлахъ свѣдѣній по губерніямъ, съ расчлененіемъ на категоріи ссудъ все это было бы желательно знать.

Главноуправляющій. Я долженъ сказать, что въ такой формѣ это очень большая работа, необходимо собираніе цифръ, составленіе отчетовъ и т. п. За всѣмъ тѣмъ, идя навстрѣчу выраженнымъ Вами пожеланіямъ, я дамъ распоряженіе, чтобы эти цифры, конечно въ предѣлахъ возможнаго, были собраны, сгруппированы и сообщены. Если найдете свѣдѣнія достаточными—хорошо, если не найдете, то можно представить черезъ годъ болѣе точныя и детальныя свѣдѣнія.

Д. с. с. Риттихъ. Изъ обзора дѣятельности землеустроительныхъ комиссій вы изволите видѣть, до какой степени тамъ детальны

*

всѣ отдѣльныя данныя. Я знаю, на сколько трудно передѣлать отчетъ, на сколько трудна эта работа, и потребовался цѣлый годъ для правильной постановки дѣла, причемъ вѣдомство старалось указать потребности цѣлаго года работъ, объединить возможно большее количество вопросовъ, которые могутъ возникнуть въ бюджетной комиссіи. Эти отчеты берутъ много времени у землеустроительныхъ комиссій, а теперь еще новые требуются, и я боюсь, чтобы землеустроительныя комиссіи не были поставлены въ затрудненіе и обращены въ учрежденія статистическія.

Главноуправляющій. Если придется выбирать между сообщеніемъ этихъ свѣдѣній и интересами дѣла, то предпочтеніе слѣдуетъ отдать интересамъ дѣла, разъ собираніе просимыхъ данныхъ отвлекало бы комиссіи отъ ихъ прямыхъ задачъ. Въ тѣхъ же предѣлахъ, въ которыхъ вѣдомство найдетъ возможнымъ, все будетъ сдѣлано.

Предсѣдатель. Тѣмъ болѣе, что это будетъ въ началѣ года, въ январѣ и февралѣ.

Д. с. с. Риттихъ. Непремѣнные члены должны быть на мѣстахъ, и вся работа къ этому времени должна подготовиться.

Главноуправляющій. Я понимаю, что бюджетная комиссія не налагаетъ бремени неудобоносимаго, а только въ предѣлахъ возможнаго, съ тѣмъ, чтобы было сдѣлано то, что не отразилось бы ущербомъ на дѣлѣ.

Шингаревъ. Я далекъ отъ мысли предположить, что вѣдомство на бюджетную комиссію желаетъ наложить бремя неудобоносимое, давая 7.000.000 р. безъ всякихъ практическихъ обоснованій. Я меньше чѣмъ кто либо боюсь, что комиссіи превратятся въ бумажныя учрежденія. Мнѣ необходимо имѣть эти данныя, чтобы сознательно ассигновать деньги. Я въ дополненіе готовъ бы спросить вѣдомство, считаетъ ли оно возможнымъ при этомъ приложеніи къ смѣтѣ обзора расходованія кредитовъ указать такія категоріи ссудъ минимальныхъ, которыя въ данное время у насъ отсутствуютъ. Я желалъ бы видѣть распредѣленіе ссудъ въ минимальныхъ выдачахъ, какое количество ссудъ было выдано ниже средняго размѣра, какія ссуды были выданы въ наименьшихъ размѣрахъ и на какія мѣропріятія по губерніямъ. Эти данныя необходимы для того, чтобы такъ или иначе отнестись къ расходованію этихъ денегъ.

Главноуправляющій. Въ предѣлахъ, которые вы указывали, я постараюсь, въ видахъ поясненія этого вопроса, сдѣлать все то, что съ своей точки зрѣнія считаю необходимымъ сообщить.

Д. с. с. Риттихъ. Это вполнѣ возможно, но взять одинъ минимумъ мало, надо показать, на что отпущено.

Главноуправляющій. Мы сдѣлаемъ все, что найдемъ возможнымъ; я считаю себя это обязаннымъ сдѣлать, а васъ въ правѣ требовать.

Д. с. с. Риттихъ. Я боюсь, что будетъ больше статистики, чѣмъ дѣла.

Предсѣдатель. Но это будетъ статистика дѣла.

Главноуправляющій. Что касается пожеланія въ п. 8 о показательныхъ хозяйствахъ, то я не знаю, какъ его понимать. Ко времени составленія смѣты эти хозяйства будутъ существовать годъ съ небольшимъ, такъ что вліяніе ихъ на окрестное населеніе во всякомъ случаѣ будетъ мало замѣтнымъ. Если ограничиться общей характеристикой замѣченныхъ фактовъ, если не требовать особыхъ статистическихъ изслѣдованій, то, конечно, это возможно и желательно. Если же потребуется болѣе детальное освѣщеніе единичныхъ фактовъ, которые къ тому же въ жизни имѣютъ мало мѣста, то это поставитъ вѣдомство въ затрудненіе.

Опочининъ. Совѣщаніе понимало, что изъ тѣхъ фактовъ, которые имѣются въ настоящее время, нельзя дѣлать какихъ нибудь выводовъ, но освѣщеніе этихъ фактовъ общими отзывами мѣстныхъ учрежденій, характеристика отдѣльныхъ хозяйствъ, казалось бы возможнымъ, и въ этихъ общихъ чертахъ было бы желательно такое освѣщеніе. Я не думаю, чтобы это было многотомно, и думаю, что это займетъ всего 20—30 страницъ, и въ этомъ отношеніи не дастъ большой работы отдѣльнымъ землеустроительнымъ комиссіямъ и даже земствамъ; можно по этому поводу запросить земскія собранія. Во всякомъ случаѣ, хотѣлось бы имѣть взглядъ мѣстныхъ людей съ разныхъ концовъ Россіи, гдѣ примѣняется землеустроительное дѣло, о томъ, насколько такія по-

казательныя хозяйства такъ или иначе вліяютъ на окрестное населеніе. Можетъ быть, эти отзывы будутъ иллюстрированы отдѣльными примѣрами, и если они будутъ собраны на мѣстахъ, то служили бы большимъ подспорьемъ намъ въ будущемъ.

Главноуправляющій. Вопросъ, который обсуждался, мнѣ кажется существенно важнымъ. Я считаю, что освѣщеніе значенія показательныхъ хозяйствъ въ объясненныхъ докладчикомъ границахъ поможетъ не только вамъ, но и намъ, и потому все, что въ нашихъ силахъ возможно сдѣлать—будетъ сдѣлано.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что въ настоящемъ году объяснительная записка смѣты до такой степени отличается обстоятельностью, что естественно у насъ стремленіе къ тому, чтобы она была еще обстоятельнѣе.

Главноуправляющій. Могутъ быть разныя мнѣнія по существу обсуждаемаго вопроса, но я просилъ бы у бюджетной комиссіи справедливости. Департаментъ Земельныхъ Имуществъ стоитъ въ первомъ ряду тѣхъ правительственныхъ учрежденій, которыя во всѣхъ отношеніяхъ идутъ навстрѣчу пожеланіямъ бюджетной комиссіи, и я не имѣю въ виду измѣнять это отношеніе въ будущемъ.

Опочининъ. Я, какъ и въ прошломъ году, могу сказать, что дѣйствительно смѣта Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ вызываетъ очень большой интересъ во всѣхъ членахъ Государственной Думы, а въ бюджетной комиссіи въ особенности. Рѣдкая смѣта занимаетъ у насъ два дня, а на этой смѣтѣ мы второй день здѣсь сидимъ. Это одно уже указываетъ на тотъ интересъ, который проявляетъ бюджетная комиссія. Съ точки зрѣнія докладчика, учитывая подобное обстоятельство, я долженъ стараться о томъ, чтобы смѣта получила наибольшее освѣщеніе въ будущемъ по такимъ вопросамъ, которые интересуютъ, скажу, не только тѣсный кругъ членовъ Гос. Думы, но и всю страну. Съ этой точки зрѣнія наши пожеланія, которыя были высказаны въ прошломъ году, думаю, представляли большой интересъ. Съ другой стороны, я долженъ сказать, что, дѣйствительно, въ томъ матеріалѣ, который мы получили нынѣ, находится масса цѣнныхъ свѣдѣній. Свѣдѣнія эти намъ даютъ возможность обратиться къ вѣдомству съ цѣлымъ рядомъ вопросовъ и выяснить эти вопросы среди членовъ комиссіи. Очевидно, мы стали на тотъ путь, на которомъ можно дать всему этому дѣлу полное освѣщеніе. Я долженъ прибавить, какъ докладчикъ, что я съ большой признательностью отношусь къ труду, который намъ нынѣ представленъ, потому что этотъ трудъ серьезный и объемистый, потребовавшій очень много работы и одновременно очень облегчившій работу докладчика, потому что докладчикъ, имѣя твердыя данныя, на которыхъ основаны тѣ или иные кредиты, имѣлъ возможность освѣтить эту картину въ томъ объемѣ, въ какомъ она оказалась выясненной. Съ этой точки зрѣнія и мнѣ представляется, что вѣдомство вступило на тотъ путь освѣщенія вопроса, который былъ желателенъ бюджетной комиссіи въ прошломъ году. Это освѣщеніе послужитъ на пользу не только намъ, но, думаю, одновременно также и самому Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, такъ что работа является обоюдно выгодная, и мнѣ, какъ докладчику, остается высказать свое полное удовольствіе по поводу того крупнаго труда, который былъ вѣдомствомъ исполненъ и намъ представленъ.

Главноуправляющій. Мнѣ остается благодарить васъ за любезную оцѣнку большого труда Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Д. с. с. Риттихъ. Я просилъ бы бюджетную комиссію теперь не принимать тѣхъ сокращеній, которыя являются существенными, потому что у насъ содержаніе центральнаго управленія очень скромное. Тутъ было предположено сокращеніе 5.000 р. на личный составъ и 5.000 р. на канцелярскіе расходы, а всего 10.000 р. (не считая сокращенія въ 5.000 р. на Межевое Управленіе). Между тѣмъ печатаніе вообще стоитъ очень дорого, и такъ какъ предстоитъ много новыхъ расходовъ, то я просилъ бы не сокращать канцелярскіе расходы. Всѣ сокращенія при новыхъ заданіяхъ очень трудны. Главнымъ образомъ для расходовъ на печатаніе очень существенно даже сокращеніе нѣсколькихъ тысячъ.

Предсѣдатель. Замѣчаній болѣе нѣтъ? Слѣдовательно, разсмотрѣніе проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ въ первой стадіи съ представителями вѣдомства закончено.

Председатель [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] из [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible].

№ 12.

III/8.

Докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Министерства Юстиціи по тюремной части на 1910 г.

(№№ 157—166 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ. . . . . *31.731.940* »[1])

§ 1. По § 1—*(содержаніе центральныхъ учрежденій)*— исчислено 166.258 р., съ увеличеніемъ двухъ кредитовъ на 1.290 р. и уменьшеніемъ одного на 589 р. Исключена сумма на выдачу жалованья бывшимъ воспитанникамъ Императорскихъ Александровскаго Лицея и Училища Правовѣдѣнія. Добавлено 300 р. на воспитаніе дѣтей и 990 р. на содержаніе помѣщенія Главнаго Тюремнаго Управленія, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью, въ виду послѣдовавшаго въ прошломъ году расширенія этого помѣщенія. **§ 1 и 2.**

Бюджетная комиссія не находитъ необходимости дѣлать какое-либо измѣненіе въ исчисленіяхъ этого параграфа.

§ 2. По § 2—*(содержаніе мѣстныхъ учрежденій)*—кредитъ внесенъ въ суммѣ 222.551 р. съ уменьшеніемъ противъ 1909 г. на 3.689 р., вслѣдствіе перенесенія изъ настоящаго подраздѣленія смѣты въ § 5 смѣты (военная стража) двухъ кредитовъ 2.639 р. и 1.050 р., на содержаніе инспектора пересылки арестантовъ въ Восточной Сибири и на выдачу различныхъ канце-

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 47) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—4.253.231 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—27.478.709 р.

§ 3 и 4. лярскихъ расходовъ, имѣющихъ непосредственную связь съ конвойными командами.

Бюджетная комиссія предлагаетъ: *оставить* исчисленія по § 2 *безъ измѣненія.*

§ 3—*(разные расходы администраціи)*—увеличенъ противъ 1909 г. на 10.000 р. и исчисленъ въ суммѣ 86.000 р., вслѣдствіе необходимости увеличить средства на разъѣзды чиновниковъ девяти новыхъ губернскихъ инспекцій, учрежденныхъ въ текущемъ году. По объясненію вѣдомства, сложное по своему разнообразію тюремное дѣло, требующее постояннаго наблюденія и надзора со стороны тюремныхъ инспекцій, вызываетъ необходимость частыхъ ревизій мѣстъ заключенія, при чемъ осмотры уѣздныхъ тюремъ производятся не менѣе двухъ разъ въ году.

Кредитъ по § 3 бюджетная комиссія предлагаетъ *оставить безъ измѣненія.*

§ 4, ст. 1, лит. а—*(личный составъ Управленія мѣстами заключенія)*—не вызываетъ замѣчаній. Увеличеніе противъ смѣты 1909 г. на 32.850 р. производится на основаніи закона.

Въ лит. б—*(канцелярскіе и хозяйственные расходы)*—увеличились на 106.110 р.; въ это подраздѣленіе включенъ *условный кредитъ* въ 75.000 р., а остальное увеличеніе основано на законѣ 10 іюня 1909 г.

По ст. 2 — *(тюремная стража)*—предположено весьма крупное противъ 1909 г. увеличеніе въ 445.639 р. Весь расходъ исчисленъ въ 4.747.619 р.

Вопросъ о соотношеніи числа тюремной стражи къ числу арестантовъ и въ прошломъ году обратилъ на себя особое вниманіе бюджетной комиссіи. По сравненію съ западноевропейскими странами, гдѣ обычною нормою считается одинъ надзиратель на десять заключенныхъ, для русскихъ мѣстъ заключенія въ соотвѣтствіи съ числомъ арестантовъ (считая среднесуточное количество по 1909 году) потребовалось бы 18.000 надзирателей, между тѣмъ въ настоящее время имѣется ихъ всего 15.808. По этимъ соображеніямъ на содержаніе тюремной стражи въ предшествующіе года отпускался весьма значительный кредитъ, испрашиваемый въ смѣтномъ порядкѣ, и по смѣтѣ 1909 г. было въ томъ же порядкѣ ассигновано 850.000 р. Тюремное вѣдомство по смѣтѣ 1910 г. этими размѣрами не

признаетъ возможнымъ ограничиться, а именно: въ смѣту внесено 189.489 р., согласно закону 10 іюня 1909 г., 162.288 р. на усиленіе стражи по случаю прекращенія военной охраны нѣкоторыхъ мѣстъ заключенія (расходъ занесенъ въ размѣрѣ, одобренномъ Государственною Думою) и затѣмъ испрашиваются два новыхъ кредита, не бывшіе на разсмотрѣніи Государственной Думы, а именно: 31.458 р. на увеличеніе нѣкоторыхъ окладовъ надзирателямъ мѣстъ заключенія Москвы и Петербурга, въ виду сильнаго вздорожанія цѣнъ въ столицахъ, и 92.404 р. для улучшенія въ количественномъ и качественномъ отношеніи надзора въ закавказскихъ тюрьмахъ, гдѣ до сихъ поръ имѣются годовые оклады въ 180 р. и гдѣ приходится одинъ надзиратель на 16 арестантовъ. Оба эти увеличенія оправдываются дѣйствительною потребностью. **§ 4 и 5.**

Десять лѣтъ тому назадъ, на каждаго надзирателя приходилось девять заключенныхъ, а въ 1905 г. норма понизилась до $8,_3$, но затѣмъ она быстро повысилась, дойдя въ 1908 г. до $12,_8$, а нынѣ составляетъ $11,_1$ вмѣсто признаваемыхъ нормальными 10 человѣкъ. По сравненію всѣхъ расходовъ на тюремную стражу (считая добавочное за выслугу лѣтъ содержаніе и обмундированіе) съ числомъ арестованныхъ—въ среднемъ окараупиваніе каждаго отдѣльнаго заключеннаго обошлось въ 1909 г. въ 27 р., и эту сумму можно признать нормальною, такъ какъ эта цифра повторяется въ большинствѣ годовъ десятилѣтія, два раза падая до 23 р. и 24 р. и дважды повышаясь до 29 р. и 31 р. Установленіе этой нормы, выведенной на основаніи десятилѣтняго опыта, даетъ возможность признать правильность общаго кредита, испрашиваемаго по ст. 2 на 1910 г., тѣмъ болѣе, что по **лит. б** *(прибавочное жалованіе)* вѣдомство уменьшаетъ кредитъ на 30.000 р.

Исчисленія ст. ст. **3 и 4** замѣчаній не вызываютъ.

По изложеннымъ соображеніямъ бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить кредиты по § 4 *безъ измѣненія.*

§ 5—*(военная стража).* Вѣдомство увеличиваетъ кредитъ на 140.000 р. противъ смѣты 1909 г. Между тѣмъ изъ объяснительной къ смѣтѣ записки усматривается, что новыя исчисленія интендантства (на обязанности котораго лежитъ содержаніе военной стражи) составлены по способу, при-

*

§ 5 и 6. мѣнявшемуся и раньше и приводившему къ преувеличенному ассигнованію, и что Главное Тюремное Управленіе само нашло возможнымъ уменьшить исчисленіе интендантства на сумму свыше 300.000 р. Поэтому бюджетная комиссія полагаетъ болѣе правильнымъ остаться при размѣрѣ кредита, ассигнованнаго на 1909 г., впредь до болѣе точнаго выясненія указаній опыта. Къ кредиту на 1909 г. надлежитъ прибавить лишь сумму въ 3.689 р., переносимую изъ § 2 (содержаніе мѣстныхъ учрежденій) съ цѣлью объединенія однородныхъ ассигнованій.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

исключить изъ § 5—136.311 р., опредѣливъ его въ суммѣ 2.363.689 р.

Присутствовавшіе въ засѣданіи бюджетной комиссіи представители вѣдомства ходатайствовали объ оставленіи кредита безъ измѣненій.

§ 6, ст. 1 *(содержаніе арестантовъ)*, по лит. «а» *(продовольствіе)* исчислено 7.700.000 р., болѣе противъ назначеній 1909 г. на 700.000 р. По мнѣнію Совѣщанія докладчиковъ для такого увеличенія кредита не имѣется, казалось бы, достаточныхъ основаній. Кредитъ 1909 года былъ исчисленъ въ расчетѣ, что число арестованныхъ составляетъ 200.000 человѣкъ, изъ которыхъ 180.000 человѣкъ, пользующихся по общей табели. Естественный ежегодный приростъ преступниковъ, пропорціональный естественному ежегодному приросту всего населенія въ Россіи ($1,_8$%), составляетъ 3.600 человѣкъ, а всего съ округленіемъ можетъ быть 204.000. Изъ этого числа, согласно даннымъ тюремнаго вѣдомства, 10—15% пользуются пищею для больныхъ, а потому на общей табели остается не свыше 185.000 человѣкъ. Прошлогодняя табель была введена по дѣйствительному расходу ближайшаго отчетнаго года, а именно по $38,_8$ р. на человѣка. На 1910 г. вѣдомство предполагаетъ увеличить табель на 10% по тѣмъ соображеніямъ, что въ апрѣльскихъ цѣнахъ 1909 г. и ноябрьскихъ 1908 г. на предметы, по которымъ составляются расчеты, замѣчалось стремленіе къ повышенію именно въ размѣрѣ 10%. Расчетъ этотъ, повидимому, является неотвѣчающимъ дѣйствительному положенію дѣла. Цѣны на главные съѣстные продукты противъ весеннихъ цѣнъ понизились, отсутствіе долговъ у вѣдомства и

немедленная уплата за поставки даетъ возможность привлечь къ нимъ широкій кругъ контрагентовъ. Кромѣ того, въ отношеніи продовольствія, вѣдомство не использовало еще всѣхъ тѣхъ средствъ, которыя оно имѣетъ для выгодной хозяйственной заготовки продуктовъ. Наличность свободныхъ рабочихъ рукъ, размѣщеніе большей части тюремъ по небольшимъ городамъ создаетъ возможность имѣть собственные, для каждой тюрьмы, огороды. Этимъ путемъ не только уменьшатся расходы по продовольствію арестантовъ, но получается и новый видъ труда для нихъ. § 6.

Поэтому Совѣщаніе докладчиковъ считало возможнымъ, исходя изъ числа арестованныхъ, въ 185.000 человѣкъ и расхода на каждаго въ 38,8 р. *сократить исчисленный вѣдомствомъ кредитъ на 522.000 р.*

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Начальникъ Главнаго Тюремнаго Управленія дѣйствительный статскій совѣтникъ Хрулевъ замѣтилъ, что принятый въ докладѣ расчетъ по 38,8 р. на человѣка основанъ на числѣ арестантовъ, состоявшихъ на лицо въ 1907 г.; приведенная выше цифра повысилась и выразилась въ 1908 г. въ 40,5 р. на человѣка. Ассигнованный на 1909 годъ кредитъ оказывается для вѣдомства недостаточнымъ и уже въ настоящее время выяснилось, что дефицитъ по этому подраздѣленію смѣты достигаетъ 10%. Полагая, вмѣстѣ съ тѣмъ, что число арестантовъ можетъ сократиться болѣе или менѣе значительно лишь въ 1911 г., на предстоящій же годъ едва-ли возможно ожидать значительнаго уменьшенія ихъ числа, дѣйствительный статскій совѣтникъ Хрулевъ находилъ возможнымъ согласиться на сокращеніе кредита лишь на 200.000 р.

Съ своей стороны бюджетная комиссія замѣтила, что число арестантовъ должно сократиться уже и въ 1910 г. въ зависимости отъ примѣненія закона о досрочномъ освобожденіи, такъ какъ, по заявленію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Хрулева, пониженіе числа арестантовъ по этой причинѣ быть можетъ выразится въ примѣрной цифрѣ отъ 5.000 до 10.000 человѣкъ [1]), что уже само по себѣ даетъ возможность сократить исчисленный вѣдомствомъ кредитъ болѣе чѣмъ на 200.000 р. (5.000 × 40,5 р.). Не слѣдуетъ однако упускать изъ виду, что въ томъ же направленіи будетъ дѣйствовать и проектированный Министерствомъ зачетъ предварительнаго ареста, о чемъ внесенъ въ Государ-

---

[1]) Точныхъ свѣдѣній у вѣдомства еще не имѣлось.

§ 6. ственную Думу законопроектъ; наконецъ, на пониженіе цифры арестантовъ повліяетъ, вѣроятно, и введеніе въ дѣйствіе разсматриваемаго Государственной Думой законопроекта объ условномъ осужденіи. Въ виду этого предположенное сокращеніе кредита на 522.000 р. едва ли можетъ поставить вѣдомство въ затруднительное положеніе, тѣмъ болѣе, что и при этомъ условіи ассигнованіе на 1910 г. 7.178.000 р.=(7.700.000 р.—522.000 р.) превыситъ назначеніе 1909 г. на 178.000 р. На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *кредитъ по лит. а ст. 1 § 6 сократить на 522.000 р.*

Лит. «б» — *(одежда и обувь)* — исчислена въ суммѣ 2.500.000 р., съ превышеніемъ противъ 1909 г. на 300.000 р. Расчеты тюремнаго вѣдомства представляются нѣсколько преувеличенными, такъ какъ смѣтное увеличеніе кредита должно бы послѣдовать въ размѣрѣ 1,8 %, т. е. въ суммѣ 2.240.000 р., а съ постояннымъ усиленіемъ дѣятельности собственныхъ мастерскихъ можно бы и не испрашивать никакого увеличенія. Принимая, однако, во вниманіе указываемое вѣдомствомъ поднятіе цѣнъ на сукно, Совѣщаніе докладчиковъ считало возможнымъ увеличить кредитъ противъ 1909 г. на 100.000 р., ассигнововавъ по лит. «б» ст. 1 § 6—2.300.000 р.

По этому поводу въ засѣданіи бюджетной комиссіи Начальникъ Главнаго Тюремнаго Управленія заявилъ, что означенный кредитъ ассигнуется въ крайне недостаточномъ размѣрѣ и что въ текущемъ году у вѣдомства и по этому кредиту, вѣроятно, обнаружится дефицитъ около 10%. Въ настоящее время, правда, арестанты не нуждаются въ предметахъ первой необходимости, какъ то: въ теплыхъ одѣялахъ и суконной одеждѣ, но до сихъ поръ ощущается недостатокъ въ полушубкахъ, что особенно необходимо въ Сибири. Точно также необходимо затратить значительную сумму на улучшеніе обуви, такъ какъ многіе каторжане не въ состояніи работать на золотыхъ пріискахъ и на желѣзной дорогѣ—работахъ, весьма быстро изнашивающихъ обувь.

Съ своей стороны бюджетная комиссія замѣтила, что вѣдомство всегда можетъ пополнить недостатокъ въ обуви усиленнымъ производствомъ ея въ своихъ собственныхъ мастерскихъ, такъ какъ для сего у вѣдомства имѣется и значительное число свободныхъ рабочихъ рукъ и достаточныя оборотныя средства.

По изложеннымъ основаніямъ бюджетная комиссія предлагаетъ: *внесенный въ смѣту по § 6 ст. 1 лит. б кредитъ сократить на 200.000 р.* § 6.

Лит. «в»—*(содержаніе и леченіе больныхъ арестантовъ и погребеніе умершихъ)*. Исчислено 3.000.000 р., болѣе противъ 1909 г. на 600.000 р. По объясненію вѣдомства, повышеніе кредита вызывается увеличеніемъ числа арестантовъ и примѣненіемъ указанныхъ Государственною Думою мѣръ къ улучшенію санитарныхъ условій тюремъ, а также необходимостью имѣть запасный кредитъ для борьбы съ продолжающимися эпидемическими заболѣваніями. Въ счетъ увеличенія въ 600.000 р. вѣдомство испрашиваетъ 300.000 р. на единовременные расходы, связанные съ экстренными мѣропріятіями по улучшенію современнаго неудовлетворительнаго состоянія санитарныхъ условій содержанія тюремъ.

Хотя и замѣчается, что нѣкоторая часть этихъ расходовъ предназначена собственно на потребности, предусмотрѣнныя въ лит. «б», ст. 3 этого же параграфа (*содержаніе помѣщеній въ чистотѣ)*, и что потому эту часть кредита было бы соотвѣтственнѣе присоединить къ этой статьѣ, но, въ виду связанности этихъ работъ съ другими санитарными мѣрами, возможно оставить весь кредитъ въ ст. 1, § 6, въ предположеніи, что настоящее увеличеніе, проводимое въ смѣтномъ порядкѣ, не явится прецедентомъ для усиленія этого кредита на послѣдующіе годы. Ассигнованіе значительнаго кредита на улучшеніе санитарныхъ условій, въ связи съ постепеннымъ возведеніемъ новыхъ тюремныхъ зданій, должно постепенно устранять поводы къ эпидемическимъ заболѣваніямъ, а, слѣдовательно, уменьшать и кредитъ для борьбы съ ними. По смѣтѣ же на 1910 г. бюджетная комиссія полагаетъ *сохранить* испрашиваемый кредитъ *безъ измѣненія*.

Остальныя литеры: «г», «д», «е», «ж», «з» даютъ въ общемъ увеличеніе расходовъ на 55.083 р., изъ нихъ главное увеличеніе (50.000 р.) на баню и стирку бѣлья. Увеличеніе кредита на эту надобность представляется желательнымъ, такъ какъ это не можетъ не отразиться благопріятно и на здоровьѣ арестованныхъ. Поэтому бюджетная комиссія предлагаетъ: *оставить* эти кредиты *безъ измѣненія*.

§ 6. **§ 6 ст. 2**—*(наемъ помѣщеній).* Испрашивается 530.000 р., болѣе противъ 1909 г. на 66.836 р. Уже по смѣтѣ 1909 г. по этой статьѣ расхода послѣдовало весьма значительное увеличеніе кредита. Новою статьею расхода является наемъ канцелярій для тюремныхъ инспекцій, въ размѣрѣ 30.000 р. Затѣмъ вѣдомство заявляетъ о необходимости имѣть около 60.000 р. въ видѣ запасной суммы на наемъ помѣщеній на случай возникновенія эпидемій. Принимая во вниманіе, что сооруженіе новыхъ расширенныхъ зданій и капитальные ремонты прежнихъ должны понизить эту послѣднюю потребность, тѣмъ болѣе, что по ст. 1 этого параграфа ассигнуется очень значительный, такъ сказать, «санитарный» кредитъ, возможно, по мнѣнію бюджетной коммиссіи, *уменьшить* испрашиваемое ассигнованіе *до 500.000 р., т. е. на 30.000 р.*

Представители вѣдомства не настаивали на сохраненіи занесенной въ смѣту суммы.

§ 6 ст. 3 лит. «а»—*(отопленіе и освѣщеніе).* Вѣдомство испрашиваетъ 2.700.000 р. болѣе 1909 г. на 300.000 р. Разсматриваемое назначеніе уже въ прошломъ году служило поводомъ къ оживленному обмѣну мнѣній и послужило предметомъ разногласія съ Государственнымъ Совѣтомъ. Не имѣется никакихъ новыхъ основаній къ измѣненію размѣровъ этого кредита; содержаніе новыхъ зданій съ улучшенною системою отопленія можетъ вызвать лишь уменьшеніе кредита на топливо, а увеличеніе числа арестованныхъ далеко не всегда имѣетъ вліяніе на усиленіе отопленія. По этимъ соображеніямъ Совѣщаніе докладчиковъ полагало сократить внесенный въ смѣту кредитъ въ 2.700.000 р. на 300.000 р., опредѣливъ его въ суммѣ 2.400.000 р.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи дѣйствительный статскій совѣтникъ Хрулевъ заявилъ, что сокращеніе ассигнованія на отопленіе и освѣщеніе поставило бы вѣдомство въ весьма тяжелыя условія. Съ цѣлью разрядить наблюдаемую въ настоящее время скученность тюремнаго населенія, вѣдомство обзавелось рядомъ новыхъ построекъ, разсчитанныхъ на 4,129 новыхъ арестантскихъ мѣстъ. Кромѣ того на предстоящій годъ въ частныхъ помѣщеніяхъ нанято 5,694 новыхъ мѣстъ. Означенное увеличеніе вызоветъ несомнѣнно также и увеличеніе расходовъ по отопленію, въ особенности же усиленной топки потребуютъ вновь

выстроенныя зданія. Кромѣ того борьба съ эпидеміей тифа вызвала усиленное расходованіе этого кредита, такъ какъ приходилось перестраивать существовавшія бани и чаще водить въ нихъ арестантовъ. Благодаря этимъ мѣрамъ удалось почти совершенно прекратить свирѣпствовавшую эпидемію и, во избѣжаніе повторенія ея, не слѣдовало бы съуживать указанныхъ мѣропріятій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Начальникъ Главнаго Тюремнаго Управленія выразилъ увѣренность, что въ будущемъ, съ упорядоченіемъ тюремнаго дѣла, есть основаніе предполагать, что расходы на эту надобность сократятся. **§ 6.**

Съ своей стороны, бюджетная комиссія находила, что покрытіе образовавшихся за прежнее время перерасходовъ и полученіе кредита, за послѣдніе два года въ увеличенномъ, противъ прежняго, размѣрѣ, даютъ полную возможность вѣдомству обойтись ассигнуемыми ему средствами безъ увеличенія ихъ: въ виду того, что вѣдомство можетъ достигать экономіи, какъ на стоимости топлива, заготавливая его сразу въ большихъ, чѣмъ прежде, количествахъ, такъ и на болѣе хозяйственномъ его расходованіи.

Въ виду сего бюджетная комиссія находитъ правильнымъ *сократить исчисленный вѣдомствомъ кредитъ* до размѣровъ назначеній 1909 г., *т. е. на 300.000 р.*

Ст. 3 лит. «б»—*(содержаніе помѣщеній въ чистотѣ)*. Кредитъ испрашивается въ суммѣ 600.000 р., съ увеличеніемъ противъ 1909 г. на 100.000 р. Относительно кредита по лит. «в» ст. 2 комиссія уже высказалась за желательность скорѣйшаго санитарнаго упорядоченія тюремныхъ зданій, и охраненіе достигнутыхъ улучшеній должно естественно вызывать новые расходы, въ виду чего предлагается *оставить кредитъ безъ измѣненія* въ исчисленной вѣдомствомъ цифрѣ.

Исчисленія лит. в замѣчаній не вызываютъ.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

исключить изъ ст. 1 § 6—722.000 р., изъ ст. 2 § 6—30.000 р. и изъ ст. 3 лит. «а» § 6—300.000 р.

Бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на значительность ассигнуемой по § 6 суммы, которая по проекту смѣты составляетъ 17.461.000 р. Въ виду желательности уменьшать вообще размѣры назначеній по главнымъ подраздѣленіямъ росписи, пріурочивая къ нимъ лишь однородные расходы, бюд-

§ 7. жетная комиссія нашла, что § 6 слѣдуетъ подраздѣлить на два параграфа: § 6^1 и § 6^2, причемъ въ первомъ изъ нихъ, подъ наименованіемъ «содержаніе арестантовъ», сосредоточить расходы, исчисляемые нынѣ по ст. 1 § 6, а во второмъ параграфѣ, который слѣдуетъ озаглавить «наемъ и содержаніе помѣщеній для арестантовъ», сосредоточить назначенія ст. 2 и ст. 3 § 6, которыя въ виду сего примутъ другую номерацію, а именно ст.ст. 1 и 2 § 6^2.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *§ 6—«содержаніе арестантовъ, наемъ и содержаніе помѣщеній» раздѣлить на нижеслѣдующіе параграфы:*

1) **§ 6^1 (№ 162^1) «содержаніе арестантовъ»:**
ст. 1—продовольствіе,
ст. 2—одежда и обувь,
ст. 3—содержаніе и леченіе больныхъ арестантовъ и погребеніе умершихъ,
ст. 4—прочіе хозяйственно-операціонные расходы по содержанію арестантовъ:
а) на хозяйственный бытъ ссыльно-каторжныхъ,
б) телефоны и сигнализація,
в) публикаціи, арестантскіе билеты, фотографіи,
г) баня и стирка бѣлья,
д) мелочные расходы.

2) **§ 6^2 (№ 162^2) «наемъ и содержаніе помѣщеній для арестантовъ»:**
ст. 1—наемъ помѣщеній,
ст. 2—содержаніе помѣщеній:
а) отопленіе и освѣщеніе,
б) содержаніе помѣщеній въ чистотѣ,
в) уплата повинностей.

Въ соотвѣтствіи съ новой номенклатурой и сдѣланными бюджетной комиссіей сокращеніями надлежитъ ассигновать по § 6^1— 12.899.000 р. (13.621.000 р.—522.000 р.—200.000 р.); а по § 6^2—3.510.000 р. (530.000 р.+3.310.000 р.—30.000 р.—300.000 р.).

§ 7—*(перевозка арестантовъ, конвоя и грузовъ)*—испрашивается 1.040.000 р. По этому поводу бюджетная комиссія приняла во вниманіе, что законъ о досрочномъ освобожденіи дол-

женъ также отразиться и на сокращенiи этого кредита, и полагала болѣе правильнымъ размѣръ его *уменьшить на 40.000 р., опредѣливъ ассигнованiе по сему § въ суммѣ 1.000.000 р.* §§ 8 и 9.

§ 8—*(содержанiе и пересылка арестантовъ въ губернiяхъ Привислинскихъ).* Кредитъ по настоящему подраздѣленiю, исчисленный въ суммѣ 189.761 р., впервые включенъ въ смѣту Главнаго Тюремнаго Управленiя, такъ какъ перенесенъ изъ смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ губернiяхъ Привислинскихъ по закону производятся спецiальные сборы на препровожденiе и содержанiе въ пути гражданскихъ арестантовъ, и окладъ сборовъ опредѣляется въ соразмѣрности дѣйствительныхъ потребностей. На 1910 г. расходъ, а слѣдовательно и окладъ являются нѣсколько повышенными противъ 1909 г., но собственно для казны смѣтное увеличенiе не вызываетъ новаго расхода, такъ какъ въ соотвѣтственной части доходной смѣты вѣдомства (§ 1 ст. 4) проводится равная сумма. Наибольшiй окладъ былъ въ 1903 г. и достигалъ тогда 20 коп. съ дыма.

§ 9—*(сооруженiе и ремонтъ зданiй)* исчисленъ съ превышенiемъ въ 182.084 р. противъ смѣты 1909 г., а именно въ суммѣ 3.944.498 р. При разсмотрѣнiи отдѣльныхъ статей параграфа видно, что назначенiе на постройку зданiй уменьшено на 302.100 р., но зато по ст. 2—*ремонтъ зданiй*—кредитъ увеличенъ почти на ту же сумму. Такимъ образомъ обѣ суммы взаимно балансируются.

По ст. 3 испрашивается 120.000 р. на *строительныя надобности военной стражи.* Кредитъ на постройку и ремонтъ казармъ и офицерскихъ квартиръ стражи вносится впервые; по объясненiю вѣдомства, размѣръ кредита исчисленъ въ половинномъ размѣрѣ противъ предъявленныхъ требованiй военными властями. До настоящаго времени расходы по устройству казармъ для конвойныхъ командъ относились на счетъ общихъ кредитовъ на ихъ содержанiе, и этого же порядка надлежало бы держаться и впредь, такъ какъ спецiальные кредиты на военную стражу, какъ видно изъ указанiй по § 5 смѣты, исчисляются съ достаточною широтою, а потому кредитъ въ 120.000 р. подлежалъ бы исключенiю.

По этому поводу Начальникъ Главнаго Тюремнаго Управленiя объяснилъ, что расходъ этотъ вызывается настоятельной необходи-

§ 9. мостью привести въ порядокъ казармы для конвойныхъ командъ, главнымъ образомъ, въ Сибири. Изъ личнаго осмотра названныхъ помѣщеній дѣйствительный статскій совѣтникъ Хрулевъ убѣдился въ крайней ветхости зданій и полной ихъ неудовлетворительности въ гигіеническомъ отношеніи. Какъ нижніе чины конвойной команды, такъ и офицеры занимаютъ такія помѣщенія, въ которыхъ зимою нельзя сидѣть иначе какъ въ полушубкахъ. Поэтому дѣйствительный статскій совѣтникъ Хрулевъ ходатайствовалъ объ отпускѣ кредита, необходимаго для расширенія и ремонта зданій, хотя бы только въ Сибири.

Съ своей стороны бюджетная комиссія, принявъ во вниманіе тяжелыя условія, въ которыхъ находятся чины конвойныхъ командъ въ Сибири, и имѣя въ виду, что чины эти исполняютъ также и тѣ обязанности, которыя въ прочихъ мѣстахъ заключенія возложены на тюремную стражу, т. е. на служащихъ тюремнаго вѣдомства, сочла возможнымъ удовлетворить ходатайство Начальника Главнаго Тюремнаго Управленія и отпустить суммы, необходимыя на ремонтъ и расширеніе названныхъ зданій въ Сибири.

По доставленнымъ вѣдомствомъ дополнительнымъ свѣдѣніямъ, расходъ на ремонтъ зданій конвойныхъ командъ выразится въ суммѣ 113.388 р. Въ виду изложеннаго *остальные 6.612 р. подлежатъ исключенію изъ смѣты.*

По ст. 4 исчисленъ расходъ въ суммѣ 329.498 р. на возвратъ позаимствованій, произведенныхъ на тюремно-строительныя надобности изъ земскихъ штрафныхъ капиталовъ, и суммы, показанныя въ смѣтѣ, не подлежатъ никакимъ измѣненіямъ, такъ какъ вѣдомство по закону обязано удовлетворять всѣ требованія о возвратѣ позаимствованныхъ капиталовъ.

Высказываясь по ст. ст. 1 и 2 за сохраненіе безъ измѣненія исчисленныхъ по ст. ст. 1 и 2 кредитовъ, необходимо, однако, подробно остановиться на вопросѣ о сооруженіи новыхъ тюремныхъ зданій. Въ виду неоднократныхъ свидѣтельствъ вѣдомства о тѣснотѣ и плохомъ состояніи многихъ тюремныхъ зданій, представлялась бы желательною постепенная и систематическая замѣна ихъ новыми, въ которыхъ широкое мѣсто могло бы быть удѣлено различнымъ мастерскимъ; въ настоящее время, повидимому, удовлетворяются лишь самыя насущныя строительныя потребности, и возникаютъ случаи, когда кредиты, предположенные по смѣтѣ на одну тюрьму, въ силу неотлож-

ной необходимости, расходуются на другую, хотя эта послѣдняя и не стояла на очереди. Казалось бы, можно надѣяться, что расходы на отопленіе, на борьбу съ различными заболѣваніями и цѣлесообразная постановка работъ и мастерскихъ, съ одной стороны, уменьшатъ расходы казны, а съ другой—упорядочатъ постановку тюремнаго заключенія. По этимъ соображеніямъ желательно, *чтобы къ смѣтѣ на 1911 г. была приложена возможно наглядная вѣдомость о состояніи тюремныхъ зданій и выработана очередь возведенія новыхъ и расширенія прежнихъ зданій на нѣсколько лѣтъ впередъ,* имѣя въ виду какъ санитарныя улучшенія, такъ и увеличеніе числа и расширеніе мастерскихъ, хотя бы эта мѣра и вызывала нѣсколько повышенные противъ прежнихъ лѣтъ строительные расходы.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

сократить ст. 3 § 9 на 6.612 р., исчисливъ общій итогъ расходовъ по § 9 въ суммѣ 3.937.886 р.

§ 10. По § 10 *(пособія по разнымъ случаямъ)* исчислены въ прежнемъ размѣрѣ и никакихъ замѣчаній не вызываютъ.

Внесенные въ смѣту Министерства Юстиціи по тюремной части на 1910 г. кредиты къ условному отпуску на общую сумму 90.000 р. предлагается *оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску* безъ измѣненія, впредь до утвержденія, въ установленномъ порядкѣ, внесенныхъ въ оправданіе ихъ законопроектовъ.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія по смѣтѣ Министерства Юстиціи по тюремной части на 1910 г. предлагаетъ:

I. *Сдѣлать слѣдующія измѣненія:*

По расходамъ:

Исключить:

изъ § 5—военная стража . . . . 136.311 р.

изъ § 6, ст. 1, лит. «а»—содержаніе арестантовъ—продовольствіе . . . . 522.000 »

изъ § 6, ст. 1, лит. «б»—содержаніе арестантовъ—одежда и обувь . . . . 200.000 »

изъ § 6, ст. 2—наемъ помѣщеній . . . . . . 30.000 р.
изъ § 6, ст. 3, лит. «а»—отопленіе и освѣщеніе . 300.000 »
изъ § 7—перевозка арестантовъ, конвоя и грузовъ . . . . 40.000 »
изъ § 9, ст. 3—строительныя надобности военной стражи . . . . 6.612 »

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 30.497.017 р.

III. Оставить къ условному отпуску:

1) По лит. «б», ст. 1, § 4 . . . . 75.000 р.
2) По ст. 3, § 10 . . . . 15.000 »

Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ постановить:

Взамѣнъ № 162, озаглавленнаго по проекту государственной росписи на 1910 г.—«содержаніе арестантовъ, наемъ и содержаніе помѣщеній», включить въ государственную роспись расходовъ на 1910 г. два новыхъ номера— 162¹ и 162², наименовавъ первый изъ нихъ «содержаніе арестантовъ», *а второй* — «наемъ и содержаніе помѣщеній для арестантовъ».

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *С. Воейковъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Измѣненія, предположенныя бюджетной комиссіей по смѣтѣ Министерства Юстиціи по тюремной части на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у	б л	и.
157	166.258	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		166.258	
158	222.551	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій. .	Безъ измѣненія.		222.551	
159	86.000	3	Разные расходы администраціи . .	Безъ измѣненія.		86.000	
160	6.079.922	4	Управленіе мѣстами заключенія и тюремная стража. .	Безъ измѣненія.		6.079.922	
161	2.500.000	5	Военная стража. .	—	136.311	2.363.689	
162¹	13.621.000	6¹	Содержаніе арестантовъ [1])	—	722.000	12.899.000	
162²	3.840.000	6²	Наемъ и содержаніе помѣщеній для арестантовъ [1])	—	330.000	3.510.000	
163	1.040.000	7	Перевозка арестантовъ, конвоя и грузовъ	—	40.000	1.000.000	
164	189.761	8	Содержаніе и пересылка арестантовъ въ губерніяхъ привислинскихъ. . . .	Безъ измѣненія.		189.761	
165	3.944.498	9	Сооруженіе и ремонтъ зданій. . . .	—	6.612	3.937.886	
166	41.950	10	Пособія по разнымъ случаямъ. . .	Безъ измѣненія.		41.950	
	31.731.940			—	1.234.923	30.497.017	

[1]) Кредиты исчислены по проекту смѣты по § 6 (№ 162) (стр. 10 доклада).

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи по тюремной части на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Предлагается.	По постановленію Государств. Думы.
160	§ 4 ст. 1 лит. б.	На усиленіе канцелярскихъ средствъ тюремъ.	75.000	Оставить къ условному отпуску.	
166	§ 10 ст. 3.	На выдачу пособія изъ казны на содержаніе земледѣльческой колоніи для несовершеннолѣтнихъ, учрежденной С.-Петербургскимъ обществомъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ .	15.000	»	
		Итого	90.000		

Приложение № 3.

Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ постановить:

Взамѣнъ № 162, озаглавленнаго по проекту государственной росписи расходовъ на 1910 г.—«Содержаніе арестантовъ, наемъ и содержаніе помѣщеній», включить въ государственную роспись расходовъ на 1910 г. два новыхъ номера: № 162^{1} *и* № 162^{2}, *наименовавъ первый изъ нихъ*—«Содержаніе арестантовъ», *а второй*—«Наемъ и содержаніе помѣщеній для арестантовъ».

Докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Министерства Юстиціи по общей части на 1910 г.

(№№ 142—156 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . *44.006.972 р.*[1])

§ 1—*(содержаніе Правительствующаго Сената (кромѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ) и состоящихъ при немъ учрежденій).* § 1.

Ст. 1—*(сенаторы)*—исчислена въ 753.531 р., съ увеличеніемъ противъ 1909 г. на 18.010 р., вслѣдствіе измѣненій въ личномъ составѣ сенаторовъ. Изъ приложенной къ смѣтѣ вѣдомости видно, что сенаторовъ, получающихъ содержаніе (кромѣ присутствующихъ въ Кассаціонныхъ Департаментахъ) имѣется 93, изъ коихъ: 1 получаетъ 15.000 р. въ годъ, 1—13.000 р., 1—12.000 р., 26—по 10.000 р., 16—по 9.000 р., 10—по 8.000 р., 37—по 7.000 р. и одинъ—5.000 р., т. е. оклады содержанія составляютъ около 8.300 р. въ среднемъ въ годъ.

Вслѣдствіе выраженнаго Государственною Думою пожеланія о выработкѣ проекта преобразованія штата Административныхъ Департаментовъ Сената, устанавливающаго число сенаторовъ и размѣръ присваиваемаго имъ содержанія, въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ указано, что къ разработкѣ этого вопроса можно

[1]) Въ томъ числѣ согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 22) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—35.572.419 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—8.434.553 р.

§ 1. приступить лишь по утвержденіи внесеннаго еще въ 1907 г. законопроекта объ упрощеніи дѣлопроизводства Департаментовъ Сената прежняго устройства. Законопроектъ этотъ еще Государственной Думою не разсмотрѣнъ.

Ст. 2 — *(канцеляріи Департаментовъ Сената)*—исчислена въ 310.668 р. [1]), съ увеличеніемъ противъ назначенія 1909 г. на 2.980 р. Изъ этого увеличенія 480 р. основываются на Выс. Ук. 10 мая 1852 г. о добавочномъ содержаніи оберъ-секретарямъ Сената изъ воспитанниковъ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія [2]) и 2.500 р. въ смѣтномъ порядкѣ на усиленіе канцелярскихъ средствъ Судебнаго Департамента. Изъ дѣйствующей смѣты 1909 г. по этому Департаменту былъ исключенъ расходъ въ 3.457 р. на содержаніе учрежденной при немъ Чертежной, между тѣмъ значительная часть труда, исполнявшагося прежде служащими Чертежной, перешла на остальныхъ служащихъ, и число ихъ оказывается недостаточнымъ, тѣмъ болѣе, что для ускоренія дѣлъ приходится увеличить число засѣданій Департамента съ 8 на 10 въ мѣсяцъ.

Затѣмъ по ст. 5 увеличиваются на 13.126 р. *операціонные расходы* Сенатской типографіи на печатаніе очерка исторіи Сената по случаю его двухсотлѣтняго юбилея.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. было высказано пожеланіе о соединеніи Сенатской типографіи съ Государственной типографіей. По этому дѣлу была образована особая комиссія, нашедшая такое соединеніе нежелательнымъ, но, въ виду тѣсноты типографіи, высказавшаяся за пріобрѣтеніе сосѣдняго съ Сенатомъ дома. Такимъ образомъ пожеланіе Думы было обсуждено Министерствомъ; что же касается его отрицательнаго заключенія, то таковое подлежитъ подробному разсмотрѣнію, когда возникнетъ вопросъ о самой покупкѣ помянутаго зданія, или же послѣ окончательнаго сооруженія зданія Государственной типографіи.

Ст. 6—*(хозяйственные расходы)*—увеличена на 5.112 р. вслѣдствіе признаваемой Министерствомъ необходимости хоть нѣсколько повысить содержаніе состоящихъ при зданіи Сената

---

[1]) Въ томъ числѣ къ условному отпуску 31.300 р. Въ смѣту включенъ кредитъ въ 30.694 р., остальные же 606 р. (31.300—30.694 р.) составляютъ пенсіонный вычетъ, въ смѣту не включаемый.

[2]) Стр. 37 сборника узаконеній и распоряженій, на которыхъ основаны смѣтныя назначенія по смѣтѣ Мин. Юст. по общ. ч.

III/3.

курьеровъ, сторожей и другихъ служителей, изъ коихъ болѣе половины получаютъ нынѣ только по 15 руб. въ мѣсяцъ. § 1 и 2.

По другимъ статьямъ этого параграфа кредиты предположены въ размѣрахъ назначеній 1909 года.

По изложеннымъ основаніямъ бюджетная комиссія считаетъ возможнымъ оставить безъ измѣненія испрашиваемый по § 1 *кредитъ въ суммѣ 1.663.127 рублей.*

§ 2—*(содержаніе центральныхъ учрежденій)*—исчисленъ въ суммѣ 556.726 р., болѣе противъ смѣты 1909 г. на 10.000 р., предназначенныхъ на усиленіе окладовъ канцелярскихъ служителей и канцелярскихъ расходовъ. Соображенія Министерства, изложенныя въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, касаются какъ ст. 3, 4 и 5 § 2, такъ и увеличенія ст. 2 § 6 (тѣ же расходы судебныхъ палатъ), ст. 2 § 7 (окружныхъ судовъ) и ст. 2 § 8—(мировыхъ установленій). Одновременно съ увеличеніемъ окладовъ штатнаго личнаго состава судебныхъ мѣстъ, Министерство имѣло въ виду улучшить также и матеріальное положеніе служащихъ въ нихъ канцелярскихъ и низшихъ служителей, причемъ на эту потребность предполагалось испросить 920.000 р. Въ счетъ этой суммы на 1909 г. отпущено было 210.000 р., а остальное увеличеніе, въ принципѣ признанное Государственною Думою заслуживающимъ вниманія, разсрочено на нѣсколько лѣтъ. Министерство находитъ, что отпущенная сумма въ 1909 году хотя и дала возможность нѣсколько придти на помощь канцелярскимъ чиновникамъ и писцамъ, но не устранила повсемѣстно наблюдаемой острой нужды въ канцелярскихъ средствахъ, и потому считаетъ необходимымъ въ счетъ общей суммы испросить на 1910 г. въ смѣтномъ порядкѣ увеличеніе кредита противъ 1909 г. по всѣмъ указаннымъ выше параграфамъ на 210.000 р., причемъ на центральныя учрежденія изъ нихъ приходится всего 10.000 р., распредѣляемые на нужды Перваго и Второго Департаментовъ Министерства. (Остальныя 200.000 р. распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 20.000 р. для судебныхъ палатъ, 160.000 р. для окружныхъ судовъ и 20.000 р. для мировыхъ установленій).

Изъ представленныхъ Министерствомъ дополнительныхъ справокъ видно, что до послѣдняго времени средняя оплата тяжелаго труда канцелярскаго чиновника составляла въ годъ: по центральному управленію (170 лицъ и 83.000 р. расхода)—

§ 2, 3 и 4. 488 р.; въ судебныхъ палатахъ (642 лица и кредитъ въ 240.000 р.)—374 р., въ окружныхъ судахъ (5.450 лицъ и кредитъ въ 1.530.000 р.)—280 р. и въ мировыхъ установленіяхъ (690 лицъ и 161.000 р.)—233 р. Послѣ отпуска всей суммы въ 920.000 р. можно будетъ довести средніе оклады перечисленныхъ мѣстъ, соотвѣтственно до 753, 461, 384 и 293 р. въ годъ. Одновременно съ этою потребностью является необходимость удовлетворить и другую, а именно ежегодно растущее количество канцелярскихъ принадлежностей, на что уходитъ около четверти всѣхъ канцелярскихъ суммъ.

Принимая во вниманіе, что отвѣтственный канцелярскій трудъ въ судебныхъ установленіяхъ требуетъ и возможно лучшей его оплаты, и что проводимое въ смѣтномъ порядкѣ увеличеніе кредитовъ на всѣ судебныя установленія и центральное управленіе лишь въ нѣкоторой части улучшитъ положеніе низшихъ служащихъ, тогда какъ увеличеніе содержанія штатнымъ чинамъ судебнаго вѣдомства послѣдовало въ 1908 г. единовременно, Совѣщаніе докладчиковъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи находило, что нельзя не согласиться на оставленіе въ смѣтѣ испрашиваемыхъ Министерствомъ на этотъ предметъ кредитовъ. Въ виду сего бюджетная комиссія предлагаетъ: *оставить исчисленія § 2 безъ измѣненія.*

§ 3—*(содержаніе мѣстныхъ учрежденій)*—исчисленія замѣчаній не вызываютъ.

§ 4—*(разные расходы администраціи)*. Министерство находитъ возможнымъ уменьшить противъ 1909 г. назначеніе на 20.000 р. и испрашиваетъ на 1910 г. кредитъ въ 248.500 р. По ст. 1—*(путевое довольствіе)* занесено 150.000 р., по ст. 2—*(награды и пособія)* 82.500 р. и по ст. 3 *(пособія на воспитаніе дѣтей)* 16.000 р. При разсмотрѣніи по отчетамъ Государственнаго Контроля порядка расходованія назначеній по этому параграфу за предшествующіе годы было установлено, что большая часть кредита изъ ст. 1 переводилась распоряженіемъ Министра Юстиціи въ ст. 2 и выдавалась въ награду и пособіе чинамъ Министерства. Обстоятельство это вызывалось, по объясненію представителя вѣдомства, недостаточностью окладовъ содержанія чиновъ Министерства и полнаго несоотвѣтствія ихъ съ огромнымъ, ежегодно растущимъ трудомъ этихъ лицъ. По мнѣнію бюджетной комиссіи такая система исполненія смѣтъ, при которой кредиты, имѣющіе опредѣленное назначеніе, изъ года въ годъ обра-

III/3.

щаются на удовлетвореніе другихъ потребностей, хотя бы даже и предусмотрѣнныхъ тѣмъ же главнымъ подраздѣленіемъ росписи, не отвѣчаетъ условіямъ правильнаго составленія бюджета и лишаетъ комиссію увѣренности въ томъ, что одобренныя ею смѣтныя предположенія вѣдомства соотвѣтствуютъ дѣйствительной потребности. Правильно поэтому было бы уменьшить назначеніе по ст. 1 § 4 до размѣра дѣйствительно произведенныхъ за отчетные годы расходовъ. Однако, въ виду категорическаго заявленія представителя вѣдомства, что никакихъ перечисленій изъ ст. 1 въ другія статьи того же параграфа сдѣлано въ 1910 г. не будетъ и что кредитъ на путевое довольствіе полностью будетъ израсходованъ по прямому своему назначенію, въ виду необходимости произвести обширную ревизію судебныхъ установленій Сибири, бюджетная комиссія нашла возможнымъ оставить *назначеніе по § 4 безъ измѣненія*. **§ 4, 5, 6 и 7.**

§ 5—*(Кассаціонные Департаменты Сената)*—исчисленія замѣчаній не вызываютъ.

§ 6—*(судебныя палаты)* — по ст. 2 увеличивается на 20.000 р. по соображеніямъ, изложеннымъ въ объясненіи къ § 2.

§ 7—*(окружные суды и городскіе судьи)*.

Ст. 1—*(личный составъ)*—увеличена на 47.111 р. вслѣдствіе образованія въ минувшемъ году Винницкаго и Ростовскаго окружныхъ судовъ и выдачи квартирнаго довольствія судебнымъ слѣдователямъ.

Ст. 2—*(канцелярскіе расходы)*—испрашивается на 1910 г. кредитъ въ размѣрѣ 2.433.121 р., превышающій ассигнованіе 1909 г. (2.236.321 р.) на 196.800 р. Превышеніе это объясняется включеніемъ 35.130 р. на содержаніе новыхъ Винницкаго и Ростовскаго окружныхъ судовъ, въ счетъ коихъ надлежитъ зачислить 23.330 р., исключенныхъ изъ расходовъ по Таганрогскому и Каменецъ-Подольскому судамъ, части коихъ присоединены къ помянутымъ новымъ окружнымъ судамъ, 160.000 р. на очередное частичное усиленіе канцелярскихъ средствъ окружныхъ судовъ, нотаріальныхъ архивовъ и прокуроровъ окружныхъ судовъ и 25.000 р. на новое усиленіе противъ 1909 г. (100.000 р. вмѣсто 75.000 р.) канцелярскихъ средствъ нотаріальныхъ архивовъ, въ виду значительно увеличившейся работы по сдѣлкамъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Испрашиваемое усиленіе на каждый нотаріальный архивъ составитъ сумму (25.000: 65) менѣе 400 р.

§ 8, 9, 10, 11 и 12. § 8—*(мировыя судебныя установленія и гминные суды)*—по ст. 2 увеличивается на 20.000 р. по соображеніямъ, изложеннымъ въ объясненіи къ § 2 смѣты.

§ 9—*(коммерческіе суды)*—исчисленія замѣчаній не вызываютъ.

§ 10—*(общіе расходы судебныхъ установленій).*

Ст. 1—*(наемъ и содержаніе помѣщеній)*—увеличена на 76.801 р. и исчислена въ суммѣ 1.172.548 р. отъ внесенія расходовъ по ихъ дѣйствительной надобности. Какъ видно изъ объяснительной записки, мѣстныя контрольныя палаты не встрѣчаютъ препятствій къ отпуску испрашиваемыхъ суммъ.

Ст. 2—*(расходы, сопряженные съ отправленіемъ судебныхъ дѣйствій)*—противъ расходовъ 1909 г. увеличена весьма значительно, а именно на 540.000 р. и исчислена въ суммѣ 4.246.290 р. Главныя увеличенія касаются расходовъ на путевое довольствіе (140.000 р.) и вознагражденіе свидѣтелямъ и экспертамъ (300.000 р.). Они вызваны не только дѣйствительной необходимостью, но и пожеланіемъ Государственной Думы, чтобы по этимъ расходнымъ статьямъ не накоплялось недоимокъ и всѣ подлежащія оплаты производились своевременно и полностью. Затѣмъ увеличенъ на 100.000 р. расходъ на печатаніе объявленій и другіе расходы по судебнымъ дѣламъ, главнымъ образомъ вслѣдствіе издержекъ по выдачѣ преступниковъ иностранными государствами, которыя по отдѣльнымъ дѣламъ доходятъ нынѣ до нѣсколькихъ тысячъ рублей.

Исчисленія по остальнымъ статьямъ § 10 *замѣчаній не вызываютъ.*

По изложеннымъ соображеніямъ бюджетная комиссія предполагаетъ:

оставить исчисленіе по § 10 безъ измѣненія въ суммѣ 6.418.863 р.

§ 11—*(содержаніе межевыхъ учрежденій)*—исчисленъ въ 1.452.609 р., менѣе назначенія 1909 г. на 19.592 р. вслѣдствіе уменьшенія нѣкоторыхъ операціонныхъ канцелярскихъ расходовъ по межеванію.

§ 12—*(содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній)*—противъ 1909 г. увеличенъ на 396 р.; исчисленія *замѣчаній не вызываютъ.*

III/3.

§ 13—*(содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній)*—исчисленъ въ суммѣ 248.131 р., съ увеличеніемъ противъ 1909 г. на 31.245 р. вслѣдствіе открытія новыхъ землемѣрныхъ училищъ по закону 26 апрѣля минувшаго года. § 13 и 14.

§ 14—*(сооруженіе и ремонтъ зданій)*—испрашивается по смѣтѣ 582.939 р., болѣе противъ 1909 г. на 82.939 р. Строительные расходы предположены по зданіямъ судебныхъ мѣстъ въ Рязани, Благовѣщенскѣ, Варшавѣ и Лубнахъ. На непредвидѣнные расходы назначается 20.000 р. Крупныя строительныя работы будутъ производиться собственно только въ трехъ пунктахъ, такъ какъ по Благовѣщенску расходъ опредѣленъ на покупку зданія, въ которомъ нынѣ уже помѣщается окружный судъ. Между тѣмъ, по дошедшимъ до Совѣщанія докладчиковъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи свѣдѣніямъ въ расширеніи зданій едва ли не болѣе всѣхъ нуждается С.-Петербургскій окружный судъ и С.-Петербургская судебная палата. При личномъ осмотрѣ этого зданія членами Совѣщанія выяснилось безусловное несоотвѣтствіе площади зданія съ потребностями. Комнаты канцелярій заполнены столами служащихъ, помѣщенія для свидѣтелей совершенно недостаточны, товарищи прокуроровъ по нѣскольку лицъ занимаютъ одну камеру, помѣщеніе для многочисленной приходящей по дѣламъ публики очень мало, наконецъ, самыя залы засѣданій тѣсны и, кромѣ того, въ самомъ ихъ числѣ встрѣчается недостатокъ, что въ свою очередь отражается на замедленіи въ разсмотрѣніи дѣлъ. Въ санитарномъ отношеніи зданіе судебныхъ установленій вслѣдствіе тѣсноты, несмотря на всѣ принимаемыя мѣры къ поддержанію въ немъ чистоты и порядка, безусловно вредно для здоровья служащихъ. Не помогло даже перенесеніе гражданскихъ департаментовъ судебной палаты въ особое частное нанимаемое зданіе. По этимъ соображеніямъ представлялось бы желательнымъ, чтобы Министерство разработало проектъ о расширеніи помѣщенія судебныхъ установленій въ Петербургѣ, согласно дѣйствительной потребности, и вошло съ особымъ по сему дѣлу законопроектомъ.

При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ по сему параграфу, бюджетная комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что расходъ по постройкѣ зданія для ипотечныхъ учрежденій при Варшавскомъ Окружномъ Судѣ исчис-

§ 14 и 15. ленъ по смѣтѣ на 1910 г. въ суммѣ 471.763 р. Между тѣмъ по смѣтѣ на 1909 годъ расходъ этотъ былъ опредѣленъ въ 413.436 р. Такимъ образомъ получилась разница въ 58.327 р., причина образованія которой, по ознакомленіи докладчика съ техническими смѣтами, объясняется увеличеніемъ стоимости работъ по двумъ изъ шести техническихъ смѣтъ, въ зависимости отъ вздорожанія рабочихъ рукъ и особыхъ условій работы. При испрошеніи дальнѣйшихъ ассигнованій на этотъ предметъ вѣдомствомъ будутъ представлены подробныя объясненія.

Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *кредитъ по § 14 оставить безъ измѣненія.*

§ 15—*(пособія по разнымъ случаямъ).*—Расходъ на 1910 г. уменьшенъ противъ 1909 г. на 472 р. Въ этомъ параграфѣ попрежнему сохраненъ кредитъ въ 2.200 р. на содержаніе временной должности члена отъ правительства при Кутаисскомъ депутатскомъ дворянскомъ собраніи. Вопросъ объ упраздненіи этой должности былъ возбужденъ въ Государственной Думѣ еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. и желательность этой мѣры раздѣляется также и Министромъ Юстиціи, но представленіе по сему предмету законопроекта задерживается неполученіемъ заключенія отъ Главнаго Кавказскаго Начальства, несмотря на посланныя ему подтвержденія о скорѣйшемъ сообщеніи просимаго заключенія.

Въ виду изложеннаго предположенный по § 15 *кредитъ не подлежитъ измѣненію.*

Внесенные въ смѣту Министерства Юстиціи по общей части на 1910 г. кредиты къ *условному* отпуску въ суммѣ 19.694 р. и 11.000 р. предлагается *оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску* безъ измѣненія, впредь до утвержденія въ установленномъ порядкѣ внесенныхъ въ оправданіе ихъ законопроектовъ. Относительно кредитовъ въ 28.000 р. и 72.000 р., которые тоже предлагается *оставить къ условному отпуску,* слѣдуетъ замѣтить, что для оправданія ихъ не требуется внесенія новаго законопроекта, такъ какъ соотвѣтственный законопроектъ былъ уже одобренъ Государственною Думою въ минувшую сессію 12 мая 1909 года и въ смѣту они занесены къ условному отпуску лишь потому, что указанный законопроектъ находится на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта и не получилъ еще Высочайшаго утвержденія.

№ 13.

III/3.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія по смѣтѣ Министерства Юстиціи по общей части на 1910 г. предлагаетъ:

I. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . **44.006.972** р.

II. Оставить къ условному отпуску.

1) По лит. а ст. 2 § 1 . . . . 19.694 р.
2) По лит. б ст. 2 § 1 . . . . 11.000 »
3) По лит. а ст. 1 § 7 . . . . 72.000 »
4) По ст. 3 § 10 . . . . 28.000 »

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *С. Воейковъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

$^{III}/_{8}$

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія по смѣтѣ Министерства Юстиціи по общей части на 1910 г. предлагаетъ:

I. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . 44.006.972 р.

II. Оставить въ условномъ отпускѣ:

1) По лит. а ст. 2 § 1 . . . 19.694 р.
2) По лит. б ст. 2 § 1 . . . 11.000 „
3) По лит. в ст. 1 § 7 . . . 72.000 „
4) По ст. 3 § 10 . . . 28.000 „

Председатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *С. Воейковъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Заключенія, предположенныя бюджетной комиссіей, по смѣтѣ Министерства Юстиціи по общей части на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у	б	л и.
142	1.663.127	1	Содержаніе Правительствующаго Сената (кромѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ) и состоящихъ при немъ учрежденій	Безъ	измѣненія.	1.663.127	
143	556.726	2	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ	измѣненія.	556.726	
144	55.213	3	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій .	Безъ	измѣненія.	55.213	
145	248.500	4	Разные расходы администраціи . .	Безъ	измѣненія.	248.500	
146	717.152	5	Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената	Безъ	измѣненія.	717.152	
147	2.678.192	6	Судебныя палаты.	Безъ	измѣненія.	2.678.192	
148	23.267.161	7	Окружные суды и городскіе судьи . .	Безъ	измѣненія.	23.267.161	
149	5.672.362	8	Мировыя судебныя установленія и гминные суды	Безъ	измѣненія.	5.672.362	
150	201.516	9	Коммерческіе суды.	Безъ	измѣненія.	201.516	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у	б л	и.
151	6.418.863	10	Общіе расходы судебныхъ установленій	Безъ	измѣненія.	6.418.863	
152	1.452.609	11	Содержаніе межевыхъ учрежденій . .	Безъ	измѣненія.	1.452.609	
153	233.176	12	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	Безъ	измѣненія.	233.176	
154	248.131	13	Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній	Безъ	измѣненія.	248.131	
155	582.939	14	Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	Безъ	измѣненія.	582.939	
156	11.305	15	Пособія по разнымъ случаямъ . .	Безъ	измѣненія.	11.305	
	44.006.972			Безъ	измѣненія.	44.006.972	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи по общей части на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Предлагается.	По постановленію Государств. Думы.
142	§ 1, ст. 2, лит. а, б.	На усиленіе штата канцеляріи и канцелярскихъ средствъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената. Въ томъ числѣ:			
		по лит. а	19.694	Оставить къ условному отпуску.	
		по лит. б	11.000	»	
148	§ 7, ст. 1, лит. а.	На увеличеніе числа штатныхъ окладовъ для старшихъ кандидатовъ на судебныя должности. . .	[1] 72.000	»	
151	§ 10, ст. 3.	На увеличеніе кредита на выдачу пособій кандидатамъ на должности по судебному вѣдомству . .	[1] 28.000	»	

[1]) Страница 8 доклада.

[illegible]	[illegible]		Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ:			По постановленію Государств. Думы.
				Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	
	Рубли.	[illegible]		Р	у	б	л и.
151	6.448.661	15	Общіе расходы судебныхъ установленій [illegible]				
152	1.25[illegible]	[illegible]	Содержаніе межевыхъ учрежденій [illegible]			[illegible]	
[illegible]	[illegible]	[illegible]	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній			Безъ измѣненія 233.176	
[illegible]	248.131	13	Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній			248.[illegible]	
[illegible]	582.939	14	Сооруженіе и ремонтъ зданій			Безъ измѣненія 582.939	
[illegible]	11.305	15	Расходы по разнымъ случаямъ			Безъ измѣненія 11.305	
	44.006.972	«				Безъ измѣненія 44.006.972	

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтамъ Министерства Юстиціи: а) по общей части и б) по тюремной части на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

15 ноября 1909 года.

[illegible] представителей вѣдомства *).

По смѣтамъ доходовъ и расходовъ Министерства Юстиціи: а) по общей части и б) по тюремной части на 1910 годъ.

(Продолженіе).

[illegible] смѣтѣ [illegible] общей части на 1910 г. [illegible] Управляющій Межевою [illegible] части смѣты [illegible] расходы по Межевой [illegible] предложить [illegible]

[illegible] по ст. 11 § 11 — [illegible] Эти кредиты [illegible] Однако въ

[illegible] году [illegible] И желалъ бы знать почему.

Сенаторъ Чаплинъ. Это объясняется тѣмъ, что кредита этого въ 1909 г. [illegible] Кромѣ того въ 1910 г. предвидятся новыя назначенія по охранѣ [illegible] и работамъ по землеустройству на Дальнемъ Востокѣ. Въ виду всего этого вѣдомство и считало необходимымъ испрашивать этотъ кредитъ въ большемъ размѣрѣ и [illegible] бюджетной комиссіей поддержать его въ этомъ отношеніи.

[illegible]. [illegible] по ст. ст. 5 и 9 § 11 видно, что [illegible] расходъ уменьшается, а вѣдомство оставляетъ его въ прежнихъ размѣрахъ. Нельзя ли уменьшить?

Сенаторъ Чаплинъ. [illegible] трехлѣтней сложности, что сдѣлано правильно.

Предсѣдатель. Угодно еще кому [illegible] предложить вопросы по Межевой Части [illegible] не угодно? Такимъ образомъ можно считать, что съ этой частью [illegible] предварительно покончили.

Переходимъ къ [illegible]. Кому угодно предложить вопросы?

[illegible]. По [illegible] 10 ст. 11, 24, ст. 13 и 32 ст. 5 [illegible] трехлѣтней сложности. Я [illegible]

*) [illegible] Управляющій Межевою Частью [illegible] Директоръ [illegible] Департамента [illegible] Начальникъ [illegible] Управленія [illegible] Министерства Юстиціи [illegible] Управляющій Сенатской [illegible] Инспекторъ [illegible] Управленія [illegible] Государственнаго [illegible] Межевою Частью [illegible] Департамента [illegible] и Сенаторъ [illegible] Межевою Частью [illegible]

Приложеніе къ докладамъ бюджетной комиссіи по смѣтамъ Министерства Юстиціи: а) по общей части и б) по тюремной части на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

10 ноября 1909 года.

Объясненія представителей вѣдомства [1]).

По смѣтамъ доходовъ и расходовъ Министерства Юстиціи: а) по общей части и б) по тюремной части на 1910 годъ.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Министерства Юстиціи по общей части на 1910 г. Въ виду того, что г. Управляющій Межевою Частью занятъ служебными дѣлами—предлагаю приступить къ разсмотрѣнію той части смѣты, которая содержитъ въ себѣ расходы по Межевой Части.—Угодно кому либо предложить вопросы по § 11?

Иконниковъ. Я по ст. 11 § 11 — выдачи по привилегіямъ службы. Эти кредиты исчисляются по трехлѣтней сложности. Однако въ нынѣшнемъ году онъ исчисленъ въ большемъ размѣрѣ. Я желалъ бы знать почему.

Сенаторъ Чаплинъ. Это объясняется тѣмъ, что кредита этого въ 1909 г. намъ не хватитъ. Кромѣ того въ 1910 г. предвидятся новыя назначенія на окраины въ связи съ работами по землеустройству на Дальнемъ Востокѣ. Въ виду всего этого вѣдомство и считало необходимымъ испрашивать этотъ кредитъ въ большемъ размѣрѣ и ходатайствуетъ предъ бюджетной комиссіей поддержать его въ этомъ отношеніи.

Иконниковъ. Затѣмъ по ст. ст. 8 и 9 § 11 видно, что данный расходъ уменьшается, а вѣдомство оставляетъ его въ прежнемъ размѣрѣ. Нельзя ли уменьшить?

Сенаторъ Чаплинъ. Расходъ исчисленъ по трехлѣтней сложности, это сдѣлано правильно.

Предсѣдатель. Угодно еще кому либо предложить вопросы по Межевой Части. Никому не угодно? Такимъ образомъ можно считать, что съ этой частью смѣты мы предварительно покончили.

Переходимъ къ доходамъ. Кому угодно предложить вопросы?

Иконниковъ. По §§ 10 ст. 11, 24, ст. 12 и 32 ст. 8 вѣдомство исчисляетъ поступленія по трехлѣтней сложности. Я нахожу, что исчисленіе

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Управляющій Межевою Частью на правахъ Товарища Министра, Сенаторъ Чаплинъ, Директоръ 2-го Департамента Министерства Юстиціи, т. с. Демчинскій, Начальникъ Главнаго Тюремнаго Управленія, д. с. с. Хрулевъ, Начальникъ Счетнаго Отдѣла Министерства Юстиціи, д. с. с. Зайцовъ, Управляющій Сенатской Типографіей д. с. с. Жедринскій, Инспекторъ Главнаго Тюремнаго Управленія, с. с. Гомолицкій, Вице-директоръ Департамента Государственнаго Казначейства, д. с. с. Ефимовичъ, Завѣдующій Бухгалтерскою частью Управленія Межевою Частью д. с. с. Кротковъ, Начальникъ Отдѣленія 1-го Департамента Министерства Юстиціи, н. с. Принцъ и Секретарь Управленія Межевою Частью, н. с. Савельевъ.

по этимъ тремъ статьямъ по трехлѣтней сложности не соотвѣтствовало бы дѣйствительному поступленію 1910 г., такъ какъ доходы по этимъ статьямъ по своему характеру должны непрерывно расти. Поэтому я хотѣлъ бы спросить вѣдомство, не встрѣчается ли съ его стороны препятствія къ тому, чтобы поставить въ смѣту доходовъ цифры, близкія къ поступленіямъ 1908 года, а не по трехлѣтней сложности, что даетъ значительную разницу въ цифрѣ доходовъ до 400.000 р. Докладчикъ отмѣтилъ, что цифра исчисленныхъ доходовъ далеко ниже возможнаго поступленія.

Предсѣдатель. По § 32 ст. 8, затѣмъ будьте добры перечислить другія статьи.

Иконниковъ. § 10 ст. 11, § 24 ст. 12 и § 32 ст. 8. По § 10 предполагаю увеличеніе на 75.000, по § 24 — на 300.000 и по § 32—на 60.000. Вотъ это были бы цифры дѣйствительнаго поступленія 1908 г., не считая того, что въ 1909 г. можетъ быть приростъ еще больше. Эти доходы по характеру своему не могутъ уменьшаться, они должны увеличиваться.

Предсѣдатель. Больше замѣчаній по смѣтѣ доходовъ не имѣется. Тогда переходимъ къ расходамъ. По § 1 относительно содержанія членовъ Правительствующаго Сената, кромѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ угодно сдѣлать какія нибудь замѣчанія?

Годневъ. Нѣкоторые сенаторы умерли, такъ что вѣроятно суммы на ихъ содержаніе будутъ исключены, а когда составлялась смѣта, онѣ были внесены. Теперь это должно быть исключено и въ распоряженіе Сената не должна быть предоставлена, напримѣръ, сумма на содержаніе сенатора Коваленскаго.

Воейковъ. Это каждый годъ поправляется.

Предсѣдатель. Это будетъ исправлено, но всетаки въ ассигнованіи, исчисленномъ по смѣтѣ, оказалось увеличеніе на 18.000 р.; слѣдовательно не только восполняется убыль въ составѣ Сената, но и оказывается увеличеніе въ личномъ составѣ. Къ тому времени, когда будетъ сводиться государственная роспись, будетъ вставлена та сумма, которая будетъ соотвѣтствовать положенію дѣла.

Воейковъ. Если въ теченіе года сенаторы умираютъ, то выдача имъ содержанія прекращается.

Годневъ. А суммы, которыя за смертью сенаторовъ остаются свободными, идутъ ли онѣ на вознагражденіе личнаго состава, или же въ остатки государственнаго казначейства.

Т. с. Демчинскій. Да, это идетъ въ остатки государственнаго казначейства.

Иконниковъ. Здѣсь предполагается увеличить содержаніе курьерамъ и сторожамъ Правительствующаго Сената. Я обращаю вниманіе на неравное увеличеніе, хотя цифра и незначительная—это на стр. 7 объяснительной записки: содержаніе курьеру увеличить на 10 р., старшему сторожу на 10 р., а другимъ служащимъ на 5 р. Я нахожу это несправедливымъ и предложилъ бы уменьшить на 60 р. одному и на 60 р. другому, въ общемъ на 120 р.

Т. с. Демчинскій. Я думаю, что это неравная прибавка содержанія имѣетъ своимъ основаніемъ какъ необходимыя заслуги ихъ, такъ равно и степень важности возложенныхъ на нихъ обязанностей: одинъ служитъ давно и несетъ больше отвѣтственныхъ обязанностей—ему и прибавляется больше, другой служитъ недавно и несетъ менѣе отвѣтственное дѣло—ему меньше прибавляется. Едва ли такое распредѣленіе прибавокъ можно признать неотвѣчающимъ справедливости.

Иконниковъ. Сумма эта маленькая, она какъ будто несправедлива.

Предсѣдатель. Переходимъ къ § 2 смѣты расходовъ—содержаніе центральныхъ учрежденій.

Воейковъ. Позвольте обратить вниманіе членовъ комиссіи, что нѣкоторое объясненіе, данное къ этому §, относится и къ нѣкоторымъ другимъ—напримѣръ и къ § 8: содержаніе центральныхъ учрежденій, выдача особыхъ суммъ на вознагражденіе канцелярскихъ чиновниковъ и служителей — здѣсь испрашивается еще новый кредитъ 210.000 р. Расходъ этотъ принципіально одобренъ, но бюджетная комиссія рекомендовала извѣстную постепенность въ его проведеніи, т. е. не сразу дать 210.000 р., а постепенно. Эти 210.000 р. распредѣляются между учрежденіями судебнаго вѣдомства такимъ образомъ: 20.000 р. на судебныя палаты, 160.000 р. на окружные суды и 20.000 р. на мировыя установленія. Теперь вѣдомство испрашиваетъ дополнительное асси-

гнованіе для того, чтобы улучшить положеніе тружениковъ судебнаго дѣла и поэтому 160.000 р..изъ 210.000 р. выдаетъ на окружные суды, а если сравнить то, что выдается на мѣстныя установленія въ общемъ, то мы увидимъ, что это 200.000 р. изъ 210.000 р. и только небольшая часть на центральныя учрежденія.

Годневъ. Я бы желалъ выяснить вопросъ вотъ какой: по ст. 2 § 2 по Высочайше утвержденнымъ штатамъ на содержаніе консультаціи отпускается 14.000 р. И еще какимъ то образомъ на содержаніе членовъ консультаціи испрошено 27 іюля 1907 г. д. с. с. Яковлеву 4.500 р., затѣмъ еще другому 7.000 р., итого 11.500 р. Почему эти деньги не выданы Яковлеву изъ штатнаго ассигнованія, которое было раньше дано. Вѣдь такимъ образомъ нарушенъ Высочайше утвержденный законъ, а законъ Высочайшимъ повелѣніемъ не можетъ быть измѣненъ, такъ какъ штаты существуютъ. Такимъ образомъ, путемъ незаконнымъ доведено увеличеніе ассигнованія съ 14.000 до 25.500 р.

Д. с. с. Зайцовъ. Это замѣчаніе дѣлалось и въ прошломъ и въ позапрошломъ году бюджетной комиссіей. Вѣдомствомъ было доложено слѣдующее соображеніе, принятое во вниманіе бюджетной комиссіей и Государственной Думой: было 4 оклада, которые были назначены на содержаніе сверхъ штата. По мѣрѣ освобожденія этихъ окладовъ, они не замѣщаются, такъ что пожеланіе Государственной Думы въ этомъ отношеніи принято къ руководству; оклады испрошены ранѣе по Высочайшему повелѣнію, и прекратить ихъ инымъ путемъ нѣтъ способа. Лица эти, на которыхъ содержаніе выдается, будутъ его получать до тѣхъ поръ, пока они не покинутъ свои должности или не умрутъ, такъ какъ Высочайшее повелѣніе продолжаетъ свое дѣйствіе.

Годневъ. Бюджетная комиссія эти два года относилась, такъ сказать, нѣсколько не такъ, какъ бы слѣдовало съ точки зрѣнія законовъ. Мы думаемъ, что Министерство за это время законодательнымъ порядкомъ испроситъ выдачу этихъ добавочныхъ 11.500 р. и мы какъ бы въ смѣтномъ порядкѣ, согласно Высочайшему желанію выдать членамъ консультаціи одному 4.500 р., другому 1.700 р., до сихъ поръ разрѣшали. Но сейчасъ едва ли представляется надобность въ нарушеніи закона, т. к. имѣется ассигнованная по штату сумма 14.000 р., изъ которой Высочайшее повелѣніе и можетъ быть исполнено. Государю угодно было назначить особое содержаніе въ 4.500 р. и въ 7.000 р. и эти деньги должны быть выданы изъ штатной суммы.

Д. с. с. Зайцовъ. Имѣю честь доложить, что тѣ штатныя должности были замѣщены. Изъ одного кредита нельзя содержать 2-хъ лицъ; тотъ и другой получили, одинъ по штату, другой по Высочайшему повелѣнію, опредѣленные оклады. Уничтоженіе ихъ производится естественнымъ порядкомъ, благодаря тому, что лица, получающія оклады, умираютъ, получаютъ иныя назначенія или уходятъ въ отставку. Теперь же они занимаютъ должности на законномъ основаніи, и увольнять ихъ въ отставку нѣтъ основанія. Тотъ путь, который вы предлагаете, невозможенъ. Какъ сдѣлать, чтобы изъ 14.000 удовлетворить всѣхъ лицъ, которыя нужны и которымъ по штатамъ и именнымъ Высочайшимъ повелѣніямъ назначены опредѣленные оклады, всего въ размѣрѣ 25.500 р. Какъ только прекратится, повторяю, пользованіе этими окладами лицъ, которыя нынѣ получаютъ ихъ, тотчасъ же исчезнутъ изъ смѣты оклады. Я уже докладывалъ, что раньше въ этой добавочной суммѣ были два оклада, которые теперь уже исчезли изъ смѣты,—это тайныхъ совѣтниковъ Капгера и Гальперна.

Предсѣдатель. Представители вѣдомства заявляютъ, что это расходъ временный и отпадетъ, когда уйдутъ изъ консультаціи, переходя или въ другое служебное положеніе, или уходя вообще, тѣ лица, которымъ это содержаніе присвоено, — 4.500 и 7.000 р.

Годневъ. Отъ Министерства Юстиціи должно требовать особаго соблюденія закона. По закону не сказано, что тѣмъ членамъ консультаціи, которые ранѣе назначены—Яковлеву и Алексѣеву,—оклады присвоены по Высочайшему повелѣнію опредѣленные. По закону, который не отмѣненъ въ настоящую пору, всѣмъ членамъ консультаціи вмѣстѣ опредѣленъ окладъ 14.000 р. и испрошеніе особыхъ суммъ въ обходъ этого закона появилось послѣ того, какъ изданы Основные Законы, которые отмѣны и

*

измѣненія закона не разрѣшаютъ дѣлать, иначе какъ только путемъ законодательнымъ. Тѣ члены, которые получаютъ, должны выйти въ отставку, какъ говорите вы, чтобы исчезли эти оклады, но я не думаю этого, такъ какъ члены во всякомъ случаѣ должность свою сохраняютъ и вопросъ идетъ только объ одномъ полученіи ими вознагражденія, а оно опредѣлено закономъ въ 14.000 р. всѣмъ вмѣстѣ. Если Министру угодно назначить 14 членовъ совѣта, то каждый можетъ получать по 1.000 р., а если назначить одного, то одинъ можетъ получать 14.000 р. Если Государю Императору угодно было указать, что одному назначить содержаніе 4.500, а другому 7.000, и источникъ не указать, то суммы эти должны быть даны изъ штатной суммы въ смѣтномъ порядкѣ. Если два года бюджетная комиссія ассигновывала это въ смѣтномъ порядкѣ, то это не давало повода думать, что и впредь бюджетная комиссія будетъ такъ смотрѣть. Мы желали дать Министерству время провести испрошеніе этого ассигнованія законодательнымъ путемъ въ виду того, что должности существуютъ и желательно ихъ охранить. Если два члена, назначенные по Высочайшему повелѣнію, желательны и необходимы, то такъ какъ оклада законнаго имъ нѣтъ, то Министерство могло испросить законопроектомъ увеличеніе ассигнованія на время, пока эти члены будутъ существовать. Вотъ выходъ законный, а сейчасъ, оставляя это ассигнованіе, мы знаемъ и говоримъ, что даемъ въ смѣтномъ порядкѣ въ нарушеніе закона, и вы не протестуете.

Предсѣдатель. Если не ошибаюсь, то консультація замѣняетъ Совѣтъ Министра при Министерствѣ Юстиціи. Если посмотримъ на тѣ ассигнованія, которыя имѣются на этотъ предметъ въ другихъ Министерствахъ, то это ассигнованіе 14.000 р. представляется довольно скромнымъ, такъ что наиболѣе подходящимъ для вѣдомства было бы сдѣлать представленіе о возвышеніи этого ассигнованія. Но Министерство стѣснено закономъ, который указанъ въ основаніи назначенія окладовъ членамъ консультаціи. Въ этомъ законѣ говорится, что одному члену консультаціи 4.500 р. и другому 7.000 р. и старшему юрисконсульту 5.000 р., такъ что размѣръ содержанія опредѣленный и Министерство Юстиціи при добромъ желаніи не можетъ этого размѣра уменьшить. Есть два пути: путь, который указываетъ Иванъ Васильевичъ, т. е. войти въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ о повышеніи ассигнованія на содержаніе консультаціи, при Министрѣ Юстиціи учрежденной, или же путь, предлагаемый Министерствомъ, чтобы постепенно при первой же возможности устранить это добавочное ассигнованіе по мѣрѣ того, какъ могутъ выйти тѣ лица, которымъ это содержаніе присвоено.

Годневъ. Я бы не возражалъ противъ этого, но я вижу двойственность. Министерство говоритъ, что консультація необходима и испросило повелѣніе на увеличеніе суммъ, а теперь говоритъ, что не нуждается въ консультаціи и дальнѣйшаго увеличенія суммъ не будетъ, потому что не будутъ выбывшіе или умершіе консультанты замѣщены. Когда консультантовъ не будетъ, то въ Министерствѣ останется 14.000 р. Я же думаю, что если консультанты эти необходимы, то съ отсутствіемъ ихъ дѣло пострадаетъ, а между тѣмъ за неимѣніемъ кредита не будетъ возможности получить нужное число членовъ консультаціи.

Т. с. Демчинскій. Наличныхъ членовъ консультаціи достаточно для обслуживанія нуждъ Министерства Юстиціи; если же назначенные по Высочайшему повелѣнію два члена консультаціи оставятъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, занимаемыя ими должности, и Министръ Юстиціи признаетъ, что оставшихся недостаточно для надлежащаго выполненія лежащихъ на консультаціи обязанностей,—онъ своевременно войдетъ объ увеличеніи состава консультаціи въ законодательномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ § 3—содержаніе мѣстныхъ учрежденій. Если по § 3 нѣтъ замѣчаній, переходимъ къ § 4—разные расходы администраціи, путевое довольствіе.

Иконниковъ. § 4 ст. 1 — на путевое довольствіе назначается 150.000 р., менѣе противъ прошлаго года на 20.000 р. Вѣдомство признаетъ, что кредитъ этотъ великъ и подлежитъ сокращенію. Если посмотримъ на отчетъ Государственнаго Контроля, то увидимъ, что въ 1907 г. было израсходовано 83.000 р., въ 1908 г.—68.640 р. Отсюда слѣдуетъ, что

20.000 р. уменьшенія по этой статьѣ недостаточно и можно смѣло пойти дальше. Я предложилъ бы сократить на 50.000 р., т. е. оставить по этой статьѣ кредитъ въ суммѣ 100.000 р.

Т. с. Демчинскій. Остатки по ст. 1 § 4 на 1910 г. не ожидаются, какъ въ виду сокращенія означеннаго кредита по нынѣ разсматриваемому проекту смѣты на 20.000 р., такъ и потому, главнымъ образомъ, что по ходу и состоянію судебнаго дѣла на Дальнемъ Востокѣ, въ Сибири, Закавказьѣ и Средней Азіи представляется совершенно необходимымъ подробное ознакомленіе съ дѣломъ и дѣятельностью судебныхъ чиновъ на указанныхъ мѣстахъ,—причемъ это потребуетъ командированія на нѣсколько мѣсяцевъ туда весьма значительнаго числа должностныхъ лицъ изъ Петербурга и повлечетъ за собою большіе расходы. Означенныя ревизіи создадутъ, несомнѣнно, необходимость вызова многихъ лицъ въ Петербургъ для соотвѣтствующихъ объясненій, а затѣмъ и цѣлый рядъ дорого стоящихъ назначеній и перемѣщеній—что, въ свою очередь отразится на предстоящихъ расходахъ изъ того же кредита по ст. 1 § 4 смѣты 1910 г. Къ указанному мною обозрѣнію дѣлопроизводства Министръ Юстиціи предполагаетъ приступить съ весны 1910 года.

Въ виду изложеннаго уменьшеніе кредита по ст. 1 § 4 смѣты на 1910 г. поставило бы Министерство Юстиціи въ самое трудное положеніе, лишивъ его возможности принять указанныя мною мѣры, совершенно необходимыя для улучшенія судебнаго дѣла на нашихъ далекихъ окраинахъ. Вслѣдствіе этого я ходатайствую передъ бюджетной комисcіей объ оставленіи внесеннаго въ проектъ смѣты кредита въ 150.000 р. безъ измѣненія.

Годневъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ тому, что было высказано, и что касается суммы въ 150.000 р., то она можетъ быть выдана, если вѣдомство хочетъ употребить ее только на усиленіе наградъ и пособій, какъ въ прошломъ году, но тогда оно и должно сказать, что дайте намъ сумму, которую мы употребимъ на награды и пособія нашимъ чинамъ центральнаго управленія. Вѣдь на путевое довольствіе израсходовано изъ 170.000 р. 68.640 р., между тѣмъ какъ 101.000 р. переведены въ награды и пособія властью самого Министра. Едва ли можно оставлять этотъ кредитъ съ тѣмъ, чтобы вѣдомство могло переводить эти деньги, ассигнованныя на путевое довольствіе, въ другое смѣтное подраздѣленіе; я утверждаю, что это переведено властью Министра прямо на награды и пособія, и такимъ образомъ нельзя ассигновать 150.000 р., зная впередъ, что эта сумма не будетъ израсходована, а будетъ переведена на награды и пособія, на которыя израсходовано 281.000 р. Если взять сумму, которая отпускается по центральнымъ учрежденіямъ, и вычислить количество, выданное на награды, то мы увидимъ, что ассигновано на награды было 170.000 р., а выдано 281.000 р., и вотъ эти 101.000 р. и выданы главнымъ образомъ изъ статьи на путевое довольствіе; вотъ въ такомъ положеніи это ассигнованіе представляется необоснованнымъ. Я предложилъ бы ассигновать сумму, которая получится по трехлѣтней сложности, увеличивъ ее процентовъ на 15—20.

Т. с. Демчинскій. По предмету этихъ замѣчаній считаю долгомъ дать слѣдующее объясненіе: при опредѣленіи въ 1905 г. размѣра кредита въ 170.000 р. принято было во вниманіе, что по даннымъ опыта изъ этой суммы расходовалось въ теченіе года на выдачу прогонныхъ и путевыхъ пособій при назначеніяхъ около 100.000 р. и на командировки по дѣламъ службы около 70.000 р. Такъ и расходовалась эта сумма до 1906 г.; за послѣдніе же 3 года (1906, 1907 и 1908 г.г.) расходы эти значительно уменьшились. Объясняется это уменьшеніе, главнымъ образомъ, почти совершеннымъ прекращеніемъ въ эти годы какъ командировокъ чиновъ центральнаго управленія и Оберъ-Прокурорскаго надзора Правительствующаго Сената на мѣста для собранія разнаго рода свѣдѣній о ходѣ и положеніи судебнаго дѣла и дѣйствій должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, такъ равно и вызовъ въ Петербургъ лицъ судебнаго вѣдомства для представленія объясненій по тѣмъ же предметамъ. Явленіе это зависѣло въ отношеніи чиновъ центральнаго управленія отъ совершенно измѣнившихся условій дѣятельности ихъ въ связи съ учрежденіемъ Государственной Думы и измѣненіемъ порядка направленія дѣлъ законодательныхъ и бюджетныхъ, создавшихъ крайнее напряженіе труда

личнаго состава центральнаго управленія и тѣмъ лишившихъ Министра Юстиціи возможности использовать ихъ для всякаго рода ревизіонныхъ порученій. Равнымъ образомъ извѣстныя событія 1905 и 1906 г.г., увеличивъ до огромныхъ размѣровъ число уголовныхъ дѣлъ и на мѣстахъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ, сдѣлали невозможнымъ отвлекать, въ означенныхъ цѣляхъ, отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей — какъ чиновъ Оберъ-Прокурорскаго надзора Правительствующаго Сената, такъ равно и мѣстныхъ судебныхъ дѣятелей. Вотъ исключительныя причины большихъ остатковъ за указанный періодъ отъ кредита въ 170.000 р. Обращаясь къ вопросу объ использованіи этихъ остатковъ, обращая ихъ па награды и пособія, слѣдуетъ замѣтить, что чрезмѣрное обремененіе работою чиновъ центральнаго управленія, о которомъ я упомянулъ выше, и чрезмѣрный ростъ дороговизны жизни въ столицѣ, въ связи съ устарѣвшими штатами центральнаго управленія, вынудили Министра Юстиціи озаботиться улучшеніемъ матеріальнаго положенія помянутыхъ лицъ. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса Министръ Юстиціи призналъ, что самымъ желательнымъ разрѣшеніемъ его былъ бы полный пересмотръ штатовъ центральнаго управленія и увеличеніе содержанія служащимъ въ немъ лицамъ, сообразно современнымъ потребностямъ жизни, далеко не соотвѣтствующимъ давно установленнымъ окладамъ содержанія. Однако, до изготовленія законопроекта по этому предмету, Министръ Юстиціи призналъ необходимымъ и справедливымъ, въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти, улучшить матеріальное положеніе чиновъ центральнаго управленія и, въ этихъ видахъ, опредѣлилъ такъ называемыя предпраздничныя пособія въ значительно большемъ противъ прежняго размѣрѣ и при томъ соотвѣтственно получаемому каждымъ служащимъ содержанію, что и дало возможность удовлетворить насущныя потребности ихъ. Изыскивая затѣмъ источники для осуществленія этой мѣры, Министръ Юстиціи остановился на возможности использовать въ порядкѣ п. 2 ст. 31 смѣтныхъ правилъ остатки по кредиту въ 170.000 р. и приказалъ перечислить ихъ въ ст. 2 § 4 смѣты для обращенія ихъ на указанную надобность. Подробное объясненіе о причинахъ, вызвавшихъ такое распоряженіе, мы даемъ на запросъ по этому же предмету комиссіи по исполненію государственной росписи. Что касается высказаннаго здѣсь недовѣрія тому, что внесенные нами въ проектъ смѣты 1910 г. 150.000 р. будутъ употреблены по прямому назначенію ихъ, то я самымъ рѣшительнымъ образомъ утверждаю, что деньги эти въ 1910 г. будутъ употреблены на тѣ надобности, которыя я указалъ выше. Въ заключеніе имѣю честь объяснить, что проектъ новыхъ штатовъ центральнаго управленія уже изготовленъ.

Предсѣдатель. Можно получить справку, сколько израсходовано изъ 170.000 р., которые были отпущены по росписи на 1909 г. на этотъ предметъ?

Д. с. с. Зайцовъ. 1909 г. находился въ тѣхъ же условіяхъ пользованія этимъ кредитомъ, т. е. онъ шелъ въ значительной части на усиленіе наградъ и пособій. Дѣло въ томъ, что въ Министерствѣ Юстиціи имѣется 320 человѣкъ, изъ нихъ только 9 человѣкъ пользуются содержаніемъ выше 3.500 р., 16 человѣкъ получаютъ оклады 3.500 р., остальные (почти 300 человѣкъ) имѣютъ оклады отъ 2.000 до 3.000 р. Увеличеніе кредита на пособія пошло на удовлетвореніе этихъ тружениковъ, огромное большинство которыхъ, при дороговизнѣ жизни въ Петербургѣ, которая наблюдается за послѣдніе годы, и при повышенныхъ служебныхъ требованіяхъ въ силу новыхъ условій дѣятельности, было поставлено въ затруднительное положеніе, побудившее Министра Юстиціи придти на помощь этой бѣднотѣ. Причемъ эти деньги распредѣляются правильно по опредѣленной расцѣнкѣ труда этихъ лицъ въ процентномъ отношеніи къ получаемому каждымъ окладу содержанія.

Грабскій. Всѣ эти лица будутъ поставлены въ весьма затруднительное положеніе въ 1910 г., такъ какъ тѣ пособія, которыя получаютъ теперь, окажутся невозможными.

Т. с. Демчинскій. Я имѣлъ честь доложить бюджетной комиссіи о томъ, что законопроектъ по пересмотру штатовъ уже готовъ и можетъ быть въ самомъ непродолжительномъ времени представленъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій. Министерство Юстиціи все-

мѣрно стремится къ скорѣйшему осуществленію своихъ по этому предмету предположеній, чтобы, наконецъ, покончить съ тяжелымъ для него вопросомъ о наградахъ и пособіяхъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросы по § 4.

Годневъ. Я обратилъ вниманіе потому, что едва ли можно будетъ допустить, чтобы при окладѣ чинамъ въ 546.000 р. выдавалось наградныхъ 281.000 р.

Д. с. с. Зайцовъ. Позволю себѣ представить маленькую цифровую поправку. Выдано не 281.000 р., а не свыше 190.000 р.

Годневъ. Я имѣю въ виду отчетъ Государственнаго Контроля и пока онъ не опороченъ, я не имѣю чѣмъ руководствоваться. Здѣсь сказано: выдача наградъ и пособій на 1908 г. изъ ассигнованія въ 174.000 р. и еще переведенные изъ путевого довольствія 107.000 р. и въ итогѣ всего на награды и пособія выдано по § 4 281.790 р., изъ коихъ 6.400 р. переведены изъ кредита на непредусмотрѣнные смѣтой расходы. Принимая во вниманіе, что по § 2 весь кредитъ на центральныя учрежденія исчисленъ въ 546.000 р., и сравнивая съ 281.000 р., нельзя не придти къ убѣжденію, что эти цифры представляютъ для Министерства Юстиціи во всякомъ случаѣ исключеніе.

Д. с. с. Зайцовъ. Тутъ недоразумѣніе. Вы изволили видѣть, что по ст. 2 § 4 ассигнованъ кредитъ на награды и пособія въ 82.000 р., перечислялось изъ ст. 1 § 4 около 100.000—110.000 р., итого могло быть израсходовано на эту надобность для центральнаго управленія не 281.000 р., а 182—192.000 р. Подробныя свѣдѣнія по сему вопросу будутъ приведены въ отзывѣ комиссіи по исполненію государственной росписи, которая желала ихъ имѣть.

Годневъ. Тамъ прямо сказано, что 101 и 250 тыс. р. Здѣсь подробно указано, что перечислены властью Министра изъ одной статьи въ другую. Назначено по росписи 1908 г. 194.000 р., причемъ по смѣтѣ назначено 82.000 р., а дополнительный источникъ по нимъ не извѣстенъ. Государственному Контролю извѣстно, что всего кредита въ 1908 г. слѣдовало къ исполненію по ст. 2 на награды и пособія 174.000 р.

Д. с. с. Зайцовъ. Въ 1908 г. въ это подраздѣленіе входили кредиты не только на центральное управленіе, но и на мѣстныя нужды. Эти кредиты въ 1908 г. на основаніи утвержденнаго Думою законопроекта были увеличены до 202.000 р., причемъ въ счетъ этого въ 1908 г. было отпущено 97.000 р., которые и пошли не на центральное управленіе, а на мѣстныя нужды. Въ смѣту 1909 г. Министерствомъ Юстиціи былъ внесенъ кредитъ на эту надобность въ размѣрѣ 202.000 р. во избѣжаніе возможныхъ нареканій, что берутъ на чиновъ центральнаго управленія изъ суммъ, предназначенныхъ на мѣстныя нужды, кредитъ былъ включенъ не въ §4, въ которомъ находится кредитъ на награды по Центральному Управленію, а въ § 10 ст. 5, откуда властью Министра нельзя его перечислить въ § 4. Они расходуются на предметъ прямого назначенія, а на нужды центральнаго управленія идетъ 180.000 р.

Предсѣдатель. Общая цифра въ 280.000 р. вѣдомствомъ объясняется тѣмъ, что въ нее вошли 100.000 р., которые имѣютъ въ виду обслуживаніе не центральныхъ учрежденій, а мѣстныхъ.

Годневъ. И выходитъ, что израсходовано 182.000 р., при чемъ изъ путевого довольствія взято больше почти въ полтора раза, чѣмъ ассигновано на награды, такъ какъ взято 101.389 р. въ наградной кредитъ.

Д. с. с. Зайцовъ. Лишеніе чиновъ центральнаго управленія добавочныхъ пособій изъ указаннаго источника отразилось на нихъ самымъ тягостнымъ образомъ. Поэтому въ 1909 г. Министръ Юстиціи не счелъ себя въ правѣ прекратить добавочныя деньги, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ имѣющаго быть внесеннымъ проекта штата центральнаго управленія Министерства Юстиціи. Условія службы въ центральномъ управленіи Министерства таковы, что выходъ въ мѣстныя установленія для большинства служащихъ невозможенъ. Условія службы административной настолько отличаются отъ судебной службы, что чѣмъ болѣе человѣкъ сидитъ на маленькой должности центральнаго управленія, тѣмъ болѣе онъ становится цѣннымъ для этого маленькаго дѣла, и тѣмъ менѣе является данныхъ выйти съ пользою для дѣла на судебныя мѣста. Получается

такое положеніе, что лица, получившія высшее образованіе, прослужившія 20—30 лѣтъ, обзаведшіяся семьей, живутъ на 2.500 (и менѣе) р. При существующей въ Петербургѣ въ послѣднее время дороговизнѣ, при тѣхъ повышенныхъ требованіяхъ, которыя предъявляются въ настоящее время къ служащимъ, лица, имѣвшія раньше утренніе и вечерніе досуги, дававшіе имъ возможность имѣть кое-какой добавочный заработокъ, лишились этой возможности. Они должны приходить раньше и сидѣть до 6—8 часовъ вечера, а нѣкоторые получаютъ добавочныя работы на домъ и, надо прямо сказать, работаютъ не за страхъ, а за совѣсть и поставлены въ такія условія, при которыхъ нельзя существовать.

Годневъ. Я думаю, что законодательныя учрежденія должны прежде всего стремиться, чтобы точно былъ выполненъ законъ, такъ какъ Министръ Юстиціи неоднократно говорилъ, что всѣ должны быть рабами закона, а онъ въ особенности. Законодательное учрежденіе усмотрѣло, что дѣлается обходъ и вмѣсто того, чтобы исполнять законъ, который на награды и пособія по центральнымъ учрежденіямъ ассигновалъ всего 82.500 р., производится обходъ этого требованія и вмѣсто 82.500 р. вѣдомство увеличиваетъ свои наградныя путемъ увеличенія ненужнаго для путевого довольствія ассигнованія болѣе, чѣмъ на 100.000 р., что не можетъ быть допустимо и ни съ какой точки зрѣнія не можетъ быть оправданъ такой обходъ. Пользуясь тѣмъ, что предоставлено право Министру переводить кредиты въ предѣлахъ одного и того же параграфа, имѣющіеся по разнымъ статьямъ, нельзя допускать излишка ассигнованія на путевое довольствіе, разъ мы знаемъ, что на путевое довольствіе не выйдетъ 170.000 р., а выйдетъ 68—70.000 р. Мы должны точно сказать, такъ какъ эта смѣта будетъ проходить черезъ Государственную Думу и будетъ общимъ достояніемъ всѣхъ гражданъ Россіи, что на путевое довольствіе идетъ не 170.000 р., а 68.000 р.

Предсѣдатель. Вопросъ можно считать исчерпаннымъ. Перейдемъ къ § 5, Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената—вопросовъ нѣтъ по § 5? Въ такомъ случаѣ по § 6—Судебныя Палаты, если вопросовъ нѣтъ, то позвольте перейти къ § 7—окружные суды и городскіе судьи. Вопросовъ тоже не вызываетъ? § 8—Мировыя Судебныя Установленія.

Годневъ. Я хотѣлъ сказать по § 8. Я имѣю въ виду бюджетный вопросъ. Въ настоящую пору во многихъ губернскихъ городахъ, гдѣ сосредоточено мѣстопребываніе прокурора, тамъ же живутъ и многіе товарищи прокурора окружныхъ судовъ, въ то время, какъ по обязанностямъ службы они должны выѣзжать на засѣданія съѣздовъ не менѣе раза въ уѣздные города, отстоящіе за двѣсти верстъ, помимо случаевъ экстренныхъ выѣздовъ, которые требуются по дѣламъ. Хотя это даетъ прокурору окружнаго суда возможность около себя имѣть товарищей прокурора и нѣкоторое удобство жизни товарищамъ прокурора, но въ финансовомъ отношеніи это отражается крайне неблагопріятно, потому что не только разъѣздныя деньги товарищей прокурора чрезвычайно увеличиваются, но и мѣстное населеніе лишено возможности имѣть прокурорскій надзоръ для тѣхъ или другихъ надобностей на мѣстахъ. Такъ есть города, которые отстоятъ на 200 верстъ, между тѣмъ товарищъ прокурора живетъ въ губернскомъ городѣ; прежде этого, по крайней мѣрѣ въ нашей мѣстности, не было. Между тѣмъ выѣзды сопровождаются ассигнованіемъ денегъ на выѣздъ туда и обратно, а выѣздъ долженъ быть обязательно разъ въ мѣсяцъ, потому что товарищъ прокурора долженъ присутствовать въ уѣздномъ съѣздѣ земскихъ начальниковъ. Съ точки зрѣнія бюджетной это не совсѣмъ удобно. Неудачно это и для населенія уѣзда, т. к. лишаетъ его близости прокурорскаго надзора.

Т. с. Демчинскій. Исторія вопроса о проживательствѣ товарищей прокурора окружнаго суда въ уѣздныхъ городахъ, внѣ мѣста нахожденія окружныхъ судовъ, такова. Бывшій Министръ Юстиціи, статсъ-секретарь Набоковъ, исходя изъ того, что нахожденіе товарищей прокурора окружнаго суда въ уѣздныхъ городахъ должно принести большую пользу дѣлу наблюденія за производствомъ предварительныхъ слѣдствій, циркулярно распорядился, чтобы товарищи прокурора были раздѣлены по уѣзднымъ городамъ, за исклю-

ченіемъ того числа ихъ, которое было необходимо для исполненія прокурорскихъ обязанностей въ мѣстѣ нахожденія окружнаго суда. Я въ то время служилъ товарищемъ прокурора и, во исполненіе этого распоряженія, въ теченіе 11 лѣтъ службы въ этой должности, постоянно проживалъ внѣ мѣста нахожденія окружнаго суда. Мысль, положенная въ основаніи помянутаго циркуляра, была совершенно вѣрна, а исполненіе циркуляра, какъ я убѣдился многолѣтнимъ личнымъ опытомъ, приносило огромную пользу дѣлу. Впослѣдствіи, къ сожалѣнію, подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ, практика начала отступать отъ требованій означеннаго циркуляра и число товарищей прокурора окружнаго суда, проживающихъ внѣ мѣста нахожденія суда, сократилась до ничтожной цифры. Ставъ во главѣ прокурорскаго надзора округа Виленской Судебной Палаты и убѣдившись въ дурномъ вліяніи на ходъ судебнаго дѣла отступленія отъ указаннаго распоряженія Министра Юстиціи, я постоянно распоряжался разселеніемъ товарищей прокурора по главнымъ и наиболѣе отдаленнымъ городамъ округа. Такимъ образомъ, было поселено въ уѣздныхъ городахъ округа Виленской Судебной Палаты около 15 товарищей прокурора. Это немедленно отразилось весьма благопріятно на ходѣ дѣла и повышеніи предварительныхъ слѣдствій, не говоря уже о сокращеніи расходовъ казны на разъѣзды по дѣламъ службы товарищей прокурора. При всей добросовѣстности товарищей прокурора въ исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей по наблюденію за производствомъ предварительныхъ слѣдствій, они не могутъ исполнять надлежаще этихъ обязанностей, проживая внѣ мѣста нахожденія судебныхъ слѣдователей. Пріѣзжая въ уѣздный городъ для дачи заключеній по дѣламъ уѣзднаго съѣзда, или для участія въ засѣданіяхъ окружнаго суда, они, сидя въ засѣданіяхъ по цѣлымъ днямъ, не имѣютъ времени для подробнаго и всесторонняго обозрѣнія слѣдственныхъ производствъ и объясненій по предмету ихъ судебными слѣдователями. Въ результатѣ этого получается большой процентъ возвращаемыхъ къ дослѣдованію дѣлъ, что тяжело и вредно отражается на ходѣ ихъ. Въ концѣ прошлаго года соображенія по этому предмету доложены были мною Министру Юстиціи, который, сочувствуя вполнѣ возвращенію къ практикѣ упомянутаго мною циркуляра статсъ-секретаря Набокова, приказалъ собрать необходимыя по этому вопросу свѣдѣнія отъ прокуроровъ судебныхъ палатъ. Нынѣ всѣ необходимыя свѣдѣнія собраны и въ скоромъ времени будутъ доложены мною Министру Юстиціи. Надо надѣяться, такимъ образомъ, что скоро опять значительная часть товарищей прокурора будутъ проживать въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ нахожденіе ихъ, въ интересахъ дѣла, будетъ признано необходимымъ.

Годневъ. Я хотѣлъ задать вотъ какой вопросъ, связанный съ расходомъ на путевое довольствіе: не представляется ли возможности и какъ на это вѣдомство смотритъ,—чтобы при опредѣленіи къ должностямъ по возможности были назначаемы такія лица, которыя ближе живутъ къ мѣстности, въ которую данное лицо назначается. Я лично знаю такой случай: у насъ былъ въ одномъ уѣздѣ судебный слѣдователь. Онъ былъ переведенъ во Владикавказъ, въ качествѣ товарища прокурора, пробылъ тамъ около года и переведенъ во Владивостокъ членомъ суда. Представляется ли это вообще желательнымъ, въ теченіе года изъ Казанской губерніи переводить въ Владикавказъ, изъ Владикавказа во Владивостокъ. Неужели на Кавказѣ и во Владивостокѣ не нашлось лица, которое можно было бы назначить.

Т. с. Демчинскій. Случай, о которомъ вы изволите говорить, мнѣ, конечно извѣстенъ. Одинъ изъ судебныхъ слѣдователей Цивильскаго уѣзда, Казанской губерніи, находящійся на службѣ около 30 лѣтъ, не получая новаго назначенія въ Казанскомъ округѣ, просилъ Министерство Юстиціи о назначеніи его товарищемъ прокурора Владикавказскаго Окружнаго Суда. Такая просьба заслуженнаго судебнаго дѣятеля, знающаго и дѣльнаго человѣка, не могла быть оставлена безъ вниманія, и онъ получилъ помянутое назначеніе. Мѣсяцевъ 8—9 спустя, и онъ, и его начальство пришли къ заключенію въ непригодности его къ службѣ въ прокурорскомъ надзорѣ, вслѣдствіе чего онъ и возбудилъ ходатайство о назначеніи его членомъ суда въ одинъ изъ Окружныхъ Судовъ Сибири. Ходатайство это было

уважено, такъ какъ помянутое лицо было вполнѣ достойно этого назначенія. Намъ, конечно, было бы удобнѣе назначать въ отдаленныхъ мѣстностяхъ на должности по судебному вѣдомству изъ мѣстныхъ служащихъ, но, къ сожалѣнію, это часто представляется совершенно невозможнымъ, за отсутствіемъ на мѣстахъ подходящихъ людей. Надо замѣтить, что въ теченіе послѣднихъ лѣтъ нами наблюдается стремленіе весьма значительнаго числа служащихъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ уйти оттуда, а въ то же время мы уже съ большимъ трудомъ находимъ здѣсь людей для службы тамъ. Этимъ и объясняется, почему на имѣющіяся тамъ ваканціи мы охотно назначаемъ тѣхъ, кто заявляетъ желаніе туда идти. Назначеніе товарищемъ прокурора лица, о которомъ здѣсь шла рѣчь, оказалось неудачнымъ,—это я признаю,—но въ нашемъ большомъ дѣлѣ и подобныя неудачи и даже ошибки вполнѣ возможны. Въ заключеніе долженъ сказать, что то же лицо при назначеніи его изъ Владикавказа членомъ суда въ Сибирь отказалось отъ причитавшагося ему по закону путевого довольствія и получило отъ Министерства Юстиціи лишь пособіе на покрытіе дѣйствительныхъ своихъ издержекъ по переѣзду въ Сибирь.

Предсѣдатель. Угодно еще кому либо сдѣлать какія нибудь замѣчанія по § 8?

Грабскій. Я хотѣлъ указать на содержаніе гминныхъ судовъ и обратиться съ вопросомъ относительно того, имѣло ли мѣсто соглашеніе Министерства Юстиціи съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, указанное въ законѣ 1887 года, относительно отчетности разныхъ сборовъ, установленныхъ на содержаніе гминныхъ судовъ. Этотъ вопросъ былъ поставленъ по окладнымъ сборамъ и уже онъ разсматривался, причемъ оказалось, что такого соглашенія не было. По окладнымъ сборамъ, гдѣ значатся эти пособія, выяснилось, что эти пособія раньше относились по Министерству Юстиціи, а затѣмъ уже по смѣтѣ окладныхъ сборовъ. Изъ справки, которая доставлена Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ о поступленіи этихъ пособій въ государственное казначейство, начиная съ 1889 г., видно, что только въ этомъ 1889 году сумма, назначенная въ пособіе, была меньше, чѣмъ расходы по Министерству Юстиціи. Но начиная съ 1892 г. сборы на содержаніе гминныхъ судовъ составили сумму гораздо большую, чѣмъ расходъ на содержаніе этихъ судовъ. Въ 1896 г. по Высочайшему Манифесту наступило дарованіе половины пособія въ видѣ сбора съ недвижимостей. Очевидно я считаю, что это дарованіе не вычеркнуто изъ суммы пособій и слѣдуетъ къ этой суммѣ его прилагать, для того, чтобы имѣть сопоставленіе пособій и расходовъ на гминные суды. Я дѣлаю такъ потому, что эта половина пособія была дѣйствительно дарована. Точно также имѣется превышеніе по смѣтѣ 1910 г., на которое эти пособія назначены, и даже въ самомъ критическомъ году, 1905, когда эти пособія поступили въ исключительно маломъ размѣрѣ, мы видимъ превышеніе пособій на 8.000 р. болѣе расхода на тѣ предметы, на которые пособіе назначено. По смѣтѣ 1910 г. предполагается получить превышеніе въ 154.000 р. Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ заключить, что въ теченіе многихъ лѣтъ постоянно имѣется явленіе, которое въ сущности даже Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ признано ненормальнымъ, именно что пособіе превышаетъ расходъ на тотъ предметъ, на который оно назначено. Всѣ эти превышенія пособій достигаютъ суммы выше чѣмъ 1.000.000 р. Вопросъ относительно Министерства Юстиціи, съ моей стороны, состоитъ въ слѣдующемъ. Я считаю, что это положеніе дѣла вполнѣ развязываетъ руки Министерству Юстиціи въ томъ смыслѣ, что оно не расходуетъ дѣйствительно тѣхъ суммъ, которыя оно имѣетъ право употреблять на содержаніе гминныхъ судовъ и оно можетъ, значитъ, увеличить расходы на этотъ предметъ, если съ его стороны эта потребность признается. Надо, чтобы Министерство Юстиціи озаботилось проведеніемъ извѣстнаго соотношенія указанныхъ пособій съ расходами. Я и спрашиваю, намѣренъ ли это сдѣлать Министръ Юстиціи? Мы получили свѣдѣнія отъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, что оно въ сущности считаетъ правильнымъ существованіе извѣстнаго соотношенія пособія съ расходомъ. Конечно не можетъ этому мѣшать, что эти пособія поступаютъ прямо, какъ окладные сборы по Департаменту Окладныхъ Сборовъ. Я долженъ отмѣтить, что по Министерству

Юстиціи, по тюремному вѣдомству, тамъ значится одинъ сборъ мѣстный (транспортный), не по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, а по тюремному вѣдомству, и онъ увеличивается по мѣрѣ увеличенія расходовъ по нему. Изъ этого я уполномоченъ сдѣлать то заключеніе, что въ данномъ дѣлѣ нужно дѣлать такое же соотношеніе. Если тамъ сборъ (транспортный) увеличивается по мѣрѣ увеличенія расходовъ, то можно точно также сдѣлать тотъ выводъ, что слѣдовало бы увеличить расходъ на содержаніе гминныхъ судовъ, разъ поступленіе сборовъ установленныхъ стало выше чѣмъ расходъ, на который они установлены.

Д. с. с. Зайцовъ. Этотъ вопросъ по существу Министерствомъ Юстиціи не можетъ быть разсмотрѣнъ. Дѣло въ томъ, что принципъ государственнаго хозяйства заключается въ томъ, что каждое вѣдомство живетъ не тѣми доходами, которые оно взимаетъ. Поэтому размѣръ пособія государственному казначейству не можетъ имѣть прямого отношенія къ размѣру необходимаго на опредѣленную надобность расхода. Можетъ случиться, что пособіе будетъ значительно менѣе необходимаго кредита и это не помѣшаетъ вѣдомству испрашивать такой кредитъ и обратно. Что касается размѣра пособія, о которомъ идетъ рѣчь, то онъ очень близко подходитъ къ кредиту, ассигнуемому на гминные суды, и превышенія пособія или совсѣмъ нѣтъ, или оно весьма мало.

Грабскій. Я полагаю, что вѣдомство приметъ въ расчетъ то, что въ текстѣ закона 1887 г. сказано, что не устанавливаются подати, а устанавливаются сборы въ пособіе государственному казначейству. Между обыкновенными податями и пособіями громадная разница. То, что назначается въ пособіе, это очевидно другой способъ снабженія казны средствами, чѣмъ то, что входитъ прямо въ казну. Итакъ, объясненія вѣдомства не соотвѣтствуютъ тексту закона 1887 г., который указываетъ на то, что сборы устанавливаются въ пособіе государственному казначейству, причемъ въ текстѣ закона прямо говорится, что эти сборы и пособія устанавливаются на содержаніе гминныхъ судовъ.

Д. с. с. Зайцовъ. Я хотѣлъ бы знать, чѣмъ ихъ содержатъ.

Грабскій. До 1887 г. эти суды содержались на счетъ гминъ, затѣмъ казна взяла на себя ихъ содержаніе изъ пособій; этотъ источникъ является содержаніемъ гминныхъ судовъ. Это и есть предметъ пособій, и составляетъ по существу земскій сборъ.

Д. с. с. Зайцовъ. Мы обязаны нести расходы независимо отъ пособій. Въ смѣтѣ Министерства Юстиціи этого не появляется.

Грабскій. Насчетъ уменьшенія этого сбора дѣло касается Департамента Окладныхъ Сборовъ, но насчетъ сопоставленія расходовъ съ поступленіемъ сборовъ это можетъ сдѣлать именно Министерство Юстиціи. Оно можетъ расходы привести въ соглашеніе съ тѣми средствами, изъ которыхъ казна получаетъ въ пособіе на эти расходы. Я констатирую, что казна получаетъ пособія на производство расходовъ, а Министерство Юстиціи не дѣлаетъ тѣхъ расходовъ, на которые казна получаетъ пособія изъ средствъ земскихъ сборовъ. Такое положеніе во внутреннихъ земскихъ губерніяхъ было бы немыслимымъ.

Д. с. с. Зайцовъ. На основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта сборъ этотъ показывается по смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ и такимъ образомъ долженъ быть признанъ имѣющимъ не спеціальный характеръ пособій Министерства Юстиціи, а общимъ государственнымъ доходомъ.

Грабскій. Мнѣніе Государственнаго Совѣта безъ Высочайшаго утвержденія не могло измѣнить текста закона 1887 г. Законъ не можетъ быть измѣненъ другимъ порядкомъ какъ только законодательнымъ.

Предсѣдатель. Весь вопросъ заключается въ томъ, что, по мнѣнію члена бюджетной комиссіи Грабскаго, если вѣдомство имѣетъ намѣреніе улучшить гминные суды, устройство ихъ, то это можно сдѣлать изъ тѣхъ пособій, которыя получаются изъ земскихъ средствъ на гминные суды. Позвольте перейти къ § 9—коммерческіе суды. Угодно по поводу коммерческихъ судовъ сдѣлать замѣчанія?

Тищенко. Въ какомъ положеніи находится дѣло преобразованія коммерческихъ судовъ?

*

Д. с. с. Зайцовъ. Это общій вопросъ законодательнаго порядка, онъ находится въ стадіи разработки.

Ветчининъ. Что значитъ стадія разработки, уже приступлено къ работѣ?

Д. с. с. Зайцовъ. Точныхъ свѣдѣній о положеніи этой разработки я не имѣю, потому что это не входитъ въ дѣло моей спеціальности. Этотъ вопросъ находится въ разработкѣ по юрисконсультской части, законопроектъ изготовленъ и сдѣлано сношеніе съ вѣдомствами.

Капустинъ. Эти коммерческіе суды—они содержатся на счетъ государственнаго казначейства или есть свои источники?

Д. с. с. Зайцовъ. Да, есть свои спеціальныя средства, городскія суммы, которыя вносятся пособіемъ въ возмѣщеніе производимыхъ изъ казны расходовъ. Это показано на стр. 85 смѣты Министерства на 1910 г.

Капустинъ. Государственное казначейство приплачиваетъ къ тѣмъ средствамъ?

Д. с. с. Зайцовъ. Да, приплачиваетъ.

Предсѣдатель. § 10 «общіе расходы судебныхъ установленій».

Воейковъ. Позвольте обратить вниманіе членовъ бюджетной комиссіи, что нѣкоторые члены и докладчики совѣщанія производили осмотръ зданій Петербургскихъ судебныхъ установленій въ силу жалобъ, что эти зданія не отвѣчаютъ потребностямъ, которымъ должны удовлетворять. Я былъ въ числѣ осматривавшихъ лицъ и я лично былъ пораженъ тѣснотой этихъ помѣщеній. Вслѣдствіе этого возникъ вопросъ, какъ бы расширить помѣщенія, можно ли надстроить или надо построить новыя зданія на участкахъ земли, которые имѣются вблизи. Желательно въ этихъ новыхъ зданіяхъ сосредоточить тѣ части управленія Министерства Юстиціи, которыя занимаютъ частныя помѣщенія, нѣкоторые Департаменты Судебной Палаты и Главное Тюремное Управленіе, которое занимаетъ частныя квартиры. Всѣ тѣ расходы, которые требуются на наемъ частныхъ помѣщеній, могутъ дать достаточную сумму для того, чтобы построить новое зданіе для расширенія Судебной Палаты, Окружнаго Суда и для помѣщенія тѣхъ управленій, которыя я назвалъ. Мнѣ извѣстно, что Министерство Юстиціи дало движеніе этому вопросу, затѣмъ намъ будетъ представленъ соотвѣтствующій законопроектъ о кредитѣ. Мнѣ хотѣлось бы просить разрѣшеніе наши пожеланія по этому вопросу оставить въ текстѣ нашего доклада.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросы по § 10? По § 11 вопросы были уже предложены, такъ какъ они касались учрежденій по Межевой части. По § 12 — угодно ли предложить вопросъ о содержаніи высшихъ учебныхъ заведеній Училища Правовѣдѣнія и Межевого Института? Если вопросовъ нѣтъ, то перейдемъ къ § 13, вопросъ идетъ относительно землемѣрныхъ училищъ. Вопросы по этому параграфу были предложены уже въ началѣ засѣданія. § 14— сооруженіе и ремонтъ зданій.

Иконниковъ. По § 14 предлагается расходъ на постройку зданій для ипотечныхъ учрежденій при Варшавскомъ Окружномъ Судѣ. Какъ видно изъ объяснительной записки, вся постройка обойдется въ 471.000 р., между тѣмъ въ объяснительной запискѣ прошлаго года по этому же самому поводу постройка исчислена въ 413.436 р. Я хотѣлъ бы васъ спросить, отчего сумма на постройку въ прошломъ году исчислялась иначе, чѣмъ въ этомъ.

Т. с. Демчинскій. Я боюсь въ своихъ объясненіяхъ сдѣлать ошибку, такъ какъ у меня нѣтъ подъ руками справки; помню, что указанная разница въ итогахъ смѣтныхъ суммъ произошла потому, что между составленіемъ первой и второй смѣты прошелъ весьма значительный промежутокъ времени, въ теченіе котораго значительно возросли цѣны на трудъ и матеріалы.

Иконниковъ. Я позволю обратить вниманіе на неудобство такого порядка исчисленія ремонтныхъ суммъ, котораго придерживается Министерство Юстиціи. Оно исчисляетъ потребности даннаго года, остатки прошлаго года и недостающія суммы испрашиваетъ. Слѣдовало бы на будущее время прилагать болѣе подробныя свѣдѣнія о тѣхъ ремонтахъ, которые предполагаются. Я позволю обратить вниманіе на то, что въ объяснительной запискѣ настоящаго и прошлаго года основанія этого кредита на ремонтъ начинаются съ одной и той же цифры на окончаніе ремонта зданія Рязанскаго Окружнаго Суда. Это было въ прошломъ году, а въ нынѣшнемъ году, какъ будто это

зданіе Рязанскаго Окружного Суда ремонтомъ не закончено. Это происходитъ отъ того, что исчисляется вся потребность, исключаются наличныя суммы, имѣющіяся въ распоряженіи и недостающія испрашиваются. Мое пожеланіе сводится къ тому, чтобы при смѣтахъ сообщались болѣе подробныя свѣдѣнія о ремонтахъ, о постройкахъ начатыхъ и необходимыхъ суммахъ на окончаніе каждой данной постройки.

Д. с. с. Зайцовъ. Министерство Юстиціи идетъ навстрѣчу этому пожеланію.

Предсѣдатель. Случай, на который было указано, нѣсколько необычный, когда одна и та же постройка въ теченіе немногихъ лѣтъ фигурируетъ въ смыслѣ стоимости въ различныхъ цифрахъ.

Т. с. Демчинскій. Гораздо болѣе двухъ лѣтъ.

Иконниковъ. А въ будущемъ году потребуется 500.000 р.

Т. с. Демчинскій. Разница въ итогахъ смѣтныхъ суммъ мною объяснена выше.

Иконниковъ. Это обстоятельство въ смѣтѣ нужно было оговорить, что стоимость постройки увеличена на 60.000 р., иначе намъ придется давать деньги съ закрытыми глазами.

Предсѣдатель. Послѣдняя смѣта составлена на мѣстѣ и разсматривалась Строительнымъ Отдѣленіемъ, которое ее провѣрило и разсмотрѣло, но въ совѣщаніи докладчиковъ ее не разсматривали.

Ветчининъ. Я думаю, что измѣненъ сильно планъ, потому что мнѣ страннымъ кажется объясненіе повышеніемъ стоимости сооруженія, цѣнъ матеріала на 60.000 р. Кирпичъ повысился на 5 р., разница можетъ быть 15—10 тысячъ, но не 60 тысячъ, это слишкомъ большая разница. Смѣта или была составлена изъ рукъ вонъ плохо, или была составлена несоотвѣтствующей назначенію, и посему измѣнена.

Предсѣдатель. Я думаю, что если предполагается такая разница въ общей суммѣ строительныхъ расходовъ, то слѣдовало бы это въ объяснительной запискѣ оговорить и объяснить, почему такая разница получилась, для того, чтобы у насъ не оставлять сомнѣній и необходимости предлагать вопросъ. Угодно ли по докладу предложить вѣдомству какіе нибудь вопросы. Если нѣтъ, то позвольте объявить разсмотрѣніе смѣты въ первой стадіи оконченнымъ.

Иконниковъ. Началась ли постройка учрежденія въ Варшавѣ?

Т. с. Демчинскій. Нѣтъ, но засѣданія строительной комиссіи происходятъ.

Иконниковъ. Кредитовъ никакихъ не отпущено?

Т. с. Демчинскій. Нѣтъ.

Предсѣдатель. Позвольте считать разсмотрѣніе въ первой стадіи смѣты съ представителями вѣдомства оконченной.

Перерывъ.

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе возобновленнымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Министерства Юстиціи по тюремной части на 1910 г. Угодно, Сергѣй Валеріановичъ, вамъ предложить предварительные вопросы?

Воейковъ. Предварительныхъ вопросовъ у насъ нѣтъ, кромѣ тѣхъ, которые ставились докладчиками, потому что докладчики уже получили разъясненія изъ собесѣдованія въ нашемъ общемъ совѣщаніи съ представителями вѣдомства. Эти вопросы вошли въ составленный докладъ, но другихъ у докладчиковъ нѣтъ.

Предсѣдатель. Поэтому позвольте перейти къ разсмотрѣнію доклада по доходамъ по тюремной части. Угодно предложить вопросъ? Докладчикъ предлагаетъ оставить доходы безъ измѣненія. Если нѣтъ вопросовъ, позвольте перейти къ расходамъ. По поводу расходовъ докладчикъ предлагаетъ рядъ измѣненій. Угодно вѣдомству сейчасъ высказаться по поводу измѣненій, которыя предположены докладчикомъ, или угодно вамъ по параграфамъ? Я буду предлагать вопросы по парагрофамъ смѣты, и затѣмъ попутно будутъ разсматриваться и тѣ соображенія, которыя высказаны докладчикомъ. Итакъ § 1— содержаніе личнаго состава центральнаго управленія. Угодно предложить вопросъ? Если нѣтъ, мы переходимъ къ § 2—содержаніе мѣстныхъ учрежденій. Если нѣтъ вопросовъ, переходимъ къ § 3—разные расходы администраціи.

Иконниковъ. Въ 1908 г. было израсходовано сверхъ смѣты 49.500 р. на временное

усиленіе тюремной части въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ тюремной инспекціи. Я хотѣлъ бы знать, эти деньги израсходованы на чиновъ инспекціи, или нѣтъ, и пользовались ли они разъѣздными изъ этого кредита въ 1908 г.?

Д. с. с. Хрулевъ. Несомнѣнно эти деньги отпущены на содержаніе временныхъ инспекторовъ, которые теперь, по закону, недавно пропущенному Думою, уже фактически утверждены въ своихъ должностяхъ. Кредитъ на разъѣзды чиновъ Инспекціи былъ данъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ по государственной росписи 1908 года, и никакой прибавки къ нему не было.

Иконниковъ. По этому § 3 ст. 1 предполагается увеличить кредитъ на путевое довольствіе въ 10.000 р., причемъ это увеличеніе оправдывается тѣмъ, что кредита недостаточно по отношенію къ 1908 г., такъ какъ послѣ 1908 г. составъ инспекторовъ увеличился на 9 человѣкъ, но въ виду даннаго разъясненія оказывается, что въ 1908 г. эти девять инспекторовъ фактически существовали и на нихъ фактически производился расходъ путевого довольствія, такъ что я полагаю, нѣтъ по этой статьѣ надобности къ увеличенію на 10.000 р. по отношенію къ 1908 г., такъ какъ расходъ 1908 г. представляетъ сумму, которая была необходима, съ прибавочными 9 инспекторами.

Д. с. с. Хрулевъ. На страницѣ 22 нашей объяснительной записки сказано, что мы испрашиваемъ эту прибавку въ 10.000 р., которая предназначается на разъѣзды для инспекціи, потому что вообще *(читаетъ)*: «Ежегодно обнаруживавшаяся недостаточность даннаго ассигнованія въ 1908 г. достигла по свѣдѣніямъ Главнаго Тюремнаго Управленія 10.787 р. 99 к., опредѣливъ такимъ образомъ дѣйствительную потребность этого смѣтнаго періода въ 56.349 р. 99 к., несмотря на всѣ принятыя центральнымъ Управленіемъ мѣры къ ограниченію числа командировокъ лишь случаями крайней необходимости и по возможности къ допущенію назначеній и перемѣщеній чиновъ, не требующихъ, по близости разстоянія, особаго путевого довольствія». Такимъ образомъ изъ объяснительной записки видно, что, если мы испрашиваемъ 10.000 р., то не только потому, что у насъ явились новые чины, а вообще потому, что этого кредита недостаточно; для того, чтобы мѣстные чины могли исполнять свои обязанности, надо, чтобы они хоть разъ въ году побывали въ городѣ, гдѣ есть тюрьма, это минимумъ, но случается, что вызываютъ инспектора и его помощника. И вотъ такая систематически обнаруживающаяся изъ года въ годъ недостаточность этого кредита и побуждаетъ насъ просить прибавить на эти потребности 10.000 р.

Иконниковъ. Вѣдь потребность опредѣляется расходомъ 1908 г.

Д. с. с. Хрулевъ. Мы и указываемъ, что въ теченіе этого года 10.000 р. не хватило.

Иконниковъ. У васъ оказалась сумма въ 56.000 р., значитъ и для будущаго года достаточно 56.000 р.

Д. с. с. Хрулевъ. Нѣтъ, именно у насъ не хватаетъ. Изъ года въ годъ усиливается необходимость въ разъѣздахъ. Кромѣ того у насъ вносится проектъ въ Государственную Думу о введеніи въ 10 губерніяхъ чиновъ новой инспекціи, для которыхъ съ 1 іюля являются опять новыя потребности, но основная потребность опредѣляется возрастаніемъ числа новыхъ командировокъ, для того, чтобы всѣ наши тюрьмы отъ времени до времени подвергались ревизіи и обслѣдованію того, что тамъ происходитъ. Это такая маленькая цифра 10.000 р. на всю Имперію, о которой не стоитъ говорить.

Воейковъ. Я хотѣлъ бы сказать, почему докладчики соглашаются съ уменьшеніемъ этого кредита. Начальникъ главнаго тюремнаго управленія указалъ, что ревизія происходитъ одинъ разъ въ годъ; изъ объяснительной записки видно, что предполагается производить ревизію не меньше двухъ разъ въ годъ. Лично я, не петербургскій, а провинціальный житель небольшого городка, признавалъ бы весьма важнымъ, чтобы представители губернской тюремной администраціи возможно чаще ревизовали и посѣщали уѣздныя тюрьмы. 10.000 кредитъ даетъ возможность не одинъ, а два раза ревизовать тюрьмы съ тѣмъ, чтобы этими инспекціями онъ могъ вернуться въ казну, такъ какъ хозяйственныя указанія, которыя могутъ дать начальники тюремныхъ управленій тюремному комитету, могутъ упорядочить тюремное дѣло. Вотъ тѣ соображенія, которыя

заставили насъ предложить бюджетной комиссіи въ дополненіе къ представленнымъ объясненіямъ съ просимымъ увеличеніемъ согласиться.

Д. с. с. Хрулевъ. Если изволите добавить къ дѣйствительному расходу 56.000 р., о которомъ здѣсь говорилось, 10.000 р., то выйдетъ 66.000 р., испрашиваемыхъ по смѣтѣ 1910 г.

Иконниковъ. Какіе же 10.000 р.?

С. с. Гомалицкій. Разрѣшенные по смѣтѣ 1909 г. на разъѣзды новыхъ 9-ти инспекцій. Въ составѣ же дополнительнаго кредита въ 50.000 р., назначеннаго въ 1908 г. на инспекціи временныя включены были также расходы на служебныя поѣздки ихъ и поэтому послѣдняя потребность не могла войти въ цифру дѣйствительныхъ издержекъ 1908 г. по § 3 ст. 1 тюремной смѣты, опредѣляемую Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ въ 66.349 р. 99 к.

Иконниковъ. Мнѣ сказали, что вѣдомство несло эти расходы по § 3 ст. 1, телеграфный расходъ исчислялся въ 20.000 р., причемъ въ основаніи ихъ назначенія сказано: «въ соображеніи съ дѣйствительными издержками за трехлѣтіе, между тѣмъ за 1907 г., какъ видно изъ отчета Государственнаго Контроля, было издержано 14.995 р., въ 1908 г.—12.146 р., т. е. результаты послѣднихъ 2 лѣтъ говорятъ, что цифра должна быть уменьшена и назначена она не по расходамъ за истекшее трехлѣтіе.

С. с. Гомолицкій. Тюремное вѣдомство ежегодно не справлялось съ общей суммой назначенія § 3. Въ виду неотложности расходовъ по служебнымъ поѣздкамъ приходилось въ предѣлахъ названнаго параграфа усиливать командировочный кредитъ за счетъ телеграфнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ переносить часть неоплоченныхъ счетовъ телеграфнаго вѣдомства на послѣдующую смѣту. На дѣлѣ ассигнованіе въ размѣрѣ 20.000 р. далеко не удовлетворяетъ тѣ телеграфныя потребности, выражающіяся въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей. Это объясняется тѣмъ, что пока телеграммы по тюремнымъ надобностямъ мѣстныхъ учрежденій оплачиваются изъ кредита Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и только за недостаткомъ послѣдняго къ концу года названные расходы покрываются изъ тюремной смѣты.

Предсѣдатель. Если больше нѣтъ по § 3 вопросовъ, то переходимъ къ § 4: управленіе мѣстами заключенія и тюремная стража.

Иконниковъ. Передъ § стоитъ заголовокъ: судъ и тюремная часть. Почему судъ, когда о судѣ и рѣчи нѣтъ?

С. с. Гомолицкій. Это общая номенклатура росписи.

Д. с. с. Хрулевъ. Эта форма утверждена была раньше.

Иконниковъ. Теперь въ тюрьму садятъ не исключительно въ зависимости отъ суда и судебныхъ рѣшеній.

Д. с. с. Хрулевъ. Этотъ вопросъ мы обсудимъ своевременно въ представленіи новой росписи. Эта форма установлена въ особой классификаціонной комиссіи.

Предсѣдатель. Если вопросовъ по § 4 не имѣется, тогда переходимъ къ § 5. По этому параграфу докладчикъ предполагаетъ сдѣлать сокращеніе.

Бѣлоусовъ. По § 5 позвольте сдѣлать замѣчаніе. Это въ связи съ внесеніемъ запроса о разстрѣлѣ заключенныхъ военной стражей. Я хотѣлъ спросить представителя вѣдомства, зарегистрированы ли въ тюремномъ управленіи такіе случаи, какъ разстрѣлъ заключенныхъ въ окна солдатами.

Д. с. с. Хрулевъ. Это недоразумѣніе. Въ § 5 говорится о военной стражѣ, т. е. о конвойной командѣ. Обязанности ея заключаются въ томъ, чтобы сопровождать арестантовъ. Никакихъ карауловъ они въ тюрьмахъ не несутъ и стрѣлять не могутъ. Стрѣляютъ тѣ караулы, которые назначаются отъ обыкновенныхъ войскъ, т. е. подчиненные Военному Министерству, а наши чины при такихъ условіяхъ не могутъ стрѣлять. Они могутъ стрѣлять, если конвоируютъ партію арестантовъ и кто нибудь бѣжитъ, тогда они стрѣляютъ на основаніи точныхъ правилъ закона. Если вы изволите говорить о стрѣльбѣ въ тюрьмахъ, то это совершенно не относится къ нашимъ чинамъ.

Бѣлоусовъ. Я знаю, что это не относится къ этому параграфу, но хотѣлъ знать, имѣются ли случаи такого рода, зарегистрированные тюремнымъ управленіемъ.

Д. с. с. Хрулевъ. О каждомъ случаѣ стрѣльбы въ арестантовъ сообщается въ главное тюремное управленіе, и всѣ эти случаи

по смыслу закона подвергаются изслѣдованію военнаго начальства. Когда часовой стрѣляетъ, командиръ его части производитъ надлежащее разслѣдованіе, и если часовой стрѣлялъ неправильно, то онъ предается суду. Онъ дѣйствуетъ на основаніи устава гарнизонной службы, но это относится до вѣдѣнія Военнаго Министерства, такъ какъ эти чины намъ не подчинены.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ по § 5.

Д. с. с. Хрулевъ. Я съ своей стороны считаю необходимымъ высказать нѣсколько соображеній, которыя, по моему мнѣнію, могли бы служить основаніемъ для оставленія этого кредита безъ сокращенія. Размѣръ его по смѣтнымъ предположеніямъ исчислялся въ 2.843.000 на интендантскія потребности и 110.000 на прочія нужды. Мы испрашиваемъ всего 2.500.000 и допускаемъ сокращеніе почти на $1/2$ милліона. Но такъ какъ послѣднее время, въ теченіе почти 20 лѣтъ, при исполненіи этого § смѣты замѣчался дефицитъ, то, я думаю, сокращать что либо было бы затруднительно. Есть еще слѣдующее превходящее обстоятельство: прежде, при существованіи запаснаго кредита канцеляріи Военнаго Министерства, изъ котораго въ случаѣ недостаточности назначеній по тюремнымъ смѣтамъ дѣлались дополнительныя ассигнованія. Въ послѣднее время этотъ запасный фондъ уничтожился и поэтому произошли нежелательныя затрудненія: именно въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, когда конвойная команда должна была получать особое содержаніе согласно закону 20 января 1886 г. за успѣшное препровожденіе въ пути арестантовъ, оказалось, что этого кредита не хватаетъ и чины конвойной команды поставлены въ необходимость жить на уменьшенное содержаніе. Со всѣхъ сторонъ стали поступать жалобы, офицеры вынуждены закладывать свои вещи и дѣлать долги для удовлетворенія срочныхъ потребностей своихъ командъ. Я думаю, что тѣ серьезныя обязанности, которыя возлагаются на чиновъ конвойной команды, должны поставить ихъ въ такое положеніе, чтобы они своевременно получали все то, на что по закону имѣютъ право разсчитывать. Я думаю, что продовольствіе собственно интендантской части чиновъ конвойной команды нельзя сократить. Если мы сократили бы это ассигнованіе, то потерпѣли бы извѣстное неустройство потому, что, насколько можно дѣлать выводы о цѣнахъ на будущій годъ, можно бы указать, что со всѣхъ сторонъ поступаютъ свѣдѣнія о крайне неудачныхъ посѣвахъ озимыхъ хлѣбовъ, и можно предполагать повышеніе цѣнъ на хлѣбъ, это отразится на продовольствіи конвойныхъ командъ, такъ что по всѣмъ соображеніямъ я поддерживаю ходатайство на тотъ кредитъ, который испрашивается, въ 2.500.000 р.

Капустинъ. Я не понимаю васъ, конвойная команда—это воинская часть. Министерство Юстиціи какое отношеніе принимаетъ въ ихъ содержаніи?

Д. с. с. Хрулевъ. Кредитъ отпускается по смѣтѣ Министерства Юстиціи по тюремной части и въ началѣ года полностью переводится въ военное вѣдомство, такъ какъ Военное Министерство на общемъ основаніи продовольствуетъ эти войска, обуваетъ и вооружаетъ ихъ. Такимъ образомъ мы только этотъ кредитъ разсчитываемъ и передаемъ туда.

Капустинъ. Почему остается въ смѣтѣ?

Д. с. с. Хрулевъ. Потому, что конвойная стража обслуживаетъ нужды тюремнаго вѣдомства. Стража эта дѣйствительно находится въ двойственномъ подчиненіи: по конвойной службѣ она подчинена Главному Инспектору по пересылкѣ арестантовъ, который въ этой области, т. е. по завѣдыванію пересыльною частью получаетъ указанія отъ меня; по строевой же и хозяйственнымъ частямъ она, какъ родъ мѣстныхъ войскъ, находится въ вѣдѣніи Начальниковъ мѣстныхъ бригадъ и съ точки зрѣнія ея содержанія въ вѣдѣніи Интендантства, довольствующаго ее на прочихъ съ мѣстными войсками основаніяхъ, но въ предѣлахъ нашего ассигнованія. Въ случаяхъ недостатка его—прежде перерасходы покрывались изъ запаснаго фонда Военнаго Министерства, однако теперь онъ уничтоженъ.

Капустинъ. Не можетъ ли эта конвойная команда быть составлена изъ тюремной стражи?

Д. с. с. Хрулевъ. Это вопросъ сложный, главное препятствіе — дороговизна: солдатъ обходится очень дешево, наемъ же людей обошелся бы несравненно дороже. Конвойная стража, какъ видно изъ сказаннаго мною, обособлена отъ тюремной стражи какъ по роду службы, такъ и по кредитамъ.

Капустинъ. Съ военной точки зрѣнія это является неудобнымъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Позвольте привести одинъ фактъ. Я вернулся изъ Сибири и тамъ смотрѣлъ Иркутскую конвойную команду, въ отношеніи стрѣльбы она оказалась первой изъ всего корпуса, такъ что инспекторъ по стрѣльбѣ, который пріѣзжалъ въ Петербургъ, выразилъ свое одобреніе первой командѣ.

Воейковъ. Относительно предположенія вѣдомства увеличить прошлогодній кредитъ на 148.000—позвольте прочитать изъ объяснительной записки на страницѣ 29 (*читаетъ*): «Принимая во вниманіе, что предлагаемый интендантствомъ методъ предстоящаго отпуска на содержаніе конвойной стражи уже имѣлъ мѣсто въ первые годы послѣ учрежденія командъ по закону 20 января 1886 г. и давалъ результаты преувеличеннаго ассигнованія, Министерство Юстиціи остановилось на цифрѣ дѣйствительныхъ расходовъ, подлежавшихъ удовлетворенію за послѣднее трехлѣтіе; онѣ колеблются, по заявленіямъ интендантства, примѣрно въ суммахъ около 2.000.000 р. Цѣны же на главнѣйшіе предметы интендантскаго довольствія конвойной стражи противъ упомянутаго трехлѣтія повысились приблизительно отъ 10% до 15%. Сообразно съ этимъ, предстоящее назначеніе должно быть увеличено примѣрно на 300.000 р. Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что окружныя интендантскія управленія, непосредственно расходуя кредиты по § 5 тюремныхъ смѣтъ, часто упускаютъ изъ виду расходы по конвойнымъ командамъ, сливающіеся съ издержками чиновъ другихъ войсковыхъ частей. Это явленіе отмѣчается въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда конвойные чины числятся въ составѣ лицъ, находящихся въ распоряженіи воинскихъ начальниковъ. Кромѣ того, по существующимъ законамъ, при откомандированіи изъ мѣстныхъ войскъ чиновъ для несенія конвойной службы, за недостаточностью числа людей въ конвойныхъ командахъ, расходы на содержаніе такихъ чиновъ подлежатъ отнесенію на тюремные кредиты. На практикѣ, при производившихся провѣркахъ, названныя издержки нерѣдко покрывались изъ смѣтъ военнаго вѣдомства. Такимъ образомъ, не останавливаясь далѣе на нѣкоторыхъ другихъ примѣрахъ, нынѣ при урегулированіи настоящихъ расходовъ оказываются нужными дополнительныя ассигнованія по § 5. На эти надобности, вызываемыя упорядоченіемъ, какъ выше пояснено, издержекъ между смѣтами военнаго и тюремнаго вѣдомствъ, а также примѣненіемъ къ конвойнымъ командамъ приказа по воен. вѣд. 1906 г. № 156 объ увеличеніи правъ и преимуществъ унтеръ-офицерскаго званія нижнихъ чиновъ, остающихся на сверхсрочной службѣ, устанавливается необходимость внесенія поправки до 100.000 р. Добавляя къ изложеннымъ исчисленіямъ въ 2.400.000 р. (2.000.000+ +300.000+100.000) кредиты, непосредственно расходуемые Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ въ прошлогоднемъ размѣрѣ—110.000 р., общій итогъ настоящаго ассигнованія получится въ 2.510.000 р. По проекту же смѣты испрашивается на обсуждаемую потребность назначеніе въ круглой цифрѣ 2.500.000 р., болѣе противъ 1909 г. (2.360.000 р.) на 140.000 р.» Докладчикъ имѣетъ честь предложить бюджетной комиссіи принять прошлогодній размѣръ, потому что вѣдомство исчислило недостаточно убѣдительно, пока опытъ не покажетъ, что это требуется, потому что, если тѣ ассигнованія были увеличены, и съ этимъ соглашается вѣдомство и идетъ на нѣкоторое соглашеніе интендантство, то намъ будетъ выгоднѣе и осторожнѣе остаться на цифрѣ прошлогодняго кредита, тѣмъ болѣе, что внизу страницы 29 объяснительной записки видно, что часть конвойной команды является нераздѣльной съ мѣстной командой и харчится и содержится изъ нераздѣльнаго котла. На этомъ основаніи я предлагалъ увеличеніе, просимое вѣдомствомъ, не проводить по смѣтѣ, а остаться при прошлогоднемъ кредитѣ по § 5, увеличивъ только на тѣ два, о которыхъ вѣдомство не проситъ, а именно добавить 3.689 р., которые переводятся изъ § 2, откуда они перечислены; они должны перенестись въ § 5, къ которому они дѣйствительно подходятъ, на военную стражу и на расходы главнаго ея начальника. Такъ что здѣсь я предлагаю уменьшить не на всѣ 140.000, а на сумму меньшую въ размѣрѣ переносимаго изъ § 2 кредита, хотя вѣдомство объ этихъ деньгахъ ничего не говоритъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Мы съ благодарностью принимаемъ, но мы просимъ не сокраще-

нія 145.000, это сравнительно для насъ очень мало. Я заявляю, что прошу обратить вниманіе, что мы въ высшей степени осторожно отнеслись къ расчетамъ интендантства и сами сократили почти на 500.000, это показываетъ какая осторожность была проявлена вѣдомствомъ; я боюсь, что у насъ не хватитъ средствъ на содержаніе конвойной команды, это меня останавливаетъ. Позвольте сказать изъ личныхъ впечатлѣній случай. Я ѣздилъ въ Сибирь и наблюдалъ съ болью въ сердцѣ, что положеніе чиновъ конвойной команды иногда хуже въ смыслѣ размѣщенія, нежели положенія арестантовъ, такъ что этимъ сокращеніемъ мы солдата русской арміи поставимъ въ тяжелое положеніе. Эти люди должны охранять арестантовъ, такъ что если они не будутъ подвергаться иску въ случаѣ недостаточнаго кредита, это явится опасностью въ смыслѣ возможности деморализаціи.

Предсѣдатель. Угодно по § 5 предложить вопросы, если по § 5 нѣтъ вопросовъ, то перейдемъ къ 6-му—содержаніе арестантовъ, наемъ и содержаніе помѣщеній. Ст. 1 лит. а. Продовольствіе арестантовъ предполагается на 522.000 р. сократить. Угодно по этому поводу дать объясненія.

Воейковъ. Докладчики по Тюремному Управленію остановились на такомъ крупномъ сокращеніи испрашиваемаго кредита, по соображеніямъ, которыя изложены въ нашемъ проектѣ доклада; мы полагали, что нѣтъ достаточно основанія разсчитывать на поднятіе цѣнъ на главные пищевые продукты и поэтому считали, что сумма, которая была опытомъ установлена, что 38 р. 80 к. составляютъ достаточное довольство на отдѣльнаго заключеннаго, эту сумму мы умножали на число лицъ, которыя этимъ продовольствіемъ пользуются. Затѣмъ мы примѣнили систему, которая проведена по всей смѣтѣ, именно приравненіе всѣхъ расходовъ къ отдѣльному заключенному лицу и предусматривали возможность увеличенія въ будущемъ году числа заключенныхъ пропорціонально естественному росту населенія. Такъ въ смыслѣ повышенія числа лицъ, въ дальнѣйшемъ составѣ заключенныхъ и выводы сдѣланы изъ размѣра 200.000 человѣкъ. Умножая ихъ на цифру, которую я доложилъ изъ установленнаго уже опыта, провѣреннаго за 1908 г., мы предлагаемъ итогъ умноженія принять въ основу кредита по этому параграфу, все что сверхъ его мы полагаемъ исключить, потому что предположенія вѣдомства, что цѣны должны быть повышены на будущій годъ, насъ не убѣждаютъ, напротивъ того, если мы сравнимъ нынѣшнія цѣны, по которымъ придется заключать всѣ контракты, то они дадутъ въ концѣ - концовъ извѣстную экономію. Эту экономію надо имѣть въ виду, вѣдь контракты теперь облегчаются тѣмъ, что раньше имѣлся цѣлый рядъ долговъ, но теперь эти статьи чисты, и такъ какъ онѣ не имѣютъ никакихъ дефицитовъ, то я полагаю это условіе благопріятнымъ и дальше того, что предлагаютъ докладчики, идти не слѣдовало.

Д. с. с. Хрулевъ. Я хотѣлъ по этому поводу представить слѣдующія соображенія: въ основаніи доклада было указано, что разсчеты принимаются по общему количеству исчисленныхъ арестантовъ по 38,8 р. на человѣка. Это такъ по разсчету 1907 г., однако было бы правильнѣе, по моему мнѣнію, произвести упомянутыя исчисленія по расчетамъ 1908 г. При дѣленіи общей суммы дѣйствительнаго расхода за послѣдній отчетный годъ на число арестантовъ выходитъ, что средняя стоимость прокормленія одного заключеннаго обошлась 4,5 р. Можетъ быть, не слѣдуетъ ли придержаться ближайшаго года, и тогда намѣченное ассигнованіе совершенно будетъ согласно съ нашими предположеніями. Во всякомъ случаѣ, если бюджетная комиссія не нашла возможнымъ тотъ кредитъ, который испрашивается, дать, то я очень ходатайствую сократить его на меньшую сумму, давъ намъ 7.500.000. Я долженъ прибавить, хотя у насъ нѣтъ старыхъ долговъ, такъ какъ, благодаря отпуску Государственной Думой опредѣленнаго кредита, они были погашены, но всетаки мы переходимъ въ смѣту будущаго года съ дефицитомъ почти въ одинъ милліонъ. У насъ нѣтъ старыхъ долговъ, но всетаки кредита, который былъ отпущенъ въ настоящемъ году, не хватаетъ; у насъ всего осталось неизрасходованными около 300.000 р., а съ мѣстъ заявлено требованій на гораздо большую сумму, и мы обязаны эти требованія удовлетворить потому, что мы разсчитываемся съ мѣстными тюремными комите-

тами по опредѣленной табели, и никакая экономія для казны въ этомъ отношеніи не можетъ быть получена. Хотя мы дѣлаемъ циркулярно указанія къ хозяйственному веденію дѣла, такъ какъ при извѣстной хозяйственности можно достигнуть уменьшенія расходовъ, но всетаки мы обязаны дать то, что у насъ требуютъ. Мы въ этомъ году переходимъ въ 1910 г. съ дефицитомъ въ 8, 10 процентовъ. Если мы получимъ 7.000.000, то мы получимъ не 7, а только 6 милл. и очутимся въ тяжеломъ положеніи. Я позволю себѣ замѣтить, что если будетъ успокоеніе въ 1909 и 1910 г.г., то количество арестантовъ въ 1911 г. будетъ падать, и мы уменьшимъ количество просимыхъ ассигнованій, но въ этомъ году мы переходимъ съ дефицитомъ, и я просилъ бы не сокращать далѣе 200.000 р., а если это будетъ признано чрезмѣрнымъ, то дать плюсъ для того, чтобы намъ не переходить изъ года въ годъ съ такимъ дефицитомъ.

Иконниковъ. Вѣдомство исчисляетъ сумму по этой статьѣ соотвѣтственно дѣйствительнымъ расходамъ 1908 г., причемъ опредѣляетъ его въ суммѣ 6.700.000 р. Эта цифра отчету Государственнаго Контроля не соотвѣтствуетъ. Я хотѣлъ бы знать, какъ вѣдомство исчисляетъ эту цифру.

Д. с. с. Хрулевъ. По дѣйствительнымъ расходамъ.

Иконниковъ. Но вѣдь отчетъ Государственнаго Контроля тоже есть дѣйствительный расходъ.

Д. с. с. Хрулевъ. А это дѣйствительный расходъ. Очень часто отчеты Государственнаго Контроля не сходятся съ дѣйствительными данными, потому что Государственный Контроль не могъ бы такъ быстро дать свѣдѣнія, онъ даетъ то, что провѣрено по кассамъ, но не можетъ знать, израсходована сумма или нѣтъ.

Коваленко. Неоплаченные счета не входятъ.

Ивановъ. Въ отчетѣ Государственнаго Контроля значится, какая сумма ассигнована и какая подлежитъ расходу.

Д. с. с. Хрулевъ. Неоплаченные счета не входятъ. Это чисто финансовыя кассовыя свѣдѣнія, и если вы изволите спросить представителей Контроля, то они вамъ это подтвердятъ. Какимъ образомъ могли бы они такъ быстро составлять отчеты, какимъ образомъ они могли бы провѣрить эти свѣдѣнія. Ни одна Контрольная Палата не сможетъ такъ быстро провѣрить.

Ивановъ. Представитель вѣдомства сказалъ, неоплаченные счета, но вѣдь они входятъ въ списки кредиторовъ, хотя они предъявлены къ оплатѣ.

Д. с. с. Хрулевъ. Контроль не можетъ этого знать.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что оказываются счета на сумму, которая не ассигнована.

Иконниковъ. Въ этой цифрѣ 6.718.000 р.— есть то, что не попало въ отчетъ Государственнаго Контроля?

Д. с. с. Хрулевъ. Это чистый расходъ 1908 г. Эти цифры поставлены для того, чтобы знать, сколько стоитъ намъ продовольствіе арестантовъ. У насъ ведутся расчеты отдѣльно за 1907 и 1908 гг. Для насъ эти цифры интересны, чтобы знать, сколько обходилось намъ продовольствіе арестантовъ въ каждомъ году отдѣльно.

Шингаревъ. Меня интересуетъ вопросъ: при расчетахъ на продовольствіе можно исходить изъ двухъ цифръ—стоимости единицы и количества единицъ. Я позволю обратить вниманіе на количество единицъ. Вѣдомство считаетъ невозможнымъ обсужденіе уменьшенія количества единицъ въ предстоящемъ 1910 г. Уменьшеніе это однако можетъ слагаться изъ двухъ элементовъ: наступающаго, по мнѣнію вѣдомства, успокоенія и примѣненія дѣйствія закона о досрочномъ освобожденіи. Мнѣ хотѣлось бы слышать отъ представителя вѣдомства, въ какихъ цифрахъ по этимъ расчетамъ вѣдомство можетъ сократить количество арестантовъ. Эго необходимо для того, чтобы общіе расчеты привести къ опредѣленнымъ цифрамъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Я могу только высказать свои предположенія, потому что свѣдѣнія можно будетъ собрать только по истеченіи извѣстнаго времени. Этотъ законъ былъ утвержденъ недавно; пока онъ пришелъ на мѣста, пока стали собирать свѣдѣнія, и только не раньше августа мѣсяца онъ началъ дѣйствовать.

Я затребовалъ отъ всѣхъ мѣстныхъ властей особыя таблицы, очень подробныя, которыя должны быть представлены къ 1 ноября, съ подробными свѣдѣніями, какое количество досрочно освобождаемыхъ и т. д. До сихъ поръ эти свѣдѣнія поступили въ очень незначительномъ количествѣ отъ мѣстныхъ начальниковъ, такъ что эти свѣдѣнія я могу разработать только къ смѣтѣ будущаго года, но, предположительно говоря, я думаю, что это сокращеніе числа арестантовъ вслѣдствіе закона о досрочномъ освобожденіи, будетъ весьма незначительное. Я не могу привести точной цифры, но сколько я вижу изъ отношеній мѣстныхъ властей къ этому закону всѣ относятся очень осторожно, потому что мѣстныя особыя Совѣщанія чрезвычайно внимательно относятся къ вопросу о томъ, дѣйствительно ли извѣстное лицо подлежитъ освобожденію. Такъ что если говорить о злоупотребленіи этимъ довѣріемъ, то пока, я думаю, это очень хорошо, потому что иначе этотъ весьма благодѣтельный законъ можетъ быть скомпрометированъ на первыхъ же порахъ, что крайне нежелательно. Законъ этотъ имѣетъ двѣ выгоды: съ одной стороны разрѣдитъ тюремное населеніе, съ другой стороны онъ имѣетъ громадное значеніе для поднятія дисциплины среди арестантовъ, и они будутъ хорошо себя вести не только изъ за страха наказанія, а будутъ имѣть стимулъ ранѣе выйти на свободу. Поэтому мнѣ кажется, что особыя Совѣщанія весьма правильно поступаютъ, если на первыхъ порахъ чрезвычайно строго къ этому относятся и фильтруютъ этихъ лицъ, такъ какъ на примѣрѣ было замѣчено, что нѣкоторыя лица, которыя возбуждаютъ эти ходатайства, могутъ заботиться о своихъ эгоистическихъ интересахъ — побольше освободить, чтобы было не такъ тѣсно въ тюрьмахъ. Особыя Совѣщанія состоятъ изъ цѣлаго ряда общественныхъ дѣятелей, которые въ высшей степени осторожно къ этому относятся. Это нельзя не привѣтствовать. Поэтому я думаю, что эти цифры не будутъ велики—5—10 тыс.

Шингаревъ. Все таки 5—10.000 это, знаете, цифра значительная.

Д. с. с. Хрулевъ. Я говорю, скорѣе 5.000.

Шингаревъ. Но это очень цѣнное указаніе, что все-таки цифра досрочно-освобождаемыхъ арестантовъ, разрѣжающихъ тюремное населеніе, повидимому, больше, чѣмъ тотъ естественный ежегодный приростъ, который докладчикъ исчисляетъ въ 3.600 чел. Если дѣйствительно цифра досрочно освобождаемыхъ превыситъ этотъ естественный приростъ, то мы встрѣтимся съ чрезвычайно благодѣтельнымъ положеніемъ, когда тюремное населеніе начнетъ уменьшаться у насъ и съ этой точки зрѣнія мнѣ представляется, что дѣйствительно законъ этотъ даетъ основанія для предположеній докладчика.

Д. с. с. Хрулевъ. Я думаю, что къ 1911 г. у насъ будутъ опредѣленныя данныя, сейчасъ одни предположенія. Это вѣдь ничтожныя цифры сокращенія, если на 5.000 уменьшится пропорціональное ассигнованіе, надо учесть другіе факты — быстрое повышеніе цѣнъ. Это трудно сейчасъ учесть, поэтому мнѣ кажется, что въ данномъ году принимать этого не надо въ расчетъ, а въ будущемъ году вѣдомство само учтетъ это положеніе, представитъ подробныя данныя и учтетъ общее количество арестантовъ.

Шингаревъ. Простите, если я понялъ васъ правильно, то законъ этотъ идетъ только съ конца августа. Понятное дѣло, первое практическое его примѣненіе встрѣчается съ практическими затрудненіями: съ одной стороны съ осторожностью тѣхъ Совѣщаній, которыя его окончательно разрѣшаютъ примѣнить, а съ другой стороны съ тѣмъ фактомъ, что арестанты недостаточно еще съ нимъ ознакомлены, и вотъ это моральное воздѣйствіе закона можетъ проявиться только по его продолжительномъ дѣйствіи. Очевидно, что это такія обстоятельства, которыя будутъ имѣть мѣсто какъ разъ въ 1910 г. Съ одной стороны достаточно арестантамъ извѣстенъ можетъ быть пунктъ досрочнаго освобожденія, съ другой стороны и Совѣщаніе уже найдетъ большій контингентъ лицъ, которыя болѣе дисциплинированы въ тюрьмѣ и которыя могутъ надѣяться на отношеніе къ нимъ Совѣщанія иное, чѣмъ то, съ какимъ Совѣщаніе встрѣтилось теперь среди арестантовъ, и мнѣ бы хотѣлось слышать, можетъ быть вы знаете приблизительно до настоящаго момента, какова цифра досрочно-освобождаемыхъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Вотъ именно этого я не знаю. Собственно говоря, въ томъ предложенiи, которое я самъ только что сейчасъ сдѣлалъ въ смыслѣ сокращенiя намѣченнаго кредита на 200.000, въ сущности, отвѣчаетъ тому, что вы изволите говорить. Если мы 5.000 умножимъ на 40, это выйдетъ 200.000. Я противъ 200.000 и не возражаю. Это то, чему идемъ навстрѣчу Вамъ.

Предсѣдатель. Здѣсь сокращенiе основано только на томъ, что уменьшится составъ тюремнаго населенiя.

Воейковъ. Къ тѣмъ основанiямъ уменьшенiя, о которыхъ говорилъ представитель вѣдомства, можно привести еще 2, которыя ожидаются въ будущемъ. Это во первыхъ, законопроектъ, который вноситъ въ настоящее время въ Государственную Думу Министерство Юстицiи о зачетѣ предварительнаго ареста тому, кого въ будущемъ ожидаетъ наказанiе. Это разрѣдитъ тюремное населенiе, теперь считается 30.000 подслѣдственныхъ, остающихся въ тюрьмахъ и до суда и послѣ суда. Проектъ, который мнѣ кажется настолько симпатичнымъ, пройдетъ очень скоро и гладко. А затѣмъ есть другое именно условное осужденiе, подъ которое такiя лица до сихъ поръ не попадали. Такъ что я думаю, что если мы по одному досрочному освобожденiю скидываемъ 200.000 руб., то на этомъ основанiи можно скинуть еще 200 тыс. и еще 200 тыс., больше чѣмъ предложено до сихъ поръ.

Д. с. с. Хрулевъ. Я думаю, что весьма трудно основывать положенiя на томъ законопроектѣ, который еще не утвержденъ, каковы будутъ сужденiя, это трудно сказать. Къ 1911 г., безусловно, все будетъ извѣстно, вѣдомство само разработаетъ эти свѣдѣнiя и пойдетъ этому навстрѣчу. Вѣдомство вовсе не заинтересовано въ томъ, чтобы спрашивать лишнiй кредитъ, когда этого совершенно не нужно, но, я думаю, гораздо было бы осторожнѣе не уменьшать этого кредита. Нельзя дѣлать какихъ нибудь компромиссовъ въ смыслѣ уменьшенiя этого кредита, тѣмъ болѣе, всякому извѣстно, что раздаются голоса о необходимости принять мѣры для улучшенiя пищи арестантовъ. Болѣзни, тѣснота и т. д. все это несомнѣнно влечетъ за собою извѣстные дополнительные расходы.

Бабянскiй. Позвольте мнѣ.

Предсѣдатель. Вы желаете по лит. а § 1.

Бабянскiй. О продовольствiи. Это, собственно говоря, не касается бюджета, но вообще тюремнаго положенiя. Дѣло въ томъ, что арестанты имѣютъ право со стороны отъ своихъ родныхъ получать ежемѣсячно около 3 р. (мнѣ кажется точная цифра 3) на всѣ тѣ расходы, которыхъ въ положенiи нѣтъ, скажемъ на табакъ, на чай и на разные другiе предметы, необходимые въ арестантскомъ обиходѣ. Но практически полученiе этихъ 3 р. разнообразно. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ заключенiя допускается, если кто нибудь узнаетъ, что арестантъ, положимъ Ивановъ, въ заключенiи этихъ 3 р. не имѣетъ и не получаетъ ни откуда, вноситъ на его имя въ тюремную контору взносъ въ 3 р. Въ другихъ мѣстахъ этого не допускаютъ. Надо, чтобы непремѣнно какой нибудь родственникъ прислалъ эти 3 р. Мой вопросъ касается того, чтобы, такъ какъ это идетъ въ помощь тюремному режиму—чтобы всѣ арестанты могли со стороны имѣть кое что въ небольшихъ размѣрахъ для улучшенiя своихъ пищевыхъ средствъ и обезпеченiя крайне неотложныхъ нуждъ, чтобы было разрѣшено и установлено по положенiю, что на эти 3 р. имѣетъ право арестантъ со стороны. Если, наприм., я захочу арестанту послать 3 р. или дать, то имѣю ли я возможность это сдѣлать?

Д. с. с. Хрулевъ. То, что вы говорите о 3 р., это собственно не касается всѣхъ арестантовъ,—это ограниченiе не 3 р., а 4 р. 20 к. относится исключительно къ каторжнымъ арестантамъ. Дѣйствительно для каторжныхъ арестантовъ, какъ для болѣе тягчайшихъ, установлена извѣстная норма той суммы, которую они расходуютъ: 3 р. на улучшенiе пищи, 1 р. 20 к. на письменныя и почтовыя принадлежности. Можетъ быть одинъ писемъ совсѣмъ не пишетъ, а все проѣстъ, другой пишетъ и не доѣстъ, это его дѣло. Но что касается другихъ арестантовъ, каковыхъ огромное большинство, то нигдѣ ограниченiй на это нѣтъ. Вы можете нѣсколько сотъ рублей имѣть для арестанта, содержащагося въ тюрьмѣ, но только онъ можетъ расходовать на тѣ вещи, которыя допускаются тюремными правилами. Если онъ пожелаетъ прiобрѣсти какiе нибудь предметы роскоши

на эти деньги, то, конечно, этого не дадутъ. Правила совершенно допускаютъ ему имѣть эти деньги въ тюремной конторѣ. На что же онъ можетъ выписывать? На улучшеніе пищи; выработана извѣстная табель, какіе именно продукты можно выписывать.

Бабянскій. Мой вопросъ касается не правилъ расходованія этого, я знаю, что по табелямъ, но именно, чтобы они имѣли возможность получать эти 3 р. не только отъ своихъ родныхъ, но и отъ постороннихъ лицъ. Я желаю дать 30 р. Я вхожу въ тюрьму и вношу на 10 арестантовъ по 3 р.

Д. с. с. Хрулевъ. По этому поводу въ существующихъ тюремныхъ инструкціяхъ опредѣлено, что всякій родственникъ имѣетъ право передать арестанту деньги, а передача отъ постороннихъ лицъ совершенно не разрѣшается; но она можетъ быть допускаема въ смыслѣ пожертвованія вообще на хозяйственныя нужды тюрьмы. Изъ практики извѣстно, что нелегальныя организаціи именно собираютъ деньги, чтобы помочь своимъ единомышленникамъ и, конечно, это не допускается правительствомъ. Но пожертвованія на всю тюрьму это можно; родственники имѣютъ право давать деньги отдѣльному лицу.

Бабянскій. Здѣсь есть два ограниченія: разрѣшается тѣмъ, кто имѣетъ право свиданія, это ужъ слишкомъ суживаетъ кругъ лицъ, такъ какъ право свиданія опредѣлено небольшому количеству, а второе нелегальность—это нежелательная тенденція, но если человѣкъ совершенно легальный просто желаетъ помочь.

Д. с. с. Хрулевъ. Можетъ быть я неправильно понялъ, я не говорю, исключительно только отъ нелегальныхъ организацій идутъ эти деньги, конечно, нѣтъ, просто есть люди, движимые чувствомъ гуманности. Я только хочу сказать, что таковы тюремныя инструкціи и правила эти установлены не только у насъ въ Россіи, а установлены и въ Западно-Европейскихъ государствахъ, которыя идутъ даже дальше, чѣмъ мы идемъ—они совершенно не разрѣшаютъ проносить продуктовъ съ воли, только деньги, а мы кромѣ денегъ разрѣшаемъ въ натурѣ приносить продукты.

Бабянскій. Разница маленькая для насъ, но для арестантовъ страшно большая. Этотъ маленькій вопросъ въ тюремномъ населеніи возбуждаетъ огромный интересъ, сосредоточиваетъ всю ихъ жизнь. Если Вы даете общее пожертвованіе на 500 чел. такъ эти деньги не идутъ въ руки арестантовъ, а идутъ чрезъ тюремное начальство, которое можетъ быть очень хорошо распорядится, а можетъ быть... не извѣстно, контроля никакого нѣтъ. А если я вношу на имя арестанта 3 р., то онъ самъ распоряжается—вотъ именно и надо, чтобы арестантъ имѣлъ возможность эти 3 р. имѣть въ своемъ распоряженіи на тѣ нужды, которыя онъ считаетъ необходимыми. Если вносится на общее содержаніе тюрьмы и идетъ въ общій котелъ, то это незамѣтное улучшеніе.

Д. с. с. Хрулевъ. Это все повидимому зависитъ отъ отдѣльныхъ случаевъ, если то лицо, которымъ представляются эти деньги, есть лицо благонадежное, не является представителемъ нелегальныхъ организацій, а движимо своимъ гуманнымъ чувствомъ, то обыкновенно на это возраженій не дѣлается, и вообще я долженъ сказать, что въ этомъ отношеніи, сколько я ни посѣщалъ тюремъ, на это жалобъ не встрѣчалось. Я встрѣчалъ другія, что будто 4 р. 20 к. мало. Но это безусловно невѣрно, потому, что при томъ повышенномъ пайкѣ, который получаетъ каторжанинъ, когда полагается почти до 1 ф. мяса — будто онъ работаетъ, когда на самомъ дѣлѣ огромная часть ничего не дѣлаетъ, потому что нѣтъ работы — то я думаю, что уже 4 р. 20 к. совершенно достаточно.

Бабянскій. Нѣтъ, я о количествѣ вопроса не возбуждаю, но только если находятся доброхотные люди, которые имѣютъ возможность дать три рубля, чтобы администрація этому не препятствовала, тѣмъ болѣе, что въ разныхъ тюрьмахъ разные порядки; напримѣръ, очевидно, тюремными условіями опредѣляется то условіе, что всякій посторонній есть нелегальный, но вопросъ этотъ страшной важности для арестантскаго населенія.

Д. с. с. Хрулевъ. Тутъ вопросъ чисто административный, и создавать общее распоряженіе, чтобы безусловно отъ всѣхъ лицъ брать,—это невозможно.

Бабянскій. Теперь одинъ вопросъ, не касающійся продовольствія, но касающійся тюремнаго содержанія арестантовъ, это вопросъ о библіотекахъ тюремныхъ и о книгахъ. Дѣло

въ томъ, что теперь арестантамъ не выдаются для чтенія классики, Тургеневъ, Достоевскій и Гоголь, однимъ словомъ, вся беллетристика исключена. Мнѣ извѣстно, что въ Шлиссельбургской тюрьмѣ исключена и въ Выборгской исключена и арестантамъ не даютъ читать никакихъ беллетристическихъ произведеній не только новыхъ, но и классиковъ, а даютъ только научнаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Опять вопросъ маленькій, но чрезвычайно важный для жизни арестантовъ, и казалось бы, что допущеніе классиковъ къ выдачѣ имъ совершенно не можетъ никоимъ образомъ повліять на ослабленіе тюремнаго режима, а только можетъ содѣйствовать большему порядку.

Д. с. с. Хрулевъ. Я совершенно сочувствую тому, что вы говорите. Такихъ воспрещеній нѣтъ, тутъ въ этихъ тюрьмахъ можетъ быть просто недостаточная библіотека. Вы знаете, что на это идутъ не суммы тюремныя, а изъ экономическихъ суммъ съ пожертвованіями. Я лично очень заинтересованъ вопросомъ библіотекъ, и въ частности по поводу Шлиссельбургской тюрьмы я не могу точно сказать, есть ли такія книги какъ Тургеневъ, Достоевскій въ библіотекѣ, но, что когда ко мнѣ обратились отдѣльные арестанты при посѣщеніи мною тюрьмы, то я сказалъ, что не встрѣчаю никакихъ препятствій, чтобы наши извѣстные классики выдавались. Но нужно ввести извѣстное ограниченіе. Я считаю, что читать Воскресеніе Льва Толстого неудобно, это можетъ возбудить извѣстное чувство протеста. Мы должны нѣсколько сообразоваться. Представьте, что было бы если бы мы давали арестантамъ исключительно чтеніе такихъ книгъ, которыя возбуждали бы ихъ, все равно, съ какой точки зрѣнія, въ смыслѣ чувственности или протеста. Я недавно убѣдился, что одинъ арестантъ читалъ книгу о семи повѣшенныхъ Андреева. Вы можете понять, какъ она способствовала его хорошему настроенію. Я думаю, что такихъ книгъ не слѣдуетъ давать.

Бабянскій. Я съуживаю вопросъ. Я говорю только о классикахъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Я совершенно стою на вашей точкѣ зрѣнія. Этотъ вопросъ меня очень занимаетъ.

Бабянскій. Значитъ, можно быть убѣжденнымъ, что этотъ вопросъ разрѣшится?

Д. с. с. Хрулевъ. Но одно ограниченіе въ отношеніи каторжанъ. Есть ограниченія чисто дисциплинарнаго свойства. Они имѣютъ очень ограниченный кругъ книгъ для чтенія. Это книги серьезнаго научнаго содержанія никакихъ стѣсненій не дѣлаютъ. Я даже могу привести на справку, что я встрѣчалъ нѣкоторыя злоупотребленія, несоотвѣтствія; въ каторжныхъ тюрьмахъ Сибири я встрѣтилъ цѣлый рядъ романовъ, нѣсколько порнографическаго свойства, такъ что не только классики тамъ были.

Бабянскій. Я говоря о классикахъ, именно разумѣю классиковъ литературныхъ.

Предсѣдатель. Можно перейти теперь къ лит. б, ст. 1 § 6 «на одежду и обувь». Докладчикъ предложилъ сокращеніе въ 200.000 р.

Воейковъ. Увеличеніе противъ прошлаго года на 100.000 р. объясняется вѣдомствомъ тѣмъ, что повысились цѣны на сукно, которое идетъ на одежду арестантовъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Я долженъ поддержать наше вѣдомство въ виду того, что одеждный кредитъ ассигнуется въ крайне недостаточномъ количествѣ и точно также на 1910 г. мы должны перейти съ нѣкоторымъ дефицитомъ, который намъ трудно будетъ пополнить. Я позволю вамъ доложить, что въ послѣднее время я предпринялъ цѣлый рядъ мѣръ, которыя должны усилить доходъ. Раньше, нѣкоторые арестанты не получали нѣкоторыхъ необходимыхъ предметовъ: напр. теплыя одѣяла и суконныя одежды. Затѣмъ для прогулокъ недостаточно было количество полушубковъ, въ особенности въ Сибири при 40 град. морозахъ ходить въ бушлатахъ нельзя, на что и потребовалась извѣстная затрата. Затѣмъ также потребовалось истратить на улучшеніе обуви. Многіе каторжане, которые работаютъ на золотыхъ пріискахъ и на желѣзныхъ дорогахъ, скоро изнашиваютъ обувь. Это вызвало цѣлый рядъ жалобъ, направленныхъ въ кабинетъ Его Величества, что арестанты не могутъ работать, какъ другіе, вслѣдствіе плохого состоянія обуви. Такъ что вы видите необходимо было принять мѣры къ увеличенію этого кредита. Я думаю, что если бы намъ на этотъ годъ не уменьшали, то мы посте-

пенно привели бы въ порядокъ и сами представили бы соображенія на пониженіе этого кредита.

Воейковъ. Вѣдомство имѣетъ въ своемъ распоряженіи собственныя средства на пополненіе своего кажущагося дефицита. Оно такъ старается занять всѣ свободныя рабочія руки, что оно можетъ быть единственное изъ всѣхъ казенныхъ вѣдомствъ, которое поставлено въ благопріятныя условія возможностью обойтись своими собственными средствами. Это меня заставляетъ настаивать на сокращеніи этой смѣты. Мастерскія поставлены очень хорошо и широко и изъ года въ годъ увеличиваются, и эти плюсы вѣдомство должно переложить на улучшенія состоянія заключенныхъ. Оно имѣетъ на это полную возможность и полное основаніе. Поэтому я думаю, что докладчикъ правъ предлагать это уменьшеніе.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь высказаться по лит. б, одежда и обувь?

Шингаревъ. Если позволите по вопросу о заболѣваемости, куда его пріурочить, къ § 6 или къ § 8.

Предсѣдатель. Къ § 8. Лучше раньше намъ окончить разсмотрѣніе § 6. Угодно кому нибудь еще сказать по ст. 1 § 6?

Бѣлоусовъ. § 6 лит. г.: на хозяйство ссыльно-каторжныхъ. Въ объяснительной запискѣ, между прочимъ, говорится, что ежегодный переводъ каторжныхъ въ разрядъ внѣтюремнаго положенія достигаетъ до 6 тыс. человѣкъ; я хотѣлъ бы, воспользовавшись этой литерой, спросить у вѣдомства объ одномъ обстоятельствѣ: Въ числѣ лицъ, содержащихся на средства этого параграфа, находятся бывшіе депутаты с.-д. 2-й Государственной Думы, осужденные въ каторгу. Приговоръ состоялся въ ноябрѣ 1907 г. Сейчасъ прошло уже 2 года. Такимъ образомъ оказывается, что на основаніи соотвѣтствующихъ статей закона, къ нимъ уже можно примѣнить переходъ на вольную команду. Меня въ высшей степени интересуетъ судьба этихъ товарищей и я бы хотѣлъ знать соображенія вѣдомства, будетъ ли къ нимъ примѣнена эта статья закона и когда.

Д. с. с. Хрулевъ. Эти статьи закона о ссыльно-каторжныхъ, внѣ тюремнаго разряда, конечно по мысли закона составлена и написана для того положенія, когда каторга отбывалась исключительно въ Сибири; когда послѣ двухъ разрядовъ испытуемыхъ и исправляющихся можно было перевести въ разрядъ внѣ тюремныхъ. Но теперь положеніе совершенно измѣнилось. У насъ отъ 22—23.000 каторжныхъ, изъ этого количества въ Сибири въ Нерчинской каторгѣ и Александровской тюрьмѣ находится всего около 6.000, такъ что они страшно переполнены. Это единственныя тюрьмы, гдѣ можно арестантовъ перевести во внѣ каторжный разрядъ. Во временныхъ каторжныхъ тюрьмахъ около 8.000 чел., а остальные сидятъ въ обыкновенныхъ тюрьмахъ общаго устройства. Слѣдовательно изъ остальныхъ можно переводить не болѣе 5 -6.000 чел. Но я не могу сказать, гдѣ сидятъ сейчасъ эти бывшіе депутаты.

Бѣлоусовъ. Здѣсь въ Петербургѣ.

Д. с. с. Хрулевъ. Значитъ, фактически они не могутъ перейти во внѣтюремный разрядъ, потому что для этого нѣтъ подходящихъ условій; напр., они сидятъ въ Петербургской пересыльной тюрьмѣ. Когда срокъ пришелъ, куда его выселить, на ту улицу, которая находится рядомъ? Мы дѣлаемъ такъ: постепенно тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ право на внѣтюремный разрядъ, мы переводимъ въ Александровскую тюрьму въ Сибирь и въ Нерчинскую каторгу, и тамъ уже можетъ быть извѣстное освобожденіе. Но такъ какъ тамъ помѣщается около 6,000, а мы имѣемъ 23,000 человѣкъ, то это дѣлается постепенно. И фактически, пока не будетъ разработанъ вопросъ о каторгѣ, мы не можемъ переводить всѣхъ этихъ лицъ во внѣтюремный разрядъ. Кромѣ того, это право переводить во внѣ тюремный разрядъ—есть право каждаго начальника тюрьмы. Это не есть законъ, законъ говоритъ, что если начальникъ тюрьмы признаетъ, что опредѣленное лицо дѣйствительно не внушаетъ опасности побѣга, тогда онъ его переводитъ. Слѣдовательно, это есть право начальника тюрьмы въ зависимости отъ личныхъ свойствъ арестанта, а не его обязанности. Поэтому, когда я слышалъ эти жалобы, я не могъ заставить начальника тюрьмы перевести его во внѣтюремный разрядъ. Ко мнѣ обратился студентъ, который, какъ оказалось, былъ задержанъ съ бомбами въ Одессѣ. Какъ

же я могу убѣждать начальника тюрьмы перевести такого человѣка во внѣтюремный разрядъ. Впредь до общей реформы каторги и уменьшенія количества арестантовъ, переводить во внѣтюремный разрядъ будетъ нѣсколько затруднительно.

Коваленко. Здѣсь было указано на то, что въ Россіи имѣется около 23,000 каторжныхъ; предусматриваются ли вѣдомствомъ мѣры къ тому, чтобы использовать въ болѣе широкихъ размѣрахъ трудъ этого тюремнаго населенія и главнымъ образомъ на работѣ внѣ тюрьмы.

Д. с. с. Хрулевъ. Въ этомъ отношеніи все возможное дѣлается, но прежде всего въ отношеніи каторжныхъ мы встрѣчаемся съ запрещеніемъ самого закона, который говоритъ прямо, что каторжные въ предѣлахъ Европейской Россіи выводимы на внѣшнія работы быть не могутъ, поэтому тюремное вѣдомство пока находитъ возможнымъ для каторжниковъ только заниматься внутренней работой, насколько это дѣлается, можно видѣть на Орловской тюрьмѣ, которая находится почти въ образцовомъ состояніи, почти всѣ каторжники заняты работой въ мастерскихъ внутреннихъ, но, правда, такихъ тюремъ у насъ немного, въ виду недостатка кредита на это, и нельзя сказать, чтобы большое количество тюремъ было вполнѣ оборудовано, мы заботились только о томъ, чтобы помѣстить какъ нибудь эту нахлынувшую волну каторжниковъ, которая за послѣдніе годы достигла такого количества. Каторжныхъ въ среднемъ до 1905 года было около 12,000, теперь почти вдвое увеличилось, надо думать, что постепенно это число упадетъ. Въ Совѣтъ Министровъ уже внесена записка о преобразованіи каторги. Я ѣздилъ въ Сибирь, чтобы изучить этотъ вопросъ на мѣстѣ, этотъ вопросъ будетъ слушаться въ Совѣтѣ Министровъ, будетъ внесенъ законопроектъ въ Государственную Думу о преобразованіи каторги. Что касается Сибири, тамъ работы эти очень широко практикуются, исключительно трудомъ каторжныхъ построена Амурская колесная дорога, затѣмъ каторжные работали надъ проведеніемъ желѣзной дороги Уссурійской и Забайкальской, перваго и второго пути Великой Сибирской. У насъ прекрасныя каменноугольныя копи, эта работа болѣе соотвѣтствуетъ каторжному труду, затѣмъ работаютъ на золотыхъ пріискахъ и въ мастерскихъ.

Коваленко. Въ виду того, что нельзя употреблять каторжныхъ для работъ внѣ тюрьмы, отъ вѣдомства зависитъ принять мѣры къ тому, чтобы установить для каторжныхъ тѣ работы, которыя производятся въ Сибири. Вы изволили сказать, что тамъ они и примѣняются, но почему въ большемъ размѣрѣ не примѣнить?

Д. с. с. Хрулевъ. Тамъ работы совсѣмъ нѣтъ, тамъ, къ сожалѣнію, работа въ послѣднее время падаетъ, потому что нѣсколько лѣтъ тому назадъ Кабинетъ Его Величества отказался отъ разработки серебряно-свинцовыхъ рудниковъ въ Нерчинской каторгѣ, построенные рудники закрыты, и каторжныхъ стали переводить на золотые пріиски, и вышло перенесеніе центра каторги. Я думаю, нельзя ли взять намъ въ аренду и эксплоатировать закрытые рудники, хотя Кабинетъ Его Величества находитъ это невыгоднымъ.

Коваленко. А постройка Амурской желѣзной дороги?

Д. с. с. Хрулевъ. Что касается Амурской желѣзной дороги, то я, будучи въ Читѣ, лично въ разговорѣ съ инженеромъ Подруцкимъ, начальникомъ постройки Амурской желѣзной дороги, условился, чтобы привлечь 2.000 каторжныхъ на постройку; надѣюсь, что съ весны они будутъ работать.

Коваленко. Значитъ заботы у вѣдомства есть, чтобы они работали.

Д. с. с. Хрулевъ. Мнѣ было пріятно прочесть въ докладѣ бюджетной комиссіи, что вѣдомствомъ дѣлается все возможное въ этомъ отношеніи.

Ветчининъ. Я хотѣлъ сдѣлать вопросъ, какимъ образомъ суммы, получаемыя въ пользу арестантовъ, распредѣляются между арестантами?

Д. с. с. Хрулевъ. Это на основаніи статьи закона, ст. 259 дѣлится на три части: $^1/_3$—въ пользу арестантовъ, другая—на хозяйственныя надобности, на организацію работъ, на покупку матеріала и т. д., 3-я—на вознагражденіе чиновъ администраціи, которые участвуютъ въ развитіи этихъ работъ.

Ветчининъ. Кѣмъ собственно устанавливается сумма? Какимъ образомъ тюремное вѣдомство можетъ контролировать дѣйствительно заработную плату?

Д. с. с. Хрулевъ. У насъ существуютъ книги, въ которыя записывается, сколько получается денегъ, сколько матеріала, орудій, сколько каждый арестантъ получаетъ.

Ветчининъ. Мнѣ думается, что нельзя устраивать контроль, такъ какъ заработную плату опредѣляетъ начальникъ тюрьмы. Арестантъ не знаетъ ту сумму, которая ему полагается по распредѣленію.

Д. с. с. Хрулевъ. Для этого существуетъ надзоръ тюремной инспекціи и Контрольной Палаты, которые ревизуютъ книги по контрактамъ, заключаемымъ заказчиками, и, наконецъ, имѣются квитанціи, по которымъ получили деньги, и ведутся договоры. У насъ есть книги спеціальныхъ сборщиковъ, у насъ все точно учитывается, принципіально, конечно, но можетъ быть въ какихъ-нибудь тюрьмахъ есть отступленія.

Бабянскій. Въ числѣ работъ внутри тюрьмы могутъ быть и работы литературныя, въ особенности переводныя, которыя составляютъ извѣстный трудъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ изъ этого можетъ быть получаемъ доходъ. Такъ вотъ возможно ли именно эти работы, хотя переводныя, включить въ число тѣхъ работъ, которыя допускаются арестантамъ, и чтобы онѣ могли извѣстнымъ образомъ ликвидироваться, хотя бы анонимнымъ образомъ, печататься съ тѣмъ, чтобы тюрьмѣ былъ доходъ, а арестантамъ было занятіе, соотвѣтствующее для многихъ ихъ призванію.

Д. с. с. Хрулевъ. У насъ литературныя занятія не воспрещаются.

Бабянскій. Вы ихъ берете и оставляете въ архивѣ.

Д. с. с. Хрулевъ. Хорошо бы было, если бы заключенные написали серьезныя научныя изслѣдованія, но оно можетъ быть напечатано только по выходѣ изъ тюрьмы, но чтобы арестанты, сидя въ тюрьмѣ, писали статьи на волю, это ни въ какомъ иностранномъ законодательствѣ не существуетъ: наша инструкція заключенныхъ взята съ постановленій Западно-Европейскихъ государствъ. Возможно ли, чтобы анархистъ, сидя въ тюрьмѣ, писалъ какъ лучше тюрьму взорвать. Я припоминаю одного изъ такихъ господъ, который мнѣ заявилъ, что ему не позволяютъ печатать статью, я взялъ его дневникъ и убѣдился, что это была проповѣдь анархиста. Неужели вы думаете, что такимъ каторжнымъ можно позволить печатать такія вещи.

Бабянскій. Я говорю объ одномъ разрядѣ переводномъ, когда извѣстно какого рода эта работа. Я понимаю, что они могутъ проходить черезъ общую и частью спеціальную цензуру для разрѣшенія вопроса о печатаніи. Я даже иду дальше, можетъ быть эта работа можетъ печататься подъ анонимомъ, тѣмъ не менѣе должна удовлетворять человѣка, ибо работая и зная, что эта работа никогда въ печать не попадетъ, онъ не будетъ работать. Я думаю, что этимъ стимулъ въ работѣ отнимается, что это чисто формальное ограниченіе, и такого рода стѣсненія могутъ касаться только произведеній революціоннаго содержанія, но не научно-беллетристическаго, которыя такихъ упрековъ не вызываютъ. Кто будетъ писать или работать, зная, что въ свѣтъ это не выйдетъ. Но дайте возможность трудиться въ той области, къ которой онъ привыкъ и способенъ. Онъ можетъ сапогъ сшить не умѣть, но, зная англійскій языкъ, онъ можетъ переводить научныя произведенія съ англійскаго языка. Число лицъ, которыя склонны къ умственному труду, очень велико, это вопросъ довольно серьезный.

Д. с. с. Хрулевъ. Работать не воспрещается, только пользоваться плодами можно по выходѣ изъ тюрьмы. Это правило совершенно опредѣленное, существуетъ во всѣхъ европейскихъ государствахъ и никакого основанія для отмѣны ихъ нѣтъ.

Коваленко. При нѣкоторыхъ тюрьмахъ устанавливаются тюремной администраціей такія высокія цѣны на арестантскій трудъ, будетъ ли это внѣтюремная работа или работа на мѣстахъ, что населеніе далеко не охотно даетъ заказы и можетъ пользоваться этимъ трудомъ. Въ цѣляхъ большого развитія арестантской работы и возможности исключенія разговоровъ о литературѣ арестантовъ было бы желательно, чтобы центральное управленіе обратило вниманіе на то, чтобы мѣстная тюремная администрація назначала подходящія цѣны

и такимъ образомъ шла къ тому, чтобы праздное пребыванiе арестантовъ въ тюрьмахъ было бы исключенiемъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Позвольте вамъ по этому поводу сказать, что если у насъ не всѣ арестанты заняты трудомъ, то не потому, что назначаются высокiя цѣны за трудъ, а потому, что у насъ не хватаетъ мастерскихъ. Когда будутъ мастерскiя, въ зависимости отъ характера тѣхъ или другихъ тюремъ, большiя или маленькiя, тогда почти всѣ арестанты будутъ заняты. Что касается того, что начальники тюремъ искусственно поднимаютъ цѣны, то, я думаю, вы ссылаетесь совершенно на отдѣльные факты. Наоборотъ, тутъ, не говоря уже о томъ, что дѣйствуетъ общiй принципъ конкуренцiи, назначенiе высокихъ цѣнъ объясняется заработкомъ и онъ получается подходящимъ къ мѣстнымъ цѣнамъ. Если на рынкѣ существуетъ опредѣленная цѣна, то для того, чтобы получить заказъ въ тюрьмѣ, нужно понизить цѣну въ тюрьмѣ. Въ тюрьму никто не пойдетъ, а всякiй пойдетъ въ магазинъ, и конечно арестантскiй трудъ оплачивается ниже свободнаго труда—это общее правило. Я не могу поручиться за отдѣльныя исключенiя. Можетъ быть извѣстной спецiальности въ данной мѣстности не существуетъ на рынкѣ, и можетъ быть начальникъ тюрьмы используетъ временно ее въ смыслѣ поднятiя цѣнъ, разъ нѣтъ конкуренцiи. Но при общемъ правилѣ всегда бываетъ наоборотъ, продукты арестантскаго труда, я бы могъ привести цифры, всегда безусловно ниже, только отъ того, что нѣтъ достаточныхъ средствъ на постройку мастерскихъ, не хватаетъ у насъ фонда спецiальнаго на тюремныя работы, потому что главнымъ образомъ это использовано на оборудованiе мастерскихъ при интендантствѣ и затѣмъ на организацiю производства холста. Холстъ не покупается, и на всѣ наши потребности мы сами ткемъ холстъ, ни одного аршина не покупаемъ, у насъ большой запасъ. Нужно для оборудованiя ткацкаго производства капиталъ 300—400 тысячъ, для того, чтобы во всей Имперiи до 200.000 арестантовъ одѣть. У насъ фонда этого не хватаетъ.

Коваленко. Все это, конечно, очень хорошо было бы, если бы это было такъ, но это не такъ. Даже при поденной работѣ тюрьмы назначаютъ цѣны равныя рыночнымъ, и нѣкоторыя тюрьмы прибавляютъ особый расходъ, требуемый на окарауливанiе и суточное содержанiе надзирателей.

Д. с. с. Хрулевъ. Это совершенное недоразумѣнiе.

Коваленко. Я могу привести примѣръ.

Д. с. с. Хрулевъ. Если бы тюрьмы требовали высокiя цѣны, то никто такихъ рабочихъ не бралъ бы.

Коваленко. И не берутъ, такъ какъ цѣны высоки.

Д. с. с. Хрулевъ. Я не могу поручиться за отдѣльныхъ начальниковъ, но прямо и откровенно скажу, что для того, чтобы организовать внѣшнiя работы, нуженъ извѣстный контингентъ надзирателей; начальникъ тюрьмы изъ своего состава не можетъ дать совсѣмъ или очень немного. Изъ той общей платы, которая полагается на извѣстную работу за извѣстную партiю арестантовъ, извѣстная часть изъ этой трети идетъ на организацiю работъ, она идетъ на оплату дополнительнаго надзора.

Коваленко. Именно не такъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Это случайность, укажите, въ какой тюрьмѣ, чтобы всѣ справки дать, но принципiально всегда такъ, иначе быть не можетъ. Я не могу поручиться за отдѣльнаго начальника, онъ можетъ быть настолько апатичнымъ человѣкомъ, что совсѣмъ своего интереса не понимаетъ, ему даютъ извѣстное вознагражденiе изъ общей суммы, а если онъ на это не идетъ, сидитъ сложа руки...

Коваленко. Я вообще говорю, что это не такъ, и поставилъ свой вопросъ въ тѣхъ видахъ, чтобы Центральное Управленiе обратило вниманiе.

Д. с. с. Хрулевъ. Если укажете на фактъ, я обращу вниманiе, но иначе невозможно при общемъ условiи конкуренцiи.

Предсѣдатель. Теперь переходимъ къ разсмотрѣнiю 2-й ст. §6—«на наемъ помѣщенiй», здѣсь предполагается сокращенiе на 30.000 р. Вѣдомство предполагало 530.000 р., а предположено оставить 500.000 р.

Воейковъ. Предположено сократить, такъ какъ есть запасная сумма по предыдущей литерѣ в; тамъ отпущенъ большой кредитъ на введенiе порядка въ помѣщенiяхъ, такъ что эта вторая сумма на однородный расходъ, и въ

*

прошломъ году была увеличена сумма противъ предшествующаго года, новый расходъ въ размѣрѣ 30.000 р. идетъ на наемъ помѣщенія для тюремной инспекціи, вновь учреждаемой. Затѣмъ имѣется остатокъ около 60.000 р., такъ что кредитъ на наемъ запасныхъ помѣщеній докладчики находятъ преувеличеннымъ и полагаютъ его уменьшить.

Д. с. с. Хрулевъ. Уменьшеніе не велико—30.000 р., но почему мы испрашиваемъ такую запасную сумму. Дѣло въ томъ, что, во первыхъ, если Государственная Дума, которая всегда сочувственно относилась къ тюремной инспекціи, утвердитъ законопроектъ, который внесенъ теперь, то уже въ 1910 г. или со второй половины 1910 г. мы будемъ встрѣчать потребности въ наймѣ помѣщенія для этихъ инспекцій, а, во-вторыхъ, нужно сказать, что у насъ каждый годъ, и дай Богъ, чтобы не было въ будущемъ, это часто бывало раньше, нѣкоторыя деревянныя тюрьмы или цѣликомъ, или частью горятъ. Страховать, какъ извѣстно, по закону казенныя зданія не можемъ. Въ такомъ случаѣ, когда сгоритъ тюрьма, мы не имѣемъ запаснаго фонда и нанимаемъ помѣщеніе для того, чтобы помѣстить арестантовъ. Затѣмъ могутъ быть и экстренныя нужды, не предусмотрѣнныя по нашей росписи, напримѣръ, эпидеміи. Для того, чтобы вывезти арестантовъ, нанимаютъ помѣщенія. Имѣть такой маленькій хотя запасный фондъ, было бы очень полезно. Я не настаиваю, но думаю, что это могло бы имѣть большое значеніе.

Ивановъ. Есть десятимилліонный фондъ на случай экстренныхъ надобностей.

Воейковъ. Тутъ есть возможность большихъ сбереженій по ст. 1 лит. в. Докладчики прекрасно отдаютъ отчетъ въ возможномъ преувеличеніи ассигнованія, но не рѣшились предлагать комиссіи какое нибудь сокращеніе. Мы здѣсь шли на страшное увеличеніе противъ прошлой смѣты, въ виду желанія возможно лучше обставить санитарное состояніе тюремъ, но для насъ ясно, что можно ожидать нормальные остатки по этому параграфу.

Предсѣдатель. Мы переходимъ къ ст. 3 того же параграфа—отопленіе и содержаніе помѣщеній въ чистотѣ. Здѣсь докладчикъ предполагаетъ сократить кредитъ на 300.000 р., на которые смѣта 1910 г. оказывается выше 1909 г.

Воейковъ. Основанія, которыя даютъ докладчики, извѣстны бюджетной комиссіи. Въ прошломъ году много было обмѣновъ мнѣній по этому вопросу, вопросъ, который послужилъ предметомъ разногласія съ Государственнымъ Совѣтомъ, и который не разрѣшился и согласительной комиссіей. Государственная Дума и бюджетная комиссія остались при прежнемъ мнѣніи, въ силу чего и былъ уменьшенъ кредитъ. Вѣдомство привело рядъ основаній для того, чтобы увеличить кредитъ, который теперь испрашивается, но докладчики думаютъ, что эти доводы можно использовать для обратнаго вывода потому, что при увеличеніи зданій и постройкѣ новыхъ зданій долженъ уменьшиться расходъ на отопленіе, содержаніе топокъ для нѣсколькихъ зданій или для одного большого каменнаго зданія не одно и то же, такъ, что здѣсь нѣтъ основанія ставить въ зависимость количество и размѣры зданія въ пропорціональное соотвѣтствіе съ топкой, какъ это дѣлается при пищевомъ довольствіи и довольствіи обувью. Кромѣ того, докладчики думаютъ, какъ и въ прошломъ году, что есть доводъ, заслуживающій вниманія, что чѣмъ больше ассигновано средствъ на отопленіе, тѣмъ часто неряшливѣе относятся къ расходованію этого матеріала, напротивъ, при ограниченныхъ средствахъ получается большая бережливость и правильное расходованіе, и трубы закроютъ и лишнее время печи не будутъ жарить. Поэтому для новаго 1910 г. мы не усматривали достаточно вѣскихъ основаній, чтобы увеличить кредитъ противъ прошлаго года. Вотъ почему мы предлагаемъ уменьшить.

Д. с. с. Хрулевъ. Я позволю себѣ представить слѣдующія объясненія. Все, что сейчасъ въ докладѣ было сказано, конечно, имѣетъ значеніе, но дальше я долженъ сказать, что у насъ новыхъ образцовыхъ тюремъ съ центральнымъ отопленіемъ мало. Между тѣмъ мы встрѣчаемся съ такими фактами, которые уже нельзя не принять въ соображеніе. У насъ расходъ по этому параграфу въ 1910 г. идетъ къ извѣстнымъ дефицитамъ около 20—25 процентовъ. Такимъ образомъ, опять таки то ассигнованіе, въ 2.400.000 р., которое мы

получимъ, оно будетъ уменьшено фактически и мы не въ состоянiи будемъ выбраться изъ этого положенiя. Между тѣмъ на 1910 г., т. е. въ настоящее время къ началу 1910 г. у насъ нанято частныхъ помѣщенiй на 5.694 мѣстъ. У насъ построено въ 1909 г. 4.129 новыхъ арестныхъ мѣстъ, къ 1910 г. и въ теченiе его эта цифра прибавится. Такимъ образомъ сейчасъ имѣется 10.000, а къ половинѣ 1910 г. будетъ уже 14.000 новыхъ мѣстъ. Въ виду увеличенiя количества печей на топку у насъ не хватаетъ ассигнованiй, опять таки я думаю, что тѣ зданiя, которыя мы въ последнее время построили, они нѣкоторое время въ теченiе половины 1910 г. будутъ нуждаться въ усиленной топкѣ. Мы строимъ скоро, и я предлагаю такую дилемму, угодно ждать полгода, чтобы пустить туда арестантовъ, или угодно сейчасъ же усилить топку, чтобы можно было ввести туда арестантовъ безъ вреда для здоровья черезъ 3 мѣсяца. Теперь такое переполненiе, что желательно разрѣдить неселенiе, ибо скученность влечетъ за собою всевозможныя болѣзни. Затѣмъ въ виду появленiя эпидемiи, съ которой мы успѣшно боролись, тифъ почти сведенъ на нѣтъ, во всѣхъ такихъ учрежденiяхъ при множествѣ народа можетъ быть 200—300 человѣкъ на всю Имперiю. Мы очень успѣшно боролись и усиленно расходовали нашъ кредитъ, чаще водили въ баню арестантовъ, чаще производили мытье бѣлья и т. д., затѣмъ, пришлось намъ построить больше бань, ибо прежнiя бани совершенно не удовлетворяли потребности и во многихъ мѣстахъ или ихъ не было совсѣмъ, или невозможно было пользоваться. Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ нашъ кредитъ оказался совершенно недостаточнымъ. Позвольте въ подкрѣпленiе моихъ взглядовъ привести одну цифру, которая не касается отопленiя, но можетъ дать общее понятiе. У насъ за последнiя 10 лѣтъ содержанiе арестанта въ годъ, считая все рѣшительно, всѣ расходы, стоитъ около 167 р. съ копѣйками. Если вы сравните эту цифру со средней стоимостью въ западно-европейскихъ государствахъ, то, напримѣръ, въ Германiи, каждый арестантъ стоитъ отъ 216 до 220 р., въ Англiи около 300 р., въ Соединенныхъ штатахъ свыше 300 р., въ Австрiи 270 р. и во Францiи около 300 р. Я думаю, то ходатайство, которое предъявляетъ Главное Тюремное Управленiе,—далеко не чрезмѣрно. Я позволю себѣ высказать надежду, что если бы бюджетная комиссiя въ этомъ видѣ нѣсколько пошла навстрѣчу и нѣкоторое время оставила намъ кредитъ въ усиленномъ размѣрѣ, то я вполнѣ увѣренъ, что въ будущемъ году вслѣдствiе упорядоченiя тюремнаго дѣла мы сами испросимъ гораздо меньшее ассигнованiе: мною принимается цѣлый рядъ мѣръ и я думаю, что приведу въ должное состоянiе зависимости, отчего и послѣдуетъ уменьшенiе ассигнованiя. Но сейчасъ, откровенно говоря, болѣе всего меня пугаетъ вопросъ объ уменьшенiи кредита на отопленiе. Если мы не будемъ имѣть возможность удовлетворять требованiя, которыя мы съ мѣстъ получаемъ, тогда невозможно будетъ организовать хозяйственную поставку дровъ. Если въ теченiе нѣсколькихъ мѣсяцевъ будетъ одна двѣнадцатая доля кредита, тогда естественно мы должны переплачивать за дрова. Разъ войдемъ въ норму, мы справимся съ этимъ дефицитомъ отъ прошлаго года, и уже къ 1911 г., вѣроятно, не будемъ испрашивать такого большого кредита.

Предсѣдатель. Угодно еще по § 6-му? Если нѣтъ, то можно разсмотрѣнiе его считать оконченнымъ. Затѣмъ § 7-й—перевозка арестантовъ—докладчикъ не предполагаетъ сокращенiй. § 8-й.

Грабскiй. Я хотѣлъ бы получить нѣкоторыя фактическiя данныя. На стр. 9 сказано, что имѣется въ виду, что по составу расходовъ § 8, произведенныхъ за счетъ транспортнаго сбора, удовлетворяются тѣ потребности, которыя исчисляются тюремнымъ вѣдомствомъ по всѣмъ предыдущимъ параграфамъ. Я хотѣлъ бы знать, какъ это понять. Этотъ расходъ по смѣтѣ § 8 соотвѣтствуетъ ли расходамъ государственнымъ въ другихъ мѣстностяхъ, или можетъ быть онъ соотвѣтствуетъ расходамъ, падающимъ на земства, или наконецъ въ нѣкоторой степени онъ относится къ расходамъ, падающимъ на земства, а въ другой степени на государство.

С. с. Гомолицкiй. Этотъ вопросъ очень просто разрѣшается. Когда устанавливали §, подъ какимъ именно номеромъ поставить въ смѣту, то рѣшили, что по свойству расходовъ, упадающихъ на транспортный сборъ (окараули-

ваніе арестантовъ въ пути, продовольствіе, леченіе, одежда и т. п. содержаніе и перевозка ихъ) обсуждаемая потребность обнимаетъ всѣ предметы издержекъ включительно до § 7 и поэтому вслѣдъ за нимъ было признано наиболѣе цѣлесообразнымъ помѣстить содержаніе и пересылку арестантовъ въ губерніяхъ Привислинскихъ, т. е. въ § 8.

Грабскій. Этотъ расходъ не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ расходомъ, который по отношенію къ арестантамъ падаетъ на земства. Я спросилъ это потому, что транспортный сборъ явился въ свое время въ замѣну натуральныхъ повинностей, и кажется другого основанія для существованія транспортнаго сбора не можетъ быть какъ только то, что онъ удовлетворяетъ земскія повинности, а не государственныя, и если кто не имѣетъ мѣста, то взиманіе такого сбора не имѣло бы другого основанія кромѣ формальнаго.

С. с. Гомолицкій. Какъ разъ это касается тѣхъ расходовъ, которые въ другихъ губерніяхъ Имперіи несутъ земства.

Грабскій. А теперь земства не несутъ натуральныхъ повинностей, значитъ онѣ относятся къ государственнымъ. Я получилъ свѣдѣнія, что расходы по этому параграфу относятся къ расходамъ государственнымъ по другимъ параграфамъ, напр. по 6 и 7.

С. с. Гомолицкій. Мы съ классификаціонной стороны разсматривали этотъ вопросъ, какъ опредѣлить § 8 и почему поставить его § 8, а не § 9. Что же касается подробностей расходовъ, то въ представленномъ Государственной Думѣ сборникѣ узаконеній и распоряженій, на которыхъ основаны смѣтныя назначенія по тюремной части, это все имѣется въ точности, начиная съ законовъ 23 года.

Предсѣдатель. Мы переходимъ къ § 9: «сооруженіе и ремонтъ зданій». По этому параграфу предлагается сокращеніе на 120.000 р., на строительныя надобности военной стражи.

Воейковъ. Въ оправданіе этого положенія остается объяснить, что до сихъ поръ расходы на устройство казармъ и ихъ содержаніе относились на счетъ общихъ суммъ, такъ что на смѣту тюремнаго вѣдомства они не падали, поэтому докладчикъ не видитъ основанія вводить этотъ расходъ въ смѣту 1910 г.

Предсѣдатель. Этотъ расходъ впервые внесенъ въ смѣту 1910 г., а въ смѣтѣ 1909 г. его не было.

Д. с. с. Хрулевъ. Если этотъ расходъ въ настоящей смѣтѣ новый, то потому, что до сихъ поръ не было крупныхъ требованій для устройства казармъ для конвойныхъ командъ и они удовлетворялись изъ текущихъ назначеній. Въ нынѣшнемъ году явилась потребность острая. Я долженъ сказать, что при осмотрѣ Сибирскихъ тюрьмъ, когда приходилось смотрѣть этапы и помѣщенія конвойной команды, долженъ заявить, что это произвело на меня ужасающее впечатлѣніе. Не только чины конвойной команды, но даже офицеры живутъ въ такихъ зданіяхъ, что зимой нельзя сидѣть иначе, какъ въ полушубкахъ. Зданія такъ ветхи, что удивляешься, какъ они стоятъ, и оставлять офицеровъ и нижнихъ чиновъ въ такомъ положеніи невозможно. Я ходатайствую, не признаетъ ли бюджетная комиссія возможнымъ изъ кредита, исчисляемаго въ 209.843 р., выдѣлить сумму на расширеніе и ремонтъ такихъ зданій, которыя касаются конвойныхъ командъ, обслуживающихъ наши Сибирскія тюрьмы. Что касается гор. Холмогоръ, Лодейно-Поля, Асхабада и Кизиль-Арвата, то можетъ быть относительно постройки этихъ казармъ я попытаюсь войти въ сношеніе съ военнымъ вѣдомствомъ и настаивать, чтобы это было сдѣлано изъ инженернаго кредита. Что касается командъ, которыя обслуживаютъ наши каторги, то я настаиваю, чтобы этотъ кредитъ отпустить намъ. Я этотъ вопросъ разработаю и войду въ соглашеніе съ военнымъ вѣдомствомъ и можетъ быть удастся убѣдить военное вѣдомство, чтобы оно приняло постройку казармъ въ вышеуказанныхъ городахъ на свой счетъ. Я ходатайствую, въ виду крайне острой потребности, которую я видѣлъ, нельзя ли намъ дать изъ исчисленныхъ въ смѣтѣ суммъ въ 209.843 р.—кредиты, предназначенные по Иркутской губерніи и Забайкальской области.

Воейковъ. Это какая сумма будетъ?

Д. с. с. Хрулевъ. 113.388 р.

Воейковъ. А стража исполняетъ обязанность тюремной стражи?

Д. с. с. Хрулевъ. Да, на Нерчинской каторгѣ конвойныя команды несутъ, независимо

препровожденія арестантовъ въ предѣлахъ каторги, также окарауливаніе тюремъ.

Воейковъ. Я готовъ присоединиться къ пожеланію вѣдомства въ той части, которая касается сибирскихъ учрежденій, потому что эти лица обслуживаютъ постоянно надобности тюремнаго вѣдомства и имѣются въ ихъ распоряженіи, какъ замѣняющія тюремную стражу. На стр. 44 подведенъ двухлѣтній итогъ, въ 200.000. Вы полагаете получить 113.388 съ тѣмъ, чтобы на будущее не требовать?

Шингаревъ. Меня интересуетъ вопросъ о тюремной заболѣваемости. Я уже слышалъ заявленіе главнаго управляющаго тюремъ, что въ настоящее время заболѣваемость свелась къ обычному среднему размѣру. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на страницѣ 41 меня не удовлетворяютъ помѣщенныя здѣсь данныя, они чрезвычайно неопредѣленны; и я просилъ бы представителя вѣдомства совершенно измѣнить эти объясненія для будущихъ смѣтъ. Здѣсь свѣдѣнія о здоровьѣ арестуемыхъ, о количествѣ заболѣванія, особенно заразными болѣзнями. Здѣсь сказано: заболѣло тифомъ 293 человѣка въ Кіевской тюрьмѣ. Что это значитъ? Въ какой періодъ?

Д. с. с. Хрулевъ. За весь періодъ зарегистрировано, эта цифра за весь періодъ.

Шингаревъ. Какой это взятъ періодъ? За время 1908 г. или текущаго года? Между тѣмъ изъ этихъ строкъ, какъ онѣ здѣсь изложены, невозможно вывести, за какой періодъ они зарегистрированы.

Д. с. с. Хрулевъ. Я приму ваше замѣчаніе къ свѣдѣнію, и мы это изъ нашего отчета исключимъ.

Шингаревъ. Эти данныя для меня очень цѣнны. Затѣмъ кромѣ тифа меня интересуетъ постоянный врагъ тюрьмы. Тифъ это гость случайный, гость временный, но постоянный бичъ тюрьмы—это туберкулезъ, который душитъ огромное количество арестуемыхъ и заключенныхъ. Какія мѣры приняло вѣдомство по отношенію къ этому бичу? Дѣло въ томъ, что тутъ играетъ роль непосредственно скученность, а затѣмъ атмосфера, духота и, главнымъ образомъ, пыль, растираніе туберкулезной мокроты. Какія мѣры приняты вѣдомствомъ?

Д. с. с. Хрулевъ. По этому поводу принятъ цѣлый рядъ мѣръ. Меня этотъ вопросъ очень озабочивалъ; я бесѣдовалъ со многими врачами заграницей, этотъ вопросъ самый больной изъ вопросовъ; и остановился на томъ, чтобы главнымъ образомъ не было скученности. По мѣрѣ того какъ будутъ расширяться помѣщенія—скученность исчезнетъ. Затѣмъ мы туберкулезныхъ помѣщаемъ отдѣльно отъ здоровыхъ: кромѣ того въ послѣднее время мы приняли такой принципъ, чтобы каторжане южане не переводились на сѣверъ. Южане будутъ содержаться въ Николаевской временной каторжной тюрьмѣ, въ Херсонской и отчасти въ Саратовской. Эти мѣры несомнѣнно будутъ имѣть большое значеніе. Затѣмъ мы разрѣшили, чтобы тѣмъ туберкулезнымъ больнымъ, которые не требуютъ больничнаго лѣченія, давали улучшенное питаніе и увеличили количество продуктовъ, словомъ, все, что наукой и практикой указывается, со всѣмъ этимъ мы считаемся и стараемся примѣнять, чтобы тотъ процентъ туберкулезныхъ палъ. Есть еще проектъ, чтобы устроить тюрьму на югѣ. Я думаю, что этимъ удастся понизить процентъ туберкулезныхъ; въ частности въ Нерчинской тюрьмѣ количество туберкулезныхъ больныхъ ничтожно.

Шингаревъ. Это понятно.

Д. с. с. Хрулевъ. Это такой чудный климатъ, совершенно альпійская страна, такъ что количество заболѣваній ничтожно. Конечно, заболѣваютъ тѣ, которые пріѣзжаютъ въ послѣдней степени изъ Европейской Россіи.

Шингаревъ. А это недавно принята мѣра къ изолированію?

Д. с. с. Хрулевъ. Это недавно, съ весны.

Шингаревъ. У насъ, врачей, давно принято изолировать туберкулезныхъ гнойныхъ отъ начальныхъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Съ этою цѣлью одинъ изъ врачей былъ у меня командированъ въ наиболѣе заразные очаги, онъ представитъ очень интересный докладъ, и я могу дать о немъ дополнительныя свѣдѣнія.

Шингаревъ. Если я не ошибаюсь, вами въ прошломъ году было предпринято совѣщаніе по поводу тюремнаго режима. Можетъ быть, можно было бы устроить такое же со-

вѣщаніе и тюремныхъ врачей по поводу здоровья арестантовъ?

Д. с. с. Хрулевъ. Это отчасти уже было. Когда разразилась тифозная эпидемія, я предложилъ собрать такое совѣщаніе, въ которомъ участвовали: губернаторы, всѣ врачи, городскіе врачи, санитарные врачи, и тутъ выработался цѣлый рядъ цѣлесообразныхъ мѣръ въ такихъ уѣздныхъ и губернскихъ совѣщаніяхъ.

Шингаревъ. Нѣтъ, Ваше Превосходительство, я понимаю такое совѣщаніе подъ руководствомъ центральнаго управленія изъ опытныхъ тюремныхъ врачей для выработки общей инструкціи.

Д. с. с. Хрулевъ. Это вѣроятно будетъ можно организовать, но собрать врачей со всей Россіи потребуетъ слишкомъ много расходовъ. У насъ въ Москвѣ есть почтенный врачъ докторъ Лебедевъ, который объѣздилъ заграницей тюрьмы и представилъ мнѣ подробную записку о принятіи врачебныхъ мѣръ, и еще другія лица. Я и думаю это обсудить, но собрать врачей со всей Россіи, общій съѣздъ тюремныхъ врачей, на это мы средствъ не имѣетъ.

Иконниковъ. По ст. 4 § 9, предусматривается кредитъ на возвратъ заимствованій изъ земскихъ капиталовъ. Теперь этотъ капиталъ постепенно возвращается по ходатайствамъ земствъ. Я хотѣлъ спросить, что же эти возвраты совершаются въ предѣлахъ позаимствованій тѣхъ или другихъ земствъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Безусловно, мы всего позаимствовали около 6.000.000 р. по всей Россіи, эти 6.000.000 р. употребили на устройство дополнительныхъ арестантскихъ отдѣленій, и мы отдаемъ то, что мы взяли по каждой губерніи по постановленіямъ губернскихъ земскихъ собраній.

Иконниковъ. Но уѣздныя земства ходатайствуютъ не въ предѣлахъ той суммы, которую у нихъ взяли, а въ большемъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Но мы не можемъ отдать больше чѣмъ взяли, вѣдь это отдача взятаго, а не новое ассигнованіе.

Предсѣдатель. Угодно еще по § 9?

Розановъ. Скажите пожалуйста въ законѣ опредѣленъ какой нибудь срокъ для инвентаря, или предполагается, что онъ можетъ существовать вѣчно? Такъ, напр., относительно кроватей, сколько, вы полагаете, лѣтъ можетъ существовать кровать въ тюрьмѣ?

Д. с. с. Хрулевъ. Такой срокъ не установленъ, по мѣрѣ дѣйствительнаго употребленія, сколько она можетъ выдержать. Если изъ болѣе прочнаго матеріала, какъ, напримѣръ, желѣзныя кровати—онѣ выдерживаютъ больше. Деревянныя нары имѣютъ свои неудобства—онѣ скорѣе портятся. У насъ срокъ не установленъ. Есть только опредѣленный срокъ носки арестантской одежды.

Розановъ. Я пользуюсь случаемъ, чтобы еще разъ довести до Вашего свѣдѣнія тотъ фактъ, о которомъ я уже говорилъ прошлую сессію, именно о Царицынской тюрьмѣ, существующей съ 1884 г. Въ настоящемъ году тамъ нѣтъ кроватей, и арестанты лежатъ на полу.

Д. с. с. Хрулевъ. Я помню нашу бесѣду и долженъ сказать, что я собралъ свѣдѣнія по этому поводу, и оказалось, что арестанты спятъ тамъ на полу и нары уничтожены, но это сдѣлано не для того, чтобы ухудшить ихъ положеніе.

Розановъ. Потому, что отъ кроватей осталось одно воспоминаніе.

Д. с. с. Хрулевъ. Дѣло въ томъ, что онѣ оказались неудовлетворительными, и что въ чисто гигіеническихъ цѣляхъ рѣшили, что лучше спать на чисто вымытомъ полу, на который кладутъ тюфяки, нежели на нарахъ, гдѣ гнѣздилось невѣроятное количество насѣкомыхъ. Эти свѣдѣнія были доставлены мнѣ Губернаторомъ.

Розановъ. Эти свѣдѣнія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Д. с. с. Хрулевъ. Такъ, что Вы возбуждаете вопросъ о томъ, чтобы въ тюрьмѣ слѣдовало бы старыя кровати замѣнить новыми.

Розановъ. Но тамъ нѣтъ никакихъ кроватей.

Д. с. с. Хрулевъ. Чтобы были сдѣланы новыя? Я получилъ свѣдѣнія, что это было сдѣлано въ чисто санитарныхъ условіяхъ, и поэтому разломали старыя кровати и не успѣли замѣнить новыми.

Предсѣдатель. Угодно высказаться кому нибудь по § 10. Если нѣтъ, то можетъ быть есть дополнительныя заявленія.

Розановъ. У меня есть вопросы по §§ 4 и 5. Мнѣ хотѣлось бы знать, по какой смѣтѣ

проводилось содержаніе военной стражѣ, занимавшей внутренніе посты. Въ прошломъ году было уничтожено 230 постовъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Конечно, Военнаго Министерства.

Розановъ. Въ особомъ представленіи тюремнаго вѣдомства за прошлую сессію сказано, что въ прошломъ году въ маѣ мѣсяцѣ предстояло уничтожить 230 постовъ. На 230 постовъ поставлены надзиратели тюремной стражи по 3, и содержаніе 230 постовъ съ ихъ вооруженіемъ исчислялось въ 42.420 р. Таковая сумма была отпущена по закону 10 іюня 1909 г. Предлагается замѣнить 170 постовъ, т. е. на 60 постовъ меньше, однако, испрашивается сумма на 162.288 р. больше.

Д. с. с. Хрулевъ. Откуда Вы говорите 60 постовъ, у насъ не можетъ быть уменьшенія числа постовъ.

Розановъ. Я говорю про представленіе, которое вошло въ Государственную Думу подъ № 529, отъ 9 мая 1909 г.

Д. с. с. Хрулевъ. У насъ не можетъ быть уменьшенія постовъ, которые замѣнены были по этому закону надзирателями, наоборотъ, у насъ въ теченіе года можетъ получиться совершенно другое, когда у насъ въ тюрьмахъ снимаются отдѣльные караулы, и мы вынуждены нанимать надзирателей. Объ уменьшеніи постовъ не можетъ быть и рѣчи.

Розановъ. Вы не поняли меня, я говорю о замѣнѣ постовъ. Въ прошломъ году 230 постовъ замѣнены тюремными надзирателями и испрошено 43.000 р. Предполагается, что въ нынѣшнемъ году должно быть 170 постовъ по 3 надзирателя на постъ. И на эти 170 постовъ испрашивается большая сумма.

Д. с. с. Хрулевъ. Это было испрошено не на весь годъ, а теперь на годъ на замѣну тѣхъ же 230 постовъ, упраздненныхъ въ 1909 г. Тамъ было указано, что это будетъ сдѣлано съ мая постепенно. Мы испрашиваемъ кредитъ съ того момента, когда стража была снята, но я утверждаю, что дальнѣйшаго уменьшенія количества постовъ нѣтъ. Что же касается 170 постовъ, сохраненныхъ военнымъ вѣдомствомъ въ прошломъ году, то они остаются понынѣ при самыхъ крупныхъ тюрьмахъ и на замѣну ихъ надзирателями пока кредита не испрашивается.

Розановъ. Относительно штата военной стражи. Мнѣ кажется, что онъ довольно неопредѣленъ. Въ прошломъ году штатъ исчислялся въ столько то лицъ офицеровъ, фельдфебелей и т. д. Въ нынѣшнемъ году это соотношеніе между офицерами и фельдфебелями измѣнилось. Дѣйствительно ли оно будетъ таковымъ въ теченіе всего года, какимъ представляется въ нынѣшней запискѣ, или же возможно измѣненіе?

Д. с. с. Хрулевъ. Развѣ можно сказать впередъ, кто будетъ произведенъ. Мы исчисляемъ на основаніи прежнихъ за нѣсколько лѣтъ данныхъ, а учесть каждаго, будетъ ли онъ произведенъ или нѣтъ, мы не можемъ, мы даемъ среднюю цифру, и то кредитъ урѣзанъ на 500.000 въ этомъ направленіи.

Предсѣдатель. Угодно ли еще какіе нибудь вопросы по смѣтѣ. Позвольте выслушать объясненія вѣдомства по двумъ условнымъ кредитамъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Это есть такъ сказать возобновленіе того отпуска, который уже раньше былъ и истекъ по прошествіи 5-лѣтняго срока. И вѣроятно многимъ изъ господъ членовъ Государственной Думы извѣстна дѣятельность этого учрежденія, которое не можетъ на свои средства, собираемыя путемъ добровольныхъ пожертвованій членскихъ взносовъ, содержать достаточное количество лицъ. А такъ какъ теперь желательно, чтобы несовершеннолѣтніе арестанты были изъяты изъ тюрьмы, а мѣстъ недостаточно сравнительно съ тѣмъ количествомъ которое на самомъ дѣлѣ въ Петербургѣ имѣется, то изъ такихъ пособій это общество не въ состояніи вполнѣ расширить свою дѣятельность, удовлетворить всѣ потребности. Поэтому я, съ своей стороны, соглашаюсь съ тѣми данными, которыя приведены въ представленіи на основаніи отчета и ходатайствъ Комитета, который состоитъ подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта Шмемана, въ составѣ котораго имѣется такое почтенное лицо, какъ членъ Государственнаго Совѣта Н. С. Таганцевъ, извѣстный криминалистъ, и думаю, что слѣдовало бы уважить эти ходатайства и отпустить ту сумму, которая раньше постоянно отпускалась.

Воейковъ. Мнѣ пришлось въ этомъ году лѣтомъ лично посѣтить эту земледѣльческую колонію, которая находится въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Петербурга, и я получилъ большое удовольствіе, видя результаты работъ этой колоніи. Я тамъ видѣлъ мальчиковъ, которые заняты въ мастерскихъ, которые заняты не только теоретически, но и практически. Они проходятъ тотъ искусъ, который должны проходить дѣти, отдаваемые въ обученіе въ мастерскія. Эти же мальчики занимаются и сельскохозяйственными работами; тамъ недостаточно еще развито огородничество и садоводство, но теперь и это дѣло ставится на правильный путь. Я тамъ видѣлъ ферму, видѣлъ, какъ мальчики сами ухаживаютъ за скотомъ; они находятся на совершенной волѣ, единственное, что ихъ связываетъ и спасаетъ отъ бѣгства, это нежеланіе уйти. Бываютъ случаи побѣга вначалѣ, въ первые годы, пока они не привыкли къ порядку и дисциплинѣ, но постепенно съ каждымъ годомъ дальнѣйшаго пребыванія случаи побѣговъ уменьшаются; это должно отнести къ большому плюсу Комитета, который этимъ завѣдуетъ. Содержаніе мальчиковъ обходится довольно дорого, въ размѣрѣ около 160 р., но опять таки эта сумма меньшая, чѣмъ содержаніе мальчиковъ въ другихъ подобныхъ колоніяхъ. Здѣсь надо объяснить, что эта колонія болѣе многочисленная, чѣмъ другія, и безъ казенныхъ субсидій она обойтись не можетъ. Я вполнѣ поддерживаю представленіе вѣдомства, чтобы въ этомъ году дать полностью, такъ какъ можетъ быть и притокъ частныхъ пожертвованій, и увеличится самодѣятельность колоніи при правильномъ использованіи всѣхъ этихъ работъ, усиленіе которыхъ можетъ дать деньги (между прочимъ дѣти остаются до 18 лѣтъ и вполнѣ работоспособны). Для того, чтобы не тормозить, напротивъ развивать новые источники доходовъ, я предложилъ бы это пособіе, ассигнуя его въ размѣрѣ 15.000 въ 1910 году, постепенно уменьшать: въ 1911 г.—14.000, въ 1912—13.000 и т. д., съ тѣмъ, чтобы Комитетъ и администрація колоній знали, на какіе рессурсы изъ года въ годъ они могутъ разсчитывать, а въ текущемъ году дать имъ то, что они привыкли получать и на это построили свои дальнѣйшія предположенія относительно пріобрѣтенія инвентаря какъ сельскохозяйственнаго, такъ и оборудованія мастерскихъ. Вотъ къ этому и сводится мое предположеніе.

Предсѣдатель. Вы предлагаете на 1910 г.—15.000, на 1911 г.—14.000 и т. д. въ предѣлахъ 5 лѣтъ, по 1.000 р. уменьшать.

Д. с. с. Хрулевъ. Я противъ ничего не имѣю.

Воейковъ. Я предложилъ бы всѣмъ членамъ бюджетной Комиссіи лично посѣтить эту колонію, она заслуживаетъ вашего вниманія.

Предсѣдатель. Второе представленіе проекта Министерства Юстиціи объ увеличеніи кредита на канцелярскіе расходы управленій тюремъ, въ коихъ введенъ въ дѣйствіе временный штатъ 15 іюня 1887 г. Испрашивается отпускъ изъ средствъ государственнаго казначейства кредита на канцелярскіе расходы тюремъ по 75.000 р. въ годъ.

Воейковъ. Суммы, которыя отпускаются на канцелярскіе и хозяйственные расходы, по смѣтѣ исчислены были въ 257.000 р., и вѣдомство проситъ смѣту увеличить на 106.000 р., въ виду учрежденій новой инспекціи, а остальное испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ. Если разсмотрѣть подробно тотъ докладъ, который вѣдомство намъ представило, то изъ него можно вывести два заключенія: одно — существующія средства недостаточны, а другое то, что предположеніе вѣдомства, если оно получитъ возможность осуществить постановку этого дѣла въ тѣхъ размѣрахъ, какъ оно хочетъ, то это предположеніе является страшно преувеличеннымъ. Тутъ есть страшныя слова: два бухгалтера, три писца, въ нѣкоторыхъ тюрьмахъ слово бухгалтеръ можно замѣнить счетоводомъ. Нѣкоторыя тюрьмы разсчитываютъ, особенно большія тюрьмы, слишкомъ большіе расходы по составу, хотя вести канцелярскій трудъ безъ особой оплаты, по моему, нельзя, потому что начальникъ тюрьмы имѣетъ такую массу работы, что самъ вести эту работу онъ не можетъ, пользоваться трудомъ заключенныхъ признается несоотвѣтствующимъ положенію. Собственно заключенные должны работать не въ привилегированномъ положеніи сравнительно со своими товарищами. Изъ того расчета вѣдомства, который приведенъ на стр. 16 доклада, видно, что тюрьмы

разбиты на 16 разрядовъ, въ зависимости отъ числа заключенныхъ—это мы могли бы нѣсколько обобщить—и примѣнить къ этой статьѣ расхода тѣ пріемы, которые проведены докладчиками по всей тюремной смѣтѣ,—подсчетъ расходовъ по отдѣльнымъ заключеніямъ: тюремной стражи столько-то, продовольствія столько-то, одежды столько-то, и этотъ порядокъ примѣнить и къ исчисленію расходовъ на канцелярскія и хозяйственныя нужды тюрьмы. Расчеты вѣдомства, я думаю, немного велики. Я думаю, что уравненіе нормъ дало бы возможность пойти навстрѣчу дѣйствительнымъ потребностямъ, а съ другой стороны ограничить нѣкоторые расходы. Такъ какъ вѣдомство имѣетъ полную возможность само распредѣлять людей по мѣрѣ надобности, то оно является главнымъ и единственнымъ распорядителемъ этого кредита, и я думаю, что будетъ удобно имѣть общую сумму расходовъ на эти нужды, смотря по тому, какое количество работъ требуется. Я бы предложилъ принять этотъ кредитъ. И вотъ, получивъ тѣ суммы, которыя испрашиваются, съ добавленіемъ этой условной, которую намъ предлагаютъ, эту норму распредѣлить по числу мѣстъ и составу арестантовъ нынѣшняго года, что составитъ въ годъ 1 р. 80 к. на каждаго, и эту сумму установить на будущій годъ; сумма будетъ увеличиваться соотвѣтственно повышенію числа арестантовъ. Число арестантовъ имѣетъ нѣкоторое значеніе, конечно, потому, что для каждаго приходится вести особые списки, если онъ занимается работой, приходится составлять особыя вѣдомости. Я думаю, что пріемъ опредѣленія такого кредита въ зависимости отъ числа арестантовъ будетъ наиболѣе правильнымъ. Такъ что я высказываюсь за то, чтобы принять испрошеніе 75.000 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ опять таки постановить, что дальнѣйшаго увеличенія этого кредита въ будущемъ году уже отъ вѣдомства не увидимъ.

Д. с. с. Хрулевъ. Позвольте къ будущему году разработать подробныя соображенія относительно возможности такого коэффиціента, который вы изволили привести. Конечно, какъ общее соображеніе, это правильно, но можетъ быть вами не учтено то обстоятельство, что могутъ быть новые законы, которые усилятъ канцелярскую работу, которая не производилась раньше. Позвольте, напримѣръ, сказать относительно закона о досрочномъ освобожденіи; теперь съ мѣстъ поступаютъ ходатайства о томъ, чтобы отпустить дополнительныя канцелярскія средства не только на дѣлопроизводство начальниковъ тюремъ, но и на дѣлопроизводство особыхъ совѣщаній, которыя по закону должны составлять мотивированныя постановленія. Вотъ съ какими мы встрѣчаемся новыми кредитами. Представьте, что законъ объ условномъ освобожденіи пройдетъ, онъ вызоветъ новую регистрацію, такъ что основывать только на числѣ арестантовъ и пропорціонально сокращать или увеличивать ассигнованія на канцеляріи едва ли было бы правильно, такъ какъ надо учитывать эти привходящія обстоятельства, которыя могутъ въ силу новыхъ законовъ усилить канцелярскую регистрацію или дѣлопроизводство. Къ будущему году мы все разработаемъ и представимъ свои соображенія.

Воейковъ. Само вѣдомство натолкнуло меня на мысль, которая говоритъ, что на такую то норму надо 4.000, на такую то столько то. Такъ что можетъ быть надо взять какой нибудь опредѣленный коэффиціентъ. Затѣмъ въ дополненіе къ тому, что здѣсь говорилось объ увеличеніи канцелярскихъ работъ по тюрьмамъ, я думаю можно ожидать уменьшеній. На стр. 12 мы видимъ, что приходится производить однихъ образцовъ разныхъ документовъ до 25 штукъ и можно упростить веденіе отчетности.

Д. с. с. Хрулевъ. Все совершенствуется. Развѣ прежде была мысль о томъ, чтобы фотографировать арестантовъ. Теперь относительно всѣхъ арестованныхъ лицъ, кромѣ фотографическихъ карточекъ, требуется цѣлый рядъ данныхъ. Все совершенствуется, все идетъ впередъ.

Ивановъ. Среди сложной канцелярской работы между прочимъ въ этомъ представленіи было указано вѣдомствомъ на то, что увеличено количество книгъ и бланковъ по поводу разныхъ промышленныхъ предпріятій. Мнѣ кажется, что такіе расходы отнюдь не должны быть включаемы въ предположеніе вѣдомства, а должны быть отнесены на счетъ этихъ предпріятій.

Д. с. с. Хрулевъ. Тутъ говорится о рабочихъ книжкахъ.

Ивановъ. Нѣкоторые инспектора сообщили, что въ промышленныхъ предпріятіяхъ требуется увеличеніе канцелярскихъ матеріаловъ и канцелярскаго труда.

Д. с. с. Хрулевъ. Вообще мы всегда это относимъ или на экономическія средства, или на средства отъ арестантскихъ работъ.

Предсѣдатель. Угодно какія нибудь замѣчанія по поводу увеличенія кредитовъ на канцелярскіе расходы.

Ивановъ. Норма, предложенная докладчикомъ, 1 р. 80 к., не есть установленная норма, это какъ предположенная.

Д. с. с. Хрулевъ. Я долженъ добавить, что въ теченіе 23 лѣтъ кредитъ не увеличивался на канцелярскіе расходы. Его впервые вносятъ, и на это увеличеніе мы предполагали испросить 150.000 р., но по бюджетнымъ соображеніямъ рѣшили, что это будетъ трудно, и уменьшили въ половину.

Предсѣдатель. Угодно какіе нибудь вопросы по тюремной смѣтѣ? Вопросовъ нѣтъ. Разсмотрѣніе тюремной смѣты съ представителями вѣдомства заканчивается.

Докладчикъ В. Н. Проценко.

Докладъ бюджетной комиссии

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 годъ.

(№№ 405—409 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ [1] . . . . *3.493.186 р.*

При обсужденіи смѣты Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1909 г. бюджетной комиссіей было выражено пожеланіе объ ускореніи проведенія реформы медицинскаго и санитарнаго дѣла въ арміи, въ соотвѣтствіи съ указаніями опыта послѣдней войны, причемъ въ первую же очередь должна быть поставлена реорганизація, на началахъ единства управленія, Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, которое призвано будетъ разработать и провести въ жизнь проектируемую реформу всѣхъ отраслей Военно-Медицинскаго Вѣдомства.

Однако, относительно выполненія означеннаго пожеланія бюджетной комиссіи или о какихъ либо мѣрахъ, предпринятыхъ вѣдомствомъ въ этомъ направленіи, не имѣется никакихъ указаній ни въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г., ни въ общей объяснительной запискѣ ко всѣмъ смѣтамъ Военнаго Министерства, помѣщенной въ видѣ особаго приложенія къ смѣтѣ Канцеляріи названнаго Министерства на тотъ же годъ.

---

[1] Въ томъ числѣ, согласно приложенному къ смѣтѣ перечню (стр. 7), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—2.128.282 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.364.904 р.

Между тѣмъ, вопросъ о преобразованіи военно-санитарнаго дѣла въ арміи требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія. Дѣло въ томъ, что санитарная часть въ нашей арміи регулируется устарѣвшими законоположеніями, изданными еще въ 1859 г. (Св. Воен. Пост. 1869 г., кн. 16, изд. 1893 г.) и рядомъ послѣдующихъ приказовъ, которые не измѣнили однако основъ дѣйствующей системы. Нецѣлесообразность ея выражается, главнымъ образомъ, въ двойственности и разобщенности управленія; разобщенность эта наблюдается не только въ разнообразіи и многочисленности главныхъ руководящихъ органовъ, коимъ поручены медицинская, административная, хозяйственная и дисциплинарная части, но и въ порядкѣ ближайшаго завѣдыванія дѣломъ каждой изъ этихъ частей. Дѣйствительно, въ то время какъ медицинская часть сосредоточена въ Главномъ Медицинскомъ Управленіи и руководящая роль предоставлена врачамъ, управленіе госпитальной частью, въ отношеніи административномъ и хозяйственномъ, сосредоточено въ Главномъ Штабѣ и поручено на мѣстахъ особому госпитальному персоналу изъ офицеровъ и чиновниковъ. Нецѣлесообразность подобной системы сказалась, со всею очевидностью, уже въ Русско-Турецкую войну 1877—1878 г.г., а опытъ войны съ Японіею подтвердилъ лишь еще разъ правильность заключеній о настоятельной необходимости реформы существующей организаціи военно-санитарнаго дѣла.

Въ виду этого 13 января 1906 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на образованіе особой Комиссіи подъ предсѣдательствомъ генерала Трепова для выработки положенія объ управленіи военно-санитарною частью арміи.

Положивъ въ основу преобразованія принципъ единства управленія военно-санитарными учрежденіями, Комиссія генерала Трепова выработала, примѣнительно къ существующей военно-окружной системѣ, слѣдующіе законопроекты.

1. Положеніе о Главномъ Военно-Санитарномъ Управленіи.

2. Положеніе объ Окружномъ Военно-Санитарномъ Управленіи.

3. Положенія: а) о старшемъ врачѣ полка, б) о дивизіонномъ врачѣ и в) о корпусномъ врачѣ.

4. Положеніе о военно-врачебныхъ заведеніяхъ мирнаго времени.

5. Положеніе о военно-санитарныхъ заведеніяхъ военнаго времени; и

6. Положеніе о корпусѣ военныхъ врачей.

Не имѣя свѣдѣній о судьбѣ означенныхъ законопроектовъ, Совѣщаніе докладчиковъ, разсматривавшее смѣту Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1909 г., запросило Военное Министерство, дѣйствительно ли и какъ скоро оно предполагаетъ осуществить давно назрѣвшую реформу въ цѣляхъ устраненія того ненормальнаго положенія, въ которомъ находится военно-санитарное дѣло въ арміи.

По этому поводу Военнымъ Министерствомъ было заявлено, что имъ уже разработанъ въ этомъ направленіи цѣлый рядъ мѣропріятій по военно-санитарной части—осуществленныхъ, окончательно выработанныхъ и подлежащихъ утвержденію въ установленномъ порядкѣ, а также проектированныхъ, но не оконченныхъ разработкою, за періодъ времени 1907—1908 г. г.

Однако, сопоставивъ положенія, выработанныя Комиссіей генерала Трепова, съ проектированными и частью проведенными въ жизнь Военнымъ Министерствомъ мѣропріятіями, бюджетная комиссія не могла не обратить вниманія на то обстоятельство, что сущность этихъ мѣропріятій нисколько не измѣняетъ существующей системы управленія санитарною частью арміи, а потому и выразила приведенное въ началѣ настоящаго доклада пожеланіе.

Совѣщаніе докладчиковъ, предварительно разсматривавшее смѣту Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г., не имѣя въ своемъ распоряженіи свѣдѣній о томъ, въ какой мѣрѣ выполнено означенное пожеланіе бюджетной комиссіи, запросило по этому поводу Военное Министерство, которое сообщило, что во исполненіе намѣченнаго плана преобразованія военно-санитарнаго дѣла въ арміи въ теченіе 1909 г. осуществлено: 1) увеличено содержаніе военнымъ врачамъ и 2) переданы въ вѣдѣніе военныхъ врачей войсковыя лечебныя заведенія. Затѣмъ ожидается ассигнованіе законодательными учрежденіями кредита на содержаніе въ мѣстныхъ лазаретахъ старшихъ ординаторовъ и управляющихъ аптеками, послѣ чего эти лечебныя заведенія будутъ также переданы въ вѣдѣніе врачей. Кромѣ того въ близкомъ будущемъ предположено переустройство и другихъ органовъ санитарнаго управленія.

*

Такимъ образомъ, число мѣропріятій по военно-санитарной части, осуществленныхъ въ 1909 г., увеличилось по сравненію съ 1908 г. всего лишь на два (Прилож. № 5), главнѣйшія же мѣропріятія, касающіяся коренной реорганизаціи всей постановки военно-санитарнаго дѣла въ нашей арміи, все еще находятся въ стадіи разработки и не проводятся въ жизнь.

Въ связи съ указанной реорганизаціей находится также вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ штатовъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія и окружныхъ военно-медицинскихъ управленій. Штаты эти, изданные въ 1867 г., въ настоящее время, т. е. спустя 40 лѣтъ, вслѣдствіе значительнаго расширенія съ тѣхъ поръ области вѣдѣнія Военнаго Министерства, увеличившейся численности арміи, новыхъ требованій, предъявляемыхъ къ медицинскому вѣдомству жизнью и наукой, совершенно не соотвѣтствуютъ современному кругу дѣятельности названнаго Управленія.

По этому поводу Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что по данному вопросу онъ можетъ лишь вновь подтвердить высказанныя въ минувшую сессію при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1909 г. бывшимъ Военнымъ Министромъ соображенія о необходимости соблюденія постепенности въ дѣлѣ проведенія реформъ военно-санитарной части въ арміи. Съ своей стороны, бюджетная комиссія, полагая, что въ настоящемъ дѣлѣ было бы возможно итти болѣе рѣшительно по пути реформъ, предлагаетъ вновь обратиться къ Военному Министерству съ указаніемъ на *необходимость безотлагательнаго преобразованія военно-санитарнаго дѣла въ арміи въ соотвѣтствіи съ указаніями опыта послѣдней войны.*

Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, замѣтило, что Государственною Думою, при разсмотрѣніи законопроекта объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи, было высказано пожеланіе о томъ, чтобы, согласно заявленію Военнаго Министерства, въ теченіе весенней сессіи 1909 г. былъ представленъ законопроектъ объ увеличеніи содержанія классным фельдшерамъ, между тѣмъ до настоящаго времени означенный законопроектъ не внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы.

По этому поводу представители вѣдомства заявили, что законопроектъ объ увеличеніи содержанія класснымъ фельдшерамъ уже разработанъ и въ непродолжительномъ времени будетъ представленъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ подраздѣленій смѣты бюджетная комиссія остановилась на слѣдующемъ:

По расходамъ.

Исчисляемые по настоящей смѣтѣ расходы не обнимаютъ всѣхъ издержекъ на врачебную и ветеринарную части арміи. Въ смѣту заносятся лишь кредиты по содержанію центральныхъ и мѣстныхъ управленій военно-медицинскаго вѣдомства, а также по заготовленію для арміи и флота аптечныхъ и врачебныхъ предметовъ, перевязочныхъ средствъ и прочихъ предметовъ медицинскаго довольствія, всѣ же остальные расходы, притомъ наиболѣе крупные и обнимающіе собою содержаніе врачебнаго персонала какъ въ строевыхъ частяхъ, такъ и въ госпиталяхъ, равно содержаніе больныхъ, самихъ госпиталей и прочихъ врачебныхъ заведеній (постройка, содержаніе и ремонтъ зданій), жалованье, продовольствіе и обмундированіе низшихъ медицинскихъ чиновъ и госпитальныхъ командъ,— исчисляются по другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства и, главнымъ образомъ, по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія.

Но и въ этихъ смѣтахъ расходы этого рода не всегда выдѣлены въ особыя группы и потому является невозможнымъ составить себѣ общее представленіе о тѣхъ затратахъ, которыя производятся изъ суммъ государственнаго казначейства на военно-санитарную часть арміи.

На вопросъ Совѣщанія, предварительно разсматривавшаго смѣту, не представляется ли возможнымъ сосредоточить кредиты по удовлетворенію всѣхъ нуждъ военно-санитарнаго характера въ одной смѣтѣ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія, представители вѣдомства объяснили, что вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ въ связи съ предполагаемой реорганизаціей военно-санитарнаго дѣла въ арміи.

Независимо отъ сего бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что и объяснительная къ смѣтѣ записка не можетъ

служить облегченіемъ къ уясненію всѣхъ затратъ, производимыхъ государствомъ на удовлетвореніе потребностей войскъ во врачебной помощи.

Въ виду этого бюджетная комиссія признала желательнымъ, чтобы при смѣтѣ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія *представлялась особая объяснительная записка, которая не только давала бы полную картину положенія военно-санитарнаго дѣла въ арміи, но и въ то же время объединяла въ себѣ всѣ тѣ ассигнованія, которыя испрашиваются на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства.*

На осуществленіе указаннаго пожеланія было изъявлено согласіе представителями вѣдомства.

Что касается затѣмъ некомплекта врачей въ арміи, на что было обращено вниманіе Государственной Думой еще при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1908 г., то вѣдомствомъ была представлена справка, изъ которой видно, что некомплектъ этотъ по сравненію съ 1908 г. уменьшился на 132 врача (къ 1 октября 1908 г. онъ составлялъ 806 врачей, а на 1 октября 1909 г.—674 врача). Означенное уменьшеніе некомплекта, по заявленію представителей вѣдомства, объясняется, главнымъ образомъ, увеличеніемъ содержанія военнымъ врачамъ по закону 24 декабря 1908 г.

Обращаясь собственно къ смѣтнымъ назначеніямъ по Главному Военно-Медицинскому Управленію, слѣдуетъ замѣтить, что на 1910 г. испрашивается 3.493.186 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 173.311 р.

Увеличеніе расходовъ произошло, главнымъ образомъ, отъ расширенія и улучшенія эксплоатаціи завода военно-врачебныхъ заготовленій, отъ уменьшенія принятаго къ зачету количества предметовъ медицинскаго довольствія, оставшихся отъ заготовленій по военнымъ обстоятельствамъ, отъ повышенія цѣнъ на нѣкоторые предметы, отъ увеличенія потребности въ перевязочныхъ предметахъ въ виду установленія безплатнаго отпуска ихъ для амбулаторныхъ больныхъ и для отпуска за деньги по требованіямъ учрежденій военнаго и постороннихъ вѣдомствъ, а также въ укупорочныхъ предметахъ и въ протезахъ — 105.599 р.; отъ увеличенія числа стипендіатовъ въ Императорской Военно-Медицинской Академіи — 10.800 р.; отъ увеличенія суммы на строительно-ремонтные ра-

боты въ названной Академіи—3.050 р. и на содержаніе больныхъ въ Михайловской клинической больницѣ баронета Виллiе—3.800 р.; отъ измѣненія въ личномъ составѣ чиновъ и въ окладахъ содержанія, квартирныхъ и добавочныхъ денегъ въ зависимости отъ срока службы—4.600 р. и отъ включенія въ смѣту кредитовъ къ условному отпуску въ суммѣ 89.225 р. Въ то же время нѣкоторые кредиты испрашиваются на 1910 г. въ меньшемъ размѣрѣ противъ 1909 г. Такъ, кредитъ на наемъ прислуги взамѣнъ денщиковъ уменьшается на 11.640 р., а кредитъ на провіантское довольствіе нижнихъ чиновъ и воспитанниковъ военно-фельдшерскихъ школъ, вслѣдствіе уменьшенія цѣнъ на провіантъ, сокращается на 13.996 р.

При обсужденіи размѣровъ послѣдняго изъ указанныхъ выше кредитовъ, Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, обратило вниманіе на несоотвѣтствіе между исчисленіемъ приварочнаго довольствія для учениковъ военно-фельдшерскихъ школъ и нижнихъ чиновъ, состоящихъ при этихъ школахъ. Въ то время какъ послѣдніе получаютъ приварочное довольствіе на основаніи окладовъ, устанавливаемыхъ ежегодно для нижнихъ чиновъ по каждому округу въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ, смотря по мѣстности, воспитанники военно-фельдшерскихъ школъ получаютъ означенное довольствіе въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ оно исчисляется по установленнымъ табелями школъ приварочнымъ окладамъ, причемъ табели эти утверждены при самомъ учрежденіи школъ и далеко не соотвѣтствуютъ существующимъ въ настоящее время цѣнамъ на пищевые продукты.

По поводу этого обстоятельства представители вѣдомства въ Совѣщаніи докладчиковъ объяснили, что проектъ нормальной табели пищевого довольствія для воспитанниковъ военно-фельдшерскихъ школъ уже окончательно выработанъ, но осуществленіе его, какъ вызывающее новый расходъ изъ казны, задерживается неимѣніемъ свободныхъ рессурсовъ у Военнаго Министерства, на счетъ которыхъ можно было бы отнести этотъ расходъ.

Въ дополненіе къ сему представитель Министерства Финансовъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что приварочное довольствіе для воспитанниковъ военно-фельдшерскихъ школъ въ дѣйствительности превышаетъ установленныя табелями нормы, такъ какъ въ виду некомплекта воспитанни-

ковъ и увольненія ихъ въ отпуски и на каникулы является возможность повысить указанное довольствіе до размѣровъ, отвѣчающихъ дѣйствительной потребности.

Разсмотрѣвъ отдѣльныя статьи смѣты расходовъ по Главному Военно-Медицинскому Управленію на 1910 г. и выслушавъ объясненія представителей вѣдомства, бюджетная комиссія *предлагаетъ оставить безъ измѣненія какъ общій итогъ расходовъ, исчисленныхъ согласно предположеніямъ вѣдомства, такъ и распредѣленіе ихъ по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты, а также оставить въ смѣтѣ внесенные къ условному отпуску кредиты на сумму 89.225 р.*

Въ заключеніе бюджетная комиссія считаетъ долгомъ упомянуть, что по отношенію къ выраженному Государственной Думой въ прошлую сессію пожеланію о пересмотрѣ дѣйствующихъ положенія и штатовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи и о приданіи означенной Академіи характера, наиболѣе соотвѣтствующаго цѣли обслуживанія арміи, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, вѣдомство, повидимому, принимаетъ мѣры къ его осуществленію, такъ какъ, согласно заявленію представителей Военнаго Министерства, конференціей Императорской Военно-Медицинской Академіи избрана и уже функціонируетъ комиссія изъ профессоровъ Академіи, подъ предсѣдательствомъ ученаго секретаря конференціи и при непремѣнномъ участіи Начальника Академіи, для выработки проекта мѣропріятій по указаніямъ, преподаннымъ Военнымъ Министромъ, причемъ работы этой комиссіи предположено закончить къ веснѣ 1910 года.

На основаніи изложеннаго, по смѣтѣ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г. бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . . . **3.493.186** р.

II. Оставить къ условному отпуску:

По § 2 ст. 4 лит. а	8.844 р.
» » 2 » 4 » б	1.960 »
» » 4 » 3 »	38.023 »
» » 5 » 1 » в	14.700 »
» » 5 » 1 » г	4.868 »
» » 5 » 1 » д	20.830 »
Итого . . .	89.225 р.

№ 14.

ш/з.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г. исчислено поступленій 161.195 р. и расходовъ—154.853 р.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ статей смѣты Совѣщаніемъ, предварительно разсматривавшимъ настоящую смѣту, было обращено вниманіе на то обстоятельство, что весьма крупныя суммы по нѣкоторымъ специальнымъ средствамъ Императорской Военно-Медицинской Академіи не обращаются въ процентныя бумаги, а числятся въ наличныхъ деньгахъ. По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что по самому характеру нѣкоторыхъ капиталовъ приходится получаемые съ нихъ проценты держать въ наличіи, дабы не происходило задержекъ въ выдачѣ содержанія стипендіатамъ, а также ежегодно присуждаемыхъ Академіей премій студентамъ и врачамъ.

Остальныя, затѣмъ, помѣщенныя въ смѣтѣ специальныя средства замѣчаній со стороны бюджетной комиссіи не вызываютъ.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Докладчикъ *В. Н. Проценко.*

По смѣтѣ специальныхъ средствъ.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г. исчислено поступленій 161.195 р. и расходовъ—154.558 р.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ статей смѣты Совѣщаніемъ, предварительно разсматривавшимъ настоящую смѣту, было обращено вниманіе на то обстоятельство, что весьма крупныя суммы по нѣкоторымъ специальнымъ средствамъ Императорской Военно-Медицинской Академіи не обращаются въ процентныя бумаги, а числятся въ наличныхъ деньгахъ. По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что по самому характеру нѣкоторыхъ капиталовъ приходится получаемые съ нихъ проценты держать въ наличіи, дабы не происходило задержекъ въ выдачѣ содержанія стипендіатамъ, а также ежегодно присуждаемыхъ Академіею премій студентамъ и врачамъ.

Остальныя, затѣмъ, помѣщенныя въ смѣтѣ специальныя средства замѣчаній со стороны бюджетной комиссіи не вызываютъ.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Докладчикъ *Е. Н. Проценко.*

Приложеніе № 1

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту г. росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе параграфовъ.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у	б л	и.	
405	214.330	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		214.330	
406	951.464	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		951.464	
407	5.597	3	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		5.597	
408	944.959	4	Снабженіе арміи медицинскимъ и ветеринарнымъ имуществомъ.	Безъ измѣненія.		944.959	
409	1.376.836	5	Расходы по ученой и учебной частямъ. .	Безъ измѣненія.		1.376.836	
	3.493.186		Итого . . .	—	—	**3.493.186**	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ смѣтѣ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
406	§ 2 ст. 4 лит. а	На содержаніе Иркутскаго аптечнаго магазина.	8.844	Оставить къ условному отпуску.	
»	§ 2 ст. 4 лит. б	На ту же надобность. . . .	1.960		
408	§ 4 ст. 3.	На заготовленіе для военно-лечебныхъ заведеній дезинфекціонныхъ средствъ и орудій для производства дезинфекцій, установленныхъ каталогами мирнаго времени	37.840	»	
»	»	На содержаніе формируемыхъ дисциплинарныхъ баталіоновъ въ Вехнеудинскѣ и въ Дубненскомъ форту	53	»	
»	»	На медицинскую часть Забайкальскаго войска, на покупку неположенныхъ по каталогу медикаментовъ на 5 больницъ по 10 р. на каждую и на 16 пріемныхъ покоевъ по 5 р. въ годъ на каждый.	130	»	
409	§ 5 ст. 1 лит. в	На увеличеніе числа казенныхъ стипендіатовъ — студентовъ Академіи на 50 человѣкъ.	14.700	»	
»	§ 5 ст. 1 лит. г	На увеличеніе посуточныхъ окладовъ больнымъ и нѣкоторымъ служащимъ Михайловской больницы баронета Виллліе.	4.868	»	
»	§ 5 ст. 1 лит. д	На установленіе отпуска на содержаніе новаго зданія для акушерско - гинекологической клиники Михайловской больницы баронета Вилліе	19.370	»	

№№ государственной росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе Комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
409	§ 5 ст. 1 лит. д	На установленіе для Михайловской больницы баронета Вилліе отпусковъ на топливо и на наемъ машиниста и кочегара для операціоннаго павильона хирургической клиники	1.460	Оставить къ условному отпуску.	
		Итого	89.225		

Приложеніе № 3.

Перечень предположеній по смѣтѣ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 годъ.

О необходимости безотлагательнаго преобразованія военно-санитарнаго дѣла въ арміи въ соотвѣтствіи съ указаніями опыта послѣдней войны (стр. 4).

Приложеніе № 4.

Перечень мѣропріятій по военно-санитарной части: осуществленныхъ, окончательно выработанныхъ и подлежащихъ утвержденію въ установленномъ порядкѣ, а также проектированныхъ, но не оконченныхъ разработкою, за періодъ времени 1907—1909 гг.

А. Мѣропріятія осуществленныя:

СЛУЖБА МИРНАГО ВРЕМЕНИ.

I. По личному составу:

Увеличено содержаніе фельдшерамъ—кандидатамъ на классную должность.	Прик. по В. В. 1907 г. № 453.
Введены въ программы преподаванія въ Военно-Медицинской Академіи предметы, имѣющіе отношеніе къ военно-санитарной службѣ.	
Введены, по выработанной программѣ, обязательныя занятія врачей по вопросамъ военно-санитарной тактики.	8 Іюня 1907 г.
Установленъ кредитъ для выдачи денежныхъ премій врачамъ за лучшія работы по военно-санитарнымъ вопросамъ.	Прик. по В. В. 1908 г. № 103.
Объявлены новыя правила для обученія ветеринарныхъ фельдшерскихъ учениковъ въ частяхъ войскъ.	Прик. по В. В. 1907 г. № 120.
Объявлена инструкція для психіатрическихъ отдѣленій.	Прик. по В. В. 1908 г. № 326.
Увеличено содержаніе медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ.	Прик. по В. В. 1909 г. № 1.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Увеличено число командируемыхъ заграницу съ научною цѣлью врачей для подготовки ихъ въ качествѣ руководителей.	
Учреждены для офицерскихъ и классныхъ чиновъ Приамурскаго и Иркутскаго военныхъ округовъ мѣста на санитарно-лечебныхъ станціяхъ въ Европейской Россіи.	Прик. по В. В. 1908 г. № 63.
Переданы въ вѣдѣніе военныхъ врачей войсковыя лечебныя заведенія.	Прик. по В. В. 1909 г. № 518.

III. Общія мѣропріятія:

Объявлено наставленіе для руководства при освидѣтельствованіи тѣлосложенія и здоровья дѣтей, принимаемыхъ въ военно-фельдшерскія школы.	Прик. по В. В. 1908 г. № 75.

Объявлены мѣры къ предупрежденію и прекращенію глазныхъ болѣзней въ войскахъ, взамѣнъ таковыхъ же мѣръ, объявленныхъ въ приказѣ по В. В. 1885 г. № 203. — Прик. по В. В. 1907 г. № 226.

Объявлено измѣненіе статей закона, опредѣляющихъ право на пенсію и покровительство Александровскаго Комитета о раненыхъ семействъ лицъ военно-медицинской службы, умершихъ отъ заразныхъ и эпидемическихъ болѣзней. — Прик. по В. В. 1907 г. № 379.

СЛУЖБА ВОЕННАГО ВРЕМЕНИ.

I. По личному составу:

Приняты мѣры къ болѣе точному выясненію наличія врачей запаса, упорядоченію ихъ учета и опредѣленію общаго числа подлежащихъ призыву по мобилизаціи.

Установлено обязательное собираніе воинскими начальниками свѣдѣній о спеціальностяхъ врачей, съ цѣлью болѣе правильнаго распредѣленія ихъ на должности военнаго времени. — Циркуляръ Гл. Штаба 1907 г. № 255.

Объявлено положеніе о врачахъ и фармацевтахъ, состоящихъ въ добровольномъ запасѣ, въ смыслѣ предоставленія этимъ лицамъ большихъ, сравнительно съ существующими правилами, преимуществъ при поступленіи на дѣйствительную службу. — Прик. по В. В. 1908 г. №№ 304 и 424.

Объявлено положеніе о врачахъ, изъявляющихъ добровольно желаніе служить во время войны на театрѣ военныхъ дѣйствій и въ мѣстахъ своей службы и практики. — Прик. по В. В. 1908 г. №№ 304 и 424.

Объявлено положеніе объ улучшеніи правового положенія нижнихъ чиновъ, имѣющихъ званіе провизоровъ, съ цѣлью перечисленія означенныхъ лицъ, по отбытіи воинской повинности, въ запасъ чиновниковъ, съ предоставленіемъ имъ при призывѣ всѣхъ правъ чиновниковъ, а не заурядъ-фармацевтовъ. — Высочайше утверждено 28 сентября 1908 г.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Урегулировано положеніе объ этапныхъ ветеринарныхъ лазаретахъ. — Прик. по В. В. 1907 г. № 425.

III. Общія мѣропріятія:

Объявлено новое росписаніе болѣзней, по которымъ чины запаса, въ частности врачи, подлежатъ освобожденію отъ службы вообще и отъ строевой—въ частности. — Прик. по В. В. 1907 г. № 436.

Объявлены новыя правила о военно-санитарной отчетности въ военное время. — Прик. по В. В. 1908 г. № 283.

Б. Мѣропріятія, окончательно выработанныя и подлежащія утвержденію въ установленномъ порядкѣ.

СЛУЖБА МИРНАГО ВРЕМЕНИ.

I. По личному составу:

Разработанъ проектъ учрежденія въ нѣкоторыхъ крѣпостяхъ должностей ветеринаровъ, а также учрежденія въ нѣкоторыхъ кавалерійскихъ частяхъ должностей старшихъ полковыхъ ветеринаровъ.	Внесенъ въ Военный Совѣтъ.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Разработанъ проектъ введенія въ штаты мѣстныхъ лазаретовъ, свыше 100, мѣстъ старшихъ ординаторовъ по одному на лазаретъ, а также о добавленіи въ штаты мѣстныхъ лазаретовъ на 100 мѣстъ должностей фармацевтовъ, по одной на лазаретъ.	Одобрено Военнымъ Совѣтомъ.
Проектировано расширеніе Харьковскаго военнаго госпиталя.	Внесено въ Военный Совѣтъ.

III. Общія мѣропріятія:

Выработано новое росписаніе болѣзней для причисленія къ Александровскому Комитету о раненыхъ.	Внесено въ Военный Совѣтъ.
Разработанъ проектъ нормальной табели пищевого довольствія для воспитанниковъ военно-фельдшерскихъ школъ.	Внесенъ въ Совѣтъ Министровъ 20 сентября 1908 г. № 333.
Выработанъ проектъ новаго расписанія болѣзней, по которымъ нижніе чины подлежатъ увольненію въ отпускъ для поправленія здоровья.	Внесено въ Военный Совѣтъ.

СЛУЖБА ВОЕННАГО ВРЕМЕНИ.

I. По личному составу:

Разработано положеніе о заурядъ-фармацевтахъ, къ каковымъ отнесены только аптекарскіе помощники, т. е. лица, не имѣющія права служить въ военномъ вѣдомствѣ на классныхъ должностяхъ; этимъ лицамъ, въ случаѣ призыва, проектировано дать нѣсколько увеличенное вознагражденіе противъ того, которое присвоено дѣйствующимъ положеніемъ.	Вносится въ Военный Совѣтъ.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Выработанъ проектъ измѣненій табелей медицинскаго имущества (каталоговъ, медикаментовъ, аптечныхъ и перевязочныхъ предметовъ и проч.).	Внесенъ въ Военный Совѣтъ.

*

Выработанъ проектъ каталоговъ дезинфекціонныхъ средствъ для военно-врачебныхъ заведеній.	Внесенъ въ Военный Совѣтъ.
Переработаны каталоги ветеринарнаго снабженія.	Внесенъ въ Военный Совѣтъ.
Разработанъ вопросъ объ обезпеченіи военно-врачебными заведеніями тѣхъ войсковыхъ соединеній, которымъ они до сего времени не были приданы.	Внесенъ въ Военный Совѣтъ.
Разработанъ проектъ положенія, штатовъ и табелей санитарныхъ транспортовъ и полутранспортовъ, съ цѣлью установленія типа санитарнаго транспорта, наиболѣе отвѣчающаго современнымъ требованіямъ.	Вносится въ Военный Совѣтъ.

III. Общія мѣропріятія:

Разработанъ проектъ положенія о носильщикахъ.	Внесенъ въ Военный Совѣтъ.

В. Мѣры, проектируемыя, но еще не оконченныя разработкою.

СЛУЖБА МИРНАГО ВРЕМЕНИ.

I. По личному составу:

Проектированы, взамѣнъ существующихъ, новыя правила для прикомандированія врачей къ Военно-Медицинской Академіи съ научною цѣлью.	Для разсмотрѣнія проекта и заключенія по немъ по приказанію Военнаго Министра образована Комиссія.
Разрабатывается проектъ реорганизаціи военно-фельдшерскихъ школъ съ трехлѣтнимъ теоретическимъ и однолѣтнимъ практическимъ курсами. Въ связи съ этимъ мѣропріятіемъ проектируется сокращеніе обязательнаго срока службы фельдшеровъ за воспитаніе до $4^1/_2$ лѣтъ.	
Разрабатываются новыя программы для обученія войсковыхъ фельдшерскихъ учениковъ.	
Проектированы измѣненія порядка комплектованія служительскаго госпитальнаго и лазаретнаго персонала.	Передано въ Главн. Штабъ для подробной разработки.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Проектировано устройство психіатрическихъ отдѣленій въ округахъ: Одесскомъ, Варшавскомъ, Омскомъ, Приамурскомъ, а равно и расширеніе уже имѣющихся въ Петербургскомъ, Московскомъ, Кіевскомъ и Виленскомъ округахъ.	Сдѣланы сношенія съ соотвѣтствующими Главными и окружными Управленіями и разрабатываются проекты зданій.
Проектировано расширеніе Сакской грязе-лечебницы для пользованія офицерскихъ чиновъ.	Находится на разсмотрѣніи Главнаго Инж. Управленія.

Разработанъ вопросъ о передачѣ Аббасъ-Туманскихъ минеральныхъ водъ въ Министерство Торговли и Промышленности.	Ожидается заключеніе Мин. Торг. и Пром.
Проектировано расширеніе военно-врачебныхъ заведеній Приамурскаго военнаго округа.	На разсмотрѣніи Гл. В. Санитарнаго Комитета.
Проектировано увеличеніе числа офицерскихъ мѣстъ на санитарно-лечебныхъ станціяхъ.	Вносится въ Военный Совѣтъ.

III. Общія мѣропріятія:

Разрабатывается вопросъ объ опредѣленіи нормальнаго пищеваго раціона для солдата русской арміи.	Образована Комиссія.

СЛУЖБА ВОЕННАГО ВРЕМЕНИ.

I. По личному составу:

Возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ списка должностей, освобождающихъ отъ призыва, съ цѣлью уменьшенія числа таковыхъ должностей.

Разрабатывается положеніе о заурядъ-врачахъ, т. е. студентахъ медицинскихъ факультетовъ, привлекаемыхъ на время войны на службу въ качествѣ врачей, причемъ вновь введено обязательное освидѣтельствованіе состоянія здоровья призываемыхъ студентовъ.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ положенія, штатовъ и табелей санитарныхъ поѣздовъ, съ цѣлью установленія типа санитарнаго поѣзда, наиболѣе отвѣчающаго современнымъ требованіямъ.	Образована комиссія при Главномъ Управленіи Генеральнаго Штаба.

III. Общія мѣропріятія:

Возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ положенія объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ.	Образована комиссія подъ предсѣд. члена Госуд. Совѣта Ген.-Лейт. Трепова.
Проектирована новая инструкція для сортировки больныхъ и раненыхъ.	Окончательное разсмотрѣніе отложено до выработки проекта положенія объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ.
Проектировано положеніе о сестрахъ милосердія въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ.	На разсмотрѣніи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Разработать вопросъ о передачѣ Абасъ-Туманскихъ минеральныхъ водъ въ Министерство Торговли и Промышленности.	Ожидается заключеніе Мин. Торг. и Пром.
Проектировано расширеніе военно-врачебныхъ заведеній Оренбургскаго военнаго округа.	На разсмотрѣніи Гл. В. Санитарнаго Комитета.
Проектировано увеличеніе числа офицерскихъ мѣстъ на санитарно-лечебныхъ станціяхъ.	Вносится въ Военный Совѣтъ.

III. Общія мѣропріятія.

Разрабатывается вопросъ объ опредѣленіи нормальнаго пищевого раціона для солдата русской арміи.	Образована Комиссія.

СЛУЖБА ВОЕННАГО ВРЕМЕНИ.

I. По личному составу:

Возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ списка должностей, освобождающихъ отъ призыва, съ цѣлью уменьшенія числа таковыхъ должностей.

Разрабатывается положеніе о зауряд-врачахъ, т. е. студентахъ медицинскихъ факультетовъ, привлекаемыхъ на время войны на службу въ качествѣ врачей, причемъ вновь введено обязательное освидѣтельствованіе состоянія здоровья привлекаемыхъ студентовъ.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ положенія, штатовъ и табелей санитарныхъ поѣздовъ, съ цѣлью установленія типа санитарнаго поѣзда, наиболѣе отвѣчающаго современнымъ требованіямъ.	Образована комиссія при Главномъ Управленіи Генеральнаго Штаба.

III. Общія мѣропріятія:

Возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ положенія объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ.	Образована комиссія подъ предсѣд. члена Госуд. Совѣта Ген.-Лейт. Гресера.
Проектирована новая инструкція для сортировки больныхъ и раненыхъ.	Окончательное разсмотрѣніе отложено до выработки проекта положенія объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ.
Проектировано положеніе о сестрахъ милосердія въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ.	На разсмотрѣніи Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

СВОДЪ

ПОЖЕЛАНІЙ КОМИССІЙ, БЮДЖЕТНОЙ И ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБОРОНѢ И ФОРМУЛЪ ПЕРЕХОДА КЪ ОЧЕРЕДНЫМЪ ДѢЛАМЪ ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ СМѢТЪ И ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ ВОЕННАГО МИНИСТЕРСТВА ПО ГЛАВНОМУ ВОЕННО-МЕДИЦИНСКОМУ УПРАВЛЕНІЮ ВЪ I И II СЕССІЮ СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

По Главному Военно-М

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію принятыя Государственною Думою.
		По смѣт
Бюджетной 60/II.		1. Ускореніе въ проведеніи Военнымъ Министерствомъ реформы медицинскаго и санитарнаго дѣла въ войскахъ, въ соотвѣтствіи съ указаніями опыта послѣдней войны
		По смѣт
Бюджетной 73/II.	1. Представляется необходимымъ пересмотрѣть организацію завода военно-врачебныхъ заготовленій, въ смыслѣ удешевленія администраціи, уменьшенія штатовъ, децентрализаціи дѣла, передачи въ мѣстные аптечные склады наиболѣе простѣйшихъ функцій завода, а также въ цѣляхъ лучшаго освѣженія его запасовъ и расширенія операцій завода, а равно удешевленія его	

[1]) Такое же пожеланіе выражено комиссіей по смѣтѣ на 1909 г. (докладъ бюджетной комиссіи 73/II).

...ицинскому Управленію.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

на 1908 г.

1. Во исполненіе намѣченнаго преобразованія медицинскаго и санитарнаго дѣла военнымъ вѣдомствомъ въ 1909 году осуществлено:

1. Увеличено содержаніе военнымъ врачамъ (прик. по воен. вѣд. 1909 года № 1).

2. Переданы въ завѣдываніе военныхъ врачей войсковыя лечебныя заведенія, а также мѣстные лазареты до 50 мѣстъ (прик. по воен. вѣд. 1908 г. № 518), которыхъ числомъ: первыхъ 609, вторыхъ 49.

Кромѣ того какъ предварительная мѣра для передачи въ вѣдѣніе военныхъ врачей мѣстныхъ лазаретовъ отъ 100 мѣстъ (числомъ 65) внесено въ Государственную Думу представленіе объ отпускѣ необходимаго кредита на содержаніе въ мѣстныхъ лазаретахъ отъ 150 мѣстъ старшихъ ординаторовъ и въ лазаретахъ на 100 мѣстъ управляющихъ аптеками.

Введеніе въ мѣстные лазареты должности старшаго ординатора и управляющаго аптекою имѣетъ цѣлью дать старшему врачу помощника по медицинской и фармацевтической частямъ и тѣмъ облегчить ему исполненіе его сложныхъ обязанностей. Только при такой организаціи управленія болѣе крупными лазаретами старшіе врачи, имѣя помощниковъ по частямъ: медицинской—въ лазаретахъ отъ 150 мѣстъ и фармацевтической—въ лазаретахъ отъ 100 мѣстъ, получатъ возможность въ полной мѣрѣ развить и согласовать эти отрасли лазаретнаго управленія въ интересахъ призрѣваемыхъ нижнихъ чиновъ и, такимъ образомъ, принять на себя завѣдываніе во всѣхъ отношеніяхъ этими лечебными заведеніями.

Изъ таковыхъ врачей, завѣдывающихъ мѣстными лазаретами, образуется контингентъ опытныхъ лицъ, которымъ могутъ быть переданы впослѣдствіи и госпиталя (числомъ 11).

на 1909 г.

1. Заводомъ военно-врачебныхъ заготовленій для нуждъ арміи и военно-лечебныхъ заведеній заготовляются медикаменты, исключительно подлежащіе обработкѣ на заводѣ, и изъ перевязочныхъ средствъ только марля и вата, тоже требующія обработки, прочіе же медикаменты, аптечные, врачебные и перевязочные предметы, положенные по дѣйствующимъ каталогамъ и составляющіе громадное большинство, заготовляются на мѣстахъ подлежащими военно-аптечными магазинами и складами. Заводъ беретъ на себя заготовку медицинскаго имущества для другихъ округовъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда на мѣстахъ не представляется возможнымъ пріобрѣсти тѣхъ или другихъ медицинскихъ предметовъ за отсутствіемъ ихъ на мѣстныхъ рынкахъ, или когда мѣстныя

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
	производства, и предоставить заводу право обслуживать за плату своими издѣліями морское вѣдомство,—а также городскія, земскія и прочія общественныя учрежденія.	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	
	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

цѣны на эти предметы слишкомъ высоки. Для отдаленныхъ округовъ (Приамурскаго, Иркутскаго, Омскаго и Туркестанскаго) заготовка медицинскаго имущества производится большею частью, въ интересахъ казны, въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Варшавѣ, Вильнѣ,—смотря по выгодности цѣнъ и принимая во вниманіе стоимость укупорки и пересылки. Въ этихъ случаяхъ заготовка имущества большею частью остается за Петербургомъ, такъ какъ цѣны его значительно ниже цѣнъ перечисленныхъ городовъ.

Такимъ образомъ, централизація заготовки медицинскаго имущества въ заводѣ военно-врачебныхъ заготовленій въ строгомъ смыслѣ не существуетъ, существуетъ она только въ отношеніи нѣкоторыхъ медикаментовъ (незначительное количество), подлежащихъ обработкѣ на заводѣ, и по тѣмъ же причинамъ марли и ваты.

Конечно возможно и это дѣло передать въ аптечные магазины и склады, но на это потребуются значительные новые расходы единовременные и постоянные. Потребуется устройство лабораторныхъ мастерскихъ въ названныхъ учрежденіяхъ, устройство мастерскихъ и оборудованіе ихъ механизмами для изготовленія асептическаго перевязочнаго матеріала, необходимъ будетъ лишній служебный и рабочій персоналъ, эксплоатаціонные расходы магазиновъ и складовъ повысятся. Такая децентрализація не только не понизитъ стоимость издѣлій, а, наоборотъ, значительно повыситъ. Кромѣ того, въ экстренныхъ случаяхъ (при военныхъ обстоятельствахъ), когда могутъ потребоваться громадныя количества вышеуказанныхъ издѣлій, магазины и склады, приспособленные такимъ образомъ для снабженія издѣліями только своихъ округовъ, не въ состояніи будутъ выполнить предъявленныхъ къ нимъ требованій, и военное вѣдомство вынуждено будетъ прибѣгать къ услугамъ частныхъ лицъ, покупать у нихъ предметы, не отвѣчающіе требованіямъ установленныхъ образцовъ и добротности, и переплачивать излишнія деньги.

Ничего подобнаго не случилось въ минувшую русско-японскую войну, а, наоборотъ, благодаря дѣятельности завода военно-врачебныхъ заготовленій, ко времени открытія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ возможно было направить туда имѣющіеся готовые запасы полевой аптеки. Пополненіе расходовъ ея производилось своевременно, и благодаря тому, что рынку не было дано почувствовать никакой экстренности, все заготовленіе возможно было произвести не только безъ удорожанія, но даже съ общимъ удешевленіемъ по всѣмъ заготовленіямъ до 6%.

Такимъ образомъ, заводъ военно-врачебныхъ заготовленій, какъ учрежденіе, обезпечивающее снабженіе арміи предметами медицинскаго довольствія, своевременно, внѣ зависимости отъ рынка, при болѣе дешевыхъ цѣнахъ и при высшемъ качествѣ издѣлій, является для военнаго вѣдомства безусловно необходимымъ, а для государственнаго казначейства выгоднымъ.

Освѣженіе медицинскаго имущества, хранящягося въ полевой аптекѣ завода военно-врачебныхъ заготовленій (другого хранящагося запаса на заводѣ нѣтъ), производится систематически изъ года въ годъ. Ежегодно заготовляемое имущество для текущаго довольствія и по другимъ обстоятельствамъ поступаетъ, по обработкѣ его, если тре-

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
Бюджетной 73/п.	**2.** Желательно, чтобы въ видахъ устраненія посредниковъ по поставкамъ предметовъ медицинскаго довольствія, кои не изготовляются въ Россіи, допускались бы къ участію въ соревнованіи не только русскіе, но и иностранные поставщики, въ цѣляхъ полученія заготовительныхъ предметовъ изъ первыхъ рукъ.	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

буется, въ цѣляхъ освѣженія, въ полевую аптеку, взамѣнъ разсылаемыхъ по назначенію запасовъ ея.

При его обсужденіи было выяснено, что обслуживаніе постороннихъ учрежденій являлось бы возможнымъ, но лишь при условіи, чтобы полученныя отъ продажи деньги поступали не въ доходъ казны, а въ депозиты завода, дабы заводъ имѣлъ возможность своевременно пополнять отпущенное. Однако, это послѣднее условіе нарушало общія смѣтныя правила, согласно которымъ вырученныя отъ продажи деньги должны поступать въ доходъ казны. Вслѣдствіе сего и такъ какъ предусматривать по смѣтамъ особые кредиты на эту потребность по финансовымъ соображеніямъ не представлялось возможнымъ, то указанный вопросъ остается до настоящаго времени неразрѣшеннымъ.

Заводъ военно-врачебныхъ заготовленій учрежденъ въ 1896 г. Первоначальный штатъ его, въ виду постепенно возраставшей дѣятельности, увеличивался, отвѣчая требованіямъ заводскаго производства. Первое увеличеніе штата послѣдовало въ 1900 г. (прик. по воен. вѣд. № 351). Затѣмъ, въ цѣляхъ расширенія инструментальнаго отдѣла и устройства и оборудованія при немъ вновь протезной мастерской, штатъ завода вновь былъ увеличенъ въ 1905 г. (прик. по воен. вѣд. № 460), а именно: добавлены въ инструментальномъ отдѣлѣ три должности начальниковъ мастерскихъ, одна—помощника начальника мастерскихъ, одна — смотрителя кладовыхъ; кромѣ того учреждена при С.-Петербургскомъ технологическомъ институтѣ одна стипендія военнаго вѣдомства въ потребность завода. Нынѣ существующій штатъ отвѣчаетъ дѣйствительной потребности, имѣя въ виду, конечно, обычную работу завода, по потребностямъ мирнаго времени. При другихъ же условіяхъ, какъ это было въ минувшую войну, наличный составъ штатныхъ чиновъ и постоянныхъ вольнонаемныхъ служащихъ завода окажется далеко недостаточнымъ. Во время минувшей войны пришлось, въ интересахъ дѣла, прикомандировать къ заводу врачей и фармацевтовъ и добавлять вольнонаемныхъ служителей; работа производилась круглыя сутки въ двѣ смѣны. Безъ явнаго ущерба для заводскаго дѣла настоящій штатъ служащихъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть сокращенъ.

2. Не было случая на заводѣ военно-врачебныхъ заготовленій, чтобы на торги не допускались представители иностранныхъ фирмъ, занятыхъ изготовленіемъ тѣхъ или другихъ предметовъ медицинскаго снабженія, разъ представители эти отвѣчаютъ всѣмъ существующимъ на этотъ предметъ требованіямъ закона. Почему эти представители не являются на торги, имѣя къ тому полную возможность, такъ какъ о торгахъ на заводѣ публикуется въ столичныхъ вѣдомостяхъ и нѣкоторыхъ другихъ періодическихъ изданіяхъ,—неизвѣстно. Можно только предположить, что представители опасаются вступать въ обязательство съ казною въ тѣхъ видахъ, что въ случаѣ забракованія ихъ товара, высланнаго изъ заграницы, они отвѣчаютъ передъ казною, помимо предварительно понесенныхъ расходовъ по заключенію договора, неустойкой въ размѣрѣ 15—20% стоимости забракованнаго товара, не имѣютъ возможности скоро замѣнить забракованный товаръ, и должны его сбыть на рынкѣ за безцѣнокъ или вновь

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя Комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію принятыя Государственною Думою.	Годъ, число ... Государственной Думы.
Бюджетной 73/п.	**3.** Желательно учредить ремесленную школу при инструментальномъ отдѣлѣ завода, чтобы была возможность заводу подготовить хорошихъ мастеровыхъ для его инструментальнаго отдѣла.		

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

тправить за границу. Легче и проще заграничнымъ фирмамъ имѣть дѣло съ частными лицами и учрежденіями, которыя черезъ своихъ посредниковъ пріобрѣтаютъ товаръ на мѣстахъ заграницей, что по существующимъ законамъ невозможно для казенныхъ учрежденій и въ частности для завода военно-врачебныхъ заготовленій, т. е. имѣть своихъ представителей заграницей.

Нѣкоторые предметы, въ Россіи не изготовляемые, Главное Военно-Медицинское Управленіе пріобрѣтаетъ или съ разрѣшенія Военнаго Совѣта или безъ такового, смотря по ихъ стоимости, изъ-заграницы безъ посредниковъ, такъ, напримѣръ: въ Лейпцигѣ, отъ фирмы Генрихъ и Мартинъ—машины для изготовленія лекарственныхъ таблетокъ, въ Дрезденѣ отъ фирмы Гее и К°—нѣкоторые медикаменты, въ Берлинѣ отъ фирмы Шеринга—формалинъ, параформъ, аппараты: для дезинфекціи формалиномъ, для нейтрализаціи формалина амміакомъ, и «Эскулапъ», въ Іенѣ отъ К. Цейса—микроскопы и микротомы, въ Берлинѣ отъ фирмы Гетце и К°—таблеточныя машины, тамъ же отъ д-ра Мюнке—лабораторные предметы, рентгеновскіе аппараты съ принадлежностями, термометры, въ Ауэ (Саксонія) отъ фирмы Эрдманъ Кирхгейсъ—станки, машины и аппараты для изготовленія жестяной посуды, въ Женевѣ отъ Сотера—аллюминіевые футляры и наборы для таблетокъ, въ Хемницѣ отъ Шиммеля—машины для кардированія ваты и др.

3. Вопросъ объ учрежденіи ремесленной школы при инструментальномъ отдѣлѣ завода военно-врачебныхъ заготовленій былъ возбужденъ въ военномъ вѣдомствѣ еще въ 1905 г. Приведеніе этой мѣры въ исполненіе было задержано, такъ какъ комиссія, образованная подъ предсѣдательствомъ генерала Костырко, для разсмотрѣнія вопроса о зависимости государственной обороны отъ русской промышленности, высказала сомнѣніе въ томъ, чтобы вообще устройствомъ школы можно было бы обезпечить инструментальный отдѣлъ завода опытными мастерами, при чемъ названная комиссія полагала, что, быть можетъ, окажется возможнымъ достигнуть обезпеченія завода опытными мастерами при помощи болѣе высокой заработной платы или путемъ привлеченія къ работамъ на заводъ кустарей и мастеровыхъ Сестрорѣцкаго оружейнаго завода. Въ виду приведеннаго заключенія названной комиссіи вопросъ объ учрежденіи ремесленной школы вновь былъ переданъ на обсужденіе завода военно-врачебныхъ заготовленій, который по всестороннемъ обсужденіи пришелъ къ окончательному заключенію о необходимости для завода ремесленной школы. При этомъ расходъ на устройство названной школы по приблизительному исчисленію былъ опредѣленъ единовременный около 92.000 р. и постоянный въ $16\frac{1}{2}$ тыс. рублей.

Въ виду значительности указанныхъ расходовъ и имѣющихся болѣе неотложныхъ нуждъ военнаго вѣдомства, устройство ремесленной школы временно отложено впредь до болѣе благопріятнаго положенія государственнаго казначейства.

№№ докладовъ комиссіи и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію принятыя Государственною Думою.

I. По законопроекту объ отпускѣ денежныхъ средствъ на осуп... академіи и подвѣдо...

По гос. оборонѣ. 494/п.		**2.** 1) Признавая необходимымъ пересмот... дѣйствующихъ положеній и штатовъ Имп... раторской военно-медицинской академіи ... состоящихъ при ней учрежденій въ теч... ніе не болѣе двухъ лѣтъ, 2) устано... леніе большаго единства въ порядкѣ ... денія хозяйства означенными учрежд... ніями съ цѣлью наиболѣе производител... наго употребленія ассигнуемыхъ на ихъ с... держаніе суммъ, и 3) приданіе академіи х... рактера, наиболѣе соотвѣтствующаго цѣ... обслуживанія арміи, какъ въ мирное, та... и въ военное время, Государственная Ду... переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

етвленіе нѣкоторыхъ мѣропріятій по Императорской военно-медицинской ственнымъ ей учрежденіямъ.

31 мая 1909 г. № 124.	**2.** Конференціею Императорской военно-медицинской академіи уже избрана и уже функціонируетъ комиссія изъ профессоровъ академіи, подъ предсѣдательствомъ ученаго секретаря и при непремѣнномъ участіи начальника академіи, для разработки соотвѣтствующихъ мѣропріятій.

Докладчикъ А. И. Гучковъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 годъ.

(№№ 410—412 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ [1] . . . . *1.599.077 р.*

При обсужденіи смѣты Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1909 г., Государственною Думою была принята слѣдующая формула перехода къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по названному Управленію:

«Принимая во вниманіе, что создавшаяся вслѣдствіе исключительныхъ положеній усиленная подсудность военно-окружнымъ судамъ, не взирая на относительное успокоеніе страны, не сокращается, а лишеніе военныхъ судовъ обычнаго права смягчать наказанія влечетъ широкое примѣненіе смертныхъ казней,—Государственная Дума высказывается за сокращеніе военной подсудности и введеніе ея въ нормальные предѣлы».

Совѣщаніе докладчиковъ, предварительно разсматривавшее смѣту, считало необходимымъ указать, что относительно выполненія означеннаго пожеланія Государственной Думы или о какихъ либо мѣрахъ, предпринятыхъ въ этомъ направленіи, не имѣется никакихъ указаній ни въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г., ни

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приложенному къ смѣтѣ перечню (стр. V), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—1.572.426 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—26.651 р.

въ общей объяснительной запискѣ ко всѣмъ смѣтамъ Военнаго Министерства, помѣщенной въ видѣ особаго приложенія къ смѣтѣ Канцеляріи названнаго Министерства на тотъ же годъ.

По этому поводу присутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ, заявивъ, что Военное Министерство въ этомъ отношеніи исполняло только временно возложенную на него обязанность, указалъ, что фактически за послѣднее время указанная подсудность военно-окружнымъ судамъ значительно уменьшается.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ подраздѣленій смѣты бюджетная комиссія остановилась на слѣдующемъ:

По смѣтѣ расходовъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г. испрашивается 1.599.077 р., менѣе, какъ это указано въ проектѣ смѣты, противъ ассигнованія 1909 г. на 3.258 р.

Расходы по настоящей смѣтѣ распредѣляются по тремъ категоріямъ: расходы по содержанію центральныхъ учрежденій—141.215 р. (въ томъ числѣ 16.800 р., согласно Высочайше утвержденному, 13 января 1908 г., положенію Военнаго Совѣта, на усиленіе, временно, до 1911 г., штатовъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія), содержаніе военно-судебныхъ учрежденій—1.382.859 р. (въ томъ числѣ 122.227 р., согласно упомянутому положенію Военнаго Совѣта, на усиленіе, временно, до 1911 г., штатовъ военно - окружныхъ судовъ и 21.450 р., согласно Высочайше утвержденному 29 августа 1908 г. положенію Военнаго Совѣта, на сохраненіе до 1911 г. усиленнаго приказомъ по военному вѣдомству 1902 г. № 62 штата Приамурскаго военно-окружнаго суда), и расходы по ученой и учебной частямъ — 75.003 р. При этомъ бюджетная комиссія не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что изъ всѣхъ испрашиваемыхъ на 1910 г. кредитовъ лишь 1,69% допускаютъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ, остальные же 98,31% расходныхъ назначеній составляютъ кредиты, основанные на дѣйствующихъ законахъ.

Уменьшеніе расходовъ произошло, главнымъ образомъ, отъ прекращенія добавочнаго жалованья офицерскимъ и класснымъ чинамъ Туркестанскаго, Омскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ, и отъ уменьшенія кредита на выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы.

Остальныя же уменьшенія весьма незначительны и произошли отъ измѣненія въ личномъ составѣ чиновъ, пользующихся квартирами въ натурѣ, а также получающихъ жалованье по чинамъ, отъ прекращенія добавочнаго жалованья фельдшеру и отъ уменьшенія цѣнъ на интендантское довольствіе писарей.

Полагая оставить по смѣтѣ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г. *безъ измѣненія,* согласно предположеніямъ вѣдомства, какъ *общій итогъ расходовъ, такъ и распредѣленіе ихъ по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты,* бюджетная комиссія *предлагаетъ:*

I. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 1.599.077 р.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ:

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г. исчислено поступленій 250 р. 80 к. и расходовъ 200 р.

Означенная смѣта никакихъ замѣчаній со стороны бюджетной комиссіи не вызываетъ.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Докладчикъ *А. И. Гучковъ.*

*

Остальныя же уменьшенія весьма незначительны и произошли отъ измѣненія въ личномъ составѣ лицъ, пользующихся квартирами въ натурѣ, а также получающихъ жалованье по чинамъ, отъ прекращенія добавочнаго жалованья фельдшеру и отъ уменьшенія цѣнъ на интендантское довольствіе писарей.

Полагая одобрить смѣту Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г. *безъ измѣненія*, согласно предположеніямъ вѣдомства, какъ *общій итогъ расходовъ, такъ и распредѣленіе его по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты*, бюджетная коммиссія *предлагаетъ*:

Г. Опредѣлить.

Итогъ расходовъ въ суммѣ 1.599.077 р.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ:

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г. исчислено поступленій 250 р. 30 к. и расходовъ 200 р.

Означенная смѣта никакихъ замѣчаній со стороны бюджетной коммиссіи не вызываетъ.

Председатель *М. М. Алексѣенко*.

Секретарь *И. В. Годневъ*.

Докладчикъ *А. П. [illegible]*.

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣтъ.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Рубли.			
410	141.215	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		141.215	
411	1.382.859	2	Содержаніе военно-судебныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		1.382.859	
412	75.003	3	Расходы по ученой и учебной частямъ .	Безъ измѣненія		75.003	
	1.599.077		Итого . . .	—	—	**1.599.077**	

ФОРМУЛА

ПЕРЕХОДА, ПРИНЯТАЯ ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ СМѢТЫ ВОЕННАГО МИНИСТЕРСТВА ПО ГЛАВНОМУ ВОЕННО-СУДНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ВО II СЕССІЮ СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

По Главному Военно

№№ докладовъ Комиссій и Сессія.	Пожеланія, выраженныя Комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		По смѣт
Бюджетная 71/п.		Принимая во вниманіе, что созда шаяся вслѣдствіе исключительныхъ полож ній усиленная подсудность военно-окру нымъ судамъ, не взирая на относительн успокоеніе страны, не сокращается, а лиш ніе военныхъ судовъ обычнаго права смя чать наказанія влечетъ широкое примѣнен смертныхъ казней,— Государственная Дума высказывается сокращеніе военной подсудности и введен ея въ нормальные предѣлы, и переходитъ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ проект государственной росписи по Главному Вое но-Судному Управленію.

№ 15.

III/3.

Судному Управленію.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

на 1909 г.

19 марта 1909 г. № 86.	Существующая нынѣ усиленная подсудность военнымъ судамъ основывается не на прямыхъ о томъ постановленіяхъ военно-уголовныхъ законовъ, а на постановленіяхъ исключительныхъ законоположеній, дѣйствію которыхъ, въ силу особыхъ распоряженій, подчиняются отдѣльныя мѣстности Имперіи. Такимъ образомъ, сокращеніе военной подсудности зависитъ единственно отъ отмѣны дѣйствія упомянутыхъ исключительныхъ положеній.

III/3.

Приложеніе къ докладамъ бюджетной комиссіи по смѣтамъ Главныхъ Управленій: Военно-Суднаго и Военно-Медицинскаго на 1910 годъ.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

12 ноября 1909 г.

по смѣтамъ Главныхъ Управленій: Военно-Суднаго и Военно-Медицинскаго на 1910 годъ.

Объясненія представителей вѣдомства [1]).

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г.

Бабянскій. Смѣта эта въ бюджетномъ отношеніи измѣненій никакихъ не представляетъ. Всѣ расходы штатные, бронированные, таковыхъ расходовъ 98,31% на содержаніе чиновъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія и мѣстныхъ управленій; измѣненія въ смѣтѣ минимальныя. Весь расходъ 1.599.077 р., этотъ расходъ постоянный и къ будущему году, 1 января 1911 г., повидимому, изъ него отпадаетъ сумма 122.227 р., какъ утвержденная 13 января 1908 г. временно на три года, но нынѣ на основаніи этого она въ смѣту вносится. Такимъ образомъ, весь расходъ по штатамъ подлежитъ оставленію въ смѣтѣ. Доходъ незначительный, выраженный въ суммѣ 3.000 р.; въ бюджетномъ порядкѣ никакихъ измѣненій по этой смѣтѣ не предполагается.

Предсѣдатель. Угодно сдѣлать замѣчанія или предложить вопросы по проекту доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Военно-Суднаго Управленія?

Бабянскій. Имѣется пожеланіе, высказанное въ прошломъ году при обсужденіи этой смѣты Государственной Думой, которое внесено въ текстъ доклада. Пожеланіе не смѣтнаго характера, но имѣющее отношеніе къ дѣятельности Военно-Суднаго вѣдомства. Пожеланіе выражено было такъ: принимая во вниманіе, что создавшаяся вслѣдствіе исключительныхъ положеній усиленная подсудность Военно-Окружнымъ Судамъ, не взирая на относительное успокоеніе страны, не сокращается, а лишеніе военныхъ судовъ обычнаго права смягчать наказанія влечетъ широкое примѣненіе смертныхъ казней,—Государ-

---

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ, Помощникъ Начальника Канцеляріи Военнаго Министерства г.-м. Даниловъ, Главный Военно-Медицинскій Инспекторъ д. с. с. Евдокимовъ, Завѣдующій Счетнымъ Отдѣломъ Канцеляріи Военнаго Министерства д. с. с. Шаповаловъ, Дѣлопроизводители той же Канцеляріи с. с. Волковъ, с. с. Богдановскій и полковникъ Васильевъ, Начальникъ отдѣленія Главнаго Военно-Суднаго Управленія с. с. Палибинъ, Помощникъ Правителя Канцеляріи названнаго Управленія подполковникъ Созоновъ, Столоначальникъ того же Управленія г. с. Столѣтовъ и Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства д. с. с. Кузьминскій.

ственная Дума высказывается за сокращеніе военной подсудности и введеніе ея въ нормальные предѣлы. По поводу этого пожеланія никакихъ разъясненій правительствомъ представлено не было.

Помощникъ Военнаго Министра, г.-л. Поливановъ. То обстоятельство, на которое угодно было указать, именно исключительная подсудность Военно-Окружнымъ Судамъ, находится внѣ зависимости отъ Военнаго Министерства, которое въ этомъ отношеніи исполняетъ только временно возложенную на него обязанность и можетъ только привѣтствовать тѣ условія, которыя будутъ способствовать уменьшенію таковой посудности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, могу заявить, что таковая исключительная дѣятельность Военно-Окружныхъ Судовъ въ настоящее время значительно уменьшилась.

Предсѣдатель. Если нѣтъ вопросовъ или замѣчаній по проекту доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г., то позвольте перейти къ слѣдующему проекту доклада, по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія.

Проценко. Совѣщаніе было заинтересовано вопросомъ о томъ, насколько были выполнены со стороны военнаго вѣдомства тѣ пожеланія, которыя были выражены Государственной Думой въ минувшемъ году, и въ этомъ смыслѣ отвѣты военнаго вѣдомства далеко неудовлетворительны. Оказывается, что въ отношеніи пожеланій было выполнено только два таковыхъ изъ выраженныхъ Государственной Думой. Государственная Дума и бюджетная комиссія, съ своей стороны, обратили серьезное вниманіе на то, что по настоящее время не приводится въ исполненіе та реорганизація, которая была намѣчена комиссіей генерала Трепова согласно Высочайшему указу. Между прочимъ, изъ намѣченнаго плана по реорганизаціи военно-санитарнаго отдѣла осуществлено уже увеличеніе содержанія военнымъ врачамъ и затѣмъ переданы въ завѣдываніе врачей войсковыя лечебныя заведенія. Между прочимъ въ отношеніи послѣдующихъ стадій этой реорганизаціи военное вѣдомство дало свѣдѣнія, что въ виду реорганизаціи мѣстныхъ лазаретовъ ожидается ассигнованіе законодательными учрежденіями средствъ на увеличеніе содержанія старшимъ ординаторамъ и управляющимъ аптекой. Въ самомъ докладѣ на стр. 21, между прочимъ, есть условный кредитъ, который испрошенъ военнымъ вѣдомствомъ на 1910 г., и не говорится объ ожидаемомъ ассигнованіи законодательными учрежденіями. Затѣмъ, въ отношеніи другихъ мѣропріятій, разсматривая тѣ свѣдѣнія, которыя представлены военнымъ вѣдомствомъ, оказывается, что всѣ предположенія то внесены въ Военный Совѣтъ, то одобрены Военнымъ Совѣтомъ, то только разсматриваются Военнымъ Совѣтомъ. Замѣчается поразительная медлительность въ осуществленіи реорганизаціи военно-санитарнаго дѣла въ арміи. Совѣщаніемъ обращено было особое вниманіе на необходимость проведенія этой реорганизаціи, но не въ томъ порядкѣ, въ какомъ она въ настоящее время проводится въ жизнь со стороны вѣдомства. Вѣдомство указало на то, что мѣстные лазареты въ полкахъ нѣкоторыхъ войскъ переданы въ завѣдываніе врачей; между тѣмъ какъ по отношенію къ госпиталямъ въ этомъ направленіи не сдѣлано ни одного шага. Совѣщанію, казалось бы, гораздо важнѣе начать эту реорганизацію сверху, съ болѣе главнаго, а именно съ госпитальныхъ учрежденій, для того, чтобы врачи, состоящіе при госпиталяхъ, могли изучать хозяйственное и административное дѣло и такимъ образомъ составить уже готовый кадръ, и чтобы уже дальше, переходя въ полки и мѣстные лазареты, они были бы людьми, вполнѣ подготовленными вести все хозяйство. Между прочимъ военное вѣдомство, съ своей стороны, идетъ совершенно инымъ путемъ. Оно начало реорганизацію именно съ полковъ, но по отношенію къ госпиталямъ, которыхъ всего 16 и изъ нихъ крупныхъ 11, еще ровно ничего не сдѣлано. Въ отношеніи военно-санитарнаго совѣта, между прочимъ, была указана необходимость упраздненія таковаго. Но изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя были доставлены военнымъ вѣдомствомъ, не явствуетъ, чтобы это предполагалось. Военно-санитарный совѣтъ представляетъ собою учрежденіе далеко не компетентное въ медицинскихъ вопросахъ, и, между прочимъ, даже смѣты по военно-медицинской части не проходятъ черезъ военно-санитарный совѣтъ. Этотъ совѣтъ представляетъ изъ себя лишь

статистическій органъ для военнаго вѣдомства, съ заключеніями котораго иногда не считаются совершенно. Единства въ управленіи госпиталями не существуетъ никакого въ данное время. Всѣ госпиталя по завѣдыванію хозяйственными частями находятся подъ управленіемъ начальниковъ госпиталей, лицъ большею частью даже нестроевой службы. Изъ полученныхъ свѣдѣній явствуетъ, что эти лица далеко не изъ того контингента военнаго вѣдомства, который вполнѣ могъ бы удовлетворить той задачѣ, которая возлагается на начальника госпиталей. Нужно указать, что кромѣ начальника госпиталя существуютъ еще госпитальные столы при всѣхъ военно-окружныхъ управленіяхъ, и дежурный генералъ округа является также начальствомъ надъ госпиталями. Затѣмъ при Главномъ Управленіи точно также дежурный генералъ является высшей инстанціей для военныхъ госпиталей. Кромѣ того начальствомъ военныхъ госпиталей является военно-окружной инспекторъ, главный медицинскій инспекторъ. Совѣщаніе полагаетъ, что нѣкоторыя должности по управленію военныхъ госпиталей могли быть упразднены безъ ущерба для дѣла и при этомъ условіи возможно было бы быстрое осуществленіе той организаціи, которая намѣчена. Въ силу вышеизложенныхъ соображеній, Совѣщаніе предлагаетъ вновь обратиться къ вѣдомству съ настойчивыми указаніями на нетерпящую дальнѣйшаго отлагательства реорганизацію военно-санитарнаго дѣла въ арміи соотвѣтственно указаніямъ опыта послѣдней войны. Я хотѣлъ бы добавить—не только съ указаніемъ опыта, но и на основаніи того выработаннаго положенія, которое до сихъ поръ находится на разсмотрѣніи военнаго совѣта, но не получило осуществленія. Что касается доходовъ по смѣтѣ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г., доходъ исчисленъ на 25.700 р. болѣе текущаго 1909 г. Въ числѣ доходовъ назначено поступленіе по смѣтѣ Абастуманскихъ водъ въ размѣрѣ 7.200 р., т. е. на 400 р. болѣе текущаго года. Между прочимъ, какъ заявили представители вѣдомства, воды эти будутъ переданы въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности. Остальныя статьи смѣты доходовъ не вызывали никакихъ замѣчаній, и поэтому Совѣщаніе предлагаетъ оставить по проекту смѣты сумму дохода въ 150.111 р. безъ измѣненія. Совѣщаніе съ своей стороны точно также не признало возможнымъ сдѣлать сокращенія въ смѣтѣ расходовъ. Въ прошломъ году было обращено вниманіе бюджетной комиссіей на то, что въ арміи существуетъ некомплектъ врачей, но по свѣдѣніямъ, доставленнымъ военно-медицинскимъ инспекторомъ, явствуетъ, что этотъ некомплектъ врачей теперь на 132 человѣка меньше и выражается цифрой въ 674 чел. вмѣсто 806 чел. Что касается увеличенія расходовъ—оно произошло по слѣдующимъ причинамъ *(читаетъ)*; въ то же самое время нѣкоторые кредиты испрашиваются въ меньшемъ размѣрѣ, такъ напримѣръ на наемъ прислуги на 11.640 р. Кредитъ на провіантское довольствіе точно также сокращается на 13.996 р. Разсмотрѣвъ отдѣльныя статьи смѣты по Главному Медицинскому Управленію и выслушавъ объясненія представителей вѣдомства, Совѣщаніе предлагаетъ оставить безъ измѣненія какъ итогъ расходовъ, такъ и распредѣленіе смѣты по параграфамъ, а также оставить въ смѣтѣ внесенные къ условному отпуску кредиты въ 89.225 р. Совѣщаніе обратило вниманіе на нѣкоторую несообразность приварочнаго довольствія военно-фельдшерскихъ школъ, но представители вѣдомства указывали на то, что приварочное довольствіе въ военно-фельдшерскихъ школахъ установлено одновременно съ ихъ штатами. Обратите вниманіе на стр. 128 смѣты и вы увидите, что приварочное довольствіе нижнихъ чиновъ тѣхъ же школъ производится въ размѣрѣ отъ 33 к. до 86 к., между тѣмъ какъ для воспитанниковъ оно идетъ отъ 23 к. до 65 к. Въ частности получается то, что въ то время, когда въ Петербургскомъ военномъ округѣ на приварочное довольствіе воспитанниковъ идетъ $28^3/_4$ к., въ томъ же округѣ на приварочное довольствіе нижнихъ чиновъ идетъ 65 к. Въ Кіевскомъ округѣ получается такое же несоотвѣтствіе: приварочное довольствіе въ Кіевской военно-фельдшерской школѣ для воспитанниковъ опредѣляется отъ 24 к. до 63 к., для нижнихъ же чиновъ опредѣляется отъ $20^1/_4$ до 50 к. Представители вѣдомства указали на необходимость пересмотра

существующаго положенія. Эти табели были утверждены, но онѣ не соотвѣтствуютъ существующимъ въ настоящее время цѣнамъ на пищевые продукты. Проектъ нормальныхъ табелей для воспитанниковъ уже выработанъ, но осуществленіе его задерживается за неимѣніемъ свободныхъ рессурсовъ. Совѣщаніе считаетъ необходимымъ указать на ненормальность такого порядка и выразить пожеланіе, чтобы Министерство приняло мѣры къ скорѣйшему введенію табели нормальнаго довольствія для воспитанниковъ фельдшерскихъ школъ. Совѣщаніе остановилось также на выраженномъ Государственной Думой пожеланіи: «о пересмотрѣ дѣйствующаго Положенія штатовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи». Представители вѣдомства, съ своей стороны, указали на то, что такъ какъ пожеланіе Думы въ этомъ смыслѣ было выражено уже въ концѣ минувшей II-й сессіи, то тогда же въ концѣ II-й сессіи лѣтомъ минувшаго года избрана была особая комиссія конференціею Военно-Медицинской Академіи, но функціонировать она могла немного, такъ какъ была избрана передъ самыми каникулами, а въ настоящее время она снова приступила къ работамъ. Проектъ реорганизаціи предполагается окончить къ веснѣ 1910 г. Что касается смѣты спеціальныхъ средствъ, то Совѣщаніе обратило вниманіе на то, что нѣкоторыя суммы, получаемыя отъ процентовъ на капиталы, находятся въ наличности на текущемъ счету, между тѣмъ какъ представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ держать ихъ въ процентныхъ бумагахъ. Но представители вѣдомства указали на то, что это представляется невозможнымъ съ одной стороны, такъ какъ необходимо бываетъ суммы получаемыхъ процентовъ расходовать въ началѣ каждаго наступающаго года, а съ другой стороны, если обращать ихъ въ процентныя бумаги, то затѣмъ позже вынуждены были бы реализовать такія бумаги по биржевой цѣнѣ и нести при этомъ нѣкоторыя потери. Совѣщаніе удовлетворилось свѣдѣніями, представленными вѣдомствомъ.

Г.-л. Поливановъ. Въ моемъ объясненіи относительно введенія въ арміи санитарныхъ реформъ я долженъ примкнуть къ тѣмъ объясненіямъ, которыя 8 мѣсяцевъ тому назадъ давались бюджетной комиссіи бывшимъ Военнымъ Министромъ. Генералъ Редигеръ указалъ на необходимость нѣкоторой постепенности въ осуществленіи этихъ реформъ, и эта постепенность началась съ передачи многочисленныхъ войсковыхъ лазаретовъ частей арміи въ полное вѣдѣніе врачей и съ постановкой ихъ во главѣ этихъ лазаретовъ вмѣсто офицеровъ, которые таковыми лазаретами до сего времени завѣдывали. То обстоятельство, что именно съ этой части реформы начали, объясняется тѣмъ, что она обнимаетъ собою огромное число войсковыхъ единицъ, гдѣ является возможность дать врачамъ опредѣленное положеніе во главѣ санитарныхъ учрежденій и осуществить это въ порядкѣ военнаго законодательства безъ всякихъ новыхъ расходовъ. Вотъ причина, почему было рѣшено съ этого начать. Затѣмъ при дальнѣйшемъ осуществленіи своей программы Военный Министръ имѣлъ въ виду поставить врачей во главѣ сначала мѣстныхъ лазаретовъ, а затѣмъ уже и военныхъ госпиталей. Для того, чтобы поставить врачей во главѣ таковыхъ учрежденій, очевидно надо сдѣлать нѣкоторыя организаціонныя приспособленія, которыя помогли бы медицинскому персоналу, не стѣсняя своей медицинской дѣятельности, принять на себя обширное бремя хозяйственныхъ заботъ. Слѣдуя порядку этого мышленія, Военное Министерство представило въ Государственную Думу законопроектъ о подкрѣпленіи медицинскаго состава, сначала мѣстныхъ лазаретовъ, посредствомъ введенія въ ихъ штатъ дополнительныхъ ординаторовъ, а въ лазареты малаго состава—завѣдывающихъ аптекою. Военное Министерство имѣло при этомъ въ виду, что когда таковыми лицами усилятся штаты мѣстныхъ лазаретовъ, то явится возможность старшему врачу освободиться отъ своей доли медицинскихъ заботъ и взять на себя управленіе лазаретомъ. Къ сожалѣнію, этотъ законопроектъ до настоящаго времени не разсмотрѣнъ, и такимъ образомъ передача мѣстныхъ лазаретовъ въ вѣдѣніе врачей замедлилась. Но когда этотъ законопроектъ получитъ утвержденіе, то Военное Министерство, усиливъ медицинскій составъ мѣстныхъ лазаретовъ, не замедлитъ передачей ихъ въ вѣдѣніе старшаго врача. Затѣмъ остается еще

небольшое количество—11—весьма крупныхъ лечебныхъ заведеній—госпиталей. Ихъ имѣлось въ виду передать также въ вѣдѣніе врачей, но необходимо, чтобы, при чрезвычайной сложности хозяйства, которое установлено въ этихъ большихъ лечебныхъ заведеніяхъ, получился сначала нѣкоторый кадръ врачей, уже напрактиковавшихся вѣдѣніемъ хозяйства въ мѣстныхъ лазаретахъ. Вотъ причина передачи военныхъ госпиталей въ вѣдѣніе врачей позже въ порядкѣ осуществленія реформы, нежели передача въ ихъ руки мѣстныхъ лазаретовъ. Возобновивъ такимъ образомъ въ памяти бюджетной комиссіи тѣ объясненія, которыя по этому поводу давалъ бывшій Военный Министръ, я перейду къ дальнѣйшему, къ тому, передъ чѣмъ въ данное время стоитъ Военное Министерство. Совершенно правильно было указано докладчикомъ, что нынѣ замѣчается нѣкоторый расколъ въ управленіи военно-санитарнымъ дѣломъ. Въ то время, какъ медицинская часть сосредоточена въ Главномъ Военно-Медицинскомъ Управленіи, госпитальная часть вѣдается Главнымъ Военно-Санитарнымъ Комитетомъ.

Главный Военно-Санитарный комитетъ въ настоящее время разсматриваетъ всѣ предположенія объ улучшеніи военно-врачебной части, по измѣненію относящихся сюда постановленій и способовъ содержанія военно-врачебныхъ запасовъ и т. д. Военное Министерство остановилось нынѣ на предположеніи объ упраздненіи главнаго военно-санитарнаго комитета и о переименованіи главнаго военно-медицинскаго управленія въ главное военно-санитарное управленіе, причемъ тѣ функціи, которыя исполняются главнымъ военно-санитарнымъ комитетомъ, перейдутъ отчасти въ тотъ комитетъ, который въ настоящее время подъ именемъ военно-медицинскаго ученаго комитета функціонируетъ при главномъ военно-медицинскомъ управленіи. Такимъ образомъ упраздненіемъ главнаго военно-санитарнаго комитета и передачей заботы о военныхъ госпиталяхъ главному военно-медицинскому управленію съ переименованіемъ этого управленія въ главное военно-санитарное будетъ достигнуто объединеніе функцій медицинскихъ и госпитальныхъ, которыя до сей поры раскалывались на различныя учрежденія. Этимъ объединеніемъ мы сдѣлаемъ еще одинъ шагъ въ осуществленіи той военно-санитарной реформы, о важности которой здѣсь неоднократно говорилось.

Затѣмъ что касается дальнѣйшихъ указаній, сдѣланныхъ докладчикомъ, то они сводятся къ вопросамъ относительно довольствія воспитанниковъ военно-фельдшерскихъ школъ и реформъ въ военно-медицинской академіи. Первый вопросъ разрабатывался, и если онъ въ настоящее время не выдвинутъ, то только потому, что въ ближайшей программѣ военнаго Министерства имѣлось много иныхъ неотложныхъ потребностей, которыя мы старались выполнить, не переходя значительно размѣровъ смѣты 1909 г., и этотъ расходъ не вошелъ въ рамку мѣропріятій на 1910 г. Относительно Императорской Военно-Медицинской Академіи разумѣется надлежитъ стоять на той точкѣ зрѣнія, что эта академія, сохраняя свое высокое положеніе въ смыслѣ научной компетенціи, тѣмъ не менѣе должна прежде всего обслуживать интересы арміи и являться источникомъ укомплектованія, откуда армія получала бы врачей, наиболѣе соотвѣтствующихъ ея интересамъ. Съ этой именно точки зрѣнія, та комиссія, которая въ настоящее время работаетъ по переустройству академіи, и получила отъ Военнаго Министра указанія.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь предложить вопросъ по смѣтѣ военно-медицинскаго управленія.

Проценко. Я позволю себѣ спросить, предполагается ли реорганизація военно-фельдшерскихъ школъ въ смыслѣ передачи оныхъ въ вѣдѣніе врачей, или не предполагается.

Г.-л. Поливановъ. Я затрудняюсь теперь же отвѣтить на этотъ вопросъ, но онъ несомнѣнно получитъ свое надлежащее рѣшеніе, когда у насъ уже объединится управленіе военно-санитарнымъ дѣломъ.

Проценко. Позвольте мнѣ обратиться съ вопросомъ; вамъ, конечно, извѣстна та статья, которая появилась въ газетѣ «Новое Время», въ которой, между прочимъ, указывалось на то, что необходимо ту комиссію, которая нынѣ избрана Императорской Военно-Медицинской Академіей, пополнить лицами военнаго званія, для того, чтобы не было какой либо односторонности.

Г.-л. Поливановъ. На эту статью былъ своевременно данъ отвѣтъ начальникомъ академіи; изъ этого отвѣта видно, что и въ настоящее время военный элементъ не устраненъ отъ обсужденія различныхъ вопросовъ, а затѣмъ, когда эта работа будетъ въ академіи сдѣлана, и проектъ будетъ представленъ на усмотрѣніе Военнаго Министра, то въ проектъ могутъ быть внесены поправки. Повторяю, что намъ было бы удобнѣе сдѣлать это нѣсколько позднѣе, когда у насъ военно-санитарное дѣло будетъ устроено на верху. Тогда въ зависимости отъ этого можно получить нѣкоторыя дополнительныя указанія.

Проценко. Со стороны представителя вѣдомства было указано на то, что этотъ проектъ по военно-медицинской академіи получитъ движеніе въ 1910 г.

Г.-л. Поливановъ. Мы должны получить его скоро, Военнымъ Министерствомъ приняты для этого мѣры.

Предсѣдатель. Угодно Вашему Превосходительству сдѣлать какія либо замѣчанія по проекту доклада и по тѣмъ пожеланіямъ, которыя помѣщены въ приложеніи № 4 къ проекту доклада, хотя вы ихъ отчасти и коснулись уже, говоря о преобразованіи военно-санитарнаго дѣла.

Г.-л. Поливановъ. Главнѣйшаго я уже коснулся; здѣсь имѣется заключеніе комиссіи государственной обороны, гдѣ говорится *(читаетъ)*. Вѣдомство не возражаетъ и охотно пойдетъ навстрѣчу всему заявленному.

Предсѣдатель. Между прочимъ въ одномъ изъ пожеланій говорится объ ассигнованіяхъ, которыя испрашиваются на военно-санитарное дѣло изъ государственнаго казначейства, такъ что это пожеланіе бюджетнаго характера.

Савичъ. Расходы на военно-санитарное дѣло распредѣлены по многимъ отдѣламъ смѣты и потому трудно представить, какую сумму мы тратимъ на военно-санитарное дѣло: вотъ эта объяснительная записка должна быть составлена въ такомъ видѣ, чтобы тамъ были сгруппированы всѣ цифры по этому дѣлу, чтобы мы сразу могли видѣть, сколько нами тратится на военно-санитарное дѣло.

Г.-л. Поливановъ. Военное Министерство тѣмъ охотнѣе это сдѣлаетъ что оно въ этомъ году уже сдѣлало попытку дать общую къ смѣтѣ объяснительную записку; эта попытка пока несовершенна, но въ осуществленіе внесено было много труда, чтобы свести множество цифръ, разбросанныхъ по разнымъ параграфамъ смѣты.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе нибудь вопросы.

Бабянскій. Вопросъ коснулся содержанія воспитанниковъ въ военной медицинской академіи; повидимому всѣ воспитанники военно-медицинской академіи получаютъ содержаніе въ размѣрѣ около 400 р.

Предсѣдатель. 280 р.

Бабянскій. Но кромѣ того въ спеціальныхъ средствахъ имѣются нѣкоторые капиталы, весьма большіе % съ которыхъ идутъ на содержаніе воспитанниковъ и ежегодно представляютъ ассигнованія 52.682 р. Я хотѣлъ бы знать, въ какомъ соотношеніи находятся стипендіи изъ государственнаго казначейства, весьма значительныя, съ выдачами изъ спеціальныхъ капиталовъ, можетъ быть даже они превышаютъ необходимость.

Савичъ. Стипендіи въ Военно-Медицинской Академіи имѣются двоякаго рода—казенныя и частныя. За частныя стипендіи не отбываютъ обязательной службы, которая полагается только за однѣ казенныя стипендіи. Между тѣмъ получается такое положеніе, что одна категорія лицъ, которая получаетъ казенныя стипендіи, обязана извѣстной службой, другая, хотя получаетъ стипендіи—этой службой не обязана. Я не знаю, какъ въ настоящее время, но прежде дѣло было поставлено такимъ образомъ, что выдача стипендій казенныхъ была ограничена извѣстной категоріей воспитанниковъ, ихъ получали исключительно православные и русскіе, студенты другихъ вѣроисповѣданій и національностей не получали казенныхъ стипендій или получали стипендіи частныя, католики, напримѣръ получали только частныя стипендіи; такимъ образомъ всѣ нуждающіеся получаютъ стипендіи, но католики не отбывали никакой повинности. Такимъ образомъ получалось два рода студентовъ, тѣ, которые получали стипендію казенную и отбывали повинность, другіе частную—и не отбывали, получалось такъ, что православные русскіе получали стипендію казенную и отбывали, а католики получали частную и не отбывали. Мнѣ кажется, это нѣко-

торое неравноправіе, во всякомъ случаѣ. Я не знаю, какъ обстоитъ дѣло сейчасъ, я очень далекъ теперь отъ этого дѣла, но мнѣ хотѣлось бы знать, при дальнѣйшей реорганизаціи Академіи, будетъ ли принято во вниманіе это явленіе и урегулированъ вопросъ о выдачѣ стипендій и объ отбываніи службы за всякаго рода стипендіи.

Предсѣдатель. Выдача частныхъ стипендій стѣснена тѣми условіями, которыя при учрежденіи стипендій были поставлены жертвователями.

Г.-л. Поливановъ. То обстоятельство, что частныя стипендіи получаютъ не православные, можетъ быть лишь результатомъ случайнаго совпаденія. Я затрудняюсь отвѣтить на этотъ вопросъ во всѣхъ деталяхъ, потому что въ тѣхъ завѣщаніяхъ, которыя были представлены частными жертвователями, могутъ быть свои особыя пожеланія.

Предсѣдатель. А. Ф. Бабянскимъ между прочимъ былъ возбужденъ вопросъ, какое численное соотношеніе между стипендіатами и нестипендіатами, сколько въ Академіи имѣется лицъ, которыя на собственныя средства получаютъ образованіе.

Д. с. с. Евдокимовъ. Казенныхъ стипендіатовъ 470, а общій составъ штатный 750, но есть сверхъ комплекта категорія человѣкъ около 150. Затѣмъ казенными стипендіями пользуются лица не только православнаго, но и котолическаго вѣроисповѣданія. Что касается до частныхъ стипендій, то онѣ конечно стѣснены волей жертвователя и измѣнять ихъ не представляется возможнымъ, причемъ только нѣкоторые изъ этихъ стипендіатовъ (напр., С. и Н. Тучемскихъ) привлекаются къ отбыванію военно-медицинской службы.

Предсѣдатель. Во всякомъ случаѣ при назначеніи отдѣльнымъ лицамъ этихъ стипендій соблюдается неуклонное исполненіе правилъ стипендій, составленныхъ согласно съ волей жертвователей.

Коваленко I. Мнѣ думается, что постановка вопроса объ использованіи стипендій въ зависимости отъ желаній и воли завѣщателя не можетъ быть терпима въ томъ учрежденіи, которое принимаетъ стипендію, ибо назначеніе Военно-Медицинской Академіи заключается въ подготовкѣ медицинскихъ силъ для цѣлей арміи, и разъ воля завѣщателя стоитъ въ противорѣчіи съ этими цѣлями, то на обязанности правительства лежитъ или уклониться отъ принятія такой стипендіи въ свое время въ тѣхъ видахъ, чтобы освободить вакансію для лицъ, которыя будутъ обязаны службой по военному вѣдомству, или воспользоваться существующимъ закономъ, испросивъ Высочайшее соизволеніе на отсѣченіе этой, противорѣчащей цѣлямъ государственнаго учрежденія, воли завѣщателя и направить стипендіи къ тѣмъ цѣлямъ и къ той пользѣ, какія преслѣдуются Академіей.

Предсѣдатель. Вы полагаете, что при пересмотрѣ устава Академіи можно будетъ изъ обихода Академіи устранить пожертвованный стипендіальный капиталъ или передать его или наслѣдникамъ, или въ вѣдѣніе другихъ учебныхъ заведеній, разъ въ положеніи о стипендіяхъ изъ этого капитала ничего не говорится объ отбываніи обязательной службы.

Коваленко I. Если учредителями прямо не указано, что стипендіи ихъ не обязываютъ къ службѣ въ войскахъ, то въ силу закона такіе стипендіаты отбываютъ повинность наравнѣ съ казенными стипендіатами. Если же ими выражено положительное требованіе о томъ, что стипендіатъ не обязанъ службой въ военномъ вѣдомствѣ, то должно быть испрошено Высочайшее соизволеніе объ отсѣченіи этой части. Если же завѣщательное распоряженіе мѣшаетъ осуществленію задачъ Академіи, то эта стипендія должна быть передана въ одно изъ учрежденій, которое осуществитъ волю завѣщателя подготовленіемъ медицинскихъ силъ, но не въ стѣнахъ Академіи, которая имѣетъ свое чисто спеціальное назначеніе, которому противорѣчитъ воля завѣщателя, не давая возможности правительству осуществлять свои цѣли.

Предсѣдатель. Угодно еще кому-нибудь предложить вопросъ по смѣтѣ Военно-Медицинскаго Управленія.

Д. с. с. Кузьминскій. Въ докладѣ, между прочимъ, выражается пожеланіе относи-

тельно увеличенія приварочнаго оклада воспитанникамъ военно-фельдшерскихъ школъ. Этотъ окладъ отпускается по штатному числу воспитанниковъ, но не на наличное число ихъ. Воспитанники уѣзжаютъ на каникулы, уходятъ въ отпускъ и экономія отъ такого некомплекта воспитанниковъ обращается не на рессурсы Государственнаго Казначейства, она обращается на усиленіе приварочнаго довольствія тѣхъ же воспитанниковъ. Благодаря такой экономіи приварочный окладъ не такъ недостаточенъ, какъ онъ можетъ представиться на первый взглядъ. Вопросъ этотъ разсматривался въ Совѣтѣ Министровъ въ январѣ текущаго года, и Совѣтъ Министровъ призналъ возможнымъ увеличить приварочные оклады только въ тѣхъ военно-фельдшерскихъ школахъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ оклады эти оказываются недостаточными.

Предсѣдатель. Такъ что въ общемъ эти оклады, благодаря различію между штатнымъ и дѣйствительнымъ составомъ, и благодаря тому, что получается экономія отъ каникулярнаго времени, отъ отпусковъ и т. д., въ дѣйствительности не такъ недостаточны, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ.

Проценко. Но по существу оно недостаточно.

Д. с. с. Кузьминскій. Совѣтъ Министровъ не отрицалъ необходимости увеличенія приварочныхъ окладовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такое увеличеніе дѣйствительно необходимо.

Предсѣдатель. Но не въ видѣ общей мѣры.

Д. с. с. Кузьминскій. Да, такъ какъ, несомнѣнно, пересмотръ табелей повлечетъ за собою довольно значительный расходъ государственнаго казначейства.

Бабянскій. Какія мѣры вѣдомство предполагаетъ принять для того, чтобы уничтожить некомплектъ врачей; въ силу увеличенія содержанія онъ нѣсколько уменьшенъ, вмѣсто 806 некомплектъ врачей 674. Всетаки онъ очень значителенъ и необходимо точно установить, чѣмъ онъ вызывается, какими основными причинами. Причина обыкновенная—недостатокъ содержанія — устранена и все-таки этотъ некомплектъ огромный, отчего же это зависитъ. Конечно отъ другихъ причинъ. Какія надежды вѣдомство имѣетъ на то, чтобы этого некомплекта въ концѣ-концовъ не было?

Д. с. с. Евдокимовъ. Главной причиной некомплекта, конечно, послужило время съ 1905 по 1907 гг., когда была нарушена правильность занятій, почему военное вѣдомство получило очень мало врачей, какъ обязанныхъ службою за стипендіи въ Академіи, такъ и обязанныхъ отбыть воинскую повинность на правахъ вольноопредѣляющихся. Конечно, Военному Министерству весьма интересно комплектовать армію врачами, подготовленными болѣе спеціально въ своей Военно-Медицинской Академіи и поэтому Министерство приняло слѣдующія мѣры: увеличено число казенныхъ стипендій и еще предстоитъ увеличеніе стипендій въ будущемъ, можетъ быть, году. Такимъ образомъ единственной радикальной мѣрой для борьбы съ некомплектомъ является увеличеніе казенныхъ стипендій. Если изъ Военно-Медицинской Академіи будетъ выходить ежегодно въ армію, примѣрно, 160—180 врачей, то мы подойдемъ къ нормальному, приблизительно, некомплекту, т. е. къ тому, который временно будетъ выражаться уходомъ въ отставку и т. д. Та причина ухода врачей въ запасъ, которая имѣла мѣсто прежде, въ настоящее время съ увеличеніемъ содержанія, уже отпала. За послѣдніе 2—3 мѣсяца ушло въ запасъ всего 6—7 человѣкъ и то по причинамъ совершенно частнаго характера. Такимъ образомъ главнымъ факторомъ въ борьбѣ съ некомплектомъ является увеличеніе числа стипендіатовъ.

Бабянскій. Значитъ вамъ нужно 160—180 человѣкъ ежегодно для того, чтобы нормально комплектоваться.

Д. с. с. Евдокимовъ. Сейчасъ оканчиваютъ 120 человѣкъ и если они всѣ пойдутъ на службу въ военное вѣдомство, то уже некомплектъ будетъ на 120 человѣкъ меньше.

Бабянскій. Но нормальный уходъ будетъ продолжаться, а вы будете получать только 120 человѣкъ.

Д. с. с. Евдокимовъ. Нормально уходитъ около 300 человѣкъ, но некомплектъ такой можно терпѣть. 300 человѣкъ уходятъ не одновременно и это не представляетъ нару-

шенія военно-медицинской службы, тѣмъ болѣе, что есть еще вольноопредѣляющіеся, которые поступаютъ для отбыванія воинской повинности изъ университетовъ. Такихъ поступаетъ человѣкъ около 40 ежегодно.

Предсѣдатель. Если по смѣтѣ Военно-Медицинскаго Управленія больше вопросовъ не имѣется, то я перехожу къ слѣдующему докладу: по смѣтѣ Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ.

Докладчикъ А. И. Звегинцовъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 годъ.

(№№ 397—404 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ [1]. . . . . *6.128.031 р.*

По смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 г. испрашивается 6.128.031 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 года (6.030.747 р.) на 97.284 р. Увеличеніе расходовъ произошло, главнымъ образомъ, отъ внесенія 2-хъ условныхъ кредитовъ въ 25.000 р. и 67.000 р. на выдачу пособій Семирѣченскому и Забайкальскому войскамъ на покрытіе смѣтныхъ дефицитовъ, а также отъ увеличенія на 8.820 р. кредита на покупку соли войсковымъ обывателямъ Кубанскаго, Терскаго, Астраханскаго и Сибирскаго войскъ (ст. 5 § 6).

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей, бюджетная комиссія находитъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее:

По § 2 ст. 1—«*Пособіе служащимъ въ казачьихъ и иррегулярныхъ войскахъ*»—испрашивается 7.000 р., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г. § 2 ст. 1.

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приложенному къ смѣтѣ перечню (стр. 34) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ 5.705.600 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—422.431 р.

По объясненію Начальника Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, генералъ-лейтенанта Гарфа, этотъ кредитъ, согласно Высочайшаго повелѣнія 12 ноября 1906 г., распредѣляется нижеслѣдующимъ образомъ: 3.800 р. отпускаются въ пособіе офицерскимъ и классным чинамъ Забайкальскаго, Уссурійскаго и Амурскаго казачьихъ войскъ, войсковые капиталы которыхъ недостаточны для этой цѣли; 1.700 р.—туземцамъ Кавказскаго края, впавшимъ въ бѣдность, и 1.500 р. передаются въ особую комиссію, образованную при Главномъ Штабѣ для производства пособій отставнымъ чинамъ невойскового сословія, служившимъ въ казачьихъ войскахъ.

§ 3 ст. 2 лит. а. По § 3 ст. 2 лит. а—«*Личный составъ областныхъ и войсковыхъ управленій*»—испрашивается 228.774 р., болѣе назначенія 1909 г. на 2.491 р.

На вопросъ, чѣмъ объясняется увеличеніе расхода по выдачѣ квартирныхъ денегъ на 2.491 р. въ Забайкальскомъ и Амурскомъ казачьихъ войскахъ, вѣдомствомъ доставлена письменная справка, изъ которой усматривается, что на основаніи вновь установленнаго росписанія мѣстностей по разрядамъ для исчисленій воинскихъ квартирныхъ окладовъ на шестилѣтіе 1908—1913 г.г. (собр. узак. и расп. прав. 1908 г. ст. № 784) города Забайкальскаго и Амурскаго войскъ перечислены въ высшіе разряды по квартирнымъ окладамъ и по отопленію и освѣщенію квартиръ.

Этимъ росписаніемъ переведены:

г. Чита (мѣстопребываніе войскового хозяйственнаго правленія Забайкальскаго войска) изъ IV во II разрядъ.

г. Троицкосавскъ (управленіе 1 отдѣла) изъ VII въ IV.

г. Нерчинскъ (управленіе 3 отдѣла) изъ V въ IV.

г. Благовѣщенскъ (мѣстопребываніе войскового правленія Амурскаго войска) изъ IV во II.

§ 3 ст. 2 лит. б. По § 3 ст. 2 лит. б—«*Канцелярскіе и хозяйственные расходы областныхъ и войсковыхъ управленій*»—испрашивается 41.550 р., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г.

Въ виду поставленнаго вопроса о томъ, какимъ образомъ опредѣляются оклады содержанія канцелярскихъ служителей и писарей, служащихъ въ названныхъ учрежденіяхъ, представителемъ вѣдомства было разъяснено, что озна-

ченныя лица получаютъ содержаніе изъ войсковыхъ средствъ; по смѣтѣ же Главнаго Управленія проводится лишь та часть ихъ оклада, которая является добавкою отъ казны.

По § 3 ст. 4—«*Полиція въ Кубанской и Терской областяхъ*»— испрашивается 113.194 р., менѣе назначенія 1909 г. на 67 р. § 3 ст. 4.

Въ средѣ Совѣщанія, предварительно разсматривавшаго смѣту, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не предполагаетъ ли вѣдомство увеличить штаты полиціи въ этихъ областяхъ, въ частности, на Кавказскихъ Минеральныхъ Водахъ, гдѣ къ тому ощущается особая потребность. По объясненію г.-л. Гарфа, на этотъ предметъ часть расходовъ производится изъ средствъ казачьихъ войскъ, а именно: въ Терской области 20% и въ Кубанской—45%, остальная же только часть производится на эту надобность изъ средствъ казны. Въ виду того, что въ настоящее время въ Главномъ Управленіи получены представленія отъ Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, ходатайствующія объ увеличеніи ассигнованій на содержаніе полиціи въ этихъ областяхъ, и въ виду того, что удовлетвореніе этого ходатайства должно вызвать новые расходы изъ государственнаго казначейства, разрѣшеніе этого вопроса будетъ представлено на уваженіе законодательныхъ учрежденій.

На вопросъ же о томъ, не имѣется ли въ вѣдомствѣ предположеній по поводу выдѣленія, въ административномъ отношеніи, Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ, какъ предпріятія по характеру своему чуждаго военному вѣдомству, а также въ виду указанія на то, что Министерство Торговли и Промышленности, получающее значительный доходъ по эксплоатаціи этихъ группъ, должно было бы взять на себя и всѣ расходы по ихъ управленію,—представитель вѣдомства заявилъ, что со стороны вѣдомства не встрѣтилось бы препятствій къ отнесенію расходовъ на усиленіе полиціи на суммы, выручаемыя отъ эксплоатаціи Минеральныхъ Водъ, такъ какъ примѣромъ сему могутъ служить портовые города, въ которыхъ расходы по содержанію полиціи несутся не только казною и этими городами, но также, въ значительной степени, и портовыми комитетами.

Въ виду заявленія Начальника Главнаго Управленія, бюджетная комиссія по предложенію Совѣщанія, предвари-

тельно разсматривавшаго смѣту, признала желательнымъ, чтобы *часть расходовъ по содержанію полиціи раіона Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ относилась на спеціальныя средства этихъ водъ.*

По поводу сего присутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи Начальникъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ г.-л. Гарфъ заявилъ, что по настоящему вопросу военное вѣдомство войдетъ въ сношеніе съ Министерствомъ Торговли и Промышленности.

§ 3 ст. 6. По **§ 3 ст. 6**—«*Телеграфные расходы по управленіямъ Кубанской и Терской областей*»—испрашивается 2.200 р., болѣе назначенія 1909 г. на 700 р.

Увеличеніе расхода по этой статьѣ вызывается, по объясненію представителя вѣдомства, недостаточностью ассигнуемаго кредита на этотъ предметъ, исчисляемаго по трехлѣтней сложности расходовъ, въ виду чего вѣдомство бывало вынуждено въ предыдущіе годы, во время дѣйствія предѣльнаго бюджета, покрывать перерасходы по этой статьѣ изъ суммъ запаснаго кредита.

Бюджетная комиссія, находя, что въ настоящее время нѣтъ достаточныхъ основаній къ увеличенію кредита на телеграфные расходы по управленіямъ Кубанской и Терской областей, въ виду минованія исключительныхъ условій 1906 г. и наблюдаемаго по смѣтѣ уменьшенія расходовъ по Кубанской области, полагаетъ *исключить изъ ст. 6 § 3—700 р. и опредѣлить назначеніе въ 1.500 р.*, въ размѣрѣ ассигнованія текущаго года.

Съ своей стороны Начальникъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, генералъ-лейтенантъ Гарфъ, присутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи, не находилъ возможнымъ согласиться на сокращеніе означеннаго кредита, указывая, что уже въ настоящее время выяснилась недостаточность ассигнованнаго въ текущемъ году на этотъ предметъ кредита.

§ 3 ст. 10. По **§ 3 ст. 10**—«*На выдачу добавочныхъ денегъ медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ, служащимъ въ областныхъ и войсковыхъ учрежденіяхъ*»—испрашивается 86.796 р., въ размѣрѣ назначенія 1909 г.

На вопросъ о томъ, на выдачу какимъ именно медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ разсчитанъ этотъ кре-

дить, вѣдомство доставило письменную справку, изъ которой усматривается, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 декабря 1908 г. одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою закона (собр. узак. и расп. прав. 29 декабря 1908 г. ст. 1690) установлены добавочныя деньги медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ, состоящимъ на службѣ въ строевыхъ частяхъ, штабахъ, управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военнаго вѣдомства.

Пунктомъ 5 разд. II сего закона постановлено:

Расходъ, вызываемый установленіемъ добавочныхъ денегъ чинамъ казачьихъ войскъ, получающимъ денежное довольствіе какъ отъ казны, такъ и изъ войсковыхъ казачьихъ суммъ, относится на средства государственнаго казначейства.

Кромѣ этой суммы, соотвѣтственные кредиты занесены въ смѣту Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на ту же надобность по § 3 ст. 2 для чиновъ областныхъ управленій Кубанской и Терской областей—5.376 р. и по § 3 ст. 3 для чиновъ окружныхъ управленій тѣхъ же областей—15.408 р.

Общій расходъ на означенное добавочное жалованье для казачьихъ войскъ составляетъ 107.580 р.

По § 4 ст. 3—«*Погребеніе лицъ неизвѣстнаго званія въ Кубанской и Терской областяхъ*»—испрашивается кредитъ въ 100 р., въ размѣрѣ ассигнованія текущаго года. § 4 ст. 3.

На предложенный вопросъ, встрѣчается ли дѣйствительная надобность въ ежегодномъ ассигнованіи на этотъ предметъ ста рублей, такъ какъ, по имѣвшимся у Совѣщанія, предварительно разсматривавшаго смѣту, свѣдѣніямъ, казачьи станицы обыкновенно принимаютъ полностью на себя расходы въ случаяхъ погребенія лицъ неизвѣстнаго званія,—представитель вѣдомства сообщилъ, что этотъ кредитъ разассигновывается въ равной долѣ на каждую изъ 2-хъ областей и расходуется безъ остатка на погребеніе лицъ, скончавшихся въ полицейскихъ участкахъ; что же касается до умершихъ въ станицахъ, то таковыхъ станицы обыкновенно хоронятъ на свои средства. Въ виду изложеннаго, г.-л. Гарфъ полагалъ, что оставленіе въ смѣтѣ этого кредита представляется весьма желательнымъ.

Съ своей стороны бюджетная комиссія, обративъ вниманіе на то, что подобнаго рода кредитъ не имѣется ни въ одной изъ смѣтъ прочихъ вѣдомствъ и признавая отпускъ кредита излиш-

нимъ, не сочла, однако, возможнымъ сдѣлать въ смѣтномъ порядкѣ какія либо измѣненія въ исчисленіи настоящаго кредита, такъ какъ кредитъ занесенъ въ смѣту на основаніи Высочайше утвержденнаго, 30 мая 1903 г., положенія Военнаго Совѣта.

§ 4 ст. 4. По § 4 ст. 4—«*Содержаніе зданій*»—испрашивается 7.450 р., менѣе назначенія 1909 г. на 16.757 р.

На вопросъ о томъ, почему въ настоящую смѣту не внесенъ кредитъ въ 17.000 р. на укрѣпленіе береговъ рѣки Терека, который значился по смѣтѣ 1909 г., выяснилось изъ объясненій представителей вѣдомства, что еще Комитетомъ Министровъ было признано урегулированіе теченія рѣки Терека дѣломъ общегосударственнымъ, однако, до настоящаго времени проекта этого урегулированія не было выработано; нынѣ этотъ вопросъ обсуждается особою комиссіею при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, а потому кредитъ въ размѣрѣ 17.000 р. на этотъ предметъ временно исключенъ изъ смѣты, до окончательной выработки проекта и изысканія средствъ на осуществленіе таковаго.

§ 5 ст. 2. По § 5 ст. 2—«*Обученіе грамотѣ казаковъ Амурскаго войска*»—исчисленъ кредитъ въ суммѣ 2.200 р., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г.

По объясненію представителей вѣдомства, этотъ кредитъ отпускается въ пособіе войску на наемъ станичныхъ учителей въ виду того, что до настоящаго времени войсковые капиталы Амурскаго казачьяго войска находились въ плохомъ состояніи, и лишь за послѣднее время въ ихъ положеніи стало замѣтно нѣкоторое улучшеніе. На ту же цѣль сосѣднее Уссурійское войско, располагающее большими средствами, ежегодно отпускаетъ изъ своихъ войсковыхъ суммъ около 30.000 р.

§ 6 ст. 4 лит. в. По § 6 ст. 4 лит. в—«*Пособія войсковому капиталу войска Донского на содержаніе Ростовской мѣстной команды*»—испрашивается 39.700 р., въ размѣрѣ назначенія 1909 г.

Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, пожелало выяснить, почему кредитъ исчисляется въ одинаковомъ размѣрѣ съ ассигнованіемъ текущаго года, въ то время, какъ численность этой команды, по имѣющимся у Совѣщанія свѣдѣніямъ, уменьшилась. По этому поводу г.-л. Гарфъ заявилъ,

что кредитъ исчисленъ по составу этой команды на 1907 г., причемъ, въ виду ассигнованія нынѣ опредѣленнаго кредита изъ казны на содержаніе этой команды, составъ ея долженъ оставаться постояннымъ, въ зависимости отъ размѣра ассигнованнаго кредита; что же касается до отмѣченнаго колебанія числа чиновъ этой команды, то явленіе это имѣло мѣсто до сего времени вслѣдствіе предоставленной атаману власти, въ случаѣ надобности, усиливать составъ этой команды за счетъ остальныхъ мѣстныхъ командъ областей войска Донского. Въ настоящее время ведется переписка съ Главнымъ Штабомъ о преобразованіи Ростовской мѣстной команды въ регулярную, такъ какъ, по мнѣнію вѣдомства, представляется болѣе правильнымъ команду эту, обслуживающую нужды другихъ вѣдомствъ, имѣть въ постоянномъ составѣ, тѣмъ болѣе, что нынѣ на содержаніе этой команды ассигнуются потребныя средства изъ казны.

По § 6 ст. 5—«*Войсковымъ обывателямъ Кубанскаго, Терскаго, Астраханскаго и Сибирскаго войскъ на покупку соли*»—испрашивается кредитъ въ 10.920 р., болѣе ассигнованія 1909 г. на 8.820 р. § 6 ст. 5.

Изъ представленной вѣдомствомъ письменной справки выяснилось, что безплатный отпускъ соли установленъ для казачьихъ войскъ Астраханскаго, Кубанскаго и Сибирскаго по издревле заведенному обычаю (ст. 932 уст. горн. св. зак. т. VII, изд. 1892 г.).

Въ Кубанскомъ и Терскомъ войскахъ безплатнымъ отпускомъ соли пользуется не все населеніе, а то, которое пользовалось этимъ правомъ до 1871 г. (ст. 975 уст. горн.). Такое право было предоставлено законами 11 августа 1843 г. и 1 октября 1844 г. казакамъ Лабинскаго и Владикавказскаго полковъ Кавказскаго линейнаго войска. Впослѣдствіи эти полки вошли въ составъ Кубанскаго и Терскаго войскъ.

Заготовка соли для казаковъ Астраханскаго войска производится путемъ покупки таковой съ торговъ исключительно отъ солепромышленниковъ Баскунчакскаго озера.

Казаки Терскаго и Кубанскаго войскъ, за неимѣніемъ въ близкомъ разстояніи отъ станицъ частныхъ соляныхъ промысловъ, снабжаются солью, добываемою изъ группы Мажаро-Гуйдукскихъ соляныхъ озеръ подряднымъ способомъ черезъ контрагентовъ казны.

§ 6 ст. 5. Сибирское войско потребную для населенія соль получаетъ съ Боровыхъ озеръ.

Отпущено соли:

	въ 1905 г.	въ 1906 г.	въ 1907 г.
Казакамъ Кубанскаго и Терскаго войска	87.094 п.	84.895 п.	67.821 п.
Астраханскаго	65.303 »	66.270 »	68.757 »

Въ Сибирскомъ войскѣ средній отпускъ соли за послѣднія восемь лѣтъ составляетъ 3.086 п. въ годъ.

Число лицъ, воспользовавшихся этой солью, составляло:

	въ 1905 г.	въ 1906 г.	въ 1907 г.
Въ Кубанскомъ и Терскомъ войскѣ	40.985	39.950	31.916
Въ Астраханскомъ	30.730	31.181	32.356
Въ Сибирскомъ, въ среднемъ,	1.452		

До сего времени суммы, ассигновавшіяся на покупку соли по смѣтѣ Горнаго Департамента для казачьяго населенія Кубанскаго, Терскаго и Астраханскаго войскъ, отпускались въ распоряженіе Начальника Юго-Восточнаго горнаго управленія, по распоряженію котораго и производилась заготовка соли для казаковъ. Кредитъ на заготовку соли для населенія Кубанскаго и Терскаго войскъ не заносился въ смѣты 1908 и 1909 г.г., такъ какъ потребныя количества соли на эти года были заготовлены въ 1907 г. Суммы, предназначенныя для обывателей Сибирскаго войска, перечисляются въ распоряженіе мѣстнаго начальства сего войска. Указаннымъ выше порядкомъ полагалось бы производить доставку соли войсковымъ обывателямъ и въ послѣдующее время.

На возбужденный Совѣщаніемъ, предварительно разсматривавшимъ смѣту, вопросъ о томъ, не представляется ли болѣе цѣлесообразнымъ замѣнить выдачу въ натурѣ соли войсковымъ обывателямъ денежнымъ отпускомъ, представитель вѣдомства пояснилъ, что таковая замѣна окажется невыгодною для казны и, по предварительному подсчету, для одного лишь Астраханскаго войска вызоветъ расходъ въ 7.000 р., вмѣсто нынѣ ассигнуемыхъ 2.000 р.

Обсудивъ изложенное, бюджетная комиссія полагаетъ *оставить исчисленные по § 6 кредиты безъ измѣненія,* а равно

III/3.

оставить въ смѣтѣ внесенные по этому параграфу кредиты къ условному отпуску.

По § 7 ст. 5—«*Вознагражденіе войску Донскому въ возмѣщеніе потерь отъ частнаго коннозаводства*»—испрашивается кредитъ въ 1.378.000 р., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 года. § 7 ст. 5.

При разсмотрѣніи сего кредита бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что этотъ кредитъ показанъ въ смѣтѣ занесеннымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и Высочайше утвержденнаго 21 іюня 1909 г. одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою закона (Собр. узакон. и расп. прав. ст. 1220). Такъ какъ закономъ 21 іюня 1909 г. разрѣшенъ отпускъ дополнительнаго пособія въ размѣрѣ 840.000 р. лишь на одинъ 1909 г., то бюджетная комиссія полагала, что кредитъ въ суммѣ 840.000 р. слѣдуетъ оставить въ смѣтѣ на 1910 г. въ качествѣ условнаго кредита, включивъ его въ перечень условныхъ кредитовъ, такъ какъ расходованіе его не должно начаться ранѣе утвержденія въ установленномъ порядкѣ вносимаго Военнымъ Министромъ въ оправданіе этого назначенія особаго законопроекта.

Въ виду изложеннаго, бюджетная комиссія постановила: *кредитъ въ 840.000 р.,* входящій въ составъ испрашиваемаго ассигнованія въ размѣрѣ 1.378.000 р. по ст. 5 § 7—вознагражденіе войску Донскому въ возмѣщеніе потерь отъ частнаго коннозаводства—*назначить къ условному отпуску.*

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 годъ, бюджетная комиссія полагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ:

уменьшить

ст. 6 § 3—телеграфные расходы по управленію Кубанской и Терской областей—на . . . . 700 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 6.127.331 р.

III. Оставить къ условному отпуску:

По § 6 ст. 2 лит. в	25.000 р.
По § 6 ст. 7	67.000 »
Итого . . .	92.000 р.

IV. Назначить къ условному отпуску:

По § 7 ст. 5 . . . . 840.000 р.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ исчислено поступленій 45.076 р. и расходовъ 278.700 р. Превышеніе расходовъ надъ доходами объясняется тѣмъ, что по § 2—экономическій капиталъ расформированныхъ казачьихъ строевыхъ частей—предполагается къ расходованію, сверхъ ожидаемаго поступленія %% по капиталу въ суммѣ 4.940 р., также и часть самаго капитала.

При разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что въ этой смѣтѣ нѣтъ упоминанія о Караногайскомъ капиталѣ. По поводу сего присутствовавшимъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи г.-лейт. Гарфомъ было заявлено, что со стороны Главнаго Управленія казачьихъ войскъ приняты мѣры къ проведенію означеннаго капитала по смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Управленія.

Остальныя, засимъ, назначенія по смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ никакихъ замѣчаній со стороны бюджетной комиссіи не вызвали.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Докладчикъ *А. И. Звегинцовъ.*

Приложеніе № 1.

Измѣненіе, предположенное бюджетной комиссіей по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту смѣты. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе параграфовъ.	Бюджетная комиссія предлагаетъ. Увеличить. (Рубли)	Уменьшить. (Рубли)	Назначить. (Рубли)	По постановленію Государств. Думы. (Рубли)
397	260.930	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		260.930	
398	7.507	2	Разные расходы по содержанію войскъ .	Безъ измѣненія.		7.507	
			Гражданское управленіе.				
399	1.269.681	3	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	—	700	1.268.981	
400	13.012	4	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		13.012	
401	5.192	5	Расходы по ученой и учебной частямъ .	Безъ измѣненія.		5.192	
402	645.793	6	Пособія по разнымъ случаямъ	Безъ измѣненія.		645.793	
403	3.915.916	7	Вознагражденіе по разнымъ случаямъ за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	Безъ измѣненія.		3.915.916	
404	10.000	8	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.	Безъ измѣненія.		10.000	
	6.128.031		Итого	—	700	**6.127.331**	

*

III/4.

Приложеніе № 1.

Измѣненія, предположенныя бюджетной комиссіей по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ по росписи.	Исчислено по проекту смѣты.	§§ статьи.	Наименованіе параграфовъ.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
	Рубли.			Р у б л и.			
397	260.930	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		260.930	
398	7.507	2	Разные расходы по содержанію войскъ	Безъ измѣненія.		7.507	
			Гражданское управленіе.				
399	1.269.681	3	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	—	700	1.268.981	
400	13.012	4	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		13.012	
401	5.192	5	Расходы по учебной и ученой частямъ	Безъ измѣненія.		5.192	
402	645.793	6	Пособія по разнымъ случаямъ	Безъ измѣненія.		645.793	
403	3.915.916	7	Вознагражденіе по разнымъ случаямъ за отошедшія въ казну имущества, доходы и др.	Безъ измѣненія.		3.915.916	
404	10.000	8	Пенсіи и пенсіонныя пособія казачьимъ	Безъ измѣненія.		10.000	
	6.128.031		Итого	—	700	6.127.331	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
402	§ 6 ст. 2 лит. в.	Пособіе Семирѣченскому войску на покрытіе дефицитовъ по войсковой смѣтѣ.	25.000	Оставить къ условному отпуску.	
402	§ 6 ст. 7.	Пособіе Забайкальскому войску на покрытіе смѣтныхъ дефицитовъ	67.000	»	
403	§ 7 ст. 5.	Вознагражденіе войску Донскому въ возмѣщеніе потерь отъ частнаго коннозаводства.	840.000	*Назначить* къ условному отпуску [1]).	

---

[1]) По соображеніямъ, приведеннымъ на стр. 9 доклада.

№ 16.

III/8.

СВОДЪ

ПОЖЕЛАНІЙ КОМИССІЙ БЮДЖЕТНОЙ И ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБОРОНѢ И ФОРМУЛЪ ПЕРЕХОДА КЪ ОЧЕРЕДНЫМЪ ДѢЛАМЪ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ СМѢТЪ И ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ ВОЕННАГО МИНИСТЕРСТВА ПО ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ КАЗАЧЬИХЪ ВОЙСКЪ ВЪ I И II СЕССІИ, СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

По Главному Управле

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
	По смѣт	
Бюджетной 60/I.	**1.** Признать необходимымъ: а) немедленное введеніе въ казачьихъ областяхъ широкаго мѣстнаго самоуправленія на выборныхъ началахъ [1]).	**1.** Признать необходимымъ немедленно введеніе въ казачьихъ областяхъ широкаг мѣстнаго самоуправленія на выборныхъ на чалахъ; выдѣленіе изъ вѣдѣнія военнаг управленія гражданскихъ, культурныхъ экономическихъ вопросовъ казачьей жизн съ передачей ихъ органамъ мѣстнаго само управленія и изъятіе органовъ гражданскаг управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Мини стерства.

[1]) Пожеланія подъ пп. а, б, и в были также указаны и по смѣтѣ на 1909 г. (докладъ бюджетной комиссіи 75/п

нію казачьихъ войскъ.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

на 1908 годъ.

27 мая 1908 г. 74.

1. а) По закону не только строевыя части, выставляемыя казачьими войсками въ составъ дѣйствующей арміи, но и самое казачье населеніе, проживающее въ своихъ станицахъ и хуторахъ и обязанное поголовною воинскою повинностью, считается составною частью вооруженныхъ силъ Имперіи. Поэтому надлежитъ отнестись съ осторожностью къ вопросу о введеніи широкаго мѣстнаго самоуправленія въ казачьемъ населеніи, хотя и живущемъ земледѣльческимъ трудомъ, но представляющемъ собою въ то же время организацію военнаго характера.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не принять во вниманіе и указаній исторіи, свидѣтельствующихъ, что казачеству, въ особенности въ ту эпоху, когда оно не вполнѣ было слито съ русскою государственностью, было свойственно выборное начало, и что начало это было въ извѣстной степени сохранено при урегулированіи правъ и обязанностей войска Донского по положенію 26 мая 1835 г., сохранившему въ этомъ отношеніи силу до конца шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ дѣлѣ станичнаго общественнаго управленія и хозяйства выборный принципъ примѣняется и до настоящаго времени, такъ какъ во всѣхъ войскахъ (кромѣ Уральскаго) станичные и хуторскіе атаманы, равно какъ и прочія должностныя лица станичнаго управленія, избираются на станичныхъ и хуторскихъ сборахъ. Сборы эти пользуются правами самоуправленія и въ отношеніи общественнаго хозяйства, подъ нѣкоторымъ контролемъ войскового начальства.

Въ виду изложенныхъ историческихъ данныхъ и принимая во вниманіе, что въ каждомъ казачьемъ войскѣ имѣются войсковые капиталы и вообще угодья, не распредѣленныя между станицами, а представляющія собою достояніе всего войска, какъ особаго государственнаго установленія, Военное Министерство находитъ, что казачье населеніе, пользующееся самоуправленіемъ въ отношеніи отдѣльныхъ угодій, предоставленныхъ станицамъ и хуторамъ, могло бы не безъ пользы быть привлечено и къ разрѣшенію вопросовъ, относящихся до благоустроенія цѣлаго войска, въ тѣхъ предѣлахъ, насколько это не будетъ служить помѣхою или ослабленіемъ военнаго значенія казачества и окажется соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ каждаго войска.

При разсмотрѣніи этихъ мѣстныхъ условій нельзя не замѣтить, что *Сибирское* казачье войско, а равно три войска *(Забайкальское, Амурское и Уссурійское)*, находящіяся въ Восточной Сибири, расположены на огромныхъ, большею частью чрезполосныхъ территоріяхъ, въ отдаленныхъ областяхъ, неказачье населеніе коихъ до сего времени не имѣетъ земскаго самоуправленія. Въ этихъ четырехъ войскахъ *разрѣшеніе вопроса* о самоуправленіи представляется пока преждевременнымъ.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

Остальныя семь войскъ могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) войска *Донское, Кубанское и Терское,* военное управленіе коими слито съ гражданскимъ управленіемъ одноименными областями и 2) войска *Астраханское, Оренбургское, Уральское и Семирѣченское,* имѣющія административно-военное устройство, вполнѣ обособленное отъ гражданскаго управленія тѣхъ губерній и областей, въ коихъ эти войска расположены.

Такъ какъ неказачье населеніе областей войска Донского, Кубанскаго и Терскаго не пользуется земскимъ самоуправленіемъ, то при вышеуказанной общности управленія казачьимъ и неказачьимъ населеніемъ въ этихъ войскахъ представляется естественною мысль о введеніи въ сихъ областяхъ земскаго самоуправленія, общаго для обѣихъ категорій населенія. Хотя при осуществленіи этой мысли должны встрѣтиться извѣстныя затрудненія, вытекающія изъ особенностей казачьяго быта и наличности у казаковъ собственныхъ, иногда своеобразныхъ, организацій земскаго характера, Военное Министерство полагаетъ, что затрудненія эти не окажутся непреоборимыми, а потому предприняло работы именно въ этомъ направленіи.

Положеніе работъ слѣдующее:

Въ области войска Донского. Еще въ 1899 г. въ Новочеркасскѣ былъ выработанъ проектъ областного земскаго самоуправленія на началахъ общаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. Проектъ этотъ, какъ не вполнѣ соотвѣтствующій особенностямъ и потребностямъ казачьяго населенія, нынѣ перерабатывается мѣстнымъ начальствомъ.

Въ Кубанской и Терской областяхъ.

Проектъ введенія въ сихъ областяхъ земскихъ учрежденій уже разработанъ и 20 февраля 1909 г. внесенъ на разсмотрѣніе совѣта Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ. 13 мая 1909 г. Военное Министерство сообщило Кавказскому начальству свои соображенія по нѣкоторымъ вопросамъ, не вполнѣ выясненнымъ въ означенномъ проектѣ.

Въ войскахъ *Астраханскомъ, Оренбургскомъ, Уральскомъ и Семирѣченскомъ,* населеніе коихъ въ порядкѣ управленія обособлено отъ населенія соотвѣтственныхъ губерній и областей, намѣчается введеніе особаго казачьяго самоуправленія. Работы въ этомъ направленіи находятся въ слѣдующемъ положеніи: Астраханскимъ войскомъ, по предложенію Военнаго Министра отъ 9 ноября 1908 г., разработанъ проектъ положенія о войсковомъ сборѣ, каковой и представленъ 16 мая 1909 года.

Такъ какъ на сдѣланное 28 ноября 1908 г. Военнымъ Министерствомъ предложеніе разработать проектъ самоуправленія Семирѣченское войско отвѣтило, что оно при обширности войсковой территоріи и разбросанности войсковыхъ поселеній по этой территоріи затрудняется ввести у себя самоуправленіе, то Семирѣченскому войску, въ виду аналогичныхъ условій его съ Астраханскимъ войскомъ, былъ препровожденъ проектъ

*

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
—	б) выдѣленіе изъ вѣдѣнія войскового управленія гражданскихъ, культурныхъ и экономическихъ вопросовъ казачьей жизни, съ передачею ихъ органамъ мѣстнаго самоуправленія;	
—	в) изъятіе органовъ гражданскаго управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства.	

Годъ, число № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

Астраханскаго войска. Нынѣ начальство Семирѣченскаго войска увѣдомило (22 сентября 1909 г.), что оно признаетъ проектъ Астраханскаго войска примѣнимымъ и къ Семирѣченскому войску.

Въ Уральскомъ войскѣ уже имѣется органъ совѣщательнаго характера для разсмотрѣнія дѣлъ обще-войскового значенія на съѣздѣ выборныхъ отъ станицъ. По предложенію Военнаго Министра отъ 7 ноября 1908 г. предполагается расширить компетенцію этого органа, къ разсмотрѣнію какового вопроса мѣстное начальство приступитъ немедленно по окончаніи работъ дѣйствующей нынѣ въ Уральскѣ особой комиссіи объ улучшеніи экономическаго положенія войска.

Въ Оренбургскомъ войскѣ вопросъ объ организаціи войскового самоуправленія по предложенію Военнаго Министра отъ 9 ноября 1908 г. уже разсматривался на всѣхъ станичныхъ сборахъ и будетъ разработанъ въ началѣ будущаго 1910 г. на особомъ съѣздѣ изъ представителей всѣхъ станицъ.

б) Предложеніе это, являющееся развитіемъ предыдущаго, получитъ одновременное съ нимъ разрѣшеніе.

в) Выше (лит. а) объяснено, что населеніе казачьихъ войскъ признается составною частью вооруженныхъ силъ Имперіи (св. зак., т. IV уст. воин. пов., изд. 1897 г. ст. 6 и 7). Въ развитіе сего указанія закона, Высочайше утвержденнымъ 24 августа 1909 г. положеніемъ Совѣта Министровъ (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1909 г. № 172 ст. 1730) постановлено, что законодательныя дѣла, касающіяся устроенія казачества и *управленія* имъ, какъ вооруженныхъ силою Государства, и не затрагивающія гражданскихъ правъ населенія, подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ военнаго законодательства. Очевидно, что было бы непослѣдовательно допустить изъятіе изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства тѣхъ органовъ, кои учреждаются въ порядкѣ военнаго законодательства. Соотвѣтственно съ назначеніемъ казака, какъ прирожденнаго воина, уже на самыхъ низшихъ ступеняхъ казачьяго управленія функціи гражданскія и военныя слиты воедино: станичные и хуторскіе атаманы несутъ обязанности и по общественному управленію станицъ, и административно-полицейскія, и военныя по наблюденію за исправнымъ снаряженіемъ къ службѣ. И на слѣдующихъ ступеняхъ администраціи, при своеобразномъ укладѣ жизни казачьяго населенія въ связи съ особымъ порядкомъ отбыванія воинской повинности, отрасли внутренняго управленія по воинской и гражданской части до такой степени сплетаются, что трудно разграничить сферы вліянія военныхъ и гражданскихъ учрежденій. Распоряженія по воинской части отражаются на бытовой и хозяйственной сторонѣ жизни и, наоборотъ, распоряженія административныя и хозяйственныя тѣсно связаны съ вопросомъ объ отбываніи казаками воинской повинности. Опыты двоевластія были еще въ недавнее время, а именно общественно управленіе станицъ подчинялось: въ административномъ отношеніи органамъ Мини

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
Бюджетной 60/I.		**2.** Признать желательнымъ внесеніе Военнымъ Министерствомъ законопроекта об отмѣнѣ закона 20 августа 1875 г., устанавливающаго отпускъ средствъ на выселеніе порочныхъ горцевъ.
		3. Признать желательнымъ безотлагательный пересмотръ Военнымъ Министерством условія пользованія землями, отдаваемым подъ частное коннозаводство въ Донско степи, а также условія вознагражденія Дон

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

стерства Внутреннихъ Дѣлъ (т. е. уѣздной полиціи), а въ военномъ отношеніи атаманамъ казачьихъ отдѣловъ. Но подчиненіе казачьей общественной жизни гражданскому начальству явнымъ образомъ отражалось на пониженіи боевыхъ качествъ казаковъ и на упадкѣ исконныхъ казачьихъ традицій. Вслѣдствіе сего и въ виду неудобствъ всякаго двоевластія, общественное управленіе станицъ, по закону 3 іюня 1891 г., въ полномъ объемѣ изъято изъ вѣдѣнія гражданской администраціи и подчинено органамъ военнаго вѣдомства (атаманамъ отдѣловъ, войсковымъ правленіямъ, наказнымъ атаманамъ). Особенно рѣзкій примѣръ вредныхъ для казачества послѣдствій, происходящихъ отъ раздвоенія власти, представляютъ войска Кубанское и Терское, которыя по закону 30 декабря 1869 г. были подчинены въ отношеніи гражданскаго управленія вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ общественное управленіе въ казачьихъ станицахъ было передано въ завѣдываніе гражданской уѣздной администраціи. Упадокъ казачества, явившійся результатомъ этой мѣры, былъ одною изъ главныхъ причинъ, что по закону 21 марта 1888 г. не только управленіе казачьимъ населеніемъ, но даже и управленіе прочимъ населеніемъ названныхъ областей были переданы въ Военное Министерство. Въ войскѣ Донскомъ раздвоеніе мѣстной власти существовало до половины 70-хъ годовъ, а именно казаки въ военномъ отношеніи были подчинены атаманамъ военныхъ отдѣловъ, а въ гражданскомъ отношеніи—окружнымъ начальникамъ. Здѣсь двойственность эта была не столь вредна потому, что обѣ отрасли мѣстнаго управленія объединялись подчиненіемъ ихъ, чрезъ войсковаго наказнаго атамана, Военному Министерству. И все-таки послѣдствія этого порядка были столь неблагопріятны, что въ 1887 г. пришлось какъ военную, такъ и гражданскую часть управленія слить въ одномъ лицѣ окружнаго атамана.

Въ виду всего изложеннаго и въ настоящее время нѣтъ основанія къ изъятію органовъ управленія казачьею жизнью изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства.

27 мая 1908 г. № 74.

2. Законопроектъ былъ внесенъ въ Государственную Думу, принятъ ею и получилъ Высочайшее утвержденіе (Собр. Узак. 1909 г., ст. 1056).

27 мая 1908 г. № 74.

3. Согласно Высочайше утвержденному, 10 іюня 1900 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, срокъ существованія частнаго коннозаводства въ войсковой Задонской степи (считая въ томъ числѣ и трехлѣтній ликвидаціонный срокъ) опредѣленъ: для западной части до 1 января 1916 г., а для восточной части до 1 января 1928 г. На эти сроки и отданы областнымъ правленіемъ войска Донского участки въ Задонской степи подъ

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		ского казачьяго войска за означенны земли.
		П о с м ѣ т
Бюджетной 75/II.	**2.** Бюджетная Комиссія выражаетъ пожеланіе о пересмотрѣ Положенія о Терской постоянной милиціи какъ въ отношеніи ея организаціи, такъ и въ отношеніи источниковъ ея комплектованія.	
Бюджетной 75/II.	**3.** Впредь до введенія земскаго самоуправленія, въ цѣляхъ болѣе правильнаго сужденія о нуждахъ каждаго войска въ отдѣльности, прилагать по общей смѣтѣ Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ смѣты и отчеты по войсковымъ и инымъ капиталамъ каждаго войска въ отдѣльности.	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

частное коннозаводство, и условія пользованія этими участками, какъ всякія договорныя отношенія, могутъ быть измѣнены только съ обоюднаго согласія сторонъ. Разсчитывать же на добровольное согласіе арендаторовъ на измѣненіе условій пользованія ими участками невозможно, въ виду значительныхъ выгодъ, доставляемыхъ имъ арендою участковъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ.

Изъ условій пользованія этими участками можетъ быть измѣненъ съ 1 января 1913 г. только размѣръ взимаемой въ пользу Донского войска подесятинной арендной платы для восточной части Задонской степи, согласно ст. 32 Высочайше утвержденныхъ, 28 сентября 1900 г., правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ на войсковой Задонской степи.

Приступать въ настоящее время къ пересмотру размѣра этой платы представляется преждевременнымъ, въ виду возможности измѣненія арендныхъ цѣнъ на землю за періодъ времени до 1913 года.

Эти соображенія были доложены комиссіи Государственной Думы по оборонѣ, при разсмотрѣніи ею весною сего 1909 года представленія Военнаго Министра объ увеличеніи вознагражденія за Задонскую степь, и результатомъ сего доклада явилось пожеланіе, высказанное Государственною Думою при размотрѣніи сего *представленія* о безотлагательномъ разсмотрѣніи вопроса о досрочномъ выкупѣ за счетъ казны арендныхъ правъ съемщиковъ участковъ Задонской степи.

Что касается вопроса объ измѣненіи условій вознагражденія Донского войска за Задонскую степь, то согласно Высочайше утвержденному, 21 іюля 1909 г., закону (состоявшемуся по представленію Военнаго Министра) размѣръ установленнаго въ 1900 г. ежегоднаго вознагражденія войску за Задонскую степь въ 538.000 р. увеличенъ въ 1909 г. на 840.000 р.

Но признавая и это вознагражденіе недостаточнымъ, Военный Министръ 10 октября сего 1909 г. внесъ представленіе въ Государственную Думу объ увеличеніи размѣра упомянутаго вознагражденія съ 1 января 1910 г. еще на 413.300 р.

...на 1909 г.

2. Законопроектъ внесенъ въ Государственную Думу и находится на разсмотрѣніи комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній.

3. Главнымъ Управленіемъ казачьихъ войскъ сдѣлано распоряженіе по всѣмъ казачьихъ войскамъ о представленіи въ Главное Управленіе отдѣльнаго экземпляра смѣтъ и отчетовъ по казачьимъ капиталамъ для Государственной Думы. Означенные смѣты и отчеты будутъ представляемы въ Государственную Думу по мѣрѣ утвержденія ихъ Военнымъ Совѣтомъ. (См. смѣту на 1910 г.).

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
	I. По законопроекту о назначеніи Оренбур	
По гос. оборонѣ 308/II.	**4.** Комиссія находитъ необходимымъ подвергнуть пересмотру дѣйствующія постановленія объ отношеніяхъ Оренбургскаго казачества къ государству и принятіи мѣръ хозяйственнаго порядка къ устраненію, хотя бы главнѣйшихъ, причинъ экономическаго упадка казаковъ.	

...скому казачьему войску пособія отъ казны.

4. Отношеніе Оренбургскаго войска къ государству съ матеріальной стороны выражается, съ одной стороны, въ полученіи отъ казны денежныхъ пособій по разнымъ случаямъ, а съ другой стороны—въ расходахъ, производимыхъ войскомъ на общегосударственныя нужды.

Что касается пособій, то большая часть таковыхъ является въ сущности вознагражденіемъ войска за утрату имъ доходовъ, а именно: а) за утрату дохода отъ торговли (36.000 р.) съ установленіемъ въ казачьихъ войскахъ по закону 7 декабря 1870 г. производства торговли на общихъ основаніяхъ, установленныхъ вообще для Имперіи; б) за передачу въ казну содержащихся въ нѣдрахъ войсковой земли благородныхъ металловъ (42.857 р.) и в) за потерю станицами питейныхъ доходовъ съ введеніемъ въ предѣлахъ войсковой территоріи винной монополіи (91.000 р.).

Засимъ дѣйствительнымъ пособіемъ войску изъ казны на усиленіе средствъ войскового капитала является пособіе въ 115.000 р., производившееся съ 1896 по 1902 г.г. и вновь назначенное по закону 24 мая 1909 г. срокомъ на три года, начиная съ 1909 года.

Такимъ образомъ, войско получаетъ изъ казны всего 284.857 рублей.

Продолженіе всѣхъ этихъ пособій для войска въ будущемъ представляется безусловно необходимымъ.

Въ то же время войско участвуетъ въ слѣдующихъ расходахъ на нужды казны, уплачивая пособіе казнѣ: а) на содержаніе Главнаго Управленія казачьихъ войскъ (17.615 р.); б) на содержаніе казенной палаты (4.063 р.); в) на содержаніе контрольной палаты (2.780 р.), г) на содержаніе прокурора Оренбургскаго окружнаго суда (200 р.). Общій размѣръ сихъ пособій составляетъ 24.658 рублей.

Всѣ поименованныя въ пунктахъ а, б и в пособія являются въ соотвѣтственныхъ суммахъ общими для всѣхъ казачьихъ войскъ.

Вопросъ объ освобожденіи вообще казачьихъ войскъ отъ участія въ расходахъ по содержанію Главнаго Управленія казачьихъ войскъ (288.000 р.) возникалъ уже неоднократно, но, въ виду неудовлетворительнаго состоянія средствъ государственнаго казначейства, такая мѣра признавалась несвоевременной. Что же касается пособій на содержаніе казенной и контрольной палатъ, то эти пособія составляютъ лишь вознагражденіе названныхъ учрежденій со стороны войска за труды по храненію войсковыхъ капиталовъ и по счетоводству и провѣркѣ отчетности по симъ капиталамъ.

Какъ объяснено выше, расходы на поименованныя надобности несутъ и всѣ другія казачьи войска, а потому возбужденіе вопроса объ освобожденіи Оренбургскаго войска отъ несенія сихъ расходовъ неминуемо вызвало бы ходатайства объ освобожденіи отъ таковыхъ и другихъ казачьихъ войскъ, ибо матеріальное состояніе большинства изъ нихъ также оказывается неудовлетворительнымъ.

*

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

Переходя, засимъ, къ вопросу о тѣхъ мѣрахъ, какія необходимо принять для достиженія равновѣсія войскового бюджета, необходимо имѣть въ виду слѣдующее.

Равновѣсіе войскового бюджета можетъ быть достигнуто лишь путемъ уменьшенія расходовъ изъ войскового капитала и увеличенія доходовъ, поступающихъ въ этотъ капиталъ.

Съ цѣлью уменьшенія расходовъ, производимыхъ изъ войскового капитала, въ концѣ 1908 г. была самымъ подробнымъ образомъ пересмотрѣна войсковая расходная смѣта.

Результатомъ сего пересмотра явилось: сокращеніе штатовъ войскового штаба на одно отдѣленіе, упраздненіе должности личнаго адъютанта при наказномъ атаманѣ, сокращеніе штата межевого отдѣленія войскового хозяйственнаго правленія и сокращеніе суммы, ассигнуемой на выдачу пособій и наградъ лицамъ войсковой администраціи съ 6.000 р. до 3.000 р. въ годъ. Всѣ эти сокращенія дали, однако, незначительное сбереженіе расходовъ въ суммѣ 14.566 р. Уменьшеніе же расходовъ по другимъ статьямъ оказалось невозможнымъ.

Затѣмъ Военнымъ Министерствомъ принимаются всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы расходы изъ войскового капитала не увеличивались, и всѣ представленія войскового начальства о разрѣшеніи новыхъ расходовъ разсматриваются самымъ внимательнымъ образомъ.

Тѣмъ не менѣе ростъ расходовъ прогрессируетъ; въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ расходы возрасли съ 463.000 до 943.000 р., т. е. увеличились на 480.000 р.

При этомъ главное увеличеніе расходовъ упадаетъ на потребности, имѣющія цѣлью обезпечить готовность къ выходу на службу строевыхъ частей войска въ военное время и исправное комплектованіе первоочередныхъ частей въ мирное время. Такъ, въ 1898 г. войско расходовало на содержаніе льготныхъ офицеровъ, на учебные сборы, на содержаніе льготныхъ батарей, станичныхъ инструкторовъ, на улучшеніе коневодства содержаніе юнкерскаго училища и др. такого рода расходы 131.000 р.; въ 1908 же году на эти нужды затрачивается уже 437.000 р., т. е. расходы увеличились на 300.000 р.

Отъ подобнаго рода расходовъ войско никоимъ образомъ освобождено быть не можетъ, ибо поддержаніе боевой готовности строевыхъ частей, выставляемыхъ войскомъ, является главной обязанностью войска предъ государствомъ.

Обращаясь, затѣмъ, къ доходной смѣтѣ, оказывается, что главными источниками доходовъ войска являются: войсковыя земли и войсковые лѣса.

Доходъ отъ сдачи въ аренду войсковыхъ запасныхъ земель до 1905 г. постепенно возросталъ и достигъ въ томъ году 88.000 р.; съ указаннаго же времени доходъ постепенно уменьшается, въ виду передачи свободныхъ войсковыхъ земель въ дополнительные надѣлы станицамъ по случаю прироста населенія, и въ 1908 г. доходъ отъ земель составлялъ лишь 47.000 р.

Съ цѣлью увеличенія этой статьи дохода, войсковому начальству предложено сдавать войсковыя запасныя земли возможно мелкими участками и составлять кондиціи на аренду земельныхъ участковъ такъ, чтобы онѣ возможно болѣе отвѣчали какъ почвеннымъ, такъ и экономическимъ условіямъ каждаго даннаго раіона.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.	Годъ, число ... Государ- ственной Думы.
	II. По законопроекту объ улучшеніи эконо		
По гос. обороне 524/п.		**4.** Признавая необходимымъ: 1) чтобы со стороны Военнаго Министра было сдѣлано распоряженіе о строгомъ надзорѣ за неукоснительнымъ соблюденіемъ правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ на войсковой Задонской степи и неуклонномъ примѣненіи штрафовъ и отобранія участковъ отъ арендаторовъ, въ случаяхъ, сими правилами предусмотрѣнныхъ, и 2) чтобы правительство вошло безотлагательно въ разсмотрѣніе вопроса о досрочномъ выкупѣ за счетъ казны арендныхъ правъ съемщиковъ участковъ	

…одъ, число № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

Что касается войсковыхъ лѣсовъ, то хотя они и даютъ довольно значительный доходъ въ 423.000 р. въ годъ, но болѣе широкой эксплоатаціи ихъ препятствуетъ удаленность ихъ отъ крупныхъ населенныхъ пунктовъ и торговыхъ рынковъ и отсутствіе путей сообщенія. Тѣмъ не менѣе войсковому начальству предложено принять мѣры къ возможному увеличенію доходовъ по этой статьѣ войскового бюджета.

Одною изъ болѣе или менѣе значительныхъ статей дохода могла бы служить правильная эксплоатація золотоносныхъ земель. Въ настоящее время войско почти не получаетъ дохода съ этихъ земель, причина чего кроется въ неясности 204 статьи горнаго устава, дающей основаніе частнымъ золотопромышленникамъ не платить войску за пользованіе поверхностью отведенныхъ подъ пріиски войсковыхъ земельныхъ участковъ. Между тѣмъ войско, соотвѣтственно количеству отведенной золотопромышленникамъ земли, могло бы получать дохода съ этихъ земель до 70.000 р. въ годъ.

Съ цѣлью устраненія сего, Военный Совѣтъ предоставилъ Главному Управленію казачьихъ войскъ войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ о соотвѣтствующемъ разъясненіи упомянутой статьи горнаго устава.

Вмѣстѣ съ тѣмъ войсковому начальству предложено болѣе энергично предъявлять иски къ тѣмъ золотопромышленникамъ, которые отказываются платить за пользованіе отведенными имъ участками земли.

Съ цѣлью увеличенія войсковыхъ доходовъ, войсковое начальство проектировало обложеніе казаковъ, остающихся отъ наряда на службу, особымъ сборомъ (примѣрно въ 3 р.) подобно тому, какъ обложены особымъ сборомъ казаки, неспособные къ службѣ, но способные къ труду. Вопросъ этотъ въ настоящее время разрабатывается Главнымъ Управленіемъ казачьихъ войскъ.

Наконецъ, съ цѣлью достиженія возможно лучшихъ результатовъ въ веденіи войскового хозяйства, войсковому начальству предложено разработать вопросъ о привлеченіи къ участію въ разрѣшеніи хозяйственныхъ вопросовъ представителей отъ населенія, т. е. о введеніи въ войскѣ самоуправленія на выборныхъ началахъ.

…мическаго положенія войска Донского.

31 мая 1909 г. № 124.

4. Военный Министръ предложилъ Войсковому Наказному Атаману войска Донского установить строгій надзоръ за неукоснительнымъ соблюденіемъ правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ на войсковой Задонской степи и за неуклоннымъ примѣненіемъ штрафовъ и отобранія участковъ отъ арендаторовъ въ случаяхъ, сими правилами предусмотрѣнныхъ.

Вопросъ же о возможности досрочнаго выкупа за счетъ казны арендныхъ правъ съемщиковъ участковъ Задонской степи находится въ тѣсной связи съ работами образованной, съ Высочайшаго соизволенія, въ началѣ 1907 г. особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ Генералъ-Инспектора кавалеріи, генерала-отъ-кавалеріи Остроградскаго, которой поручено выяснить мѣры, какія необходимо принять для развитія отечественнаго коневодства съ тѣмъ, чтобы можно было постепенно создать иные источники для

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		Задонской степи и предположенія свои п… сему предмету представило къ 1 январ… 1910 г. на одобреніе законодательных… учрежденій,—Государственная Дума перех… дитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

успѣшнаго ремонтированія кавалеріи, артиллеріи и пограничной стражи, помимо Задонской степи.

Въ виду сего, пожеланіе Государственной Думы о досрочномъ выкупѣ арендныхъ правъ коннозаводчиковъ Задонской степи было сообщено Военнымъ Министромъ Генералъ-Инспектору Кавалеріи съ предложеніемъ подвергнуть разсмотрѣнію въ состоящей подъ его предсѣдательствомъ комиссіи также и упомянутое пожеланіе Государственной Думы, съ такимъ расчетомъ, чтобы представленіе по этому вопросу могло быть внесено въ Государственную Думу не позже 1 января 1910 г.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

комиссіи по государственной оборонѣ по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 годъ.

Комиссія по государственной оборонѣ, разсмотрѣвъ проектъ доклада по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 г., не встрѣтила возраженій противъ предполагаемаго исключенія 700 р. изъ ст. 6 § 3—на телеграфные расходы по управленіямъ Кубанской и Терской областей и постановила означенный проектъ передать на обсужденіе бюджетной комиссіи.

При этомъ, однако, комиссія по государственной оборонѣ признала необходимымъ выразить нижеслѣдующія пожеланія:

1) о немедленномъ введеніи въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго самоуправленія;

2) о выдѣленіи изъ вѣдѣнія Военнаго Управленія гражданскихъ, культурныхъ и экономическихъ вопросовъ казачьей жизни, съ передачею ихъ органамъ мѣстнаго самоуправленія;

3) объ изъятіи органовъ гражданскаго управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства;

4) о скорѣйшей, по возможности, разработкѣ проекта урегулированія теченія рѣки Терека;

5) о необходимости проведенія по смѣтѣ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Караногайскаго капитала;

6) объ упорядоченіи полицейской охраны на Кавказскихъ Минеральныхъ Водахъ.

Предсѣдатель *А. И. Гучковъ*.

Докладчикъ *А. И. Звегинцовъ*.

д. 10394.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

12 ноября 1909 г.

по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства [1].

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Если по смѣтѣ Военно-Медицинскаго Управленія больше вопросовъ не имѣется, то я перехожу къ слѣдующему докладу по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ.

Гучковъ. По смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ Совѣщаніе докладчиковъ предполагаетъ сдѣлать лишь одно измѣненіе, а именно въ § 3 ст. 6—телеграфные расходы по Управленіямъ Кубанской и Терской областями—Совѣщаніе предлагаетъ убавить на 700 р. и опредѣлить въ 1.500 р. Другихъ измѣненій не предполагается. Затѣмъ высказанъ Совѣщаніемъ рядъ пожеланій, частью повторявшихъ пожеланія, высказанныя раньше бюджетной комиссіей и Думой, а частью нѣсколько новыхъ пожеланій. Первое пожеланіе—о немедленномъ введеніи въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго самоуправленія—уже было принято Думой. Второй пунктъ—о выдѣленіи изъ военнаго вѣдомства гражданскихъ культурныхъ и экономическихъ вопросовъ казачьихъ войскъ, съ передачей ихъ органамъ мѣстнаго самоуправленія. Второе пожеланіе также является повтореніемъ. Третье—объ изъятіи органовъ гражданскаго управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства также является повтореніемъ. Лишь послѣднія три пожеланія являются новыми. О скорѣйшей, по возможности, разработкѣ проекта урегулированія теченія рѣки Терека. Объясненія этого пожеланія имѣются въ докладѣ. О необходимости проведенія по смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Караногайскаго капитала. Это пожеланіе вызвано тѣмъ, что въ этомъ году одновременно со смѣтами Главнаго Управленія казачьихъ войскъ намъ представлены смѣты отдѣльныхъ казачьихъ войскъ и изъ этихъ смѣтъ мы усмотрѣли, что имѣющійся въ распоряженіи Министерства особый Караногайскій капиталъ не значится ни въ специальныхъ средствахъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, ни въ смѣтахъ соотвѣтствующихъ казачьихъ войскъ. Поэтому, чтобы нѣкоторый учетъ имѣлся этому капита-

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ, Помощникъ Начальника Канцеляріи Военнаго Министерства г.-м. Даниловъ, Завѣдывающій Счетнымъ Отдѣломъ Канцеляріи Военнаго Министерства д. с. с. Шаповаловъ, Дѣлопроизводители той же Канцеляріи с. с. Волковъ, с. с. Богдановскій и полк. Васильевъ, Начальникъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ г.-л. Е. Э. Гарфъ и и. д. Начальника Отдѣленія Главнаго Управленія казачьихъ войскъ с. с. Лебединскій.

лу, мы предполагали, что слѣдовало бы его ввести въ специальные капиталы. Въ шестыхъ—объ упорядоченіи полицейской охраны на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Объясненія также имѣются въ докладѣ.

Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ. Изъ поименованныхъ 6-ти пожеланій три: о немедленномъ введеніи въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго самоуправленія, о выдѣленіи изъ вѣдѣнія вѣдомства гражданскихъ, культурныхъ и экономическихъ вопросовъ казачьихъ войскъ съ передачей ихъ органамъ мѣстнаго самоуправленія и третье—объ изъятіи органовъ гражданскаго управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства, всѣ три пожеланія составляютъ единую схему переустройства казачьихъ областей. Этотъ вопросъ уже давно привлекаетъ къ себѣ вниманіе Государственной Думы, и Военное Министерство и прежде представляло по нему объясненія и въ настоящее время нами представлены письменныя объясненія по поводу повторенныхъ намъ пожеланій. Краеугольнымъ камнемъ здѣсь является введеніе въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго самоуправленія. Военное Министерство давно заявило, что оно не только не ставитъ въ этомъ отношеніи препонъ, но, напротивъ, какъ и ранѣе, оно готово идти на встрѣчу, оно фактически разъ вводило уже мѣстное самоуправленіе, но укладъ казачьей жизни такъ особливъ, казаки до такой степени привыкли къ своему особому выборному началу, что для нихъ самое слово «мѣстное самоуправленіе» не представляетъ еще такой сладостной панацеи, за которой они стремительно пошли бы, во что бы то ни стало. Не будучи отнюдь противниками самоуправленія, они однако желаютъ, чтобы оно было для нихъ не хуже, а лучше нынѣшняго положенія. Для этого они желали бы оставить въ укладѣ мѣстнаго самоуправленія много казачьихъ особенностей, а потому въ настоящее время этотъ вопросъ тщательно вырабатывается на мѣстахъ, и къ общимъ началамъ земскаго самоуправленія стараются притесать особенности казачьихъ потребностей, которыя обнаружились на мѣстахъ. Такъ что по этимъ габремъ пожеланіямъ я могу сказать, что дѣло не стоитъ, а движется и разрабатывается, но требуетъ чрезвычайно внимательнаго къ нему отношенія на мѣстахъ. Что касается трехъ дальнѣйшихъ пожеланій, касающихся не столь крупныхъ вопросовъ, то я прошу дать слово генералу Гарфу.

Начальникъ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ ген.-лейт. Гарфъ. Что касается вопроса о регулированіи теченія рѣки Терека, то этотъ вопросъ отъ Военнаго Министерства не зависитъ. Это вопросъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. По имѣющимся у Военнаго Министерства свѣдѣніямъ, въ самомъ непродолжительномъ времени тамъ будетъ образовано Особое Совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ. Проектъ регулированія уже имѣется. Затѣмъ этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ и получитъ дальнѣйшее движеніе.

Что касается вопроса о необходимости проведенія по смѣтамъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Караногайскаго капитала, то въ этомъ отношеніи Главнымъ Управленіемъ казачьихъ войскъ также приняты мѣры. Главное Управленіе казачьихъ войскъ имѣетъ въ виду этотъ капиталъ присоединить къ специальнымъ средствамъ по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ. Въ этомъ смыслѣ, въ концѣ прошлаго 1908 года, уже было запрошено кавказское начальство. Свѣдѣнія собираются и въ непродолжительномъ времени капиталъ будетъ причисленъ къ специальнымъ средствамъ. Состояніе этого капитала таково, что въ немъ имѣется около 300.000 р. Когда капиталъ былъ переданъ въ 1888 г. въ вѣдѣніе Кавказскаго начальства, въ немъ состояло всего 126.000 р.

Что касается увеличенія полицейской охраны на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ, то этотъ вопросъ получитъ надлежащее разсмотрѣніе тогда, когда будетъ сдѣлано сношеніе съ Министерствомъ Торговли и Промышленности, въ вѣдѣніи котораго эти минеральныя воды состоятъ.

Гучковъ. Относительно урегулированія теченія рѣки Терека мы возбудили вопросъ по смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, потому что въ числѣ расходовъ за прежніе года по § 4 ст. 4 на содержаніе зданій значатся и расходы по этимъ работамъ.

Г.-л. Гарфъ. Комиссія по государственной оборонѣ предлагаетъ исключить 700 р. телеграф-

ныхъ расходовъ по Кубанской и Терской областямъ. Я обратился бы съ покорнѣйшей просьбой этотъ кредитъ не исключать въ виду того, что фактически въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ производился значительно большій расходъ на эти потребности, чѣмъ внесено въ смѣту на 1910 г. По трехлѣтней сложности расходъ производился въ размѣрѣ 2.840 р., а внесено въ смѣту 1910 г. 2.200 р., предполагается ассигновать только 1.500 р., которые распредѣляются такъ: на Кубанскую область 900 р., на Терскую 600 р. Цифра эта назначена и по смѣтѣ 1909 г. и въ настоящее время Начальникъ Терской области усиленно ходатайствуетъ о доассигнованіи ему 800 р. на телеграфные расходы, такъ какъ часть этихъ 800 р. онъ израсходовалъ заимообразно изъ войскового капитала, а остальная часть ему потребуется на ноябрь и декабрь мѣсяцы. Если сумма 2.200 р. будетъ сокращена, то ея не хватитъ на телеграфный расходъ. Такимъ образомъ казалось бы правильнѣе оставить ту цифру, которая внесена въ смѣту, такъ какъ перерасходъ замѣчается ежегодно.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что по § 7 ст. 5 внесено на выдачу пособій Войску Донскому 1.378.000 р., причемъ для подкрѣпленія ассигнованія 840.000 р. сдѣлана ссылка на законъ 21 іюня 1909 г. Если не ошибаюсь, закономъ 21 іюня 1909 г. это пособіе разрѣшено только на одинъ годъ въ томъ предположеніи, что вѣдомство войдетъ съ особымъ законопроектомъ по этому поводу. Слѣдовательно, этотъ расходъ мы можемъ считать внесеннымъ въ смѣтномъ порядкѣ, безъ обоснованія его закономъ 21 іюня 1909 г.

Г.-л. Гарфъ. Такое представленіе Министерствомъ въ Государственную Думу внесено.

Тищенко. Здѣсь въ смѣтѣ есть еще кредитъ, хотя маленькій, но по моему весьма характерный. Это по § 4 ст. 3 кредитъ въ 100 р., испрашиваемый вѣдомствомъ на преданіе погребенію людей неизвѣстнаго званія въ областяхъ Кубанской и Терской. Въ этихъ двухъ областяхъ есть свой областной кредитъ отдѣльный и этотъ кредитъ расходуется сполна. Мнѣ кажется, само ассигнованіе такого кредита можетъ служить чрезвычайно характерной иллюстраціей къ тѣмъ разбоямъ, которые были на Кавказѣ. Продолжаются ли эти разбои въ этихъ двухъ областяхъ или нѣтъ.

Гучковъ. Кредитъ этотъ объясняется присутствіемъ легальнаго титула.

Тищенко. Но вѣдь такихъ кредитовъ ни въ одной смѣтѣ нѣтъ, противъ него ничего не имѣю, я хотѣлъ бы знать основанія такого кредита.

Предсѣдатель. Можетъ быть вѣдомство внесетъ предположеніе объ отмѣнѣ закона, на который опирается этотъ кредитъ.

Г.-л. Гарфъ. Этотъ кредитъ давно вносится на погребеніе лицъ, умирающихъ въ полицейскихъ участкахъ въ этихъ областяхъ. Если подобныя лица умираютъ въ станицахъ, то станица ихъ и хоронитъ, а тутъ небольшое число лицъ, умирающихъ въ полицейскихъ участкахъ, хоронится на этотъ кредитъ. Кредитъ этотъ вносился и расходуется изъ года въ годъ.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы И. В. Тищенко не имѣетъ въ виду сокращать этотъ кредитъ, разъ онъ опирается на легальный титулъ и не имѣетъ въ виду заподозривать, что этотъ кредитъ по другому назначенію расходуется, но для него странно, почему только въ одной области существуетъ такой спеціальный кредитъ.

Г.-л. Гарфъ. Я могу объяснить это только тѣмъ, что управленія остальныхъ казачьихъ войскъ содержатся на войсковой капиталъ и только въ Терской и Кубанской областяхъ; управленія Забайкальскимъ, Амурскимъ и Уссурійскимъ казачьими войсками содержатся на счетъ казны отчасти съ пособіемъ изъ войскового капитала; вотъ почему только въ Кубанской и Терской областяхъ эта цифра включена въ смѣту. Несомнѣнно такіе расходы есть и въ остальныхъ областяхъ.

Предсѣдатель. И такой кредитъ всегда является достаточнымъ,—заявленій о недостачѣ его не было?

Г.-л. Гарфъ. Нѣтъ, такихъ заявленій не было.

Кутлеръ. Я хочу сдѣлать маленькое замѣчаніе по поводу этого титула. Я хотѣлъ отмѣтить, что въ виду объясненій представителя вѣдомства этотъ кредитъ долженъ считаться покуда назначеннымъ къ условному отпуску, потому что титула, оправдывающаго его, нѣтъ.

*

Предсѣдатель. Если считать къ условному отпуску, то надо исключить, потому что къ дѣлу подкрѣпляющаго законопроекта не представлено.

Кутлеръ. Но что же дѣлать, разъ титула не имѣется и вѣдомство обязано внести соотвѣтствующее представленіе къ опредѣленному сроку?

Помощникъ Военнаго Министра. Представленіе внесено 10 октября.

Кутлеръ. Тогда только чисто формальную отмѣтку надо сдѣлать, что кредитъ остается къ условному отпуску.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, этотъ вопросъ мы обсудимъ въ связи съ тѣмъ представленіемъ, которое внесено. Мнѣ передали это представленіе,—оно помѣчено вѣдомствомъ 10 октября 1909 г. Слѣдовательно, мы его будемъ считать условнымъ кредитомъ и по существу дѣла войдемъ въ разсмотрѣніе тогда, когда будемъ разсматривать представленіе 10 октября 1909 г. До сихъ поръ въ бюджетной комиссіи его не было.

Кутлеръ. Я хотѣлъ бы сдѣлать замѣчаніе по поводу ст. 5 § 6, а именно, на счетъ кредита на покупку соли для войсковыхъ обывателей. Здѣсь объяснено представителемъ вѣдомства въ докладѣ, что кредитъ этотъ, такъ сказать, исконная привилегія войсковыхъ обывателей. Противъ этого я не спорю, но мнѣ представляется, что такого рода привилегія въ настоящее время является рѣшительнымъ анахронизмомъ, и что сохранять анахронизмъ этотъ на будущее время не представляется никакихъ основаній, потому что помощь отъ этого ассигнованія чрезвычайно ничтожная, не можетъ имѣть никакого значенія вообще. Между тѣмъ средства казны расходуются и расходуются, какъ мнѣ лично представляется, непроизводительно. Чрезвычайно желательно, чтобы представитель вѣдомства выяснилъ, нельзя ли на будущее время этотъ расходъ прекратить.

Г.-л. Гарфъ. Этотъ вопросъ возникалъ при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія казачьихъ войскъ на 1909 г. въ междувѣдомственномъ совѣщаніи и тогда же Главному Управленію было предложено обсудить вопросъ, не представляется ли возможнымъ прекратить ассигнованіе этого кредита. Были сдѣланы сношенія съ казачьими войсками и былъ полученъ отвѣтъ, что, напримѣръ, для Астраханскаго и Сибирскаго войскъ этотъ отпускъ соли представляется насущной потребностью, и затѣмъ было указано, что это исконная привилегія и лишать теперь этой привилегіи было бы несправедливо. Военный Совѣтъ въ 1909 г. разсмотрѣлъ эти доводы казачьихъ войскъ и призналъ необходимымъ это право сохранить. Право это основано на законѣ, а лишать казаковъ этого права нѣтъ основаній.

Бабянскій. Но тамъ включенъ новый расходъ, было 2.100 р., а нынѣ предположено 10.000 р.

Г.-л. Гарфъ. Это объясняется тѣмъ, что въ 1908 и 1909 г.г. для Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ соль не заготовлялась, и были заготовлены раньше запасы соли, изъ которыхъ эти войска и удовлетворялись. Въ настоящее время эти запасы изсякли и Министерство Торговли и Промышленности, по Горному Департаменту, признало необходимымъ ассигновать кредитъ въ этомъ году на заготовку соли для этихъ двухъ войскъ. Вотъ чѣмъ объясняется включеніе новаго расхода на Кубанское и Терское войска.

Бабянскій. Это въ смѣтномъ порядкѣ?

Г.-л. Гарфъ. Въ смѣтномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. Эти 10.000 р. исчислены какъ годовая потребность, или какъ таковое количество соли, котораго извѣстная часть можетъ разсматриваться, какъ запасъ?

Г.-л. Гарфъ. Цифра эта, по заявленію Горнаго Департамента, составляетъ годовую потребность.

Кутлеръ. Я хотѣлъ бы выяснить, какъ это кредитъ расходуется. Т. е. какъ собственно выдается соль, въ какихъ размѣрахъ и на какія потребности.

Г.-л. Гарфъ. Деньги эти ассигнуются Горному Департаменту, затѣмъ казаки являются за солью и получаютъ ее изъ тѣхъ озеръ, гдѣ эта соль заготовляется, такъ что заготовку ведетъ не военное вѣдомство, а Горный Департаментъ, который указываетъ, на какихъ озерахъ эта соль заготовляется, и казаки обязаны сами эту соль доставлять къ себѣ въ станицы.

Кутлеръ. А сколько и кому выдается, кто имѣетъ право на полученіе?

Г.-л. Гарфъ. Въ докладѣ имѣются подробныя данныя. Если бы всѣ тѣ казаки, которые имѣютъ право на эту соль, ее брали, то расходъ былъ бы гораздо больше. Вотъ, напримѣръ, отпущено казакамъ Кубанскаго и Терскаго войска въ 1905 г.—87.000 пуд., въ 1906 г.—74.000 пуд., въ 1907 г.—67.000 пуд. Число лицъ, воспользовавшихся этимъ правомъ, въ 1905 г.—41.000 чел., въ 1906 г.—40.000 чел., въ 1907 г.—32.000 чел.

Бабянскій. А въ прошломъ году этотъ расходъ проводился по смѣтѣ Горнаго Департамента?

Г.-л. Гарфъ. Раньше расходъ на соль проводился по смѣтѣ Горнаго Департамента и только съ 1908 г. онъ перенесенъ въ смѣту Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, а такъ какъ въ 1908 г. и въ 1909 г. для Терскаго и Кубанскаго войскъ еще имѣлись запасы соли, то въ нашу смѣту на 1908 и 1909 г.г. никакого кредита на это не вносилось; къ 1910 же году этотъ запасъ изсякъ и Горный Департаментъ заявляетъ, что для заготовленія соли на 1910 г. ему нуженъ такой кредитъ, почему онъ и внесенъ въ смѣту.

Бабянскій. На какое число населенія областей расчитано, каково штатное положеніе, какъ это ассигнуется, по областямъ или на количество населенія?

Г.-л. Гарфъ. Нѣтъ, по статьямъ Горнаго Устава установлено такимъ образомъ: «Войсковымъ обывателямъ Астраханскаго казачьяго войска производится отъ казны безплатный отпускъ соли по два пуда пяти фунтовъ въ годъ на каждую душу обоего пола». Это статья 974 т. VII уст. горн. Слѣдовательно, обыватели Астраханскіе всѣ имѣютъ право получить соль. Статья 975: «Тѣмъ частямъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, которыя пользовались до 1871 года безплатнымъ отпускомъ соли отъ казны, производится таковой отпускъ съ ближайшихъ казенныхъ соляныхъ источниковъ, по числу душъ мужскаго и женскаго пола, полагая на каждую душу по два пуда пяти фунтовъ, причемъ доставка соли отъ источниковъ въ станицы производится на собственныя средства казаковъ». Такимъ образомъ, въ Терскомъ и Кубанскомъ войскахъ казаки только двухъ полковыхъ округовъ имѣютъ право на соль и только на нихъ потребность и исчисляется. Что касается Сибирскаго войска, то «Сибирскому казачьему войску производится безплатно отпускъ по пяти тысячъ пудовъ соли въ годъ, непосредственно съ Боровыхъ озеръ, а на покрытіе расходовъ названнаго войска по перевозкѣ этой соли съ упомянутыхъ озеръ до Семипалатинска и Усть-Каменогорска отпускается сему войску изъ государственнаго казначейства по тысячѣ рублей въ годъ». Вотъ тѣ статьи закона, на основаніи которыхъ этотъ запасъ исчисляется.

Предсѣдатель. Скажите, въ дѣлопроизводствѣ имѣется постановленіе военнаго совѣта 1909 г., которое касается этого предмета?

Дѣлопроизводитель Гордовъ. Нѣтъ, не имѣется.

Предсѣдатель. Тогда, ваше превосходительство, будьте такъ любезны, доставить. Угодно еще по смѣтѣ сдѣлать какія-нибудь замѣчанія? Если замѣчаній по смѣтѣ нѣтъ, то мы перейдемъ къ разсмотрѣнію предположеній.

Мягкій. Я только хотѣлъ одинъ вопросъ, не по смѣтѣ, а частный.

Предсѣдатель. Но въ связи съ смѣтой?

Мягкій. Да. Я хотѣлъ бы только одинъ вопросъ задать вѣдомству. Предпринимается ли что нибудь по отношенію къ Сибирскимъ казакамъ на счетъ введеніи земства?

Г.-л. Гарфъ. Тамъ и въ остальномъ населеніи еще не введено земство. Сибирское войско расположено въ двухъ областяхъ, Семипалатинской и Акмолинской, и въ Томской губерніи—чрезвычайно разбросано. Такъ какъ въ этихъ мѣстахъ еще самоуправленія земскаго не введено и въ остальномъ населеніи, то вводить его въ казачьемъ войскѣ пока представляется преждевременнымъ.

Предсѣдатель. Итакъ, по смѣтѣ больше нѣтъ вопросовъ. Въ такомъ случаѣ мы переходимъ къ предположеніямъ.

Ладомирскій. Я хотѣлъ бы знать, что это пожеланіе о немедленномъ введеніи въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго самоуправленія является результатомъ возбужденныхъ ходатайствъ среди казачьяго войска или это есть мнѣніе комиссіи государственной обороны.

Гучковъ. Это есть мнѣніе комиссіи государственной обороны.

Розановъ. Мнѣ извѣстно, что управленіе казачьихъ войскъ отнеслось благожелательно

къ обмѣну казачьихъ земель Астраханскаго казачьяго войска, находящихся въ отдаленіи отъ тѣхъ станицъ, въ пользованіи которыхъ они состоятъ, на земли казенныя, смежныя съ казачьими станицами. Между прочимъ, въ Саратовской губерніи, Царицынскомъ уѣздѣ, имѣются земли Астраханскаго войска, находящіяся отъ станицъ въ 600 и 700 верстномъ разстояніи. Эти земли не могутъ непосредственно использовать казачьи станицы; обыкновенно ихъ отдаютъ въ аренду крестьянамъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ эти земли находятся. Сдаются земли, благодаря отдаленности станицъ, за незначительную цѣну, такъ, напримѣръ, лѣтъ 7, 8 тому назадъ земли Астраханскаго войска въ Царицынскомъ уѣздѣ сдавали по 60 коп. за десятину. Разумѣется, такая принудительная сдача, въ силу отдаленности хозяевъ, подрываетъ благосостояніе казачьяго населенія. Мы видимъ, что пособія изъ государственнаго казначейства въ пользу казачьимъ войскъ все болѣе и болѣе увеличиваются. Съ другой стороны, эта земля невольно истощается, она ежегодно распахивается и, не принося надлежащей пользы казачьему населенію, въ то же время все болѣе и болѣе не въ состояніи удовлетворять то населеніе, которое ее арендуетъ. Болѣе 3-хъ лѣтъ тому назадъ Александровская станица въ Царицынскомъ уѣздѣ возбудила ходатайства объ обмѣнѣ ея очень отдаленныхъ земельныхъ участковъ на казенные, находящіеся вблизи этой станицы. Къ сожалѣнію до сего времени это дѣло не пришло къ желательному концу. Мнѣ извѣстно, что казачье управленіе отнеслось благожелательно къ этому; но гдѣ это дѣло застряло, неизвѣстно. Это первый вопросъ; второй вопросъ: не думаетъ ли казачье управленіе самостоятельно возбудить вопросъ въ отношеніи всѣхъ казачьихъ земель, находящихся въ положеніи, о которомъ мною сказано?

Г.-л. Гарфъ. Детально я въ данное время отвѣтить на этотъ вопросъ не могу. Если дѣйствительно такой вопросъ поступилъ въ Главное Управленіе, то могу лишь доложить, что въ настоящее время этотъ вопросъ не за Управленіемъ казачьихъ войскъ, а, вѣроятно, этотъ вопросъ находится въ Главномъ Управленіи Земледѣлія и Землеустройства. Разъ идетъ вопросъ объ обмѣнѣ казачьихъ земель на казенныя, то это можно сдѣлать только при согласіи Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Большая часть тѣхъ земель, которыя состоятъ отдѣльно отъ главной группы казачьихъ земель Астраханскаго казачьяго войска, есть бывшіе офицерскіе участки, которые переданы въ ихъ потомственное владѣніе, и большинство этихъ офицерскихъ участковъ продано такъ, что эти участки не составляютъ войсковыхъ земель и ими, конечно, Главное Управленіе казачьихъ войскъ распоряжаться не можетъ. Затѣмъ долженъ сказать, что главная масса казачьихъ земель болѣе или менѣе сосредоточена въ одномъ мѣстѣ. Въ данномъ же случаѣ рѣчь идетъ, вѣроятно, не о станичныхъ земляхъ, потому что, насколько я знаю, Астраханское казачье войско въ станицахъ имѣетъ свои участки болѣе или менѣе сгруппированные, а рѣчь идетъ о запасныхъ войсковыхъ земляхъ, о тѣхъ земляхъ, которыя не розданы станицамъ. Таковыхъ земель довольно много и Астраханское казачье войско сдаетъ ихъ въ аренду крестьянамъ.

Розановъ. Смѣю утверждать, что, съ одной стороны, дѣло идетъ о запасныхъ казачьихъ земляхъ, а съ другой, о земляхъ станицы, а не объ офицерскихъ.

Г.-л. Гарфъ. Очень можетъ быть.

Розановъ. Лично мнѣ кажется, что тутъ интересъ какъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, съ одной стороны, такъ, съ другой, и интересъ казачьяго управленія, въ виду постепеннаго уменьшенія казачьихъ запасныхъ капиталовъ.

Предсѣдатель. Вамъ извѣстно, что ходатайство было, мы можемъ запросить Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства, имѣется ли тамъ таковое.

Г.-л. Гарфъ. Я могу подробную справку доставить.

Бабянскій. Не входило ли Военное Министерство въ разсмотрѣніе общаго вопроса объ уравненіи отбыванія воинской повинности казаками наравнѣ со всѣми остальными частями Россійской Имперіи. Казачьи войска, находящіяся внутри Имперіи,—Донское, Астраханское, Кубанское и Терское,—уже теперь пришли въ такое состояніе, что они могутъ нести общую воинскую повинность, чтобы въ этихъ обла-

стяхъ сформированы были извѣстныя кавалерійскія части на общемъ основаніи. Совершенно иное окраины Сибири, гдѣ казачество находится на границахъ и имѣетъ спеціальныя назначенія. Общее уравненіе воинской повинности всѣми областями Россіи—вопросъ, назрѣвшій съ военной точки зрѣнія, потому что существованіе особыхъ казачьихъ войскъ, комплектованіе ими арміи врядъ ли вызывается необходимостью. По этому вопросу возникаетъ множество частныхъ вопросовъ. Мы видимъ въ государствѣ государство, собственность на земли и т. д. Тогда какъ это можно упростить. Я хотѣлъ бы знать, этотъ вопросъ подлежитъ ли изученію Военнаго Министерства.

Помощникъ Военнаго Министра. Военное Министерство не имѣетъ въ виду входить въ обсужденіе этого вопроса, такъ какъ онъ не укладывается въ рамки нашихъ взглядовъ на военныя силы и на боевыя и финансовыя средства, которыми мы въ данную минуту располагаемъ. Въ то ближайшее время, въ которое мы живемъ, рѣчи объ ослабленіи нашихъ вооруженныхъ силъ поднимать нельзя.

Предсѣдатель. Угодно еще задать какіе либо вопросы? Если нѣтъ, тогда позвольте считать разсмотрѣніе смѣты законченной въ первой стадіи. Можетъ быть угодно поставить вопросы по остальнымъ смѣтамъ военнаго вѣдомства, по тѣмъ смѣтамъ, которыя только что разсмотрѣны.

Перерывъ.

№ 17.

III/3.

Докладчикъ И. А. Меньшиковъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Лѣсного Департамента на 1910 г.

(№№ 288—299 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . 24.343.539 р. [1]).

При разсмотрѣніи смѣты Лѣсного Департамента на 1909 г. Государственной Думой было обращено вниманіе на необходимость упорядоченія казеннаго лѣсного хозяйства, при чемъ высказаны были слѣдующія пожеланія:

1) О скорѣйшемъ представленіи на законодательное разсмотрѣніе новыхъ штатовъ лѣсного вѣдомства.

Какъ усматривается изъ объясненій къ смѣтѣ названнаго Департамента на 1910 г., пожеланіе это принято къ исполненію. Вѣдомствомъ выработаны основанія измѣненія организаціи казеннаго лѣсного управленія на мѣстахъ, а равно штатовъ чиновъ корпуса лѣсничихъ, и предполагается внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ по сему предмету въ ближайшемъ будущемъ.

2) О представленіи при смѣтѣ на 1910 г. точнаго расчета кредитовъ, потребныхъ на устройство лѣсовъ въ предположенные вѣдомствомъ сроки (10 лѣтъ для Европейской Россіи и 20 лѣтъ для Азіатской Россіи), соображеній о возможности сокращенія этихъ сроковъ и указаніе, хотя бы приблизительно, времени, когда предполагается начать изслѣдованіе лѣсовъ въ Якутской области.

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 35), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—9.658.734 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—14.684.805 р.

Во исполненіе такого пожеланія, при смѣтѣ Лѣсного Департамента приложены подробные расчеты стоимости производства этихъ работъ. По этимъ расчетамъ устройству подлежатъ лѣса, имѣющіе нынѣ болѣе или менѣе обезпеченный сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ, и приведенію въ извѣстность—тѣ лѣсныя пространства, къ использованію которыхъ, по ихъ естественно-историческому и географическому положеніямъ, можно приступить въ ближайшемъ будущемъ. Изъ приведеннаго въ приложеніи къ смѣтѣ подробнаго плана, разсчитаннаго на производство работъ въ теченіе 1909—1928 г.г., усматривается, что въ Европейской Россіи и на Кавказѣ въ основу плана лѣсоустроительныхъ работъ положены тѣ же начала, на которыхъ производятся таковыя работы послѣдній годъ, т. е. посредствомъ таксаціонныхъ партій, подъ руководствомъ ревизоровъ лѣсоустройства. Приведенныя въ планѣ данныя показываютъ, что изъ общей площади лѣсовъ Европейской Россіи и Кавказа, состоящихъ по учету казеннаго лѣсного управленія въ количествѣ около 111.033.000 дес., до 1909 г. устроено 17.380.000 дес. и изслѣдовано 30.900.000 дес. Изъ остального пространства (62.753.000 дес.) въ первое десятилѣтіе предполагается устроить 17.153.000 дес. и изслѣдовать 45.600.000 дес. Такимъ образомъ въ первое десятилѣтіе, согласно пожеланію Государственной Думы, устройство и изслѣдованіе лѣсовъ въ Европейской Россіи будутъ окончены, и къ этому сроку устроенныхъ лѣсовъ будетъ состоять 34.533.000 дес., а изслѣдованныхъ—76.500.000 дес. Кромѣ того, въ лѣсахъ, устроенныхъ до 1909 г., намѣчено на 1-е десятилѣтіе производство ревизіи хозяйства на всемъ пространствѣ устроенныхъ до 1909 г. лѣсовъ, т. е. 17.380.000 дес. Во второе десятилѣтіе изъ площади лѣсовъ, изслѣдованныхъ до 1909 г. (30.900.000 дес.), должно быть произведено устройство 9.000.000 дес. и выполнено повторное изслѣдованіе на площади около 21.900.000 дес.

Въ Азіатской Россіи, считая въ томъ числѣ степныя области (Туркестанъ, Якутскую область и Приамурскій край), изъ числа лѣсовъ, состоящихъ по учету казеннаго управленія и государственныхъ лѣсовъ свободнаго пользованія, подлежитъ изслѣдованію, устройству и ревизіи хозяйства всего около 425.364.000 дес. Кромѣ устроенныхъ до 1909 г. 1.809.000 дес. и изслѣдованныхъ 7.096.000 дес., въ теченіе 20 лѣтъ предполагается устроить 11.186.000 дес., изслѣдовать около 153.844.000 дес.

и произвести рекогносцировочное обслѣдованіе на площади 251.500.000 дес. Въ ранѣе же устроенныхъ лѣсахъ предполагается произвести ревизію хозяйства на площади 2.491.000 дес., а въ изслѣдованныхъ устроить 2.246.000 дес. и произвести повторное изслѣдованіе на площади 4.779.000 дес. Слѣдовательно, за 1-е и 2-е десятилѣтія предполагается произвести устройство на площади 12.995.000 дес., изслѣдованіе—160.869.000 дес. и рекогносцировочное обслѣдованіе—251.500.000 дес.

Выполненіе всѣхъ этихъ работъ, какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи, на площади около—571.712.000 дес., потребуетъ труда: 665 ревизоровъ лѣсоустройства, 2658 завѣдывающихъ партіями, 6497 таксаторовъ и 15392 съемщика и вызоветъ расходъ на содержаніе персонала и на операціонные расходы всего до 68.777.802 р. Въ среднемъ ежегодно въ теченіе 20 лѣтъ будутъ заняты: 33 ревизора лѣсоустройства, 134 таксаціонныхъ партіи, въ составѣ такого же числа завѣдывающихъ, 330 таксаторовъ и 780 съемщиковъ.

Для возможной организаціи такого числа таксаціонныхъ партій, съ надлежащими надзоромъ и руководствомъ работами, признается необходимымъ имѣть ежегодно 496 лѣсныхъ чиновъ съ высшимъ лѣснымъ образованіемъ и 780 съемщиковъ.

Обращаясь къ вопросу о практическомъ выполненіи намѣченныхъ работъ, вѣдомство отмѣчаетъ затруднительность, особенно на первое время, обставить это дѣло надлежащими техническими силами. Находящійся на работахъ въ 1909 г. составъ таксаціонныхъ партій состоитъ изъ 205 лѣсныхъ чиновъ и 354 съемщиковъ—всего 559 человѣкъ. Слѣдовательно, чтобы достигнуть средняго на каждый годъ предположеннаго числа чиновъ лѣсоустройства, необходимо имѣющійся нынѣ составъ ихъ болѣе чѣмъ удвоить. Между тѣмъ, весь запасъ ученыхъ лѣсоводовъ уже исчерпанъ, такъ что на будущее время при организаціи новыхъ таксаціонныхъ партій можно разсчитывать лишь на лицъ, вновь оканчивающихъ курсъ высшихъ лѣсныхъ учебныхъ заведеній, число коихъ можно опредѣлить приблизительно въ 60—70 человѣкъ въ годъ, впредь до 1915 и 1916 г.г. Къ этому времени, въ виду принятыхъ вѣдомствомъ мѣръ къ увеличенію пріема въ высшія лѣсныя школы и къ созданію лѣсныхъ школъ средняго типа (лѣсничій II разряда), контингентъ лицъ со спеціальнымъ лѣснымъ образованіемъ увеличится.

Поэтому сформированіе таксаціонныхъ партій возможно лишь постепенно. Ставя успѣшность дѣла въ зависимость отъ указанныхъ обстоятельствъ, вѣдомство отмѣчаетъ также, что приведенные имъ расчеты какъ въ финансовомъ отношеніи, такъ и относительно количества техниковъ, подвержены извѣстному колебанію, такъ какъ денежное довольствіе чинамъ, расходы на рабочія руки и другія надобности исчислены соотвѣтственно современнымъ условіямъ. Кромѣ того, неизвѣстно, насколько точны имѣющіяся въ распоряженіи вѣдомства данныя относительно лѣсной территоріи, особенно въ Азіатской Россіи.

По поводу выраженныхъ въ бюджетной комиссіи сомнѣній о возможности сформировать необходимый составъ чиновъ присутствовавшій въ засѣданіи комиссіи Директоръ Лѣсного Департамента д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ заявилъ, что затрудненія въ сформированіи таксаціонныхъ партій вѣдомство предвидѣло при составленіи приведеннаго въ приложеніяхъ къ смѣтѣ плана. Главныя затрудненія состоятъ въ томъ, что число лицъ съ высшимъ образованіемъ, которое необходимо для занятія должности таксатора, у насъ пока очень невелико. Поэтому увеличеніе состава таксаторовъ въ указанномъ планѣ проводится постепенно и только въ теченіе 10 лѣтъ будетъ доведено до потребнаго числа. Въ этихъ цѣляхъ вѣдомство въ текущемъ году увеличило пріемъ въ Лѣсной институтъ и организовало изъ лицъ, слушавшихъ курсъ лѣсного отдѣла въ Кіевскомъ Политехническомъ институтѣ, особую партію въ 10—12 человѣкъ для подготовки въ теченіе лѣтняго періода таксаторовъ. Кромѣ того, въ законодательныя учрежденія вносится законопроектъ объ открытіи новаго типа лѣсной школы, а именно: четырехкласснаго лѣсного училища, окончившіе каковое будутъ также занимать должности таксаторовъ. Независимо отъ сего имѣется въ виду открыть лѣсной отдѣлъ въ Томскомъ технологическомъ институтѣ, подобно тому какъ открытъ въ текущемъ году такой же отдѣлъ въ Рижскомъ политехническомъ институтѣ.

3) О представленіи къ слѣдующему смѣтному періоду подробнаго плана ликвидаціи хозяйственныхъ заготовокъ лѣса тамъ, гдѣ это не вызывается нуждами самого лѣсного хозяйства или интересами населенія и казны.

Въ отвѣтъ на это пожеланіе, имѣющее въ виду не полное прекращеніе хозяйственныхъ заготовокъ, а лишь прекращеніе ихъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда они производятся съ ком-

мерческой цѣлью, вѣдомство представило подробныя данныя какъ въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ, такъ и въ особыхъ къ ней приложеніяхъ.

Казенныя хозяйственныя заготовки начались съ 1865 г., когда на этотъ предметъ было отпущено 10.000 р. До 1895 г. онѣ не развивались. Съ этого же года, благодаря полученнымъ авансомъ денежнымъ суммамъ отъ морского вѣдомства и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, размѣръ заготовокъ значительно увеличился.

Ежегодныя ассигнованія на эту надобность кредитовъ изъ казны по смѣтѣ Лѣсного Департамента съ постепеннымъ увеличеніемъ начались съ 1897 г., при чемъ наиболѣе значительныя суммы были отпущены въ періодъ 1903—1907 г.г. Кромѣ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства, значительныя суммы также предоставлены лѣсному вѣдомству Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ капитала общественнаго призрѣнія. Такъ, съ 1898 г. по 1900 г. было отпущено 860.000 р. и въ 1901 и 1902 г.г. 1.550.000 р. Затѣмъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 25 ноября 1902 г., сумма въ 1.000.000 р. была оставлена въ распоряженіи Лѣсного Департамента на 5 лѣтъ, а по Высочайшему повелѣнію отъ 27 іюля 1906 г. возвратъ ея отложенъ былъ на 2 года, т. е. до 1910 г. Изъ упомянутой суммы возвращено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ въ 1909 г. 500.000 р., остальные 500.000 р. оставлены въ распоряженіи Лѣсного Департамента на одинъ 1910 годъ. Средства, предназначавшіяся на производство хозяйственныхъ заготовокъ, достигли наибольшихъ размѣровъ въ 1907 г., а именно 5.030.000 р. Затѣмъ, въ виду выраженнаго Государственною Думою пожеланія о постепенной ликвидаціи хозяйственныхъ заготовокъ, средства эти были уменьшены въ 1908 г. до 4.598.008 р., а въ 1909 г. размѣръ хозяйственныхъ заготовокъ былъ проектированъ на сумму въ 2.964.469 р., т. е. на 36% менѣе предыдущаго года; наконецъ, на 1910 г. вѣдомство признало возможнымъ общій расходъ по этой операціи довести до суммы 1.901.442 р., т. е. съ уменьшеніемъ противъ предыдущаго года вновь на 36%. Такое сокращеніе достигнуто за счетъ капитала общественнаго призрѣнія (на 720.005 р.) и за счетъ авансовъ учрежденій и частныхъ лицъ (на 343.022 р.). Что же касается расходовъ заготовительныхъ операцій въ 1911 г. и слѣдую-

щихъ годахъ, то вѣдомство, за возвратомъ въ 1910 г. Министерству Внутреннихъ Дѣлъ остальныхъ 500.000 р., имѣетъ въ виду опредѣлить всѣ расходы по заготовкѣ въ 1.000.000 р. Притомъ, если бы оказалось по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, вызываемымъ нуждами лѣсного хозяйства, потребностями правительственныхъ и общественныхъ учрежденій или нуждами мѣстнаго населенія, необходимымъ увеличеніе этой суммы, то оно произошло бы за счетъ авансовъ отъ учрежденій и лицъ. Означенная сумма 1.000.000 р. подлежитъ затѣмъ ежегодному ассигнованію по смѣтѣ Лѣсного Департамента. Дальнѣйшее же уменьшеніе этого кредита, по заявленію вѣдомства, не представляется возможнымъ безъ несомнѣннаго ущерба интересамъ казны.

Хозяйственныя заготовки на будущее время вѣдомство считаетъ необходимымъ допустить въ слѣдующихъ случаяхъ:

1. При исполненіи лѣсохозяйственныхъ мѣропріятій по уходу за лѣсомъ, по веденію постепенныхъ рубокъ, по использованію мертваго и поврежденнаго лѣса въ предупрежденіе потери имъ технической годности или качествъ лѣса, оплачиваемаго по высшей расцѣнкѣ (строевого и подѣлочнаго) и по борьбѣ съ насѣкомыми и другими вредителями лѣса;

2. При отсутствіи сбыта лѣса на корнѣ, когда хозяйственная разработка является единственнымъ способомъ использованія смѣтныхъ назначеній, и когда организаціей такой заготовки можно содѣйствовать развитію частной лѣсной промышленности;

3. Когда поставка хозяйственно заготовленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ вызывается особыми требованіями правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, а также потребностями мѣстнаго населенія, за невозможностью полученія этихъ матеріаловъ отъ частныхъ лѣсопромышленниковъ по тѣмъ или другимъ причинамъ, и

4. Когда разработка лѣса хозяйственнымъ способомъ должна производиться въ цѣляхъ учебныхъ или показательныхъ.

Во всѣхъ же другихъ случаяхъ хозяйственныя заготовки предполагается безусловно прекратить.

Вообще изъ объясненій вѣдомства видно, что въ Европейской Россіи хозяйственныя заготовки предположены въ усиленныхъ размѣрахъ, главнымъ образомъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ имѣются казенные лѣсопильные заводы.

Въ сибирскихъ губерніяхъ производство хозяйственныхъ заготовокъ оказывается необходимымъ, такъ какъ, при крайне слабомъ развитіи лѣсной торговли и продажи лѣса на корнѣ, хозяйственныя заготовки являются единственнымъ средствомъ для возвышенія доходности казенныхъ лѣсовъ.

Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ приведенныя объясненія Лѣсного Департамента, замѣтила, что коммерческая постановка хозяйственныхъ заготовокъ въ мѣстахъ, гдѣ находятся казенные лѣсопильные заводы, противорѣчитъ объясненіямъ вѣдомства о цѣляхъ этихъ операцій и пожеланіямъ Государственной Думы. Принимая въ соображеніе, что въ предпріятіяхъ коммерческаго характера казна не въ состояніи съ достаточнымъ успѣхомъ конкурировать съ частными предпріятіями и что развитіе хозяйственныхъ операцій можетъ вредно отразиться на состояніи частной промышленности, комиссія признала желательнымъ, чтобы *вѣдомствомъ были представлены соображенія о возможности ликвидаціи казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ.*

4) О передачѣ въ непосредственное вѣдѣніе Лѣсного Департамента остальныхъ лѣсовъ Туркестанскаго края. По дѣйствующимъ въ отношеніи туркестанскихъ лѣсовъ правиламъ, казенныя лѣсныя дачи, по мѣрѣ приведенія ихъ въ извѣстность, переходятъ изъ завѣдыванія уѣздныхъ начальниковъ въ вѣдѣніе чиновъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, съ каковой цѣлью вѣдомствомъ въ 1909 г. командирована въ Туркестанскій край для изслѣдованія спеціальная таксаціонная партія, работы которой будутъ продолжаться и въ 1910 г.

5) О передачѣ Гагринской лѣсной дачи въ непосредственное завѣдываніе Лѣсного Департамента.

По этому поводу вѣдомство указываетъ, что исполненіе пожеланій обусловливается отмѣной Высочайшаго повелѣнія отъ 9 іюля 1901 г. объ обращеніи доходовъ отъ лѣсной дачи на нужды Гагринской климатической станціи и измѣненіемъ Высочайше утвержденнаго, 15 февраля 1903 г., положенія о временномъ управленіи названною станціей. Между тѣмъ, по мнѣнію вѣдомства, настоящее положеніе дѣла не представляетъ никакихъ существенныхъ неудобствъ. Хотя дача и находится въ завѣдываніи управленія станціи, но въ отношеніи отпуска лѣса подчинена такому же порядку, какъ и всѣ казенныя дачи— отпускъ лѣса въ ней утверждается Главнымъ Управленіемъ

Землеустройства и Земледѣлія по смѣтнымъ назначеніямъ. Поэтому вѣдомство признаетъ болѣе осторожнымъ, впредь до выясненія вопроса о дальнѣйшихъ средствахъ на содержаніе Гагринской станціи, временно оставить дачу въ завѣдываніи управленія станціи.

Къ сему Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ т. с. Иваницкій добавилъ, что, вслѣдствіе тяжелыхъ условій сбыта лѣса на Кавказѣ, въ виду отсутствія путей сообщенія и рынковъ, при передачѣ Гагринской лѣсной дачи въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента казна будетъ извлекать меньше доходовъ, чѣмъ извлекается въ настоящее время при завѣдываніи ею управленіемъ станціи, почему принятіе Гагринской дачи въ казенное управленіе было бы убыточно для казны.

Изъ этого объясненія усматривается, что приведенное пожеланіе Государственной Думы остается невыполненнымъ. А такъ какъ вѣдомство высказывается за дальнѣйшее оставленіе на неопредѣленное время дачи въ распоряженіи администраціи климатической станціи, не приводя достаточныхъ основаній, то бюджетная комиссія полагаетъ необходимымъ, чтобы вѣдомствомъ *въ теченіе текущей сессіи былъ представленъ законопроектъ о передачѣ Гагринской лѣсной дачи въ непосредственное завѣдываніе Лѣсного Департамента* (см. § 12).

При обсужденіи настоящей смѣты въ бюджетной комиссіи было обращено вниманіе представителей вѣдомства на неблагопріятный выводъ въ отношеніи доходности нашего лѣсного хозяйства, къ которому пришелъ Государственный Контролеръ [1]). Было отмѣчено также, что за послѣдніе годы приростъ лѣсного дохода по сравненію съ ростомъ за то же время расходовъ представляется весьма незначительнымъ. Въ то время, какъ лѣсной доходъ, исчисляемый по смѣтамъ Лѣсного Департамента (§ 22), составлялъ (въ милліонахъ рублей) въ 1907 г.—58,10 р. [2]), въ 1908 г.—59,88 р. [2]), въ 1909 г.—62,30 р. [2]) и ожидается по предположеніямъ вѣдомства на 1910 г.—66,06 р., т. е. ежегодно доходъ

---

[1]) Объяснительная записка къ отчету Государственнаго Контроля за 1908 г., стр. 91—93.

[2]) Цифры за 1907 и 1908 г.г. взяты изъ отчетовъ Государственнаго Контроля, а за 1909 г.—изъ государственной росписи расходовъ.

возросталъ на 1,78 р., 2,42 р., 3,76 р., расходъ по Лѣсному Департаменту составлялъ въ 1907 г.—18,09 р., въ 1908 г.—18,63 р., въ 1909 г.—21,70 р., и исчислено по проекту смѣты на 1910 г.—24,34 р., т. е. увеличивался ежегодно всего на 0,54 р., 3,07 р., 2,64 р.

При такомъ положеніи дѣла возникаютъ опасенія, что усиленіе кредитовъ, отпускаемыхъ Лѣсному Департаменту, не совпадая съ соотвѣтственнымъ притокомъ доходовъ, окажется въ концѣ концовъ невыгоднымъ для государственнаго казначейства. При этомъ было отмѣчено, что доходность лѣсного хозяйства зависитъ не только отъ состоянія цѣнъ въ государствѣ или за границей, смотря по тому, куда лѣсъ вывозится, но главнымъ образомъ и отъ того, насколько умѣло подготовлена продажа лѣса какъ при продажѣ лѣса на срубъ, такъ и при сбытѣ заготовокъ и, наконецъ, выручена ли при продажѣ настоящая цѣна лѣса, т. е. использованы ли всѣ тѣ обстоятельства, которыя способствуютъ выясненію и полученію дѣйствительной его цѣны. По этому поводу были высказаны между прочимъ соображенія о томъ, достаточно ли гибки примѣняемыя Департаментомъ нормы при таксировкѣ лѣса.

По этому поводу д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ объяснилъ, что до сихъ поръ не наблюдалось, чтобы таксировка лѣса оказывалась неудовлетворительной; недостатки ея въ значительной мѣрѣ сглаживаются способомъ продажи лѣса съ торговъ. Относительно же возбужденнаго комиссіей общаго вопроса о неблагопріятномъ соотношеніи доходовъ и расходовъ, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ заявилъ, что онъ не раздѣляетъ соображеній Государственнаго Контролера. Вѣдомству удалось уже нынѣ, вслѣдствіе полученія необходимыхъ средствъ, значительно улучшить постановку дѣла, и въ этомъ направленіи продолжается неуклонная работа. Замѣчанія бюджетной комиссіи принимаются во вниманіе и осуществляются на дѣлѣ, какъ это видно изъ предпринятыхъ вѣдомствомъ мѣръ въ отношеніи изученія условій сбыта лѣса за границу. Вѣдомствомъ вполнѣ сознается, что развитіе лѣсныхъ доходовъ и въ смыслѣ увеличенія рессурсовъ государственнаго казначейства должно составлять одну изъ главнѣйшихъ его задачъ. На эту сторону дѣла обращено самое серьезное вниманіе. Поэтому есть полное основаніе надѣяться, что лѣсной доходъ будетъ значительно и неуклонно расти, что впрочемъ наблюдается уже и въ настоящее время.

По расходамъ.

Расходовъ исчислено—24.343.539 р., на 2.642.537 р. болѣе смѣты 1909 г. Самое значительное увеличеніе послѣдовало на содержаніе мѣстныхъ учрежденій (822.709 р.), на расходы по изслѣдованію и устройству казенныхъ лѣсовъ (458.000 р.); послѣднее увеличеніе объясняется тѣмъ, что вѣдомство усиливаетъ эти работы во исполненіе пожеланій Государственной Думы. Затѣмъ (на 1.142.860 р.) болѣе противъ 1909 г. испрашивается на уплату земскихъ и гминныхъ сборовъ. Остальное же увеличеніе (218.968 р.) приходится на другія смѣтныя подраздѣленія. Въ частности по отдѣльнымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ измѣненіе ассигнованій произошло по слѣдующимъ кредитамъ:

§ 2. По § 2 ст. 1.—На содержаніе мѣстныхъ *чиновъ Корпуса Лѣсничихъ* испрашивается—3.728.298 р., -на 202.578 р. болѣе смѣты 1909 г. Увеличеніе это вызвано включеніемъ новыхъ расходовъ: 1) въ суммѣ 106.900 р. на усиленіе личнаго состава чиновъ таксаціонныхъ партій въ связи съ предстоящимъ въ 1910 г. расширеніемъ лѣсоустроительныхъ работъ, 2) въ суммѣ 57.097 р. на образованіе 50 новыхъ лѣсничествъ и 3) увеличеніи на 47.865 р. кредита на содержаніе чиновъ во вновь образованныхъ 45 лѣсничествахъ; при этомъ по другимъ пунктамъ послѣдовало уменьшеніе на 9.284 р., а именно въ ассигнованіи на наемъ квартиръ лѣснымъ чинамъ (1.161 р.), на выдачу пособій за неотводъ надѣловъ (2.166 р.) и въ вычетахъ на пенсію (5.957 р.). Такъ какъ исчисленные расходы вызываются дѣйствительною потребностью, въ зависимости отъ расширенія лѣсоустроительныхъ работъ, испрашиваемое ассигнованіе бюджетная комиссія предлагаетъ *оставить безъ измѣненія*.

Ст. 3-я. На *лѣсную стражу* испрашивается—4.496.093 р. съ увеличеніемъ противъ 1909 г. на 613.730 р. Увеличеніе это составляется изъ двухъ суммъ: 488.730 р., обусловливаемыхъ закономъ 15 іюня 1908 г. объ улучшеніи положенія казенной лѣсной стражи, и 125.000 р. на увеличеніе съ половины 1910 г. количества лѣсной стражи. Бюджетная комиссія, признавая дѣйствительную необходимость усиленія состава лѣсной стражи, предлагаетъ означенное ассигнованіе оставить *безъ измѣненія*.

Ст. 6.—На *выдачу по мѣстнымъ привилегіямъ службы,* § 2.
въ томъ числѣ путевыхъ пособій и прибавочнаго жалованья, испрашивается въ размѣрѣ средняго дѣйствительнаго расхода за послѣдніе 3 года, въ суммѣ 91.021 р., на 6.401 р. болѣе ассигнованія на 1909 г., каковую сумму комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

§ 3 ст. 1.—*Путевое довольствіе*—внесено 89.500 р., болѣе § 3.
смѣты 1909 года на 6.500 р. Увеличеніе это касается главнымъ образомъ ассигнованія на командировки чиновъ центральнаго вѣдомства для ревизіи дѣятельности мѣстныхъ чиновъ. Кредитъ этотъ бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

§ 3 ст. 2.—*На награды и пособія* испрашивается 783.875 р., на 37.970 р. болѣе 1909 г. Увеличеніе это послѣдовало по пункту 1-му при исчисленіи 2% отъ чистаго лѣсного дохода.

Въ виду поступившей справки отъ вѣдомства, въ которой указывается, что, согласно отчету Государственнаго Контроля за 1908 г., валового дохода по смѣтѣ Лѣсного Департамента за тотъ же годъ (исключая § 27, § 33 ст. 12 и § 35 ст. 5) поступило 61.721.706 р. и произведено расхода 11.815.463 р.,—чистый доходъ за 1908 г. выразится въ размѣрѣ 49.906.243 р., а не 50.505.143 р., какъ исчислено въ смѣтѣ согласно предварительнымъ свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля. Принимая послѣднюю сумму въ расчетъ, разность чистаго дохода между 1908 и 1893 гг. опредѣлится въ 34.041.153 р., 2% съ каковой суммы составятъ 680.823 р., а потому кредитъ по пункту 1 разсматриваемой статьи на вознагражденіе чиновъ корпуса лѣсничихъ, при возвышеніи лѣсного дохода, выразится въ суммѣ 745.095 р. (680.823 р.+64.272 р.). Весь же кредитъ по ст. 2-й § 3-го *составитъ сумму 771.897 р., т. е. менѣе на 11.978 р.* противъ исчисленія смѣты.

Изъ ассигнованной суммы на награды и пособія 5/6 ея отчисляются для выдачи постоянныхъ прибавокъ къ содержанію лѣснымъ чинамъ съ тѣмъ, чтобы размѣръ прибавки не превышалъ половины получаемаго ими содержанія. Остальная же 1/6 часть этой суммы и 64.272 р., составляющихъ чистый доходъ за 1893 г., выдаются въ видѣ единовременнаго вознагра-

*

§ 3. жденія всѣмъ чинамъ корпуса лѣсничихъ и чинамъ Лѣсного Департамента, причемъ, согласно Высочайше утвержденному 4 февраля 1902 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ единовременное вознагражденіе чинамъ Лѣсного Департамента отчисляется 47.000 р.

По этому поводу вѣдомство доставило справку за 1907 и 1908 гг., изъ каковой видно, что въ 1907 г. въ постоянную прибавку содержанія мѣстныхъ чиновъ корпуса лѣсничихъ было выдано 428.307 р. и на выдачу единовременныхъ пособій и вознагражденій тѣмъ же чинамъ—103.476 р. Въ 1908 г. мѣстнымъ чинамъ въ постоянную прибавку было выдано 516.807 р. и въ единовременное вознагражденіе 120.938 р.; чинамъ же Лѣсного Департамента въ томъ и другомъ году было выдано по 47.000 р.

По **§ 3 ст. 3**.—*На вознагражденіе за взиманіе сборовъ и платежей въ Приамурскомъ краѣ* внесено 6.000 р., менѣе 1909 г. на 1.000 р.

Изъ доставленной вѣдомствомъ справки усматривается, что за 1908 г. сборовъ и платежей въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ поступило 499.113 р., причемъ главнѣйшая часть этихъ сборовъ поступила черезъ мѣстныхъ лѣсныхъ чиновъ и небольшая часть—черезъ чиновъ мѣстной администраціи, въ виду того, что средній размѣръ лѣсничествъ въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ представляетъ собою площадь въ нѣсколько милліоновъ десятинъ (напримѣръ въ Приморской области—3.690.000 дес. и въ Амурской—12.463.000 дес.).

Взиманіе сборовъ и платежей другими чинами, кромѣ лѣсныхъ чиновъ, по объясненію вѣдомства, представляетъ собою отживающій порядокъ и должно исчезнуть съ доведеніемъ количества лѣсничествъ до такого числа, чтобы площадь каждаго лѣсничества не превышала въ общемъ, по крайней мѣрѣ, милліона десятинъ.

Въ виду того, что вѣдомство постепенно увеличиваетъ число лѣсничествъ въ Приамурскомъ краѣ, исчисляемый по настоящей статьѣ кредитъ на вознагражденіе чиновъ, не состоящихъ въ вѣдѣніи Лѣсного Департамента, за взиманіе сборовъ и платежей въ Приамурскомъ краѣ, долженъ постепенно уменьшаться; такъ, въ 1908 г. онъ исчислялся въ 9.000 р., въ 1909 г.—въ 7.000 р. и на 1910 г. испрашивается 6.000 р.

Испрашиваемую сумму комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ *исключить изъ § 3—11.978 р. и опредѣлить смѣтное назначеніе по этому параграфу въ суммѣ 867.397 р.*

Со стороны представителей вѣдомства возраженій противъ означеннаго сокращенія не послѣдовало.

По § 5 ст. 1.—На *содержаніе низшихъ лѣсныхъ школъ* испрашивается 197.728 р., болѣе противъ 1909 г. на 8.314 р. Увеличеніе это слагается изъ новыхъ ассигнованій на содержаніе въ теченіе $^1/_3$ года двухъ низшихъ школъ, на увеличеніе числа воспитанниковъ и содержаніе ихъ. Исчисленную сумму предлагается оставить *безъ измѣненія.* § 5.

По § 6 ст. 1.—На *мѣры поощренія лѣсоразведенія* испрашивается 227.320 р., болѣе смѣты 1909 г. на 75.198 р. § 6.

Относительно увеличенія кредита на операціонные расходы съ 105.450 р. до 172.118 р. вѣдомство въ дополнительной справкѣ объясняетъ, что въ Астраханской губерніи площадь, занятая сыпучими песками, достигаетъ 4.600.000 дес. Почти всѣ расходы по борьбѣ въ этой губерніи съ песками падаютъ на казну, такъ какъ при малочисленности кочевого инородческаго населенія нельзя разсчитывать здѣсь на успѣхъ примѣненія тѣхъ же пріемовъ борьбы съ песками, которые даютъ благопріятные результаты въ другихъ губерніяхъ Европейской Россіи. Въ виду этого изъ испрашиваемаго увеличенія настоящаго кредита на 66.668 р. на долю Астраханской губерніи падаетъ 42.059 р.

Бюджетная комиссія, усматривая изъ объясненій вѣдомства, что испрашиваемая на 1910 г. сумма составляетъ сравнительно небольшую часть ассигнованій, которыя должны потребоваться на укрѣпленіе значительной площади летучихъ песковъ, признаетъ необходимымъ, чтобы вѣдомство представило при смѣтѣ на 1911 г. *болѣе подробныя свѣдѣнія о предстоящихъ работахъ по укрѣпленію летучихъ песковъ, а также привело результаты уже исполненныхъ работъ.*

Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ испрашиваемый по настоящей статьѣ кредитъ въ суммѣ 227.320 р. *оставить безъ измѣненія.*

§ 7. **§ 7.**—На *расходы, вызываемые выдѣленіемъ лѣсныхъ площадей для отчужденія нуждающимся въ землѣ крестьянамъ*—75.000 р. На этотъ кредитъ въ 1910 г. предполагается произвести работы: 1) по проектированію въ земельный фондъ участковъ изъ состава казенныхъ лѣсныхъ дачъ на площади около 659.000 дес., и 2) по оцѣнкѣ лѣса на разрѣшенныхъ къ отчужденію участкахъ на площади около 48.000 р. Настоящій кредитъ предлагается оставить *безъ измѣненія.*

§ 8. **§ 8.**—На *сооруженіе и ремонтъ зданій* испрашивается 645.000 р., болѣе 1909 г. на 140.625 р. Увеличеніе это составляетъ расходъ: на новыя постройки для нѣсколькихъ низшихъ школъ, а также на постройку домовъ для лѣсныхъ чиновъ и стражи. Ассигнованіе это, вызываемое дѣйствительной потребностью, комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

§ 10. **§ 10 ст. 1.**—Кредитъ на *лѣсоустройство* исчисленъ въ 1.347.432 р., болѣе 1909 г. на 243.000 р. Увеличеніе это вызывается расширеніемъ лѣсоустроительныхъ работъ, согласно общей программѣ, составленной вѣдомствомъ во исполненіе высказанныхъ Государственной Думой пожеланій при разсмотрѣніи смѣтъ Лѣсного Департамента на 1908 и 1909 г.г. Означенное ассигнованіе комиссія предлагаетъ оставить въ исчисленномъ по смѣтѣ размѣрѣ *безъ измѣненія.*

Ст. 2 лит. а.—На *лѣсныя и культурныя работы* испрашивается 715.000 р., болѣе 1909 г. на 215.000 р. Увеличеніе это слагается изъ повышенія ассигнованія на 40.000 р. на различныя культурныя и лѣсныя работы и внесенія 175.000 р. на работы по прочисткамъ, прорѣживаніямъ, проходнымъ рубкамъ и уборкѣ мертваго лѣса въ казенныхъ дачахъ, каковыя работы производились за счетъ особаго фонда (50.000 р.), отпущеннаго по закону 13 апрѣля 1905 г. временно на 5 лѣтъ. Означенное ассигнованіе предлагается оставить *безъ измѣненія.*

Ст. 2 лит. б.—На *работы по лѣсовозобновленію вырубаемыхъ лѣсопокупателями площадей въ казенныхъ дачахъ* внесено 1.600.000 р., т. е. въ размѣрѣ равной суммы, зачисляемой въ рессурсы казны по § 32 ст. 7 доходной смѣты.

Ст. 5.—На *вознагражденіе лицамъ, вызываемымъ къ тушенію пожаровъ,* испрашивается 75.000 р. въ размѣрѣ пре-

дыдущаго года. Согласно отчету Государственнаго Контроля за § 10.
1908 г. дѣйствительный расходъ по настоящей статьѣ выразился въ суммѣ 4.373 р. По смѣтѣ на этотъ годъ было ассигновано 47.500 р., изъ коихъ 27.500 р. были занесены къ условному отпуску. Въ виду того, что кредитъ этотъ былъ разрѣшенъ къ расходованію лишь 4 декабря 1908 г., то, за прекращеніемъ въ зимнее время пожаровъ, онъ не былъ расходуемъ и зачисленъ въ рессурсы казны.

Однако, кромѣ указанныхъ 27.500 р., въ распоряженіи вѣдомства имѣлось 20.000 р., изъ которыхъ, какъ выше упомянуто, было израсходовано всего лишь 4.373 р. Принимая во вниманіе, что, хотя съ изданіемъ закона 4 декабря 1908 г., согласно которому вознагражденіе лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ, выдается независимо отъ разстоянія, съ котораго эти лица вызваны, потребность въ настоящемъ кредитѣ можетъ значительно увеличиться, однако, едва ли эти издержки могутъ достигнуть исчисленной по смѣтѣ суммы 75.000 р. Казалось бы достаточнымъ ассигновать на 1910 г. кредитъ въ 50.000 р. Въ виду изложеннаго, бюджетная комиссія предлагаетъ кредитъ по ст. 5 настоящаго параграфа *сократить на 25.000 р., опредѣливъ его въ суммѣ 50.000 р.*

Съ своей стороны представители вѣдомства не возражали противъ сокращенія настоящаго кредита.

Настоящій кредитъ помѣщенъ вѣдомствомъ въ перечнѣ кредитовъ съ распредѣленіемъ ихъ по признакамъ, установленнымъ правилами 8 марта 1906 года, въ графѣ кредитовъ, не подлежащихъ измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ. Между тѣмъ настоящій кредитъ основывается на законѣ 4 декабря 1908 г., п. II котораго гласитъ: «отпустить въ 1908 г. изъ средствъ государственнаго казначейства на вознагражденіе лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ, въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ нынѣ на тотъ же предметъ, 27.500 рублей». Отсюда слѣдуетъ, что настоящій кредитъ былъ отпущенъ въ опредѣленномъ размѣрѣ лишь на одинъ 1908 годъ, а въ слѣдующіе года онъ долженъ быть опредѣляемъ въ смѣтномъ порядкѣ.

При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты было замѣчено, что вообще въ приведенномъ въ смѣтѣ перечнѣ многіе кредиты, исчисляемые въ смѣтномъ порядкѣ, помѣщены въ графу кре-

§ 10. дитовъ, не подлежащихъ измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ, а потому комиссія полагаетъ, что вѣдомству надлежитъ пересмотрѣть упомянутый перечень и прилагать къ смѣтѣ данныя, позволяющія судить о томъ, изъ какихъ частныхъ суммъ составлены вѣдомствомъ въ перечнѣ итоги по подраздѣленіямъ смѣты.

§ 11. § 11 ст. 1.—На *хозяйственную заготовку лѣса въ казенныхъ дачахъ* испрашивается 1.000.000 р. въ размѣрѣ ассигнованія на 1909 годъ.

Въ виду изложенныхъ выше объясненій вѣдомства по поводу хозяйственныхъ заготовокъ и необходимости испрашиваемой суммы для продолженія ликвидаціи этихъ операцій, испрашиваемую сумму комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

§ 12. § 12 ст. 1.—На *содержаніе Гагринской климатической станціи* испрашивается дополнительное ассигнованіе изъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 50.570 р. Согласно дополнительной справкѣ вѣдомства, ассигнованіе это должно быть понижено до 40.698 р., т. е. уменьшено на 9.872 р. Бюджетная комиссія не встрѣтила препятствій къ отпуску исчисленной вѣдомствомъ суммы и высказалась, чтобы вѣдомствомъ *въ теченіе настоящей сессіи былъ внесенъ законопроектъ о передачѣ Гагринской лѣсной дачи въ непосредственное завѣдываніе Лѣсного Департамента.*

Подробныя основанія объ исчисленіи указанной суммы приведены въ докладѣ при разсмотрѣніи смѣты спеціальныхъ средствъ Лѣсного Департамента.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ *сократить кредитъ по ст. 1 § 12 на 9.872 р. и опредѣлить его въ суммѣ 40.698 р.*

Ст. 2.—*Расходы по благоустройству казенныхъ дачныхъ участковъ* исчислены въ размѣрѣ 59.566 р., менѣе 1909 г. на 8.107 р. Кредитъ этотъ слагается изъ ассигнованія на устройство дорогъ на культурныхъ участкахъ Черноморскаго побережья и на различныя работы по благоустройству дачныхъ мѣстностей. Въ виду того, что испрашиваемое ассигнованіе необходимо на продолженіе начатыхъ уже работъ, предлагается таковое оставить *безъ измѣненія.*

§ 13. *На уплату земскихъ и гминныхъ сборовъ* испрашивается 8.394.042 р., болѣе ассигнованія 1909 г. на 1.142.860 р. Такое значительное увеличеніе объясняется недостаточнымъ ассигнованіемъ въ предыдущемъ году, вслѣдствіе возвышенія земскихъ сборовъ во многихъ губерніяхъ и областяхъ, почему отъ 1909 г. останется недоимка въ суммѣ 681.966 р. Испрашиваемую сумму предлагается оставить *безъ измѣненія*. § 13.

Такимъ образомъ общій итогъ ассигнованія по смѣтѣ расходовъ Лѣсного Департамента на 1910 г. *опредѣлится въ суммѣ 24.296.689 р., т. е. менѣе противъ исчисленія вѣдомства на 46.850 р.* за сокращеніемъ на 11.978 р. кредита по § 3 ст. 2 на вознагражденіе чиновъ корпуса лѣсничихъ при возвышеніи лѣсного дохода, на 25.000 р. кредита по § 10 ст. 5 на вознагражденіе лицамъ, вызываемымъ къ тушенію пожаровъ, и на 9.872 р. кредита по § 12 ст. 1 на содержаніе Гагринской климатической станціи.

На основаніи изложеннаго, по смѣтѣ Лѣсного Департамента бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ:

Исключить:

Изъ ст. 2 § 3—награды и пособія	11.978 р.
Изъ ст. 5 § 10—вознагражденіе лицамъ, вызываемымъ къ тушенію пожаровъ	25.000 »
Изъ ст. 1 § 12—содержаніе Гагринской климатической станціи	9.872 »

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 24.296.689 р.

По спеціальнымъ средствамъ.

При разсмотрѣніи смѣты спеціальныхъ средствъ Лѣсного Департамента бюджетная комиссія остановилась на *§ 24—доходы и расходы Гагринской климатической станціи.* Согласно Высочайше утвержденному 11 декабря 1904 г. журналу Особаго Совѣщанія объ устройствѣ финансоваго положенія Гагринской станціи, содержаніе этой станціи въ той части, кото-

рая не можетъ быть покрыта получаемыми отъ нея доходами, принимается на средства государственнаго казначейства. Въ отдѣльномъ приложеніи II къ смѣтѣ въ обоснованіе исчисленій приведена смѣта доходовъ и расходовъ названной станціи на 1910 г., причемъ доходы исчислены въ суммѣ 145.224 р., а расходы въ суммѣ 195.794 р., вслѣдствіе чего ассигнованію изъ государственнаго казначейства подлежатъ 50.570 р.

При обсужденіи этой смѣты въ средѣ бюджетной комиссіи возникло предположеніе о возможности нѣкотораго повышенія исчисленія доходовъ Гагринской станціи и пониженія потребныхъ на ея содержаніе средствъ, въ виду чего требующійся изъ государственнаго казначейства кредитъ (ст. 1 § 12 смѣты Лѣсного Департамента) могъ бы быть уменьшенъ.

Въ отвѣтъ на это вѣдомствомъ была доставлена справка, изъ которой усматривается, что Главное Управленіе нашло возможнымъ, на основаніи позднѣйшихъ свѣдѣній, повысить ожидаемую сумму доходовъ до 146.994 р., т. е. на 1.770 р., а сумму расходовъ уменьшить до 187.692 р., т. е. на 8.102 р., въ виду чего ассигнованіе по ст. 1 § 12 должно быть сокращено до 40.698 р., т. е. на 9.872 р. менѣе исчисленнаго по смѣтѣ.

Въ частности, вѣдомство признаетъ возможнымъ повысить исчисленія доходовъ: по § 9—меблированныя комнаты—на 450 р., въ виду того, что по 1 ноября 1909 г. по этому параграфу поступило свыше 2.000 р.; по § 12—хлѣбопекарня и мельница—на 1.220 р., такъ какъ значительно увеличивается заготовка муки, и по § 23—бойня—на 100 р., въ виду увеличенія этихъ поступленій (по 1 ноября поступило около 750 р.). Такимъ образомъ итогъ смѣты доходовъ увеличенъ на 1.770 р. противъ первоначальнаго исчисленія.

По смѣтѣ расходовъ вѣдомствомъ сокращены нѣкоторые кредиты, всего на 8.102 р., а именно: по § 1—управленіе—на 300 р., въ виду возможности приглашенія вмѣсто инженера, съ окладомъ въ 1.200 р., техника, съ окладомъ въ 900 р.; по § 10—Временная, Новая и Альпійская гостиницы—на 582 р., за исключеніемъ кредита на наемъ сторожа и поломойки при сгорѣвшей въ октябрѣ 1909 г. Альпійской гостиницѣ; по § 12—хлѣбопекарня и мельница—на 320 р., въ виду исключенія кредита на наемъ одного помощника пекаря; по § 14—средства передвиженія—сокращено въ общемъ на 2.000 р.; по § 16—

телефонная станція—на 250 р., за сокращеніемъ расхода на ремонтъ этой станціи; по § 17—водоснабженіе—на 500 р., также вслѣдствіе сокращенія расхода на ремонтъ; по § 24—спасательная станція—на 350 р., въ виду сокращенія кредита на сигнализацію и ремонтъ; по § 26—хозяйственная часть—на 300 р., за сокращеніемъ расхода на ремонтъ машины для подметанія улицъ и щетки, и по § 29—страхованіе—на 3.500 р., въ виду указанія, что казенныя зданія не подлежатъ страхованію.

Бюджетная комиссія, не возражая противъ исчисленія доходовъ и расходовъ по Гагринской климатической станціи, согласно позднѣйшимъ представленнымъ вѣдомствомъ даннымъ, замѣтила, однако, что правильное исчисленіе доходовъ и расходовъ весьма затруднительно въ виду того, что въ смѣтѣ названной станціи нѣтъ подробныхъ указаній для ихъ обоснованія, а потому признала необходимымъ, чтобы вѣдомство *при представленіи смѣты станціи приводило подробныя данныя и соображенія объ основаніяхъ исчисленія доходовъ и размѣра расходовъ Гагринской станціи.*

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *И. Меньшиковъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

№ 17.

телефонная станція—на 250 р., за сокращеніемъ расхода на ремонтъ этой станціи; по § 17—водоснабженіе—на 500 р., также вслѣдствіе сокращенія расхода на ремонтъ; по § 24—спасательная станція—на 350 р., въ виду сокращенія кредита на сигнализацію и ремонтъ; по § 26—хозяйственная часть—на 300 р., за сокращеніемъ расхода на ремонтъ машины для подметанія улицъ и щетки, и по § 29—страхованіе—на 3.500 р., въ виду указанія, что казенныя зданія не подлежатъ страхованію.

Бюджетная комиссія, не возражая противъ исчисленія доходовъ и расходовъ по Гагринской климатической станціи, согласно позднѣйшимъ представленнымъ вѣдомствомъ даннымъ, замѣтила, однако, что правильное исчисленіе доходовъ и расходовъ весьма затруднительно въ виду того, что въ смѣтѣ названной станціи нѣтъ подробныхъ указаній для ихъ обоснованія, а потому признала необходимымъ, чтобы вѣдомство при представленіи смѣты станціи приводило подробныя данныя и соображенія объ основаніяхъ исчисленія доходовъ и расходовъ Гагринской станціи.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *П. Меньшиковъ.*

Секретарь *Н. Гобичевъ.*

Приложенiе № 1.

Предположенныя бюджетной комиссiей измѣненiя по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованiе §§.	Комиссiя предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленiю Государственной Думы.
				Р	у б	л	и.
288	274.294	1	Содержанiе центральныхъ учрежденiй	Безъ измѣ	ненiя.	274.294	
289	8.517.228	2	Содержанiе мѣстныхъ учрежденiй .	Безъ измѣ	ненiя.	8.517.228	
290	879.375	3	Разные расходы администрацiи . . .	—	11.978	**867.397**	
291	184.984	4	Содержанiе высшихъ учебныхъ заведенiй	Безъ измѣ	ненiя.	184.984	
292	197.728	5	Содержанiе низшихъ учебныхъ заведенiй	Безъ измѣ	ненiя.	197.728	
293	227.320	6	Мѣры поощренiя лѣсоразведенiю . .	Безъ измѣ	ненiя.	227.320	
294	75.000	7	Расходы, вызываемые выдѣленiемъ лѣсныхъ площадей для отчужденiя нуждающимся въ землѣ крестьянамъ	Безъ измѣ	ненiя.	75.000	
295	645.000	8	Сооруженiе и ремонтъ зданiй . . .	Безъ измѣ	ненiя.	645.000	
296	3.838.432	10	Работы по устройству казенныхъ лѣсовъ	—	25.000	**3.813.432**	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
297	1.000.000	11	Лѣсныя операціи.	Безъ измѣненія.		1.000.000	
298	110.136	12	Курорты и дачные участки	—	9.872	**100.264**	
299	8.394.042	13	Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	Безъ измѣненія.		8.394.042	
	24.343.539		Итого	—	46.850	**24.296.689**	

Приложенiе № 2.

Перечень предположенiй бюджетной комиссiи по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1910 годъ.

1) О представленiи соображенiй о возможности ликвидацiи казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ (стр. 7).

2) О представленiи въ текущую сессiю законопроекта о передачѣ Гагринской лѣсной дачи въ непосредственное завѣдыванiе Лѣсного Департамента (стр. 8 и 16).

3) О представленiи подробныхъ свѣдѣнiй о предстоящихъ работахъ по укрѣпленiю летучихъ песковъ, съ указанiемъ уже исполненныхъ работъ (стр. 13).

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

7 ноября 1909 г.

Объясненія представителей вѣдомства

по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется. Предметомъ обсужденія поставленъ на очередь проектъ доклада по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1910 г. Докладчикъ И. А. Меньшиковъ.

Меньшиковъ. Совѣщаніе, разсматривая проектъ смѣты Лѣсного Департамента на 1910 г., считало своимъ долгомъ высказаться по поводу пожеланій, принятыхъ Государственной Думой при обсужденіи смѣты на 1909 г., которыя были выражены такъ: о скорѣйшемъ представленіи на законодательное расмотрѣніе новыхъ штатовъ лѣсного вѣдомства. Я долженъ сказать, что на правахъ рукописи эти штаты я уже видѣлъ, и члены бюджетной комиссіи помнятъ, что Главноуправляющій при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ заявилъ, что таковые штаты по всему вѣдомству уже готовы. По Лѣсному Департаменту я видѣлъ подробно составленные штаты, такъ что въ данномъ случаѣ пожеланіе Государственной Думы почти уже исполнено. Что касается второго пожеланія о представленіи проекта смѣты по лѣсоустройству, то, по всей вѣроятности, разсматривая ее, члены бюджетной комиссіи были удивлены большимъ и сложнымъ матеріаломъ. Я долженъ сдѣлать маленькое объясненіе по поводу приведенныхъ въ докладѣ цифръ. Посмотрите на стр. 180 приложенія къ смѣтѣ, тамъ стоитъ цифра 111.033.000 дес., это показана общая площадь лѣсовъ Европейской Россіи, состоящихъ по учету лѣсного вѣдомства. Вѣдомство говоритъ, что до 1909 г. изъ этой площади устроены 17.380.000 дес. и изслѣдовано 30.900.000 дес. Затѣмъ, оно предполагаетъ изъ остального пространства, т. е. 62.753.000 дес., въ первое 10-лѣтіе устроить 17.153.000 дес. и изслѣдовать остальную площадь изъ этого количества въ 45.600.000 дес. Вотъ тѣ цифры, изъ которыхъ слагаются эти 111.033.000 дес. Далѣе, въ докладѣ говорится о лѣсахъ, устроенныхъ до 1909 г., которые подлежатъ ревизіи хозяйства. Вотъ здѣсь высказаны были такія цифры, что ревизія хозяйства должна быть произведена на 51.913.000 дес. Въ лѣсахъ, изслѣдованныхъ до 1909 г., на площади 30.900.000 дес. произвести устройство 9 мил. дес. и выполнить повторное изслѣдованіе на 21.900.000 дес. Можетъ быть, сумма, указанная въ докладѣ (22.000.000 дес.), можетъ ввести въ недоразумѣніе, но ее нужно исправить на 21.900.000 дес. Что касается Азіатской Россіи, то, по проекту вѣдомства, подлежитъ изслѣдованію и устройству 425.364.000 дес. Кромѣ устроен-

ныхъ до 1909 г. 1.809.000 и изслѣдованныхъ 7.025.000 дес., въ теченіе 20 лѣтъ предполагается устроить 11.186.000 дес. и изслѣдовать 153.844.000 дес. Далѣе произвести рекогносцировочныя изслѣдованія на 251 мил. дес. Въ ранѣе же устроенныхъ 7.025.000 дес. изслѣдовать 2.246.000 дес. и повторное изслѣдованіе 4.779.000 дес. Что касается практическаго выполненія намѣченныхъ работъ по лѣсоустройству, вѣдомство высказывается, что для исполненія этихъ работъ потребуется усиленіе штатовъ лѣсного вѣдомства; но оно имѣетъ въ виду увеличить пріемъ въ высшія учебныя заведенія и предполагается открыть 4 лѣсныя школы низшаго типа. Третье пожеланіе—о представленіи подробнаго плана ликвидаціи казенныхъ заготовокъ. Я не буду повторять историческія справки, которыя вѣдомство приводитъ въ своемъ приложеніи къ смѣтѣ, но скажу, что вѣдомство, послѣ сдѣланныхъ имъ сокращеній въ ассигнованіяхъ на производство хозяйственныхъ заготовокъ, предполагаетъ въ дальнѣйшемъ ограничиться 1.000.000 р., каковой долженъ всегда оставаться въ его распоряженіи. Затѣмъ вѣдомство приводитъ тѣ случаи, въ которыхъ оно предполагаетъ этотъ милліонъ ежегодно расходовать. Поэтому Совѣщаніе, разсматривая приведенныя объясненія Лѣсного Департамента, высказалось, что хозяйственныя заготовки съ коммерческой цѣлью очень нежелательны. И я позволю сдѣлать добавленіе, въ виду послѣднихъ свѣдѣній: кромѣ Сибири. Совѣщаніе признало необходимымъ внести пожеланіе, чтобы вѣдомствомъ были представлены соображенія о возможности ликвидаціи казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ. 4-ое пожеланіе о передачѣ въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента казенныхъ лѣсовъ въ Туркестанѣ. Тамъ въ настоящее время производятся изслѣдованія и, по мѣрѣ приведенія въ извѣстность, лѣса будутъ передаваемы чинамъ лѣсного вѣдомства. 5-ое пожеланіе о передачѣ Гагринской лѣсной дачи въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента. Вѣдомство объясняетъ, что исполненіе этого пожеланія обусловливается отмѣной законовъ 1901 г. и 1903 г. и что настоящее положеніе не представляетъ никакихъ существенныхъ неудобствъ. Совѣщаніе усматриваетъ, что приведенное пожеланіе остается невыполненнымъ и предлагаетъ слѣдующее: чтобы былъ установленъ кратчайшій срокъ, въ который можно было бы исполнить пожеланіе Государственной Думы.

Опочининъ. Меня интересуетъ вопросъ о выполненіи плана. Изъ перечня персонала, который является необходимымъ для выполненія этого плана, видно, что въ настоящее время существуетъ 559 человѣкъ, способныхъ къ исполненію этой работы. Предполагается увеличивать на 60—70 человѣкъ въ годъ до 1915—1916 гг., слѣдовательно, въ эти пять-шесть лѣтъ весь запасъ можетъ пополниться приблизительно на 300—400 человѣкъ и 550 имѣется, всего же меньше тысячи человѣкъ. Между тѣмъ для выполненія того плана, который былъ намѣченъ, какъ видно изъ доклада, требуется не менѣе 300 человѣкъ въ среднемъ ежегодно. Вотъ мнѣ хотѣлось бы задать вопросъ о томъ, предполагаетъ ли вѣдомство при такомъ положеніи дѣла, что оно въ состояніи выполнить этотъ планъ. Съ тѣми силами, которыя имѣются въ настоящее время въ распоряженіи вѣдомства, выполнить этотъ планъ въ тотъ срокъ, который указанъ, является какъ будто невозможнымъ. Между тѣмъ выпускъ новыхъ значительныхъ партій лѣсныхъ чиновъ предполагается лишь послѣ 1915—1916 гг.; слѣдовательно въ теченіе почти половины 10-ти-лѣтняго срока будутъ работать лица не въ полномъ составѣ, не въ томъ, который требуется; и я хочу задать вопросъ, при существующемъ числѣ таксаторскихъ чиновъ возможно ли все-таки предполагать, что планъ, намѣченный 2 года тому назадъ, можетъ быть выполненъ, и если онъ не можетъ быть выполненъ, то что предполагаетъ вѣдомство сдѣлать для усиленія состава.

Директоръ Лѣсного Департамента д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Въ таблицѣ, которая помѣщена въ вѣдомости 7-й приложенія № 24 (второй томъ приложеній, послѣдняя страница), указанъ весь составъ лѣсоустроительныхъ чиновъ съ 1909 г. Изъ этой таблицы видно, что на 1909 г. предположено было имѣть 18 ревизоровъ лѣсоустройства, 40 завѣдывающихъ партіями, 130 таксаторовъ и 299 съемщиковъ, всего 487 чело-

вѣкъ. Въ дѣйствительности мы нашли возможнымъ на нынѣшній годъ сформировать партіи въ большемъ составѣ, а именно 559 чел. вмѣсто 487. Работа еще не закончена, она продолжится и въ теченіе ноября. Работа, произведенная въ этомъ году, больше противъ предположенныхъ размѣровъ, указанныхъ въ запискѣ, потому что имѣется большій составъ чиновъ. Тѣ затрудненія, на которыя указывалось, мы, конечно, предвидѣли и при составленіи плана. Какъ можно замѣтить изъ этой таблицы, мы имѣемъ въ виду постепенно увеличивать количество чиновъ и за 10-ти - лѣтіе оно дойдетъ до того числа, которое намъ нужно, но главное затрудненіе при формированіи партій представляютъ таксаторы, т. е. лица съ высшимъ образованіемъ, или съ среднимъ, которыхъ у насъ нѣтъ. Съемщики, кондуктора — ихъ довольно много у насъ: у насъ школъ въ прошломъ году было 33, въ нынѣшнемъ году 35; каждая школа даетъ 10 человѣкъ новыхъ. Со съемщиками особыхъ затрудненій не можетъ быть, съемщиками могутъ быть не только кондуктора, но и ученики землемѣрныхъ училищъ. Главное—таксаторы, но потребность въ нихъ растетъ не такъ быстро. Въ нынѣшнемъ году ихъ требовалось 130, въ 1910 г.—166, въ 1911 г.—189, въ слѣдующемъ—211, въ слѣдующемъ—233, и еще въ слѣдующемъ— 250, въ общемъ приблизительно число таксаторовъ увеличивается на 20—30 человѣкъ въ годъ; это тотъ контингентъ, который намъ нуженъ. Правда, нѣкоторое количество будетъ убывать, но тѣмъ не менѣе количество прибывающихъ таксаторовъ не столь уже велико. Я долженъ сказать, что нынѣ таксаторовъ намъ поставляютъ Лѣсной институтъ и Александрійскій институтъ, но кромѣ того въ нынѣшнемъ году мы уже организовали изъ лицъ, которыя слушали лѣсной отдѣлъ въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, партію изъ оканчивающихъ курсъ въ 10—12 человѣкъ для подготовки таксаторовъ. Затѣмъ въ Лѣсномъ институтѣ въ Петербургѣ принято на I курсъ въ текущемъ году, вмѣсто обычныхъ 100 человѣкъ, до 250; соотвѣтственно съ увеличеніемъ числа поступающихъ студентовъ и усиленіемъ преподавательскаго персонала будетъ увеличиваться и число оканчивающихъ курсы. Затѣмъ составляется проектъ открытія новой четырехлѣтней средней лѣсной школы такого типа, котораго раньше не было. Именно такой типъ школы, куда должны поступать уже окончившіе 4-хъ классныя городскія училища, и именно эти учебныя заведенія должны дать контингентъ лицъ, пригодныхъ для таксаціонныхъ работъ. Вотъ собственно, къ чему сводятся надежды вѣдомства и расчеты на увеличеніе персонала: открытіе новыхъ среднихъ училищъ, затѣмъ усиленіе пріема въ Лѣсной институтъ, подготовка въ политехническомъ институтѣ Кіевскомъ, затѣмъ открытіе лѣсного отдѣленія въ Рижскомъ политехническомъ институтѣ и главнѣйшее, что я подчеркиваю, это имѣющееся въ виду открытіе въ Томскомъ технологическомъ институтѣ лѣсного отдѣла для того, чтобы тамъ былъ контингентъ лицъ, которыя могли бы служить для работы въ Сибири. Изъ всего того, что я имѣлъ честь доложить, мнѣ кажется, видно, что наши расчеты не столь неисполнимы. Я не отрицаю того, что трудности большія, но эти трудности, мнѣ кажется, вполнѣ преодолимы, и планъ, который уже начертанъ, я думаю достижимъ при тѣхъ условіяхъ, о которыхъ я только что говорилъ.

Опочининъ. Въ предѣлахъ этихъ проектовъ вы всетаки предполагаете возможнымъ окончить весь планъ раньше?

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я долженъ сдѣлать еще оговорку, что, представляя такой планъ, мы не могли закрывать глаза на то, что эти расчеты въ сущности теоретическіе, и въ будущемъ они могутъ очень измѣниться, я это подчеркиваю теперь. Самый объектъ, надъ которымъ мы хозяйничаемъ, намъ неизвѣстенъ. Мы считаемъ напр. столько-то десятинъ въ извѣстной мѣстности, скажемъ на Печорѣ, а оказывается, что тамъ всего 15 — 25% лѣса, а остальное—негодная площадь. Всѣ эти данныя могутъ измѣнить въ разныя стороны нашъ планъ, и эти оговорки сдѣланы и въ объяснительной запискѣ, но возможность выполненія такого плана, мнѣ кажется, существуетъ.

Меньшиковъ. По поводу измѣненія плана лѣсоустроительныхъ работъ, уже въ нынѣшнемъ году это сказалось въ суммѣ расхода и въ количествѣ изслѣдованныхъ площадей. Предполагалось обслѣдованіе около 6.000.000 дес., но

въ нынѣшнемъ году обслѣдовано большее количество. Что касается суммъ и стоимости, то предположено приблизительно 1.639.000 р., а израсходовано 1.342.000 р., значитъ, планъ долженъ быть подверженъ колебанію, какъ по количеству, такъ и по суммѣ.

Новиковъ. Въ прошломъ году при разсмотрѣніи смѣты Лѣсного Департамента бюджетная комиссія, а вмѣстѣ съ ней и Государственная Дума высказали въ опредѣленной формѣ пожеланія о ликвидаціи въ Европейской Россіи какъ хозяйственныхъ заготовокъ, такъ и относительно установленія плановъ ликвидаціи казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ. Дано было довольно пространное объясненіе, что существованіе этихъ казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ вредитъ частной промышленности. Въ этомъ пожеланіи было въ прошломъ году высказано, чтобы вѣдомство въ 1910 г. представило при смѣтѣ подробный планъ ликвидаціи хозяйственныхъ заготовокъ тамъ, гдѣ онѣ не вызываются интересами населенія или казны. Попутно съ этимъ говорилось относительно ликвидаціи лѣсопильныхъ заводовъ; вмѣсто этого при разсмотрѣніи смѣты на текущій годъ мы снова увидѣли, что докладчикъ высказалъ новое пожеланіе, чтобы вѣдомствомъ были представлены соображенія о возможности ликвидаціи казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ. Изъ объясненія вѣдомства видно, что вѣдомство не желаетъ не только ликвидировать казенные лѣсопильные заводы, а наоборотъ усиливаетъ: хозяйственная заготовка предположена въ Европейской Россіи тамъ, гдѣ лѣсопильные заводы существуютъ. Мнѣ хотѣлось бы выяснить, чѣмъ вызывается сохраненіе этихъ лѣсопильныхъ заводовъ—интересами лѣсного хозяйства или интересами населенія.

Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ т. с. Иваницкій. Я хотѣлъ бы сказать, что собственно пожеланія Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣты Лѣсного Департамента на 1909 г. выразились въ слѣдующемъ: о представленіи къ слѣдующему смѣтному періоду подробнаго плана ликвидаціи хозяйственныхъ заготовокъ лѣса тамъ, гдѣ это не вызывается нуждами самого лѣсного хозяйства или интересами населенія и казны. Членъ Государственной Думы Новиковъ указывалъ, что былъ вопросъ о лѣсопильныхъ заводахъ, но пожеланія были не въ такомъ видѣ.

Новиковъ. Я не говорю, что это пожеланіе, а при обсужденіи смѣты былъ очень большой разговоръ относительно ликвидаціи казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ, въ виду того, что существованіе казенныхъ заводовъ и складовъ вводило частную промышленность въ большіе убытки.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Вопросъ о хозяйственной заготовкѣ дважды дебатировался въ бюджетной комиссіи Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣты Лѣсного Департамента на 1908 и 1909 гг. Указывались разныя неблагопріятныя стороны такого рода веденія заготовокъ, но указывались и представителями вѣдомства и нѣкоторыми членами Государственной Думы и положительныя стороны такого рода веденія хозяйства. Я не припомню, однако, чтобы было указано на то, что это вредитъ частной лѣсопромышленности и что желательно устранить хозяйственныя заготовки, чтобы удалить конкуренцію для частной лѣсной промышленности. Затѣмъ относительно хозяйственныхъ заготовокъ есть данныя въ объяснительной запискѣ, помѣщенной въ приложеніи II на стр. отъ 143 до 168, изъ которой видна вся исторія хозяйственныхъ заготовокъ. Я не стану утруждать бюджетную комиссію повтореніемъ всѣхъ этихъ данныхъ, ибо онѣ изложены съ достаточной подробностью, но скажу, что хозяйственная потребность, о которой говорили тогда, представлялась въ суммѣ до 4.600.000 р., въ этомъ же году расходъ на хозяйственныя заготовки на 1910 г. исчисленъ всего въ 1.900.000 р. и главнымъ образомъ остается по смѣтѣ на 1910 г.: 1.000.000 р. изъ государственнаго казначейства изъ смѣтныхъ суммъ Лѣсного Департамента, 500.000 р., остающихся пока на одинъ 1910 г. изъ капитала общественнаго призрѣнія, даннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и кое какія суммы, предполагаемыя къ поступленію въ видѣ авансовъ отъ различныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Слѣдовательно, сокращеніе хозяйственной заготовки казны весьма значительно, а въ 1911 г. это сокращеніе будетъ еще больше, потому что не будетъ въ нашемъ распоряженіи суммы Министер-

ства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ эта сумма должна получить другое назначеніе и, слѣдовательно, на 1911 г. остапется въ распоряженіи только 1.000.000 р. Засимъ, въ сущности говоря, хозяйственная заготовка остается сейчасъ только въ слѣдующихъ губерніяхъ, я ихъ перечислю и скажу о каждой, почему онѣ оставлены. Я долженъ оговориться, что на нѣкоторыхъ мелкихъ заготовкахъ не буду останавливаться, на такихъ заготовкахъ, которыя вызываются текущей потребностью, напр., пожарами, насѣкомыми. Въ этихъ случаяхъ бываетъ необходимымъ убрать немедленно пораженный лѣсъ, но на это большихъ суммъ обыкновенно не требуется. Я начну съ Востока, съ Тобольской и Томской губерній, тамъ заготовка довольно крупная, съ расходомъ въ 400.000 р., тамъ существуетъ лѣсопильный заводъ Бачалинскій на Турѣ и цѣлая флотилія, которая доставляетъ лѣсопильные матеріалы по Иртышу и Оби съ сѣвера къ желѣзной дорогѣ. Эту заготовку не предположено сокращать, потому что имѣются оборудованныя предпріятія и лѣсопильные заводы. Лѣсъ мы доставляемъ изъ района, гдѣ онъ почти не имѣетъ сбыта и покупателей нѣтъ на лѣсъ, и онъ доставляется главнѣйшимъ образомъ въ распиленномъ видѣ для различныхъ учрежденій г. Омска. Затѣмъ, слѣдующая операція, это—заводы и заготовка, въ Самарской губерніи, въ Бузулукскомъ бору, гдѣ имѣется лѣсопильный заводъ, построенный еще во времена общественныхъ работъ генераломъ Анненковымъ, и построенъ для того чтобы дать заработокъ мѣстному населенію. Бузулукскій боръ имѣетъ 60—70 тыс. дес. сосноваго лѣса, лѣсъ весьма цѣнный, потому что расположенъ въ степной мѣстности, населеніе беретъ этотъ лѣсъ и заготовка тамъ производится на мелкіе матеріалы, имѣющіе потребленіе мѣстное у крестьянъ, заготовляются въ довольно большомъ количествѣ срубы, которые продаются для мѣстнаго населенія. Мнѣ кажется, эта заготовка, при такихъ условіяхъ оборудованная, дѣйствуетъ хорошо и даетъ, какъ видно изъ отчетовъ, до 50% прибыли и отвѣчаетъ тому пожеланію Государственной Думы, которое было высказано въ прошломъ году, чтобы заготовки сохранялись тамъ, гдѣ онѣ вызываются интересами мѣстнаго населенія. Слѣдующій лѣсопильный заводъ—Орловской губерніи, Снѣжетьскій, обурудованъ въ 1907/8 гг. очень удовлетворительно. Докладчикъ по смѣтѣ Лѣсного Департамента осмотрѣлъ въ нынѣшнемъ году этотъ заводъ, который былъ выстроенъ, потому что, несмотря на то, что, казалось бы, Орловская губернія изъ числа такихъ, которыя могутъ найти достаточное количество покупателей лѣса, тѣмъ не менѣе тамъ оставалось непроданнымъ на корнѣ лѣса отъ 30 до 40%; мы могли продавать 60%, не больше. Доходность по Орловской губерніи въ 1899 г. была 220.000 р., въ 1900 г.—221.000 р., въ 1901 г.—209.000 р., въ эти годы не было хозяйственной заготовки; затѣмъ съ 1903 г., когда введены были хозяйственныя заготовки, доходъ возросъ: въ 1903 г.—331.000 р., въ 1904 г.—409.000 р., въ 1905 г.—551.000 р., въ 1906 г.—528.000 р., въ 1907 г.—482.000 р. Теперь и здѣсь заготовки мы сокращаемъ. Если взять за эти годы отдѣльно суммы, получаемыя отъ продажи лѣса на корнѣ, то мы увидимъ, что эти послѣднія суммы почти не измѣнились. Продажа не уменьшилась введеніемъ хозяйственныхъ заготовокъ, она не уменьшила количество лѣса, продаваемаго на корнѣ въ Орловской губерніи. Слѣдующій заводъ—въ Новгородской губерніи, Луковецкій, который былъ нами купленъ по настоянію мѣстнаго земства и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы дать заработокъ мѣстному населенію. Онъ обслуживаетъ такія лѣсничества, которыя не имѣли сбыта, и если заводъ будетъ закрытъ, мы лѣса продавать тамъ не будемъ, а въ отдаленныя мѣста лѣсъ можетъ итти только въ распиленномъ видѣ. Такимъ образомъ, всѣ 4 дѣйствующіе нынѣ завода даютъ удовлетворительные результаты; два завода уже упразднены, 1 проданъ (въ Омскѣ), другой заводъ въ Старой-Руссѣ назначенъ къ продажѣ, и мы войдемъ теперь съ представленіемъ въ Государственную Думу о продажѣ этого завода съ торговъ, какъ ненужнаго. Слѣдовательно вѣдомство идетъ навстрѣчу пожеланіямъ Государственной Думы, высказаннымъ въ прошломъ и позапрошломъ году. Хозяйственныя заготовки сокращены, ненужные заводы ликвидируются и остаются тѣ, которые вызываются

потребностями, имѣвшимися въ виду Государственной Думой, и поэтому ликвидировать ихъ сейчасъ и продавать съ молотка нѣтъ основанія. Эти 4 завода съ флотиліями представляютъ собой стоимость свыше 500.000 р. Заводы стоятъ болѣе 200 тысячъ и флотиліи въ Олонецкой, Новгородской и Томской губерніяхъ—болѣе 300 т. рублей. Если будемъ продавать, то, очевидно, мы выручимъ не полмилліона, а третью или четвертую часть. Едва ли есть основаніе, чтобы такъ форсировать ликвидацію. Вѣдомство заявляетъ, что оно не стоитъ на пути развитія хозяйственныхъ заготовокъ, а на пути сокращенія ихъ.

Тищенко. Ни въ Совѣщаніи содокладчиковъ, ни въ бюджетной комиссіи не говорили о томъ, чтобы сейчасъ эти заводы продавать и ликвидировать дѣло, а говорили, что можно сдать въ аренду. Орловскій заводъ можно отдать по хорошей цѣнѣ. Затѣмъ указывалось, что въ вѣдомствѣ Лѣсного Департамента такая масса дѣлъ лѣсничему, что ему совершенно некогда заниматься хозяйственными заготовками въ томъ видѣ, въ какомъ занимается вѣдомство. Говорилось о томъ, что хозяйственныя заготовки приняты въ Германіи. Указывалось, что въ Германіи эти заготовки идутъ такъ: лѣсничіе рубятъ лѣсъ и не позволяютъ лѣсопромышленникамъ работать на мѣстѣ, а когда лѣсъ вывезенъ, въ дѣло вступаетъ купецъ-лѣсопромышленникъ. Орловскій и Луковецкій заводы принесли дохода первый—2,2% въ годъ, а второй—до 8%, причемъ вѣдомство Лѣсного Департамента само расцѣниваетъ и таксируетъ лѣсъ. Я не хочу упрекать лѣсничихъ, но тутъ уже само собой, невольно, таксируется дешевле лѣсъ, предположенный къ разработкѣ у себя, на своемъ заводѣ; какъ эта таксировка лѣса устраивается, это дѣло другое. Могутъ выбираться хозяйственныя заготовки участковъ, близкихъ къ заводамъ, ближе лежащихъ къ рѣкѣ, находящихся въ лучшихъ условіяхъ по доставкѣ лѣса. Лѣсному Департаменту некогда заниматься спеціально дѣломъ лѣсной промышленности тамъ, гдѣ эта лѣсная промышленность есть, потому что Лѣсной Департаментъ мѣшаетъ промышленности. И въ совѣщаніяхъ содокладчиковъ и въ засѣданіяхъ бюджетной комиссіи указывалось, что въ другихъ мѣстахъ, напримѣръ, при постройкѣ Амурской дороги, гдѣ лѣсопромышленности нѣтъ, гдѣ можетъ явиться прожектеръ, который можетъ по какимъ ему угодно цѣнамъ поставить лѣсъ, Департаменту приходится притти на помощь и дать лѣсъ по возможности въ лучшихъ и болѣе удобныхъ условіяхъ. Противъ заготовокъ въ Сибири никто ничего не можетъ сказать, но гдѣ лѣсопромышленность развита, напримѣръ, въ Петербурской и Олонецкой губерніяхъ, тамъ хозяйственныя заготовки только мѣшаютъ дѣлу, отрываютъ лѣсничаго отъ его спеціальнаго лѣсного дѣла и только.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. По поводу доходности лѣсопильныхъ заводовъ: на страницѣ 140 и 141 тома 2-го приложенія указана эта доходность заводовъ и я ее процитирую: прибыль Бузулукскаго завода за 1907/8 годы исчислена 68,5%. Затѣмъ по Снѣжетьскому заводу прибыль показана до 8%. Я имѣю возможность заявить, что послѣдній отчетный годъ, по которому операціи закончены 1 сентября 1909 года, далъ другіе результаты, а именно прибыль Снѣжетьскаго завода возросла до 14%. Въ прошломъ году Снѣжетьскій заводъ распиливалъ 61.000, въ послѣдній годъ распилилъ 95 тысячъ бревенъ, свыше 1.600.000 куб. футовъ. Производительность была использована лучше и стоимость распиловки была болѣе благопріятна. Очевидно, что Снѣжетьскій заводъ долженъ работать на полную свою силу. Если заводъ оборудованъ на четыре рамы, то онъ долженъ работать на четыре рамы. По заводу Луковецкому, Новгородской губерніи, выведена прибыль въ 2,2%. Эта прибыль относится къ прошлому операціонному году. За нынѣшній годъ свѣдѣній, къ сожалѣнію, нѣтъ, но я долженъ объяснить, что Луковецкій заводъ построенъ тамъ, гдѣ лѣсъ совершенно не имѣлъ сбыта. Если бы мы послѣдовали совѣту, который дается, то мы, срубивши лѣсъ и сложивши его на берегу рѣкъ, тамъ и сгноили бы его, такъ какъ его никто не купилъ бы. Мы оставляемъ его себѣ, прибавляемъ 30 процентовъ предпринимательской прибыли и получаемъ еще на заводѣ 2% прибыли. Стоимость кубическаго фута въ кругломъ видѣ для Луковецкаго

завода въ лѣсистой мѣстности принимается въ 16 к. Иначе говоря, мы поставляли лѣсъ для завода по стоимости 16,48 к., а въ Самарской губерніи заводъ получаетъ по 23 к. куб. футъ. Очевидно, если въ Самарской губерніи лѣсъ стоитъ 23 к., то въ Новгородской губ. онъ долженъ быть поставленъ значительно дешевле. Слѣдовательно мы увеличиваемъ прибыль лѣсничествъ, продавая по 16 к. куб. футъ. Въ результатѣ такой операціи мы получаемъ выгоду, такъ какъ выручаемъ таксу, предпринимательскую прибыль и еще 2 процента. Съ точки зрѣнія выгодности, это, мнѣ кажется, не встрѣчаетъ сомнѣній. Затѣмъ я обращаю ваше вниманіе на то, что на всѣхъ заводахъ, если подсчитать операціи вообще, а у всякаго предпріятія нельзя учитывать отдѣльные концы, а нужно учитывать все, то на всемъ предпріятіи получается 17 процентовъ прибыли.

Предсѣдатель. Для полноты картины слѣдуетъ указать вотъ на что. Иванъ Васильевичъ имѣлъ основаніе приводить данныя по двумъ заводамъ, потому что Луковецкій и Снѣжетьскій заводы въ общемъ ряду заводовъ являются выдающимися по размѣрамъ производства, которое имъ приписано по крайней мѣрѣ въ той вѣдомости, на которую вы изволили ссылаться. Луковецкій заводъ изъ общаго числа бревенъ 298.982 раздѣлываетъ 192.293, изъ общей массы кубическихъ футовъ 5.079.299 онъ раздѣлываетъ 2.726.069. Снѣжетьскій точно также изъ этихъ 5 милліоновъ раздѣлываетъ болѣе 1 милліона; такъ что характеристическими для показанія дѣла лѣсопильныхъ заводовъ дѣйствительно могутъ быть тѣ заводы, на которые сослался Иванъ Васильевичъ, такъ какъ эти два завода представляютъ приблизительно $^2/_3$ всего дѣла.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я не возражаю противъ этого.

Тищенко. Я руководствовался данными, которыя приведены здѣсь: одинъ заводъ давалъ 8 проц., другой 2 проц. Затѣмъ вы не дали отвѣта вотъ на что. Вы сказали, что кто-то предлагаетъ въ бюджетной комиссіи эти заводы продать.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я этого не говорю, а сказалъ, что можно предположить продать.

Тищенко. Ихъ предлагали только сдать въ аренду.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я думаю, въ аренду сдать еще труднѣе, чѣмъ продать, потому что безъ лѣса сдать очень трудно, такъ какъ нужды завода обслуживаются нашими лѣсами. Тамъ частныхъ лѣсовъ нѣтъ, а перевозка будетъ очень дорого стоить. Слѣдовательно арендаторъ потребуетъ: позвольте достаточное количество лѣса по заранѣе опредѣленной цѣнѣ. Мы создадимъ монополиста для покупки нашихъ лѣсовъ, чтобы заводы дѣйствовали. Затѣмъ указывали, что лѣсничіе при заготовкахъ очень заняты коммерческими дѣлами. Довольно много говорилось уже объ этомъ въ прошломъ году въ бюджетной комиссіи, и я согласенъ, что это, можетъ быть, наиболѣе слабая сторона нашей хозяйственной дѣятельности, что мы нашихъ чиновъ, у которыхъ много дѣлъ, отвлекаемъ отъ непосредственнаго дѣла и привлекаемъ къ дѣлу полукоммерческаго характера. Однако мы не должны забывать, что о лѣсныхъ богатствахъ россійскихъ, представляющихъ собою цѣлыхъ полмилліарда десятинъ и дающихъ 70.000.000 доходу, надлежитъ вѣдомству заботиться съ цѣлью увеличенія доходности насколько возможно. Слѣдовательно коммерческая сторона не должна быть чужда намъ, а наоборотъ, взиманіе побольше дохода съ лѣсныхъ богатствъ—это одна изъ заботъ вѣдомства. Мы не должны только слишкомъ уклоняться въ сторону усиленія хозяйственныхъ заготовокъ и вѣдомство идетъ въ этомъ отношеніи по правильному пути. Я подчеркиваю и желаю, чтобы бюджетная комиссія признала это стремленіе вѣдомства, идущаго навстрѣчу пожеланіямъ Государственной Думы,—сократить хозяйственныя заготовки, но ни Государственная Дума, ни бюджетная комиссія конечно не думаютъ, чтобы можно было сразу сократить ихъ. Мы сокращаемъ ихъ постепенно и, можетъ быть, чрезъ 2 или 3 года возможно будетъ закрыть нѣкоторые заводы. Можетъ быть явится покупатель, который купитъ эти заводы, и мы не отрицаемъ этой возможности. Я не говорю, чтобы вѣдомство желало непремѣнно держать эти заводы, но дайте для этого время и возможность ихъ сбыть.

Предсѣдатель. Такъ какъ рѣчь зашла о доходности заводовъ, то я хотѣлъ бы обратить вниманіе вѣдомства на то, что въ отчетѣ Государственнаго Контроля за 1908 г. высказано довольно мрачное предположеніе о казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ и его будущемъ. По мнѣнію объяснительной записки Государственнаго Контроля лѣсной доходъ повышается очень слабо. По даннымъ, которыя имѣются въ распоряженіи Государственнаго Контроля за трехлѣтіе, предшествующее 1905 году, доходъ въ среднемъ былъ 60.800.000 р. Затѣмъ доходъ этотъ очень палъ въ 1905 году. Въ 1906 г. онъ нѣсколько повысился, но въ слѣдующіе годы, въ 1906, 7 и 8-мъ, повышеніе дохода было довольно слабое: въ 1906 г.—58.100.000 р., въ 1907 г.—59.900.000 р. и въ 1908 г.—60.400.000 р. И вотъ, Государственный Контроль, усматривая такое слабое повышеніе, полагаетъ, что оно свидѣтельствуетъ о ненормальномъ положеніи дѣла эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ. Затѣмъ, въ томъ же отчетѣ Государственнаго Контроля мы имѣемъ довольно неблагопріятную ссылку на то, что средняя стоимость кубической сажени при сбытѣ не только не увеличивается, а въ годы, послѣдовательно стоящіе одинъ за другимъ, уменьшается. Напримѣръ, въ 1907 г. эта стоимость была 7 р. 47 к., а въ слѣдующемъ году она понизилась до 6 р. 81 к. Основываясь на этихъ данныхъ, въ объяснительной запискѣ къ отчету Государственнаго Контроля говорится: что касается ближайшаго будущаго казеннаго лѣсного хозяйства, то едва ли можно разсчитывать на сколько нибудь значительное увеличеніе доходности его. Указывается, между прочимъ, и на то, что даже увеличеніе вывоза лѣсныхъ товаровъ за границу (напримѣръ, въ 1906 г. было 336 милл. пуд., а въ 1908 г., т. е. черезъ два года, 371 милл. пуд.) не отражается на значительномъ ростѣ казенныхъ лѣсныхъ доходовъ. Вотъ, имѣя въ виду такой выводъ Государственнаго Контроля, мнѣ и хотѣлось бы спросить вѣдомство, знакомы ли ему эти мрачные выводы Государственнаго Контроля, раздѣляетъ ли оно этотъ пессимистическій взглядъ и принимаетъ ли мѣры, чтобы эта доходность росла.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. По моему, эта доходность растетъ не такъ уже слабо, въ 1905 г. мы получили 52 милл.

Предсѣдатель. Этотъ годъ считается исключительнымъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Слѣдующій годъ получили 58 мил., въ слѣдующій почти 60 мил., а въ 1908 г.—61.800.000 р. По смѣтѣ на текущій годъ внесено 65 мил.; поступленіе текущаго года по настоящее время до 1 октября включительно таково, что мы въ нынѣшнемъ году, по сравненію съ 1908 г. къ тому же сроку, получили на 4 милл. больше, слѣдовательно, надо предполагать, что въ 1909 г. получимъ то, что предположено, т. е. 65 милл. Я думаю, что ростъ доходовъ въ предѣлахъ возможнаго замѣчается, и я лично совершенно не раздѣляю мрачнаго взгляда Государственнаго Контроля и думаю, что наше хозяйство можетъ дать гораздо лучшіе результаты, для чего надо, конечно, принять извѣстныя мѣры, которыя сводятся къ увеличенію административныхъ силъ, къ устройству лѣсовъ и къ развитію лѣсной промышленности. И вотъ хозяйственныя заготовки, лѣсопильные заводы должны служить къ тому, чтобы двинуть продажу лѣса тамъ, гдѣ она не двигается. Вы изволите видѣть, что въ 1904 г. было 60 милл., а тогда это былъ годъ наибольшаго развитія хозяйственныхъ заготовокъ; такъ что, признавая всѣ неблагопріятныя стороны хозяйственныхъ заготовокъ, я всетаки долженъ отмѣтить, что ставить крестъ на нихъ не слѣдуетъ.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что доходность лѣсного хозяйства зависитъ главнымъ образомъ отъ цѣны лѣсныхъ матеріаловъ, отъ состоянія этихъ цѣнъ у насъ и за границей, смотря по тому, гдѣ лѣсные матеріалы потребляются, въ государствѣ или вывозятся за границу; затѣмъ зависитъ отъ умѣнія подготовить извѣстнымъ образомъ продажу лѣса и наконецъ зависитъ еще отъ того, получается ли настоящая цѣна за лѣсъ, который назначается въ продажу, т. е. использована ли конкуренція, или приняты другіе способы, но, словомъ, получается ли настоящая цѣна. Изъ этихъ трехъ основаній доходности дѣятельность Лѣсного Департамента и можетъ направляться на два вторыя: первое не отъ него зависитъ, потому что цѣна строится подъ вліяніемъ такихъ обстоятельствъ, на которыя, конечно, мало дѣйствуетъ Лѣсной Департаментъ, но два слѣдующія въ значительной степени зависятъ

отъ дѣятельности Лѣсного Департамента, и для бюджетной комиссіи очень желательно, чтобы по отношенію къ этимъ двумъ пунктамъ дѣятельность Лѣсного Департамента проявлялась въ такомъ направленіи, чтобы намъ въ отчетѣ Государственнаго Контроля не приходилось читать такихъ мрачныхъ предположеній.

Дзюбинскій. Я хочу поддержать поправку докладчика о томъ, чтобы въ Сибири заготовки лѣса вѣдомствомъ не сокращались, а также поддержать его поправку, чтобы въ Сибири остались казенные лѣсопильные заводы; какъ напримѣръ по р. Иртышу, тамъ лѣсныя заготовки имѣютъ еще пока свой raison d'être. Дѣло въ томъ, что лѣсныя торговля и промышленность тамъ развиты очень слабо, частныхъ предпринимателей совершенно нѣтъ, оборудованныхъ флотилій тамъ нѣтъ и нѣтъ капиталовъ настолько крупныхъ, которые могли бы быть сразу затрачены на это дѣло. Въ Лѣсномъ Департаментѣ имѣется флотилія изъ 10 баржъ, которая обслуживаетъ интересы мѣстнаго населенія, въ особенности Степной Области и прилегающаго къ ней очень крупнаго центра, гор. Омска. Сокращеніе тамъ лѣсныхъ заготовокъ было бы большимъ ударомъ для населенія Степныхъ Областей. Затѣмъ вновь строющаяся Тюмень-Омская желѣзная дорога вызываетъ тоже необходимость въ казенныхъ лѣсныхъ заготовкахъ, такъ какъ я сомнѣваюсь, чтобы тамъ нашлись частные предприниматели съ такими крупными капиталами. Это мое заявленіе относительно заготовокъ, но если позволите предложить вѣдомству вопросъ по поводу невыгодности эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ и уменьшенія доходности, или вѣрнѣе не столь усиленнаго роста доходности, какъ это было бы желательно, то не объясняется ли это уменьшеніе дохода по лѣсамъ Тобольской губ. и вообще Сибири тѣмъ, что въ послѣднее время замѣчается усиленная передача лѣсовъ Лѣснымъ Департаментомъ Переселенческому Управленію. Я имѣлъ возможность нынѣшнимъ лѣтомъ осматривать Екатерининскую дачу, которая имѣла устроеннаго лѣса свыше 75.000 десятинъ; изъ этой устроенной дачи было отдано Переселенческому Управленію около половины. Я имѣю въ настоящее время въ рукахъ планъ, наглядно показывающій, что осталось отъ этой лѣсной дачи (показываетъ планъ дачи). Вотъ здѣсь красныя линіи—это то, что отдано подъ переселенческіе участки, и зеленыя вкрапленія—это то, что осталось. Естественно, что эти маленькіе лѣсные участки могутъ быть охраняемы очень скверно, а доходъ отъ тѣхъ, которые уже отданы, пропалъ; между тѣмъ эта дача служила источникомъ дохода для лѣсного вѣдомства и источникомъ снабженія окрестнаго населенія и прилегающихъ къ нему областей дровами и строительнымъ матеріаломъ. Въ настоящее время Переселенческое Управленіе, я скажу, не только использовавъ, но совершенно испортивъ такую огромную лѣсную дачу въ 75.000 дес. какъ Екатерининская, пытается захватить другія. Теперь на очереди Сборнососвинская дача, въ которой заключается свыше 100.000 дес., и Переселенческое Управленіе начинаетъ помѣщать и тамъ переселенцевъ. Естественно, что это вліяетъ не только на уменьшеніе доходности, но ведетъ въ значительной мѣрѣ къ растратѣ нашего народнаго хозяйства. Мы знаемъ, что въ Сибири вегетаціонный періодъ значительно больше, чѣмъ въ предѣлахъ Россіи, и уничтоженіе такихъ лѣсовъ, цѣлыхъ дачъ, которыя устроены, на которыя казна затратила деньги, а у насъ устроенныхъ дачъ очень мало, вызываетъ тревогу въ сибирскомъ населеніи, что настанетъ время, когда лѣса станутъ въ Сибири такой же рѣдкостью, какъ и въ степныхъ мѣстахъ. Я обращаюсь къ вѣдомству съ вопросомъ, какъ смотритъ оно на передачу лѣсныхъ дачъ въ другое вѣдомство—Переселенческое Управленіе.

Товарищъ Главноуправляющаго. По поводу Екатерининской дачи я долженъ удостовѣрить тотъ фактъ и не опровергаю словъ члена Государственной Думы Владиміра Ивановича, что дѣйствительно лѣса Екатерининской дачи самовольно были переселенцами захвачены. На нѣкоторыхъ цѣнныхъ лѣсныхъ участкахъ переселенцы самовольно построились и Переселенческое Управленіе вынуждено было нѣкоторые изъ этихъ участковъ оставить въ ихъ пользованіи. Вопросъ о Екатерининской дачѣ составлялъ предметъ особаго обсужденія. Весь вопросъ урегулированъ тѣмъ, что гдѣ можно переселенцы были перемѣщены, и сохранены тѣ участки, которые составляютъ большую цѣнность для лѣсного хозяйства.

Однако, это не общій фактъ, потому что отводъ переселенцамъ участковъ опредѣленъ извѣстнымъ порядкомъ. Сначала дѣло разсматривается въ особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ губернатора, гдѣ участвуютъ чины Переселенческаго Управленія и лѣсного вѣдомства. Комиссія эта устанавливаетъ тѣ дачи, гдѣ могутъ быть образованы переселенческіе участки. Это первая стадія для образованія переселенческихъ участковъ. Вторично дѣло разсматривается во временной комиссіи, гдѣ есть представители лѣсного хозяйства и Управленія Государственныхъ Имуществъ. Въ случаѣ несогласія лѣсныхъ чиновъ на отводъ извѣстной лѣсной площади въ составъ переселенческаго участка, вопросъ переходитъ на обсужденіе областного правленія. Значитъ установленъ извѣстный порядокъ и о такомъ хищеніи и вліяніи вообще на пониженіе доходности отъ лѣсного хозяйства Тобольской губ. отъ того, что именно цѣнныя лѣсныя дачи отдаются подъ переселенческіе участки, какъ на то указываетъ Владиміръ Ивановичъ, едва ли можно говорить и подобныя явленія едва ли можно обобщать.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Съ точки зрѣнія сохраненія лѣсовъ и полученія возможнаго отъ нихъ дохода, едва ли не правильно допускать переселеніе въ такіе массивы, какъ 100 и 150 тыс. десятинъ. Это внѣдреніе дастъ пользу, такъ какъ дастъ и селенія и рабочія руки. Я думаю такой отводъ достаточно благэразуменъ, и, какъ это разъяснилъ Его Превосходительство, отъ этого должна получиться значительная польза для лѣсного хозяйства.

Дзюбинскій. Я бы настаивалъ на томъ что это явленіе общее. Совершенно вѣрно, что порядокъ отвода переселенческихъ участковъ таковъ, но лѣсное вѣдомство на мѣстѣ имѣетъ незначительное число голосовъ. Въ то время какъ въ комиссіи состоитъ членъ Переселенческаго Управленія, крестьянскій начальникъ, податной инспекторъ, лѣсное вѣдомство имѣетъ только одинъ голосъ. У меня имѣется въ рукахъ циркуляръ, гдѣ указанъ порядокъ обслуживанія, какія дачи могутъ быть взяты даже безъ согласія Лѣсного Департамента, а только съ согласія мѣстныхъ лѣсничихъ. Я совершенно не согласенъ, что внѣдреніе переселенческихъ участковъ въ благоустроенные лѣсные участки можетъ принести пользу, наоборотъ—огромный вредъ. Дѣло въ томъ, что переселенцы, образуя участки въ лѣсныхъ мѣстностяхъ, не имѣя готовой раздѣланной почвы, начинаютъ лѣса уничтожать и уничтожать путемъ огня. Переселенцы систематически жгутъ лѣса, и огромной цѣнности казенные участки этихъ массивовъ выгораютъ. Это извѣстно и представителямъ вѣдомства изъ донесеній мѣстныхъ чиновъ. Лѣсныя дачи благоустроенныя, которыя для переселенцевъ являются желательными, они начинаютъ систематически жечь впередъ, потому что гарь имъ будетъ отдана, а что же касается до лѣсовъ, то это вопросъ еще будущаго и онъ является еще очень сомнительнымъ. Вотъ, внѣдреніе въ эти массивы переселенческихъ участковъ даже при современныхъ условіяхъ является огромной опасностью для народнаго лѣсного богатства.

Шингаревъ. Вопросъ о лѣсномъ доходѣ вопросъ чрезвычайно сложный и то неблагоустройство, которое было въ отношеніи значительныхъ мѣстностей лѣсной площади, является первымъ условіемъ недостаточнаго дохода и, главное, недостаточнаго надзора и лѣсокультурныхъ работъ. Въ прошломъ году мы говорили о вредѣ хозяйственныхъ заготовокъ не столько съ точки зрѣнія принесенія доходовъ, сколько съ той точки зрѣнія, что при нихъ вы не знаете реальнаго, дѣйствительнаго дохода. При хозяйственныхъ заготовкахъ могутъ идти цѣнные участки лѣсовъ, особенно дорогіе участки. Такимъ образомъ выручается сумма какъ бы большая, но при другихъ условіяхъ могла бы быть еще большая. Я не оспариваю, что хозяйственная заготовка необходима, въ иныхъ случаяхъ даже обязательна. Но если вы говорите, что хозяйственная заготовка дала большой доходъ и этимъ хотите оправдаться, то должны указать, что стоили тѣ участки лѣсовъ, которые попали въ хозяйственную заготовку въ этомъ году. Эти участки въ частныхъ рукахъ дали бы еще больше, это всякому извѣстно, тѣмъ болѣе, что оцѣнка участковъ при хозяйственной заготовкѣ, въ сущности говоря, весьма проблематична, контроль почти невоз-

моженъ; дана прибыль, но чего стоитъ это на самомъ дѣлѣ—это другой вопросъ. Затѣмъ обращаю вниманіе на то, что мы въ отношеніи къ международному лѣсному рынку являемся въ положеніи чрезвычайно благопріятномъ, если не монопольномъ, то во всякомъ случаѣ близкомъ къ нему. Конечно, требованія международнаго рынка, правильно обращенныя къ намъ, могли бы дать большую стоимость, чѣмъ мы получаемъ. Но международный рынокъ долгое время мы совсѣмъ игнорировали и не изучали эксплоатаціи лѣсного матеріала. Лѣсной матеріалъ изъ Россіи уходитъ въ самой невыгодной формѣ, почти исключительно въ видѣ бревенъ. Если посмотрите данныя нашего вывоза, то увидите, что масса лѣса вывозится бревнами, 60—70 милліоновъ кругляковъ, главнымъ образомъ черезъ Балтійскій портъ. И особенно показательны тѣ данныя, когда нашъ обработанный лѣсъ къ намъ ввозятъ, напр. довольно много лѣсообдѣлочныхъ заводовъ функціонируетъ въ Германіи почти на нашей границѣ. На все лѣсное дѣло нельзя смотрѣть съ точки зрѣнія лѣсничества, съ точки зрѣнія Лѣсного Департамента. Его нужно взять во всей цѣлости государственнаго хозяйства. Въ этой цѣлости несомнѣнно существуетъ рядъ крупнѣйшихъ дефектовъ. Конечно, и мы сами обезцѣниваемъ свои лѣсные матеріалы, продавая ихъ въ необработанномъ видѣ, мы не знаемъ рынка, не сообразуемся съ его потребностями, теряемъ стоимость нашихъ лѣсныхъ матеріаловъ. Было указано на то, что мы сами дозволяемъ вывозить лѣсъ въ такомъ видѣ, который подрываетъ возможность лѣсосохраненія. Вотъ въ какомъ объемѣ необходимо ставить вопросъ лѣсного хозяйства для будущаго времени. Вѣдомству было поставлено пожеланіе относительно того, чтобы лѣсной міровой рынокъ, потребности этого рынка, постановка этого дѣла были изучены, чтобы данныя этого изученія были приняты во вниманіе, и обращено вниманіе на всю совокупность лѣсного дѣла. Мы хотѣли бы слышать, какіе въ этомъ направленіи получены результаты: имѣется ли основательное серьезное изученіе постановки лѣсного дѣла въ Англіи, Австріи, Канадѣ и Швеціи, и имѣется ли опредѣленное указаніе на то, какъ слѣдовало бы примѣнительно къ потребностямъ міроваго рынка измѣнить наше примитивное лѣсное хозяйство.

Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ гофмейстеръ Кривошеинъ. Относительно командировки за-границу нашихъ агентовъ долженъ сказать, что въ текущемъ году были командированы для изученія заграничныхъ лѣсныхъ рынковъ два лица и одинъ изъ командированныхъ уже вернулся, и, получивши приглашеніе бюджетной комиссіи, дастъ вамъ объясненіе по этому вопросу.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Позвольте сначала дать объясненіе на нѣкоторые вопросы относительно доходности казенныхъ лѣсовъ. Я долженъ сказать, что вопросъ о доходности получаетъ недостаточно правильное освѣщеніе. Мы двигаемся не столь быстро, какъ желательно, но однако надо принять во вниманіе, что въ 1904 г. доходъ былъ 60.000.000, а на 1910 г.—исчисленъ въ 70.000.000 р., т. е. на 10.000.000 р. больше, причемъ необходимо принять во вниманіе 1905 и 1906 года, которые давали скачки не вверхъ, а внизъ.

Шингаревъ. Тѣ года нельзя принимать въ расчетъ для нормальнаго.

Главноуправляющій. Они скорѣе замедлили ростъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я не говорю, что надо почивать на этихъ лаврахъ. Мы признаемъ, что дохода получаемъ немного, и хозяйственныя заготовки—это не единственный способъ поднятія доходности, но одинъ изъ способовъ. Я хочу обратить вниманіе А. И. на способъ назначенія въ рубку лѣса для хозяйственныхъ заготовокъ въ такихъ, напр., губерніяхъ, какъ Орловская, гдѣ лѣса устроены и гдѣ при хозяйственной разработкѣ нельзя рубить, что хочешь. Въ Сибири это скорѣе возможно, тамъ отъ мѣстнаго лѣсничаго зависитъ выборъ мѣста рубки и выборъ лучшаго лѣса, но въ Орловской губ. не такъ. Здѣсь назначается часть отъ 70 до 60 процентовъ въ продажу съ торговъ, а остальное—на хозяйственныя заготовки. Тамъ нельзя рубить, гдѣ хочешь, а гдѣ показано. Затѣмъ, вы спрашиваете, какъ мы расцѣниваемъ лѣсъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ не имѣетъ полнаго сбыта, мы прибавляемъ къ таксѣ 20—30 процентовъ прибыли и получаемъ цѣну кубиче-

скаго фута въ бревнахъ, напр. на Луковецкомъ заводѣ въ 16 коп. Это, вѣдь, около Череповца. Такія цѣны могутъ быть по отношенію къ другимъ заводамъ скорѣе слишкомъ высоки, а не низки.

Предсѣдатель. По поводу цифръ, которыя приведены, для насъ имѣютъ значеніе цифры дѣйствительныя. Къ такимъ цифрамъ относятся цифры доходовъ трехлѣтія съ 1902 по 1904 годъ. Эта цифра 60.800.000 р. и затѣмъ цифра послѣдняго отчетнаго 1908 г., эта цифра 60.600.000 р. Слѣдовательно, въ 1908 г. еще доходъ не дошелъ до средней цифры 1902—1904 годовъ. Что будетъ въ 1909 г., мы узнаемъ по окончаніи года, а относительно 1910 г. мы можемъ только предполагать, но не можемъ имѣть окончательныхъ цифръ. Въ первомъ случаѣ имѣются окончательныя цифры, провѣренныя отчетомъ Государственнаго Контроля. Представитель вѣдомства, который имѣлъ возможность ознакомиться съ условіями лѣсной торговли на заграничныхъ рынкахъ, предполагаетъ дать объясненія.

Инспекторъ по лѣсной части надв. сов. Колбасьевъ. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ цѣляхъ подготовки собиранія свѣдѣній о заграничныхъ рынкахъ разработало программу, которая разослана черезъ посредство Министерства Иностранныхъ Дѣлъ нашимъ консуламъ. Свѣдѣнія по этой программѣ частью уже поступили, а часть остальная должна поступить къ концу года. Но консулы настолько обременены своей работой и главнымъ образомъ паспортной, что они не въ силахъ войти всецѣло въ курсъ коммерческаго дѣла, къ которому они не подготовлены; поэтому Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія были командированы нѣсколько лицъ за границу для изученія этого дѣла. Я былъ командированъ въ Англію, гдѣ пробылъ $2^1/_2$ мѣсяца и имѣлъ возможность изучить до нѣкоторой степени состояніе нашего лѣсного рынка въ Англіи: въ Лондонѣ, Ливерпулѣ, Глэзго, Эдинбургѣ, Ньюкестлѣ и Гуллѣ. На лондонскій рынокъ поступаетъ нашего лѣсного матеріала въ количествѣ 33 процентовъ и въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ поступленіе возрастало. Въ 1904 г. нашъ лѣсъ шелъ всего въ размѣрѣ 27 процентовъ общаго вывоза, а въ 1908 г.—33 процентовъ, несмотря на то, что общій ввозъ лѣса въ Англію понизился въ особенности въ послѣдніе годы. Это пониженіе общаго ввоза не отразилось пониженіемъ на ввозѣ русскаго лѣса, который повысился. Понизился ввозъ шведскаго лѣса, германскаго и норвежскаго. Статистическія свѣдѣнія, которыя изложены въ Синей книгѣ Великобританскаго Министерства Торговли, не могутъ быть абсолютно точными, такъ какъ тамъ ввозъ лѣса освобожденъ отъ таможенныхъ пошлинъ и количество ввезенныхъ товаровъ записывается по показаніямъ самихъ импортеровъ. Самое производство торговли въ Англіи совершается на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ другихъ государствахъ. Оно находится въ рукахъ нѣсколькихъ фирмъ, которыя называются «агентами». Они скупаютъ въ Россіи, Швеціи и Финляндіи большія партіи, выдаютъ авансы и по окончаніи сдачи они расплачиваются на наличныя деньги. Въ то же время послѣ закупки за границей, они предлагаютъ или у себя импортерамъ или при помощи мелкихъ агентовъ продаютъ ихъ импортерамъ, находящимся въ другихъ городахъ. Импортерами въ Англіи называются не тѣ лѣсоторговцы, которые непосредственно покупаютъ лѣсъ въ другихъ странахъ, а тѣ, которые покупаютъ лѣсъ отъ агентовъ и въ свою очередь продаютъ болѣе мелкимъ лѣсоторговцамъ въ другихъ городахъ; при этомъ роль этихъ агентовъ имѣетъ нѣсколько банковый характеръ: они выдаютъ ссуды своимъ продавцамъ и даютъ кредиты покупателямъ на 6 мѣсяцевъ. Въ теченіе періода времени, съ 1904—1908 гг., торговля русскимъ лѣсомъ въ Англіи находилась въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ изъ другихъ странъ и цѣны на нашъ лѣсъ всегда были выше цѣнъ на лѣсъ изъ другихъ странъ. По отношенію къ еловому лѣсу повышеніе это было еще большее. Это объясняется тѣмъ, что потребность въ еловомъ лѣсѣ сильно возрастаетъ вслѣдствіе того, что онъ поступаетъ на бумажныя фабрики. Прежде Швеція поставляла въ Англію для англійскихъ бумажныхъ фабрикъ, а въ настоящее время потребляетъ еловый лѣсъ сама и даже выписываетъ изъ Россіи. Вслѣдствіе этого цѣна на еловый лѣсъ на англійскихъ рынкахъ очень поднялась. Конкуренція

Америки въ торговлѣ пиленымъ лѣсомъ естественно устранилась, такъ какъ Канада стала отправлять свои товары въ Южную Америку, Австралію и Южную Африку, а также вслѣдствіе того, что въ теченіе послѣднихъ лѣтъ сталъ дѣйствовать лѣсоохранительный законъ, почему также уменьшилось и количество вырубаемаго лѣса въ Канадѣ. Вслѣдствіе этого торговля русскимъ лѣсомъ улучшилась за послѣднія 5 лѣтъ. Отсутствіе конкуренціи со стороны американскаго лѣса не оказало никакого вліянія на колебанія цѣнъ въ Англіи въ виду того, что спросъ въ Англіи сталъ сильно уменьшаться, вслѣдствіе измѣненія конструкціи производимыхъ построекъ, потому что при постройкѣ крупныхъ зданій на желѣзо-бетонѣ лѣса идетъ не болѣе 1% стоимости всей постройки, а также вслѣдствіе застоя въ промышленности Англіи, находившагося въ зависимости отъ финансоваго кризиса въ теченіе послѣднихъ 2—3 лѣтъ въ Америкѣ. Въ настоящее время учетный процентъ въ серединѣ ноября, по полученнымъ свѣдѣніямъ, въ Англіи достигаетъ 6%; это почти небывалый процентъ. Вслѣдствіе этого уменьшилась дѣятельность промышленныхъ предпріятій и уменьшилась потребность въ русскомъ лѣсѣ. Мною будутъ составлены въ отчетѣ свѣдѣнія о подвозѣ лѣсовъ изъ всѣхъ странъ и особенно Швеціи и Норвегіи, которыя были главнымъ образомъ нашими серьезными конкурентами. Это вмѣстѣ съ отчетомъ по командировкѣ въ Германію ляжетъ въ основаніе работы того дѣлопроизводства, которое образовано при Лѣсномъ Департаментѣ для изученія внѣшнихъ и внутреннихъ рынковъ.

Предсѣдатель. Интересенъ вопросъ, насколько сортиментъ русскаго ввозного лѣса отличается отъ лѣса, ввозимаго изъ другихъ странъ.

Н. с. Колбасьевъ. Сортименты тѣ же, но по качеству выше. Торговля ведется давно, въ особенности хвойнымъ лѣсомъ, и нашъ лѣсъ нисколько не отличается отъ шведскаго и норвежскаго. Въ смыслѣ цѣны мы получаемъ большую цѣну за кубическій футъ, чѣмъ Швеція и Норвегія. Нашъ второй сортъ—архангельскій—считается выше перваго шведскаго и финляндскаго; что же касается твердаго лѣса, т. е. главнымъ образомъ дуба, то мы получаемъ большую цѣну въ тѣхъ случаяхъ, когда мы вывозили въ крупныхъ сортиментахъ, какъ то: плансонахъ и ванчесахъ. Что касается клепокъ, поставляемыхъ въ Англію, онѣ всецѣло сходны съ тѣми, которыя требуются въ Англію. Поставка клепокъ въ Англію изъ Германіи производится черезъ Мемель и Данцигъ воднымъ путемъ.

Предсѣдатель. Такъ что большая часть лѣса идетъ уже въ нѣсколько обдѣланномъ видѣ?

Н. с. Колбасьевъ. Да.

Шингаревъ. Вы изволили сказать, что мы повысились на англійскомъ рынкѣ съ 27% на 33%, при нѣкоторомъ уменьшеніи ввоза изъ Германіи, Швеціи и Норвегіи. По отношенію къ вывозу Германіи, не имѣли ли значенія подпорочные брусья для шахтъ, вывозъ которыхъ былъ запрещенъ тамъ и которые усиленно стали вывозить изъ Россіи. Не стоитъ ли это въ связи съ запретительными лѣсоохранительными мѣрами въ Германіи? Мнѣ интересно узнать, до какой степени вывозъ изъ Германіи упалъ.

Н. с. Колбасьевъ. Въ этомъ отношеніи англійское министерство торговли раздѣляетъ пиленый лѣсъ и непиленый. При этомъ нѣтъ возможности увидать, что были это бревна или въ видѣ брусьевъ. Но въ смыслѣ вывоза изъ Германіи процентъ паденія былъ таковъ. Въ 1904 г.—8%, въ 1905—4%, въ 1906—3½%, 1907—3½%, 1908—3⅓%. Послѣдніе 4 года вывозъ изъ Германіи почти не измѣнялся. Дѣло въ томъ, что къ этому времени относится еще новый договоръ нашъ о томъ, что мы не можемъ транзитно вести непиленый лѣсъ. Ни въ одинъ годъ изъ указанныхъ 5 лѣтъ не было такого положенія, чтобы количество ввозимаго въ Англію лѣса изъ Германіи, Швеціи и Норвегіи равнялось количеству ввезеннаго изъ Россіи.

Эргардтъ. Я хотѣлъ указать на то, что дѣло организаціи и эксплоатаціи нашихъ лѣсныхъ богатствъ теперь поставлено крайне неудовлетворительно. Наши консулы не обладаютъ необходимою подготовкою, чтобы давать торговлѣ какую нибудь поддержку. Они совер-

шенно не подготовлены къ этому и, какъ намъ всѣмъ извѣстно, ихъ донесенія отличаются поразительной скудостью по части такихъ свѣдѣній, которыя цѣнны для торговли и промышленности. Я уже имѣлъ случай указать на то, что мы экспортируемъ большей частью кругляки и вообще лѣсъ необдѣланный. Это замѣчается преимущественно относительно вывоза лѣса изъ сѣверныхъ портовъ—Архангельска. Поскольку мнѣ извѣстно, вывозятся почти исключительно кругляки, такъ называемыя голландскія бревна, которыя представляютъ собой совершенно необдѣланный лѣсъ. Это зависитъ отъ того, что эксплоатація нашего лѣса въ сѣверномъ краѣ большей частью находится въ рукахъ голландцевъ, которые тамъ покупаютъ большія партіи и вывозятъ этотъ лѣсъ въ необработанномъ видѣ, что для нихъ очень выгодно, потому что лѣсъ обрабатывается у нихъ дома. То же самое замѣчается у насъ въ Ригѣ, гдѣ голландцы вывозятъ значительное количество необдѣланнаго лѣса. Но если мы вообще говоримъ о томъ, на какую почву поставить эксплоатацію нашихъ лѣсныхъ богатствъ, то я долженъ упомянуть еще слѣдующее. Дѣло въ томъ, что теперь почти нигдѣ лѣсъ не вывозится въ видѣ древесной массы, только одинъ заводъ въ Россіи, Перновскій, занимается производствомъ древесной массы, которая вывозится въ Америку, потому что американскій лѣсъ для производства древесной массы не вполнѣ годится. Но устройство такихъ заводовъ для выдѣлки древесной массы является теперь почти невозможнымъ, потому что пошлина на всѣ машины, на всѣ сооруженія этихъ заводовъ такъ высока, что нѣтъ расчета. Что пошлина въ этомъ дѣлѣ играетъ весьма важную роль, это вы можете видѣть изъ того, что наши картонные заводы продаютъ свои издѣлія, древесный картонъ, по 1 р. 25 к., но при этомъ они очень страдаютъ отъ конкуренціи финляндскихъ заводовъ, которые, несмотря на то, что ихъ картонъ обложенъ таможенною пошлиною въ 50 к., всетаки усиленно и успѣшно конкурируютъ съ нашими товарами. Объясняется это тѣмъ, что финляндскіе заводы не обременены пошлинами на машины и снаряды, привозимые изъ за-границы. Если мы желаемъ содѣйствовать тому, чтобы нашъ лѣсъ вывозился въ обдѣланномъ видѣ, въ видѣ фабрикатовъ, то мы должны дѣйствовать въ томъ направленіи, чтобы было создано положеніе, позволяющее устроить такіе заводы и ихъ соорудить при значительно пониженной таможенной пошлинѣ. Теперь дѣло обстоитъ такъ, что мы не въ состояніи конкурировать съ заграничнымм лѣсообдѣлочными заводами. То же самое относится и къ устройству и дѣятельности лѣсопильныхъ заводовъ. Какъ извѣстно, очень много машинъ для лѣсопильныхъ заводовъ ввозятся изъ Германіи и изъ Швеціи; всѣ эти машины у насъ оплачиваются громадной пошлиной въ размѣрѣ больше 3 р. съ пуда. Конечно наши лѣсопромышленники поставлены въ невыгодное положеніе, такъ какъ иностранному промышленнику, съ конкуренціей котораго мы должны бороться на международномъ рынкѣ, гораздо меньше стоитъ оборудованіе заводовъ. Кромѣ того я хочу указать на то, что настоятельно необходимо, чтобы всѣ наши усилія были направлены на то, чтобы препятствовать вывозу нашего лѣса въ необдѣланномъ видѣ въ Пруссію. Большая часть населенія Восточной Пруссіи живетъ тѣмъ, что она обрабатываетъ нашъ лѣсъ; это положеніе совершенно ненормальное, мы отлично могли бы сами обдѣлывать нашъ лѣсъ, чѣмъ улучшился бы нашъ платежный балансъ и увеличились бы доходы нашего народнаго хозяйства въ виду заработной платы и прибыли отъ этого производства.

Меньшиковъ. Я хотѣлъ бы узнать, какое приблизительно количество процентовъ поступаетъ въ обработанномъ и не въ обработанномъ видѣ и изъ какихъ портовъ.

Н. с. Колбасьевъ. У меня очень много собрано матеріала, но эта работа очень большая и ее при добросовѣстномъ исполненіи хватитъ на нѣсколько мѣсяцевъ.

Меньшиковъ. Можетъ быть вы скажете, кто наши конкуренты.

Н. с. Колбасьевъ. Да. Мнѣ приходилось имѣть дѣло по вопросу о конкуренціи. Нѣкоторые изъ англійскихъ агентовъ и импортеровъ указывали, что конкуренція можетъ быть успѣшна при уменьшеніи цѣнъ предлагаемаго лѣса, но другіе говорили, что уменьшеніе цѣнъ нисколько не можетъ по-

влять на количество вывозимаго лѣса, такъ какъ потребленіе извѣстнаго количества лѣсныхъ товаровъ зависитъ отъ спроса и экономическаго положенія; чѣмъ выше будетъ экономическое положеніе Англіи, тѣмъ большія будутъ цѣны и большее количество будетъ ввозимо.

Предсѣдатель. Изъ объясненій, которыя были здѣсь сдѣланы, я не вполнѣ точно себѣ представляю—кругляки необдѣланные все таки въ Англію ввозятся?

Н. с. Колбасьевъ. Въ очень небольшомъ количествѣ, но англійскія фирмы покупаютъ много круглыхъ бревенъ, которыя не идутъ въ Англію, а непосредственно идутъ въ Голландію, такъ какъ англійскіе агенты продаютъ ихъ въ Голландію до погрузки.

Предсѣдатель. Гдѣ и обдѣлываются?

Н. с. Колбасьевъ. Гдѣ и обдѣлываются. Въ Голландіи находится очень много вѣтряныхъ мельницъ, маленькихъ лѣсопильныхъ заводовъ съ вѣтряными двигателями. Бревна, привезенныя въ Заандамъ и Роттердамъ, доставляются по каналамъ къ этимъ мельницамъ, гдѣ и распиливаются. При этомъ голландцы въ силу консервативности своего уклада предпочитаютъ заказывать необходимые имъ сортименты покупкѣ готовыхъ на складахъ. Кромѣ того, постройка домовъ въ голландскихъ городахъ Роттердамѣ и Амстердамѣ немыслима безъ того, чтобы въ фундаментъ не было вбито очень большое количество свай. Для свай употребляются кругляки второго сорта, который не годенъ для распиловки на доски, но количество требуется очень большое, такъ что эти сорта всегда будутъ покупаться Голландіей до тѣхъ поръ, пока техника сооруженія настолько улучшится, что признаны будутъ желѣзобетонныя основанія. Этимъ объясняется большее сравнительно съ другими странами количество вывезеннаго лѣса въ бревнахъ въ Голландію.

Кривцовъ. Я позволю себѣ возвратиться къ вопросу о лѣсопильныхъ заводахъ. Если я правильно понялъ, то заводы эти исполняютъ два назначенія: съ одной стороны, они помогаютъ сбыту лѣса въ болѣе обработанномъ видѣ, такъ какъ въ необработанномъ видѣ лѣсъ вслѣдствіе отдаленности его не пріобрѣтается потребителями, а съ другой стороны такіе заводы, какъ въ Олонецкой губерніи, они не увеличили количество проданныхъ бревенъ, но увеличили доходность, такъ я понялъ. Такъ вотъ мнѣ кажется, что если это такъ, то желать уничтоженія этихъ заводовъ едва ли есть основаніе. Всякій хозяинъ заботится объ увеличеніи своихъ доходовъ, и въ настоящее время весьма желательно, чтобы лѣсное вѣдомство представляло возможно большіе доходы. Тутъ можно поставить двѣ задачи: продать какъ можно больше продуктовъ, а во-вторыхъ, въ такомъ видѣ продукты продать, въ какомъ требуется на рынокъ. Мы знаемъ, что многіе крупные помѣщики продаютъ продукты своего имѣнія, напримѣръ, картофель, не въ видѣ сыромъ, а въ видѣ обработанномъ. Мнѣ кажется, намъ едва ли есть основаніе желать сокращенія этой операціи вѣдомства, если желаемъ пріобрѣсти потребителей и увеличить свой доходъ. Мнѣ кажется, вѣдомство должно изучить прежде всего рынокъ, т. е. изучить тѣ требованія, которыя предъявляетъ къ его продуктамъ потребитель, какъ, напримѣръ, голландцы и англичане. Оказывается, что голландцы требуютъ крупныя бревна, англичане въ обдѣланномъ видѣ. Мнѣ кажется, вѣдомство и должно посылать на иностранные рынки свои продукты соотвѣтственно спросу. Если это такъ, то едва ли есть основаніе намъ желать уменьшенія и сокращенія дѣятельности вѣдомства въ смыслѣ уничтоженія такихъ заводовъ и фабрикъ, которые заготовляли и отправляли лѣсные продукты въ той формѣ и такомъ состояніи, которыя требуются рынкомъ.

Чиликинъ. Если вопросъ о хозяйственной заготовкѣ лѣсныхъ товаровъ представляется въ сравнительно болѣе ясномъ видѣ, то вопросъ о хозяйственной заготовкѣ для потребностей мѣстнаго городского населенія представляется болѣе сложнымъ и заслуживаетъ того, чтобы на немъ остановиться. Всѣмъ извѣстно, что при городскихъ центрахъ, въ особенности въ малолѣсныхъ губерніяхъ, послѣднее время замѣчается необычайный ростъ на дрова и топливо. Этотъ вопросъ ложится тяжелымъ бременемъ не только на городскую бѣдноту, но и на средняго обывателя. Хозяйственная заготовка, которая производилась для мѣстныхъ учрежденій правительства, а также для надобностей мѣстнаго населенія Лѣснымъ Департа-

ментомъ, насколько мнѣ извѣстно, вносила коекакіе коррективы въ цѣны, существующія на дрова, они мѣшали дровоторговцамъ увеличивать эти цѣны на произвольную ихъ высоту. Она являлась конкурентомъ, который регулировалъ цѣны на дрова. Между тѣмъ въ практикѣ хозяйственной заготовки извѣстны такіе случаи, что лѣсничій заготовляетъ дрова для отпуска потребителямъ и входитъ въ извѣстное соглашеніе и раздѣляетъ заготовку лѣса. Слѣдовательно, вопросъ о правильной постановкѣ хозяйственной заготовки въ такихъ городахъ, гдѣ замѣчается необычайный ростъ цѣнъ на дрова и топливо, при правильной постановкѣ, при вовлеченіи въ это дѣло мѣстнаго населенія заслуживалъ бы того, чтобы получилъ болѣе или менѣе детальную разработку. Между прочимъ изъ отвѣта вѣдомства, который здѣсь представленъ, мы замѣчаемъ, что ликвидируются такія хозяйственныя заготовки, въ виду тѣхъ пожеланій, которыя высказаны законодательными учрежденіями. Я позволю себѣ задать вопросъ, признаетъ ли вѣдомство возможнымъ такія хозяйственныя заготовки дальше расширить, или оно ихъ уничтожитъ?

Предсѣдатель. Въ пожеланіи было указано, что въ тѣхъ случаяхъ, когда заготовки нужны въ интересахъ мѣстнаго населенія, или вызываются интересами казны или лѣсного хозяйства, хозяйственныя заготовки остаются.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Вопросъ, который поднятъ членомъ Государственной Думы Чиликинымъ, я могу освѣтить такими данными. Мы, напримѣръ, въ сибирскихъ губерніяхъ заготовляемъ довольно большое количество дровъ, напр., въ Омскѣ, правда больше для потребностей военнаго вѣдомства, корпусовъ и т. д. Затѣмъ, заготовляемъ въ Иркутскѣ дрова, хотя въ этомъ году не было заготовки, тамъ довольно большое количество дровъ осталось. Въ Петербургѣ мы даемъ довольно большое количество опять-таки дровъ для учрежденій военнаго и другихъ вѣдомствъ. Долженъ сказать, на заготовляемыя нами дрова, напр. въ Петербургѣ, цѣны выше покупныхъ: сейчасъ дрова березовыя стоятъ на рынкѣ 6 рублей, а намъ даютъ 6 р. 50 к., потому что мы даемъ дрова болѣе крупныя и длиннѣе на 1 вершокъ.

Чиликинъ. Вѣдомство указывало, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ликвидируются эти заготовки.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Мелкія заготовки ликвидируются.

Тищенко. Не можете ли указать, сколько дровъ заготовляется для казенныхъ построекъ и на какую сумму для нуждъ мѣстнаго населенія. Я думаю, что для нуждъ мѣстнаго населенія слишкомъ мало; что же касается до казенныхъ заготовокъ, то я думаю, пожалуй, слишкомъ много. Я не могу допустить, чтобы въ Петербургѣ при сильно развитой лѣсопромышленности не было бы лѣсопромышленниковъ, конкурирующихъ между собою, для того, чтобы поставить извѣстное количество дровъ для Петербурга. Что касается лучшаго качества вашихъ дровъ, въ этомъ нельзя и сомнѣваться, потому что вы берете то, что вы хотите, а лѣсопромышленники берутъ у васъ то, что могутъ взять. Никогда нельзя стѣснять лѣсную промышленность и вообще всякую промышленность, разъ существуетъ конкуренція. Если промышленности нѣтъ, если она слишкомъ слаба, если она находится въ такой стадіи, что можетъ быть захвачена въ нежелательныя руки и затѣмъ можетъ быть погублена, то съ такой промышленностью надо бороться. Разъ этого нѣтъ, задача государства во всякомъ случаѣ не угнетать промышленниковъ, а стараться развить промышленность всевозможными способами, потому что въ развитіи промышленности задача государства и польза населенія.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что, главнымъ образомъ, эта заготовка дровъ для Петербурга производится для надобностей казны.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Почти исключительно.

Предсѣдатель. Совершенно естественно, что казну приходится оберегать отъ лишнихъ расходовъ, если казна изъ своихъ лѣсныхъ дачъ можетъ получить извѣстные предметы на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ путемъ покупки. Если для того, чтобы доставлять дрова, портились деревья, пригодныя для подѣлки — это прискорбно. Какого бы качества дрова ни были, но, разумѣется, все таки было бы преступно обращать лѣсъ высокаго достоинства на такую потребность.

Бабянскій. Я хотѣлъ сказать относительно рѣшающаго момента для увеличенія дохода казенныхъ лѣсовъ—это установленія таксы, чтобы лѣса были таксированы, чтобы получали настоящую ихъ стоимость; но этимъ не все достигается. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ между казенными лѣсами находятся помѣщичьи, оказывается, что цѣны въ частныхъ лѣсахъ гораздо выше, чѣмъ въ казенныхъ, иной разъ вдвое. Такъ что нѣтъ достаточной гибкости, устанавливаемой лѣснымъ вѣдомствомъ для введенія таксы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется казенная монополія. Для отпуска изъ казенныхъ лѣсовъ тамъ такса можетъ быть точно, опредѣленно соотвѣтствовать тѣмъ цѣнамъ, которыя получаются на заграничныхъ рынкахъ. Заграничные рынки могутъ быть учтены и затѣмъ соотвѣтственно достаточной предпринимательской прибыли могутъ быть установлены таксы и во всякомъ случаѣ и въ томъ и въ другомъ положеніи должна быть извѣстная гибкость таксъ. Мнѣ кажется, насколько я имѣлъ возможность наблюдать, въ казенныхъ лѣсничествахъ этой гибкости нѣтъ, и такса устанавливается механически на извѣстное количество лѣтъ. Хотѣлось бы знать, принимаются ли вѣдомствомъ мѣры къ тому, чтобы таксы соотвѣтствовали дѣйствительной стоимости продаваемаго лѣса.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Вопросъ гибкости таксъ очень важный. Можетъ быть не всюду и не вездѣ казенное лѣсное хозяйство можетъ поспѣвать за тѣмъ, чтобы таксы слѣдовали за рынкомъ и соотвѣтствовали измѣненіямъ условій рынка, но въ общемъ этотъ аппаратъ дѣйствуетъ довольно удачно. Таксы составляются на кубическій футъ и затѣмъ выводится цѣна извѣстныхъ сортиментовъ. Разстояніе вывоза служитъ главнымъ элементомъ таксы и по разстоянію вывоза устанавливается такса и устанавливается 5, 6 и болѣе разрядовъ ея. Гибкость заключается въ томъ, чтобы былъ уловленъ тотъ моментъ, когда извѣстную часть дачи слѣдуетъ передвинуть изъ одного разряда въ другой. Это обусловливается тѣмъ, что, напримѣръ, расчистили дорогу, или явился покупатель—потребитель вродѣ фабрики или новой желѣзной дороги и такимъ образомъ часть дачи необходимо передвинуть въ высшій разрядъ. Единичныя ставки въ таксахъ (цѣна куб. фута) утверждаются Министромъ, но передвиженіе изъ разряда въ разрядъ зависитъ отъ мѣстнаго начальника управленія по соглашенію съ Губернаторомъ, такъ что для этого не надо испрашивать разрѣшенія центральнаго вѣдомства. Если этихъ разрядовъ много и на мѣстѣ достаточно слѣдятъ за дѣломъ, то такое передвиженіе изъ разряда въ разрядъ по соглашенію начальника управленія съ Губернаторомъ никакой задержки создать не можетъ. Я долженъ сказать, что всетаки коррективомъ къ нашимъ таксамъ являются торги. Общій порядокъ продажи казеннаго лѣса—съ торговъ. Частные покупатели прибѣгаютъ къ торгамъ рѣдко, а крупные владѣльцы устанавливаютъ такія соревнованія какъ торги; у насъ же продажа съ торговъ существуетъ какъ общее правило и безъ торговъ продажу лѣса имѣетъ право разрѣшить Министръ. Эти торги являются значительнымъ коррективомъ для таксъ, если таксы низки. За этимъ центральное управленіе слѣдитъ и Лѣсной Департаментъ получаетъ отъ всякаго лѣсничаго непосредственно донесенія о всѣхъ главныхъ торгахъ.

Бабянскій. Торги сплошь и рядомъ не превышаютъ дѣйствительной цѣны.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Всетаки. Въ частности по отношенію къ Архангельску таксы мѣняются очень часто, почти каждый годъ въ зависимости отъ англійскаго рынка, куда идетъ весь архангельскій лѣсъ. Между прочимъ приведу маленькую справку: архангельскій рынокъ отпускаетъ въ кругломъ видѣ до 200.000 бревенъ изъ 2.000.000 общаго количества.

Бабянскій. Второй мой вопросъ касался того, чтобы было обращено больше вниманія на сплавные пути сообщенія, на расчистку рѣкъ и рѣчекъ, такъ какъ это могло бы сильно повліять на цѣну матеріаловъ. Промышленники сами не въ состояніи этого сдѣлать, Лѣсной Департаментъ весьма мало этимъ занимается, а это на увеличеніе цѣнности вывозимыхъ лѣсовъ имѣло бы очень большое вліяніе. Промышленники жалуются на это въ особенности, когда провозъ лѣса выходитъ выше 20 верстъ, тогда покупка становится почти невозможной.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Въ числѣ лѣсныхъ работъ имѣется въ виду и расчистка рѣчекъ и рѣкъ. Конечно, это очень важная вещь и мы по мѣрѣ возможности и имѣющихся средствъ деньги на это отпускаемъ.

Бабянскій. Меня интересуетъ торговля Волжская, она ведется варварскимъ образомъ и ведетъ къ уничтоженію лѣсовъ. Тамъ размѣръ бревенъ принятъ 13 арш. и до сихъ поръ торговля идетъ такимъ порядкомъ. Между тѣмъ отъ 13 аршиннаго бревна, отъ того дерева, изъ котораго дѣлается это бревно, остается верхушка очень крупная иногда, и она сплошь и рядомъ остается безцѣльно и засариваетъ лѣса. Такъ дѣлается въ частныхъ и въ казенномъ хозяйствѣ и здѣсь представлялось бы желательнымъ установить другую норму, хотя бы въ 9-арш. или меньше, чтобы торговля волжская оставила обычай, котораго держится крѣпко. Я думаю, что Лѣсной Департаментъ могъ бы повліять на измѣненіе этого обычая, снисходя къ условіямъ вывозки лѣса.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. На Волгѣ мы не представляемъ главнаго продавца, слѣдовательно, если мы предложимъ рынку не то, что онъ требуетъ, то мы не можемъ и продавать, а скорѣе останемся со своимъ товаромъ.

Бабянскій. Я понимаю, что этого нельзя сдѣлать распоряженіемъ, но воздѣйствіемъ на переломъ этого обычая; вѣдь тамъ достаточно казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Повторяю, что мы не хозяева Волжскаго рынка, а лѣсопромышленниковъ не можемъ заставить дѣлать 9-ти аршинныя бревна. Они купили лѣсъ и дѣлаютъ, что хотятъ.

Главноуправляющій. Я выслушалъ много цѣнныхъ замѣчаній, которыя и будутъ приняты во вниманіе, но главный вопросъ, который обсуждается бюджетной комиссіей, есть общая оцѣнка результатовъ дѣятельности Лѣсного Департамента. Эта оцѣнка выражается по существу въ томъ, сколько получается дохода. Относительно оцѣнки доходности казенныхъ лѣсовъ мы слышали, что Михаилу Мартыновичу угодно было назвать характеристику, данную Государственнымъ Контролеромъ, мрачной. Я въ этомъ случаѣ позволю не согласиться съ моимъ коллегой Государственнымъ Контролеромъ въ оцѣнкѣ этой дѣятельности; здѣсь точка поставлена не совсѣмъ тамъ, гдѣ ее можно бы поставить. Когда обсуждался этотъ вопросъ, говорилось, что въ 1904 г. доходъ былъ около 60.000.000 р., и въ 1908 г. остался такимъ же и что никакого движенія впередъ нѣтъ. Надо принять во вниманіе, что этотъ доходъ былъ прерванъ рядомъ лѣтъ, потрясеніемъ внутренней жизни страны, которое не могло не отозваться на этомъ доходѣ въ 1905 и 1906 г.г. Эти года дали огромное пониженіе дохода. Слѣдующій годъ нужно было употребить на то, чтобы вернуться къ прежнему, и когда вернулись, то въ 1908 г. достигли нормальнаго положенія вещей. Взглядъ, который выраженъ Директоромъ Департамента, раздѣляю и я. Я убѣжденъ, что доходъ 1909 г. увеличится противъ 1908 г. на 5.000.000 р., дастъ увеличеніе на слѣдующій годъ также 5.000.000 р. и такимъ образомъ доходъ Лѣсного Департамента въ 1910 г. выразится въ 70.000.000 р. Такимъ образомъ изъ свѣдѣній, которыя имѣются, мы можемъ ожидать на будущій годъ 70.000.000 р. и если поставить сужденія на правильную точку, то надо признать, что за эти 2 года доходы наши повышаются. Я говорю не затѣмъ, чтобы сказать, что все обстоитъ благополучно и мы можемъ почить на лаврахъ. Этого я совершенно въ виду не имѣю. Напротивъ, вопросъ о развитіи лѣсныхъ доходовъ представляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ нашего лѣсного хозяйства, ибо мы обязаны давать государственному казначейству какъ можно больше денегъ. Это — главнѣйшая забота. Положеніе лѣсного дѣла таково, что, благодаря вашему доброжелательному и правильному отношенію, мы получили больше средствъ и могли улучшить это дѣло. Это—одна сторона, но однѣ деньги не дѣлаютъ, однако, всего, и второе дѣло—улучшить условія со всѣхъ точекъ зрѣнія, и мы стали на этотъ путь. Въ этомъ году, желая этотъ вопросъ изучить, мы выдѣлили вопросы лѣсной торговли въ спеціальную задачу. Образовано въ составѣ Лѣсного Департамента спеціальное дѣлопроизводство, цѣлью кото-

раго является изученіе торговыхъ условій. Мы обращались къ консуламъ за границу и просили дать свѣдѣнія, и по всей справедливости, хотя какъ указывалось и какъ всѣмъ извѣстно, консульскія донесенія далеко не отвѣчаютъ идеальнымъ отъ нихъ требованіямъ, но нѣкоторыя изъ нихъ дали драгоцѣнный матеріалъ для изученія рынковъ. Все это систематизируется, составляются новыя программы, и это послужитъ основаніемъ для новаго освѣщенія вопроса сообразно задачамъ, которыя можно поставить. Не ограничиваясь этимъ обращеніемъ къ консуламъ, мы имѣемъ въ виду изученіе заграничныхъ лѣсныхъ рынковъ путемъ командированія въ наиболѣе интересующія насъ страны спеціальныхъ агентовъ. Одного вы выслушали сейчасъ, другой находится теперь въ Германіи. Наконецъ, въ теченіе самаго близкаго времени мы командируемъ весьма извѣстнаго спеціалиста для тѣхъ же цѣлей во Францію и Австрію. Такимъ образомъ, мы постепенно подходимъ къ этому вопросу, чтобы поставить его на правильныя основанія. Я полагаю, что при томъ отношеніи, какое было проявлено бюджетной комиссіей и Государственною Думой въ смыслѣ ассигнованія необходимыхъ средствъ на лѣсоустройство и на правильную организацію дѣла съ той точки зрѣнія, чтобы была выдвинута спеціальная задача изученія рынковъ, я твердо увѣренъ, что не пройдетъ одного года или двухъ, и мой коллега Государственный Контролеръ напишетъ въ своемъ отчетѣ, что дѣло двинулось въ послѣднее время значительно быстрѣе, чѣмъ шло до сихъ поръ.

Степановъ. Имѣетъ ли лѣсное вѣдомство какіе нибудь органы надзора, которые позволили бы ему судить, въ какомъ положеніи находится лѣсное хозяйство въ лѣсахъ частныхъ горнозаводскихъ округовъ Урала. Существуютъ ли въ этомъ отношеніи какіе нибудь лѣсоохранительные законы и освѣдомлено ли вѣдомство о томъ, въ какомъ положеніи находятся эти хозяйства?

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Это лежитъ на горномъ вѣдомствѣ.

Степановъ. Частные лѣса.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Частные подлежатъ лѣсоохранительнымъ законамъ на общемъ основаніи, но если вы говорите о Пермской губ., то тамъ въ полномъ объемѣ лѣсоохранительный законъ не введенъ.

Степановъ. Я хотѣлъ бы знать по отношенію къ частнымъ лѣсамъ Пермской губ., имѣетъ ли вѣдомство органы, при помощи которыхъ можетъ быть освѣдомлено о томъ, въ какомъ положеніи находятся лѣсныя хозяйства.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Наши лѣсничіе, которые имѣются въ сосѣднихъ лѣсничествахъ.

Степановъ. Такимъ образомъ правительство освѣдомлено.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. До извѣстной степени, но весьма небольшой.

Степановъ. Считаетъ ли вѣдомство благополучнымъ веденіе этого дѣла или нѣтъ? По моимъ свѣдѣніямъ, эксплоатація лѣсовъ въ частныхъ округахъ горныхъ заводовъ ведется самымъ хищническимъ образомъ и угрожаетъ самымъ существеннымъ интересамъ Урала. Если лѣсоохранительные законы дѣйствуютъ по отношенію къ казеннымъ и посессіоннымъ лѣсамъ, то по отношенію къ частнымъ они не дѣйствуютъ. Мнѣ извѣстенъ одинъ частный горнозаводскій округъ, располагающій весьма обширными лѣсными дачами, и къ этому округу приписана дача казенная, которой этотъ округъ пользуется для цѣлей своихъ заводовъ, свою же собственную лѣсную дачу эксплоатируетъ такъ, что лѣтъ черезъ 15—20 ни одного дерева не останется. Освѣдомлено ли вѣдомство и желаетъ ли принять какія нибудь мѣры для того, чтобы эти лѣса охранить.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Вы о Богословскомъ округѣ говорите?

Степановъ. Да.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Онъ имѣетъ такъ называемыя приписанныя дачи, предоставленныя заводамъ на основаніи закона 1895 г. въ долгосрочную аренду. Я долженъ оговориться, что самаго договора не заключено, хотя дачи отведены, работы сдѣланы и лѣсъ отпускается по извѣстной установленной цѣнѣ на основаніи этого закона. Заводчикъ имѣетъ право для своихъ надобностей пользоваться лѣсомъ, какъ строевымъ, такъ и дровянымъ, по извѣстной цѣнѣ, въ законѣ указанной. Цѣна

эта по закону должна быть не выше низшей таксы на хвойный дровяной лѣсъ. По этой таксѣ заводчики могутъ получать строевой лѣсъ и могутъ употреблять его и на дрова и на постройки, но продавать не имѣютъ права. Въ виду полученныхъ свѣдѣній о томъ, что въ этихъ заводахъ производится продажа лѣса, я сдѣлалъ распоряженіе, чтобы это было провѣрено, но результатовъ еще не знаю.

Степановъ. Эти заводы пользуются казенными лѣсами для выжига древеснаго угля, но заводы имѣютъ собственныя дачи почти въ полмилліона десятинъ и эти дачи эксплоатируются весьма слабо для выжига угля, а огромное количество лѣса идетъ на вывозъ въ Англію. Если бы лѣса эксплоатировались, хотя бы и для экспорта, такъ, чтобы вывозился лишь приростъ древесной массы, то противъ этого возражать нельзя, но лѣса эксплоатируются хищнически и получается такое положеніе: огромныя лѣсныя богатства Богословскаго округа вырубаются такъ, что скоро могутъ быть уничтожены, а вмѣстѣ съ тѣмъ на чрезвычайно льготныхъ и невыгодныхъ для казны условіяхъ заводы пользуются казеннымъ лѣсомъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Мы желали ввести тамъ лѣсоохранительные законы. Этотъ вопросъ поднимался, но мѣстная администрація была противъ, находя его преждевременнымъ. Этотъ вопросъ поднятъ и въ виду послѣднихъ свѣдѣній, которыя мы имѣемъ относительно веденія хозяйствъ въ частныхъ лѣсахъ, онъ будетъ возбужденъ.

Предсѣдатель. Законъ 1895 года не является непреложнымъ закономъ, который не можетъ подлежать измѣненію, такъ что вѣдомство можетъ предпринять въ этомъ направленіи извѣстные шаги.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Мы ни одного договора даже не заключили.

Предсѣдатель. Если вы и не заключили договоровъ, то исполняете законъ безъ договоровъ. Вы говорите, что съ 1895 г. проектируются договоры, но на основаніи закона вы отпускаете на невыгодныхъ для казны условіяхъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Мы отпускаемъ только на одинъ годъ.

Предсѣдатель. Пока будетъ дѣйствовать такой законъ, вы будете на одинъ годъ отпускать, а вотъ прошло уже 14 лѣтъ со времени изданія закона.

Степановъ. Я обращаю вниманіе на пользованіе въ Богословскомъ округѣ казенными лѣсами и возбуждаю другой вопросъ, прямо съ этимъ не связанный, вопросъ вообще о лѣсахъ въ частныхъ дачахъ. Въ какой степени вѣдомство освѣдомлено о томъ, какъ ведется тамъ хозяйство? Вѣдь мои свѣдѣнія касаются одного округа, но на Уралѣ въ такомъ же положеніи не одинъ округъ, а много. Прежде чѣмъ рѣшить, нужно ли примѣнить полную силу лѣсоохранительныхъ законовъ, нужно выяснить, какъ ведется хозяйство; если повсюду такъ, какъ въ этомъ примѣрѣ, то мы стоимъ предъ полной настоятельностью введенія лѣсоохранительнаго закона.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. До тѣхъ поръ организація лѣсного вѣдомства не имѣетъ права вмѣшиваться.

Степановъ. Но освѣдомлять Лѣсной Департаментъ о томъ, какъ фактически ведется дѣло, они могутъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Да, но принимать никакихъ мѣръ они не имѣютъ права.

Степановъ. Я это знаю, но я говорю не о томъ, чтобы они принимали мѣры, а о томъ, чтобы освѣдомляли вѣдомство, какъ идетъ дѣло.

Товарищъ Главноуправляющаго. Я думаю, что и Государственной Думѣ, и бюджетной комиссіи извѣстно, что лѣсное вѣдомство снабжено такимъ небольшимъ количествомъ агентовъ, которое едва ли достаточно для правильнаго веденія хозяйства казенныхъ лѣсовъ, а вы требуете, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ лѣсоохранительныхъ законовъ, агенты правительственные, которые существуютъ въ микроскопическихъ размѣрахъ, и которые не въ состояніи слѣдить за своими лѣсами, еще правильно слѣдили за охраненіемъ частныхъ лѣсовъ. Можно пойти дальше, можно сказать, что и въ Сибири происходитъ хищническое хозяйство; все это извѣстно Лѣсному Департаменту, какъ и вамъ, но для этого надо усилить и надзоръ, и количество людей, и порядокъ охраненія, а все это связано съ очень крупными денежными ассигно-

ваніями. На пути къ этому вѣдомство стоитъ, это показываетъ дѣятельность послѣднихъ лѣтъ, а если прямо отвѣтить на вопросъ, освѣдомлено ли вѣдомство, что частные владѣльцы хищнически обращаются со своими лѣсными богатствами не только на Уралѣ, то конечно оно освѣдомлено.

Степановъ. Я еще хотѣлъ бы знать, въ Богословскомъ округѣ и на рудникахъ проживаетъ ли казенный лѣсничій или нѣтъ?

Товарищъ Главноуправляющаго. Кажется, нѣтъ.

Предсѣдатель. Понятно, почему мы такъ заботимся о доходахъ Лѣсного Департамента. Совершенно естественна та тревога, которая навѣяна, быть можетъ, пессимизмомъ Государственнаго Контроля. Дѣло въ томъ, что по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1908 г. было произведено расходовъ 18.634.000 р., а въ 1910 г. предполагается 24.343.000 р., значитъ, предполагается повышеніе больше, чѣмъ на 5.000.000 р. Слѣдовательно, совершенно понятна наша тревога. Если доходы не будутъ повышаться, и не будутъ повышаться въ значительной степени, то чистая доходность отъ лѣсного дѣла будетъ уменьшаться. Я оперирую надъ цифрами, которыя установлены. Вотъ если вамъ угодно посмотрѣть отчетъ Государственнаго Контроля по исполненію росписи на 1908 г., вы увидите цифру 18.634.000 р.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я цифры не оспариваю.

Предсѣдатель. И такимъ образомъ получается превышеніе расходовъ, проектированныхъ на 1910 г., надъ расходами, произведенными въ 1908 г., въ 5.709.000 р.; и вотъ у насъ и является тревога, что расходъ увеличиваютъ на значительную сумму, а относительно повышенія дохода у насъ еще данныхъ не имѣется. Очень пріятно было услышать успокоительное сообщеніе, что текущій годъ даетъ намъ надежду, что цифра, поставленная въ росписи, осуществится на этотъ годъ. Но вѣдь мы имѣли основаніе забить тревогу, и я очень радъ буду, если вѣдомство скажетъ, что эта тревога неосновательна и что оно имѣетъ надежду, что доходъ будетъ повышаться на 4.000.000 р. въ годъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. Я долженъ дополнить, что около 8.500.000 р.—это сборы, которые мы обязаны платить земству.

Предсѣдатель. Эти сборы, можетъ быть, въ нѣсколько меньшей суммѣ, были и въ 1908 г. Я не касаюсь абсолютной цифры расходовъ, я указываю только на превышеніе, которое оказалось въ теченіе двухъ лѣтъ, и такъ какъ надо думать, что эти смѣты однородны, то, слѣдовательно, по существу указывать, что тамъ есть такіе-то и такіе-то расходы, еще преждевременно.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Изъ этихъ 5.000.000 р., на которые возросъ у насъ расходъ, земскіе сборы возросли почти на 2.000.000 р. и теперь они составляютъ около 8.500.000 р.

Предсѣдатель. Я не говорю, что уплата земскихъ сборовъ зависитъ отъ вашей воли; если бы расходы эти зависѣли всѣ отъ вашей воли, надо было бы ихъ вычеркнуть, и наше положеніе было бы прекрасно.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Есть такіе расходы, которые не могутъ отразиться сейчасъ непосредственнымъ увеличеніемъ доходовъ.

Предсѣдатель. Вы опять говорите по существу расходовъ, мы объ этомъ въ данномъ случаѣ не разсуждаемъ. Указывается вамъ, что чистая доходность лѣсного хозяйства упала.

Главноуправляющій. Въ этомъ году уже доходъ увеличился по 1 октября на 4.000.000 р.

Опочининъ. Мой вопросъ касается нѣкоторыхъ производствъ, которыя съ своей стороны требуютъ исключительнаго качества лѣса, и я бы сказалъ, имѣютъ нѣкоторое государственное значеніе. Къ такимъ я отношу судостроеніе и заготовки въ военномъ вѣдомствѣ, напримѣръ, ружейныхъ ложъ. Я хотѣлъ бы знать, насколько эта потребность удовлетворяется Лѣснымъ Департаментомъ. Дѣло въ томъ, что, очевидно, нѣкоторая часть этихъ потребностей удовлетворяется частными промышленниками; интересы частныхъ промышленниковъ идутъ часто въ разрѣзъ съ интересами вѣдомства, которому они поставляютъ свой матеріалъ, и не ихъ забота о томъ, чтобы качество этихъ матеріаловъ было наи-

высшее. Ревизія сенатора Гарина намъ показала, что не всегда и въ самомъ вѣдомствѣ, какъ въ военномъ, такъ и въ морскомъ, соблюдаются интересы дѣла въ должной мѣрѣ, и во всякомъ случаѣ тѣ законы, которые существуютъ, не всегда гарантируютъ доброкачественность этихъ матеріаловъ. Между тѣмъ, эти матеріалы имѣютъ существенное значеніе для обороны государства, и я хотѣлъ бы знать, какое участіе въ поставкѣ этихъ матеріаловъ принимаетъ вѣдомство. Я хотѣлъ бы это знать потому, что въ будущемъ намъ предстоитъ разсмотрѣніе смѣты Военнаго Министерства, и я могъ бы сопоставить отвѣты, которые получатся нынѣ, съ отвѣтами Военнаго Министерства. Какъ удовлетворяются эти потребности Лѣснымъ Департаментомъ, т. е. исключительно ли онѣ удовлетворяются Лѣснымъ Департаментомъ или и частными лицами.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я на это могу отвѣтить вотъ что. Въ Олонецкой губ. хозяйственная заготовка строевого лѣса была предпринята нѣсколько лѣтъ тому назадъ, именно, для удовлетворенія потребности морского вѣдомства, и до нынѣшняго года мы главную часть лѣса изъ Олонецкой губ. поставляемъ для морского вѣдомства, и затѣмъ то, что не беретъ морское вѣдомство, то мы продаемъ.

Опочининъ. Не можете ли вы сказать, какъ теперь,—удовлетворяете ли вы полной потребности морского и военнаго вѣдомства въ этомъ отношеніи?

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Этого я не могу сказать.

Опочининъ. Не можете? Затѣмъ мой второй вопросъ касается слѣдующаго. Мы имѣемъ очень интересныя свѣдѣнія и собранный матеріалъ по нашей внѣшней лѣсной торговлѣ о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ наша лѣсная торговля происходитъ за границей. Предполагаетъ ли вѣдомство послѣ окончательной разработки этого матеріала издать его во всеобщее свѣдѣніе, чтобы лица интересующіяся могли имѣть этотъ матеріалъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Болѣе того, всѣмъ извѣстно, что есть спеціальные органы, есть частное лѣсное промышленное изданіе и лѣсной журналъ, мы предполагаемъ публиковать эти свѣдѣнія въ этихъ изданіяхъ по мѣрѣ ихъ обработки и полученія.

Опочининъ. Я не получилъ отвѣта на вопросъ: имѣются ли въ Лѣсномъ Департаментѣ свѣдѣнія, что казенныя лѣсныя хозяйства доставляютъ ружейныя ложа военному вѣдомству.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я на это отвѣтить не могу.

Вице-Директоръ Лѣсного Департамента с. с. Грудистовъ. Заготовляются въ Тульской губерніи болванки.

Опочининъ. Изъ сказаннаго я могу понять, что заготовка этого матеріала не производится.

С. с. Грудистовъ. Да, должно быть.

Предсѣдатель. По доходной смѣтѣ предположено доходъ увеличить на 500.000 р. Какъ относится къ этому вѣдомство?

Главноуправляющій. Какъ я уже имѣлъ честь заявить бюджетной комиссіи, я не возражаю противъ увеличенія дохода на 500.000 р. и полагаю, что онъ будетъ оправданъ.

Предсѣдатель. По доходамъ выяснилось отношеніе вѣдомства къ цифрамъ. Затѣмъ, угодно разсматривать сокращенія, которыя предложены докладчикомъ. По § 3—разные расходы администраціи—предположено докладчикомъ сократить на 11.978 р.

Главноуправляющій. Я не возражаю.

Предсѣдатель. По § 10, который исчисленъ въ 3.837.432 р.—работы по устройству казенныхъ лѣсовъ—предположено сократить на 25.000 р.

Главноуправляющій. Я не возражаю.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, вопросъ о разногласіяхъ, которыя могли быть между докладчикомъ и вѣдомствомъ по доходамъ и расходамъ, устраненъ. Теперь угодно по доходамъ еще вопросы предложить.

Бичъ. Я хочу сказать относительно повышенія доходовъ отъ казеннаго лѣсного хозяйства. Максимумъ дохода отъ лѣсного хозяйства былъ въ 1903 г., затѣмъ доходность понижается. Не находитъ ли вѣдомство, что доходность отъ лѣсного хозяйства до 1903 г. была нѣсколько искусственно повышена путемъ введенія въ лѣсное хозяйство выборочныхъ рубокъ? Цѣнность кубической единицы древесной массы, отпускаемой до 1903 г., была гораздо выше, чѣмъ послѣ, такъ какъ въ то

время, конечно, выбирался такой лѣсъ, какого теперь уже нѣтъ. И я думаю, что надежда на большую доходность казенныхъ лѣсовъ въ ближайшемъ будущемъ сомнительна.

Предсѣдатель. Вы думаете, доходность до 1905 г. была куплена цѣною вырубки лѣса чрезвычайно цѣннаго.

Бичъ. Судя по даннымъ, выходитъ, что такъ, ибо смѣты составляются на 5 лѣтъ; былъ періодъ сильнаго повышенія лѣсныхъ доходовъ, это 1898—1903 г.г. и періодъ этотъ совпадаетъ съ введеніемъ выборочныхъ рубокъ. Дѣйствительно въ эти годы лѣсной доходъ достигъ максимума. Въ настоящее время, конечно, нельзя считать нормальнымъ тотъ порядокъ, когда, какъ въ данномъ случаѣ, возрастаніе доходовъ ожидается на 4.174.350 р., а расходъ увеличивается на 2.642.537 р. Можетъ быть такое увеличеніе расходовъ вызывается мѣрами, необходимыми для возвышенія доходовъ въ ближайшемъ будущемъ. Но на основаніи только что высказанныхъ соображеній я не вижу, чтобы эти доходы могли на сколько нибудь значительно увеличиться въ ближайшемъ будущемъ.

Предсѣдатель. Болѣе нѣтъ вопросовъ по доходной смѣтѣ? Въ такомъ случаѣ мы переходимъ къ расходамъ. Угодно по § 1 расходовъ какіе нибудь вопросы предложить вѣдомству. Если нѣтъ, мы переходимъ къ § 2— содержаніе мѣстныхъ учрежденій.

Тищенко. Въ Чердынскомъ уѣздѣ жило 7 лѣсничихъ, никуда изъ города Чердыни не выѣзжая, теперь живутъ 5. Не находитъ ли вѣдомство болѣе удобнымъ поселить ихъ на мѣстахъ расположенія лѣсныхъ дачъ, а не въ городѣ Чердыни. Разъ лѣсничіе никогда не выѣзжаютъ на лѣсныя дачи, я совсѣмъ не знаю, для чего они.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Сосредоточеніе въ городѣ лѣсничихъ—вещь не нормальная, но за это время двое лѣсничихъ выселились изъ города. Вы говорите о такой мѣстности, какъ Чердынскій уѣздъ, гдѣ жить очень трудно, потому что тамъ негдѣ жить и приходится жить въ городѣ, ибо негдѣ больше поселиться. Все это сводится къ постройкѣ казенныхъ домовъ. Это вопросъ очень важный. Дѣйствительно, лѣсъ до тѣхъ поръ не будетъ въ порядкѣ, пока лѣсничій, помощникъ и стража не будутъ жить въ казенномъ лѣсу. Сейчасъ этотъ расходъ на постройку домовъ наиболѣе необходимъ въ Чердынскомъ уѣздѣ. Одинъ домъ построенъ изъ этой суммы, еще предположено построить въ Пермской губерніи въ 1910 году два дома.

Тищенко. Я не вижу пользы, когда лѣсничіе не живутъ въ своей дачѣ. Много разъ приходилось слышать, что лѣсные чины должны быть на счету, потому что при лѣсномъ устройствѣ необходимо изслѣдованіе лѣса, нужно сколько нибудь знать хозяйство. Если уѣздный или не уѣздный лѣсничій живетъ не въ своемъ участкѣ, совсѣмъ не бываетъ тамъ никогда, я не вижу надобности въ немъ.

Д. с. с. Кублицкій - Піоттухъ. Разъ вы хотите, чтобы лѣсничій жилъ въ своемъ участкѣ, само собою нужно ему имѣть тамъ помѣщеніе. Нельзя сразу построить 1.000 домовъ, нужно строить постепенно, и нельзя сказать, чтобы онъ никакой пользы не приносилъ.

Тищенко. Выѣзжаетъ ли онъ когда либо на свой лѣсной участокъ?

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Непремѣнно ѣздитъ. Конечно, сомнѣваться можно во всемъ.

Предсѣдатель. Если даже онъ ѣздитъ, то всетаки сосредоточеніе такого многочисленнаго персонала въ одномъ мѣстѣ ненормально и тѣмъ болѣе, что имъ пришлось бы ѣздить на далекое разстояніе.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Лѣсничіе тоже люди, и если ихъ постоянно держать въ трущобѣ, они сбѣгутъ.

Предсѣдатель. Вопросъ относительно того, будутъ ли ихъ держать въ трущобѣ или нѣтъ, не былъ поставленъ.

Шингаревъ. Позвольте мнѣ по § 3: награды и пособія. По 2 ст. исчисленіе общее 783.000 р., а вѣдь эти награды и пособія почти цѣликомъ идутъ не на мѣстныхъ служащихъ. Дѣло въ томъ, что когда мнѣ приходилось знакомиться съ суммой наградъ, получаемой на мѣстахъ, то эта сумма оказывалась весьма ничтожной. Лѣсные чины мнѣ говорили, что они получаютъ весьма небольшую годовую награду, тогда какъ общій размѣръ наградъ весьма великъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. На центральное управленіе отчисляется изъ этой суммы

47.000 рублей, а остальныя идутъ на мѣстныя учрежденія. Эти 2 процента исчислены съ превышенія доходовъ 1908 г. надъ доходами 1893 г., и это составляетъ цифру въ 692.000 р., а не 783.000 р. Изъ этихъ двухъ процентовъ отчисленія на основаніи того же закона $^5/_6$ идутъ на постоянныя прибавки лѣсничимъ, завѣдующимъ лѣсничествами и ихъ помощникамъ, которыя не должны превышать половины оклада жалованья и столовыхъ, и только $^1/_6$ идетъ на единовременныя выдачи и изъ этой $^1/_6$—47.000 р. на центральныя учрежденія.

Шингаревъ. Такъ что мѣстные чины получаютъ ничтожную награду? Раньше я не зналъ, куда идутъ $^5/_6$, теперь я понимаю, что это идетъ въ постоянную прибавку.

Предсѣдатель. Больше нѣтъ замѣчаній? Переходимъ къ § 12—курорты и дачные участки.

Новиковъ. Мнѣ хотѣлось бы, прежде чѣмъ перейти къ цифровымъ соображеніямъ, задать вопросъ вѣдомству, что останавливаетъ эксплоатацію Гагринской дачи, въ особенности при признаніи, что Гагринская дача представляетъ залежи богатыхъ и цѣнныхъ матеріаловъ. Вѣдь вѣдомство само не возражало въ прошломъ году, что дѣятельность Гагринской Климатической станціи съ отдачей подъ эксплоатацію связи по существу не имѣетъ. Вѣдомство уже въ нынѣшнемъ году признаетъ болѣе осторожно впредь до выясненія вопроса о содержаніи Гагринской станціи вопросъ этотъ оставить. Весь вопросъ сводится къ тому, что если что либо останавливаетъ вѣдомство отъ эксплоатаціи лѣсной дачи, то только то, что невыясненъ вопросъ относительно средствъ на содержаніе Гагринской станціи. Однако, этотъ доводъ не такъ убѣдителенъ, чтобы на немъ можно было остановиться. Вопросъ о средствахъ—вопросъ второстепенный, а важно выяснить первостепенной важности вопросъ, что останавливаетъ вѣдомство отъ эксплоатаціи такого богатаго мѣста.

Товарищъ Главноуправляющаго. Позвольте мнѣ высказать свои соображенія. Гагринская лѣсная дача въ силу Высочайшихъ повелѣній 1901 и 1903 гг. находится при особомъ устройствѣ, причемъ на содержаніе этой дачи предположены тѣ доходы, которые будутъ извлекаться изъ тѣхъ учрежденій, которыя тамъ будутъ устроены: изъ санитарной станціи, изъ лѣсныхъ богатствъ, изъ минеральныхъ богатствъ и отъ сдачи участковъ. Уже третій годъ смѣта Гагринской климатической станціи представляется на усмотрѣніе Государственной Думы и бюджетной комиссіи. Изъ разсмотрѣнія этой смѣты видно, что одинъ изъ главныхъ предметовъ дохода составляетъ эксплоатація лѣсной дачи. Если не ошибаюсь, въ круглой цифрѣ доходъ отъ этой дачи предположенъ около 30.000 р. въ годъ при общемъ доходѣ около 150.000 р. Остальная доходность распредѣлена по другимъ статьямъ: продажа дачныхъ участковъ даетъ всего нѣсколько тысячъ и изъ нихъ половина поступаетъ въ доходъ казны въ силу особаго постановленія Высочайше утвержденнаго журнала Комиссіи подъ предсѣдательствомъ гр. Сольскаго. Одинъ изъ главныхъ доходовъ всетаки — эксплоатація лѣсныхъ богатствъ. Дача эта представляетъ изъ себя около 14.000 дес. Лѣсъ состоитъ изъ пихты, дуба и пальмы, которая тамъ называется самшитъ. Дача эта была осмотрѣна въ прошломъ и въ этомъ году особо посылаемыми лицами—вице-инспекторами корпуса лѣсничихъ. Эксплоатація этой дачи происходитъ въ сравнительно небольшихъ размѣрахъ; это происходитъ отъ того, что сбытъ лѣса на Кавказѣ очень незначителенъ и очень труденъ. Для примѣра можно сказать, что рядомъ стоящая гораздо большая дача Бзыбская, примыкающая къ Гагринской, площадь которой представляетъ больше 100.000 дес., даетъ всего 1.000 р. дохода. Все это происходитъ отъ того, что условія сбыта лѣса на Кавказѣ находятся въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ; вопервыхъ—самая добыча лѣса, способъ добычи очень затрудненъ, путей сообщенія и рынковъ никакихъ нѣтъ. Если казна станетъ хозяиномъ этой дачи, то мое глубокое убѣжденіе, что она будетъ извлекать меньше доходовъ, чѣмъ въ настоящее время. Если въ настоящее время эксплоатація составляетъ отъ 2 до 3 процентовъ возможнаго по состоянію дачи отпуска лѣса, а Бзыбская дача даетъ, вѣроятно, гораздо меньше, то было бы совершенно неосторожно принять Гагринскую дачу въ казенное управленіе, потому что доходность съ нея была

бы гораздо меньше. Между тѣмъ, въ силу Высочайше одобреннаго журнала Особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ гр. Сольскаго, всѣ недостающія отъ доходовъ Гагринской станціи потребныя суммы должны быть отнесены на средства государственнаго казначейства. Слѣдовательно, приплата государственнаго казначейства была бы больше, чѣмъ въ настоящее время. Между тѣмъ уже два года, не скажу тщательно, но болѣе всесторонне вмѣстѣ съ завѣдующимъ станціей при составленіи смѣты расходовъ намъ удалось понизить ее на 40%, а въ этомъ году понизили еще на 10.000 р., въ сравненіи съ прошлымъ годомъ. Намъ кажется, что казенное хозяйство было бы менѣе продуктивно, въ особенности на Кавказѣ, и потому на нѣкоторое время можно удалить вопросъ о передачѣ Гагринской лѣсной дачи въ казенное завѣдываніе. Отъ этого не выиграетъ дѣло, и приплаты на содержаніе значительно будутъ больше. Въ настоящее время не ставится вопроса о состояніи этой климатической станціи, и если бы этотъ вопросъ былъ поставленъ, то мы могли бы дать свѣдѣнія, которыя характеризовали бы дѣло въ этомъ отношеніи, но, несомнѣнно, нужно надѣяться, что это дѣло въ будущемъ будетъ улучшаться.

Предсѣдатель. Это болѣе интенсивное полученіе дохода съ Гагринской лѣсной дачи объясняется особенной талантливостью или, какъ вы говорите, всестороннимъ вниманіемъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. Слово всесторонне было отнесено къ составленію смѣты.

Предсѣдатель. Нужно ли это отнести на счетъ этихъ качествъ или чрезмѣрной эксплоатаціи этой дачи? Есть мнѣніе, что тамъ производится очень настойчивая вырубка цѣнныхъ древесныхъ породъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. До сихъ поръ, по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, повѣреннымъ не далѣе какъ въ концѣ октября мѣсяца, эксплоатація не превышаетъ 2—3% смѣтныхъ назначеній.

Предсѣдатель. Что это значитъ?

Товарищъ Главноуправляющаго. Это значитъ, что отпускъ лѣса можно увеличить въ 50 разъ въ предѣлахъ закона больше того, что извлекается.

Предсѣдатель. А на другихъ дачахъ?

Товарищъ Главноуправляющаго. На другихъ дачахъ процентъ еще меньше, такъ что въ Гагринской дачѣ хозяйство ведется болѣе интенсивно, но не хищнически.

Предсѣдатель. Эти два процента относятся къ отдѣльнымъ породамъ или къ общему числу?

Товарищъ Главноуправляющаго. Къ общему отпуску.

Предсѣдатель. Въ этомъ заключается весь вопросъ. Были получены свѣдѣнія въ Совѣщаніи о томъ, что очень интенсивно эксплоатируются цѣнныя породы. Это обстоятельство и требуетъ выясненія, и нельзя признать нормальнымъ, когда маскируются расходы, которые несетъ государство, и вмѣсто денегъ платится натурой, т. е. лѣснымъ матеріаломъ. Въ сущности это все равно. Если получается отъ этой дачи 30.000 р., которые иначе пришлось бы платить государственному казначейству, то все равно, такъ или иначе, эти 30.000 р. берутся отъ государства. Я слишкомъ высокаго мнѣнія о персоналѣ Лѣсного Департамента, чтобы думать, что онъ при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ совершается эксплоатація, не получилъ бы того, что получили теперешніе дѣятели.

Товарищъ Главноуправляющаго. Я сказалъ—частное хозяйство не есть казенное хозяйство.

Предсѣдатель. Всетаки хозяйство въ Гаграхъ не частное въ настоящемъ смыслѣ этого слова.

Товарищъ Главноуправляющаго. Подробныя свѣдѣнія о породахъ могутъ быть сообщены.

Предсѣдатель. Бюджетная комиссія обязана заботиться о цѣлости народнаго достоянія. Разъ является сомнѣніе, ея обязанность выяснить вопросъ, не взирая на личныя огорченія, которыя могутъ возникнуть. Мы считаемъ это своей обязанностью, и потому я, какъ предсѣдатель, ставлю вопросъ. Если угодно представителямъ вѣдомства дать объясненія, бюджетная комиссія выслушаетъ съ подобающимъ вниманіемъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. Я думаю, что такую же цѣль преслѣдуютъ не

только бюджетная комиссія, но и представители правительства.

Вице-Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ с. с. Суходскій. Я осматривалъ эту дачу въ нынѣшнемъ и въ прошломъ году. Она представляетъ большую цѣнность, но лѣсъ тамъ перестойный и достать его очень трудно. По утвержденной смѣтѣ можно было бы гораздо больше отпускать, чѣмъ отпускали до сихъ поръ. Въ 1908 г. отпустили 3 проц., а раньше отпускали 1—2 проц. того количества, которое можно бы было ежегодно отпускать по утвержденной смѣтѣ. Я осматривалъ мѣста, гдѣ производится рубка. Эта рубка чрезвычайно осторожная, и полнота насажденій почти не уменьшается, такъ что нѣтъ опасенія за то, чтобы народное богатство въ данномъ случаѣ пострадало. Только съ прошлаго года это хозяйство нѣсколько зашевелилось. Явились въ нынѣшнемъ году новые предприниматели Тервиндтъ и Петріашвили. Послѣдній построилъ желоба для спуска шпалъ и дровъ. Это были первыя болѣе крупныя предпріятія. Въ дачѣ перестойная пихта достигаетъ громадныхъ размѣровъ—до 25 саж. и стоитъ совершенно зря, безъ всякой цѣли, никакой цѣны по недоступности своей не имѣя. Только турки разрабатываютъ этотъ перестойный лѣсъ: берутъ части этой пихты, раскалываютъ въ дрань и на лошадяхъ и мулахъ свозятъ къ берегу моря. Это давало главный доходъ отъ эксплоатаціи дачи. Съ прошлаго года, благодаря Тервиндту и Петріашвили, эксплоатація улучшилась, но нѣтъ никакихъ опасеній, что эти лѣса будутъ истощены. Рубка чрезвычайно слабая и осторожная. Я былъ на всѣхъ мѣстахъ заготовокъ лѣса.

Предсѣдатель. Въ частности по отношенію къ самшиту.

С. с. Суходскій. Самшитъ не продается, были торги, 1 ноября 1908 года, по 1 р. 10 к. за пудъ, но не состоялись. Тогда 5 сентября нынѣшняго года были назначены новые торги по цѣнѣ 70 к., но Его Высочество пожелалъ, чтобы цѣна была 85 к. Опять желающихъ не было, слѣдовательно эта порода лѣса не эксплоатируется.

Меньшиковъ. Оставшуюся часть, можетъ быть, предполагалось продать хозяйственнымъ способомъ?

С. с. Суходскій. Нѣтъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. Разъ торги не состоялись, завѣдующій имѣетъ право продать безъ торговъ.

Шингаревъ. Относительно эксплоатаціи Гагринской станціи я не представляю себѣ возможности защищать такого положенія, въ которомъ она находится, со стороны представителя вѣдомства. Вѣдь это своеобразный институтъ древне-русскаго воеводства, вмѣсто правильной эксплоатаціи, и по правдѣ сказать, я думаю, даже не всегда извѣстно, что тамъ дѣлается; сегодня торги не состоялись, а завтра, можетъ быть, тамъ произойдетъ рубка самшита, которая и была произведена тамъ лѣтъ 8 назадъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. 8 лѣтъ назадъ этого не могло быть, станція открыта въ 1903 году.

Шингаревъ. Не 8 лѣтъ назадъ, а въ 1903 г. Все положеніе заключается именно въ томъ, что Лѣсной Департаментъ тамъ не хозяинъ, и о томъ, что тамъ произойдетъ, онъ можетъ узнать лишь по совершившемуся факту, и мнѣ кажется, такое положеніе не можетъ быть защищаемо ни съ принципіальной, ни съ практической точки зрѣнія. Говорятъ, что пихтовый лѣсъ надо спускать по желобамъ; я самъ видѣлъ, какъ этотъ пихтовый лѣсъ спускали безъ всякихъ желобовъ, по Жоекварскому горному ущелью; онъ доходилъ сравнительно хорошо до моря, это было еще въ 1903 г. Говорятъ, что Бзыбская дача не разрабатывается, вѣдь всетаки ближайшая къ морю—это Гагринская дача, а Бзыбская лежитъ дальше, по теченію Бзыби. Затѣмъ, въ какомъ положеніи тамъ орѣховые наплывы? Вѣдь ихъ почти теперь не осталось, это весьма цѣнный матеріалъ, и онъ почти исчезъ съ этой дачи. Мало того, что Лѣсной Департаментъ не можетъ знать, что тамъ дѣлается, но сплошь и рядомъ лицо, которому это интересно, не можетъ знать, потому что это типъ хозяйства древне-русскаго воеводы; даже, когда самъ воевода уѣзжаетъ, тамъ остаются его подручные, которые и дѣлаютъ, что угодно. По смѣтѣ на Гагринскую станцію испрашивается 50.000 р., и если вы пойдете тѣмъ же курсомъ сокращенія смѣты, то черезъ два года вамъ не надо будетъ давать на эту станцію денегъ изъ государственнаго казначейства, и этимъ самымъ

Гагринская лѣсная дача сдѣлается совершенно излишней для Гагринской климатической станціи. Вѣдь вы даете 50.000 р. и ничего не знаете, что тамъ получится. Такимъ образомъ, я думаю, что пожеланіе, которое высказано нашимъ докладчикомъ, болѣе осторожное, пріемлемо вѣдомствомъ. Я представляю себѣ это пожеланіе въ смыслѣ дѣйствія двухлѣтняго срока, въ теченіе котораго Гагринская станція можетъ быть оставлена безъ этихъ 50.000 р. доплаты.

Товарищъ Главноуправляющаго. Мы доплачиваемъ теперь по смѣтѣ 50.000 р. Если отнимутъ лѣсъ, который даетъ 30.000 р., то придется доплачивать 80.000 р.

Шингаревъ. По § 24 специальной смѣты значится въ доходахъ 30.000 р. отъ эксплоатаціи лѣса. Если вы повысите по другимъ статьямъ доходы этой смѣты, въ соотвѣтствіи съ пониженіемъ расходной части смѣты, то эти 30.000 р. отпадаютъ, и мнѣ кажется, что въ теченіе трехъ лѣтъ вы операціями по этой смѣтѣ окончите нашъ споръ.

Новиковъ. Въ отвѣтъ на первоначальный мой вопросъ вѣдомство вноситъ совершенно иныя соображенія. Въ докладѣ ясно указано, что вѣдомство останавливается передъ передачей вѣдомству Гагринской дачи потому, что не выяснены средства на содержаніе Гагринской климатической станціи. Теперь же мы выслушали отъ представителя вѣдомства совершенно иныя соображенія, что при передачѣ Гагринской дачи въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента играютъ роль не тѣ соображенія, которыя были высказаны докладчикомъ, а тѣ соображенія, что вѣдомство считаетъ, что если въ его вѣдѣніе передать Гагринскую дачу, то эксплоатація невозможна, что говоритъ не въ пользу вѣдомства. Во всякомъ случаѣ эксплоатація въ рукахъ Лѣсного Департамента должна бы повыситься, а представитель вѣдомства признался въ томъ, что она должна понизиться. Такъ что я просилъ бы Михаила Мартыновича указать, что пріостановка въ передачѣ Гагринской дачи происходитъ не по тѣмъ соображеніямъ, которыя упомянуты у докладчика, а по тѣмъ, которыя теперь были высказаны представителемъ вѣдомства, это имѣетъ существенное значеніе.

Предсѣдатель. Это войдетъ въ стенографическій отчетъ. Такъ какъ объясненія вѣдомства, которыя касаются вопросовъ, поднятыхъ въ бюджетной комиссіи, вносятся въ докладъ, то и это заявленіе будетъ внесено.

Новиковъ. Въ докладъ?

Предсѣдатель. Въ докладъ.

Новиковъ. Я удовлетворенъ. Затѣмъ, если позволите перейти къ смѣтѣ по Гагринской дачѣ по отдѣльнымъ параграфамъ, я тутъ натолкнулся, простите за выраженіе, на нелѣпые расходы, въ особенности на отопленіе. Я боюсь утомить бюджетную комиссію подробностями, я хотѣлъ бы говорить по ст. расходовъ и ихъ уменьшеніи. Въ общемъ у меня по тѣмъ же самымъ основаніямъ, какими руководилось Совѣщаніе, сведенъ балансъ по содержанію Гагринской климатической станціи съ превышеніемъ 2 р. дохода. Я хотѣлъ бы, чтобы вѣдомство меня опровергнуло, и тогда я не настаивалъ бы на своемъ сокращеніи расходовъ и на увеличеніи доходовъ. По санаторіямъ, купальнямъ, меблированнымъ комнатамъ, Новой и Альпійской гостиницамъ я предполагалъ бы общій доходъ увеличить на 10% по тѣмъ же самымъ соображеніямъ, по которымъ особое Совѣщаніе это дѣлало, а почему—это неизвѣстно. Я тоже считаю возможнымъ увеличить доходъ отъ этихъ предпріятій потому, что посѣщать эту станцію должно большее количество лицъ, слѣдовательно, я думаю, что доходъ отъ этихъ предпріятій лечебнаго свойства долженъ увеличиться на 10%. Затѣмъ доходъ отъ хлѣбопекаренъ; сравнивая эксплоатацію Гагринской хлѣбопекарни съ доходами торговыхъ хлѣбопекаренъ, давно можно было бы остаться безъ креста, потому что тѣ указанія, которыя дѣлаются въ основаніяхъ назначеній, что «въ нѣкоторыхъ случаяхъ стоимость зерна превышала стоимость муки», для меня положительно непонятны, какимъ образомъ стоимость зерна можетъ превышать стоимость муки. Я считаю, что отъ хлѣбопекаренъ получается минимумъ 15—18 ф. припеку, и повышаю на 25%. Затѣмъ я увеличиваю доходъ отъ платы за электрическую энергію на 20%, отъ автомобилей и экипажей. Руководствуясь ссылкой вѣдомства, что посѣщеніе климатической станціи должно увеличиться,— плату за

пользованіе водой, продажу искусственнаго льда, доходъ мастерскихъ я также увеличиваю, затѣмъ относительно продажи матеріала я предполагаю оставить цифру прошлаго года, потому что матеріалъ очевидно остался въ томъ же видѣ, въ какомъ былъ до прошлаго года. Отъ ваннъ полагаю, что поступитъ не 2.000 р., а 2.500 р. Относительно базарной площади я увеличиваю также арендную плату. По § 26 я беру въ совокупности то же самое: у меня взято безъ сокращеній тѣхъ 10%, которые вѣдомство взяло здѣсь; оно говоритъ, что доходъ по этой статьѣ не можетъ быть взятъ полностью, я могу сказать, что квартиры не могутъ пустовать,—основанія тѣ же, и оставляю 12.520 р., увеличивая на 10%. Относительно сдачи земельныхъ участковъ на 20%; относительно нотаріальныхъ сборовъ, сбора съ извозчиковъ, за вывозку мусора, съ арендаторовъ тоже я повышаю, и въ общей сложности у меня повышеніе получается на 5.000 р. противъ самимъ вѣдомствомъ исчисленнаго: слѣдуетъ 145.000 р., я полагаю 150.000 р. Затѣмъ я перейду къ расходамъ. По части расходовъ я дѣлаю то же самое и считаю, что смѣтныя цифры мы можемъ сокращать по своему усмотрѣнію; считаю, что существованіе инженера съ 1.500 р. содержанія излишне. Существованіе младшаго врача съ окладомъ 1.900 р. въ той больницѣ, куда ежедневно приходятъ всего 20—22 человѣка, я считаю также излишнимъ, одному дѣлать нечего, не только двумъ. Земскій врачъ больше работаетъ, чѣмъ врачъ Гагринской Климатической станціи. Мнѣ въ высшей степени не понравилось то сокращеніе, гдѣ нашли возможнымъ экономить на содержаніе причта; мнѣ бросилось въ глаза, что тамъ имѣется легіонъ начальниковъ, инженеровъ, а на причтъ нашли нужнымъ 200 р. съэкономить. Затѣмъ относительно прислуги. Въ больницѣ существованіе трехъ сестеръ милосердія, 4 служителей—какъ врачи Николай Сергѣевичъ и Андрей Ивановичъ мнѣ вѣроятно помогутъ,—безъ фельдшера и фельдшерицы съ одной сидѣлкой, мнѣ кажется, нераціонально остаться. Я считалъ бы возможнымъ замѣнить однимъ фельдшеромъ и фельдшерицей и четырехъ служителей двумя служителями; я уменьшилъ расходъ почти на 1.500 р. Затѣмъ существованіе швейцара я полагаю излишнимъ; при двухъ коридорныхъ одинъ коридорный можетъ съ успѣхомъ исполнить обязанность швейцара; затѣмъ кухарка и поваръ, мнѣ думается, разъ одна кухарка, пусть она и служитъ, повару нечего дѣлать. Затѣмъ, если позволите, я могу представить выписку и обращу вниманіе на тѣ расходы, которые мнѣ казались положительно нелѣпыми—это относительно отопленія больницы. Больница сжигаетъ 6 пятериковъ въ мѣсяцъ. Господа пощадите: на берегу Чернаго моря 6 пятериковъ въ мѣсяцъ, это болѣе чѣмъ странно въ особенности въ такой мѣстности, гдѣ $7^1/_2$ мѣсяцевъ происходитъ купанье, значитъ отопляется только $4^1/_2$ мѣсяца.

Шингаревъ. Тамъ была электрическая печь. Я не знаю, есть ли она теперь.

Товарищъ Главноуправляющаго. Нѣтъ.

Шингаревъ. Исчезла; а гдѣ больница помѣщается?

Товарищъ Главноуправляющаго. Въ помѣщеніи бывшей шелководной станціи; при станціи больница очень хорошая.

Новиковъ. Отопленіе и содержаніе обходится въ 12.500 р. Эта цифра колоссальная, и, по моему, ничѣмъ не обоснованная. Затѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ садоводства, хлѣбопекарни, электрической станціи, телефона, водоснабженія и т. д. вездѣ существуетъ отдѣльный штатъ съ завѣдующимъ, причемъ съ отдѣльнымъ завѣдываніемъ ремонтныхъ работъ, содержаніе экипажей, покрышка крыши, несмотря на существованіе маляра, кровельщика, несмотря на существованіе цѣлаго ряда машинистовъ, электротехниковъ и т. д., половина ремонта, починка часовъ, электрическаго механизма ставится въ отдѣльный расходъ, ибо совершается какъ будто со стороны. Однимъ словомъ, я общее впечатлѣніе вынесъ такое, что дѣйствительно тамъ не все благополучно, и вѣдомство чѣмъ скорѣе отстранится отъ этого расхода въ своей смѣтѣ, тѣмъ для него будетъ лучше. Я дѣйствительно присоединяюсь къ Андрею Ивановичу, я не понимаю упорной защиты вѣдомства. Въ заключеніе скажу, что по моимъ приблизительнымъ исчисленіямъ доходъ и расходъ сходятся съ двумя рублями повышенія доходовъ надъ расходами.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Я лишенъ возможности дать подробное объясненіе относительно каждой цифры, которыя только что здѣсь упоминались. Смѣта обсуждалась въ особомъ совѣщаніи и составлялась на мѣстѣ. Въ совѣщаніи былъ представитель администраціи станціи, поэтому, если бюджетной комиссіи угодно заняться подробнымъ разсмотрѣніемъ смѣты, было бы необходимымъ пригласить и представителя станціи. Въ Петербургѣ находится одинъ изъ нихъ, который знаетъ всѣ подробности, на которыя я лишенъ возможности отвѣчать, но однако на нѣкоторыя я укажу. Если говорить о доходѣ съ помѣщеній, то надо принять во вниманіе, что онъ исчисляется по дѣйствительнымъ арендным ъ цѣнамъ и затѣмъ 10% скидывается на простой, это совершенно естественно скинуть 10%. Очевидно нельзя разсчитывать, чтобы и у насъ въ Петербургѣ, а въ Гаграхъ въ особенности, квартира была занята круглый годъ. Въ отношеніи къ расходамъ я обращаю вниманіе бюджетной комиссіи на то, что на управленіе станціей административные расходы сокращены по непосредственному распоряженію завѣдующаго станціей. Онъ сократилъ расходы на извѣстный процентъ, и вмѣсто 21.000 р. испрашиваетъ 18.000 р. Въ предыдущемъ году было особое ассигнованіе на приглашеніе священника кладбищенской церкви 300 р., это выбросили и оставили меньшую сумму, но предусмотрѣно, что можетъ быть придется приглашать новаго священника, а потому ассигновали 100 р.—значитъ всего сократили на 200 р. Я долженъ сказать относительно станціи, что вѣдомство не заинтересовано въ томъ, чтобы лѣсная дача отнималась отъ станціи, и не видитъ особенныхъ причинъ, чтобы мѣнять то положеніе, которое создалось актомъ, имѣющимъ силу закона. А. И. указывалъ, что хозяйство тамъ ведется хуже, что Лѣсной Департаментъ не можетъ слѣдить. Я долженъ сказать, что нѣтъ другой такой дачи, куда бы въ теченіе двухъ лѣтъ подъ рядъ ѣздилъ вице-инспекторъ корпуса лѣсничихъ. Продажа лѣса тамъ идетъ такъ же, какъ и въ казенной дачѣ. Желая эксплоатировать эту дачу болѣе интенсивно, въ виду накопившагося въ дачѣ громаднаго количества перестоя, вѣдомство испросило черезъ Совѣтъ Министровъ Высочайшее разрѣшеніе на продажу съ торговъ сразу отъ 40 до 60 милл. кубическихъ футовъ разной древесины. Торги эти, однако, не состоялись, и тогда, на основаніи того же положенія Совѣта Министровъ, администраціи станціи было предоставлено право продавать безъ торговъ не ниже указанной стоимости отъ 6 до 10 к. за куб. футъ по породамъ, но и тогда не явились желающіе. Такимъ образомъ я утверждаю, что порядокъ продажи лѣса такой же, какъ и въ казенныхъ дачахъ. Если говорятъ, что возможны злоупотребленія, то такое же точно положеніе можно представить относительно всякаго лѣсничества. Такія злоупотребленія могутъ быть, но это не есть доказательство, что они будутъ или были—ихъ не было. Самшитъ стоитъ на мѣстѣ, слѣдовало бы его давно продать и быть можетъ понизить ему цѣну, такъ что съ точки зрѣнія надлежащей охраны интересовъ лѣсныхъ Гагринская дача стоитъ въ такомъ же положеніи, какъ если бы тамъ былъ не особый завѣдующій станціей, а обыкновенный администраторъ-лѣсничій.

Предсѣдатель. Вѣдомство находитъ возможнымъ дать объясненія по поводу смѣты доходовъ и расходовъ Гагринской станціи, когда перечень предполагаемыхъ сокращеній будетъ сообщенъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. Съ тѣмъ, чтобы съ представителемъ станціи разсмотрѣть, потому что сокращенія предлагаются такія, какъ напр. должность швейцара упразднить или повара замѣнить кухаркой. По поводу отопленія я хотѣлъ сказать, что тамъ дрова очень дороги, 18 р. 50 к. кубъ.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Тамъ выгоднѣе купить чужой лѣсъ, чѣмъ получать свой съ горъ.

Новиковъ. Еще два слова относительно 10% квартирныхъ, которые удержало Совѣщаніе. Мы этимъ не избалованы, и когда вѣдомство испрашиваетъ, то всегда проситъ 20 процентовъ на повышеніе, а въ этомъ случаѣ оно чрезвычайно осторожно.

Предсѣдатель. Это предвидѣно въ той вѣдомости сокращеній, по которой вѣдомство предполагаетъ дать объясненіе?

Новиковъ. Относительно цѣны на дрова—я не касался этого вопроса, а только относительно количества.

Предсѣдатель. Такъ что по § 12 нѣтъ больше замѣчаній? Теперь 13 §.

Тищенко. По § 13 желательно было бы знать, сколько уплачивается пени. Думаю, что ненормаленъ порядокъ, при которомъ государство уплачиваетъ земству пеню за просрочку.

Д. с. с. Кублицкій-Піоттухъ. Смѣта земскихъ обложеній опредѣляется тогда, когда мы составляемъ предположеніе на слѣдующій годъ по земскимъ обложеніямъ текущаго года. Надо сказать, что земство за послѣдніе годы очень повысило обложеніе; такого повышенія на 1909 годъ мы въ 1908 г. не могли учесть, и поэтому у насъ было внесено гораздо меньше, почему оказались недоимки. И сейчасъ это увеличеніе непредвидимо, тѣмъ не менѣе, какъ видите, на 1910 г. мы взяли обложеніе 1909 г. съ нѣкоторымъ превышеніемъ, а какое оно будетъ, мы не знаемъ, можетъ быть значительнѣе, чѣмъ мы предполагаемъ.

Предсѣдатель. Больше вопросовъ нѣтъ по параграфамъ? Вѣдомство не имѣетъ больше замѣчаній или заявленій? Въ такомъ случаѣ обсужденіе проекта доклада по смѣтѣ Лѣсного Департамента съ представителями вѣдомства закончено.

№ [illegible]

Докладчикъ В. Ф. [illegible]

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Департамента Земледѣлія на 1910 г.

(Смѣты 263—274 расхода государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ ¹) . . . . *7.500.886 р.*

По расходамъ.

По смѣтѣ расходовъ Департамента Земледѣлія на 1910 г. испрашивается 7.500.886 р., на 2.135.464 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе расходовъ объясняется главнымъ образомъ возрастаніемъ ассигнованій: 1) на общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства (§ 11 смѣты) на 894.829 р., причемъ большую часть этой суммы предполагается отпустить земствамъ, сельскохозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ видѣ пособій; 2) на пособія на содержаніе сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій, полей и т. п. (§ 10 ст. 5) на 310.480 р.; 3) на пособія обществамъ, земствамъ и частнымъ лицамъ на содержаніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ (§ 7 ст. 2) на 167.348 р. и 4) на устройство и содержаніе сельскохозяйственныхъ курсовъ и чтеній и на выдачу пособій земствамъ и обществамъ на ту же надобность (§ 7, ст. 3 и 4) на 42.940 р. Кромѣ того по остальнымъ

¹) Въ томъ числѣ по приложенному къ смѣтѣ перечню (стр. 95, 96 и 97) условно кредитъ: а) [illegible] —2.379.242 р. и б) [illegible] —5.135.644 р.

[illegible]

Предсѣдатель. Также нѣтъ ли § 15 [illegible] замѣчаній? Принятъ 15 §.

Тищенко. По § 15 [illegible], сколько [illegible] что [illegible] государство [illegible] на проценты.

[illegible] Смѣта [illegible] тогда, когда мы [illegible] на слѣдующій годъ [illegible] текущаго года. Надо сказать, что [illegible] за послѣдніе годы очень [illegible] такого повышенія на 1909 годъ [illegible] на 1908 г. не могли учесть, [illegible] у насъ было вообще гораздо меньше, [illegible] оказалось меньше. И считаю, что увеличеніе непредвидѣнно, такъ же [illegible], на 1910 г. мы взяли обложеніе 1909 г. съ нѣкоторымъ превышеніемъ, а какое оно будетъ, мы не знаемъ, можетъ быть значительнѣе, чѣмъ мы предполагаемъ.

Предсѣдатель. Больше вопросовъ нѣтъ по параграфамъ? Вѣроятно не найдется больше замѣчаній или заявленій? Въ такомъ случаѣ обсужденіе проекта доклада по смѣтѣ Лѣсного Департамента съ производительными вѣдомствами закончено.

Докладчикъ В. Ф. Грабскій.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Департамента Земледѣлія на 1910 г.

(№№ 263—274 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ [1]) . . . . *7.500.886 р.*

По расходамъ.

По смѣтѣ расходовъ Департамента Земледѣлія на 1910 г. испрашивается 7.500.886 р., на 2.135.464 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе расходовъ объясняется главнымъ образомъ возрастаніемъ ассигнованій: 1) на общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства (§ 11 смѣты) на 604.829 р., причемъ большую часть этой суммы предполагается отпустить земствамъ, сельскохозяйственнымъ и сельскимъ обществамъ въ видѣ пособій; 2) на пособія на содержаніе сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій, полей и т. п. (§ 10 ст. 5) на 310.480 р.; 3) на пособія обществамъ, земствамъ и частнымъ лицамъ на содержаніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ (§ 7 ст. 2) на 167.348 р., и 4) на устройство и содержаніе сельскохозяйственныхъ курсовъ и чтеній и на выдачу пособій земствамъ и обществамъ на ту же надобность (§ 7 ст. 3 и 4) на 43.940 р. Кромѣ того по остальнымъ

---

[1]) Въ томъ числѣ по приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 95, 96 и 97) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—2.379.242 р. и б) допускающихъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ—5.121.644 р.

подраздѣленіямъ смѣты увеличенія ассигнованій тоже предназначаются главнымъ образомъ на выдачу въ болѣе широкихъ размѣрахъ пособій земствамъ, обществамъ и частнымъ лицамъ. Такимъ образомъ столь значительное, какъ было выше указано, возрастаніе расходовъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на 1910 г. происходитъ почти исключительно отъ увеличенія размѣровъ пособій, предположенныхъ къ выдачѣ мѣстнымъ организаціямъ и разнымъ лицамъ на развитіе и улучшеніе различныхъ отраслей сельскаго хозяйства. При сопоставленіи кредитовъ, испрашиваемыхъ по смѣтѣ на 1910 г., съ ассигнованіями 1909 г. усматривается, что пособія мѣстнымъ организаціямъ составляли въ 1909 г. всего одну пятую часть всѣхъ расходовъ и выражались въ общей суммѣ около милліона рублей, въ 1910 же году ассигнованія на эту надобность увеличиваются болѣе чѣмъ въ два раза, и общая сумма ихъ составляетъ больше одной четвертой части всѣхъ испрашиваемыхъ кредитовъ. Это обстоятельство указываетъ на то, что вѣдомствомъ при составленіи смѣты на 1910 годъ было въ извѣстной степени принято во вниманіе пожеланіе Государственной Думы «о привлеченіи земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, а также и всякой частной иниціативы къ проведенію въ жизнь главныхъ мѣропріятій по развитію сельскаго хозяйства путемъ выдачи имъ соотвѣтствующихъ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства». Несомнѣнно, что въ общей суммѣ ассигнованій по смѣтѣ расходовъ Департамента Земледѣлія размѣры кредитовъ на выдачу такихъ пособій не достигаютъ той величины, которую имѣютъ однородные кредиты въ соотвѣтствующихъ бюджетахъ другихъ странъ, въ которыхъ особенно развито поощреніе государствомъ частной и мѣстной иниціативы въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, въ Швеціи, гдѣ примѣненіе этой системы даетъ выдающіеся результаты. Во всякомъ случаѣ необходимо признать, что исчисленіе кредитовъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на 1910 г. указываетъ на значительное движеніе впередъ въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. Нельзя не замѣтить, что прогрессъ въ этомъ отношеніи возможенъ только при условіи крупныхъ увеличеній расходовъ по многимъ подраздѣленіямъ смѣты.

Независимо отъ увеличенія кредитовъ на пособія, возрастаніе расходовъ наблюдается еще по § 9 на содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части—на 289.510 р. и по § 12

на сооруженіе и ремонтъ зданій на 553.016 р. (въ томъ числѣ 337.366 р. на постройку и оборудованіе зданій Донского сельскохозяйственнаго училища). Увеличеніе расходовъ по § 9 вызывается главнымъ образомъ возрастаніемъ расходовъ на содержаніе чиновъ вѣдомства, и лишь небольшая часть увеличенія этого ассигнованія приходится на выдачу пособій мѣстнымъ учрежденіямъ. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что вѣдомство, въ отношеніи содержанія техниковъ по сельскохозяйственной части, не приняло въ достаточной степени во вниманіе вышеуказаннаго пожеланія Государственной Думы. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на стр. 11 указано, что исполненіе этого пожеланія Государственной Думы лежитъ въ основѣ всѣхъ предположеній вѣдомства о дальнѣйшемъ развитіи его дѣятельности. Однако, не всѣ предположенія вѣдомства слѣдуютъ въ одинаковомъ отношеніи этому основному направленію. Въ смѣтѣ на 1910 г., дѣйствительно, съ одной стороны, въ значительной степени увеличены ассигнованія на выдачу пособій мѣстнымъ организаціямъ, но съ другой стороны, нѣкоторое увеличеніе, хотя и въ меньшей мѣрѣ, придано расходамъ, касающимся непосредственной дѣятельности вѣдомства. Такое увеличеніе можно было бы признать вполнѣ желательнымъ, еслибы оно относилось къ расходамъ на общегосударственныя нужды, какъ, напримѣръ, на высшія учебныя или ученыя учрежденія, которыя обслуживаютъ всю страну. Но ассигнованія на непосредственную дѣятельность вѣдомства имѣютъ совсѣмъ другой характеръ и направляются главнымъ образомъ не на удовлетвореніе общегосударственныхъ нуждъ, а на удовлетвореніе нуждъ мѣстныхъ. Въ особомъ приложеніи къ докладу по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на 1909 г. было указано, что изъ общей суммы непосредственныхъ расходовъ вѣдомства въ 3.460.323 р., только 1.057.137 р. предназначалось на общегосударственныя нужды, а остальная, значительно большая, часть расходовъ испрашивалась на удовлетвореніе нуждъ мѣстныхъ. Въ смѣтѣ на 1910 г. разность между обѣими категоріями расходовъ усилилась въ смыслѣ еще большаго увеличенія расходовъ на мѣстныя нужды. Строительные кредиты, а также расходы на содержаніе спеціалистовъ почти исключительно направлены на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, между тѣмъ мѣстныя организаціи не принимаютъ почти никакого участія въ расходованіи этихъ ассигнованій. Такое положеніе дѣла не соотвѣт-

ствуетъ выраженному Государственною Думою пожеланію и для полнаго проведенія въ жизнь того начала, которое положено въ основу этого пожеланія, *необходимо, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ соотвѣтствующія мѣстныя организаціи, расходы, производимые нынѣ непосредственнымъ распоряженіемъ вѣдомства, на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, были постепенно по мѣрѣ возможности возложены на названныя организаціи въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднія изъявятъ готовность принять расходы этого рода на свой счетъ, съ ассигнованіемъ имъ пособія изъ казны.* При этомъ надо принять во вниманіе, что по пути къ осуществленію этихъ мѣръ могутъ встрѣтиться нѣкоторыя препятствія. Во первыхъ, многія мѣстности не имѣютъ земскихъ учрежденій и вообще такихъ мѣстныхъ организацій, которыя могли бы взять на себя дѣло развитія сельскаго хозяйства въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ. Во вторыхъ, еще болѣе важнымъ препятствіемъ въ этомъ дѣлѣ представляется то обстоятельство, что земства, которыя являются главными органами мѣстной дѣятельности, пріурочены къ отдѣльнымъ территоріальнымъ единицамъ, слишкомъ мелкимъ для того, чтобы учреждать въ нихъ среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія или же большія опытныя станціи.

Многія земства уже въ настоящее время пытаются совмѣстными усиліями проводить въ жизнь нѣкоторыя мѣропріятія, однако эти попытки являются лишь въ видѣ исключеній, вслѣдствіе полнаго отсутствія правилъ или какихъ либо выработанныхъ практикою основаній, опредѣляющихъ способы соглашенія о совмѣстной дѣятельности отдѣльныхъ губернскихъ земствъ. Между тѣмъ совмѣстная дѣятельность нѣсколькихъ земствъ является во многихъ случаяхъ необходимою для развитія сельскаго хозяйства и потому представляется желательнымъ, *чтобы вѣдомствомъ при смѣтѣ на 1911 г. были представлены соображенія объ установленіи опредѣленныхъ способовъ совмѣстной дѣятельности земствъ нѣсколькихъ губерній въ области такихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, которыя не могутъ быть осуществлены средствами отдѣльныхъ земствъ.* Пока не будутъ установлены способы совмѣстной дѣятельности земствъ въ этомъ отношеніи, осуществленіе обширныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій могло

бы быть поручено наиболѣе крупнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ. Кромѣ отсутствія земствъ во многихъ мѣстностяхъ, а также невозможности для отдѣльныхъ земствъ осуществлять нѣкоторыя сельскохозяйственныя мѣропріятія, поводомъ къ непосредственной дѣятельности вѣдомства на мѣстахъ является установившійся въ свое время тотъ или иной порядокъ. Далѣе, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ подраздѣленій смѣты, будетъ указано, насколько выгодными для государственнаго хозяйства являются въ подобныхъ случаяхъ отступленія отъ такого рода установившихся порядковъ.

При разсмотрѣніи смѣты Департамента Земледѣлія на 1909 г. Государственная Дума поддержала пожеланія, высказанныя ею при переходѣ къ постатейному обсужденію этой смѣты на 1908 г. Нѣкоторыя изъ этихъ пожеланій предполагается исполнить при преобразованіи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. По другимъ пожеланіямъ вѣдомство привело объясненія, которыя будутъ разсмотрѣны въ дальнѣйшемъ изложеніи по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты. По поводу послѣдней части формулы перехода къ постатейному разсмотрѣнію смѣты Департамента на 1909 г. «о желательности опредѣленія условій выдачи изъ казны пособій на развитіе отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій и мѣропріятій» вѣдомствомъ приведены на стр. 11 объяснительной записки къ смѣтѣ соотвѣтствующія соображенія, и слѣдуетъ замѣтить, что по смѣтѣ 1910 г. дѣйствительно усматривается бóльшая опредѣленность въ порядкѣ выдачи пособій и замѣчается стремленіе къ установленію извѣстнаго соотношенія между пособіями изъ казны и ассигнованіями изъ мѣстныхъ средствъ. Пожеланіе, высказанное относительно порядка составленія смѣты, исполнено на 1910 г. въ полной мѣрѣ: кредиты, исчисленные на основаніи дѣйствующихъ законовъ, отдѣлены отъ кредитовъ, испрашиваемыхъ въ общемъ смѣтномъ порядкѣ, и ссылки на основанія назначенія произведены вполнѣ правильно.

При разсмотрѣніи смѣтъ Департамента на 1908 и 1909 г.г. обсужденію подвергалась вся совокупность исчисленныхъ кредитовъ. Поэтому по смѣтѣ на 1910 г. вниманіе обращается главнымъ образомъ на увеличеніе ассигнованій по сравненію съ 1909 г.; къ изложенному слѣдуетъ добавить, что на 1910 г. испрашивается къ условному отпуску только два кредита всего на сумму 50.270 р. Весьма значительныя увеличенія кредитовъ

по смѣтѣ (болѣе чѣмъ на два милліона рублей) испрашиваются въ общемъ смѣтномъ порядкѣ, причемъ главныя увеличенія кредитовъ настолько подробно мотивированы, что можно судить о цѣлесообразности новыхъ ассигнованій почти во всѣхъ случаяхъ такъ же обстоятельно, какъ если бы по каждому изъ нихъ былъ внесенъ особый детально разработанный законопроектъ. Такой порядокъ составленія смѣты слѣдуетъ признать заслуживающимъ полнаго одобренія. Вообще нельзя не замѣтить, что смѣта Департамента Земледѣлія исчислена на 1910 г. во всѣхъ отношеніяхъ значительно болѣе совершеннымъ образомъ, чѣмъ смѣта того же Департамента на 1909 г.

§ 2. По ст. 2 § 2—*управленіе и охрана водныхъ промысловъ*—кредиты исчислены въ размѣрѣ 451.499 р., причемъ указано, что ассигнованіе уменьшено по сравненію съ 1909 г. на 1.810 р. Между тѣмъ по смѣтѣ на 1909 г. былъ оставленъ по этой статьѣ къ условному отпуску кредитъ въ 102.700 р. на содержаніе судовъ для охраны рыбныхъ промысловъ Дальняго Востока, въ счетъ котораго Государственною Думою было разрѣшено къ расходованію всего лишь 92.700 р., эта сумма испрашивается и на 1910 г. въ смѣтномъ порядкѣ.

Поэтому въ дѣйствительности назначеніе на 1910 г. по этой статьѣ на 8.190 р. превышаетъ отпущенную въ 1909 г. сумму.

По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составѣ назначеній по росписи предшествующаго смѣтнаго года имѣлся условный кредитъ, который по соотвѣтствующему законопроекту не былъ полностью разрѣшенъ къ расходованію, надлежитъ въ графѣ, гдѣ приведены назначенія предшествующаго года, приводить въ точности цифры росписи того года, но въ основаніяхъ назначеній или въ особыхъ примѣчаніяхъ указывать, какая сумма условнаго кредита была затѣмъ дѣйствительно разрѣшена къ расходованію.

Увеличеніе кредитовъ по ст. 2 § 2 на 8.190 р. объясняется главнымъ образомъ возрастаніемъ расходовъ по Херсонско-Бессарабскому Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что доходы отъ рыболовныхъ статей этого раіона исчисляются въ суммѣ 24.998 р., между тѣмъ какъ расходы по надзору за рыболовными промыслами опредѣлены въ той же мѣстности въ размѣрѣ 60.402 р. Такое положеніе слѣдуетъ признать ненормальнымъ: расходы

по охранѣ рыболовныхъ промысловъ могли бы превышать доходы отъ сдачи этихъ промысловъ въ аренду лишь въ томъ случаѣ, если бы государство охраняло такіе промыслы, которые не приносятъ казнѣ доходовъ въ видѣ арендной платы. Но такихъ промысловъ въ указанномъ раіонѣ не имѣется. Если же въ какой-либо другой мѣстности рыболовный надзоръ оказался бы необходимымъ для огражденія по преимуществу интересовъ мѣстнаго населенія, то слѣдовало бы привлечь къ участію въ расходахъ по содержанію надзора мѣстныя средства. Въ виду сего *является желательнымъ, чтобы вѣдомство выработало предположенія объ упорядоченіи этого дѣла и представило бы свои соображенія по этому поводу при смѣтѣ на 1911 г.* При обсужденіи въ бюджетной комиссіи кредитовъ, испрашиваемыхъ по настоящей статьѣ, представителями вѣдомства было заявлено о томъ, что въ ближайшемъ будущемъ на Черномъ морѣ будетъ установленъ билетный сборъ за право лова рыбы, вслѣдствіе чего доходы отъ рыболовныхъ промысловъ въ Херсонско-Бессарабскомъ раіонѣ должны значительно повыситься. Къ оставленію въ смѣтѣ увеличенія кредита на содержаніе надзора препятствія не встрѣчается, въ виду постоянныхъ указаній вѣдомства на недостаточность охраны промысловъ. § 2.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить назначенія по § 2 безъ измѣненія въ суммѣ 590.436 р.

По ст. 1 § 3 *на путевое довольствіе по командировкамъ общаго характера* кредиты исчислены въ размѣрѣ 75.300 р., на 10.300 р. болѣе назначенія на 1909 г. Кредиты эти въ большей части слѣдуетъ признать въ высшей степени необходимыми, такъ какъ они предназначаются для болѣе совершенной подготовки профессоровъ и спеціалистовъ и для другихъ полезныхъ мѣропріятій въ области развитія сельскаго хозяйства. Увеличеніе ассигнованія по настоящей статьѣ объясняется общимъ усиленіемъ дѣятельности Департамента. § 3.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить назначенія по § 3 безъ измѣненія въ суммѣ 114.844 р.

По ст. 2 § 4 на *изданія по сельскому хозяйству* испрашивается 121.500 р., на 46.200 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. § 4.

§ 4. Въ виду того, что расходы по изданію «Извѣстій» проводились въ смѣтѣ 1909 г. по этой статьѣ только въ той части, которая не покрывалась доходами отъ этого журнала, а теперь расходы проводятся полностью, слѣдуетъ считать, что дѣйствительное увеличеніе по этой статьѣ выражается всего въ суммѣ 38.100 р. Вѣдомство представило весьма подробныя данныя объ издательской дѣятельности Департамента, при разсмотрѣніи которыхъ оказалось, что увеличеніе расходовъ по настоящей статьѣ вызывается главнымъ образомъ стремленіемъ вѣдомства къ популяризаціи знаній по борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства, а также свѣдѣній о результатахъ дѣятельности мѣстныхъ опытныхъ учрежденій. Кромѣ того вѣдомство принимаетъ мѣры къ популяризаціи тѣхъ данныхъ, которыя добыты путемъ разныхъ спеціальныхъ научныхъ изслѣдованій въ области сельскаго хозяйства. Такое направленіе дѣятельности вѣдомства слѣдуетъ признать весьма желательнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо указать, что издательство книгъ, наиболѣе интересныхъ для публики, могло бы быть поручаемо частнымъ фирмамъ съ пособіемъ въ случаѣ надобности отъ казны и съ заказомъ извѣстнаго количества книгъ для нуждъ вѣдомства. По этому поводу вѣдомствомъ было заявлено, что такой способъ изданія книгъ издавна практикуется Департаментомъ, причемъ по отношенію къ изданію учебниковъ по сельскому хозяйству этотъ способъ принялъ вполнѣ планомѣрный характеръ. Остается пожелать только, чтобы вѣдомство придерживалось этого пріема и во всѣхъ прочихъ случаяхъ, когда это оказывается возможнымъ.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить назначенія по § 4 безъ измѣненія въ суммѣ 163.538 р.

§ 5. По ст. 1 § 5 *на Московскій Сельскохозяйственный Институтъ* испрашивается 199.771 р., на 7.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе вызывается необходимостью добавочнаго ассигнованія на освѣщеніе и отопленіе института въ размѣрѣ 7.000 р. Исчисленіе этой суммы произведено согласно приведеннымъ въ приложеніяхъ къ смѣтѣ подробнымъ даннымъ и замѣчаній не вызываетъ. По поводу высказаннаго въ свое время Государственною Думою пожеланія объ открытіи новыхъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній Ди-

ректоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ заявилъ § 5.
при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты, что въ настоящее время стоитъ на очереди вопросъ объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при Харьковскомъ технологическомъ Институтѣ и при Екатеринославскомъ горномъ училищѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣется рядъ ходатайствъ мѣстныхъ учрежденій объ открытіи высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и въ другихъ мѣстностяхъ. Дать какія либо положительныя обѣщанія относительно того или другого разрѣшенія этихъ вопросовъ графъ Игнатьевъ затруднялся, но при этомъ замѣтилъ, что во всякомъ случаѣ вѣдомство признаетъ, что существующіе два высшихъ сельскохозяйственныхъ института (въ Москвѣ и Новой Александріи) и сельскохозяйственныя отдѣленія при Кіевскомъ и Рижскомъ политехникумахъ далеко не удовлетворяютъ быстро растущему спросу страны на высшее сельскохозяйственное образованіе. По этому вѣдомство считаетъ себя обязаннымъ внести соотвѣтствующій законопроектъ въ возможно непродолжительномъ времени. Изложенныя предположенія вѣдомства заслуживаютъ полнаго одобренія и остается только пожелать, чтобы вѣдомство не замедлило бы осуществленія своихъ предположеній.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *оставить назначенія по § 5 безъ измѣненія въ суммѣ 199.771 р.*

По ст. 1 § 6 *на сельскохозяйственныя училища и фермы* § 6.
испрашивается 668.393 р., на 23.870 р. болѣе назначенія на 1909 г. Если принять во вниманіе, что въ общей суммѣ увеличенія находится 7.840 р. на содержаніе частныхъ пансіонеровъ и что на равную сумму увеличено исчисленіе доходовъ Департамента, то окажется, что увеличеніе по настоящей статьѣ выразится въ суммѣ 16.030 р.

Измѣненія ассигнованій по ст. 1 § 6 представляются въ слѣдующемъ видѣ:

По п. 1 б исключенъ кредитъ въ 3.000 р. на отдѣленіе бонитеровъ (специалистовъ по овцеводству), вслѣдствіе прекращенія дѣйствій названнаго отдѣленія. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что отдѣленіе не дѣйствуетъ, начиная съ 1905 г., между тѣмъ какъ расходъ на его содержаніе ежегодно до 1909 г. вносился въ смѣту въ качествѣ кредита, основаннаго на дѣй-

§ 6. ствующемъ законѣ. *Желательно было бы поэтому, чтобы вѣдомство вносило кредиты въ проектъ смѣты лишь по соотвѣтствію съ дѣйствительной въ нихъ потребностью, хотя бы размѣръ назначеній и былъ установленъ закономъ; при этомъ, однако, въ каждомъ случаѣ въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ должно быть помѣщено указаніе, какая сумма подлежала бы внесенію на основаніи закона и почему вѣдомство нашло возможнымъ ограничиться или меньшимъ кредитомъ или вовсе не включать назначеній на данный предметъ.*

По п. 7 ассигнованія на содержаніе четырехъ сельско-хозяйственныхъ фермъ сокращены на 6.952 р. по сравненію съ 1909 г.

Столь значительное сокращеніе является слѣдствіемъ исполненія пожеланія бюджетной комиссіи о томъ, чтобы въ цѣляхъ болѣе экономнаго веденія хозяйства на фермахъ слѣдовало бы въ смѣтѣ на 1910 г. указать, какая часть изъ отпускаемыхъ по смѣтѣ средствъ на содержаніе фермъ вызывается дѣйствительно учебными цѣлями. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указано, что на содержаніе фермъ испрашиваются лишь тѣ кредиты, которые находятся въ тѣсной связи съ учебными цѣлями названныхъ учрежденій. Прочіе расходы фермы отнесены по смѣтѣ на 1910 г. на счетъ доходовъ, поступающихъ въ спеціальныя средства этихъ предпріятій. Такимъ образомъ государственное казначейство оказалось освобожденнымъ отъ излишнихъ расходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ хозяйство на фермахъ было поставлено въ болѣе нормальныя условія. Кромѣ того съ примѣненіемъ этого порядка обнаружилось, что хозяйство Маріинской фермы находится въ столь неудовлетворительномъ состояніи, что для дальнѣйшаго существованія этого учрежденія потребовалось единовременное ассигнованіе изъ казны въ размѣрѣ 6.715 р.

По п. 6 б ассигнованіе на землемѣрные курсы уменьшено по сравненію съ 1909 г. на 7.770 р., а по п. 2 г и по п. 5 ассигнованія увеличены всего на 21.113 р. на основаніи соотвѣтствующихъ законовъ. Послѣднее увеличеніе находится въ связи съ преобразованіемъ и расширеніемъ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній.

По п. 9 ассигнованія на пятилѣтнія прибавки къ жалованію учителямъ увеличены на 2.553 р. согласно выяснившейся дѣйствительной потребности.

III/8.

По п. 8 испрашивается 18.700 р. на содержаніе казенно- § 6.
коштныхъ воспитанниковъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ смѣтномъ порядкѣ въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ по ихъ штатамъ. Въ объясненіяхъ исчисленія этого кредита вѣдомство привело подробныя данныя о стоимости предметовъ продовольствія и обмундированія и на основаніи этихъ данныхъ опредѣлило стоимость содержанія каждаго ученика въ 200 р. и въ 210 р. въ годъ. Во всѣхъ случаяхъ, когда штатное ассигнованіе на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ не достигаетъ этой нормы, вѣдомство отпускаетъ соотвѣтствующій дополнительный кредитъ. Между тѣмъ плата за своекоштныхъ воспитанниковъ установлена въ размѣрѣ 150 р. Такое положеніе дѣла слѣдуетъ признать не только неправильнымъ по существу, но и весьма нежелательнымъ потому, что училища, въ которыхъ больше своекоштныхъ воспитанниковъ, чѣмъ казеннокоштныхъ, поставлены въ худшія матеріальныя условія, чѣмъ тѣ учебныя заведенія, въ которыхъ процентъ своекоштныхъ воспитанниковъ незначителенъ. Въ виду изложеннаго слѣдовало бы установить такой порядокъ, при которомъ училище получало бы плату за содержаніе воспитанниковъ какъ отъ казны, такъ и отъ частныхъ лицъ въ томъ размѣрѣ, въ которомъ училищамъ приходится производить дѣйствительные расходы на эту надобность. Если же повышеніе платы за своекоштныхъ воспитанниковъ оказалось бы почему либо нецѣлесообразнымъ, то слѣдовало бы установить доплаты изъ средствъ казны не только за казенныхъ пансіонеровъ, но также и за своекоштныхъ воспитанниковъ, причемъ размѣры доплатъ въ такомъ случаѣ могли бы быть нѣсколько понижены. По этому поводу бюджетная комиссія признала желательнымъ, *чтобы вѣдомство представило при смѣтѣ на 1911 г. соображенія относительно возможности согласованія тѣмъ или инымъ способомъ размѣровъ платъ за воспитанниковъ обѣихъ категорій.*

По ст. 2 § 6 увеличеніе ассигнованій объясняется тѣмъ, что пособіе Московскому обществу сельскаго хозяйства на содержаніе состоящихъ при немъ хутора и школы, отпускавшееся въ размѣрѣ 20.000 р., доведено до 26.000 р., что представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ въ виду вздорожанія содержанія школы. Кромѣ того, на 1.256 р. увеличивается кредитъ на выдачу при-

*

бавокъ къ жалованью учителямъ, исчисленный согласно дѣйствительной потребности.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *оставить назначенія по § 6 безъ измѣненій въ суммѣ 732.328 р.*

§ 7. По ст. 1 § 7—*на содержаніе низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и фермъ* испрашивается 407.139 р., болѣе ассигнованія на 1909 г. на 33.561 р., въ томъ числѣ 1.100 р. на увеличеніе содержанія частныхъ пансіонеровъ (равная сумма показана въ смѣтѣ доходовъ) и 9.800 р. на Александровское Нартасское училище, покрываемыхъ изъ земскихъ средствъ (эта сумма тоже показана въ смѣтѣ доходовъ). Такимъ образомъ увеличеніе кредита выражается въ дѣйствительности въ суммѣ 22.661 р., которая распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 3.000 р. приходятся на вновь учреждаемую Палибинскую школу, а остальные 19.661 р. предназначаются къ расходованію на существующія школы. По поводу ассигнованія на увеличеніе содержанія казеннокоштныхъ учениковъ (п. 31) слѣдуетъ повторить то же замѣчаніе, которое было сдѣлано по аналогичному кредиту § 6-го. Увеличеніе расхода по существующимъ школамъ объясняется повышеніемъ разряда школъ и вмѣстѣ съ тѣмъ окладовъ содержанія учащимъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что послѣ перехода въ казну Плещеевской, Большесельской и Гурьевской школъ, на содержаніе этихъ учебныхъ заведеній уже въ 1909 году испрашивались дополнительныя ассигнованія и несмотря на это, въ 1910 году кредиты по этимъ школамъ вновь увеличены на 9.573 р. Кромѣ того, *къ условному отпуску* внесенъ кредитъ на Александровское Нартасское училище, которое переходитъ въ казну и потребуетъ на первый годъ дополнительнаго расхода всего лишь въ размѣрѣ 950 р. Необходимо признать нецѣлесообразность перехода низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ казну въ виду того, что эти школы имѣютъ и должны имѣть исключительно мѣстный характеръ.

При обсужденіи кредитовъ, испрашиваемыхъ по ст. 1 § 7, бюджетная комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что содержаніе низшей сельскохозяйственной школы обходится слишкомъ дорого и вмѣстѣ съ тѣмъ выразила предположеніе о томъ, что расходы по содержанію названной школы могли бы

быть нѣсколько уменьшены въ связи съ измѣненіемъ программы этихъ учебныхъ заведеній. По этому поводу представителями вѣдомства было заявлено въ засѣданіи бюджетной комиссіи, что въ настоящее время разрабатывается проектъ «положенія о сельскохозяйственномъ образованіи», по которому предполагается создать новый типъ «начальной сельскохозяйственной школы». Этотъ типъ учебнаго заведенія начинаетъ теперь получать, повидимому, довольно значительное распространеніе и содержаніе школъ такого рода будетъ стоить гораздо дешевле, чѣмъ содержаніе нынѣ существующихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. § 7.

По ст. 2 § 7 *кредиты на пособіе обществамъ, земствамъ и частнымъ лицамъ на содержаніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ* исчислены въ размѣрѣ 683.540 р., на 167.348 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это слагается изъ возрастаній ассигнованій: 1) на выдачу пособія на сельскохозяйственныя школы и школы садоводства на 136.250 р., 2) на выдачу пособія на содержаніе школъ молочнаго хозяйства и на содержаніе практическихъ школъ по сельскому хозяйству на 27.735 р. и 3) на выдачу пятилѣтнихъ прибавокъ къ жалованью учителямъ помянутыхъ школъ на 3.362 р. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указано, что пособіе на новыя школы испрашивается въ размѣрѣ 84.660 р., слѣдовательно на увеличеніе пособія существующимъ школамъ должно было быть ассигновано 79.325 р. Однако, изъ приложенія къ смѣтѣ усматривается, что пособіе существующимъ школамъ увеличено всего лишь на 76.065 р., на основаніи чего можно было бы предполагать, что на вновь учреждаемыя школы ассигнуется 87.920 р. Въ томъ же приложеніи показано, что пособія существующимъ школамъ на 1910 г. выражаются въ размѣрѣ 552.897 р. Такъ какъ весь кредитъ на пособіе школамъ, за исключеніемъ пятилѣтнихъ прибавокъ къ жалованью учителямъ, исчисленъ въ суммѣ 653.317 р., то ассигнованіе на новыя школы должно выражаться въ размѣрѣ 100.420 р. Несоотвѣтствіе между послѣдней суммой и суммами, исчисленными въ предшествующемъ изложеніи, объясняется тѣмъ, что часть кредита ассигновывалась по смѣтѣ 1909 г. на такія школы, которыя не были открыты въ 1909 г. и предполагается открыть лишь въ 1910 г. Увеличеніе пособія существующимъ 158 школамъ объясняется необходимостью обезпечить этимъ учебнымъ заве-

§ 7. деніямъ прочное существованіе, которое оказалось бы невозможнымъ безъ соотвѣтственныхъ пособій, особенно въ виду недостаточнаго обезпеченія учительскаго въ нихъ персонала. Вѣдомство увеличиваетъ пособіе школамъ главнымъ образомъ путемъ распространенія на нихъ дѣйствія закона 26 мая 1904 г., опредѣляющаго высшій размѣръ вознагражденія учителей, а также путемъ перевода школъ изъ низшихъ разрядовъ въ высшіе, слѣдствіемъ чего является увеличеніе ассигнованія пособія изъ казны (въ этомъ отношеніи школы подраздѣляются на 4 разряда: 1) практическія школы, 2) школы 2-го разряда, 3) школы I-го разряда и 4) училища). Относительно кредита на выдачу пособія предполагаемымъ къ открытію 38 школамъ въ размѣрѣ 100.420 р., слѣдуетъ замѣтить, что это ассигнованіе было исчислено вѣдомствомъ первоначально въ размѣрѣ 150.050 р., въ томъ числѣ на 16 школъ и училищъ 96.920 р. и на 22 молочно-практическія школы 53.130 р., но въ смѣту вѣдомствомъ внесено всего лишь 84.660 р. (а по приведеннымъ выше исчисленіямъ 100.420 р.), въ виду того, что многія школы, согласно объясненіямъ вѣдомства, могутъ быть открыты лишь во второй половинѣ года, а нѣкоторыя изъ нихъ, можетъ быть, даже вовсе не откроются. Къ исчисленію настоящаго кредита приходится отнестись съ особеннымъ вниманіемъ въ виду того, что въ предыдущіе годы по этимъ статьямъ отпускалось значительно меньше средствъ и тѣмъ не менѣе по этимъ подраздѣленіямъ смѣты образовывались довольно крупные остатки, несмотря на то, что кредиты на новыя школы, подобно тому какъ и по смѣтѣ 1910 г., не отпускались полностью. Однако, въ виду того, что въ послѣднее время значительно увеличился интересъ къ сельскохозяйственному дѣлу вообще, и въ частности къ дѣлу сельскохозяйственнаго образованія, слѣдуетъ предположить, что въ 1910 г. замедленія въ открытіи новыхъ школъ не примутъ такихъ размѣровъ, какъ въ минувшихъ годахъ. Поэтому подлежало бы, не обращая вниманія на опытъ прежнихъ лѣтъ, отпустить кредиты на новыя школы въ полной суммѣ для того, чтобы не создавать никакихъ препятствій къ осуществленію открытія новыхъ сельскохозяйственныхъ школъ, въ которыхъ такъ сильно нуждается страна. Относительно остатковъ, могущихъ образоваться по ст. 2 § 7, вѣдомствомъ было заявлено. что такіе остатки могутъ всегда получить цѣлесообразное назначеніе въ качествѣ расходовъ по

статьѣ 3 того же параграфа на устройство и содержаніе сельскохозяйственныхъ курсовъ и чтеній. § 7.

По ст. 3 § 7 кредиты на *устройство и содержаніе сельскохозяйственныхъ курсовъ и чтеній* исчислены въ размѣрѣ 96.200 р., на 31.200 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это составляетъ почти 40% ассигнованія на 1909 г. и объясняется тѣмъ, что ходатайства о названныхъ пособіяхъ за послѣднее время значительно увеличились въ количествѣ, и вѣдомство исчислило кредитъ въ такихъ размѣрахъ, которые позволятъ полностью удовлетворить всѣ предъявленныя мѣстными организаціями требованія, относящіяся къ учрежденію курсовъ. Кредиты на устройство чтеній исчислены въ нѣсколько меньшихъ размѣрахъ по сравненію съ ходатайствами, предъявленными мѣстными организаціями, въ томъ предположеніи, что многія чтенія могутъ не состояться. Слѣдовательно, общая сумма ассигнованій по ст. 3 нѣсколько ниже, чѣмъ сумма пособій, испрашиваемыхъ мѣстными организаціями.

По ст. 4 § 7 кредиты на выдачу *пособій на содержаніе постоянныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ* исчислены въ размѣрѣ 30.740 р., согласно приложенному списку, на 12.740 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Въ 1910 г. предполагается преобразовать Лѣснинскую практическую школу въ женскіе курсы. По смѣтѣ на 1910 г. предполагается выдать пособіе вновь учреждаемымъ курсамъ только въ двухъ случаяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предполагается исключить два пособія на эту надобность, ассигновывавшіяся по смѣтѣ 1909 г. Прочія ассигнованія по настоящей статьѣ касаются ранѣе существовавшихъ курсовъ, и такимъ образомъ, несмотря на увеличеніе кредитовъ на эту надобность, число учебныхъ заведеній остается безъ измѣненія. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что вѣдомство между прочимъ исключило изъ смѣты пособіе Петербургскимъ сельскохозяйственнымъ курсамъ, которые имѣютъ въ настоящую минуту около 1.000 слушателей и представляютъ собою учрежденіе, несомнѣнно полезное въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Поэтому, казалось бы, эти курсы заслуживаютъ поощренія со стороны вѣдомства, независимо отъ вопроса о преобразованіи организаціи этого учебнаго заведенія. При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты представителями вѣдомства по этому поводу было указано, что въ настоящее время усматривается нѣкоторая неопредѣленность въ дѣятель-

§ 7. ности курсовъ, вслѣдствіе которой выдача казеннаго пособія признается неудобной. По поводу возникшаго въ Совѣщаніи вопроса о томъ, будетъ ли вѣдомство въ состояніи выдать это пособіе въ теченіе смѣтнаго года въ томъ случаѣ, если окажется, что организація Петербургскихъ курсовъ удовлетворяетъ требованіямъ вѣдомства, представители вѣдомства объяснили, что этотъ расходъ можно будетъ покрыть изъ остатковъ, ожидаемыхъ по другимъ статьямъ § 7.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *оставить назначенія по § 7 безъ измѣненія въ суммѣ 1.217.619 рублей.*

§ 8. По ст. 1 § 8—на *учебныя пособія*—испрашивается 20.000 р., на 6.500 р. болѣе назначенія 1909 г. Увеличеніе это объясняется необходимостью пополнить учебные кабинеты Маріинскаго земледѣльческаго училища, пострадавшіе при пожарѣ въ училищѣ въ 1906 г.

По ст. 2 § 8—на *подготовленіе профессоровъ и учителей и устройство педагогическихъ съѣздовъ* — испрашивается 10.800 р., на 1.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это объясняется тѣмъ, что число лицъ, подготовляемыхъ къ занятію должностей учителей спеціальныхъ предметовъ для среднихъ учебныхъ заведеній, сильно возросло. Подготовка эта производится въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, въ который поступаютъ лица по преимуществу съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ и имѣютъ практику въ качествѣ преподавателей въ низшихъ школахъ. Вѣдомство признаетъ этотъ способъ подготовки наиболѣе правильнымъ.

По ст. 3 § 8 испрашивается 75.000 р. на *практическую подготовку по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства*, на 25.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это вызывается тѣмъ, что число лицъ, служащихъ въ вѣдомствѣ, въ качествѣ спеціалистовъ и инструкторовъ, значительно возросло. Кромѣ того, земства и сельскохозяйственныя общества стали предъявлять за послѣднее время болѣе повышенныя требованія въ отношеніи подготовки названныхъ лицъ. Дѣло подготовки спеціалистовъ и инструкторовъ слѣдуетъ признать въ высшей степени важнымъ и расходы по этому дѣлу должно нести главнымъ образомъ государство, независимо отъ того, поступаютъ ли лица, получившія подготовку на государственную или на общественную

службу. Въ отношеніи настоящаго ассигнованія слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе на то обстоятельство, что лица, предназначаемыя для занятій должностей инструкторовъ и спеціалистовъ, знакомятся съ практикой веденія сельскаго хозяйства и различныхъ его отраслей только до момента окончанія учебнаго заведенія. Послѣ окончанія школьныхъ занятій эти лица начинаютъ работать въ качествѣ помощниковъ у агрономовъ, спеціалистовъ и инструкторовъ, и затѣмъ послѣ непродолжительнаго времени уже занимаютъ эти должности. Такой способъ подготовки представляется неудовлетворительнымъ, такъ какъ спеціалисты и инструктора оказываются мало ознакомленными съ практическими пріемами сельскаго хозяйства во всѣхъ его подробностяхъ, съ которыми земледѣлецъ соприкасается ежедневно. Наблюденіе на мѣстѣ дѣятельности агрономовъ и спеціалистовъ не можетъ замѣнить опыта практикантовъ, такъ какъ наблюденія этого рода по необходимости бываютъ поверхностными. Вполнѣ удовлетворительная организація сельскохозяйственной практики въ данномъ случаѣ представляется въ высокой степени затруднительной, на что вѣдомство и указываетъ въ своихъ объясненіяхъ. Однако, въ виду важности этого дѣла для удовлетворительнаго использованія лицъ агрономическаго персонала и въ виду того, что неопытный и неумѣлый инструкторъ можетъ принести больше вреда, чѣмъ пользы, возбуждая недовѣріе въ средѣ земледѣльцевъ ко всѣмъ совѣтамъ ученыхъ людей, *слѣдовало бы вѣдомству приступить къ организаціи серьезной практической подготовки для своихъ будущихъ агентовъ по агрономіи.* § 8.

На основаніи изложеннаго, бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить назначеніе по § 8 безъ измѣненія въ суммѣ 111.800 рублей.

По ст. 1 § 9—*спеціалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства*—испрашивается 296.615 р., на 89.900 р. более назначенія на 1909 г. По ст. 2—*инструкторы по сельскому хозяйству и лица, временно приглашаемыя*—378.560 р., на 144.960 р. или на 62% более назначенія 1909 г. и по ст. 3—*на разъѣзды спеціалистовъ и инструкторовъ*—испрашивается 121.430 р., более ассигнованія на 1909 г. на 50.900 р. или 72%. Это значительное увеличеніе кредитовъ касается распространенія въ средѣ сельскихъ хозяевъ такихъ § 9.

§ 9. лицъ, которыя своими спеціальными познаніями въ области агрономіи могли бы оказать непосредственное воздѣйствіе на эту среду въ смыслѣ развитія и улучшенія сельскаго хозяйства. При увеличеніи этихъ кредитовъ вѣдомство руководилось пожеланіемъ Государственнаго Совѣта «о возможно болѣе широкомъ распространеніи дѣятельности спеціалистовъ и инструкторовъ и возможно болѣе полномъ обслуживаніи ими различныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности» и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдомство сочло безусловно необходимымъ нынѣ же послѣдовать этому указанію. Если же, однако, сопоставить это пожеланіе съ указаніемъ Государственнаго Совѣта, относящимся къ 1905 г. (Журналъ Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта 3 и 25 ноября и 3 декабря № 223), въ которомъ сказано, что «возникаютъ трудно устранимыя сомнѣнія въ производительности расходовъ на содержаніе спеціалистовъ и инструкторовъ», то придется заключить, что вопросъ о желательности расширенія дѣятельности инструкторовъ и правительственныхъ спеціалистовъ далеко не представляется столь безспорнымъ, какъ объ этомъ полагаетъ вѣдомство. Несомнѣнно, что спеціалисты и инструктора въ высшей степени необходимы и полезны для развитія сельскаго хозяйства, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ заключать о необходимости увеличенія числа правительственныхъ агентовъ въ качествѣ спеціалистовъ и инструкторовъ. Въ числѣ расходовъ на спеціалистовъ и инструкторовъ пособія обществамъ и земствамъ на эту надобность составляютъ весьма незначительную часть—24.000 р. изъ общей суммы всѣхъ расходовъ по этому параграфу въ 811.605 р. Кромѣ того, по объясненію вѣдомства, нѣкоторые спеціалисты и инструкторы, содержимые на счетъ казны, командируются въ распоряженіе земствъ и другихъ мѣстныхъ организацій, но въ большинствѣ случаевъ лица, занимающія эти должности, находятся во главѣ особыхъ мѣстныхъ правительственныхъ сельскохозяйственныхъ организацій, дѣйствующихъ наряду съ земскими и общественными въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстностяхъ. Слѣдуетъ признать, что дѣятельность правительственныхъ организацій несомнѣнно является полезною въ данномъ случаѣ, но, тѣмъ не менѣе, можетъ было бы еще лучше, если бы тѣ средства, которыя нынѣ отпускаются на содержаніе правительственныхъ агентовъ, отпускались бы въ качествѣ пособій на ту же надобность земствамъ и учрежденіямъ,

съ тѣмъ, чтобы послѣднія сами приглашали и содержали бы такихъ же спеціалистовъ. Послѣдній способъ при равномъ количествѣ агентовъ далъ бы несомнѣнно экономію въ государственныхъ средствахъ, а если бы ассигнованія изъ казны на инструкторовъ и спеціалистовъ были бы оставлены безъ измѣненія, то, при предлагаемомъ способѣ расходованія ихъ, оказалось бы возможнымъ располагать большимъ количествомъ агентовъ. Кромѣ того, что особенно важно, установленіе такого порядка позволило бы использовать болѣе цѣлесообразно трудъ агентовъ на мѣстахъ подъ руководствомъ и надзоромъ мѣстныхъ организацій, отвѣтственныхъ въ дѣлахъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Поэтому слѣдуетъ признать желательнымъ, *чтобы въ области расширенія дѣятельности спеціалистовъ и инструкторовъ вѣдомство придало большее значеніе поощренію и поддержкѣ мѣстныхъ начинаній въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется возможнымъ.* Высказывая такое пожеланіе, все таки слѣдуетъ признать, что заботы вѣдомства объ увеличеніи числа спеціалистовъ и инструкторовъ на 1910 г. представляются весьма полезными и заслуживающими полнаго одобренія. То обстоятельство, что до настоящаго времени въ качествѣ спеціалистовъ и инструкторовъ являются почти исключительно правительственные агенты, указываетъ не только на то, что вѣдомство не принимало соотвѣтствующихъ мѣръ къ тому, чтобы поощрить въ этомъ дѣлѣ частную инициативу, но и также на то, что мѣстными организаціями не было ни разу выказано опредѣленнаго стремленія къ учрежденію должностей спеціалистовъ и инструкторовъ. Напротивъ того, неоднократно имѣли мѣсто случаи, когда мѣстныя организаціи требовали отъ вѣдомства назначенія правительственнаго агента въ качествѣ инструктора или спеціалиста. Тогда, когда мѣстныя организаціи находили нужнымъ имѣть своихъ инструкторовъ и спеціалистовъ и получать на содержаніе ихъ пособія отъ казны, вѣдомство всегда ассигновывало такія пособія и нисколько не настаивало на назначеніи своихъ агентовъ. Мѣстныя организаціи въ настоящее время очень рѣдко учреждаютъ должности спеціалистовъ и инструкторовъ главнымъ образомъ потому, что на мѣстахъ трудно подыскать соотвѣтствующихъ кандидатовъ, а также въ видахъ экономіи мѣстныхъ средствъ. Государство оплачиваетъ своихъ агентовъ полностью, а въ пользу мѣстныхъ агентовъ выдаетъ пособія. При обсу- § 9.

§ 9. жденіи настоящаго вопроса бюджетною комиссіею было высказано соображеніе о томъ, что затруднительно вообще предусмотрѣть всѣ тѣ способы, коими вѣдомство можетъ придти на помощь мѣстнымъ начинаніямъ: способы эти должны быть сообразованы съ особенностями каждаго отдѣльнаго случая. Поэтому едва-ли возможно въ этомъ отношеніи указать какое либо общее правило. Желательно лишь, чтобы въ этомъ дѣлѣ заботы вѣдомства клонились къ поощренію развитія мѣстной самодѣятельности земствъ, организацій и лицъ, матеріально заинтересованныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и чтобы правительственные агрономы и сельскохозяйственные дѣятели могли бы быть съ успѣхомъ замѣняемы земскими дѣятелями. Конечно, однимъ изъ способовъ поощренія служитъ и выдача изъ казны денежныхъ пособій тѣмъ изъ земствъ или организацій, которыя своими средствами не въ силахъ справиться съ задачей, признаваемой вѣдомствомъ заслуживающей вниманія, однако въ этихъ случаяхъ необходимо, чтобы были установлены такой контроль и отчетность, при посредствѣ которыхъ можно было бы видѣть, расходуются ли пособія изъ казны по назначенію.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетная комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что довольно значительное число спеціалистовъ не имѣло опредѣленныхъ районовъ дѣятельности. Въ числѣ 98 спеціалистовъ 6 человѣкъ является правительственными агрономами. Въ настоящее время предполагается увеличить число спеціалистовъ на 42 человѣка, причемъ изъ вновь учреждаемыхъ должностей восемь будетъ занято правительственными агрономами. Необходимость въ существованіи должностей правительственныхъ агрономовъ доказана очень подробно вѣдомствомъ въ объяснительной запискѣ. Эти должности предполагается учредить, главнымъ образомъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ инспекторовъ сельскаго хозяйства. Изъ числа 98 спеціалистовъ, должности которыхъ были учреждены въ прежнее время, 67 лицъ имѣютъ опредѣленные районы и 31 такихъ районовъ не имѣетъ. Изъ числа вновь учреждаемыхъ 42 должностей предполагается пріурочить къ опредѣленнымъ районамъ 36 лицъ. Такимъ образомъ, пожеланіе бюджетной комиссіи постепенно выполняется вѣдомствомъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что вѣдомствомъ учреждены двѣ новыя спеціальности: одна по культурѣ болотъ, а другая по опытному дѣлу. Увеличеніе кредитовъ на спеціалистовъ

по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства слагается съ § 9. одной стороны изъ увеличенія окладовъ по должностямъ, учрежденнымъ въ прежнее время (на 11.100 р.), и съ другой стороны отъ внесенія въ смѣту окладовъ содержанія по новымъ должностямъ (78.800 р.). Совокупность окладовъ содержанія спеціалистовъ, должности которыхъ предполагается учредить въ 1910 г., исчисляется въ размѣрѣ 96.800 р., но вѣдомствомъ вносится въ смѣту всего только 78.800 р., т. е. 81% требуемой суммы, въ виду того, что не всѣ новыя должности будутъ замѣщены съ начала года. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что новыя должности спеціалистовъ дѣйствительно не будутъ замѣщены съ начала года уже во первыхъ потому, что къ этому времени не будетъ утверждена государственная роспись. Кромѣ того дѣятельность спеціалистовъ начинается главнымъ образомъ лѣтомъ, такъ что особенной необходимости въ приглашеніи этихъ лицъ съ начала года не встрѣчается. Далѣе надо принять во вниманіе, что замѣщеніе сравнительно большого количества должностей представляется весьма труднымъ въ виду отсутствія достаточнаго числа подготовленныхъ лицъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ представлялось бы болѣе правильнымъ нѣсколько уменьшить исчисленный на эту надобность кредитъ и опредѣлить его въ размѣрѣ 72.600 р. по расчету ¾ суммы полнаго оклада. По этому поводу въ засѣданіи бюджетной комиссіи Директоръ Департамента Земледѣлія Графъ Игнатьевъ, не настаивая на сохраненіи кредита безъ измѣненій, замѣтилъ лишь, что при сравнительно незначительномъ числѣ новыхъ должностей спеціалистовъ должности эти представится возможнымъ замѣстить немедленно по утвержденіи росписи тѣми кандидатами, которые уже намѣчены вѣдомствомъ и списокъ которыхъ былъ представленъ докладчику. Съ своей стороны бюджетная комиссія, соглашаясь съ соображеніями докладчика, предлагаетъ *уменьшить ассигнованіе на 6.200 р.*

По ст. 2 § 9 ассигнованіе на *инструкторовъ по сельскому хозяйству* слагается изъ расходовъ: 1) на инструкторовъ по сельскому хозяйству, 2) на садовниковъ, откомандированныхъ въ плодовые питомники сельскохозяйственныхъ заведеній и казенныхъ лѣсничествъ и 3) на лицъ, приглашаемыхъ для исполненія различныхъ порученій по сельскохозяйственной части. Послѣдніе два расхода не имѣютъ ничего общаго съ расходами на инструкторовъ и потому слѣдовало бы ихъ вы-

§ 9. дѣлить въ отдѣльную статью. Кредитъ на инструкторовъ слѣдовало бы тоже разбить на двѣ статьи: 1) на содержаніе инструкторовъ и 2) на пособія обществамъ и земствамъ на ихъ содержаніе (лит. «з»). Увеличеніе кредита на содержаніе инструкторовъ выражается въ размѣрѣ 107.260 р. Въ этой суммѣ заключается 8.680 р., составляющихъ увеличеніе содержанія существующаго персонала инструкторовъ, получавшаго въ прошломъ году въ общей суммѣ 207.800 р. Увеличеніе это слѣдуетъ признать весьма умѣреннымъ. На вознагражденіе вновь приглашаемыхъ 154 лицъ въ смѣту внесено 98.880 р. Совокупность окладовъ по этимъ 154 должностямъ составляетъ 147.480 р., но въ виду того, что предположено замѣстить эти должности лишь весной, расходъ на эту надобность внесенъ въ смѣту въ размѣрѣ 67% полной суммы. Это обстоятельство указываетъ на то, что принятое по ст. 1 § 9 сокращеніе кредита на выдачу содержанія по вновь учреждаемымъ должностямъ спеціалистовъ не можетъ поставить вѣдомство въ затруднительное положеніе, такъ какъ въ данномъ случаѣ на содержаніе инструкторовъ вѣдомство внесло въ смѣту всего лишь 67% новыхъ окладовъ. По настоящей статьѣ впервые испрашивается 24.000 р. на пособія земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ на приглашеніе инструкторовъ. Слѣдуетъ обратить особое вниманіе на цѣлесообразность расходовъ этого рода въ виду тѣхъ общихъ соображеній, которыя были высказаны въ докладѣ относительно того направленія, которое желательно было бы принять въ вопросѣ о расширеніи дѣятельности въ государствѣ спеціалистовъ и инструкторовъ.

По п. 2 ст. 2 § 9 испрашивается кредитъ на содержаніе садовниковъ, откомандированныхъ въ плодовые питомники сельскохозяйственныхъ заведеній и казенныхъ лѣсничествъ въ размѣрѣ 17.800 р., на 6.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. Это увеличеніе слагается изъ 300 р., предназначенныхъ на увеличеніе содержанія садовниковъ, и 5.700 р. на 12 новыхъ должностей садовниковъ, причемъ послѣдняя сумма исчислена по слѣдующему расчету: 5 садовникамъ содержаніе предполагается выдавать съ 1 января, а 7 садовникамъ съ 1 апрѣля, причемъ 6 садовникамъ будетъ присвоенъ окладъ 600 р. и 6—500 р. въ годъ.

По п. 3 ст. 2 § 9 на содержаніе лицъ, временно приглашаемыхъ для исполненія различныхъ порученій по сельско-

хозяйственной части, испрашивается 21.700 р., на 7.700 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это вызывается необходимостью назначенія вознагражденія секретарю рыбнаго комитета, а также временнаго привлеченія лицъ со спеціальной подготовкой для выполненія различныхъ срочныхъ работъ по рыболовнымъ дѣламъ. Кромѣ того настоящее увеличеніе вызывается необходимостью приглашенія лицъ для производства изслѣдованій и подготовки инструкторовъ по борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства. § 9.

По ст. 3 § 9 *на разъѣзды спеціалистовъ и инструкторовъ* испрашивается 121.430 р., на 50.900 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это вызывается необходимостью усиленія разъѣздного довольствія въ видахъ лучшаго использованія дѣятельности каждаго агента по сельскохозяйственной части. По поводу настоящаго ассигнованія слѣдуетъ замѣтить, что кредиты на разъѣзды исчислены въ опредѣленной суммѣ для каждаго отдѣльнаго должностного лица въ видѣ прибавки къ жалованью. Такой порядокъ выдачи разъѣздныхъ денегъ не можетъ побуждать спеціалистовъ и инструкторовъ къ усиленнымъ разъѣздамъ, необходимымъ въ высшей степени для пользы дѣла. Поэтому вѣдомству *слѣдовало бы представить при смѣтѣ на 1911 г. свои соображенія о замѣнѣ выдачи опредѣленныхъ и постоянныхъ суммъ на разъѣзды отпускомъ подотчетныхъ разъѣздныхъ денегъ по мѣрѣ надобности и объ упрощеніи отчетности въ расходованіи этихъ денегъ.*

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

> ***уменьшить ассигнованіе по § 9 на 6.200 р. и опредѣлить кредитъ по сему параграфу въ суммѣ 805.405 р.***

По ст. 2 § 10 кредиты на *казенныя опытныя станціи и поля* и по ст. 3 на *казенныя сельскохозяйственныя лабораторіи* испрашиваются въ размѣрѣ 252.381 р., на 17.680 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это слагается съ одной стороны изъ ряда незначительныхъ возрастаній расходовъ по казеннымъ учрежденіямъ, въ особенности же по хлопковымъ плантаціямъ, съ другой стороны изъ повышенія расходовъ на Бессарабскую винодѣльческую станцію и Никольско-Уссурійское опытное поле въ связи съ § 10.

§ 10. преобразованіемъ этихъ учрежденій. Число казенныхъ опытныхъ учрежденій на 1910 г. уменьшается въ виду того, что Костромская и Псковская льнодѣльныя станціи переходятъ въ вѣдѣніе земствъ, вслѣдствіе чего уменьшаются расходы казны на 3.100 р. Эта сумма даетъ возможность учредить одну новую станцію такого же рода. Обѣ станціи переводятся въ вѣдѣніе земствъ по ходатайству о томъ со стороны земскихъ учрежденій. Это обстоятельство указываетъ на то, что земскія учрежденія не отказываются принимать въ свое вѣдѣніе такихъ сельскохозяйственныхъ учрежденій, которыя оборудованы и устроены надлежащимъ образомъ. Въ данномъ случаѣ земства взяли на себя также часть расходовъ по содержанію этихъ учрежденій. По этому можно судить о томъ, какъ относятся земства къ такимъ мѣропріятіямъ въ области сельскаго хозяйства, которыя отвѣчаютъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ. *Передача въ вѣдѣніе земствъ такихъ учрежденій является выгодной для интересовъ дѣла, а также и для интересовъ казны и потому желательно было бы, чтобы по этому примѣру постепенно были переданы мѣстнымъ организаціямъ и другія казенныя предпріятія, учрежденныя въ цѣляхъ развитія и улучшенія сельскаго хозяйства на мѣстахъ.*

По ст. 4 § 10 *кредиты на казенныя садовыя заведенія, питомники и плантаціи* показаны въ размѣрѣ 203.866 р., на 6.240 р. менѣе назначенія на 1909 г. Однако, если принять во вниманіе, что изъ настоящей статьи исключенъ кредитъ на плодовый питомникъ «Новинки», оставленный въ размѣрѣ 15.000 р. къ условному отпуску по смѣтѣ 1909 г., то окажется, что въ дѣйствительности по ст. 4 уменьшенія ассигнованія не существуетъ, а наоборотъ кредиты являются исчисленными съ превышеніемъ ассигнованій 1909 г. на 8.760 р. Эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 3.300 р. относятся на расширеніе Артвинскаго масличнаго питомника и Озургетской табачной плантаціи и 5.460 р. предназначаются на устройство двухъ новыхъ учрежденій, а именно опытныхъ альпійскихъ участковъ на Кавказѣ и Сарскаго дезинфекціоннаго питомника виноградныхъ лозъ.

По ст. 5 *на пособія на устройство и содержаніе сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій и полей* и проч. кредиты исчислены въ размѣрѣ 445.620 р., на 310.480 р. болѣе назначенія на 1909 г. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ приве-

дены подробныя данныя въ объясненіе необходимости этого § 10.
увеличенія и кромѣ того помѣщены свѣдѣнія о состояніи хозяйства отдѣльныхъ опытныхъ учрежденій, нуждающихся въ пособіяхъ. По п.п. 1 и 2 настоящей статьи исчислены кредиты на сельскохозяйственныя опытныя учрежденія всего въ размѣрѣ 408.120 р., при чемъ въ этой суммѣ заключается 285.380 р., составляющихъ увеличеніе назначеній по сравненію съ 1909 г. Увеличеніе это распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 81.090 р. приходится на нынѣ уже существующія учрежденія въ числѣ 51—въ пособіе имъ было ассигновано въ прошломъ году 122.740 р.—и 204.290 р. предназначается на пособія тѣмъ учрежденіямъ, которыя предполагается открыть въ 1910 г. Значительное увеличеніе ассигнованій на нынѣ существующія учрежденія вызывается тѣмъ, что въ прежнее время имъ отпускались слишкомъ незначительныя суммы и тѣмъ самымъ задерживалось успѣшное ихъ развитіе. Между тѣмъ дѣятельность этихъ учрежденій поставлена на надлежащую высоту, и дальнѣйшее развитіе этой дѣятельности представляется весьма желательнымъ. Многія станціи очень нуждаются въ надлежащемъ оборудованіи, и соотвѣтственно этой потребности исчислено увеличеніе кредитовъ на выдачу этимъ учрежденіямъ единовременныхъ пособій. Въ то время, какъ постоянныя пособія по сравненію съ назначеніями на 1909 г. повышены по смѣтѣ на 1910 г. съ 90.195 р. до 191.480 р., единовременныя пособія возросли отъ 28.945 р. до 209.440 р. Кромѣ того, вѣдомство нашло необходимымъ отложить до 1911 г. выдачу единовременныхъ пособій на устройство новыхъ опытныхъ учрежденій въ суммѣ 153.790 р. Столь значительное увеличеніе числа опытныхъ учрежденій разнаго типа слѣдуетъ считать весьма важнымъ факторомъ въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. Та широкая помощь, которую вѣдомство впервые предполагаетъ оказать мѣстнымъ организаціямъ въ этомъ дѣлѣ въ 1910 г., несомнѣнно послужитъ ему сильною поддержкою, и дальнѣйшее развитіе опытныхъ учрежденій покажетъ, насколько правильно поступаетъ въ данномъ случаѣ вѣдомство, дѣйствуя почти исключительно на почвѣ поощренія частной иниціативы.

По п. 3 ст. 5 на устройство и содержаніе опытныхъ и показательныхъ садовыхъ учрежденій, питомниковъ, огородовъ и пр. испрашивается 28.000 р., на 15.600 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Увеличеніе объясняется расширеніемъ всего

§ 10. дѣла и увеличеніемъ площади участковъ. Слѣдовало бы выдѣлить въ особый пунктъ кредиты на плантаціи льнодѣльныхъ станцій, такъ какъ эти станціи могутъ быть отнесены къ числу опытныхъ учрежденій, между тѣмъ какъ остальныя учрежденія, поименованныя въ п. 3, представляютъ собою мелкіе показательные участки.

По п. 4 ст. 5 впервые испрашиваются 9.500 р. на содержаніе сельскохозяйственныхъ музеевъ. Пособіе это испрашивается для 5 музеевъ, изъ которыхъ 4 уже существуютъ и одинъ предполагается къ открытію. Въ настоящее время замѣчается нѣкоторое усиленіе интереса къ сельскохозяйственнымъ вопросамъ, и потому настоящее ассигнованіе можно считать вполнѣ своевременнымъ. Изъ числа указанныхъ музеевъ, четыре принадлежатъ земствамъ и обществамъ и одинъ считается губернскимъ (въ Тобольскѣ).

По ст. 6 § 10 испрашивается 33.450 р., на 12.987 болѣе назначенія на 1909 г., *на сельскохозяйственно-метеорологическія станціи.* Увеличеніе ассигнованія вызывается необходимостью увеличить число этихъ станцій, въ связи съ общимъ расширеніемъ опытнаго дѣла.

По ст. 7 § 10. *На научныя и показательно-промысловыя учрежденія по части рыбоводства и рыболовства* испрашивается 95.442 р., на 38.142 р. болѣе назначенія на 1909 г. Необходимо замѣтить, что въ этой статьѣ не имѣется нѣкоторыхъ кредитовъ, назначенныхъ по смѣтѣ на 1909 г., всего въ размѣрѣ 31.000 р. Такимъ образомъ, общая сумма увеличенія по ст. 7 выразится въ суммѣ 69.142 р. Увеличеніе это распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 12.000 р. отпускается дополнительно къ ассигнованнымъ еще въ 1909 г. 3.000 р. въ пособіе на устройство рыбоводнаго завода при Богородицкомъ сельскохозяйственномъ училищѣ; 3.000 р. предназначаются на устройство рыбоводнаго завода на Амурѣ, 5.570 р. исчислено на научные приборы для спеціалистовъ и чиновъ рыболовнаго надзора, а также на изслѣдованіе болѣзней рыбъ и раковъ, 12.000 р. предназначаются на пособія различнымъ мѣстнымъ организаціямъ на устройство и содержаніе рыболовныхъ заводовъ. Наконецъ, 36.572 р. испрашивается на устройство рыбоводнаго завода при Красностокскомъ женскомъ монастырѣ. Изъ ассигнованій на 1909 г. исключены 12.000 р. на международное бюро по изслѣдованію сѣверныхъ морей и 5.500 р. на рас-

ходы по Балтійской экспедиціи. Кромѣ того, ассигнованіе на организацію казенныхъ рыбныхъ ловель на р. Енисеѣ уменьшено по сравненію съ 1909 г. на 13.500 р. § 10.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить назначенія по § 10 въ суммѣ 1.090.021 р. безъ измѣненія.

При обсужденіи въ бюджетной комиссіи вопроса объ ассигнованіи средствъ на устройство рыбоводнаго завода при Красностокскомъ монастырѣ Гродненской губерніи, было между прочимъ обращено вниманіе вѣдомства на желательность организаціи такихъ заводовъ и въ губерніяхъ Сѣвера Россіи, въ частности въ отношеніи Новгородской губерніи было указано, что при обиліи озеръ населеніе испытываетъ большой недостатокъ въ рыбѣ, которая въ настоящее время выловлена.

По этому поводу представителями вѣдомства было объяснено, что въ задачу развиваемаго вѣдомствомъ плана объ увеличеніи рыбныхъ запасовъ въ большихъ озерахъ войдутъ и указанныя губерніи.

По всему § 11 кредиты на *общія мѣры по развитію и улученію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства* исчислены въ размѣрѣ 1.252.495 р., болѣе ассигнованія на 1909 г. на 604.829 р. Общее увеличеніе по этому параграфу составляетъ такимъ образомъ 93% ассигнованія на 1909 г. и относится къ значительному числу расходовъ, хотя и разнородныхъ, но связанныхъ между собою тѣмъ признакомъ, что всѣ они составляютъ мѣры поощренія и содѣйствія развитію сельскаго хозяйства. Въ видѣ исключенія въ § 11 встрѣчаются расходы, направленные на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, а также расходы на нѣкоторые научные опыты, которые было бы болѣе правильнымъ проводить по § 10, равно какъ и расходы на выдачу пособій сельскохозяйственнымъ обществамъ. Свыше 3/4 увеличеній кредитовъ по § 11 приходятся на выдачу пособій земствамъ и обществамъ на различные предметы, относящіеся къ поощренію развитія сельскаго хозяйства. По смѣтѣ на 1909 г. кредиты на эту послѣднюю надобность исчислялись въ значительно меньшихъ размѣрахъ. Такимъ образомъ увеличеніе кредитовъ по настоящему параграфу указываетъ на то, что дѣятельность вѣдомства, направленная на поощреніе § 11.

*

§ 11. мѣстныхъ начинаній, приняла значительно большіе размѣры чѣмъ въ прежнее время. По п. 1 ст. 1 § 11 на распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, удобреній, посадочнаго матеріала, руководствъ и прочаго испрашивается, согласно выяснившейся потребности, 95.100 р., на 38.000 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. По п. 2 ст. 1 увеличеніе кредита, исчисленнаго въ размѣрѣ 149.000 р. на пособіе мѣстнымъ организаціямъ на мѣропріятія по развитію культуры кормовыхъ растеній въ крестьянскихъ хозяйствахъ и на устройство показательныхъ полей и участковъ, на 80.375 р. вызывается болѣе значительнымъ количествомъ требованій со стороны мѣстныхъ организацій. По п. 3 ст. 1 ассигнованіе исчислено въ размѣрѣ 19.300 р., съ увеличеніемъ по сравненію съ 1909 г. на 4.300 р., и весь кредитъ предназначается на снабженіе различныхъ сельскихъ школъ плодовымъ посадочнымъ матеріаломъ, сѣменами полевыхъ и огородныхъ растеній и пр. По п. 4 ст. 1 ассигнованіе на коллективные опыты и изслѣдованія по полеводству исчислено въ размѣрѣ 107.000 р., на 87.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе въ данномъ случаѣ составляетъ 235% ассигнованія на 1909 г. и объясняется тѣмъ, что съ одной стороны значительно возрастаютъ пособія мѣстнымъ организаціямъ на коллективные опыты съ минеральными удобреніями, съ другой стороны тѣмъ, что предполагается произвести въ широкихъ размѣрахъ изслѣдованіе русскихъ фосфоритовъ. Слѣдуетъ замѣтить, что расходы послѣднихъ категорій было бы болѣе правильно проводить по § 10, такъ какъ они не имѣютъ никакого отношенія къ коллективнымъ опытамъ по сельскому хозяйству, а относятся скорѣе къ систематическимъ научнымъ изслѣдованіямъ. По п. 1 ст. 2 расходы на содѣйствіе по устройству прокатныхъ пунктовъ сельскохозяйственными для общественнаго пользованія исчислены въ размѣрѣ 180.000 р., на 130.000 р. болѣе назначенія 1909 г., увеличеніе въ данномъ случаѣ составляетъ 260% ассигнованія на 1909 г. и предназначается главнымъ образомъ на болѣе широкое поощреніе мѣстныхъ организацій въ этомъ дѣлѣ, а также на развитіе кооперативныхъ складовъ орудій и мелкихъ прокатныхъ союзовъ, причемъ главное вниманіе обращено спеціально на поощреніе рядового посѣва, очищеніе зерна, переработку плодовъ и пеньки. Размѣры кредита всецѣло обоснованы на ходатайствахъ мѣстныхъ организацій о выдачѣ пособій. По п. 2

ст. 2 кредиты на устройство публичныхъ конкурсовъ и испытаній сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій исчислены въ размѣрѣ 40.000 р., на 27.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. Въ счетъ этого увеличенія между прочимъ предполагается выписать изъ Америки различныя сельскохозяйственныя машины на 19.660 р. для испытанія ихъ на существующихъ съ этою цѣлью станціяхъ и кромѣ того предполагается устроить при Уманскомъ училищѣ плодосушилокъ. По п. 3 ст. 2 кредиты на пособія на склады орудій и сѣмянъ, устраиваемые мелкорайонными сельско-хозяйственными обществами, исчислены въ размѣрѣ 27.000 р., на 2.000 р. болѣе назначенія на 1909 г. По этому поводу слѣдовало бы замѣтить, что болѣе значительное расширеніе расходовъ этого рода представляется весьма желательнымъ въ виду того, что названные склады являются заграницей самымъ распространеннымъ способомъ снабженія нуждающагося сельскаго населенія орудіями и сѣменами. По п. 1 ст. 3— кредиты на пособія мѣстнымъ организаціямъ на пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ исчислены въ размѣрѣ 200.000 р., на 102.900 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Расходованіе этого кредита предполагается вѣдомствомъ согласовать съ пожеланіемъ сельскохозяйственной комиссіи Государственной Думы и оказывать поощреніе въ болѣе широкихъ размѣрахъ тѣмъ мѣстнымъ организаціямъ, которыя вырабатываютъ планы массоваго улучшенія животноводства. Вѣдомство получило въ настоящее время отъ мѣстныхъ организацій рядъ ходатайствъ о пособіяхъ, полное удовлетвореніе которыхъ вызвало бы расходъ въ размѣрѣ 380.000 р. Слѣдуетъ замѣтить, что эти ходатайства не сопровождались представленіями о выработкѣ соотвѣтствующихъ плановъ. Вѣдомство согласилось лишь на частичное удовлетвореніе въ 1910 г. возбужденныхъ мѣстными организаціями ходатайствъ и внесло на этотъ предметъ ассигнованіе въ размѣрѣ 200.000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдомство предполагаетъ въ слѣдующемъ году удовлетворить мѣстныя требованія въ болѣе широкихъ размѣрахъ, если мѣстныя организаціи представятъ въ оправданіе своихъ ходатайствъ опредѣленные планы животноводства. По п. 3 ст. 3—расходы на опыты и изслѣдованія въ области животноводства — исчислены въ размѣрѣ 12.000 р. съ увеличеніемъ на 7.000 р. Въ счетъ этой суммы предполагается произвести опыты надъ 100 животными въ Княжедворскомъ имѣніи Стебутовскихъ женскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ,

§ 11. а также предпринять массовыя изслѣдованія пробъ русскаго масла для опредѣленія его стандарта. Послѣдній расходъ было бы болѣе правильнымъ проводить по § 10.

По п. 5 ст. 3—на демонстрированіе приборовъ по молочному хозяйству въ Европейской Россіи кредиты исчислены въ размѣрѣ 13.100 р., на 3.100 р. болѣе назначенія на 1909 г., въ виду расширенія этого дѣла. По п. 6 ст. 3 — внесенъ новый кредитъ въ 2.000 р. на демонстрированіе приборовъ по птицеводству, въ виду увеличившагося интереса къ этому дѣлу въ средѣ сельскихъ хозяевъ.

По ст. 4 § 11 *кредиты на шелководство и пчеловодство* исчислены на 18.100 р. болѣе назначенія на 1909 г. и составляютъ 35.000 р. Увеличеніе это вызывается необходимостью расширить постановку этого дѣла на опытныхъ станціяхъ при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По ст. 5 § 11 кредиты, исчисленные въ суммѣ 48.920 р. *на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства,* увеличены противъ назначеній 1909 г. на 11.000 р., въ виду увеличенія числа инструкторовъ по этой спеціальности и необходимости соотвѣтственнаго увеличенія хозяйственно-операціонныхъ расходовъ по этой борьбѣ. Кромѣ того возрастаніе кредитовъ по настоящей статьѣ вызывается необходимостью приступить къ изученію борьбы съ крысами и сусликами въ сельскохозяйственной бактеріологической лабораторіи, а также къ массовому изготовленію культуръ племеннаго матеріала для борьбы съ мышами. Слѣдовало бы проводить ту часть расходовъ, исчисленныхъ по этой статьѣ, которая касается опытовъ и изслѣдованій, по § 10.

По ст. 6 § 11 кредиты, исчисленные въ суммѣ 130.000 р. *на сельскохозяйственныя выставки,* увеличены на 65.000 р. по сравненію съ 1909 г. Увеличеніе это слагается изъ возрастанія ассигнованій на награды для означенныхъ выставокъ (на 5.000 р.) и на участіе на выставкахъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія (на 2.000 р.), а также на выдачу пособій земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ на устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ (на 58.000 р.). Послѣднее увеличеніе вызывается стремленіемъ вѣдомства поддерживать выставки этого рода въ болѣе широкихъ размѣрахъ, въ виду ихъ постоянной убыточности.

По ст. 7 *на развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ* кредиты исчислены въ размѣрѣ 127.275 р. на 27.554 р. болѣе назначенія на 1909 г. Въ приложеніяхъ къ смѣтѣ приведены подробныя данныя, вполнѣ оправдывающія увеличеніе ассигнованія. Увеличеніе пособій сельскохозяйственнымъ обществамъ вообще слѣдуетъ признать въ высшей степени желательнымъ, и необходимо замѣтить, что кредиты на эту надобность увеличены не только по этой статьѣ, но и по многимъ другимъ подраздѣленіямъ смѣты Департамента Земледѣлія на 1910 г. Заканчивая разсмотрѣніе ассигнованій, исчисленныхъ по § 11, слѣдуетъ признать, что всѣ увеличенія кредитовъ на 1910 г. являются обоснованными, причемъ наиболѣе значительныя увеличенія касаются расходовъ по животноводству и удобреніямъ, т. е. главныхъ факторовъ развитія сельскаго хозяйства. § 11.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить назначенія по § 11 безъ измѣненія въ суммѣ 1.252.495 р.

При обсужденіи размѣровъ кредитовъ по настоящему смѣтному подраздѣленію возникъ вопросъ о мѣрахъ, принимаемыхъ вѣдомствомъ противъ фальсификаціи виноградныхъ винъ. По этому поводу представителями вѣдомства было заявлено, что соотвѣтствующій проектъ уже выработанъ и въ ближайшее время будетъ внесенъ въ Государственную Думу.

По ст. 1 § 12 кредиты *на постройку зданій, пріобрѣтеніе недвижимаго имущества и оборудованіе помѣщеній* исчислены въ размѣрѣ 822.566 р., на 462.566 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Въ счетъ этого увеличенія испрашивается 422.566 р. на постройку и оборудованіе зданій Донского сельскохозяйственнаго и Горецкаго землемѣрно-агрономическаго училищъ, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, и 40.000 р. ассигнуется на различныя другія необходимыя постройки, исчисленіе расходовъ на которыя приведено въ приложеніяхъ къ смѣтѣ. При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетная комиссія обратила вниманіе на важные недостатки въ исчисленіи кредитовъ, необходимыхъ для новыхъ построекъ, которыя главнымъ образомъ заключались въ томъ, что планы и проекты составляются на мѣстахъ, безъ соблюденія необходимой бережливости и часто на основаніи лишь теоретическихъ § 12.

§ 12. соображеній, а также въ томъ, что составляемые на мѣстахъ планы не подвергаются въ Департаментѣ достаточной критикѣ ни съ точки зрѣнія цѣлесообразности и дѣйствительной необходимости тѣхъ или другихъ сооруженій и соблюденія того правила, чтобы стоимость каждаго строенія соотвѣтствовала степени его важности, ни съ точки зрѣнія того, не представляется ли возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ выстроить зданіе дешевле, чѣмъ это исчислено по урочному положенію. Въ виду этихъ соображеній строительные кредиты вѣдомства были сокращены по предложенію бюджетной комиссіи Государственною Думою на 10%, т. е. на 40.000 р. При разсмотрѣніи смѣтъ и плановъ построекъ, предположенныхъ къ возведенію въ 1910 г., выяснилось, что это дѣло улучшилось лишь въ весьма незначительной степени, и что главные недостатки, замѣченные при разсмотрѣніи смѣты 1909 г., остались неустраненными при исчисленіи кредитовъ на 1910 г. По этому поводу представителями вѣдомства при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты было заявлено, что Департаментъ предложилъ уже въ особой инструкціи своимъ мѣстнымъ учрежденіямъ представлять предварительные эскизы и детально разработанныя заданія каждой постройки до составленія техническихъ проектовъ и смѣтъ, которые будутъ утверждаться вѣдомствомъ лишь по утвержденіи заданій. Въ настоящемъ году за краткостью времени этотъ порядокъ не могъ еще получить полнаго осуществленія ко времени составленія смѣты, но уже въ смѣтѣ на 1911 г. всѣ строительные проекты будутъ дважды разсмотрѣны вѣдомствомъ; первый разъ по заданіямъ и предварительнымъ эскизамъ и второй разъ по техническимъ проектамъ и смѣтамъ, составленнымъ на основаніи утвержденныхъ вѣдомствомъ заданій. При обсужденіи строительныхъ кредитовъ въ бюджетной комиссіи представителями вѣдомства было объяснено, что расходы на строительныя надобности исчисляются согласно урочному положенію, и остатки отъ назначеній по смѣтѣ обращаются на оборудованіе возведенныхъ зданій, въ виду того, что другихъ ассигнованій по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на эту надобность не имѣется. По этому поводу бюджетная комиссія признала необходимымъ, чтобы вѣдомство исчисляло эти кредиты не по урочному положенію, а по расчету, основанному на дѣйствительной стоимости производимыхъ работъ, при этомъ въ смѣтѣ должно быть указано, сколько именно предполагается израсходовать на оборудованіе

III/3.

и обзаведеніе сооружаемыхъ зданій. Кромѣ того бюджетная § 12. комиссія обратила вниманіе на то, что нѣкоторые строительные кредиты испрашиваются не по § 12, а по другимъ параграфамъ, напр. по § 10; вмѣстѣ съ тѣмъ въ § 12 включены такіе расходы, которые по свойству своему относятся къ расходамъ, исчисляемымъ по §§ 6 и 7. Эти недостатки по исчисленію подлежали бы устраненію при составленіи смѣты на 1911 г., но *къ оставленію безъ измѣненій кредитовъ, исчисленныхъ на строительныя надобности на 1910 г., со стороны бюджетной комиссіи препятствій не встрѣтилось.*

По ст. 1 лит. б впервые испрашивается кредитъ на выдачу пособій земствамъ и обществамъ и другимъ учрежденіямъ на единовременные расходы по устройству сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, въ размѣрѣ 90.450 р. По предыдущимъ смѣтамъ расходы этого рода проводились въ качествѣ пособій по ст. 2 § 7, и въ настоящее время это новое ассигнованіе можно разсматривать, какъ усиленіе кредитовъ по вышеназванной статьѣ. Поэтому относительно пособій мѣстнымъ организаціямъ на устройство сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній должны быть приняты во вниманіе соображенія, касающіяся ассигнованій по ст. 2 § 7. Кредиты, исчисленные по ст. 1 лит. б, основываются на договорахъ съ учредителями школъ. Копіи договоровъ были представлены вѣдомствомъ и разсмотрѣны докладчикомъ. Въ этихъ договорахъ установляется обязанность учредителей содержать школы въ теченіе извѣстнаго промежутка времени (отъ 12 до 15 лѣтъ) и обязанность вѣдомства отпустить средства на постройку зданій и оборудованіе тѣхъ же учебныхъ заведеній. Однако въ большинствѣ договоровъ не имѣется достаточно точныхъ указаній, въ чью собственность въ случаѣ закрытія школы переходятъ постройки, на возведеніе которыхъ казна отпускаетъ довольно значительныя пособія. Желательно поэтому, чтобы при заключеніи контракта вѣдомство, во избѣжаніе ущерба для государственнаго казначейства, обратило вниманіе на эту сторону дѣла.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

оставить назначенія по § 12 безъ измѣненія въ суммѣ 1.113.016 р.

Въ настоящее время расходы на агрономическія предпріятія проводятся не только по смѣтѣ Департамента Земледѣлія, но также и по смѣтамъ Департамента Государственныхъ

§ 12. Земельныхъ Имуществъ и Переселенческаго Управленія. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что объединеніе всѣхъ расходовъ этого рода въ смѣтѣ Департамента Земледѣлія представлялось бы весьма желательнымъ для пользы дѣла, такъ какъ несомнѣнно, что расходы по улучшенію и развитію сельскаго хозяйства, находящіеся въ связи съ землеустройствомъ или съ переселеніемъ, будутъ производиться болѣе цѣлесообразно и съ лучшими результатами подъ руководствомъ Департамента Земледѣлія, который могъ бы поручить это дѣло своимъ агентамъ на мѣстахъ или тѣмъ мѣстнымъ организаціямъ, которымъ Департаментъ Земледѣлія оказываетъ поддержку.

Внесенные въ смѣту Департамента Земледѣлія на 1910 г. къ *условному* отпуску кредиты:

На содержаніе Александровскаго Нартасскаго сельскохозяйственнаго училища . . . . 21.800 р.

На содержаніе Императорскаго Сельскохозяйственнаго музея (въ томъ числѣ единовременно 10.000 р.) . . . . 28.470 »

бюджетная комиссія предлагаетъ оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ по смѣтѣ расходовъ Департамента Земледѣлія на 1910 годъ:

I. Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:

Уменьшить:

Ст. 1 § 9—спеціалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства на . . . . . . 6.200 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 7.494.686 р.

III. Оставить къ условному отпуску:

По ст. 1 § 7. . . . . 21.800 р.

По ст. 1 § 10. . . . . 28.470 »

№ 18.

III/3.

По смѣтѣ спеціальныхъ средствъ.

По ст. 35 § 3 смѣты спеціальныхъ средствъ произведено исправленіе исчисленій согласно указаніямъ бюджетной комиссіи, сдѣланнымъ въ докладѣ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на 1909 г., и другихъ замѣчаній по этой смѣтѣ не имѣется.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *В. Грабскій.*

Секретарь *И. Годневъ.*

§ 12. Земельныхъ Имуществъ и Переселенческаго Управленія. По этому поводу можно сказать, что сосредоточеніе всѣхъ расхо- [illegible] съ переселеніемъ, будутъ производиться болѣе цѣлесообразно и съ лучшими результатами подъ руководствомъ Департамента Земледѣлія, который могъ бы поручить это дѣло своимъ агентамъ на мѣстахъ или тѣмъ мѣстнымъ организаціямъ, которымъ Департаментъ Земледѣлія [illegible].

Внесенные въ смѣту Департамента Земледѣлія на 1910 г. къ условному отпуску кредиты:

На содержаніе Александровскаго Кертасскаго сельскохозяйственнаго училища . . . . 21,800 р.

На содержаніе Императорскаго Сельскохозяйственнаго музея (въ томъ числѣ единовременно 10,000 р.) . . . . 28,470 »

Бюджетная комиссія предлагаетъ оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску.

На основаніи изложеннаго Бюджетная комиссія предлагаетъ, по смѣтѣ расходовъ Департамента Земледѣлія на 1910 годъ:

I. Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:

Уменьшить:

Ст. 1 § 9—спеціалисты по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства на . . . . 6,200 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 7,491,686 р.

III. Оставить къ условному отпуску:

По ст. 1 § 7. 21,800 р.
По ст. 1 § 10. . . . . 28,470 »

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
	Рубли.			Р	у б	л	и.
263	103.413	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		103.413	
264	590.436	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій .	Безъ измѣненія.		590.436	
265	114.844	3	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		114.844	
266	163.538	4	Разные расходы по управленію . . .	Безъ измѣненія.		163.538	
267	199.771	5	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній .	Безъ измѣненія.		199.771	
268	732.328	6	Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній .	Безъ измѣненія.		732.328	
269	1.217.619	7	Содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній и другія мѣры содѣйствія сельскохозяйственному образованію	Безъ измѣненія.		1.217.619	
270	111.800	8	Разные расходы по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ	Безъ измѣненія.		111.800	
271	811.605	9	Содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части .	—	6.200	805.405	
272	1.090.021	10	Научныя, опытныя и показательныя сель-				

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ сметы.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
			скохозяйственныя учрежденія и пособія на содержаніе такихъ же учрежденій . . .	Безъ измѣненія.		1.090.021	
273	1.252.495	11	Общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства .	Безъ измѣненія.		1.252.495	
274	1.113.016	12	Сооруженіе и ремонтъ зданій	Безъ измѣненія.		1.113.016	
	7.500.886		Итого . .	—	6.200	7.494.686	

Приложеніе № 2

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
269	§ 7 ст. 1.	На содержаніе Александровскаго Нартасскаго сельскохозяйственнаго училища.	21.800	Оставить къ условному отпуску.	
272	§ 10 ст. 1.	На содержаніе Императорскаго Сельскохозяйственнаго музея (въ томъ числѣ единовременно 10.000 р.).	28.470	»	

Приложенiе № 3.

Перечень предположенiй бюджетной комиссiи по смѣтѣ Департамента Земледѣлія на 1910 г.

1) О томъ, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ соотвѣтствующiя мѣстныя организацiи, расходы, производимые нынѣ непосредственнымъ распоряженiемъ вѣдомства, на удовлетворенiе мѣстныхъ нуждъ, были постепенно по мѣрѣ возможности возложены на названныя организацiи въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднiя изъявятъ готовность принять расходы этого рода на свой счетъ, съ ассигнованiемъ имъ пособiя изъ казны.

2) О томъ, чтобы вѣдомствомъ при смѣтѣ на 1911 г. были представлены соображенiя объ установленiи опредѣленныхъ способовъ совмѣстной дѣятельности земствъ нѣсколькихъ губернiй въ области такихъ сельскохозяйственныхъ мѣропрiятiй, которыя не могутъ быть осуществлены средствами отдѣльныхъ земствъ.

3) О томъ, чтобы вѣдомство въ области расширенiя дѣятельности специалистовъ и инструкторовъ придало большее значенiе поощренiю и поддержкѣ мѣстныхъ оргнизацiй, въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется возможнымъ.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

19 ноября 1909 г.

(Объясненія представителей вѣдомства) [1].

Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ Департамента Земледѣлія на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Честь имѣю объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Департамента Земледѣлія на 1910 годъ.

Грабскій. Въ докладѣ имѣются нѣкоторыя замѣчанія по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты и общія пожеланія. Въ общемъ по докладу предполагается сдѣлать очень мало измѣненій по смѣтѣ. Самое главное измѣненіе касается доходовъ; въ этомъ отношеніи было бы желательно имѣть разъясненія вѣдомства, такъ какъ вообще уменьшеніе исчисленныхъ доходовъ при разсмотрѣніи смѣты представляется нежелательнымъ. Однако мнѣ пришлось предложить нѣкоторыя измѣненія, въ виду того, что данныя, представленныя при смѣтѣ не позволили внести сумму, опредѣленную вѣдомствомъ, и, казалось, что на основаніи этихъ данныхъ иначе поступить нельзя было. Можетъ быть теперь есть данныя, которыя указываютъ на возможность увеличенія доходовъ отъ рыбныхъ промысловъ по Каспійско-Волжскому району?

С. с. Слободчиковъ. Я уже имѣлъ честь доложить комиссіи содокладчиковъ данныя, которыя у насъ имѣются относительно паденія билетнаго сбора по Каспійско-Волжскому Управленію. Докладомъ предположено, чтобы вѣдомство представило объясненія по этому вопросу по смѣтѣ на 1911 годъ. Общая для всѣхъ мѣстностей причина паденія сбора—это отсутствіе надзора—слишкомъ слабый надзоръ, въ виду того, что у насъ нѣтъ средствъ передвиженія для того, чтобы слѣдить за ловцами. Наконецъ въ Каспійско-Волжскомъ Управленіи существуютъ чисто мѣстныя причины; одну изъ главныхъ причинъ я имѣлъ честь указывать въ комиссіи содокладчиковъ. Дѣло состоитъ въ томъ, что тамъ главнымъ образомъ ловцы ловятъ ставными сѣтями; на сѣверномъ побережьѣ Каспійскаго моря надзираютъ за этимъ два парохода. Ловцы находятся около береговъ, а пароходы по своей конструкціи глубоко си-

[1] Въ засѣданіи присутствовали: Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ, Вице-Директоръ того же Департамента Статскій Совѣтникъ Соковнинъ, и. о. Вице-Директора того же Департамента Статскій Совѣтникъ Слободчиковъ, Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ефимовичъ и Бухгалтеръ Департамента Земледѣлія Коллежскій Совѣтникъ Засѣдателевъ.

дятъ въ водѣ, такъ что не могутъ осуществить правильнаго надзора за этими ловцами. На этомъ побережьѣ сходится на двухъ участкахъ болѣе 10.000 ловцовъ. Кромѣ того есть другія причины, которыя также специально относятся къ Каспійско-Волжскому Управленію: 1) по закону 3 іюня 1902 г. было установлено предъустьевое запретное пространство по ст. 745 Уст. сельск.-хоз., а также окаймляющая это пространство бакенная полоса. Вся бакенная система Каспійскаго моря получила такимъ образомъ новое положеніе и наложенъ былъ запретъ тамъ, гдѣ между тѣмъ ранѣе производилась ловля и ловцы брали обильную добычу. Закономъ 1906 года была понижена стоимость бакенныхъ билетовъ съ 80 р. до 50 р.— на 30 р. Причина общая—недостатокъ надзора—и мѣстныя причины, о которыхъ я только что сказалъ, повліяли на поступленіе сборовъ. Поступленіе сборовъ начало падать съ 1903 г. и упало къ 1909 г. на 150.000 р. Вотъ тѣ свѣдѣнія о причинахъ паденія сбора, которыя имѣются въ распоряженіи вѣдомства.

Предсѣдатель. А выводъ какой вы изволили сдѣлать отсюда?

С. с. Слободчиковъ. Выводъ такой, что, въ виду недостатка надзора и въ слѣдующемъ году, вѣдомство ничего не имѣетъ противъ, если будетъ сокращено на 39.000 р. по доходной статьѣ.

Предсѣдатель. Соображенія, которыя вы изволили привести, были ли въ распоряженіи вѣдомства въ то время, когда вѣдомство вносило свою цифру въ смѣту? Вопросъ сводится къ тому: есть ли у васъ какія нибудь новыя основанія, чтобы поддержать сокращеніе, которое представляется докладчикамъ нужнымъ, или вы думаете, что вѣдомство можетъ оставаться при прежней своей цифрѣ?

С. с. Слободчиковъ. Сейчасъ у насъ, хотя и не установленъ правильный надзоръ, но есть нѣкоторыя основанія, которыя заключаются въ донесеніяхъ съ мѣстъ объ увеличеніи, сравнительно съ прошлымъ годомъ, доходовъ съ билетнаго сбора. Какъ пойдетъ это увеличеніе, трудно судить, тѣмъ болѣе, что надзоръ крайне недостаточенъ. Билетный сборъ отъ недостатка надзора и отъ того, что ловцы признавали сборъ невыгоднымъ—сталъ падать. Вѣдомство, исчисливъ доходы съ билетнаго сбора по пятилѣтней сложности, приняло нѣкоторыя мѣры къ усиленію надзора, но, какой результатъ дадутъ эти мѣры,—трудно сказать.

Грабскій. Неизвѣстно какъ идетъ поступленіе въ 1909 г.?

С. с. Слободчиковъ. Поступленіе сейчасъ, сравнительно по времени, на 10.000 р. болѣе.

Предсѣдатель. Чѣмъ проектированное по смѣтѣ 1909 г.?

С. с. Слободчиковъ. Да.

Грабскій. По сравненію съ поступленіми 1908 г.?

С. с. Слободчиковъ. Да.

Грабскій. По тому же параграфу возникаетъ вопросъ относительно Кюринскихъ и Таракамейскихъ рыболовныхъ водъ, доходы по которымъ исключены изъ смѣты Департамента Земельныхъ Имуществъ въ суммѣ 100.000 р. Этотъ доходъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія исчисленъ въ размѣрѣ 69.000 р. На это обстоятельство мы обратили вниманіе немножко поздно, когда уже составлялся докладъ, и было бы желательно имѣть нѣкоторыя дополнительныя данныя.

С. с. Слободчиковъ. Относительно Кюринскихъ и Таракамейскихъ водъ дѣло обстоитъ такимъ образомъ: вѣдомство, согласно указанію Думы, начало объединять всѣ свои доходы. Въ данномъ случаѣ изъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ эта статья доходовъ отъ рыболовныхъ водъ перенесена въ смѣту Департамента Земледѣлія. Такъ какъ это произошло недавно, то вѣдомствомъ запрошены были свѣдѣнія о причинахъ такого уменьшенія, но свѣдѣнія эти еще не получены.

Грабскій. Кажется, что въ томъ случаѣ, когда переносятся изъ одной смѣты въ другую извѣстные доходы не въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ они показывались въ прежней смѣтѣ, то это обстоятельство можно было бы отмѣтить и указать въ смѣтѣ, а то докладчикамъ по одной смѣтѣ приходится рыться въ другихъ смѣтахъ, чтобы имѣть данныя о характерѣ доходовъ.

Предсѣдатель. Обращаемся къ тому параграфу 21, о которомъ идетъ рѣчь. Какъ вѣдомство полагаетъ: дѣло въ томъ, что сокращеніе, о которомъ идетъ рѣчь, относится къ одной статьѣ этого параграфа. Быть можетъ недо-

боръ, предполагаемый по этой статьѣ можетъ быть возмѣщенъ нѣкоторымъ повышеніемъ поступленій по остальнымъ статьямъ, которыя входятъ въ § 21? Можетъ быть возможно будетъ общую сумму поступленія § 21 удержать въ томъ размѣрѣ, въ какомъ проектируется вѣдомствомъ? Можетъ быть по другимъ статьямъ этого параграфа: доходы отъ рыболовныхъ промысловъ, затѣмъ отъ котиковаго промысла и т. д., окажутся болѣе значительныя поступленія? Есть основаніе ожидать уменьшенія поступленія по той статьѣ, о которой идетъ рѣчь, но эти уменьшенія поступленія могутъ быть возмѣщены превышеніемъ поступленія по остальнымъ статьямъ того же параграфа?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Нѣтъ сомнѣнія, что тѣ соображенія, которыя были приведены въ комиссіи содокладчиковъ, относительно сокращенія этой суммы на 39.000, достаточно серьезны. Предполагать возможность рѣзкаго повышенія доходовъ по другимъ частямъ смѣты, вѣдомство не имѣетъ основаній.

Предсѣдатель. Но оно соглашается на сокращеніе въ 5.130 р.?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Это маленькій доходъ.

Грабскій. Въ прошломъ году вѣдомство указало при обсужденіи доклада по смѣтѣ, что на основаніи поступленія доходовъ отъ разныхъ рыболовныхъ статей, оно не можетъ повысить исчисленныхъ по смѣтѣ суммъ дохода. Однако, въ совѣщаніи при разсмотрѣніи общаго свода доходовъ по государственной росписи вѣдомство указало на возможность увеличенія дохода на полмилліона рублей. Можетъ быть ко времени составленія свода доходовъ по росписи будутъ данныя съ мѣстъ для того, чтобы предложить увеличеніе поступленій?

Предсѣдатель. Я поэтому позволилъ себѣ поставить такой вопросъ, что въ прошломъ году, на основаніи болѣе позднихъ свѣдѣній, поступленія отъ рыболовства были повышены. Можетъ быть и теперь имѣются такія свѣдѣнія, относительно поступленій 1909 г. За сколько мѣсяцевъ имѣются свѣдѣнія о поступленіяхъ?

С. с. Слободчиковъ. Свѣдѣнія относятся къ концу сентября мѣсяца. Къ 1 Октября было около 20.000, это превышаетъ ту сумму, которая была на 1908 г. по сравненію съ 1909 г. За то же число мѣсяцевъ имѣются свѣдѣнія по Закавказскимъ водамъ, сборъ тамъ также увеличился на 10—12 тысячъ и идетъ почти прогрессивно.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Рѣшеніе этого вопроса слѣдовало бы нѣсколько отложить до полученія ожидаемыхъ дополнительныхъ свѣдѣній.

Предсѣдатель. Разумѣется, это относится не къ этой только статьѣ, а ко всѣмъ составнымъ частямъ § 21.

Розановъ. Я хотѣлъ спросить представителей вѣдомства, есть ли на западномъ побережьѣ Каспійскаго моря мѣста, которыя сдаются для рыболовства монастырямъ безплатно?

С. с. Слободчиковъ. Свѣдѣній такихъ вѣдомство не имѣетъ.

Розановъ. Есть частные владѣльцы водъ на томъ же побережьѣ?

С. с. Слободчиковъ. Этихъ свѣдѣній у насъ нѣтъ.

Опочининъ. Тутъ остается невыясненнымъ по доходамъ вопросъ о перенесеніи изъ смѣты Департамента Земледѣлія въ смѣту Департамента Земельныхъ Имуществъ дохода отъ обращенія Валуйскаго и Каменскаго участковъ въ оброчныя статьи. Можетъ быть вѣдомство въ данномъ случаѣ что нибудь намъ пояснитъ. Дѣло въ томъ, что по смѣтѣ Департамента Земельныхъ Имуществъ по Эриванской губерніи по ст. 8 § 21 имѣется нѣкоторое увеличеніе, въ 1909 г. поступленій предполагалось 93.000 р., а въ 1910 г. 104.000 р. Я хотѣлъ бы знать, что такое увеличеніе происходитъ ли вслѣдствіе перенесенія, или, можетъ быть, представителямъ вѣдомства нельзя разъяснить этого вопроса?

С. с. Соковнинъ. Это вошло въ смѣту Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ въ общей суммѣ 6 милліоновъ р. дохода отъ оброчныхъ статей; это удостовѣрено Департаментомъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Опочининъ. Я хотѣлъ бы знать, по какимъ губерніямъ.

*

С. с. Соковнинъ. Это не по Эриванской губерніи, а по губерніямъ Екатеринославской, Самарской и Херсонской.

Грабскій. Я привелъ свѣдѣнія, изъ которыхъ ясно, почему я оставилъ цифру въ этой смѣтѣ, и только указалъ на то, что въ данномъ случаѣ эта цифра должна быть отмѣчена по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Имуществъ. Тамъ должно быть указаніе, что въ смѣту включается этотъ доходъ, перешедшій изъ другой смѣты.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. У насъ есть оффиціальное удостовѣреніе, что доходы эти включены въ смѣту Департамента Государственныхъ Имуществъ.

Грабскій. Въ смѣту Департамента Земледѣлія перешли изъ смѣты Департамента Государственныхъ Имуществъ нѣкоторыя статьи доходовъ и это обстоятельство отмѣчено по смѣтѣ Департамента Земледѣлія, въ ней сказано, что эта статья перешла изъ смѣты Государственныхъ Имуществъ, сомнѣніе возникаетъ только относительно размѣровъ перенесенныхъ доходовъ.

Тимошкинъ. Я обращаю вниманіе на заявленіе представителя вѣдомства, который сказалъ, что въ 1910 г. отъ рыболовнаго промысла въ Закавказскихъ водахъ предполагается на 10.000 р. получить болѣе, чѣмъ въ 1909 г., можетъ быть это общій доходъ или это опредѣленный промыселъ?

С. с. Слободчиковъ. Отъ сбора съ билетовъ.

Некрасовъ. Мнѣ хотѣлось спросить по поводу котиковаго промысла въ Тихомъ океанѣ, насколько тѣ новыя международныя соглашенія, которыя имѣли мѣсто въ послѣднее время, насколько они отразились на нашемъ правѣ охраны этого котиковаго промысла, внесли ли они улучшенія въ то положеніе, которое было до сихъ поръ или можетъ быть нѣсколько ухудшили нашу позицію въ смыслѣ охраны этого котиковаго промысла отъ покушеній иностранныхъ хищническихъ ловцовъ.

С. с. Слободчиковъ. Международное соглашеніе пока на мѣстѣ не проявлялось и у насъ свѣдѣній объ этомъ не имѣется. Но вѣдомство все время этимъ озабочено и сейчасъ принимаетъ участіе въ конгрессѣ, который собирается въ Америкѣ относительно международной охраны морей, и, между прочимъ, относительно котиковаго промысла въ Тихомъ океанѣ. Вѣдомство посылаетъ туда своихъ представителей и стремится упорядочить этотъ промыселъ. Но въ настоящее время, въ виду того, что у насъ охраны недостаточно, въ виду того, что японцы производятъ промыселъ за территоріальными предѣлами моря, промыселъ падаетъ.

Некрасовъ. Соглашеніе, которое у насъ существуетъ съ Соединенными Штатами и съ Японіей, даетъ намъ право охраны промысловъ; это право охраны нами использовано реально или нѣтъ? чѣмъ мы располагаемъ, какими силами мы располагаемъ для охраны нашихъ интересовъ?

С. с. Слободчиковъ. Право охраны осуществляется въ томъ, что мы посылаемъ въ извѣстное время судно, которое слѣдитъ за хищниками. Въ настоящее время, съ учрежденіемъ должности Камчатскаго губернатора, судно это тамъ будетъ находиться въ самый сезонъ битья котиковъ и тамъ будетъ находиться постоянно спеціальный завѣдующій этимъ промыслами, и въ связи съ образованіемъ тамъ губернаторства будетъ установлена болѣе или менѣе правильная охрана. Тутъ, собственно говоря, дѣло въ томъ, что международныя соглашенія, которыя были до этого, трудно было исполнить, именно, по недостатку исполнительной власти на мѣстахъ.

Некрасовъ. Скажите, это послѣднее сообщеніе о томъ, что японскія военныя суда появились въ русскихъ водахъ у Камчатки, это сообщеніе отвѣчаетъ ли истинѣ? и въ какомъ смыслѣ было понято это появленіе: въ томъ, что они предполагали охранять интересы своихъ промышленниковъ отъ тѣхъ мѣръ, которыя могли быть приняты противъ нихъ русскими судами, или это появленіе имѣетъ иное значеніе? Какія свѣдѣнія въ вѣдомствѣ имѣются?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Окончательныхъ свѣдѣній въ Министерствѣ не имѣется, и вотъ теперь происходитъ переписка съ мѣстами, чтобы выяснить характеръ окончательно, но конечно, въ этомъ отношеніи вѣдомство сдѣлаетъ соотвѣтствующее представленіе Министерству Иностранныхъ Дѣлъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому предложить вопросъ?

Коваленко. Въ послѣднее время появились разныя свѣдѣнія о томъ, что мѣстное населеніе Камчатки испытываетъ огромныя затрудненія отъ недостаточнаго питанія рыбой какъ для себя, такъ и для собакъ. Недостатокъ этотъ обусловливается тѣмъ, что почти всѣ рыбные промыслы сданы съ аренду и якобы отъ заботъ относительно питанія мѣстнаго населенія правительство уклонилось. Желательно знать дѣйствительно ли огромное число промысловъ, въ ущербъ мѣстному населенію, сдано въ аренду и мѣстное населеніе, благодаря нераціональному использованію мѣстныхъ рыбныхъ богатствъ, осталось въ такомъ печальномъ положеніи?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. На это сообщеніе было обращено вниманіе и мы потребовали дополнительныя свѣдѣнія, но едва ли дѣйствительное положеніе дѣла таково, какъ это представлено, такъ какъ рыбопромышленные участки обычно сдаются по теченію рѣки лишь выше тѣхъ мѣстъ, гдѣ производитъ ловъ мѣстное населеніе. Отвѣтить точно затрудняюсь, свѣдѣнія по этому вопросу затребованы вѣдомствомъ съ мѣстъ.

Коваленко. Не имѣетъ ли вѣдомство въ виду принять мѣры къ тому, чтобы этого не случилось, чтобы мѣстное населеніе не было поставлено въ такое ужасное положеніе?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Въ смыслѣ общей мѣры, заботы эти выражаются именно въ томъ, что инородцамъ предоставляется возможность производить ловъ рыбы ниже сдаваемыхъ въ аренду участковъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому-нибудь предложить вопросъ?

Годневъ. Вѣдомство, значитъ, не отрицаетъ, что всѣ верховья рѣкъ въ дѣйствительности сданы мѣстному населенію, а верховья мало имѣютъ рыбы?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Промыслы сдаются не сплошной полосою, сдаются только извѣстныя пространства на опредѣленномъ разстояніи, но, во всякомъ случаѣ, это не сплошная сѣть тоней, нѣкоторое разстояніе полагается между тонями, а остальное пространство является свободнымъ для мѣстнаго населенія.

С. с. Слободчиковъ. При сдачѣ въ Азіатской Россіи всѣхъ водъ, прежде всего принимаются во вниманіе интересы мѣстнаго населенія и прежде всего обсуждается, нужна ли вода мѣстному населенію или нѣтъ; на Камчаткѣ очень немного сдачъ, и многое предоставлено мѣстному населенію.

Годневъ. Все-таки не разрѣшенъ вопросъ, мѣстному населенію достаточно ли оставлено участковъ для рыбной ловли?

С. с. Слободчиковъ. Въ данномъ случаѣ берега рѣки не сдаются, такъ какъ рыбныя ловли нужны мѣстному населенію, потому что оно живетъ этимъ промысломъ.

Тимошкинъ. Въ прошломъ году бюджетной комиссіей былъ поднятъ вопросъ по поводу сдачи Ліанозову совершенно безплатно въ аренду, на 26 лѣтъ, рыбныхъ промысловъ, имѣющихся въ той части, на которую указывалъ членъ комиссіи Розановъ, но только членъ комиссіи Розановъ спрашивалъ, что эти воды сдаются безплатно монастырю, или какимъ нибудь частнымъ лицамъ? Мнѣ это извѣстно, что воды въ Каспійскомъ морѣ сдаются безплатно на 26 лѣтъ, и вотъ мнѣ хотѣлось бы знать, каково именно отношеніе Департамента Земледѣлія къ этимъ Ліанозовскимъ промысламъ, имѣетъ ли вѣдомство какой нибудь надзоръ за ловлей на этихъ промыслахъ, имѣетъ ли своихъ представителей или Ліанозовъ въ этомъ случаѣ свободенъ? Каковы у него орудія ловли: установленныя ли закономъ или свободный произволъ, какія именно онъ захочетъ?

С. с. Слободчиковъ. Ліанозовскіе промыслы находятся на южномъ берегу Каспія, а не на западномъ,—эти промыслы сданы дѣйствительно безплатно, тамъ имѣются сверхштатные смотрители, стражники, содержимые на средства Ліанозова, и надзоръ этотъ смотритъ, чтобы не было незаконной ловли, рыболовныя воды находятся частью въ нашихъ владѣніяхъ (морскія воды), частью въ персидскихъ (рѣчныя) и въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ уже засѣдаетъ комиссія, работа которой приходитъ къ концу, по которой предполагается войти въ извѣстное соглашеніе

съ Ліанозовымъ, для того, чтобы взять назадъ въ распоряженіе казны часть морскихъ водъ и для того, чтобы тамъ устроить свои ловли. Комиссія образована при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ.

Тимошкинъ. Я еще хотѣлъ спросить, что стражники рыбнаго надзора, находящіеся у водъ, которыя арендованы въ настоящее время Ліанозовымъ, что они находятся на содержаніи казны, или получаютъ содержаніе отъ фирмы Ліанозова?

С. с. Слободчиковъ. Фирма Ліанозова обязана вноситъ деньги на наемъ смотрителей, а на самомъ дѣлѣ этотъ сверхштатный надзоръ находится въ казенномъ завѣдываніи, хотя находится на содержаніи Ліанозова. Собственно говоря, это неудобство надзора.

Тимошкинъ. Я хотѣлъ бы знать, имѣются ли свѣдѣнія въ Департаментѣ Земледѣлія, что рыбные промыслы въ Закавказскомъ краѣ, которые, какъ извѣстно, приносятъ огромный доходъ государственному казначейству, въ достаточной мѣрѣ ограждены отъ всякихъ случайныхъ и хищническихъ истребленій рыбныхъ богатствъ, признаетъ ли вѣдомство, что охрана совершенна въ этихъ водахъ или несовершенна?

С. с. Слободчиковъ. Вѣдомство въ данномъ случаѣ признаетъ, что охрана несовершенна, и заготовило законопроектъ относительно установленія тамъ охраны, вѣдомство стремится всячески установить эту охрану и сейчасъ даже при тѣхъ небольшихъ средствахъ охраны, которыя у насъ есть, тамъ при сдачѣ оброчныхъ статей получилось повышеніе доходовъ казны. Насколько возможно вѣдомство охраняетъ, но вѣдомство считаетъ, что охрана рыбныхъ промысловъ недостаточна, и поэтому будетъ имѣть честь войти съ особымъ проектомъ охраны въ смыслѣ усиленія средствъ передвиженія.

Коваленко. Здѣсь установлено, что вообще охрана рыбныхъ промысловъ недостаточна, въ частности охрана тѣхъ промысловъ, которые даны даромъ Ліанозову, тоже недостаточна. Вѣдомство приняло мѣры къ установленію такой охраны за счетъ Ліанозова и само признаетъ ихъ недостаточными. Что же мѣшаетъ вѣдомству, въ виду безвозмезднаго использованія Ліанозовымъ огромныхъ государственныхъ богатствъ, поставить Ліанозова въ необходимость дать ту надлежащую охрану, за которой не оставалось бы сомнѣній, для того, чтобы этой охраной вполнѣ оберечь то государственное достояніе, на которомъ хищничать Ліанозову не позволено было бы.

С. с. Слободчиковъ. Съ Ліанозовымъ былъ заключенъ договоръ, но это не было предусмотрѣно по договору. Вѣдомство видитъ неудобство и полагаетъ, что оставлять такую охрану невозможно, потому что часть арендуемыхъ Ліанозовымъ водъ находится въ нашихъ владѣніяхъ, а другая часть въ персидскихъ. Наконецъ, вѣдомство положительно противъ того, чтобы промышленники ставили свою охрану, и, если она имѣется въ настоящее время, то только потому, что въ данномъ случаѣ охрана вѣдомства недостаточна. Это все и вынуждаетъ вѣдомство войти въ соглашеніе съ Ліанозовымъ. Какъ я докладывалъ, вопросъ этотъ разсматривается въ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ для того, чтобы все взять въ свое вѣдѣніе. Когда соглашеніе состоится, вѣдомство постарается установить насколько возможно достаточную охрану, сейчасъ же положеніе вещей слишкомъ неопредѣленное.

Коваленко. Но пора выяснить неопредѣленность и желательно знать, сколько вноситъ Ліанозовъ для этой охраны.

С. с. Слободчиковъ. Точно знать я не могу, кажется, 12 тысячъ рублей, но знаю, что фирма Ліанозова обязана, кромѣ взносовъ на содержаніе смотрителей и предоставленія имъ рабочихъ и необходимыхъ средствъ для передвиженія, вноситъ ежегодно въ казну по 300 р. на расходы по поѣздкамъ чиновниковъ Закавказскаго Управленія рыбными промыслами для инспекціи надзора. Этого недостаточно, принимаются всяческія мѣры, чтобы осуществить соглашеніе.

Коваленко. Отчего не заставить вносить не 12 тысячъ рублей, а 120 тысячъ, если они нужны?

С. с. Слободчиковъ. Договоръ мѣшаетъ.

Коваленко. Вѣдь вы дѣйствовали въ зависимости отъ договора, который заставляетъ платить 12 тысячъ. Если было основаніе платить 12 тысячъ, значитъ, то же основаніе остается и къ увеличенію суммъ на охрану?

Директоръ Департамента Земледѣлія Графъ Игнатьевъ. Контрактъ заключенъ въ 1900 г. съ Ліанозовымъ, но въ немъ нѣтъ указаній на расходы по охранѣ. Обязательство взносовъ на содержаніе охраны обусловлено не контрактомъ, а Высочайше утвержденнымъ въ 1902 г. положеніемъ Комитета Министровъ. При такомъ положеніи вещей нужно было бы пересмотрѣть контрактъ на новыхъ условіяхъ. Едва ли заинтересованныя лица пошли бы на эти условія.

Тищенко. Какія изъ нихъ можно уничтожить?

Директоръ Департамента Земледѣлія ГрафъИгнатьевъ. Въ полномъ объемѣ уничтожить нѣтъ возможности, такъ какъ никакихъ цифровыхъ данныхъ нѣтъ о томъ, что можно сдѣлать и на какихъ условіяхъ.

Годневъ. Я желалъ бы знать, обращалось ли вѣдомство все-таки къ средствамъ государственнымъ для того, чтобы были ассигнованія и для того, чтобы была охрана, по крайней мѣрѣ, на счетъ казны, если Ліанозовъ для надлежащей дѣйствительной охраны рыбныхъ богатствъ средствъ своихъ не даетъ. По крайней мѣрѣ, представленій за три года о томъ, чтобы государственное казначейство могло придти на помощь для этой охраны не было. Никто не просилъ. Можетъ быть выгоднѣе заплатить изъ казны 50 тысячъ и устроить надзоръ и сдѣлать невозможнымъ злоупотребленія въ 5 и 6 милліоновъ? имѣло ли вѣдомство это въ виду?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Близъ сухопутной границы Россіи съ Персіей и на западномъ и на восточномъ берегу Каспійскаго моря часть надзора содержится на счетъ казны, но вообще проектъ надзора служитъ предметомъ особаго законопроекта, который будетъ представленъ Думѣ. Сейчас онъ разрабатывается окончательно, такъ какъ всѣ свѣдѣнія съ мѣстъ получены.

Годневъ. Интересно знать, какъ онъ разрабатывается съ 1900 года?

Директоръ Департамента Земледѣпія графъ Игнатьевъ. Съ 1908 г. приступили къ окончательной разработкѣ; очень много свѣдѣній приходится имѣть съ мѣстъ: какія необходимы суда, какого типа, какой осадки, силы машины и т. п.

Годневъ. Во всякомъ случаѣ періодъ времени, когда происходитъ сдача, менѣе, чѣмъ періодъ времени, когда разработывается вопросъ о надзорѣ.

С. с. Слободчиковъ. Вопросъ о надзорѣ разработывается только въ послѣднее время и нынѣ пять законопроектовъ закончены, которые обнимаютъ Астраханскія, Закавказскія и Закаспійскія воды. Та цифра, которая нужна для надзора, выражается въ 600 тысячъ рублей, и цифра, которая потребна на постройку судовъ въ первую очередь—316 тысячъ; всѣ спеціальныя цифры съ мѣстъ собраны и въ самомъ ближайшемъ времени будетъ внесенъ законопроектъ въ законодательныя учрежденія. Вѣдомство само этимъ озабочено.

Тимошкинъ. Я хотѣлъ бы спросить про слѣдующее обстоятельсвто: въ прошломъ году Государственной Думой въ маѣ мѣсяцѣ былъ принятъ законопроектъ объ измѣненіи статьи 970 устава сельскаго хозяйства и это измѣненіе получило Высочайшее одобреніе, слѣдовательно, она должна быть введена въ дѣйствіе, но, по газетнымъ свѣдѣніямъ и по имѣющимся у меня письменнымъ, стало извѣстно, что мѣстный управляющій рыбными промыслами до нѣкоторой степени стѣснялъ введеніе измѣненія этого закона и даже тормазилъ очень много. Въ настоящее время введена ли статья 970 въ измѣненномъ видѣ или продолжается тормазъ?

С. с. Слободчиковъ. Въ настоящее время дѣло рѣшено и мѣстному управляющему сдѣлано указаніе и, кромѣ того, по ходатайству ловцовъ увеличено число сѣтей до 30 концовъ на каждую лодку.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ?

Годневъ. Все-таки, извѣстно ли вѣдомству, что производился тормазъ этимъ лицомъ, которое препятствовало исполненію закона, или это не было извѣстно?

С. с. Слободчиковъ. Нѣтъ, собственно говоря, тормаза не происходило никакого. Было нѣкоторое промедленіе, потому что ловцы просили увеличить число сѣтей до 50; пока собирали свѣдѣнія, время шло, и можетъ быть тѣ полтора-два мѣсяца и считаются тормазомъ. Во

всякомъ случаѣ, ловцы, которые были у меня четыре раза, на мѣстнаго управляющаго не жаловались, а только говорили, что въ данномъ случаѣ, относительно способовъ и орудій лова, которые не предусмотрѣны измѣненной статьей 970, управляющій смотритъ не такъ какъ надо и какъ они думаютъ. Нужно сказать, что общее правило такое, что всякое новое орудіе промысла вводится по утвержденіи Главнаго Управленія, и въ данномъ случаѣ не было тормаза, а желаніе исполнить свои обязанности. Это было непріятно ловцамъ, но теперь это затрудненіе устранено. Необходимо къ тому же добавить, что новыя распоряженія о частиковыхъ ставныхъ морскихъ сѣтяхъ могли быть сдѣланы не ранѣе разсмотрѣнія Правительствующимъ Сенатомъ жалобы ленкоранскихъ ловцовъ на Главное Управленіе Землеустройства за ограниченія частиковаго лова, установленнаго имъ въ 1906 г.; указъ Сената по этому дѣлу послѣдовалъ въ началѣ сентября 1909 года.

Тимошкинъ. Г. представитель вѣдомства заявилъ, что тормаза не было, а я утверждаю, что тормазъ былъ со стороны управляющаго мѣстными промыслами, который позволилъ себѣ совершенно некорректное отношеніе къ ходатайству ловцовъ и къ другимъ лицамъ. Когда стало извѣстно ловцамъ, что законъ разрѣшенъ и нужно его вводить, то управляющій всячески старался не вводить и даже выражалъ свое удивленіе, говоря, будь я мѣстнымъ управляющимъ, измѣненіе этой статьи не могло бы увидѣть свѣта еще 25 лѣтъ. Но ваше счастье, что у васъ имѣется такой депутатъ, который сумѣлъ провести въ Государственной Думѣ этотъ законъ, но если онъ провелъ этотъ законъ въ Государственной Думѣ, то здѣсь его примѣнить не такъ легко. Если хотите, чтобы скорѣе было сдѣлано, обратитесь въ Петербургъ къ вашему депутату, пусть онъ пріѣдетъ и введетъ этотъ законъ. Вотъ подлинныя слова управляющаго. Онъ къ этому измѣненію относился враждебно и старался тормазить.

С. с. Слободчиковъ. Вѣдомство докладываетъ комиссіи по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя оно имѣетъ. Такихъ детальныхъ свѣдѣній, которыя мы сейчасъ слышали, оно не имѣло. Когда ловцы были въ Департаментѣ и когда въ газетѣ «Земщина» появилась подобная статья, по поводу этой статьи я задалъ ловцамъ вопросъ и они сказали, что притѣсненій со стороны управляющаго рыбными промыслами на Кавказѣ не дѣлалось.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Если были заявленія на такія незаконныя притѣсненія со стороны управляющаго, то вѣдомство будетъ крайне признательно, если ему это будетъ представлено.

Тимошкинъ. Я это представлю.

Предсѣдатель. Переходимъ къ расходамъ.

Грабскій. Я бы предложилъ обсуждать по статьямъ, не останавливаясь на вступительной части проекта доклада и на пожеланіяхъ. Такимъ образомъ, обращаемся къ параграфамъ.

Предсѣдатель. Угодно по § 1 сдѣлать какія нибудь замѣчанія? Если нѣтъ замѣчаній, переходимъ къ § 2.

Грабскій. По 2-му параграфу обращаетъ вниманіе расходъ на содержаніе Херсонско-Бессарабскаго управленія, въ которомъ оказывается, что надзоръ надъ рыбнымъ дѣломъ требуетъ болѣе расходовъ, чѣмъ получается доходовъ по этимъ статьямъ. Какъ можно это объяснить?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Это будетъ подробно доложено, а теперь я изъ самаго доклада найду объясненіе этому вопросу. Здѣсь говорится, что понятно было бы такое превышеніе, если бы въ казну поступали доходы, которые они приносятъ въ видѣ арендной платы. Но въ Черномъ морѣ рыбный промыселъ производится пока совершенно свободно, безъ всякаго обложенія въ пользу казны; между тѣмъ на обязанности казны лежитъ охрана этихъ промысловъ и наблюденіе за тѣмъ, чтобы они не пріобрѣли характера хищническаго истребленія рыбныхъ богатствъ. Это съ одной стороны, а засимъ на государствѣ лежитъ обязанность упорядочить систему рыболовства по соглашенію съ Румыніей въ устьяхъ Дуная и передъ ними. Тамъ необходимо содержать спеціальный надзоръ болѣе сильный, чѣмъ это слѣдовало бы, если бы основаніемъ расходовъ на надзоръ служила охрана казенныхъ рыболовныхъ водъ, образующихъ оброчныя статьи.

С. с. Слободчиковъ. Въ Черноморскомъ раіонѣ рѣчныя и озерныя воды и вообще прѣсныя воды находятся не только во владѣніи казны, но во владѣніи частныхъ лицъ, городовъ, и доходъ казны съ казенныхъ оброчныхъ рыболовныхъ статей не великъ; кромѣ того имѣются промыслы, которые не приносятъ казнѣ дохода, именно морской промыселъ, который не обложенъ никакимъ сборомъ. На Дунаѣ мы держимъ флотилію и расходуемъ на надзоръ и завѣдываніе промыслами 60.000 р., а доходовъ съ рыболовства въ Херсонской и Бессарабской губерніяхъ казна получаетъ всего около 25.000; 27.000 р. идутъ на содержаніе персонала по завѣдыванію промыслами, а остальное на содержаніе флотиліи на Дунаѣ и на другія мѣры по надзору. На это было обращено вниманіе и въ Одессѣ былъ съѣздъ, который устанавливалъ правила для Черноморскаго рыболовства. Въ этихъ правилахъ предполагается назначить билетный сборъ, т. е. вѣдомство идетъ навстрѣчу тѣмъ пожеланіямъ, которыя говорятъ, что если учрежденіе беретъ охрану, то этому учрежденію должны платить билетный сборъ и этотъ билетный сборъ возмѣститъ расходы. Съ перваго взгляда можетъ показаться непонятнымъ, что мы завели слишкомъ большую флотилію, но это потому, чтобы намъ не стать въ такое положеніе, въ какомъ мы очутились въ другихъ промыслахъ, гдѣ мы завели флотилію слишкомъ поздно, когда уже рыбныя богатства были истощены.

Тищенко. Вопросъ идетъ о черноморскихъ рыбныхъ промыслахъ и ихъ охранѣ. Въ Одессѣ было созвано совѣщаніе по поводу того, чтобы выработать мѣры или правила для установленія новыхъ оброчныхъ статей. Нельзя ли узнать, въ какомъ положеніи находится это дѣло, что сдѣлало совѣщаніе, выработало ли какой нибудь планъ для усиленія оброчной статьи въ Черномъ морѣ?

С. с. Слободчиковъ. Совѣщаніе было въ концѣ сентября мѣсяца и указало тѣ мѣста, которыя должны подлежать оброчному сбору. Выработанный Совѣщаніемъ проектъ правилъ рыболовства въ Западной части Чернаго моря подлежитъ разсмотрѣнію и дальнѣйшему движенію въ законодательномъ порядкѣ, тѣмъ болѣе, что дѣйствующіе нынѣ штаты промысловаго управленія и надзора на Черномъ морѣ являются временными — до 1 января 1911 года.

Грабскій. Значитъ можно заключить, что въ будущемъ положеніе измѣнится и что современемъ расходъ на данную надобность не будетъ превышать дохода?

С. с. Слободчиковъ. Нѣтъ, нѣтъ.

Челноковъ. А какова ваша флотилія?

С. с. Слободчиковъ. Наша флотилія находится въ разныхъ мѣстахъ: на Дунаѣ два пароходныхъ катера и 6 моторныхъ лодокъ. въ сѣверной части Каспійскаго моря, т. е. на пространствѣ 67.000 кв. верстъ и 1.800 верстъ по берегу, 10 судовъ, которыя, можно сказать, полугодныя, затѣмъ крейсера «Ермоловъ» и «Крейсеръ», недостатки которыхъ я сейчасъ имѣлъ честь доложить. Въ Закавказьѣ всего два судна, изъ которыхъ одно неважное находится въ плаваніи; вообще же это такая нужда, которая безусловна; если своевременно передвижной надзоръ будетъ устроенъ, то затрата на него уже окупится отчасти повышеніемъ билетнаго сбора. Вѣдомство всѣми силами стремится къ этому и обращаетъ на это вниманіе.

Челноковъ. Значитъ, 27.000 затрачено на флотилію.

С. с. Слободчиковъ. Да, это маленькія моторныя лодки, заказанныя въ Финляндіи, по условіямъ Дунайскаго промысла. Такимъ образомъ конструкція судовъ для разныхъ мѣстностей должна быть различная и въ разныхъ территоріяхъ одного и того же управленія различна для того, чтобы быть приспособленной къ осуществленію надзора.

Опочининъ. Суда, которыя находятся въ Каспійскомъ морѣ—какая причина ихъ негодности? Та ли, что они давно служатъ и конструкція ихъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ, или вслѣдствіе того, что они пріобрѣтены въ старомъ видѣ отъ морского вѣдомства, или отъ другой причины?

С. с. Слободчиковъ. Причины эти весьма разнообразны: одни суда, дѣйствительно, устарѣли; другія — не вполнѣ удачно построены; третьи, наконецъ, по конструкціи своей не соотвѣтствуютъ условіямъ службы.

Опочининъ. А они заказаны были вѣдомствомъ?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Часть судовъ была заказана центральнымъ вѣдомствомъ, часть непосредственно Управленіями рыбными промыслами. Одни суда строились для морскихъ водъ, другія для рѣчныхъ; условія плаванія въ дельтахъ большихъ рѣкъ и на барѣ предъ ихъ устьями—очень трудны.

Опочининъ. Сколько лѣтъ назадъ приблизительно они заказаны?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Въ разные сроки; нѣкоторыя суда построены лѣтъ 16—18 назадъ и даже болѣе.

Предсѣдатель. Теперь по 2-му параграфу.

Иконниковъ. При обсужденіи смѣты Департамента Земельныхъ Имуществъ выяснилось, что инспектора сельскаго хозяйства въ нѣкоторыхъ губерніяхъ исполняютъ обязанности непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій. Я хотѣлъ бы спросить у представителя Департамента Земледѣлія, съ вѣдома ли ихъ это сдѣлано и какъ смотрятъ представители Департамента на это совмѣщеніе, не вредитъ ли это ихъ непосредственнымъ обязанностямъ и возможно ли это совмѣщеніе устроить для остальныхъ инспекторовъ сельскаго хозяйства?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Это сдѣлано распоряженіемъ Главноуправляющаго. Привлеченіе инспекторовъ сельскаго хозяйства къ работамъ по агрономической помощи населенію, при землеустроительныхъ работахъ, представляется въ общемъ вполнѣ естественнымъ. Въ тѣхъ же районахъ, въ которыхъ имѣется значительное количество спеціальныхъ землеустроительныхъ работъ, не соединенныхъ непосредственно съ агрономической дѣятельностью, вѣдомство замѣщаетъ такія должности особыми чиновниками, освобождая агрономическихъ чиновъ отъ исполненія этихъ обязанностей.

Иконниковъ. Въ настоящее время сколько инспекторовъ сельскаго хозяйства исполняютъ обязанности непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій?

Игнатьевъ. Кажется, четыре.

Иконниковъ. Какое они получаютъ вознагражденіе? изъ какого источника?

С. с. Соковнинъ. Въ дополненіе къ своему содержанію они получаютъ только разъѣздныя деньги.

Предсѣдатель. Угодно ли еще высказаться по § 2? Если нѣтъ, то я перейду къ третьему. По третьему параграфу угодно сдѣлать замѣчанія? Въ третьемъ параграфѣ сгруппированы крупные расходы на путевое довольствіе по командировкамъ общаго характера, затѣмъ на награды и на пособія. Если нѣтъ замѣчаній, то мы переходимъ къ § 4. Разные расходы по управленію. Мы переходимъ къ § 5.—Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній. Если не имѣется вопросовъ, по § 6—содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній.

Грабскій. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что вѣдомство указываетъ на вздорожаніе содержанія учениковъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ и поэтому предполагаетъ установить прибавку къ содержанію казеннокоштныхъ учениковъ. Но на содержаніе частныхъ пенсіонеровъ плата остается та же, вслѣдствіе чего получается ненормальное положеніе; эти учебныя заведенія должны во всякомъ случаѣ получать извѣстный избытокъ отъ содержанія казеннокоштныхъ пансіонеровъ, для того, чтобы было возможно имъ имѣть достаточныя средства для содержанія частныхъ пансіонеровъ.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Мы не возражали противъ этого. Необходимо, чтобы и плата, взимаемая съ частныхъ пансіонеровъ, отвѣчала стоимости ихъ содержанія.

Грабскій. Я обратилъ вниманіе на то, что это можетъ быть тоже не совсѣмъ удобно, потому что увеличеніе платы частнымъ пансіонерамъ можетъ быть слишкомъ тяжелымъ и нежелательнымъ, такъ какъ слѣдуетъ привлекать въ школы какъ можно больше лицъ, желающихъ обучаться. Я поэтому предложилъ бы другой исходъ—можно давать учебнымъ заведеніямъ приплаты на содержаніе частныхъ пансіонеровъ, оставляя плату въ тѣхъ же размѣрахъ.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ такому пожеланію.

Опочининъ. Я не касался этого вопроса, потому что предполагалъ разсмотрѣніе пожеланій въ концѣ.

Предсѣдатель. Въ концѣ предполагалось общее обсужденіе, а все, что относится къ отдѣльнымъ параграфамъ, предположено разсмотрѣть ранѣе.

Опочининъ. Въ такомъ случаѣ я коснусь этого вопроса. Мы не имѣемъ никакихъ цифровыхъ данныхъ для того, чтобы судить о томъ, какіе расходы повлечетъ за собою это пожеланіе; въ докладѣ этихъ свѣдѣній не имѣется. Мнѣ представляется, что своекоштные ученики комплектуются изъ лицъ болѣе или менѣе обезпеченныхъ. Вслѣдствіе этого приплата со стороны казны того недобора, который является слѣдствіемъ низкой, пониженной платы съ этихъ воспитанниковъ, мнѣ представляется несоотвѣтствующей интересамъ казны. Мнѣ хотѣлось возразить противъ такого пожеланія, но мнѣ хотѣлось знать взгляды вѣдомства и узнать размѣры того расхода со стороны государственнаго казначейства, который можетъ повлечь такое пожеланіе.

С. с. Соковнинъ. Въ послѣднее время вѣдомству пришлось поднять плату съ своекоштныхъ почти во всѣхъ среднихъ земледѣльческихъ училищахъ, такъ какъ первоначально установленная плата давно уже перестала отвѣчать дѣйствительной стоимости содержанія учениковъ. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ приведены подробныя данныя, указывающія на то, какъ сильно возросли цѣны на продукты пищевого довольствія и обмундированія. Плата повышена съ 150 р. до 200 р. и больше въ зависимости отъ условій каждаго даннаго училища. Такъ что въ настоящее время своекоштные ученики платятъ столько, сколько обходится ихъ содержаніе въ данномъ училищѣ.

Предсѣдатель. Такъ что о повышеніи платы нѣтъ рѣчи.

С. с. Соковнинъ. Въ данный моментъ да, но цѣны на жизнь растутъ.

Грабскій. Мнѣ придется объяснить, какъ я это понялъ. Я вижу, что во многихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ общественный характеръ, можно наблюдать то явленіе, что устанавливается плата за содержаніе въ опредѣленномъ размѣрѣ и недостаточность средствъ на содержаніе приходится пополнять изъ другихъ источниковъ. Значитъ, получается то положеніе, что въ сельскохозяйственныхъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе вздорожанія жизни, содержаніе частныхъ пансіонеровъ обходится дороже, чѣмъ въ 150 р. въ среднемъ и въ 120 р. въ низшемъ, съ другой стороны можно разсчитывать, что туда богатые люди не идутъ, а только люди со средними средствами, и что въ настоящее время для нихъ дѣйствительно увеличеніе платы составитъ неудобство. Но мнѣ кажется, что нѣтъ необходимости увеличенія этой платы, и не будетъ никакихъ неудобствъ отъ того, что именно эти учебныя заведенія будутъ получатъ пособія и на содержаніе частныхъ пансіонеровъ. Я полагаю, что увеличеніе содержанія казенныхъ пансіонеровъ немножко преувеличено, именно въ виду того обстоятельства, что для содержанія частныхъ пансіонеровъ средствъ не хватаетъ.

Опочининъ. Для меня понятно ваше пожеланіе въ томъ смыслѣ, что вы хотите, чтобы изъ ассигнованія на казенныхъ пансіонеровъ не удѣлялась бы часть на частныхъ пансіонеровъ. Это для меня понятно. Но въ дальнѣйшемъ вы переходите на пожеланіе принять на счетъ казны недоборъ съ своекоштныхъ воспитанниковъ. Конечно, могутъ быть случаи, что нѣкоторое увеличеніе платы является, можетъ быть, и тяжелымъ. Повидимому, размѣръ этого увеличенія, какъ сейчасъ выясняется, колеблется въ предѣлахъ нѣсколькихъ десятковъ рублей, не переходя 50 р., вѣрнѣе даже 20—30 р. Я не предполагаю, чтобы лицо, которое платитъ 150 р. за своего сына или воспитанника въ учебное заведеніе, чтобы оно не могло еще заплатить 20 — 30 р. изъ своихъ средствъ. Но во всякомъ случаѣ, я боюсь, что, высказывая такое пожеланіе, мы создаемъ предъ собою неизвѣстный расходъ, потому что количество такихъ воспитанниковъ для насъ сейчасъ не выяснилось, по крайней мѣрѣ свѣдѣній въ докладѣ не приведено, и мнѣ представляется, что до тѣхъ поръ, пока не будетъ цифровыми данными выясненъ размѣръ предстоящихъ расходовъ, такое пожеланіе является преждевременнымъ. Можетъ быть, по своей цѣли оно и желательно, можетъ быть оно и увеличитъ контингентъ воспитанниковъ, но предъ нами должна быть выяснена цифра государ-

ственныхъ затратъ, и вотъ, съ этой точки зрѣнія, впредь до выясненія размѣровъ расхода, мнѣ представляется, что высказывать такое пожеланіе должно послѣ того, какъ мы будемъ имѣть размѣръ тѣхъ ассигнованій, которыя могутъ упасть на государственное казначейство.

Грабскій. Мнѣ кажется, что это будетъ нужно тогда, когда будетъ исполняться это пожеланіе, а въ общемъ надо только знать, будутъ ли это значительныя суммы или незначительныя; я считаю, что дополнительное ассигнованіе на казеннокоштныхъ пансіонеровъ можетъ быть понижено, значитъ, если на этихъ воспитанниковъ увеличеніе предстоитъ въ размѣрѣ 50 р., если мы это увеличеніе понизимъ до 25—30 р. и если притомъ мы эту прибавку ассигнуемъ не только для казеннокоштныхъ, но и для частныхъ пансіонеровъ, то для этого не нужно имѣть данныхъ о количествѣ этихъ частныхъ пансіонеровъ, такъ какъ мнѣ кажется, что такого громаднаго ихъ количества нѣтъ и опасаться слишкомъ большого расхода трудно. А цифровой матеріалъ былъ бы только въ томъ случаѣ нуженъ, еслибы цифра расходовъ могла быть огромная, а разъ объ этомъ нѣтъ даже рѣчи, мнѣ кажется, что цифровой матеріалъ не такъ необходимъ.

Опочининъ. Мы это пожеланіе высказываемъ и на будущее время и, можетъ быть, въ качествѣ докладчика, вы согласитесь, чтобы въ настоящемъ году только высказать пожеланіе о выясненіи возможности этихъ расходовъ въ томъ случаѣ, если они будутъ приняты на счетъ казны.

Предсѣдатель. Докладчикъ предполагаетъ, что можетъ быть никакого повышенія расходовъ казны не будетъ, и что можно будетъ нѣсколько понизить то, что выдается отъ казны на содержаніе казенныхъ пансіонеровъ и обратить это сбереженіе на содержаніе частныхъ пансіонеровъ.

Опочининъ. Но тутъ нѣсколько иное пожеланіе высказано.

Предсѣдатель. Принимая во вниманіе, особенно въ настоящее время, большое значеніе сельско-хозяйственнаго образованія, можетъ быть государство возьметъ отчасти на себя тотъ расходъ, который нормально долженъ, разумѣется, лежать на воспитанникахъ, или на лицахъ, которыя ихъ содержатъ. Угодно еще по § 6—содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній? Если нѣтъ, мы переходимъ къ § 7—содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній и другія мѣры содѣйствія сельско-хозяйственному образованію.

Грабскій. Въ совѣщаніи содокладчиковъ мы очень долго останавливались надъ этимъ параграфомъ, получили массу справокъ, данныхъ и въ концѣ концовъ пришли къ тому, чтобы оставить кредиты, исчисленные по этому параграфу, въ такомъ размѣрѣ, въ которомъ они исчислены вѣдомствомъ.

Ветчининъ. Не находитъ ли вѣдомство возможнымъ переработать програму низшихъ учебныхъ заведеній и понизить расходъ на ихъ содержаніе потому, что выдача пособій по 2.000 р. является нѣсколько стѣснительной.

С. с. Соковнинъ. Въ настоящее время вѣдомство разработываетъ новый проектъ положенія о сельско-хозяйственномъ образованіи, причемъ въ этомъ проектѣ введенъ новый типъ школы, начальная сельско-хозяйственная школа, которая теперь, повидимому, начинаетъ получать распространеніе. Этотъ типъ очень дешевый, такъ что проектъ новаго положенія о сельско-хозяйственномъ образованіи идетъ навстрѣчу только что высказанному пожеланію.

Тимошкинъ. По § 7 ст. 1 требуется ассигнованіе на устройство и содержаніе сельско-хозяйственныхъ лекцій и чтеній, въ объяснительной запискѣ, между прочимъ, сказано, что лекціи и чтенія производятся при Императорскомъ Сельско-Хозяйственномъ Музеѣ въ Петербургѣ и посѣщали эти лекціи нижніе чины и другіе граждане г. Петербурга. Насколько цѣлесообразно вести эти чтенія только въ Петербургѣ и не представлялось ли бы болѣе цѣлесообразнымъ ввести такія чтенія и въ Петербургѣ, и въ другихъ провинціальныхъ городахъ, гдѣ главнымъ образомъ сосредоточено сельско-хозяйственное населеніе? Въ Петербургѣ сельскаго хозяйства нѣтъ, желаніе пойти послушать хорошую лекцію, конечно, похвально, но не будетъ ли лучше установить эти чтенія въ другихъ провинціальныхъ городахъ, гдѣ интересуются сельскимъ хозяйствомъ

и нельзя ли эти чтенія производить даже въ нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, болѣе обширныхъ, чтобы этимъ заинтересовать сельское населеніе. Если солдату читаютъ лекцію о свиноводствѣ, табаководствѣ, то конечно все это люди тоже изъ деревни, но солдаты посѣщали эти лекціи не въ такомъ количествѣ, а остальные жители Петербурга едва ли такъ интересуются этими чтеніями. Вотъ я и предполагалъ бы, нельзя ли эти чтенія производить въ Петербургѣ и въ другихъ городахъ, гдѣ населеніе интересуется сельскимъ хозяйствомъ.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Въ объясненіе позволю себѣ привести цифры; на Петербургъ изъ 92.000 кредита, испрашиваемаго на этотъ предметъ, предназначается около 12.000, а остальное расходуется въ провинціи; вѣдомство организовываетъ чтенія и въ селахъ, и въ городахъ, и, если вѣдомство обратило вниманіе между прочимъ на Петербургъ, то это только исходя изъ тѣхъ соображеній, чтобы использовать тѣ показательные матеріалы, которыми обладаетъ Императорскій Сельско-Хозяйственный Музей. Это съ одной стороны — со стороны технической, а съ практической точки зрѣнія, казалось бы, что именно въ Петербургѣ, который является мѣстомъ, куда стекается масса пришлаго населенія, вести эти лекціи и чтенія при помощи техническихъ и показательныхъ силъ, которыя здѣсь имѣются, желательно потому, что это пришлое населеніе, расходясь по всей землѣ русской, разноситъ эти знанія и, можетъ быть, будетъ тѣмъ ферментомъ, который привьетъ интересъ къ сельскому хозяйству въ населеніи. Что касается войсковыхъ частей, то, мнѣ кажется, это вопросъ очень серьезный. Какъ вамъ извѣстно, гвардейскій корпусъ получаетъ своихъ новобранцевъ именно со всѣхъ концовъ Россіи, и здѣсь дать первоначальныя свѣдѣнія о сельскомъ хозяйствѣ этимъ лицамъ не только желательно, но является прямо государственною необходимостью.

Тимошкинъ. Я не возражаю противъ того, чтобы въ Петербургскомъ Императорскомъ Музеѣ производились чтенія по сельскому хозяйству для нижнихъ чиновъ, я это привѣтствую, но я обратилъ вниманіе на § 7 ст. 3 и вижу указаніе только на музей. Другихъ указаній, гдѣ производятся эти чтенія, здѣсь я не вижу. Вотъ почему я обратилъ вниманіе и просилъ разъясненій. Если дѣло обстоитъ такъ, что средства отпускаются въ мѣстныя учрежденія, въ земства и сельско-хозяйственныя общества, то я противъ этого не возражаю, но говорю, что можетъ быть возможно было бы болѣе популяризировать это дѣло и вообще расширить его, чтобы заинтересовать болѣе широкіе слои населенія.

Грабскій. На стр. 36 въ примѣчаніи есть довольно полное перечисленіе, на стр. 212 тоже есть перечисленіе, указывающее, что курсы имѣются въ разныхъ мѣстахъ. Кромѣ того, намъ доставлены особыя свѣдѣнія о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ предполагается дать пособія на эти курсы. Дѣйствительно, курсы, организуемые земствами и обществами, устраиваются повсюду, а Департаментъ приходитъ на помощь въ устройствѣ этихъ курсовъ и самъ расходуетъ на такіе курсы, которые носятъ обще-государственный характеръ и не могутъ быть устраиваемы на мѣстныя средства, какъ, напр., курсы въ Петербургѣ. Кто же будетъ устраивать ихъ, какъ не Департаментъ?

Ветчининъ. Дѣйствительно многія земства обращались съ ходатайствами въ Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства и вѣдомство сочувственно относилось къ этимъ ходатайствамъ. Сама организація чтеній несомнѣнно относится не къ дѣятельности вѣдомства, а земскихъ учрежденій и сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Грабскій. Я оттѣнилъ въ докладѣ, что пособія на курсы желательны и что теперь они исчисляются въ довольно скромныхъ размѣрахъ. Пособія на содержаніе школъ исчисляются съ извѣстной осторожностью, однако на практикѣ случается, что образовываются остатки отъ кредитовъ, ассигнованныхъ на пособія школамъ, которые и идутъ на пособіе курсамъ. Въ виду этого въ будущемъ году слѣдовало бы исчислить кредиты на выдачу пособій на устройство курсовъ и чтеній въ нѣсколько большихъ размѣрахъ и именно по такому расчету, чтобы изъ этого кредита можно было удовлетворить не только тѣ ходатайства о выдачѣ пособій, которыя будутъ

представлены вѣдомству къ моменту составленія смѣты, но также и тѣ ходатайства, которыя будутъ возбуждены въ теченіе смѣтнаго періода.

Ветчининъ. Пособія выдаются въ маленькихъ размѣрахъ?

Грабскій. Да, въ небольшихъ.

Ветчининъ. Мнѣ кажется, этотъ кредитъ очень мало популяризированъ. О немъ такъ мало знаютъ, а между тѣмъ такъ назрѣла необходимость въ чтеніяхъ и пріобрѣтеніи сельско-хозяйственныхъ знаній, что желательно было бы освѣдомлять о возможности полученія такихъ пособій всѣхъ заинтересованныхъ лицъ и всѣ учрежденія. Кто знаетъ, тотъ возбуждаетъ ходатайство, но многіе совершенно не знаютъ объ этомъ кредитѣ.

С. с. Соковнинъ. При составленіи проекта смѣты Департаментъ обращается къ мѣстнымъ учрежденіямъ. Въ этомъ году мы имѣли свѣдѣнія съ мѣстъ о томъ, гдѣ и какіе курсы и чтенія предположены на мѣстахъ и какія средства ожидаютъ получить отъ Департамента для осуществленія этихъ курсовъ и чтеній. При такомъ порядкѣ едва ли можетъ быть рѣчь о недостаточной освѣдомленности мѣстныхъ учрежденій о возможности получить содѣйствіе въ этомъ весьма важномъ дѣлѣ отъ казны.

Предсѣдатель. По проекту смѣты на 1910 г. предполагается увеличить ассигнованія на 31.200 р., такъ что повидимому въ распоряженіи вѣдомства будутъ средства, которыя дадутъ возможность расширить это дѣло и принять мѣры къ тому, чтобы курсы популяризировали сельско-хозяйственныя знанія на большемъ пространствѣ. Въ особенности важно прибѣгать къ путешествующимъ лекторамъ, которые въ деревняхъ и селахъ открывали бы чтенія и давали бы разъясненія, особенно по тѣмъ отраслямъ хозяйства, которыя имѣютъ особое значеніе для данной мѣстности.

Ветчининъ. Я боюсь, не вкралось ли здѣсь недоразумѣніе. Курсы и народныя чтенія— не одно и то же.

Предсѣдатель. Затѣмъ можно пользоваться для открытія курсовъ другими случаями, напр., выставками центральными въ Петербургѣ и выставками мѣстными. Министерство Земледѣлія должно въ особенности принимать мѣры къ тому, чтобы при каждой выставкѣ были курсы и чтенія, потому что здѣсь можно дѣлать демонстраціи. Вообще это чрезвычайно живое дѣло, которое требуетъ приспособленія къ мѣстнымъ условіямъ не только районовъ, но даже отдѣльныхъ уголковъ.

Грабскій. Въ прежнее время, когда кредиты отпускались въ опредѣленномъ размѣрѣ, независимо отъ того, сколько было ходатайствъ, и когда была возможность отклонять ходатайства по недостатку средствъ, тогда очевидно выдача пособій могла носить характеръ случайности, потому что на мѣстахъ не вѣрили въ возможность ихъ полученія. Но мы уже нѣсколько лѣтъ сряду въ нашихъ докладахъ бюджетной комиссіи обращали вниманіе на то, что пособія на живое дѣло развитія сельскаго хозяйства должны быть удовлетворяемы въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, которая будетъ признана вѣдомствомъ и, слѣдовательно, кредиты должны вноситься соотвѣтственно съ выясненными размѣрами дѣйствительной потребности. Я увѣренъ, что въ виду такого отношенія къ этимъ кредитамъ, особенно по смѣтѣ на 1910 г., этой случайности можно будетъ избѣжать и многія земства въ состояніи будутъ устраивать курсы, потому что будутъ въ состояніи получить извѣстную поддержку изъ этого кредита.

Предсѣдатель. Я думаю, что вѣдомство и безъ того указанія, которое сдѣлано на стр. 14 курсивомъ, выполняетъ это proprio motu и на будущее время будетъ выполнять, т. е. исчислять по дѣйствительной надобности, потому что вѣдомство само будетъ поставлено въ затрудненіе, если вздумаетъ требовать ассигнованій не только на тѣ потребности, которыя оно могло предвидѣть съ большей или меньшей основательностью во время составленія смѣтъ, но и на удовлетвореніе такихъ ходатайствъ, которыя еще могутъ поступить въ теченіе смѣтнаго года.

Грабскій. Я настаивалъ бы на этомъ, потому что въ настоящее время дѣло обстоитъ такъ: вѣдомство вноситъ кредитъ по этой статьѣ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ имѣются ходатайства въ моментъ составленія смѣты, но по разнымъ статьямъ 11 параграфа вѣдомство не исчисляетъ кредитовъ такимъ исчерпывающимъ способомъ, такъ какъ тамъ есть разные мелкіе расходы на такія предпріятія,

по которымъ земства только въ послѣдніе моменты могутъ обращаться за пособіемъ, т. е. тогда, когда видятъ, что надо уже браться за исполненіе. Довольно трудно, конечно обязывать мѣстныя организаціи предвидѣть всѣ мелкіе расходы, которые имъ потребуются. И само вѣдомство указываетъ, что остатки отъ ст. 2-й обращаются на пополненіе ст. 3. Поэтому, я и предложилъ выразить пожеланіе въ такой формѣ, чтобы остатки отъ кредитовъ, исчисленныхъ на одну опредѣленную потребность, не покрывали бы постоянно, и какъ будто даже нормально, перерасходовъ на другія надобности.

Предсѣдатель. Это законно, что въ предѣлахъ параграфа остатки изъ одной статьи идутъ на другую. Пусть лучше остатки пойдутъ на однородную потребность и будутъ обращены на чрезвычайно важное дѣло,—развитіе сельскаго хозяйства. Во-вторыхъ, если эта передержка, которую нужно было бы сдѣлать, будетъ имѣть экстренный характеръ, то у насъ имѣется особый фондъ для такихъ надобностей, которыя не были предвидѣны при составленіи смѣты, и которыя требуютъ затратъ въ теченіе соотвѣтствующаго смѣтнаго періода, а увеличивать смѣту, не имѣя на это опредѣленныхъ основаній, едва ли въ интересахъ нашей бюджетной политики.

С. с. Соковнинъ. При опредѣленіи размѣровъ ассигнованій, требуемыхъ подобными надобностями, вѣдомство поставлено въ затруднительное положеніе: проектъ его смѣты составляется въ іюнѣ, а земскія собранія бываютъ значительно позже, такъ что смѣтныя исчисленія неизбѣжно получаютъ предположительный характеръ. Съ наступленіемъ земскихъ собраній эти предположенія мѣняются въ зависимости отъ постановленій послѣднихъ. Поэтому проектируемое пожеланіе представлялось бы съ точки зрѣнія интересовъ дѣла имѣющимъ существенное практическое значеніе.

Предсѣдатель. Я не отрицаю того, что вѣдомство всегда поставлено въ лучшее положеніе, когда располагаетъ большими средствами, хотя бы основаній для полученія такихъ средствъ не было. Такъ что такое предположеніе со стороны вѣдомства совершенно въ его духѣ.

Грабскій. Я руководился тѣмъ, что намъ желательно поставить сельское хозяйство въ такое положеніе, чтобы успѣшное развитіе его не встрѣчало бы формальныхъ препятствій въ Центральномъ Управленіи. Разъ въ свое время не сдѣлано заявленія, у вѣдомства не будетъ средствъ для удовлетворенія возникшихъ потребностей, вслѣдствіе чего на мѣстахъ должны очень долго дожидаться удовлетворенія ходатайства; нерѣдко при такихъ обстоятельствахъ отпадаетъ на мѣстахъ охота браться за что нибудь. Въ параграфѣ 11 очень много расходовъ такого рода, которые подлежали бы сокращенію, если было бы обязательно для ихъ оправданія приводить вполнѣ опредѣленныя данныя. Невозможно намъ, однако, предлагать сокращенія, потому что это такое дѣло, которое развивается изъ мѣсяца въ мѣсяцъ. Если къ моменту составленія смѣты имѣется ходатайствъ на сумму 90.000 р., ходатайства, которыя считаются удовлетворимыми, потому, что неудовлетворимыя отклоняются, если по опыту прежнихъ лѣтъ можно усмотрѣть, что въ извѣстномъ процентѣ, на 10—20% увеличивается число заслуживающихъ удовлетворенія ходатайствъ, то я полагаю, что на эти 10% можно увеличить данный кредитъ. Это даетъ запасъ средствъ для вѣдомства, чтобы имѣть возможность удовлетворить ходатайство, поступающее уже послѣ составленія смѣты.

Предсѣдатель. Общая сумма расходовъ по § 11 смѣты на 1910 г. исчислена въ 1.270.000 р., больше противъ прошлаго года на 240.849 р. Если появятся какія нибудь новыя надобности, которыя надо удовлетворить и въ отношеніи которыхъ заявлены ходатайства настолько нетерпѣливыя, что ходатаи готовы оставить это дѣло, если сейчасъ же не дадутъ денегъ и если эти надобности признаны вполнѣ уважительными вѣдомствомъ, то вѣдомство располагаетъ общими остатками по этому параграфу, а затѣмъ располагаетъ возможностью экстренныя надобности удовлетворять изъ особыхъ источниковъ.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Докладчикъ коснулся § 11 и говоритъ, будто не всѣ наши исчисленія достаточно обоснованы. Въ § 11 то же положеніе, испрашиваются ассигнованія безъ всякаго запаса, по тѣмъ свѣдѣніямъ и предполо-

женіямъ, которыя были извѣстны вѣдомству ко времени составленія смѣты. Предположенія эти были подвергнуты соотвѣтствующему разсмотрѣнію, причемъ въ смѣту вошло лишь то, что признано вѣдомствомъ подлежащимъ къ осуществленію въ 1910 году.

Предсѣдатель. Если бы въ объяснительной запискѣ было указано, что въ теченіе ряда лѣтъ возникали настоятельныя потребности въ такихъ то размѣрахъ, но онѣ не могли быть удовлетворены тогда, можно было бы, имѣя въ виду такое установленное положеніе, сдѣлать различныя прибавки.—Но на основаніи того, что въ будущемъ могутъ быть предъявлены какія то требованія—съ бюджетной точки зрѣнія повышеніе представляется неосновательнымъ. Угодно сдѣлать замѣчанія по § 7? Переходимъ къ § 8: «разные расходы по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ, учебныя пособія, подготовленіе учителей, практическая подготовка по сельскохозяйственнымъ отраслямъ». Переходимъ къ § 9: «содержаніе техниковъ въ сельскохозяйственной части».

Березовскій. Здѣсь докладчикъ предлагаетъ, чтобы спеціалисты-инструкторы сельскаго хозяйства содержались на средства казны, но состояли бы въ вѣдѣніи мѣстныхъ организацій. Подобное предложеніе, мнѣ кажется, не совсѣмъ удобно, потому что создается неопредѣленное положеніе: въ чьемъ же вѣдѣніи эти спеціалисты-инструкторы сельскаго хозяйства будутъ находиться?—Повидимому въ вѣдѣніи мѣстныхъ организацій. Казна, давая деньги, никакого къ нимъ отношенія имѣть не будетъ. Красной нитью черезъ весь докладъ проходитъ мысль о возможности привлекать мѣстныя организаціи къ участію въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, поднятія сельскохозяйственной культуры; я вполнѣ къ этому присоединяюсь и былъ бы радъ, если бы мѣстныя организаціи пошли по этому пути и дальше, но я всякій разъ недоумѣваю, когда сталкиваюсь съ предложеніемъ докладчика о томъ, что непремѣнно казна въ этомъ случаѣ должна придти на помощь путемъ широкаго ассигнованія средствъ. Устраиваются ли курсы, казна выдаетъ деньги. Устраивается ли какое-нибудь агрономическое предпріятіе, создаются ли новыя должности, казна выдаетъ деньги, а уже на мѣстахъ пусть распоряжаются этими кредитами. Я недоумѣваю, какимъ образомъ мы можемъ создавать такое положеніе, при которомъ центральныя вѣдомства сведутся на нѣтъ, при которомъ они будутъ служить для того, чтобы давать деньги, чтобы подъ фирмой вѣдомства деньги пошли на мѣста. Между тѣмъ, съ кого мы, разрѣшающіе всевозможные кредиты, будемъ спрашивать о цѣлесообразности израсходованія отпущенныхъ денегъ? Если мы будемъ спрашивать съ центральныхъ вѣдомствъ, они отговорятся, что мы дали въ руки мѣстныхъ организацій, а мѣстныя организаціи, не обязанныя намъ отчетностью, будутъ распоряжаться кредитами, какъ хотятъ. Поэтому создается очень ненормальное положеніе. Я полагаю, что такое подчеркиваніе, чтобы вѣдомство совершенно какъ бы отстранилось отъ этого дѣла, предоставивъ все на мѣста, такое положеніе можетъ быть не совсѣмъ правильнымъ, въ особенности, когда я вижу, что дѣло идетъ о личномъ составѣ. Я понимаю, когда средства испрашиваются на школы, земства устраиваютъ опытныя поля, показательные хутора, но когда говорятъ, что надо дать денегъ на инструкторовъ, невольно возникаетъ вопросъ: а можетъ быть инструктора ничего не будутъ дѣлать? Съ кого мы будемъ спрашивать? Инструктора не будутъ подчинены вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, повидимому они будутъ подчинены мѣстной земской управѣ. Можетъ быть мѣстная земская управа будетъ стоять на высотѣ своего призванія, можетъ быть она лучше будетъ управляться, чѣмъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, но мы объ этомъ знать не будемъ и мѣстныя управы передъ нами отчитываться не будутъ. Такимъ образомъ мы создаемъ рядомъ съ вѣдомствомъ, которое получаетъ эти деньги, другое вѣдомство, которое будетъ эти деньги расходовать и дѣло дѣлать. Вѣдомство, получившее деньги, передъ нами отчитывается, а другое, которое деньги будетъ расходовать, будетъ это дѣлать безотчетно. Я думаю, что это несовсѣмъ нормальный порядокъ, особенно когда дѣло идетъ о личномъ составѣ.

Ветчининъ. Я не могу согласиться съ только что говорившимъ ораторомъ, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Здѣсь говорятъ

о томъ, что вѣдомство останется въ сторонѣ, это не совсѣмъ вѣрно, потому что оно отпускаетъ кредитъ, и я думаю, что контроль остается за Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройствомъ и оно имѣетъ право слѣдить, не только имѣетъ, а должно слѣдить, ибо уполномоченные отъ вѣдомства существуютъ на мѣстахъ. Земство на мѣстахъ ведетъ все дѣло, будучи субсидировано изъ казенныхъ средствъ, а контроль остается за Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Директоръ Департамента Земледѣлія гр. Игнатьевъ. Мы поняли это предложеніе докладчика въ томъ смыслѣ, что тамъ, гдѣ мѣстная инициатива по осуществленію различныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій получила достаточное развитіе и гдѣ мѣропріятія эти приняли устойчивый характеръ, вѣдомство должно участвовать въ этихъ мѣропріятіяхъ главнымъ образомъ въ формѣ отпуска пособій, необходимыхъ для дальнѣйшаго ихъ развитія. Такая постановка дѣла, однако, нисколько не снимаетъ съ вѣдомства отвѣтственности за цѣлесообразность расходованія казенныхъ средствъ, отпускаемыхъ мѣстнымъ учрежденіямъ, такъ какъ контроль, а равно и самое назначеніе этихъ средствъ на тѣ или другія мѣстныя начинанія и опредѣленіе условій отпуска въ полной мѣрѣ лежитъ на вѣдомствѣ. На вѣдомствѣ же лежитъ возможное объединеніе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій и забота о развитіи ихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ почему либо мѣстная иниціатива въ этомъ отношеніи проявляется слабо.

Грабскій. Я хотѣлъ оттѣнить, что тутъ возбужденъ общій вопросъ, который, можетъ быть, очень нуждается въ обсужденіи, но который, несомнѣнно, очень сложный. Вопросъ заключается въ томъ, почему мѣстнымъ организаціямъ—земствамъ дается пособіе. Я очень радъ былъ бы, если бы земства были такъ богаты, что ни въ какихъ пособіяхъ не нуждались, чтобы земства имѣли средства и въ сельскохозяйственныхъ своихъ нуждахъ могли обходиться безъ пособій. Мы знаемъ, что этого нѣтъ, положеніе земствъ таково, что они не имѣютъ такихъ источниковъ доходовъ, которые позволяли бы имъ обходиться безъ пособій изъ казны, значитъ, пособія эти являются необходимыми, и не только въ Россіи, но и вообще повсюду. Трудно предполагать, чтобы въ Россіи можно было достигнуть, чтобы въ цѣломъ рядѣ предпріятій мѣстнаго значенія мѣстныя организаціи, лишенныя достаточныхъ доходовъ, могли бы дѣйствовать безъ пособія. Теперь могутъ быть умѣстными другіе вопросы, именно: правильно ли, чтобы нѣкоторыя мѣстныя нужды, исполняемыя мѣстными организаціями, исполнялись бы за счетъ казны. Я противъ этого всегда возставалъ и считаю, что это есть совершенно немыслимый способъ, чтобы мѣстная задача исполнялась мѣстной организаціей за счетъ казны. За счетъ пособія—это другое дѣло; извѣстный расходъ должно нести и земство и общество, и въ дѣйствительности такъ всегда и происходитъ. Пособія покрываютъ часть расходовъ, и то обстоятельство, что часть расхода несетъ земство и общество, гарантируетъ то, что въ такихъ случаяхъ не будетъ затрачено лишнихъ средствъ. Теперь я хочу сказать нѣсколько словъ относительно инструкторовъ и спеціалистовъ. Если спеціалисты и инструктора откомандировываются вѣдомствомъ, какъ намъ объ этомъ было заявлено, въ распоряженіе земства или общества и если земство отпускаетъ на нихъ извѣстное ассигнованіе, такъ какъ извѣстно, что въ расходахъ на разъѣзды мѣстное земство участвуетъ, то я полагаю, что такой порядокъ, лучше, чѣмъ тотъ, при которомъ содержатся казенные инструктора и спеціалисты, которыхъ командируютъ въ распоряженіе мѣстныхъ организацій. Лучше другимъ способомъ придти къ тому же результату, именно развить тотъ способъ, къ которому прибѣгаетъ въ настоящій годъ Департаментъ Земледѣлія впервые—къ пособіямъ мѣстнымъ организаціямъ на тѣхъ же инструкторовъ и спеціалистовъ. Пособія очевидно только покрываютъ извѣстную часть расхода, меньшую или большую. Если въ настоящее время земство находится въ затруднительномъ положеніи относительно средствъ, въ такомъ случаѣ слѣдуетъ и большую часть расходовъ взять на счетъ казны. Я полагаю, что общегосударственныя задачи должны быть возложены на общегосударственныя учрежденія и общегосударственныя учрежденія должны обслуживаться казенными же чиновниками. Но

разъ дѣло касается лишь мѣстной нужды, разъ дѣло идетъ о чисто мѣстномъ вопросѣ, то совершенно ясно и понятно, что путь выдачи пособій является самымъ естественнымъ. Инструкторовъ можетъ нанимать само земство и руководить ихъ дѣятельностью, а государство будетъ назначать пособія отъ казны и осуществлять контроль, который является очень сложнымъ и очень труднымъ дѣломъ. Для государства въ этомъ отношеніи будетъ всегда множество работы не только въ отношеніи контроля, но и въ отношеніи установленія тѣхъ условій, при исполненіи которыхъ можетъ быть выдано пособіе. Необходимо ставить полученіе пособія въ зависимость отъ исполненія условій, и это есть лучшій способъ для того, чтобы на мѣстахъ расходовались деньги цѣлесообразно. Это гораздо практичнѣе, чѣмъ ставить всѣхъ инструкторовъ и спеціалистовъ въ непосредственную зависимость отъ Департамента.

Ветчининъ. Я боюсь согласиться всецѣло съ этимъ докладомъ и боюсь признать, что тотъ способъ, который теперь практикуется, т. е. командированіе въ распоряженіе земства, лучше, чѣмъ передача суммъ самому земству въ его распоряженіе. Мнѣ думается, что первый способъ удобнѣе и для насъ, мѣстныхъ людей, и для самого Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, такъ какъ инструкторы, кромѣ порученій земства, обязаны знакомить съ постановкой правильнаго хозяйства крестьянъ, перешедшихъ къ отрубному и хуторскому хозяйству.

Березовскій. Видите ли, то, что сейчасъ развивалъ г. докладчикъ, представляетъ одну, довольно большую, опасность. Онъ говоритъ, что разъ на мѣстахъ возникаетъ общегосударственная потребность, то для того, чтобы эта потребность была удовлетворена, долженъ быть открытъ казенный кредитъ. Земства въ настоящее время содержатъ врачей. Вѣдь это общегосударственная потребность и, я полагаю, что это можетъ быть бо́льшая потребность, чѣмъ содержаніе агрономовъ и инструкторовъ, и если мы сейчасъ толкаемъ вѣдомство къ тому, чтобы агрономы и спеціалисты по этой части содержались на казенный счетъ, то отсюда возникаетъ вопросъ, почему же и врачей не содержать на средства казны? Практически, что выйдетъ изъ того, что намъ предлагаетъ докладчикъ? Я знаю уѣздное земство, которое послѣ большихъ споровъ нашло средства на содержаніе агронома. По правдѣ сказать, онъ ничего не дѣлаетъ, но, тѣмъ не менѣе, онъ существуетъ и получаетъ 1.200 р. земскихъ денегъ, и вотъ это земство узнаетъ, что казна даетъ ассигнованія, да, я больше чѣмъ увѣренъ, что это земство возбудитъ ходатайство и попроситъ отъ казны денегъ и казна дастъ, и вотъ, такимъ образомъ, агрономъ будетъ получать пособіе изъ казны. Я полагаю, намъ, бюджетной комиссіи, толкать вѣдомство на подобные расходы не приходится. Вѣдь для чего же нибудь земства и существуютъ, для чего нибудь земства имѣютъ свои кассы. Именно для того, чтобы земскія потребности они удовлетворяли изъ своихъ источниковъ, и я думаю, что это самый лучшій порядокъ. Если стать на дорогу, по которой идетъ докладчикъ, мы не выйдемъ изъ дефицита и въ концѣ концовъ доведемъ дефицитъ до милліардовъ, вмѣсто милліоновъ, потому что этихъ потребностей, о которыхъ говорилъ докладчикъ, безчисленное множество на мѣстахъ,—дайте учителей, дайте агрономовъ, дайте врачей и все это на средства казны. Г.г., если мы будемъ вѣдомство на это толкать, то подобныхъ требованій не оберешься. Я поэтому и полагаю, что подобныя пожеланія во всякомъ случаѣ опасны и нежелательны въ особенности, когда они выходятъ изъ бюджетной комиссіи; я не возражаю, когда эти пожеланія выходятъ изъ сельскохозяйственной комиссіи, но если это пожеланіе выйдетъ изъ бюджетной комиссіи, это врядъ ли желательно и врядъ ли съ этимъ можно согласиться, тѣмъ болѣе, что то, что говорилъ намъ г. Ветчининъ, нисколько не противорѣчитъ тому, что было высказано докладчикомъ по существу. Докладчикъ желаетъ, чтобы эти агенты были по возможности приближены къ земскимъ организаціямъ. Вотъ, по моему, путь, на который нужно встать, чтобы правительственные агенты, гдѣ они существуютъ, были бы по возможности близки къ земскимъ организаціямъ, это я понимаю, но говорить, чтобы Правительство всякій разъ отвѣчало всѣмъ требованіямъ и желаніямъ земства, отпускать земству на содержаніе агентовъ, приглашаемыхъ земствомъ, по моему, это

съ бюджетной точки зрѣнія нежелательно и съ этимъ согласиться невозможно.

Грабскій. Я очень радъ, что вопросъ поставленъ теперь на чисто бюджетную почву, такъ какъ раньше онъ былъ поставленъ на слишкомъ широкую почву. Я поэтому долженъ объяснить, что я именно съ бюджетной точки зрѣнія считаю, что лучше давать пособія, чѣмъ исполнять самому государству извѣстные расходы, чисто казенные, и потому я доказываю въ докладѣ, что отъ этого получается сбереженіе государственныхъ средствъ. Если бы вы ставили вопросъ такъ, что земство обязано исключительно на свои средства приглашать агрономовъ на помощь населенію, если бы, наконецъ, мы стали на ту точку зрѣнія, которая господствовала во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ 5 лѣтъ тому назадъ, когда не было почти никакихъ расходовъ по Департаменту Земледѣлія, и вообще по сельскому хозяйству, тогда очевидно роспись можно было бы лучше сбалансировать, тогда получилась бы экономія государственныхъ средствъ. Но, кажется, мы и по другимъ смѣтамъ теперь иначе относимся къ нуждамъ сельскаго хозяйства и признаемъ, что не слѣдуетъ жалѣть расходовъ на сельское хозяйство. Теперь высшія государственныя учрежденія не стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что на сельское хозяйство не стоитъ затрачивать денегъ. Вопросъ состоитъ въ томъ, какъ слѣдуетъ затрачивать средства, слѣдуетъ ли дѣлать это такимъ образомъ, чтобы отпускать казенныя средства на учрежденія мѣстнаго значенія, или же давать на нихъ пособія. Казенныя учрежденія слѣдуетъ, по моему мнѣнію, по возможности стараться замѣнить мѣстными организаціями, гдѣ онѣ возможны, и назначать имъ пособія. Я здѣсь приведу прекрасный примѣръ относительно двухъ опытныхъ станцій. Когда онѣ были въ вѣдѣніи Департамента, онѣ требовали больше расходовъ, чѣмъ тогда, когда ихъ приняли земства на свой счетъ съ пособіемъ отъ казны. Это ясно, что пособія всегда обходятся казнѣ дешевле, чѣмъ непосредственные расходы, и спорить объ этомъ, кажется, довольно трудно. Поэтому я полагаю, что все то, къ чему я стремился и въ прошломъ году и теперь, не ведетъ къ какому либо обремененію государственнаго казначейства, а ведетъ лишь къ тому, чтобы развить сельское хозяйство безъ лишняго обремененія государственныхъ средствъ.

Предсѣдатель. Разумѣется, интересы государственнаго казначейства, какъ интересы народныхъ средствъ, составляемыхъ путемъ сборовъ, взимаемыхъ съ населенія, прежде всего должны быть задачею бюджетной комиссіи и въ этомъ случаѣ приходится, конечно, сопоставлять достоинства тѣхъ затратъ, которыя предполагаются, съ тѣми жертвами, которыя приходится нести. Вѣдь задача бюджетной комиссіи не можетъ заключаться въ томъ, чтобы подталкивать вѣдомство къ испрошенію кредита, который по своему существу еще не можетъ быть оправданъ правительствомъ. Что касается затѣмъ до спеціальныхъ мѣръ въ той области, которую мы разсматриваемъ сейчасъ, то я думаю, что какой нибудь общій рецептъ въ этомъ отношеніи едва ли принесетъ существенную пользу. Совершенно естественно, что для нѣкоторыхъ мѣстностей оказываются пригодными и тѣ способы, которые практикуются въ настоящее время и о которыхъ говорилъ Виталій Георгіевичъ, именно, предоставленіе въ распоряженіе земства правительственныхъ чиновъ, которые являются спеціалистами по сельскому хозяйству, когда земства собственными силами не могутъ обойтись. Съ другой стороны, въ настоящее время мѣстная земская самодѣятельность и самодѣятельность различныхъ организацій, которыя имѣютъ въ виду матеріальные интересы сельскаго хозяйства, должны быть на первомъ планѣ; при развитіи такой дѣятельности только и можетъ быть достигнута цѣлесообразная сельскохозяйственная помощь. Если нѣкоторыя земства имѣютъ возможность на собственныя средства и собственными подходящими силами развить дѣло сельскохозяйственной организаціи и сельскохозяйственной помощи, то въ такомъ случаѣ для правительства открывается другой путь— помощь земству со стороны казны, разъ то дѣло, которое ведетъ земство, и въ глазахъ вѣдомства представляется достойнымъ поощренія и покровительства. Такъ что я думаю, что въ этомъ случаѣ нельзя давать одно общее рѣшеніе и приходится идти по различнымъ путямъ. Если правительственные агрономы и вообще сельскохозяйственные дѣятели могутъ быть замѣнены съ успѣхомъ земскими—

это нужно только привѣтствовать. Въ случаѣ содѣйствія казны, контроль не можетъ быть оставленъ, какъ онъ не можетъ быть оставленъ при расходованіи какихъ бы то ни было пособій, которыя выдаются изъ средствъ государственнаго казначейства какому нибудь земству, городу или обществу. Представляя на уваженіе законодательныхъ учрежденій представленія о пособіяхъ, правительство должно отдать себѣ отчетъ въ общественномъ значеніи работъ мѣстныхъ органовъ и затѣмъ зорко слѣдить за цѣлесообразностью употребленія выдаваемыхъ пособій.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ сказанному и вѣдомство ничего больше не можетъ прибавить.

Предсѣдатель. Такъ что въ этомъ смыслѣ вы позволите слѣдовательно докладъ измѣнить?

Опочининъ. Я скажу по поводу пожеланія на стр. 22. Въ докладѣ имѣется пожеланіе о разъѣздномъ кредитѣ, причемъ сказано, что было бы желательно устранить тѣ излишнія формальности, по отчетности разъѣздного кредита, которыя составляютъ главное неудобство для выдачи подотчетнаго разъѣздного довольствія. Мнѣ кажется, что въ такой формѣ высказаться было бы до извѣстной степени опасно. Не долѣе, какъ 2 недѣли тому назадъ при пересмотрѣ смѣты Департамента Земельныхъ Имуществъ, мы столкнулись съ разъѣзднымъ кредитомъ, который, несмотря на всю формальность, можетъ быть излишнюю или неизлишнюю, приводитъ къ большому перерасходу противъ смѣтныхъ назначеній. Разъѣздной кредитъ слишкомъ эластиченъ, въ этомъ отношеніи онъ не имѣетъ опредѣленныхъ граней, и я боюсь, что, высказывая такое пожеланіе объ устраненіи формальности въ отчетности, мы можемъ достигнуть слишкомъ большихъ перерасходовъ по данному кредиту. Я бы хотѣлъ знать, признаетъ ли вѣдомство, что существуютъ излишнія формальности при выдачѣ теперь этого подотчетнаго кредита и что дѣйствительно эта формальность вредитъ существу дѣла? Если такихъ излишнихъ и вредныхъ формальностей нѣтъ, то мнѣ казалось бы, что это пожеланіе могло быть высказано въ другой формѣ, въ такой же категорической формѣ я боюсь, что оно внесетъ большое разстройство въ тѣ смѣтныя ассигнованія, которыя назначаются на разъѣздное довольствіе.

Грабскій. Я объясню, почему мы внесли эту поправку. Разъѣздное довольствіе по Департаменту Земледѣлія было установлено въ видѣ опредѣленныхъ разъѣздныхъ и при разсмотрѣніи смѣты Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ возникъ вопросъ о желательности преобразовать систему выдачи разъѣздного довольствія въ Департаментѣ Земледѣлія по примѣру Департамента Земельныхъ Имуществъ, такъ какъ тамъ разъѣздное довольствіе выдается въ зависимости отъ исполненія разъѣздовъ. Мы обратили вниманіе въ нашемъ совѣщаніи на то, что опредѣленныя разъѣздныя деньги въ видѣ прибавки къ жалованью способствуютъ тому, чтобы не ѣздили. Но въ виду того, что сельскохозяйственные инструктора и агрономы полезны лишь постольку, поскольку они производятъ разъѣзды, потому что никакого дѣла они безъ разъѣздовъ дѣлать не могутъ, кромѣ составленія своихъ отчетовъ, а между тѣмъ по положенію они получаютъ разъѣздныя въ опредѣленномъ количествѣ, независимо отъ разъѣздовъ, то мы считали такое положеніе вещей нецѣлесообразнымъ. Намъ было указано, что подотчетныя разъѣздныя составляютъ большое затрудненіе при отчетности передъ контролемъ и что это имѣетъ свои неудобства и для вѣдомства и для самихъ чиновъ. Тогда пришлось указать въ пожеланіи на необходимость подотчетныхъ разъѣздныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указать на сопряженныя съ таковыми неудобства, которыя теперь существуютъ и должны быть устранены.

Предсѣдатель. Это не совсѣмъ точно было выражено. Нужно было сказать о замѣнѣ фиксированнаго разъѣздного довольствія разъѣздными деньгами по мѣрѣ производства разъѣздовъ, но съ тѣмъ, чтобы была устранена излишняя формальность въ отчетности расходовъ.

Опочининъ. Я понялъ, но мысль выражена не совсѣмъ ясно. Здѣсь возбуждается общій вопросъ о разъѣздныхъ кредитахъ, который касается не только инструкторовъ или тѣхъ или иныхъ лицъ, но вообще такихъ разъѣздныхъ кредитовъ, которые имѣютъ свое опредѣленное назначеніе. Они не должны существовать

какъ добавочное жалованье, а должны идти исключительно на тѣ цѣли, на которыя назначены,—на разъѣзды, и притомъ по мѣрѣ надобности. Если бы эта общая мысль была разработана не только въ отношеніи инструкторовъ, но и выдвинула бы пожеланіе вообще о пересмотрѣ разъѣздныхъ кредитовъ, тогда противъ этого пожеланія возраженій никакихъ нельзя было бы сдѣлать.

Коваленко. Вопросъ очевидно касается выдачи разъѣздныхъ денегъ въ качествѣ добавочнаго содержанія въ безотчетное распоряженіе. Несомнѣнно, что такая форма выдачи разъѣздного кредита не удовлетворяетъ той цѣли, для которой производится расходъ. Поэтому было бы желательно, чтобы вѣдомство не выдавало разъѣздныхъ въ безотчетное распоряженіе, чтобы это было уничтожено разъ навсегда.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, это дѣло сводится къ тому, что вѣдомству нужно войти съ представленіемъ о замѣнѣ дѣйствующихъ правилъ, причемъ вѣдомство можетъ представить свои соображенія, какъ упростить отчетность.

Коваленко. Эта отчетность очень простая, болѣе чѣмъ простая.

С. с. Соковнинъ. Отпускъ разъѣздныхъ денегъ въ безотчетное распоряженіе спеціалистовъ и инструкторовъ установленъ закономъ 12 апрѣля 1899 года о мѣстныхъ органахъ по сельско-хозяйственной части. По этому закону каждому спеціалисту отпускается на разъѣзды не свыше 300 руб. въ годъ. Этихъ средствъ оказывается совершенно недостаточно и въ большинствѣ случаевъ на помощь спеціалистамъ приходятъ мѣстныя земства или сельско-хозяйственнаго общества, добавляющія имъ отъ себя разъѣздныя деньги или предоставляющія имъ право безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ. Разъѣзды спеціалистовъ происходятъ на глазахъ мѣстныхъ хозяевъ, что въ извѣстной степени обезпечиваетъ надлежащее расходованіе разъѣздныхъ суммъ. Теперешнее положеніе основано на законѣ 1899 г. о спеціалистахъ.

Коваленко. Нужно позаботиться объ измѣненіи этого закона.

Директоръ Департамента Земледѣлія Графъ Игнатьевъ. Дѣйствительно этотъ вопросъ больной, и я позволю себѣ замѣтить, что и земскіе дѣятели подтвердятъ, что этотъ вопросъ имѣетъ свой большой мартирологъ. Вопросъ о разъѣздныхъ суммахъ очень сложный вопросъ и вѣдомство охотно приступитъ къ разсмотрѣнію его, но обѣщать срочность его разрѣшенія едва ли возможно.

Коваленко. Сложность заключается въ томъ, что разъ вѣдомство перейдетъ на путевое и суточное довольствіе вмѣсто безотчетно выдаваемыхъ суммъ, то земство постарается ускользнуть отъ дальнѣйшихъ расходовъ и перенести эти расходы на казну.

Директоръ Департамента Земледѣлія Графъ Игнатьевъ. Отчетность въ степныхъ пространствахъ крайне затрудняется, такъ какъ для контроля необходимо доставлять документы о томъ, что агентъ дѣйствительно былъ въ данной мѣстности, а это затрудняетъ агентовъ. Въ Европейской Россіи это можетъ быть не встрѣтитъ препятствій, а въ Средне-Азіатской представлять документы о томъ, что проѣхалъ извѣстное пространство, и подкрѣплять подписью волостного старшины, или старосты того мѣста, гдѣ чиновникъ будетъ проѣзжать, и помѣчать число верстъ весьма затруднительно.

Коваленко. Я знаю случаи, когда чиновники, занимающіе довольно высокое положеніе, разъѣзжали, сидя въ кабинетѣ, а если отъ этого отказаться, то они не будутъ разъѣзжать совсѣмъ.

Грабскій. Гдѣ земство выдаетъ разъѣздныя изъ своихъ средствъ, тамъ нѣтъ надобности устанавливать другого способа, чѣмъ тотъ, который существуетъ теперь. Пожеланіе можетъ относиться только къ тѣмъ спеціалистамъ и инструкторамъ, которые полностью содержатся на счетъ казны.

Кутлеръ. Я хотѣлъ отмѣтить, что къ этому пожеланію надо отнестись очень осторожно, потому что другой способъ разъѣздного довольства, иной, чѣмъ тотъ, который установился въ настоящее время, можетъ оказаться болѣе дорогимъ, сопряженнымъ съ большими формальными затрудненіями и не ослабляющимъ возможности злоупотребленій. Бываетъ, что чиновникъ получаетъ безотчетно разъѣздныя и сидитъ, никуда не ѣздя, но бываетъ и такъ, когда онъ получаетъ довольствіе

подъ отчетъ и тѣмъ не менѣе всетаки не ѣздитъ. Я могу привести примѣръ, положимъ, изъ стараго времени, по таможенному вѣдомству, гдѣ были установлены правила, чтобы гарантировать пріѣздъ ревизора—онъ долженъ былъ расписываться въ книгѣ, а книга была припечатана къ столу въ таможнѣ. Такъ вотъ, были случаи, когда столы вмѣстѣ съ книгами пріѣзжали въ Петербургъ, вмѣсто того, чтобы чиновнику ѣхать расписываться. Такая отчетность врядъ ли еще будетъ гарантировать разъѣзды, и лучше разсчитывать на лучшій подборъ добросовѣстныхъ чиновниковъ и надлежащее отношеніе ихъ къ мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ. Если осуществится пожеланіе докладчика относительно болѣе тѣсной связи инструкторовъ и спеціалистовъ по сельскому хозяйству съ земствомъ, то земскіе органы будутъ слѣдить за тѣмъ, чтобы эти чиновники разъѣзжали, и тогда окажется, можетъ быть, возможнымъ отпускать эти деньги не самимъ чиновникамъ, а земствамъ, и земства будутъ заботиться, чтобы эти разъѣзды производились; хлопотать же, чтобы нынѣшній способъ былъ какъ нибудь упраздненъ, безъ детальныхъ указаній, какъ это сдѣлать, едва ли возможно.

Предсѣдатель. При вашемъ способѣ, по какимъ основаніямъ земство будетъ расходовать разъѣздной кредитъ?

Кутлеръ. На мѣстѣ всегда есть возможность услѣдить за тѣмъ, чтобы ѣздили, тогда какъ отсюда Департаменту не услѣдить.

Предсѣдатель. Но тогда нужно особыя нормы установить.

Кутлеръ. Это вопросъ очень сложный. Мнѣ очень не хотѣлось бы напроситься на то, что кредитъ будетъ увеличенъ, а дѣло не будетъ улучшено, и потому я ограничусь пожеланіемъ, чтобы вѣдомство этотъ вопросъ пересмотрѣло и выработало извѣстныя правила относительно разъѣздного довольствія, не давая болѣе никакихъ конкретныхъ указаній, которыя могли бы стѣснить вѣдомство при разработкѣ этого вопроса.

Д. с. с. Ефимовичъ. Существуютъ двѣ системы путевого довольствія: разъѣздныя деньги въ видѣ штатныхъ окладовъ и путевое довольствіе со счетомъ на суточныя и прогонныя по числу верстъ и дней. Каждая изъ этихъ системъ имѣетъ свои достоинства и свои недостатки. Но для меня, какъ для человѣка, близко знакомаго съ вопросомъ о путевомъ довольствіи, несомнѣнно одно, что замѣна разъѣздныхъ денегъ системой подотчетнаго путевого довольствія по дѣйствительнымъ разъѣздамъ, повлечетъ за собой очень крупное увеличеніе расходовъ казны. Это первое слѣдствіе, которое слѣдуетъ предусмотрѣть, но въ особенности во мнѣ возбуждаетъ сомнѣніе пожеланіе объ устраненіи излишнихъ формальностей въ подотчетномъ путевомъ довольствіи. Тѣ документы, которые теперь требуются, сократить ихъ число значительно невозможно. Если же допустить отпускъ путевого довольствія по дѣйствительнымъ разъѣздамъ, упростивъ значительно теперешнюю отчетность, то по существу это будетъ толчекъ къ увеличенію расходовъ, которые теперь провѣрять довольно трудно, а тогда это будетъ въ высшей степени затруднительно. Поэтому я обращаю вниманіе на вторую часть пожеланія—объ устраненіи излишнихъ формальностей въ отпускѣ денегъ подотчетно въ разъѣздное довольствіе.

Грабскій. Вопросъ объ устраненіи формальностей—это дѣйствительно вопросъ, о которомъ нужно говорить конкретно, но увеличенія расходовъ, я полагаю, бояться не стоитъ, потому что мы теперь видимъ, что есть, положимъ, 100 лицъ, которыхъ недостаточно для исполненія извѣстной задачи, и вѣдомство для расширенія дѣла предполагаетъ увеличить ихъ число еще на 50 человѣкъ, и, значитъ, чтобы получить въ полтора раза больше эффекта, на эти 50 человѣкъ надо затратить нѣсколько сотъ тысячъ рублей. Если бы однако соотвѣтственно и правильно увеличить разъѣздной кредитъ, то можно получить въ полтора раза большую производительность труда того же состава лицъ, потому что каждый человѣкъ, который будетъ больше разъѣзжать, въ данномъ дѣлѣ принесетъ больше пользы, чѣмъ тотъ, который находится постоянно на мѣстѣ. При увеличеніи кредита на разъѣзды, можно не увеличивать расходовъ на личный составъ въ такой степени, въ которой это необходимо безъ этого увеличенія разъѣздныхъ. Итакъ увеличеніе кредита на разъѣзды можетъ оказаться сбереженіемъ средствъ государственнаго казначейства. Однако

я ничего не имѣю противъ того, чтобы о разъѣздахъ не было высказано категорическаго пожеланія, а было бы только указано на желательность разработки этого вопроса.

Предсѣдатель. По § 9 предположено сокращеніе на 6.200 р.

Директоръ Департамента Земледѣлія Гр. Игнатьевъ. Особенно возражать не приходится. Сокращеніе это мотивируется не уменьшеніемъ проектируемаго вѣдомствомъ числа спеціалистовъ, а лишь тѣмъ, что утвержденіе смѣты въ законодательномъ порядкѣ не можетъ послѣдовать къ началу года. Вѣдомство само учло уже отчасти это обстоятельство, сокративъ размѣръ кредита, испрашиваемаго на спеціалистовъ, до 81% отъ общей суммы, потребной на полный годъ, а кредитъ на инструкторовъ до 67%. Такое различіе объясняется тѣмъ, что при сравнительно небольшомъ числѣ вновь предположенныхъ должностей спеціалистовъ кандидаты на эти должности уже намѣчены и будутъ замѣщены сейчасъ же по утвержденіи росписи. Въ комиссіи содокладчиковъ вѣдомствомъ былъ представленъ списокъ лицъ, почти полностью исчерпывающій будущій контингентъ спеціалистовъ, что же касается инструкторовъ, то при значительномъ увеличеніи ихъ числа, предположенномъ на 1910 г., замѣщеніе новыхъ должностей должно потребовать большаго срока. Вотъ почему вѣдомство сократило размѣръ испрашиваемыхъ средствъ въ первомъ случаѣ на 19% противъ общей суммы, потребной на годъ, а во второмъ—на 33%. Дальнѣйшее сокращеніе было бы нежелательнымъ.

Предсѣдатель. Никто не будетъ говорить по § 9?

Кутлеръ. Я хотѣлъ сказать, что сокращеніе, предположенное докладчикомъ по ст. 1, менѣе тѣхъ сокращеній, которыя вѣдомство провело по статьѣ 2-й. Такъ, докладчикъ предполагаетъ дать 75% всего годового кредита, а вѣдомство 67%; слѣдовательно, говорить о томъ, что сокращеніе будетъ слишкомъ далеко, мнѣ кажется, не приходится.

Предсѣдатель. Позвольте сдѣлать перерывъ на полчаса.

(Перерывъ).

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Мы переходимъ къ § 10.

Опочининъ. Въ пятой статьѣ § 10-го является кредитъ на льнодѣльныя станціи—5.800 р., причемъ изъ объяснительной записки видно, что таковой кредитъ распредѣляется въ настоящее время между тремя земствами: Порховскимъ, Новоржевскимъ и губернскимъ Костромскимъ. Я просилъ бы, если можно, дать слѣдующія свѣдѣнія. Имѣются ли вообще какія-либо ходатайства отъ другихъ земствъ, и если они имѣются, то какія причины послужили къ тому, что эти ходатайства не удовлетворены. Я исхожу изъ такого положенія, что льнодѣльная промышленность въ средней сѣверной полосѣ очень распространена въ губерніяхъ Витебской, Смоленской, затѣмъ Тверской, Псковской, Костромской, Ярославской и вообще въ цѣломъ рядѣ губерній, которыя лежатъ приблизительно на 55 градусѣ широты. Кредитъ этотъ мнѣ кажется до чрезвычайности малымъ; 5.800 р. на такое производство, которое по вывозу у насъ занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто: насколько я знаю, вывозъ равняется 10.000.000 р., если не больше, такой кредитъ, мнѣ кажется, дѣйствительно, я не смѣю сказать, смѣхотворнымъ, но во всякомъ случаѣ онъ совершенно не соотвѣтствуетъ тому положенію дѣлъ, которое существуетъ. Мнѣ хотѣлось бы знать въ интересахъ населенія тѣхъ губерній, гдѣ льноводство во многихъ случаяхъ даетъ почти исключительный заработокъ населенію, какъ, напримѣръ, въ сѣверной полосѣ Смоленской, Витебской, Псковской губерніи, которыя мнѣ ближе знакомы, я не говорю о губерніяхъ поволжскихъ, которыя мнѣ менѣе знакомы, но оно и тамъ даетъ заработокъ огромному количеству населенія и даже исключительный заработокъ. На это дѣло обращается слишкомъ мало вниманія со стороны вѣдомства землеустройства и земледѣлія, и мнѣ хотѣлось бы знать, имѣются ли какія нибудь предположенія въ вѣдомствѣ, чтобы придти къ этому дѣлу на помощь съ большими средствами, субсидируя ихъ мѣстнымъ учрежденіямъ.

Директоръ Департамента Земледѣлія Гр. Игнатьевъ. Нѣтъ сомнѣнія, что вѣдомство въ той же мѣрѣ оцѣниваетъ этотъ фактъ, это дѣло, на которое вы изволили указывать, и конечно всѣми мѣрами стремится идти навстрѣчу запросамъ съ мѣстъ. Долженъ

доложить однако, что въ настоящее время это дѣло пользуется достаточно серьезнымъ вниманіемъ лишь въ Псковской губерніи, гдѣ земскими учрежденіями проявлена наибольшая инціатива въ удовлетвореніи этихъ нуждъ. До послѣдняго времени для улучшенія обработки льна устраивались лишь особые льнообдѣлочные пункты, по преимуществу показательнаго значенія. Въ настоящее время обращено самое серьезное вниманіе на опытную разработку вопросовъ обдѣлки льна въ соотвѣтствующей научной обстановкѣ. По иниціативѣ Псковскаго съѣзда льноводовъ, состоявшагося при участіи представителей вѣдомства, въ настоящее время разрабатывается проектъ устройства двухъ научно обставленныхъ опытныхъ станцій—при Московскомъ сельско-хозяйственномъ Институтѣ и при Московскомъ же Техническомъ училищѣ, первая по мочкѣ и обработкѣ льнянаго волокна, а вторая—по льнопряденію. Такимъ образомъ на это дѣло обращено совершенно опредѣленное и серьезное вниманіе и мы пойдемъ по этому пути самымъ энергичнымъ образомъ.

Опочининъ. Еще одинъ вопросъ, производились ли вѣдомствомъ какія либо обслѣдованія льноводства и способовъ обработки льна по районамъ и имѣются ли по этому предмету такія данныя, которыя привели бы къ какимъ либо непосредственнымъ результатамъ, желательнымъ для отдѣльныхъ районовъ?

С. с. Соковнинъ. Несомнѣнно. Изслѣдованіе льнодѣльныхъ раіоновъ составляетъ одну изъ задачъ, имѣющихся въ распоряженіи Департамента спеціалистовъ и инструкторовъ по льняному дѣлу. У этого дѣла двѣ стороны, одна—самое воздѣлываніе и вторая—обработка льна. Что касается культуры льна, то для осуществленія мѣръ по ея развитію и улучшенію служатъ всѣ тѣ кредиты, коими располагаетъ вѣдомство на содержаніе спеціалистовъ и на различныя показательныя мѣры по улучшенію полеводства; что касается обдѣлки льна, то въ этомъ отношеніи сдѣлано пока очень мало: заведены три обдѣлочныя станціи. Но теперь Псковское земство идетъ дальше; до сихъ поръ оно пользовалось пріемами, уже существующими, но эти пріемы далеко несовершенны, такъ, напримѣръ, наша обработка не идетъ въ сравненіе съ Бельгійской. Поэтому, примѣняясь къ нашимъ условіямъ мочки льна, намъ приходится изыскивать свои улучшенные пріемы. Въ удовлетвореніе этой потребности Псковское земство проектируетъ учрежденіе опытной льнообдѣлочной станціи при Псковскомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ, и это составитъ предметъ особаго представленія. Что же касается мѣръ къ улучшенію культуры, то онѣ у насъ уже намѣчены. Первое, съ чѣмъ мы сталкиваемся, это съ необходимостью комбинировать эту культуру съ культурою кормовыхъ травъ; дальнѣйшее развитіе льноводства можетъ идти правильно только въ томъ случаѣ, если крестьяне станутъ комбинировать эту культуру съ культурою кормовыхъ травъ; тогда, конечно, будетъ равномѣрное истощеніе почвы, и ленъ войдетъ въ правильный многопольный сѣвооборотъ. Такъ что здѣсь всѣ вопросы льноводства тѣсно переплетаются съ вопросами полеводства вообще. Затѣмъ не меньшее значеніе должно имѣть для успѣха льноводства примѣненіе минеральныхъ удобреній. Эти и имъ подобныя задачи въ дѣлѣ развитія льноводства обслуживаются тѣми показательными мѣропріятіями, которыя указаны по § 11 смѣты.

Опочининъ. Могу ли я вывести изъ этого заключеніе, что вѣдомство пойдетъ навстрѣчу мѣстнымъ пожеланіямъ, если они будутъ представлены?

С. с. Соковнинъ. Безусловно, всемѣрно.

Кутлеръ. Я хотѣлъ бы относительно ст. 1—кредита на устройство опытныхъ станцій и полей—получить объясненіе отъ вѣдомства относительно расходованія этого кредита. Этотъ вопросъ, повидимому, представляется празднымъ, потому что имѣется приложеніе 37, гдѣ упомянуты всѣ поля и станціи и указано, сколько отпущено денегъ въ 1909 г. и сколько предполагается выдать въ 1910 г.; но я, тѣмъ не менѣе, задаю этотъ вопросъ, потому что далеко не всѣ пособія, назначенныя по смѣтѣ, выдаются въ назначенномъ размѣрѣ. Такъ, напримѣръ, мнѣ приходилось слышать, что на Ставропольское поле, на которое назначено пособіе 4.950 р., въ нынѣшнемъ году было отпущено только 3.000 р. Поэтому по этой статьѣ должны образоваться въ дѣйствительности крупные остатки, и возникаетъ вопросъ, куда и какъ эти остатки расходуются.

С. с. Соковнинъ. Что касается Ставропольской опытной станціи, то она въ первый разъ предусмотрѣна по смѣтѣ этого года. Что же касается вообще того, выдаются ли полностью суммы, которыя значатся въ приложеніи, то здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторыя суммы внесены уже послѣ того, какъ вся организація разсмотрѣна въ ученомъ комитетѣ и строго установлена доля участія казны, въ другихъ же случаяхъ, когда ходатайства о субсидіяхъ поступили слишкомъ поздно, наканунѣ составленія смѣты, пришлось руководствоваться тѣми заявленіями, которыя были предъявлены съ мѣстъ и провѣрены въ общихъ чертахъ, но детальной разработкѣ въ ученомъ комитетѣ еще не подвергались, такъ что въ этихъ случаяхъ нѣкоторыя колебанія могутъ быть. Остатки идутъ исключительно на удовлетвореніе нуждъ опытнаго дѣла, выясняющихся въ теченіе года и смѣтою непредусмотрѣнныхъ.

Кутлеръ. Тогда возникаетъ вопросъ о томъ, какъ исчислены смѣтныя предположенія на 1910 г. Тутъ есть огромное увеличеніе кредита на 345.000 р. Это увеличеніе просмотрѣно ученымъ комитетомъ, или это есть предположеніе непровѣренное?

С. с. Соковнинъ. По каждому опытному полю въ запискѣ къ смѣтѣ приведены подробныя объясненія; значительная часть этихъ кредитовъ просмотрѣна ученымъ комитетомъ, и лишь нѣкоторые только Департаментомъ Земледѣлія.

Кутлеръ. Но не предвидится ли возможность сократить этотъ кредитъ?

С. с. Соковнинъ. У вѣдомства нѣтъ основаній, которыя давали бы поводъ къ такому заключенію.

Кутлеръ. По ст. 7 еще одинъ вопросъ. Здѣсь, между прочимъ, предусматривается расходъ на рыбоводный заводъ при Красностокскомъ монастырѣ 36.572 р. Какъ видно изъ доклада, этотъ кредитъ возбудилъ весьма серьезныя сомнѣнія въ совѣщаніи содокладчиковъ и предположено отнести этотъ кредитъ къ условнымъ съ тѣмъ, чтобы вѣдомство вошло съ особымъ представленіемъ для его оправданія. Мнѣ кажется, что теперь такое представленіе уже запоздало бы, такъ какъ всѣ такія представленія, оправдывающія условные кредиты, должны быть по закону внесены до 1-го ноября; поэтому отнесеніе даннаго кредита въ разрядъ условныхъ равносильно его исключенію. Лично я держался бы именно этого мнѣнія, ибо мнѣ представляется весьма страннымъ отпускать кредитъ на чисто техническое общее дѣло женскому монастырю.

Опочининъ. Съ первой половиной того, что сказано Н. Н. Кутлеромъ, я вполнѣ соглашаюсь, что въ настоящее время уже совершенно невозможно перелицеваніе этого кредита въ кредитъ условный. Со второй половиной я не могу согласиться, и у меня есть нѣкоторыя основанія: для меня не вполнѣ понятны всѣ тѣ соображенія, которыя указываются въ докладѣ, а именно здѣсь указывается: рыбоводный заводъ въ женскомъ монастырѣ врядъ ли можетъ имѣть значеніе коммерческаго учрежденія. Почему онъ не можетъ имѣть такого значенія? Здѣсь объясненія не представлены и мнѣ лично представляется, что теперь дѣло ведется хорошо, въ интересахъ населенія и приноситъ ему существенную пользу. Въ данномъ случаѣ кто бы дѣла ни велъ, но если оно ведется хорошо и приноситъ пользу населенію, то важно не кто его ведетъ, а его результаты, и съ этой точки зрѣнія въ дальнѣйшемъ я хотѣлъ бы слышать объясненія вѣдомства относительно результатовъ, которые достигаются этимъ веденіемъ рыбоводства. Затѣмъ здѣсь есть такая помѣтка, что нѣкоторые затруднялись признать, что рыбное дѣло можетъ быть отраслью женскаго профессіональнаго труда. Это для меня не ясно. Почему именно женскій трудъ не можетъ быть приложенъ къ рыбоводному дѣлу, тутъ нѣтъ достаточныхъ поясненій. Вообще, мнѣ кажется, для выясненія даннаго дѣла и даннаго кредита требуются другія свѣдѣнія, а именно, давно ли существуетъ рыбоводный заводъ, каково его производство, что онъ дѣлаетъ для окрестнаго населенія, каковы его результаты, вообще, выясненіе самаго дѣла, не кто имъ занимается, монастырь ли, женщины или кто другой, но важны результаты этого дѣла, значеніе его для рыбоводства вообще. Съ этой точки зрѣнія мнѣ очень интересно было бы слышать разъясненіе представителей вѣдомствъ. Тогда дѣйствительно, не руководствуясь ни иниціаторами этого дѣла, ни ставя его въ то или

иное положенiе въ отношенiи того, кто имъ завѣдуетъ, монастырь или частныя лица, земства или кто другой, мы имѣли бы данныя, которыя могли бы служить руководствомъ, т. е. данныя, основанныя на результатахъ дѣятельности, на болѣе объективныхъ обстоятельствахъ, чѣмъ руководство лицами или учрежденiями.

Березовскiй. Я въ предложенiи докладчика усматриваю нѣкоторое противорѣчiе съ общей его мыслью, которую онъ старательно проводитъ и оттѣняетъ почти на всѣхъ страницахъ доклада. Онъ неоднократно приглашалъ вѣдомство стать на тотъ путь, чтобы быть ближе къ мѣстнымъ организацiямъ, приглашалъ вѣдомство къ тому, чтобы мѣстныя организацiи по возможности больше участвовали въ его трудахъ. И вотъ существуетъ организацiя на мѣстѣ, въ данномъ случаѣ женскiй монастырь, и представляются очевидно нѣкоторыя благопрiятныя условiя для того, чтобы именно при этомъ монастырѣ создать рыбоводный заводъ. Эти благопрiятныя условiя отмѣчаются на стр. 26 доклада. Во первыхъ, тамъ существовалъ когда-то заводъ, во вторыхъ, есть пруды, для этого подходящiе, въ третьихъ, это учрежденiе предполагается создать при монастырѣ, гдѣ уже существуетъ школа для 300 дѣвочекъ и открыты сельскохозяйственные курсы. Мало того, этотъ монастырь привлекаетъ несомнѣнно очень много богомольцевъ, преимущественно изъ простого народа. При такихъ условiяхъ, повидимому, создаются дѣйствительно благопрiятныя обстоятельства для того, чтобы это дѣло пошло хорошо и приносило населенiю пользу. И вотъ, вмѣсто того, чтобы откликнуться на эту возможность привлечь мѣстную организацiю къ участiю въ большомъ дѣлѣ, несомнѣнно государственнаго значенiя, мы почему-то отъ г. докладчика не встрѣчаемъ сочувствiя, а встрѣчаемъ отношенiе чисто отрицательное. Каковы же основанiя этого отрицательнаго отношенiя? То основанiе, что рыбное дѣло не можетъ быть отраслью женскаго профессiональнаго труда. Почему? Только потому, что заграницей этого нѣтъ. Это не основанiе. Почему намъ не послужить примѣромъ для заграницы? Почему мы должны идти по указкамъ того, что дѣлается въ другихъ странахъ? Затѣмъ указывается еще на то, что рыбное хозяйство устраивается на весьма незначительной площади и въ небольшомъ размѣрѣ. Значитъ, съ этой точки зрѣнiя можетъ идти рѣчь о размѣрахъ кредита, но не объ опорочиванiи этого кредита по существу. Затѣмъ для меня возникаетъ вопросъ: возможно ли и допустимо ли, чтобы кредитъ, который проводится смѣтнымъ порядкомъ, мы сдѣлали условнымъ. Наконецъ, если принять во вниманiе, что срокъ для внесенiя этого условнаго кредита уже пропущенъ, то желательно было бы знать, высказано ли было это пожеланiе докладчика въ то время, когда возможно было внесенiе этого условнаго кредита, или это сдѣлано было въ то время, когда докладчикъ прекрасно зналъ, что это внесенiе невозможно? Потому что, согласитесь сами, это выходитъ замаскированнымъ желанiемъ этотъ кредитъ свести къ нулю, предложенiемъ сохранить его подъ видомъ условнаго, который, оказывается, не можетъ быть внесенъ въ данную смѣту. Я еще хотѣлъ бы указать на то обстоятельство, что эта организацiя, изъ которой могъ бы возникнуть рыбоводный заводъ, находится въ сѣверо-западномъ краѣ, богатомъ озерами, гдѣ и въ частныхъ хозяйствахъ есть благопрiятныя условiя для рыбнаго дѣла. Указанiе на то, что крестьянское хозяйство въ настоящее время не представляетъ благопрiятныхъ условiй для рыбнаго хозяйства, это указанiе, мнѣ кажется, не совсѣмъ правильно, потому что неизвѣстно, отъ того ли крестьяне не занимаются этимъ дѣломъ, что нѣтъ благопрiятныхъ условiй, или потому, что они совершенно съ этимъ дѣломъ не знакомы. Для нихъ это представляется настолько новинкой, что нужно имъ на опытѣ видѣть, какъ это дѣло вести. Я очень протестовалъ бы противъ указанiя докладчика, что рыбное дѣло не можетъ быть отраслью женскаго профессiональнаго труда. Напротивъ, это дѣло, не сопряженное съ тяжелымъ физическимъ трудомъ, болѣе, чѣмъ какое бы то ни было, подходитъ къ числу дѣлъ, вполнѣ доступныхъ женщинамъ. Еще разъ подчеркиваю, что при монастырѣ, посѣщаемомъ богомольцами, преимущественно простымъ людомъ, особенно желательно устройство этого учрежденiя. Извѣстно, что богомольцы особенно внимательно осматриваютъ все, находящееся

въ монастыряхъ. Если къ частному хозяину не такъ легко идутъ люди, то монастыри всѣмъ доступны и люди могутъ внимательно отнестись къ этому дѣлу. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаютъ Соловецкій монастырь, Валаамъ и Новый Аѳонъ, гдѣ сельское хозяйство поставлено очень хорошо, и посмотрите, съ какимъ вниманіемъ богомольцы его осматриваютъ.

Половцовъ. По поводу настоящаго доклада я имѣю честь возразить слѣдующимъ образомъ. Прежде всего здѣсь указывается, что если бы была признана желательность устройства рыбоводнаго завода въ Красностокскомъ монастырѣ, то соотвѣтственный расходъ долженъ быть отнесенъ на меліоративный кредитъ по смѣтѣ отдѣла экономіи и сельско-хозяйственной статистики. Это возраженіе неправильно, потому что рыбоводный заводъ имѣетъ своей цѣлью и задачей вовсе не улучшеніе матеріальнаго положенія Красностокскаго монастыря, не улучшеніе земельныхъ угодій, которое предусматривается меліоративнымъ кредитомъ, а созданіе чисто показательнаго учрежденія, имѣющаго значеніе для развитія извѣстнаго промысла. Слѣдовательно, отнесеніе этого кредита на меліоративный кредитъ представляется неправильнымъ, такъ какъ не соотвѣтствуетъ цѣлямъ меліоративнаго кредита. Второе возраженіе говоритъ, что женскій монастырь, какъ таковой, врядъ ли можетъ быть такимъ учрежденіемъ, которое способно развить рыбоводное дѣло. По этому поводу вопросъ уже разъясненъ, и я прибавлю еще слѣдующее, что подобно тому, какъ вообще наши монастыри въ прежнее время служили для проведенія извѣстной культуры въ окружающей мѣстности, такъ Красностокскій монастырь въ этомъ отношеніи стоитъ совершенно въ такихъ же условіяхъ. Именно Красностокскій монастырь является однимъ изъ крупныхъ культурныхъ центровъ Гродненской губерніи. Въ немъ есть цѣлый рядъ учрежденій, обслуживающихъ мѣстное населеніе. Монастырь этотъ чрезвычайно уважаемъ и чрезвычайно посѣщаемъ мѣстнымъ населеніемъ и въ виду всѣхъ этихъ данныхъ этотъ монастырь является такимъ центральнымъ пунктомъ для мѣстнаго населенія, лучше котораго выбрать для какого нибудь показательнаго учрежденія врядъ ли возможно. Въ самомъ дѣлѣ, его постоянно посѣщаютъ именно крестьяне и онъ привлекаетъ къ себѣ все окрестное населеніе. Затѣмъ намъ указывается, что врядъ ли можно поручить женщинамъ веденіе рыбоводнаго дѣла, что заграницей нигдѣ этого нѣтъ. По этому поводу можно сказать, что мы всѣ знаемъ, что заграницей бабы не строятъ избъ, не пашутъ плугами, а у насъ бабы все дѣлаютъ; того, что крестьянская женщина не можетъ заниматься разведеніемъ рыбы и обслуживать рыбный промыселъ, я не понимаю. Это возраженіе не имѣетъ ни малѣйшаго основанія и оно можетъ быть высказано только по незнанію той роли, которую крестьянская женщина играетъ въ русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Затѣмъ здѣсь говорится, что зачѣмъ учреждать эти показательные рыболовные заводы, это совсѣмъ не крестьянское дѣло. Прежде говорили, что не крестьянское дѣло пахать плугами, что онъ долженъ работать только сохой, а въ настоящее время мы видимъ, что крестьяне перешли на плуга, отъ плуговъ къ боронамъ Рондаля, завели молотилки, сѣялки и т. п., такъ что заранѣе предрѣшить, что для крестьянина подходяще и что неподходяще не имѣется основаній. Если крестьяне такъ туго проводятъ различныя улучшенія въ смыслѣ сельскаго хозяйства, то это объясняется тѣмъ, что крестьяне находились подъ гнетомъ общины, гдѣ всякое массовое улучшеніе сельскаго хозяйства встрѣчало сопротивленіе консервативнаго элемента общины. Въ настоящее время, когда уже рабство общины прекратилось, когда крестьяне сдѣлались болѣе или менѣе свободными въ распоряженіи своими сельскохозяйственными угодьями, нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне, вообще склонные къ образованію различныхъ артелей, различныхъ организацій, несомнѣнно могутъ образовать такія же артели, такія совмѣстныя общества для распространенія рыболовнаго хозяйства. По всѣмъ этимъ основаніямъ я полагаю, что кредитъ по Красностокскому монастырю долженъ быть отпущенъ. Причемъ вопросъ объ условности конечно отпадаетъ, потому что условность, это только иной способъ исключенія этого кредита изъ смѣты. Мы знаемъ, что условный кредитъ, разъ по немъ не внесено представленія, отпадаетъ, слѣдовательно признаніе

этого кредита условнымъ, при невнесеніи въ срокъ представленія, вмѣстѣ съ тѣмъ исключаетъ этотъ кредитъ изъ смѣты. По всѣмъ этимъ основаніямъ я стоялъ бы на точкѣ зрѣнія непремѣннаго внесенія этого кредита въ смѣту.

Коваленко. Я тоже нахожу необходимымъ подчеркнуть, что Красностокскій монастырь это есть одинъ, если не единственный пунктъ, объединяющій огромныя массы русскаго населенія въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Монастырь имѣетъ рядъ учрежденій, между прочимъ сельско-хозяйственную школу. Отказывать этому монастырю въ устройствѣ рыболовныхъ заводовъ нѣтъ основаній. Здѣсь указывается: какое же значеніе рыболовный заводъ можетъ имѣть въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Отвѣчу на это, что при надѣленіи крестьянъ землею, и это касается всего Сѣверо-Западнаго края, имъ были отведены въ огромномъ количествѣ болотныя мѣста. Эти болота высушены и помимо естественныхъ озеръ образовались озера отъ стока водъ при осушкѣ болотъ. Слѣдовательно такія озера, бывшія и вновь образовавшіяся, могутъ составлять очень доходную статью для крестьянскихъ обществъ, если вновь устраиваемый рыбоводный заводъ будетъ отпускать имъ мальки. Придти на помощь къ образованію особой доходной статьи для огромной массы русскаго населенія конечно было бы по чисто государственнымъ цѣлямъ не только желательнымъ, но и необходимымъ. Заводы будутъ имѣть не только научное показательное значеніе, но они принесутъ прямую несомнѣнную пользу въ томъ отношеніи, что разводимые въ этихъ заводахъ мальки могутъ быть выдаваемы тѣмъ крестьянамъ, которые десятками тысячъ посѣщаютъ этотъ монастырь въ теченіе года, и, разнося эти мальки по всѣмъ округамъ Сѣверо-Западныхъ губерній, сослужатъ огромную службу, улучшая свое матеріальное положеніе. Что касается до того—женскій ли это промыселъ, я отвѣтилъ бы—по преимуществу это дѣло женское. Но если онъ еще и не сдѣлался женскимъ, то въ этомъ отношеніи забота государственныхъ дѣятелей должна быть направлена на то, чтобы онъ сдѣлался, разъ мѣстныя условія благопріятствуютъ промыслу, а я уже отмѣтилъ, что мѣстныя условія не только благопріятствуютъ, но какъ будто природой созданы для того, чтобы развить въ широкихъ размѣрахъ рыбное хозяйство. Мы наблюдаемъ, что отдѣльныя помѣщичьи хозяйства извлекаютъ нерѣдко крупные доходы отъ рыбнаго хозяйства, а крестьяне смотрятъ да облизываются на это, имѣя пустыя озера въ своемъ распоряженіи. Отказывать крестьянамъ въ возможности улучшить свое положеніе, отказывать въ выдачѣ этой суммы монастырю намъ конечно нельзя. Что касается до перенесенія кредита изъ обыкновеннаго въ условный, то это незаконно, неправильно и, съ практической точки зрѣнія, это какъ будто насмѣшка—предложить вѣдомству представить законопроектъ, когда уже сроки истекли, а послѣ представленія сказать, что вы потеряли эти сроки—намъ не подобаетъ такъ ставить этотъ вопросъ. Я лично смотрю, что мы обязаны ассигновать этотъ кредитъ.

Грабскій. Только одинъ изъ участниковъ преній при обсужденіи этого законопроекта поставилъ вопросъ вѣдомству, а всѣ другіе предлагали вопросы, касающіеся доклада. Я поэтому не ожидаю, чтобы вѣдомство дало отвѣтъ, такъ какъ громадное большинство вопросовъ касается доклада, и я считаю себя обязаннымъ сдѣлать нѣкоторыя указанія по поводу доклада. Относительно этого доклада многимъ кажется сомнительнымъ то, что изложено на стр. 27. Во первыхъ, указывается на неправильность указанія о томъ, что рыбоводство не составляетъ отрасли женскаго профессіональнаго труда въ виду того, что заграницей женщины этимъ промысломъ не занимаются. Если женщины въ Россіи пашутъ и строятъ дома, то мы всетаки не находимъ необходимымъ въ видахъ поднятія культуры устраивать въ Россіи женскія школы полеводства и строительства. Если бы даже бюджетная комиссія и нашла необходимымъ устраивать такія школы, то я бы счелъ своимъ долгомъ указать, что заграницей этого не дѣлаютъ и притомъ какъ будто не безъ основанія. Я понимаю, что женщину можно ко всякому дѣлу допустить, и для этого всего проще открыть курсы, доступные, какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ. Но въ такихъ областяхъ серьезнаго народнаго труда, въ которыхъ въ настоящее время мужчины далеко не стоятъ на

той высотѣ, на которой должны стоять, поручать развитіе дѣла спеціально женскимъ курсамъ и подбирать однѣхъ только женщинъ, я считаю неправильнымъ и долженъ былъ это отмѣтить. Я считаю долгомъ это сдѣлать по тому, что заграницей рыбоводство прекрасно поставлено, именно потому, что тамъ къ этому дѣлу привлекаютъ мужчинъ. Тамъ имѣются курсы спеціальные, хорошо поставленные, которые было бы желательно устроить и въ Россіи, но объ этомъ никакихъ предположеній не дѣлается. Другой вопросъ, обращенный ко мнѣ, касается отношенія рыбоводства къ крестьянскому хозяйству. Вышло какъ будто такъ, что искусственное прудовое хозяйство не относится къ крестьянскому хозяйству и какъ будто я сказалъ, что крестьяне не должны этимъ дѣломъ заниматься. Мнѣ кажется, этотъ выводъ совершенно неправильный; я указывалъ, что крестьяне не въ состояніи заняться искусственнымъ рыбоводствомъ и не въ состояніи не потому, чтобы они не были въ состояніи понимать этого дѣла, нѣтъ, а потому, что условія ихъ хозяйства имъ въ этомъ мѣшаютъ и община тутъ ни въ чемъ не виновата. Наоборотъ, при общинѣ скорѣе можно устроить прудовое хозяйство, чѣмъ при хуторскомъ хозяйствѣ, при которомъ это совершенно невозможно. Обратимъ вниманіе на то, при какихъ условіяхъ возможно искусственное прудовое хозяйство. Для такого хозяйства надо залить водою низменныя мѣста. Во-первыхъ для крестьянина каждый кусокъ пастбища гораздо цѣннѣе всякой доходной статьи, онъ не откажется отъ своего куска луга для того, чтобы имѣть прудъ. Прудовое крестьянское хозяйство дѣло очень трудное, оно и заграницей бываетъ въ исключительныхъ случаяхъ. Намъ указали, что болота, принадлежащія крестьянамъ, теперь осушаютъ, но тогда объ искусственномъ прудовомъ хозяйствѣ и рѣчи не можетъ быть. Крестьяне очень рады, что ихъ болота, теперь даютъ траву и не захотятъ заливать ихъ водою. Остаются воды естественныя, въ которыхъ совершенно другое хозяйство, чѣмъ въ искусственныхъ прудахъ, тутъ для оказанія помощи нужно позаботиться объ устройствѣ крупныхъ промышленныхъ учрежденій въ различныхъ частяхъ губерній, которыя были бы въ состояніи доставлять мальковъ для оплодотворенія различныхъ водоемовъ. Въ этомъ отношеніи, когда я посмотрѣлъ на планъ, я увидалъ, что на 36.000 руб. устраивается всего 17 дес. прудовъ искусственныхъ, и въ этихъ 17-ти десятинахъ 15 десятинъ или даже почти 16 десятинъ для производства крупной рыбы, а для производства мальковъ отведено очень незначительное мѣсто, то я пришелъ къ заключенію, что о значеніи такого хозяйства для естественныхъ водоемовъ Россіи рѣчи быть не можетъ, ибо такое хозяйство можетъ имѣть значеніе только для одного, двухъ селеній. Я всѣ эти обстоятельства оцѣнилъ, и мнѣ кажется, что умѣстно признать желательнымъ выясненіе фактической пользы отъ такого заведенія. Теперь остается мнѣ указать, почему я предлагаю дать кредитъ къ условному отпуску—для меня этотъ вопросъ кажется въ отношеніи пользы дѣла достаточно обоснованнымъ. Данныя, которыя обѣщало намъ представить вѣдомство къ первому засѣданію, оно представило послѣ напечатанія доклада и въ корректурѣ мнѣ пришлось дѣлать добавленія къ докладу. Данныя были мною просмотрѣны, и я могъ видѣть, что это дѣло недостаточно разработано. Спеціалистъ, который пріѣхалъ изъ этого монастыря, сдѣлалъ очень краткій докладъ, указалъ на нѣкоторыя техническія трудности въ этомъ дѣлѣ, и отмѣтилъ, что на свою отвѣтственность онъ плана хозяйства не беретъ. Такъ что я усмотрѣлъ изъ данныхъ, что это смѣтное увеличеніе кредита не является достаточно обоснованнымъ. Но далѣе я не хотѣлъ идти. Теперь стоитъ вопросъ, отнести ли этотъ кредитъ къ условному отпуску или нѣтъ. Я потому указалъ на отнесеніе его къ условному отпуску, чтобы ко мнѣ не были обращаемы такого рода намеки, какъ тѣ, которые только что позволилъ себѣ сдѣлать членъ бюджетной комиссіи Березовскій, который по поводу моего доклада употребилъ выраженіе: «почему то», при чемъ, очевидно, что подъ этимъ выраженіемъ онъ что-то подразумѣваетъ. Я не желаю разбирать намеки, съ которыми ко мнѣ обращаются, и потому я предложилъ отнести кредитъ къ условному отпуску. Одинъ изъ членовъ комиссіи указалъ, что такое отнесеніе—это насмѣшка, когда срокъ для внесенія условнаго кредита истекъ, но я полагаю, что срокъ кончается только

тогда, когда вѣдомство само испрашиваетъ кредитъ къ условному отпуску, а разъ мы сами относимъ къ условному отпуску, то въ такомъ случаѣ, очевидно, вопросъ о срокѣ отпадаетъ.

Богдановъ. Я, какъ членъ совѣщанія содокладчиковъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія, считаю нужнымъ отмѣтить, что совершенно расхожусь въ окончательномъ выводѣ съ докладчикомъ относительно ассигнованія на этотъ рыбоводный заводъ, о которомъ теперь идетъ рѣчь, я совершенно не могу присоединиться къ тѣмъ мотивамъ, на основаніи которыхъ этотъ кредитъ исключается. Прежде всего я обращаю вниманіе, что разсматриваемый рыбоводный заводъ, по мнѣнію докладчика, не будетъ имѣть промышленнаго государственнаго значенія. Я думаю, наоборотъ, и, вѣроятно, представители вѣдомства подтвердятъ, что особенно въ западныхъ губерніяхъ существуетъ большой интересъ къ рыбному дѣлу, къ рыбоводнымъ заводамъ, существуетъ большой спросъ на мальковъ; возникаетъ вопросъ о существованіи спеціальнаго завода, я скажу, въ родѣ опытной станціи, которая могла бы ихъ разводить. Поэтому мнѣ кажется, разъ Департаментъ Земледѣлія ассигнуетъ обсуждаемую сумму, то дѣлаетъ дѣло очень полезное для данной отрасли хозяйства, можетъ быть, не въ строгомъ смыслѣ слова сельскаго хозяйства; но данная отрасль хозяйства имѣетъ огромную будущность вообще въ Россіи и въ западныхъ губерніяхъ, въ частности. Мы знаемъ,—на основаніи своихъ свѣдѣній я могу утверждать,—что этимъ дѣломъ интересуются не только частные владѣльцы, но и крестьяне, которые очень затруднены въ отношеніи добычи мальковъ, въ полученіи мальковъ извѣстной породы. Говорятъ, это дѣло не заслуживаетъ поддержки, такъ какъ оно не развито; но оно можетъ имѣть для мѣстной промышленности большое значеніе. Это подтверждается существующими данными. Также относительно того, что это дѣло не соотвѣтствуетъ условіямъ женскаго труда, я думаю, что съ этимъ нельзя согласиться, такъ какъ наша русская женщина имѣетъ бóльшую возможность, по сравненію съ заграничной, примѣнять свою работу и имѣетъ, можетъ быть, гораздо болѣе правъ. Я думаю, утвержденіе, что заграничная женщина совершенно отстранена отъ рыбнаго дѣла,—утвержденіе голословное; несомнѣнно, существуютъ работы въ связи съ рыбоводнымъ дѣломъ, которыя подходятъ къ женскому труду и заграницей, и тамъ женщина въ работѣ этой принимаетъ участіе; но тамъ другія условія. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ основаній для того, чтобы относиться къ разсматриваемому ассигнованію отрицательно. Я вижу, такъ сказать, замаскированный отказъ въ ассигнованіи, когда предлагаютъ поднять вопросъ объ условномъ кредитѣ такъ несвоевременно. Я считаю приведенный мотивъ совершенно недостаточнымъ и съ нимъ не могу согласиться.

Тимошкинъ. Я не могу согласиться съ тѣмъ, что здѣсь говорится, что едва ли возможно поручить женщинѣ заниматься на рыбоводномъ заводѣ. Я долженъ сказать, что, вѣроятно, всѣмъ членамъ бюджетной комиссіи извѣстно, что на Каспійскомъ морѣ, вплоть до Астраханской губерніи, весь рыболовный промыселъ обслуживаетъ русская женщина. Русская женщина является и солельщицей, и рѣзальщицей и укладчицей. Всѣ эти работы производитъ русская женщина, если что и дѣлаетъ мужчина, такъ это только ловитъ рыбу. Остальное дѣлается русской женщиной. Я полагаю, едва ли русская женщина не можетъ справиться на рыбоводномъ заводѣ, я полагаю, если что дѣйствительно можетъ сдѣлать женщина, это понятно разводить рыбу. Я думаю это не такая усиленная работа, это не такой тяжелый трудъ.

Розановъ. Я хотѣлъ бы предложить г. Предсѣдателю поставить бюджетной комиссіи вопросъ, можетъ быть она приметъ прежній порядокъ обсужденія доклада, т. е. сначала члены комиссіи предлагаютъ вопросы только представителямъ вѣдомства; обсужденіе же доклада между членами комиссіи оставляется на то время, когда представителями вѣдомства уже даны всѣ объясненія по вопросамъ.

Предсѣдатель. Я потому допустилъ такой порядокъ, что я предполагалъ, что изъ тѣхъ соображеній, которыя здѣсь будутъ высказаны, выяснятся вопросы для вѣдомства. И такъ какъ мы начали уже обсужденіе параграфа, то позвольте уже для этого вопроса оставить данный порядокъ, а затѣмъ я буду строго держаться того, чтобы члены бюджетной

комиссіи ставили только вопросы, разумѣется, не лишая ихъ права высказывать при этомъ различныя соображенія.

Опочининъ. Помимо цѣлесообразности, о которой здѣсь много говорилось, имѣется еще и вопросъ чисто бюджетный, вопросъ о размѣрѣ той суммы, которая является необходимой для даннаго дѣла. Вопросъ о цѣлесообразности, конечно, будетъ разрѣшенъ тѣмъ или другимъ порядкомъ, согласно общепринятымъ у насъ положеніямъ обсужденія во второй стадіи вопроса. Что касается вопроса о размѣрѣ, то мнѣ бы хотѣлось его выяснить, можетъ быть, съ помощью вѣдомства, если вѣдомство, конечно, согласится это сдѣлать. Тутъ имѣется 36.000 съ сотнями, и въ объяснительной запискѣ нѣтъ объясненія, по какому расчету такая сумма получилась, по крайней мѣрѣ по § 10, п. 7, этого не видно. Мнѣ бы и хотѣлось выяснитъ, чѣмъ объясняется размѣръ кредита, который въ данномъ случаѣ, здѣсь исчисляется по смѣтѣ въ суммѣ 36.000.

С. с. Слободчиковъ. Кредитъ этотъ слагается изъ ассигнованій на двѣ категоріи работъ: одна категорія—устройство зданія завода и устройства лабораторіи, другая категорія—работы по устройству прудовъ; на устройство прудовъ 29.000, а 7 съ чѣмъ то тысячъ приходится отнести на зданіе. Подробная смѣта уже составлена и находится у г. докладчика.

Опочининъ. Позвольте добавить еще вопросъ къ этой же части. Какое пространство, т. е., вѣрнѣе говоря, какую величину потребности можно удовлетворить этими организаціями, можно ли это учесть количествомъ мальковъ?

С. с. Слободчиковъ. Позвольте объяснить немножко пространнѣе, какою цѣлью задавалось вѣдомство. Вѣдомство, сознавая, что оно отъ рыболовныхъ промысловъ получаетъ болѣе 3.000.000 р., задалось цѣлью устроить въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества рыбоводные заводы, при этомъ оно изыскивало ту жизненную базу, къ которой оно могло бы прикрѣпиться и которая бы дала болѣе или менѣе цѣлесообразные результаты. Въ данномъ случаѣ заводъ этотъ будетъ имѣть значеніе главнымъ образомъ показательное. Надо сказать, что Красностокскій монастырь является культурнымъ хозяйственнымъ центромъ Сѣверо-Западнаго края, въ которомъ развито по преимуществу прудовое хозяйство. Въ монастырѣ этомъ находятся школы, во-первыхъ низшая, во-вторыхъ школа средняя (сельско-хозяйственные курсы), которая уже открыта, и на этихъ сельскохозяйственныхъ курсахъ, въ числѣ слушателей, находятся 24 дѣвушки, преимущественно изъ крестьянскаго сословія окрестныхъ губерній. Вѣдомство исходило изъ тѣхъ соображеній, что разъ устроены сельскохозяйственные курсы, разъ эта мѣстность есть мѣстность рыбоводная, то во всякомъ случаѣ необходимо въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ придатокъ къ животноводству изучать рыбное хозяйство. Затѣмъ оно исходило изъ того обстоятельства, что это хозяйство безусловно будетъ имѣть показательное значеніе, ибо съ одной стороны постоянно живущія тамъ питомицы будутъ учиться и будутъ, выходя оттуда, знать это дѣло, и кромѣ того въ монастырь стекается масса богомольцевъ, и крестьяне, приливая и отливая, будутъ разносить знанія по своимъ мѣстамъ. Вѣдомство глубоко увѣрено въ томъ, что кромѣ коренного нашего занятія—земледѣлія, необходимы еще и подсобные промыслы, и что рыбное хозяйство—въ концѣ концовъ при измѣняющихся условіяхъ крестьянскаго хозяйства должно занимать въ этомъ хозяйствѣ извѣстное мѣсто. Съ другой стороны—вѣдомство рѣшило изъ этого завода выпускать мальковъ. Затѣмъ, дальше, вѣдомство съ своей стороны твердо увѣрено, что заводъ будетъ разсадникомъ инструкторовъ по рыбному хозяйству. Какъ это ни странно, для того, чтобы рыбоводъ спеціализировался, ему теперь кромѣ Никольскаго завода необходимо посѣтить Лифляндскіе частные заводы. Затѣмъ о безплатной, а по возможности и платной, раздачѣ мальковъ будетъ составлена особая инструкція. Завѣдывающій заводомъ спеціалистъ вѣдомства, кромѣ учебной части, будетъ завѣдывать и финансовой стороной предпріятія. Однимъ словомъ все то, что необходимо, чтобы создать здѣсь государственно-промысловый питомникъ—все это вѣдомствомъ будетъ сдѣлано. Наконецъ вѣдомство само выясняло вопросъ, можно ли женщинамъ поручить трудъ на рыбоводномъ заводѣ. Съ февраля по май мѣсяцъ красностокскія монахини работали на

Никольскомъ заводѣ и отзывы объ ихъ работѣ самые прекрасные, лучшихъ практикантовъ и внимательнѣе работающихъ людей администрація завода не видѣла. Что касается до значенія комерческаго, то вѣдомство не хочетъ придавать заводу коммерческое значеніе; оно будетъ стремиться только къ тому, чтобы окупались затраты, но во всякомъ случаѣ прежде всего оно преслѣдуетъ цѣли научно-показательныя.

Предсѣдатель. Угодно кому предложить вопросы?

Березовскій. Я одинъ вопросъ задалъ бы вѣдомству: кому принадлежитъ иниціатива?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Въ такой же степени и монастырю, какъ и самому вѣдомству.

Березовскій. Т. е. монастырь обратился съ ходатайствомъ къ вѣдомству, или вѣдомству самостоятельно пришла эта мысль?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Вѣдомство обратилось на этотъ путь, узнавъ о томъ, что здѣсь былъ старый заводъ. Почему оно остановилось на монастырѣ, а не на частномъ хозяйствѣ, потому что монастырь организація общественная, а не частная. Докладчикъ совершенно правильно отмѣтилъ, что экономическое значеніе едва ли будетъ имѣть этотъ заводъ, уже по небольшимъ своимъ размѣрамъ. Я только не могу согласиться съ докладчикомъ, что потому и не надо предрѣшать вопроса, думаю, что это недостаточно обосновано. Для производства мальковъ большого количества прудовъ и не нужно.

Половцовъ. Я хотѣлъ поставить слѣдующій вопросъ. Обстановка и мѣстныя условія рыбоводнаго дѣла въ Гродненской губерніи выяснены, но я изъ Новгородской губерніи, гдѣ огромныя водныя пространства и гдѣ рыба совершенно выловлена и совершенно почти нѣтъ хорошей рыбы. Неоднократно среди владѣльцевъ разныхъ водныхъ пространствъ возбуждался вопросъ о томъ, отчего вѣдомство не устроитъ такихъ рыбоводныхъ заводовъ и на сѣверѣ Россіи, гдѣ рыбоводное дѣло представлялось бы колоссальнымъ источникомъ благосостоянія для мѣстнаго населенія. Тѣ заводы, которые въ настоящее время существуютъ, поставлены въ такія условія, что не вырабатываютъ совсѣмъ той рыбы, которая служитъ предметомъ промысла мѣстному населенію. Тамъ откармливаютъ форелей, стерлядей и дѣло поставлено такъ, что является совершенно неподходящимъ для мѣстнаго населенія. Заводовъ этихъ ничтожное количество. Насколько я знаю, ихъ въ сѣверной части Россіи нѣтъ, но главныя водныя пространства находятся въ Новгородской губерніи, Олонецкой, Вологодской и части Петербургской, и тамъ испытываютъ ту громадную нужду, которая не затрагиваетъ въ этомъ отношеніи Гродненской губерніи, т. е. мы не имѣемъ возможности ниоткуда получать мальковъ. Между тѣмъ тамъ для этого условія особенно благопріятныя, потому что тамъ большія озера и чистая прекрасная вода и когда то было много рыбы. Я хотѣлъ бы выяснить, имѣетъ ли вѣдомство въ виду планъ или какую нибудь систему разведенія рыбоводныхъ показательныхъ хозяйствъ на сѣверѣ Россіи, гдѣ великолѣпныя мѣстныя условія и гдѣ населеніе страшно нуждается въ побочныхъ промыслахъ.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Это входитъ въ задачу вѣдомства и между прочимъ отражается на смѣтѣ. Не на одинъ Красностокскій монастырь внесено въ смѣту, но есть заводы въ Богородскѣ и въ Уфѣ, имѣющіе также показательно-учебное значеніе. Кромѣ того, мы разсматриваемъ вопросъ объ устройствѣ завода въ Курской губерніи съ участіемъ земства. Земство предполагало купить имѣніе, гдѣ были слѣды стараго, запущеннаго рыбнаго хозяйства, и дать возможность окрестному крестьянскому населенію полученія мальковъ.

Половцовъ. Я говорю о сѣверѣ; тамъ нѣтъ ни одного завода, и все населеніе въ губерніяхъ очень нуждается.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Это войдетъ въ задачу развиваемаго плана объ увеличеніи рыбныхъ запасовъ въ большихъ озерахъ, когда то богатыхъ рыбою.

Годневъ. Я хотѣлъ бы выяснить такой вопросъ. Какъ видно изъ доклада, на должность управляющаго рыбныхъ заводовъ въ Красностокскомъ монастырѣ предполагается назначить спеціалиста. Изъ этого я заключаю, что самый заводъ будетъ собственностью казны.

С. с. Слободчиковъ. Управляющимъ заводомъ будетъ назначенъ одинъ изъ специалистовъ вѣдомства, причемъ онъ будетъ вѣдать какъ финансовой, такъ и научной стороной дѣла. Это дѣлается для того, чтобы заводъ былъ въ распоряженіи вѣдомства. Монастырь не хочетъ, чтобы заводъ былъ доходной статьей, а стремится лишь къ тому, чтобы при той школѣ, которая устроена, было учебно-показательное хозяйство.

Годневъ. Тогда монастырь является незаинтересованнымъ, насколько я понялъ. Но здѣсь затрата въ 29.000 р. идетъ специально на устройство прудовъ въ Гродненской губерніи? Развѣ нѣтъ мѣстностей въ губерніи, гдѣ есть готовые пруды, и гдѣ можно устроить заводы безъ затратъ? Вы готовите водохранилище для рыбы и главнымъ образомъ затраты идутъ на это. Я не говорю о затратахъ на заводъ. Выходитъ, что затраты на заводъ сравнительно ничтожны—всего 7.000 р., и выходитъ, что монастырю нужны водоемы. Насколько это удовлетворяетъ частныя нужды монастыря? Если это нужды общегубернскія, то неужели въ губерніи нѣтъ водовмѣстилищъ, которыя безъ всякихъ затратъ могли бы быть приспособлены для рыборазведенія?

Грабскій. Изъ этого плана видно, что тамъ предполагаютъ устроить пруды, изъ которыхъ можно спускать воду до дна. Это необходимо при искусственномъ хозяйствѣ, а озера и вообще естественныя водохранилища вовсе не годятся для этого. Однако, насколько мнѣ извѣстно, во всей Гродненской губерніи и въ смежныхъ съ нею устройство прудовъ—искусственныхъ водохранилищъ со спускомъ воды—обходится не въ полторы тысячи рублей на десятину, а гораздо дешевле, въ 10 разъ дешевле, но это все зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Въ Красностокѣ есть оврагъ. не подходящій для искусственныхъ водоемовъ по своимъ естественнымъ условіямъ. Такъ что тамъ понадобится огромныя средства затратить на это водохранилище.

Годневъ. Вся задача заключается не въ томъ, чтобы получить за 29.000 р. пруды, но въ томъ, чтобы въ школѣ подготовить такихъ лицъ, которыя были бы позднѣе руководительницами этого дѣла.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Это тамъ значится. Монастырь вовсе не преслѣдуетъ личныхъ цѣлей, имѣющихъ экономическое значеніе для него, а цѣли просвѣтительныя и въ данномъ случаѣ при устройствѣ рыбоводнаго завода онъ предоставляетъ ему вполнѣ подходящее мѣсто. Выгода заключается въ томъ, что имѣются на лицо школы и, какъ было указано, имѣлся прежде существовавшій рыбоводный заводъ и теперь имѣется возможность его использовать. Вопросъ о томъ, почему такой расходъ долженъ быть произведенъ, разъясняется тѣмъ, что, какъ объяснилъ докладчикъ, дѣйствительно для рыбоводства нельзя использовать естественные водоемы, и приходится созидать искусственные.

Годневъ. Выраженіе—затѣмъ имѣются многолюдныя школы на 300 дѣвочекъ—надо понимать не въ томъ смыслѣ, что дѣйствительно тамъ уже учится 300 человѣкъ?

С. с. Слободчиковъ. Тамъ имѣются начальныя школы, въ которыхъ учится извѣстное число дѣвочекъ, а затѣмъ двухклассное училище, которое даетъ учителей въ церковно-приходскія школы, и кромѣ того имѣются сельско-хозяйственные курсы. Значитъ, имѣется нѣсколько школъ.

Иконниковъ. Тамъ есть проточная вода?

С. с. Слободчиковъ. Тамъ масса ручейковъ и родниковъ съ такой температурой и такого качества, что производившій тамъ три мѣсяца изслѣдованія специалистъ призналъ условія ихъ весьма благопріятными для рыбнаго хозяйства.

Иконниковъ. Жалованіе специалистамъ предусматривается изъ этихъ 36.000 р.?

С. с. Слободчиковъ. Они будутъ получать какъ специалисты Департамента Земледѣлія: они будутъ тамъ жить и завѣдывать.

Иконниковъ. Значитъ, 36.000 р. расходъ не исчерпывается и мы въ будущемъ будемъ встрѣчаться ежегодно съ новыми расходами?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Кромѣ этихъ обязанностей, специалисты будутъ обслуживать цѣлый рыбоводный районъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому-нибудь сдѣлать вопросы по § 10? Если нѣтъ, переходимъ къ § 11: «общія мѣры по улучшенію и развитію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства».

Тимошкинъ. По § 11 ст. 1 испрашивается ассигнованіе для полеводства, луговодства, садоводства, огородничества и виноградарства. Для виноградарства предположено 5.000 р.,—разумѣется эта сумма ничтожная и противъ ассигнованія ея спорить невозможно, но я хотѣлъ спросить представителя вѣдомства, предполагаются ли какія нибудь мѣры противъ фальсификаціи виноградныхъ винъ, имѣются ли какія нибудь предположенія по этому поводу? Намъ всѣмъ извѣстно, что виноградныя вина у насъ въ большомъ количествѣ имѣются между прочимъ и на Кавказѣ. Тамъ вино стоитъ 80 к.—1 р. ведро, и его невозможно въ большомъ количествѣ привести въ Москву на томъ основаніи, что въ большихъ, центральныхъ городахъ производится фальсификація виноградныхъ винъ. Въ этомъ смыслѣ я хотѣлъ получить отвѣтъ.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Этимъ вопросомъ вѣдомство занималось настолько усиленно, что это дѣло уже выкристаллизовалось совершенно въ опредѣленный законопроектъ и онъ уже напечатанъ. Въ особыхъ совѣщаніяхъ на мѣстахъ разсматривался этотъ вопросъ, затѣмъ его обсуждалъ винодѣльческій комитетъ съ привлеченіемъ мѣстныхъ силъ. Такимъ образомъ весь проектъ уже готовъ и напечатанъ и въ ближайшемъ будущемъ будетъ внесенъ въ законодательныя учрежденія.

Опочининъ. Въ газетахъ появились свѣдѣнія, что въ виду необычайныхъ кражъ на желѣзныхъ дорогахъ масла, страховыя преміи поднялись на 4 к. на фунтъ сибирскаго масла. Въ дѣйствительности, если 1 р. 60 к. приходится на страховку пуда масла, то это ложится безусловно тяжелымъ бременемъ на производителя. Мнѣ хотѣлось бы знать, дѣйствительно правильно ли извѣстіе о томъ, что на такую большую сумму поднята страховая премія и благодаря именно этой причинѣ или, можетъ быть, существуютъ другія причины?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Свѣдѣнія о томъ, что происходятъ извѣстныя хищенія въ области перевозки на желѣзныхъ дорогахъ, не вызываютъ сомнѣнія, а что касается поднятія страховыхъ премій, то относительно этого къ намъ жалобъ не поступало. Если бы фактически было такъ, то мы бы имѣли какія нибудь свѣдѣнія отъ инструкторовъ и мѣстныхъ производителей.

Опочининъ. Для меня достаточно, если вѣдомство обратило вниманіе на эту замѣтку, вѣрную или невѣрную, и предполагаетъ собрать болѣе или менѣе точныя данныя.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Могу доложить, что уже выѣхалъ изъ Петербурга одинъ изъ спеціалистовъ, которому между прочимъ поручено узнать, дѣйствительно ли такіе факты имѣли мѣсто.

Опочининъ. Я удовлетворенъ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ § 12. Сооруженіе и ремонтъ зданій.

Грабскій. По этому поводу обязуюсь доложить, что мы не предполагаемъ никакихъ измѣненій въ данномъ кредитѣ. Дѣло въ томъ, что вѣдомство издало инструкцію, какъ объ этомъ указывается въ докладѣ, по которой въ смѣту 1911 г. уже предполагается внести всѣ строительные кредиты послѣ надлежащаго предварительнаго разсмотрѣнія. При разсмотрѣніи строительныхъ смѣтъ, составленныхъ согласно этой инструкціи, вѣдомство будетъ знать, насколько данная постройка соотвѣтствуетъ условіямъ и цѣлямъ даннаго учебнаго заведенія или даннаго опытнаго хозяйства. Въ этомъ году выполнить это во всемъ объемѣ оказалось невозможнымъ, такъ что мы не считали возможнымъ подвергать этотъ кредитъ измѣненію, тѣмъ болѣе, что онъ не увеличивается, потому что главное увеличеніе падаетъ на Донское училище, и кромѣ того введена новая статья расхода. Къ этой новой статьѣ мы особенно внимательно отнеслись: это есть пособіе не на казенныя учрежденія, а на учрежденія земскія. Мы просили контракты, которые заключаются при выдачѣ этихъ пособій, и въ этихъ контрактахъ я замѣтилъ одно обстоятельство, на которое просилъ у вѣдомства дать разъясненія. Въ контрактѣ предвидится возможность того, что весь инвентарь, если данная школа прекратитъ свое существованіе до срока, насколько онъ былъ купленъ на средства казны, идетъ исключительно въ распоряженіе вѣдомства, но относительно постройки, которая возведена на средства казны, въ контрактѣ не указано, что съ нею будетъ

если школа будетъ закрыта до того времени, какъ окончится контрактъ.

С. с. Соковнинъ. Участіе вѣдомства въ единовременныхъ расходахъ по постройкѣ школьныхъ зданій допускается на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія 1904 г. въ тѣхъ случаяхъ, когда существованіе учебнаго заведенія обезпечено принадлежащимъ ему участкомъ земли, т. е. когда земля, на которой находится школа, принадлежитъ или казнѣ или пожертвованная. Такимъ образомъ оговорка въ контрактѣ не имѣла бы значенія. Въ контрактѣ приходится оговаривать тѣ постройки, которыя возведетъ земство на этихъ участкахъ, оно имѣетъ право ихъ снять. Единственное исключеніе представляетъ школа г-жи Орловой; въ контрактѣ этого не оговорено и школа на частной землѣ. Соглашеніе съ г-жей Орловой еще не достигнуто, а когда оно будетъ достигнуто, то по этому вопросу будетъ спеціальный контрактъ, въ который предполагается включить такой пунктъ, что въ случаѣ закрытія школы не амортизированная часть постройки школы должна быть возмѣщена. Всѣ остальныя школы, пользующіяся пособіемъ на постройки, находятся или на казенной землѣ, или на землѣ спеціально пожертвованной на учебныя заведенія и не могущей получить другого назначенія.

Грабскій. Я позволю обратить вниманіе, что я не помню, чтобы въ контрактѣ было опредѣлено право за казной указывать назначеніе этого участка земли, въ случаѣ досрочнаго прекращенія школы, разъ имѣется учредитель школы.

С. с. Соковнинъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда участокъ земли казенный, онъ предоставляется лишь на время существованія школы.

Грабскій. Но есть земскіе участки.

С. с. Соковнинъ. Есть школы земскія, а участки казенные.

Тищенко. Я хотѣлъ обратить вниманіе на Ботаническій садъ. На новыя постройки ассигнуется 46.310 р., а на ремонтъ 36.000 р., т. е. почти 130.000 р. Сумма безусловно очень большая, мнѣ думается, что Ботаническій садъ, имѣющій столь важное значеніе, слѣдовало бы держать немножко лучше, чѣмъ онъ содержится. Мнѣ пришлось совершенно случайно быть въ этомъ Ботаническомъ саду, я не могъ не обратить вниманія на то, что масса цѣнныхъ растеній и масса цѣнныхъ пальмъ пропадаетъ. Затѣмъ постройки запущены, между тѣмъ какъ я знаю, изъ года въ годъ ассигнуется на ремонтъ этихъ зданій довольно порядочное количество средствъ.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Относительно состоянія растеній въ болѣе плачевномъ видѣ, чѣмъ желательно, нѣтъ сомнѣнія, жаловаться намъ приходится на петербургскій климатъ, это—одна изъ самыхъ серьезныхъ причинъ. Затѣмъ, нынѣ обращено вниманіе на состояніе Ботаническаго сада, и не дальше какъ на этихъ дняхъ введено измѣненіе въ инструкцію веденія дѣла. Дѣло это будетъ поручено особому комитету, который будетъ состоять подъ предсѣдательствомъ завѣдывающаго садомъ при участіи ботаниковъ и представителя Главнаго Управленія, что улучшитъ дѣло хозяйственной организаціи. Что касается тѣхъ крупныхъ расходовъ, то вы совершенно вѣрно замѣтили, что зданія уже пришли въ значительную ветхость. Приходится крупныя суммы расходовать, но въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ удовлетвореніе еще большей нужды, которая особо будетъ обсуждаться—это вопросъ о гербаріи. Въ этомъ году вносится довольно крупная сумма въ цѣляхъ приведенія въ порядокъ хозяйства Ботаническаго сада.

Кутлеръ. Я хотѣлъ выяснить, по ходу постройки Донского училища и Горецкаго училища, имѣется ли надобность отпускать всю сумму въ будущемъ году, или же отпускъ денегъ можетъ быть растянутъ на два года— 10-й и 11-й?

С. с. Соковнинъ. Мы имѣемъ свѣдѣнія, что въ этомъ году постройка идетъ полнымъ ходомъ, благодаря хорошимъ условіямъ—зима настала поздно. Значительная часть работъ уже выполнена, такъ что они теперь нуждаются въ тѣхъ деньгахъ, которыя получатъ по смѣтѣ 10-го года. Постройки идутъ очень быстро.

Кутлеръ. У меня нѣкоторыя недоразумѣнія возникаютъ по поводу кредита въ 24.000 р., которые исчисляются на Псковское сельско-хозяйственное училище. Кредитъ предназначается на «коренныя улучшенія хозяйства и оборудованіе его инвентаремъ». Рѣчь такимъ

образомъ идетъ не о постройкѣ, между тѣмъ эта статья предусматриваетъ только строительные кредиты; посему слѣдовало бы, кажется, признать, что указанныя потребности Псковскаго училища должны быть предусмотрѣны въ какомъ либо другомъ отдѣлѣ смѣты.

С. с. Соковнинъ. Статья 1 § 12 называется: «Постройка зданій, пріобрѣтеніе недвижимаго имущества и оборудованіе помѣщеній», но по смѣтѣ нѣтъ другого источника, и по этому кредиту производится одновременно съ постройкой училищъ и оборудованіе ихъ хозяйственнымъ инвентаремъ.

Грабскій. Можно замѣтить, что по 6 и 7 параграфамъ можетъ быть проведенъ кредитъ на оборудованіе инвентаремъ и что по § 6 Маріинскому училищу предполагается испросить извѣстный кредитъ на оборудованіе.

Кутлеръ. На стр. 248 испрашивается кредитъ въ 12.000 р. на постройку новаго дома для завѣдывающаго Палибинскимъ имѣніемъ. Такой расходъ на постройку дома для управляющаго имѣніемъ слишкомъ великъ и сравнитсльно съ другими подобными расходами преувеличенъ, потому что по другимъ имѣніямъ испрашивается 3—4 и даже полторы тысячи.

С. с. Соковнинъ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ съ мѣста, слѣдуетъ ожидать экономіи по этой постройкѣ противъ смѣтной ея стоимости. Она обойдется около 9.000 р.

Предсѣдатель. Слѣдовательно вообще кредитъ подлежитъ сокращенію приблизительно въ такомъ отношеніи, какъ 12 къ 9.

С. с. Соковнинъ. Дѣло въ томъ, что эта экономія относится къ самимъ постройкамъ. Совершенно нѣтъ статьи на оборудованіе и получаемая экономія употребляется на оборудованіе зданій. Учесть же заранѣе размѣры экономіи противъ смѣты весьма затруднительно.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Расходъ на оборудованіе зданій спеціальными смѣтными предположеніями не обусловливается.

Грабскій. Я, какъ докладчикъ, видѣлъ планъ этого каменнаго зданія; тамъ предположено довольно обширное помѣщеніе для лицъ, посѣщающихъ экономію, такъ что это обстоятельство можетъ объяснить нѣкоторое увеличеніе даннаго кредита. Я обратилъ вниманіе Совѣщанія, насколько можно имѣть экономіи и насколько въ дѣйствительности имѣется экономіи по самымъ смѣтамъ. Такъ какъ смѣта составлена по урочному положенію, она даетъ большую сумму, сравнительно съ практикой, и вотъ мы получили отчеты, изъ которыхъ видно, что вся экономія идетъ на оборудованіе. Очевидно, можно сказать, что лучше въ такомъ случаѣ дать опредѣленный кредитъ на оборудованіе, потому что получается такъ: иногда оборудованіе предполагается отдѣльно, а иногда дѣлается въ счетъ экономіи. Въ виду этого я полагалъ, что можно сдѣлать указаніе, чтобы оборудованіе было сдѣлано отдѣльно и по смѣтамъ было сдѣлано то сокращеніе, которое происходитъ на практикѣ при исчисленіи суммы расходовъ по урочному положенію.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Вы полагаете, что въ смѣту надо вносить не ту цифру, которую вы получаете при исчисленіи по урочному положенію, а тѣ цифры, которыя получаются послѣ сокращенія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, исчислять кредиты на оборудованіе отдѣльно?

Грабскій. Отдѣльное исчисленіе расходовъ на постройку и на оборудованіе представляется значительно болѣе цѣлесообразнымъ. Отдѣльное исчисленіе обѣихъ категорій расходовъ даетъ возможность болѣе правильно оцѣнивать размѣры расходовъ, и исчисленныя въ отдѣльности суммы гораздо ближе подходятъ къ дѣйствительности, чѣмъ общія суммы, исчисляемыя по урочному положенію на постройку и предназначаемыя вмѣстѣ съ тѣмъ и на оборудованіе этихъ построекъ.

Предсѣдатель. Если отношеніе 12 къ 9 можно принять какъ обычное для соотношенія между строительными смѣтами и дѣйствительными расходами, то такое отношеніе и можно принять при установленіи испрашиваемаго строительнаго кредита. На оборудованіе же можно просить особо по соотвѣтствующимъ подраздѣленіямъ смѣты.

Иконниковъ. Въ приложеніи къ этому параграфу № 38 обращаетъ вниманіе слѣдующее явленіе: нѣкоторые кредиты, назначенные на ту или другую потребность, не идутъ согласно первоначальной цѣли, а рас-

ходуются на другія надобности—на 239-й странице сказано: на Уральское училище 8.437 р., такъ какъ за счетъ означенной въ перечнѣ на 1908 г. суммы въ 3.000 р. оказалось невозможнымъ возвести постройку, и на стр. 245 по Уманскому училищу — 10.000 р. на ферму, такъ какъ 10.000 р., назначенные въ прошломъ году, были израсходованы на ремонтъ стараго училищнаго зданія. Теперь испрашивается вновь эта сумма 10.000 р. Такимъ образомъ деньги, получившія разъ опредѣленное назначеніе, не расходуются согласно съ этимъ назначеніемъ, а идутъ на другія надобности. Я хотѣлъ спросить, чѣмъ объясняется это явленіе, которое можетъ быть не предусмотрѣно?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Эти случаи болѣе или менѣе неизбѣжны. Теперь вопросъ о каждой постройкѣ разсматривается вѣдомствами дважды—сперва по заданіямъ, представляемымъ съ мѣста, а затѣмъ по смѣтамъ, составленнымъ на основаніи этихъ заданій. При всемъ томъ могутъ встрѣтиться новыя обстоятельства, можетъ встрѣтиться кричащая нужда, непредусмотрѣнная смѣтою, удовлетворить которую необходимо. Все это исключенія, а общее правило, что расходуется на тѣ самые предметы, которые предусмотрѣны. Но избѣгнуть этой необходимости едва ли возможно.

С. с. Соковнинъ. Въ общемъ это результатъ того переходнаго положенія, которое получилось по этому кредиту. Раньше строительный кредитъ отпускался въ общей суммѣ; съ прошлаго года, по указанію Государственной Думы, вводится другой порядокъ, которымъ кредитъ этотъ распредѣляется и закрѣпляется въ смѣтѣ по отдѣльнымъ постройкамъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ это встрѣтило, въ этотъ переходный моментъ, на практикѣ нѣкоторыя затрудненія, но уже на будущій годъ такое явленіе въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ повториться не должно.

Предсѣдатель. Угодно еще по § 12? Если нѣтъ, тогда позвольте перейти къ вопросамъ о спеціальныхъ средствахъ.

Тищенко. По § 1 спеціальныхъ средствъ есть капиталъ, пожертвованный Гинцбургомъ, для выдачи пособій евреямъ земледѣльцамъ. Изъ этого капитала до сихъ поръ ничего не выдавалось, а потому интересно было бы знать, какія мѣры принимались вѣдомствомъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ колоніи еврейскія во всякомъ случаѣ существуютъ и занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ евреи тоже имѣются.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Единственная мѣра, которая была принята, такова: мы обратились къ губернаторамъ и просили ихъ довести до всеобщаго свѣдѣнія о существованіи такого капитала и о возможности пользоваться изъ него пособіями.

Предсѣдатель. Угодно еще по поводу спеціальныхъ средствъ? Если нѣтъ, тогда мы перейдемъ къ пожеланіямъ. По первому и третьему мы уже разсматривали измѣненія редакціи.

Богдановъ. Такъ какъ я не присутствовалъ въ началѣ засѣданія, то можетъ быть это уже обсуждалось? Относительно перваго пожеланія я хотѣлъ бы услышать, какъ смотритъ на это пожеланіе представитель вѣдомства. Дѣло въ слѣдующемъ. Если вникнуть въ это пожеланіе, выраженное въ 1-мъ пунктѣ, и сопоставить напечатанное курсивомъ на стр. 23, то можно сказать, что, если это пожеланіе будетъ принято Министерствомъ и Государственной Думой, то будетъ намѣчена извѣстная общая программа политики Департамента Земледѣлія по отношенію къ мѣрамъ улучшенія сельскаго хозяйства въ Россіи. Все будетъ сведено къ тому, чтобы предоставлять принятіе извѣстныхъ мѣръ развитію мѣстной инициативы, а Департаментъ Земледѣлія долженъ приходить только съ извѣстными субсидіями. Можетъ быть, представитель вѣдомства смотритъ на дѣло нѣсколько иначе, но мнѣ кажется, что, если бы такая политика была принята, то едва ли она послужила бы на пользу нашему сельскому хозяйству. Обыкновенно пожеланія, которыя приняты Государственною Думою, считаются чѣмъ то, вродѣ руководства для правительства, и бюджетная комиссія затѣмъ отмѣчаетъ, идетъ ли правительство навстрѣчу этимъ пожеланіямъ, придерживается ли той программы, которая здѣсь выражена. И вотъ, если бы правительство пошло навстрѣчу этимъ пожеланіямъ вышла бы такая вещь, что въ тѣхъ мѣстахъ, которыя нуждаются

более въ улучшеніи сельскаго хозяйства и гдѣ мѣстная инициатива по разнымъ причинамъ мало проявляется, тамъ ничего не дѣлалось бы. Могло бы случиться, что, разъ Департаментъ отъ своей инициативы отказывается, передаетъ ее мѣстнымъ организаціямъ, у него должна ослабнуть, а затѣмъ и совсѣмъ исчезнуть охота самому предпринимать что-либо. Выйдетъ то, что тамъ, гдѣ земства нѣтъ, или гдѣ по политическимъ причинамъ, а также въ зависимости отъ племеннаго состава населенія, ничего не дѣлается на мѣстахъ къ поднятію сельскаго хозяйства, тамъ и правительствомъ ничего не будетъ дѣлаться. Мнѣ бы казалось, что это пожеланіе едва ли въ интересахъ сельскаго хозяйства. Вотъ мнѣ и хотѣлось бы прежде всего услышать, какъ смотритъ на это представитель вѣдомства.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Если принять это пожеланіе въ такой категорической формѣ, то нѣтъ сомнѣнія, что вѣдомство къ нему присоединиться вполнѣ не можетъ; нѣтъ сомнѣнія, что пожеланіе касается тѣхъ районовъ, гдѣ это возможно, гдѣ мѣстныя организаціи идутъ навстрѣчу сельскохозяйственнымъ нуждамъ, гдѣ дѣятельность мѣстныхъ организацій носитъ совершенно опредѣленный характеръ, тамъ, конечно, это пожеланіе не встрѣтитъ препятствій. Но конечно такое пожеланіе распространить по отношенію ко всей Россіи невозможно.

Грабскій. Я съ своей стороны долженъ доложить, чтобы успокоить васъ, что ни у меня, ни у кого другого изъ содокладчиковъ не было мысли, въ такой категорической формѣ, о недопущеніи дѣятельности Департамента, тамъ, гдѣ никакая мѣстная дѣятельность невозможна, или гдѣ она поставлена въ ненормальныя условія, или гдѣ она слишкомъ слаба по нѣкоторымъ причинамъ; пожеланіе это надо примѣнять только по мѣрѣ возможности, т. е. постольку, поскольку на мѣстахъ есть подходящія условія, и если моя редакція въ этомъ отношеніи неудовлетворительна, то я полагаю, что ее надо соотвѣтственно измѣнить.

Богдановъ. Я не предполагалъ, что дѣло дойдетъ до воспрещенія Департаменту Земледѣлія что-либо предпринимать; но я думаю, что, если его роль сводится къ выдачѣ извѣстныхъ субсидій, то тутъ у самого Департамента Земледѣлія не будетъ достаточной инициативы, чтобы начинать многое въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мѣстной инициативы тоже нѣтъ. Я не вполнѣ согласенъ съ представителемъ вѣдомства относительно того, что, если на мѣстахъ является готовность идти навстрѣчу, то нужно отказаться отъ своей работы. Недавно мы видѣли, что существующія агрономическія организаціи въ губерніяхъ подъ вліяніемъ новаго состава земскихъ собраній хотя и временно, но всетаки переставали существовать. Слѣдовательно, мы, предоставляя все цѣликомъ мѣстнымъ организаціямъ, можемъ рисковать тѣмъ, что въ извѣстныхъ условіяхъ могутъ какія нибудь очень важныя и необходимыя учрежденія для сельскаго хозяйства перестать существовать или быть поставлеными въ худшія условія, чѣмъ тогда, когда они находились въ вѣдѣніи Департамента Земледѣлія. Я не только не предполагаю воспрещенія для Департамента Земледѣлія въ категорической формѣ, но думаю, что это пожеланіе и въ самой осторожной формѣ соединено съ нѣкоторыми нежелательными послѣдствіями.

Опочининъ. Относительно перваго пожеланія я могу высказать нѣкоторыя соображенія, которыя меня смущаютъ. Дѣло въ томъ, что мы до сихъ поръ всегда обращали наши пожеланія къ вѣдомствамъ, въ той области, которая касается самихъ вѣдомствъ и находится въ непосредственномъ ихъ распоряженіи. Здѣсь же обращеніе, какъ мнѣ кажется, относится не столько къ вѣдомству, сколько къ мѣстнымъ организаціямъ. Въ редакціи сказано такъ, чтобы расходы были бы постепенно приняты мѣстными организаціями, т. е. это пожеланіе относится, какъ мнѣ кажется, не къ вѣдомству, а къ мѣстнымъ организаціямъ, которыя постепенно приняли бы на себя расходы. Вотъ, выяснивши этотъ свой взглядъ, правильный или неправильный—я не знаю, я обращаюсь къ вѣдомству съ вопросомъ: удовлетворяетъ ли вѣдомство редакція въ томъ видѣ, какъ она тутъ изложена, такъ какъ, повидимому, она нѣсколько отступаетъ отъ общепринятаго нами порядка обращенія въ предѣлахъ вѣдомственныхъ и нѣсколько не соглашается даже съ тѣми соображеніями, которыя были высказаны раньше.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Пожеланіе это можетъ

быть принято вѣдомствомъ съ тѣми поправками, о которыхъ была рѣчь при разсмотрѣніи пожеланія третьяго, именно, если вѣдомство будетъ убѣждено, что въ данномъ случаѣ мѣстныя организаціи достаточно дѣятельны, и когда самыя нужды имѣютъ узко мѣстный характеръ. Съ такой поправкой пожеланіе было принято, а въ той формѣ, какъ здѣсь, оно не можетъ быть принято.

Предсѣдатель. Угодно высказаться по пожеланію второму о совмѣстной дѣятельности земствъ?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. По пожеланію второму, если здѣсь идетъ рѣчь о совмѣстномъ обсужденіи направленія сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, то вѣдомство не только совершенно принимаетъ такое заявленіе, но могу подтвердить, что идетъ по этому пути въ цѣломъ рядѣ вопросовъ. Вѣдомство не можетъ не пойти на этотъ путь въ томъ смыслѣ, что необходимы такіе областные съѣзды съ участіемъ представителей вѣдомствъ и земствъ для обсужденія и направленія вопросовъ, имѣющихъ характеръ областныхъ. Въ этомъ смыслѣ сдѣланъ цѣлый рядъ шаговъ и уже приведенъ въ исполненіе. Затѣмъ г. главноуправляющій въ этомъ отношеніи сдѣлалъ активные шаги и было установлено въ порядкѣ Верховнаго управленія разрѣшеніе собирать такіе областные съѣзды и въ ближайшемъ будущемъ они будутъ имѣть мѣсто, какъ опредѣленныя организаціи. Затѣмъ въ новомъ проектѣ о реорганизаціи управленія по дѣламъ земледѣлія въ будущемъ Министерствѣ Земледѣлія это предусмотрѣно, какъ постоянная составная часть мѣстныхъ организацій. Но здѣсь редакція такова: желательность опредѣлить способъ совмѣстной дѣятельности земствъ. Здѣсь какъ будто касаются самой структуры земскихъ организацій. Въ этомъ отношеніи я позволяю себѣ отвѣтить, что вѣдомство не считаетъ себя компетентнымъ, полагая, что это касается общей структуры земскихъ учрежденій, и поэтому оно думаетъ, что въ этой формѣ едва ли возможно принять къ разсмотрѣнію это дѣло.

Предсѣдатель. Т. е. вы полагаете, что по извѣстнымъ вопросамъ, которые затрагиваютъ интересы районовъ, возможны и желательны съѣзды представителей земствъ съ участіемъ правительственныхъ представителей? Если на этихъ совѣщаніяхъ будетъ выработана серія мѣръ, программа извѣстной совмѣстной дѣятельности, которая касается цѣлаго района, цѣлой области, то какъ вы полагаете въ такомъ случаѣ, возможна ли совмѣстная дѣятельность земствъ?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Тоже возможна.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, совмѣстность можетъ касаться не только обсужденія, но выполненія извѣстныхъ мѣръ?

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Но безъ организаціи особыхъ исполнительныхъ органовъ. Это не коснется порядка исполненія.

Грабскій. Я не имѣлъ въ виду возбуждать вопроса объ общей организаціи земствъ, но я хотѣлъ, чтобы въ результатѣ такихъ совѣщаній, касающихся нѣсколькихъ земствъ, могли быть намѣчены практическіе способы исполненія извѣстныхъ работъ не каждымъ земствомъ въ отдѣльности, а всѣми данными земствами вмѣстѣ. Положимъ, желательно устроить какую нибудь спеціальную станцію по культурѣ болотъ. Это дѣло для земства одной губерніи очень трудно, но для нѣсколькихъ гораздо легче. Значитъ, возможно, чтобы земства 3-хъ губерній вмѣстѣ, при помощи уполномоченныхъ отъ каждаго земства отдѣльно, завѣдывали бы и исполняли совѣты данной станціи, которая обслуживаетъ 3 губерніи и на которую 3 губерніи будутъ давать опредѣленныя суммы изъ своихъ средствъ. Вотъ въ чемъ заключается мое предложеніе.

Директоръ Департамента Земледѣлія графъ Игнатьевъ. Въ такомъ видѣ, какъ вы указываете, я думаю, это возможно, и вѣдомство это предусматриваетъ въ новомъ проектѣ, который предполагаетъ внести. Относительно опытнаго дѣла этотъ принципъ уже проведенъ. Разъ опытная станція обслуживаетъ цѣлый рядъ губерній, то предполагаются при этомъ совѣщанія изъ представителей заинтересованныхъ районовъ земствъ, чтобы руководить работами опытной станціи, такъ что здѣсь едва ли могутъ быть препятствія. Но они имѣютъ характеръ всетаки отчасти совѣщательный и не затрагиваютъ структуры земскихъ учрежденій.

Предсѣдатель. Во всякомъ случаѣ вѣдомство полагаетъ, что оно можетъ при составленіи смѣты на слѣдующій годъ представить свои соображенія относительно возможности такого совмѣстнаго обсужденія, опираясь на бывшіе примѣры и имѣя въ виду предположенія, которыя внесены въ проектъ реорганизаціи вѣдомства Главнаго Управленія. Угодно какіе нибудь вопросы предложить? Если нѣтъ, то позвольте считать разсмотрѣніе смѣты съ представителями вѣдомствъ законченнымъ.

III/3.

Докладчикъ Р. Я. Эргардтъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

(№№ 114—119 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

обыкновенныхъ расходовъ [1) . . . . *10.458.328 р.*

По смѣтѣ расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 г. испрашивается кредитовъ на сумму 10.458.328 р., на 31.208 р. болѣе противъ назначенія по росписи на 1909 г. Указанное измѣненіе слагается, съ одной стороны, изъ увеличенія кредитовъ на общую сумму въ 369.725 р., а именно отъ увеличенія расходовъ: на содержаніе мѣстныхъ учрежденій (199.392 р.), на разные расходы администраціи (28.333 р.) и на разные расходы по управленію (142.000 р.), а, съ другой стороны, изъ уменьшенія кредитовъ на общую сумму 338.517 р., въ томъ числѣ: на содержаніе центральныхъ учрежденій (790 р.), на постройку и содержаніе судовъ для таможенной службы (175.727 р.) и на содержаніе и ремонтъ зданій (162.000 р.).

Увеличеніе расходовъ послѣдовало, главнымъ образомъ, вслѣдствіе исчисленія кредитовъ, связанныхъ съ учрежденіемъ Приамурскаго таможеннаго округа, въ размѣрѣ полной годовой потребности, тогда какъ въ смѣту на 1909 г. эти кредиты были внесены по расчету на 7 мѣсяцевъ.

---

1) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ проектѣ государственной росписи (стр. 112) перечню, значится: а) кредитовъ, основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ,—6.970.684 р. и б) допускающихъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ—3.487.644 р.

По отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 г. бюджетною комиссіею сдѣланы нижеслѣдующія замѣчанія.

§ 1, ст. 1. По § 1 ст. 1 — *содержаніе центральныхъ учрежденій* — испрашивается на содержаніе Департамента Таможенныхъ Сборовъ 392.620 р.—менѣе назначенія на 1909 г. на 790 р.

При обсужденіи смѣты Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1908 г. Государственная Дума высказала пожеланіе о выработкѣ новыхъ штатовъ Департамента. Проектъ новыхъ штатовъ выработанъ, и соотвѣтствующій законопроектъ 28 августа 1909 г. за № 25421 внесенъ въ Государственную Думу.

Другое пожеланіе, высказанное тогда же Государственною Думою, указываетъ на желательность удовлетворенія чиновъ Департамента квартирными деньгами, взамѣнъ предоставленія имъ квартиръ въ натурѣ.

Однако, съ 1 октября 1909 г., Директору Департамента вновь предоставлена казенная квартира, въ помѣщеніи, занятомъ до того времени квартирою Помощника Управляющаго С.-Петербургской Портовой Таможней и Канцеляріей С.-Петербургскаго таможеннаго округа.

По поводу выраженнаго Государственною Думою пожеланія въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1909 г. говорится, что вопросъ о предоставленіи казенныхъ квартиръ можетъ касаться Директора Департамента и еще пяти чиновниковъ Департамента, что соображенія по этому вопросу будутъ внесены въ представляемый проектъ штатовъ Департамента, и сообщается, что квартира бывшаго Директора, не предоставленная вновь назначенному Директору, передана Министерству Торговли и Промышленности для помѣщенія въ ней одного изъ его учрежденій. Въ заключеніе сдѣлано весьма опредѣленное заявленіе по этому вопросу.

«Предоставленіе казенныхъ квартиръ, съ установленнымъ за это удержаніемъ квартирныхъ денегъ, опредѣлено законодательными положеніями, и Министерство Финансовъ не усматриваетъ основаній къ установленію въ этомъ отношеніи исключительнаго порядка для чиновъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, тѣмъ болѣе, что, по существу таможеннаго дѣла, нѣкоторымъ изъ нихъ совершенно необходимо для беззамедлительнаго разрѣшенія возникающихъ на практикѣ разнаго рода

срочныхъ вопросовъ посѣщать Департаментъ и въ неслужебное время». § 1, ст. 1.

По поводу этого объясненія нельзя не указать на то, что законъ опредѣляетъ исключительно порядокъ производства и размѣръ вычетовъ за пользованіе казенными квартирами, но отнюдь не устанавливаетъ обязательнаго предоставленія чиновникамъ квартиръ въ натурѣ и не даетъ чиновникамъ права требовать таковаго предоставленія, если, конечно, квартира въ натурѣ не присвоена какой либо должности по штатамъ учрежденія. Однако, въ виду того, что въ штатѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ нѣтъ соотвѣтствующихъ указаній, ссылка на законъ не основательна.

Также мало убѣдительно и другое соображеніе, приводимое Министерствомъ Финансовъ, а именно указаніе на необходимость для нѣкоторыхъ чиновъ, въ цѣляхъ беззамедлительнаго разрѣшенія срочныхъ вопросовъ, посѣщать Департаментъ и въ неслужебное время. Такая необходимость встрѣчается и въ другихъ центральныхъ учрежденіяхъ, напримѣръ въ Управленіи Желѣзныхъ Дорогъ, въ учрежденіяхъ Министерства Торговли и Промышленности по части Торговаго Мореплаванія и Портовъ,— въ которыхъ, однако, ни одинъ служащій не пользуется казенною квартирою. Предоставленіе казенной квартиры въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, если требуется представительство и т. п., конечно должно быть признано правильнымъ, но, въ общемъ, оно для казны невыгодно и потому нежелательно. Слѣдуетъ еще указать на то, что число отводимыхъ подъ казенныя квартиры помѣщеній ограничено и казенныя квартиры отводятся только незначительной части служащихъ, а это обстоятельство, въ виду того, что предоставленіе казенной квартиры вызываетъ существенное улучшеніе матеріальнаго положенія служащаго, вызываетъ жалобы со стороны тѣхъ, которымъ не даютъ и не могутъ дать квартиръ. Поэтому было бы наиболѣе цѣлесообразно принять за правило отказаться отъ предоставленія казенныхъ квартиръ служащимъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не требуется представительства и когда есть возможность найти квартиры въ частныхъ помѣщеніяхъ. Конечно, тѣ казенныя квартиры, которыя имѣются въ распоряженіи вѣдомства, должны быть использованы, пока онѣ не понадобятся для помѣщенія учрежденій. Но слѣдовало бы, при распредѣленіи этихъ квартиръ, давать пред-

§ 1, ст. 1. почтеніе служащимъ, получающимъ невысокій окладъ, и отнюдь не отнимать квартиръ у однихъ, для предоставленія этихъ квартиръ другимъ, высшимъ чинамъ, получающимъ несравненно болѣе высокое содержаніе.

Въ данномъ случаѣ, при предоставленіи казенной квартиры Директору Департамента Таможенныхъ Сборовъ, свободнаго помѣщенія не было. Помѣщеніе, отведенное подъ квартиру Директора Департамента, было занято квартирою Помощника Управляющаго С.-Петербургскою Портовою Таможнею и Канцеляріею С.-Петербургскаго таможеннаго округа. Теперь же Канцелярія округа перенесена изъ перваго этажа въ третій этажъ того же дома, причемъ служебный кабинетъ Начальника округа остался въ первомъ этажѣ. Такое разъединеніе служебныхъ помѣщеній одного учрежденія едва ли желательно и цѣлесообразно.

Въ виду предоставленія казенной квартиры Директору Департамента Таможенныхъ Сборовъ надлежитъ изъ § 1, ст. 1, лит. «а» исключить сумму въ 1.532 р. ($^1/_5$ содержанія въ 7.660 р.), составляющую вычетъ изъ содержанія Директора Департамента за пользованіе казенною квартирою. Со стороны вѣдомства возраженій противъ этого сокращенія не послѣдовало.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

сократить кредитъ по § 1 на 1.532 р.

§ 2, ст. 1, лит а. По § 2, ст. 1, лит. а—*личный составъ управленій таможенныхъ округовъ и инспекторовъ участковъ*—испрашивается 300.894 р., болѣе назначенія на 1909 г. на 2.794 р. Слѣдуетъ указать на допущенную во внесенномъ проектѣ смѣты неточность въ показаніи цифры назначенія на 1909 г. Сумма эта увеличена на 1.000 р., вслѣдствіе чего и увеличеніе испрашиваемаго кредита по сравненію со смѣтнымъ назначеніемъ на 1909 г. показано на 1.000 р. меньше. Объясняется это тѣмъ, что, по Высочайшему повелѣнію 6-го февраля 1909 г., изъ наградного кредита отпускается въ личную прибавку начальнику Радомскаго Округа, дѣйствительному статскому совѣтнику Любомудрову 1.000 р. Назначенная на 1909 г. по ст. 4 § 2 сумма «на награды и пособія» въ проектѣ смѣты на 1910 г. показана соотвѣтственно уменьшенной на 1.000 р.

Такія измѣненія цифръ едва ли правильны. При показаніи въ смѣтѣ ассигнованія за предыдущій годъ надлежитъ точно включать тѣ именно цифры, которыя были назначены по росписи

на тотъ годъ, указывая лишь тѣ измѣненія, которыя послѣдо- **§ 2, ст. 1, лит. а.** вали вслѣдствіе изданія въ теченіе дѣйствія росписи соотвѣтствующихъ законовъ. Показаніе же, вмѣсто цифръ, назначенныхъ въ законодательномъ порядкѣ, иныхъ цифръ, получившихся вслѣдствіе передвиженія кредитовъ въ предѣлахъ главныхъ подраздѣленій росписи при ея исполненіи,—недопустимо.

Государственная Дума, при обсужденіи смѣты Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1908 г., высказала пожеланіе объ упраздненіи излишнихъ инстанцій по управленію таможенными учрежденіями и о сокращеніи числа таможенныхъ округовъ. При обсужденіи смѣты на 1909 г. Государственная Дума признала необходимымъ упраздненіе въ ближайшемъ будущемъ излишнихъ инстанцій по управленію таможенными учрежденіями. Соображенія Министерства Финансовъ по этому предмету сводятся къ тому, что Министерство, занимаясь подготовительными работами по коренному преобразованію всего таможеннаго производства и правъ и организаціи таможенныхъ учрежденій, признало необходимымъ реформу управленія мѣстными таможенными учрежденіями поставить въ зависимость отъ вышеупомянутыхъ преобразованій; однако, Министерство, считая себя обязаннымъ идти навстрѣчу выраженному Государственною Думою пожеланію о сокращеніи числа округовъ, внесло законопроектъ объ упраздненіи одного таможеннаго округа (Радзивилловскаго) и разсматриваетъ вопросъ о соединеніи въ одинъ двухъ Кавказскихъ округовъ.

По § 2, ст. 1, лит. в—*наемъ и содержаніе помѣщеній*— **§ 2, ст. 1, лит. в.** испрашивается 17.100 р., болѣе назначенія на 1909 г. на 1.550 р., изъ которыхъ часть въ 550 р. приходится на долю увеличенія платъ по найму помѣщеній и 1.000 р. на содержаніе помѣщеній «по дѣйствительной стоимости, считая въ томъ числѣ и расходы по вновь учрежденному Приамурскому таможенному округу». На содержаніе помѣщеній по смѣтѣ на 1909 г. ассигнована сумма въ 3.000 р. Число помѣщеній не измѣнилось, такъ какъ Канцелярія Начальника «вновь учрежденнаго Приамурскаго округа» теперь занимаетъ то же помѣщеніе, въ которомъ до учрежденія Приамурскаго округа помѣщалась «Канцелярія Окружнаго Инспектора Заамурскаго района», переименованнаго закономъ 2 мая 1909 г. въ Начальника Приамурскаго округа. Бюджетная комиссія, считая сумму въ 3.000 р. совершенно

§ 2, ст. 1, лит. в. достаточною для содержанія 10 канцелярій начальниковъ округовъ, предлагаетъ *исключить изъ лит. в ст. 1 § 2 1.000 р.* Представители вѣдомства не возражали противъ этого сокращенія.

§ 2, ст. 2. По § 2 ст. 2—*таможни, заставы, переходные пункты и таможенные посты*—испрашивается кредитъ 6.900.769 р. на 254.607 р. болѣе назначенія на 1909 г.

Обсужденіе этого кредита по смѣтѣ на 1909 г. привело къ ряду пожеланій, высказанныхъ Государственною Думою.

Прежде всего Государственная Дума признала необходимымъ ускорить пересмотръ Устава Таможеннаго въ направленіи упрощенія дѣлопроизводства и представить ей въ ближайшемъ будущемъ соотвѣтствующій законопроектъ. Министерство Финансовъ, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г., заявляетъ, что общій пересмотръ всего Устава Таможеннаго, въ виду объема и сложности этой работы, лишилъ бы возможности исполнить пожеланіе о представленіи законопроекта въ ближайшемъ будущемъ и что, поэтому, Министерство предполагаетъ по мѣрѣ окончательной разработки отдѣльныхъ частей Устава или отдѣльныхъ основныхъ положеній, связанныхъ съ упрощеніемъ нынѣ дѣйствующихъ обрядностей, вносить въ законодательныя учрежденія отдѣльные законопроекты. Далѣе указывается, что матеріалы, затребованные отъ мѣстныхъ учрежденій, поступили и приводятся въ систему и что наиболѣе важные вопросы выдѣлены и обсуждаются.

На вопросъ, насколько подвинулись, со времени составленія смѣты, работы по составленію законопроектовъ по измѣненію частей Устава Таможеннаго, о которыхъ упомянуто въ проектѣ смѣты, Министерство представило свѣдѣнія, изъ которыхъ усматривается слѣдующее:

1) Подготовительныя работы по вопросу о единоличномъ досмотрѣ товаровъ окончены. Въ октябрѣ 1909 года въ совѣщаніи съ участіемъ представителей торговли состоялось обсужденіе предположеній вѣдомства, причемъ представители торговли высказались за единоличный досмотръ.

2) Мѣры къ облегченію транзитной перевозки товаровъ выработаны и приняты въ междувѣдомственномъ совѣщаніи, но, въ виду возраженій со стороны представителей частныхъ желѣзныхъ дорогъ относительно отмѣны таможенныхъ замковъ,

III/3.

вопросъ этотъ будетъ поставленъ на обсужденіе ближайшаго съѣзда представителей частныхъ желѣзныхъ дорогъ. § 2, ст. 2.

3) Вопросъ о реорганизаціи таможенныхъ артелей окончательно разработанъ при участіи представителей купечества и артелей, и новый проектъ утвержденъ Министромъ Финансовъ.

4) Изготовленъ проектъ облегченныхъ правилъ о перевозкѣ товаровъ каботажемъ изъ одного русскаго порта въ другой русскій портъ; проектъ разосланъ таможеннымъ учрежденіямъ на обсужденіе совмѣстно съ представительными органами купечества.

5) Разработанъ проектъ о производствѣ работъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ въ неурочное время и о вознагражденіи таможенныхъ чиновъ за производство такихъ работъ; предполагается обсужденіе этого вопроса въ междувѣдомственномъ совѣщаніи.

6) Разработаны подробные матеріалы для пересмотра пассажирскихъ правилъ.

7) Разработанъ въ окончательной формѣ матеріалъ по вопросамъ: о порядкѣ пріема досмотровыхъ документовъ, о производствѣ досмотра товаровъ, составленія досмотровыхъ росписей и порядкѣ обжалованія результатовъ досмотра товаровъ.

8) Наконецъ Департаментомъ разрабатываются матеріалы по вопросу о реформированіи экспедиторскаго промысла въ таможняхъ, такъ какъ Департаментъ придаетъ правильной постановкѣ экспедиціоннаго дѣла существенное значеніе, особенно при переходѣ къ единоличному досмотру товаровъ.

Кромѣ того, вѣдомство сообщило, что установлены и введены въ дѣйствіе формы отчетности для мѣстныхъ учрежденій, обезпечивающія возможность полученія свѣдѣній объ оборотахъ по каждому подраздѣленію смѣты Департамента.

Изъ этихъ сообщеній вѣдомства усматривается, что работы по пересмотру частей Устава Таможеннаго въ полномъ ходу. Но нельзя при этомъ не указать на то, что, при принятой вѣдомствомъ системѣ частичнаго пересмотра Устава, даже въ томъ случаѣ, если выборъ той или иной части не произволенъ, а основывается на признаніи несовершенства именно даннаго постановленія, могутъ возникнуть неудобства слѣдующаго рода. Всѣ вопросы, обсуждаемые въ Департаментѣ Таможенныхъ Сборовъ, касаются частей одного цѣлаго, всего таможеннаго дѣла. То или иное рѣшеніе каждаго вопроса предполагаетъ опредѣленное отношеніе къ другимъ, органически съ нимъ

§ 2, ст. 2. связаннымъ, постановленіямъ и порядкамъ, установленнымъ Уставомъ Таможеннымъ. Несомнѣнно, нѣкоторыя части таможеннаго законодательства могутъ быть пересмотрѣны самостоятельно, какъ, напримѣръ, вопросъ о предварительномъ осмотрѣ почтовыхъ посылокъ. Но другіе вопросы настолько связаны съ общей постановкою всего таможеннаго управленія, что могутъ быть разрѣшаемы только въ связи съ общимъ направленіемъ законодательства. Напримѣръ, то или иное отношеніе къ вопросу о производствѣ досмотра должно быть обосновано точнымъ опредѣленіемъ требуемыхъ къ представленію въ таможенныя учрежденія объявленій о родѣ и количествѣ товаровъ. Въ противномъ случаѣ могло бы случиться, что извѣстный порядокъ производства досмотра будетъ установленъ въ соотвѣтствіи съ опредѣленными правилами объ объявленіяхъ, но потомъ придется, въ виду несовершенства этихъ правилъ, ихъ измѣнить или дополнить, и, въ зависимости отъ этого, вновь приступить къ пересмотру постановленій о досмотрѣ. Такимъ образомъ, можетъ возникнуть опасеніе, что, при системѣ внесенія отдѣльныхъ законопроектовъ, въ концѣ концовъ получится пестрое, не согласованное въ своихъ частяхъ законодательство, и что періодъ преобразованій будетъ слишкомъ продолжителенъ. Поэтому желательно, чтобы Министерство Финансовъ, пересматривая Уставъ Таможенный, начало бы съ первой стадіи таможеннаго дѣлопроизводства—съ пріема судовъ, поѣздовъ и грузовъ, пріема товаровъ и объявленій и, основываясь на результатахъ обсужденія этихъ предметовъ, перешло далѣе къ пересмотру слѣдующихъ фазисовъ дѣлопроизводства, провѣряя при этомъ правильность уже принятыхъ рѣшеній по ихъ вліянію на слѣдующіе по ходу дѣла вопросы.

По этому поводу Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ т. с. Ганъ объяснилъ, что Министерство Финансовъ ведетъ пересмотръ Устава Таможеннаго такимъ образомъ, чтобы возможно скорѣе исполнить эту работу и при томъ безъ всякаго ущерба для стройности законодательства. Нѣкоторые изъ обсуждаемыхъ въ настоящее время вопросовъ, по коимъ предполагается представить отдѣльные законопроекты, какъ каботажныя правила и пассажирскія правила, допускаютъ разрѣшеніе независимо отъ пересмотра прочихъ частей Устава. Вопросъ же о единоличномъ досмотрѣ выдѣленъ потому, что отъ того или иного его разрѣше-

III/3. §2, ст. 2.

нія будутъ зависѣть работы по составленію проекта новыхъ штатовъ таможенныхъ учрежденій, скорѣйшее представленіе которыхъ признано желательнымъ Государственною Думою; при этомъ параллельно ведется разработка матеріаловъ по вопросамъ, касающимся грузовыхъ и досмотровыхъ документовъ.

Во вниманіе къ тому, что нѣкоторые вопросы таможеннаго управленія могутъ быть рѣшены внѣ связи съ общимъ пересмотромъ Устава Таможеннаго, Государственная Дума, при обсужденіи смѣты Департамента Таможенныхъ Сборовъ, на 1909 г., высказала пожеланіе, чтобы, не ожидая общаго пересмотра Устава Таможеннаго, были представлены соображенія:

а) о возможности упраздненія предварительнаго осмотра почтовыхъ посылокъ;

б) объ упраздненіи передовыхъ таможенныхъ учрежденій;

в) отъ отмѣнѣ пломбированія привозныхъ товаровъ.

По всѣмъ этимъ тремъ вопросамъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. представлены нижеслѣдующія объясненія Министерства Финансовъ.

По п. а—Вопросъ разработанъ и законопроектъ, составленный Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, отосланъ на заключеніе подлежащимъ вѣдомствамъ.

По п. б—Министромъ Финансовъ, на основаніи ст. 141 Уст. Тамож., сдѣлано распоряженіе по Кронштадтской таможнѣ о безостановочномъ пропускѣ судовъ, слѣдующихъ въ С.-Петербургъ и отправляющихся изъ С.-Петербурга на границу. Также отмѣненъ пріемъ срочныхъ пароходовъ въ Больдераа—передовомъ пунктѣ Рижской таможни, при условіи постановки на эти суда сторожевыхъ досмотрщиковъ. Вопросъ о свободномъ пропускѣ *всѣхъ* судовъ черезъ Больдераа, а также въ Керченской таможнѣ и Очаковской заставѣ обсуждается. По окончательномъ выясненіи необходимыхъ преобразованій въ правахъ и личномъ составѣ передовыхъ учрежденій, кои не могутъ быть осуществлены въ предѣлахъ ст. 33 Уст. Тамож., Министерство Финансовъ внесетъ соотвѣтствующій законопроектъ въ законодательныя учрежденія.

По п. в, упоминая о двоякомъ значеніи опломбированія привозныхъ товаровъ, а именно: 1) какъ доказательства иностраннаго происхожденія и 2) какъ доказательства уплаты пошлины, Министерство Финансовъ указываетъ на необходимость, въ случаѣ отмѣны клейменія, принять другія мѣры для противодѣйствія проникновенію контрабанды чрез границу, а также и къ

§ 2, ст. 2. ослабленію возможности обращенія и потребленія нелегально проникшихъ въ Имперію товаровъ. Вопросъ о такихъ мѣрахъ, внѣ зависимости отъ возможности отмѣны клейменія, былъ уже обсужденъ въ 1908 г. особымъ совѣщаніемъ, которое остановилось на предположеніи объ усиленіи надзора за законностью торговли и за передвиженіемъ товаровъ въ предѣлахъ пограничнаго района. Въ виду того, что мѣры въ этомъ направленіи не могутъ не отразиться извѣстнымъ стѣсненіемъ торговли и промышленности въ пограничномъ районѣ, Министерство Финансовъ признаетъ необходимымъ подвергнуть эти предположенія обсужденію при участіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и отъ торговли и промышленности.

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ объяснительной къ смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ запискѣ, т. с. Ганъ заявилъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи, что вопросъ объ отмѣнѣ клейменія товаровъ уже обсуждался въ совѣщаніи съ представителями купечества. Представители Варшавскаго Биржевого Комитета высказались за безусловное сохраненіе опломбированія; нѣкоторые комитеты, въ томъ числѣ и Кіевскій, не прислали представителей. Остальные комитеты высказались за желательность отмѣны опломбированія, но указали на необходимость, при проведеніи этой мѣры, крайней осторожности и признали непремѣннымъ условіемъ отмѣны клейменія установленіе болѣе строгаго, чѣмъ существующій нынѣ, надзора какъ за границей, такъ и за приграничною полосою. Въ виду важности дѣла, совѣщаніе пришло къ рѣшенію о необходимости производства на мѣстахъ анкеты; анкету предположено начать съ западныхъ границъ, какъ наиболѣе опасныхъ въ контрабандномъ отношеніи. Такимъ образомъ, если вопросъ объ отмѣнѣ клейменія нѣсколько замедлился разрѣшеніемъ, то это произошло вслѣдствіе желанія купечества соблюсти, при его рѣшеніи, необходимую осторожность.

Такимъ образомъ, изъ числа вышеприведенныхъ пожеланій Государственной Думы, два отчасти удовлетворены, а именно: 1) Министромъ Финансовъ внесены, на основаніи полномочій, предоставленныхъ ему ст. 141 Устава Таможеннаго, нѣкоторыя улучшенія по пропуску судовъ чрезъ передовыя таможенныя учрежденія, причемъ, однако, въ виду того, что жандармскія установленія съ своей стороны продолжаютъ требовать остановки судовъ для ревизіи паспортовъ, данныя Министромъ

Финансовъ льготы въ многихъ случаяхъ сводятся на нѣтъ,— § 2, ст. 2.
и 2) поступилъ законопроектъ о улучшеніи матеріальнаго положенія канцелярскихъ чиновниковъ—не касающійся, однако, служебнаго ихъ положенія, на неудовлетворительность котораго также было указано Государственною Думою.

По поводу этого законопроекта т. с. Ганъ заявилъ, что улучшеніе служебнаго положенія канцелярскихъ чиновниковъ, которые и теперь пользуются правами государственной службы и правомъ на пенсію, могло бы заключаться лишь въ томъ, чтобы имъ была предоставлена возможность, путемъ движенія по службѣ, выходить изъ разряда канцелярскихъ чиновниковъ. Эта возможность имѣется и въ настоящее время. На всѣ должности, не требующія спеціальныхъ знаній, какъ напримѣръ, на должности надзирателей переходныхъ пунктовъ, управляющихъ и помощниковъ управляющихъ заставами, на должности по канцеляріи, бухгалтеріи и казначейской части назначаются въ большинствѣ случаевъ бывшіе канцелярскіе чиновники. Назначеніе же ихъ на должности, связанныя съ обязанностями по досмотру товаровъ, представляется невозможнымъ по существу дѣла, въ виду крайней сложности нашего таможеннаго тарифа, для правильнаго примѣненія котораго необходимо высшее и, по преимуществу, техническое образованіе. Въ виду этого, при настоящемъ положеніи дѣла, Министерство Финансовъ не видитъ способа, которымъ можно было бы улучшить служебное положеніе канцелярскихъ чиновниковъ таможеннаго вѣдомства; законопроектъ же объ улучшеніи матеріальнаго ихъ положенія, согласно пожеланію Государственной Думы, уже внесенъ Министерствомъ.

Затѣмъ бюджетная комиссія остановилась на вопросѣ объ установленіи вольныхъ гаваней въ нашихъ портахъ. Устройство вольной гавани состоитъ въ томъ, что въ портѣ выдѣляется извѣстный районъ, который считается расположеннымъ внѣ таможенной границы и въ которомъ, слѣдовательно, привозъ и отправленіе товаровъ происходятъ совершенно свободно, безъ всякаго таможеннаго надзора.

При этомъ условіи является возможность сокращать пребываніе судна въ портѣ до наименьшаго, необходимаго для выгрузки и нагрузки, времени. Опытъ показываетъ, что за установленіемъ вольной гавани немедленно слѣдуетъ открытіе срочныхъ пароходныхъ сообщеній, представляющее необходимое условіе ши-

§ 2, ст. 2. рокаго развитія морской торговли. Кромѣ того, товарохозяинъ въ районѣ вольной гавани можетъ свободно во всякое время осматривать, сортировать и переупоковывать товаръ, что теперь въ районѣ таможни для него невозможно, такъ какъ даже осмотръ товара допускается лишь послѣ таможеннаго досмотра. Наконецъ, установленіе вольной гавани, открывая возможность свободнаго обратнаго вывоза привезеннаго и неоплаченнаго таможенными пошлинами товара, безъ всякихъ формальностей, можетъ широко развить транзитную торговлю нашихъ портовъ. Наши порты съ вольными гаванями могли бы сосредоточить въ себѣ торговлю многими привозимыми изъ дальныхъ краевъ товарами. Напримѣръ, такой портъ на Прибалтійскомъ побережьѣ могъ бы концентрировать торговлю товарами американскаго и азіатскаго происхожденія для всего района Балтійскаго моря, т. е. не только для Россіи, но и для Швеціи, Даніи, да и ближайшихъ германскихъ портовъ. Также на Черномъ морѣ было бы возможно захватить транзитную торговлю такими же товарами по отношенію къ иностраннымъ портамъ этого района (Румынія, Болгарія, Турція).

Несомнѣнно, что Гамбургъ именно какъ вольная гавань получилъ свое преобладающее значеніе въ среднеевропейской торговлѣ. Если наши порты, по своему географическому положенію, не могутъ разсчитывать на столь значительное развитіе, то, все таки, и они въ своемъ районѣ могли бы пріобрѣсти несравненно большее значеніе и большіе обороты установленіемъ вольныхъ гаваней.

Съ другой стороны, однако, нельзя не отрицать, что установленіе вольной гавани встрѣчаетъ немаловажныя затрудненія. Устройство и содержаніе вольныхъ гаваней требуютъ довольно значительныхъ затратъ.

Районъ, отведенный подъ вольную гавань, не всегда можетъ быть выдѣленъ изъ существующаго уже устроеннаго порта. Въ многихъ случаяхъ, въ виду необходимости надзора за границею вольной гавани, будетъ неизбѣжнымъ устройство и сооруженіе новой части порта. Во всякомъ случаѣ потребуется устройство сооруженій, отдѣляющихъ вольную гавань отъ общаго порта, устройство пакгаузовъ, зданій для досмотра выпускаемыхъ изъ района вольной гавани товаровъ и пр. Но, кромѣ такихъ капитальныхъ затратъ, установленіемъ вольной гавани вызываются еще текущіе расходы по надзору за границею вольной

гавани, по содержанію отдѣленій таможни при ней и пр. Всѣ эти расходы довольно велики, и въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ быть такъ значительны, что не будутъ компенсироваться той пользою, которую можно ожидать отъ установленія вольной гавани. Далѣе возникаетъ вопросъ, на кого возлагать эти расходы: на государственное ли казначейство или же на заинтересованныя въ установленіи вольной гавани учрежденія и группы населенія, и если на оба источника, то въ какихъ доляхъ. Наконецъ заслуживаетъ вниманія и вопросъ, какимъ путемъ найти средства на капитальные расходы, и если помощью займа, то кто и по какимъ условіямъ долженъ его заключить. §2, ст. 2.

По этому поводу т. с. Ганъ объяснилъ, что вопросъ о вольныхъ гаваняхъ, въ настоящее время разсматривается въ Министерствѣ Торговли и Промышленности, которое съ своей стороны обратилось къ Министерству Финансовъ съ предложеніемъ командировать своихъ чиновъ въ междувѣдомственное совѣщаніе, имѣющее быть по этому дѣлу. Точка зрѣнія Министерства Финансовъ на вопросъ о возможности установленія въ нашихъ портахъ вольныхъ гаваней состоитъ въ томъ, что учрежденіе вольныхъ гаваней возможно, при томъ условіи, чтобы вольности гаваней ограничивались правомъ устройства складовъ на территоріи, признаваемой находящейся внѣ таможенной черты, и въ указанныхъ складахъ купцы имѣли право не только складывать свои товары, но и сортировать, переупаковывать и вывозить ихъ безъ особыхъ формальностей; что же касается до болѣе широкихъ вольностей, то есть права производства въ районахъ вольныхъ гаваней переработки товаровъ и постройки судовъ, то Министерство Финансовъ признаетъ ихъ нежелательными.

Бюджетная комиссія, принимая во вниманіе, что вопросъ объ установленіи вольныхъ гаваней уже разрабатывается, выразила пожеланіе

> *о представленіи Министерствомъ Финансовъ, при смѣтѣ на 1911 годъ, соображеній по вопросу о возможности установленія вольныхъ гаваней въ нашихъ портахъ.*

По § 2, ст. 2, лит. в—*хозяйственные расходы, назначаемые по дѣйствительной надобности*—испрашивается 189.000 р. §2, ст. 2, лит. в.

§ 2, ст. 2, лит. в. Часть кредита, назначаемая на расходы по заготовкѣ шнуровыхъ книгъ, таможенныхъ флаговъ, замковъ, мебели, вѣсовъ, пакгаузныхъ инструментовъ, на пріобрѣтеніе матеріаловъ и научныхъ пособій для экспертовъ и проч., исчислена въ виду роста издержекъ, примѣнительно къ расходу 1908 г., въ суммѣ 89.000 р., а не по трехлѣтней сложности дѣйствительно произведенныхъ въ 1906—1908 гг. расходовъ, что составило бы лишь 76.360 р. Израсходовано на указанные предметы:

въ 1903 г.	101.065 р.
» 1904 »	68.810 »
» 1905 »	77.641 »
» 1906 »	57.603 »
» 1907 »	82.327 »
» 1908 »	89.150 »

Въ виду того, что расходы эти значительно колеблются, представляется болѣе правильнымъ не отступить отъ исчисленія кредита по трехлѣтней сложности.

По этому поводу т. с. Ганъ заявилъ, что исчисленіе этого кредита по трехлѣтней сложности привело къ тому, что въ теченіе ряда лѣтъ его не хватало. Это обстоятельство находитъ объясненіе въ томъ, что операціи таможеннаго вѣдомства расширяются, привозъ товаровъ и размѣръ доходовъ увеличивается, что требуетъ большей записи въ книгахъ и т. п. Не возражая противъ нѣкотораго сокращенія этого кредита и въ частности указывая, что онъ могъ бы быть отпущенъ въ суммѣ расхода 1907 г., то есть сокращенъ на 7.000 р., т. с. Ганъ находилъ, что назначеніе 76.000 р. оказалось бы недостаточнымъ.

Съ своей стороны бюджетная комиссія, принимая во вниманіе значительное колебаніе этого расхода въ теченіе послѣднихъ 6 лѣтъ, не нашла основаній къ отступленію отъ исчисленія по трехлѣтней сложности, тѣмъ болѣе, что кредитъ этотъ входитъ въ составъ параграфа, общій итогъ котораго превосходитъ 7 милл. р. и, слѣдовательно, если бы по отдѣльному виду расходовъ средствъ не хватило, необходимыя суммы могутъ быть изысканы среди сбереженій по другимъ расходамъ. Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія признала необходимымъ *сократить кредитъ по лит. в на 13.000 р.*

III/3.

По § 2, ст. 2, лит. г.—*наемъ и содержаніе помѣщеній*—испрашивается кредитъ въ 652.000 р., на 82.467 р. болѣе назначенія на 1909 г. § 2, ст. 2, лит. г.

Заключающійся въ составѣ этого подраздѣленія кредитъ на содержаніе зданій, отопленіе и освѣщеніе исчисленъ, какъ и по проекту смѣты на 1909 г., не по трехлѣтней сложности, а примѣнительно къ расходу послѣдняго отчетнаго года въ суммѣ 359.727 р. (безъ Приамурскаго округа). При опредѣленіи кредита по трехлѣтней сложности получилась бы сумма въ 330.271 р., а не 331.271 р., какъ указано на стр. 61 смѣты расходовъ, въ виду того, что при выводѣ трехлѣтней сложности изъ расхода 1906 г. надлежитъ исключить 3.000 р., израсходованныхъ на содержаніе помѣщеній округовъ, такъ какъ по новой, установленной съ 1907 г., смѣтной классификаціи расходы по содержанію этихъ послѣднихъ помѣщеній проводятся по лит. «в» ст. 1 § 2. При такомъ способѣ исчисленія размѣръ кредита, подлежащаго отпуску въ 1910 г., оказывается на 29.000 р. меньше внесеннаго въ проектъ смѣты. Принимая, однако, во вниманіе указаніе представителей вѣдомства на значительное вздорожаніе топлива и на стѣсненіе, которое вѣдомство будетъ испытывать въ случаѣ сокращенія кредита свыше, чѣмъ на 20.000 р., бюджетная комиссія признала возможнымъ *сократить кредитъ по лит. «г» на 20.000 р.*

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

> *сократить кредитъ по § 2 на 34.000 р. (1.000 р. по ст. 1, лит. «в»+13.000 р. по ст. 2, лит. «в»+20.000 р. по ст. 2 лит. «г»).*

По § 3 ст. 1—*путевое довольствіе*—испрашивается кредитъ въ 170.000 р., на 28.333 р. болѣе назначенія на 1909 г. Кредитъ исчисленъ на основаніи средняго по трехлѣтней сложности расхода съ прибавленіемъ суммы въ 17.000 р. на путевое довольствіе по вновь учрежденному Приамурскому округу. По этому поводу бюджетною комиссіей было замѣчено, что при опредѣленіи средняго въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ расхода итогъ за 1908 г., какъ усматривается изъ отчета Государственнаго Контроля за 1908 г., составляетъ 141.185 р. 84 к., а не 172.418 р., какъ показано въ основаніяхъ назначеній (стр. 65). § 3, ст. 1.

§ 3, ст. 1. По заявленію представителей вѣдомства, дѣйствительный расходъ 1908 г. составилъ 172.418 р.; въ показанія же отчета Государственнаго Контроля за 1908 г. вкралась ошибка; а именно на стр. 342 значится: «§ 7 — расходы на предметы, не предусмотрѣнные смѣтою, ст. 2—на подкрѣпленіе кредитовъ по *§§ 2 и 5* смѣты Департамента Таможенныхъ Сборовъ — 300.505 р. 57 к.»; между тѣмъ слѣдовало бы напечатать: «на подкрѣпленіе кредитовъ по *§§ 2—5* смѣты». Въ подтвержденіе своего заявленія представители вѣдомства представили бюджетной комиссіи копіи всеподданнѣйшихъ докладовъ Министра Финансовъ, согласно коимъ состоялись Высочайшія соизволенія на отпускъ указанныхъ суммъ.

Затѣмъ, что касается расхода на путевое довольствіе по вновь учрежденному Приамурскому округу, то онъ исчисленъ посредствомъ раздѣленія средняго расхода на 9, т. е. на число округовъ. Этотъ способъ, однако, не можетъ быть признанъ правильнымъ, а именно потому, что кредитъ, назначаемый по § 3, расходуется на потребность всѣхъ таможенныхъ учрежденій, изъ которыхъ довольно значительное число состоитъ внѣ округовъ, а именно: С.-Петербургская Главная Складочная портовая, Московская, Харьковская таможни и всѣ бѣломорскія и сибирскія таможенныя учрежденія. Далѣе, тѣ учрежденія, которыя нынѣ входятъ въ составъ Приамурскаго округа, въ громадномъ своемъ большинствѣ, существовали и до учрежденія этого Округа, и расходы по выдачѣ путевого довольствія по этимъ учрежденіямъ бывали и раньше.

Считая, по этимъ соображеніямъ, примѣненный Министерствомъ Финансовъ пріемъ исчисленія этой части кредита по § 3 неправильнымъ, необходимо остановить вниманіе на сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ по этому предмету указаніяхъ въ объяснительной запискѣ къ законопроекту «объ организаціи таможеннаго надзора въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ и Забайкальской области въ связи съ закрытіемъ порто-франко и отмѣною ст. 939 Устава Таможеннаго» отъ 28 февраля 1909 г. за № 6198, стр. 30: «На путевое довольствіе чинамъ таможеннаго вѣдомства (по § 3 ст. 1 расходной смѣты Департамента) къ отпуску на 1909 г. сверхъ суммъ, ранѣе отпускавшихся, представляется необходимымъ ассигновать еще 2.500 р., отпускъ каковой суммы вызывается потребностью командированія, въ особенности на первое время, чиновъ вѣдомства для надзора за несеніемъ

службы чинами мѣстныхъ учрежденій и для устройства и организаціи вновь открываемыхъ таможенныхъ заставъ и постовъ». Въ виду такого заявленія Министерства Финансовъ, достаточно назначить на путевые расходы по Приамурскому округу, въ добавленіе къ исчисленной по трехлѣтней сложности суммѣ, 2.500 р. и ассигновать по § 3 155.000 р. (152.692 р.+2.500 р.=155.192 р.). Представители Министерства Финансовъ не возражали противъ такого сокращенія кредита. § 3, ст. 1.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

сократить кредитъ по § 3 на 15.000 р.

По § 4, ст. 1,—*содержаніе судовъ*—испрашивается кредитъ въ 175.000 р., болѣе назначенія на 1909 г. на 20.000 р. § 4, ст. 1.

Кредитъ исчисленъ на основаніи средняго въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ (1906—1908 гг.) расхода съ прибавленіемъ 20.000 р. на содержаніе новыхъ судовъ на Дальнемъ Востокѣ.

Государственная Дума, при обсужденіи смѣты на 1909 г., указала на необходимость сокращенія расходовъ по постройкѣ и содержанію судовъ, а также и продажи пароходовъ, признанныхъ излишними. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. Министерство Финансовъ заявляетъ по этому поводу, что имъ приняты мѣры къ обслѣдованію всѣхъ судовъ, но что, въ виду дороговизны топлива и совершенной неизбѣжности нѣкотораго повышенія платы вольнонаемной судовой прислугѣ, въ томъ числѣ и для гребныхъ судовъ, представляется единственно возможнымъ остановиться на исчисленіи предстоящаго въ 1910 г. на этотъ предметъ расхода по трехлѣтней сложности.

На вопросъ, какіе результаты получены при обслѣдованіи судовъ, вѣдомство сообщило, что признано возможнымъ назначить въ продажу пароходы «Помощникъ» и «Удалой», два паровыхъ катера и желѣзный баркасъ. На вопросъ, построены ли тѣ суда, на сооруженіе которыхъ были отпущены кредиты по росписи на 1909 г., Министерство Финансовъ отвѣтило слѣдующее:

«Въ предположеніи, внесенномъ въ роспись на 1909 г., о постройкѣ судовъ произошли слѣдующія измѣненія: 1) по осмотрѣ таможенныхъ учрежденій на Дальнемъ Востокѣ Директоромъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ признано болѣе

§ 4, ст. 1. отвѣчающимъ мѣстнымъ условіямъ осуществленіе высказанныхъ въ бюджетной комиссіи соображеній о постройкѣ для рѣки Амура, взамѣнъ 2-хъ крупнаго типа катеровъ, моторныхъ лодокъ, постройка которыхъ, согласно пожеланію финансовой комиссіи, и сдана русскимъ заводамъ въ г. Благовѣщенскѣ подъ наблюденіемъ Начальника Водныхъ Путей Сообщенія князя Долгорукова; 2) за счетъ кредита, отпущеннаго на покупку 1 парового катера для Николаевской на Амурѣ и двухъ пароходовъ для Владивостокской таможенъ—пріобрѣтены въ готовомъ видѣ: для Николаевской на Амурѣ таможни паровой катеръ въ 55 индикаторныхъ силъ за 20.000 р. и для Владивостокской таможни паровой катеръ—«Князь Енгалычевъ» тѣхъ же силъ—за 18.000 р. Большого же парохода для Владивостокской таможни предположено не строить, а замѣнить его уступаемымъ Пограничною Стражею пароходомъ «Коршунъ», и 3) при подробномъ разсмотрѣніи вопроса о соотвѣтственномъ распредѣленіи имѣющихся въ распоряженіи вѣдомства судовъ между учрежденіями, выяснилась возможность, кромѣ сокращенія числа ихъ, передать одно изъ судовъ въ Либавскую таможню съ тѣмъ, чтобы часть ассигнованной для этого учрежденія суммы была обращена на постройку моторнаго катера для Рижской таможни».

Относительно передачи таможенному вѣдомству крейсера «Коршунъ» въ Совѣщаніи содокладчиковъ по смѣтѣ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи выяснилось, что вопросъ этотъ еще обсуждается и пока нельзя считать его рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ. На предложенный Департаменту Таможенныхъ Сборовъ вопросъ, по какимъ соображеніямъ, для какой надобности предполагается передача таможенному вѣдомству другого крейсера Пограничной Стражи «Ястреба», вѣдомство представило слѣдующія объясненія.

«Согласно сообщенію Начальника Южнаго округа на пароходѣ Таганрогской таможни «Удалой» въ 1910 г. представлялось необходимымъ замѣнить старые паровые котлы новыми, безъ каковой замѣны пароходъ этотъ не могъ быть обращенъ въ плаваніе. Стоимость постановки на пароходъ новыхъ котловъ, согласно заявленнымъ заводами цѣнамъ, опредѣлялась въ 24.000 р. Дабы избѣжать столь крупнаго расхода на ремонтъ стараго парохода, Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ воспользовался предложеніемъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи при-

III/3.

нять вполнѣ пригодный для службы въ Таганрогской таможнѣ пароходъ «Ястребъ», уступленный Пограничною Стражею вслѣдствіе перехода на моторныя суда». § 4, ст. 1.

Слѣдовательно, предполагается исключить изъ состава паровыхъ судовъ таможеннаго вѣдомства 4 парохода («Помощникъ», «Удалой» и 2 катера), а прибавить крейсеръ «Ястребъ» и моторную лодку для того района, который имѣлся въ виду при составленіи и обсужденіи смѣты на 1909 г.

Желательно, чтобы Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ не ограничился исключеніемъ только этихъ судовъ. Польза отъ такихъ судовъ, какъ колесный пароходъ «Кострома» [1]) съ тоннажемъ въ 296½ тоннъ и скоростью въ шесть узловъ, едва ли соотвѣтствуетъ расходамъ по ихъ содержанію.

Исчисленіе испрашиваемаго кредита по трехлѣтней сложности, съ прибавленіемъ суммы въ 20.000 р. на содержаніе новыхъ судовъ на Дальнемъ Востокѣ, замѣчаній не вызываетъ.

По § 5 ст. 1—*расходы по наложенію таможенныхъ клеймъ, пломбъ и бандеролей*—испрашивается 700.000 р., болѣе назначенія на 1909 г. на 72.000 р. § 5, ст. 1.

Кредитъ исчисленъ примѣнительно къ расходу 1908 г., выразившемуся въ суммѣ 696.616 р., съ округленіемъ до 700.000 р., въ виду возрастанія расходовъ въ связи съ отмѣной порто-франко на Дальнемъ Востокѣ.

При обсужденіи смѣты на 1909 г. бюджетная комиссія указала на необходимость исчисленія этого кредита по трехлѣтней сложности. Принимая, однако, во вниманіе, что отмѣна порто-франко на Дальнемъ Востокѣ будетъ вызывать увеличеніе этихъ расходовъ, предполагалось увеличить цифру, исчисляемую по трехлѣтней сложности (665.162 р.), до 670.000 р. и, слѣдовательно, исключить 30.000 р. (700.000 р.—670.000 р.).

По этому поводу, т. с. Ганъ заявилъ, что вѣдомство не возражаетъ противъ исчисленія этого кредита по трехлѣтней сложности, но, въ виду того, что, со времени представленія смѣты, по таможенному вѣдомству обнаружился новый расходъ,

---

[1]) Время постройки его неизвѣстно.

*

§ 5, ст. 1. который долженъ быть покрытымъ за счетъ ассигнованія по настоящему смѣтному подраздѣленію, а именно расходъ на содержаніе на Дальнемъ Востокѣ чаеразсыпочныхъ помѣщеній, представлялось бы, по мнѣнію т. с. Гана, необходимымъ прибавить къ 670.000 р. сумму въ 15.000 р. на указанную потребность и отпустить 685.000 р. Бюджетная комиссія, принимая во вниманіе, что расходы по содержанію чаеразсыпочныхъ помѣщеній возмѣщаются заинтересованными въ ихъ устройствѣ частными мѣстами и лицами (§ 32, ст. 7 гос. росп. доходовъ) въ размѣрѣ, обычно превосходящемъ, согласно заявленію т. с. Гана, расходы государственнаго казначейства, признала возможнымъ, при условіи соотвѣтственнаго увеличенія доходныхъ исчисленій, занести въ смѣту указанную Директоромъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ сумму и, слѣдовательно, *сократить кредитъ по ст. 1 § 5 лишь на 15.000 р.*

§ 5, ст. 3. По § 5 ст. 3—*возвратъ пошлинъ, излишне взысканныхъ и за вывозимые обратно за границу товары*—испрашивается 418.000 р., на 59.000 р. болѣе назначенія на 1909 г.

На вопросъ, на какую именно сумму возвращено въ 1908 г. излишне взысканныхъ пошлинъ и на какую сумму пошлинъ за вывозимые обратно за границу товары, вѣдомство дало слѣдующее разъясненіе.

«Изъ имѣющихся въ Департаментѣ свѣдѣній видно, что въ 1908 г. Министромъ Финансовъ и Департаментомъ было разрѣшено вывезти обратно за границу оплаченныхъ пошлиною товаровъ на сумму пошлинъ 68.463 р. 35 к.

Принимая во вниманіе, что по § 5 ст. 3 всего въ 1908 г. было израсходовано 488.495 р., можно заключить, что на возвратъ пошлинъ за вывезенные обратно за границу товары въ 1908 г. было израсходовано 14% всей ассигнованной по § 5 ст. 3 суммы, а остальные 86% представляютъ излишне взысканныя пошлины».

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *сократить кредитъ по § 5 на 15.000 р.*

§ 6, ст. 1. По § 6 ст. 1—*постройка зданій, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, приспособленіе и оборудованіе помѣщеній*—испрашивается кредитъ въ суммѣ 745.000 р., на 155.000 р. менѣе назначенія на 1909 г.

III/3.

Большая часть этой суммы, а именно 454.000 р., предназначается на работы по продолженію возведенія пакгаузнаго квартала на Гутуевскомъ островѣ. На сооруженіе этихъ пакгаузовъ, съ устройствомъ въ нихъ отопленія, и на постройку желѣзобетоннаго забора вдоль набережной Межеваго канала по архитекторскимъ смѣтамъ исчислена была сумма 1.530.000 р. Въ счетъ этой суммы было отпущено по смѣтѣ на 1908 г. 300.000 р. и по смѣтѣ на 1909 г. 634.000 р., всего 934.000 р. На 1910 годъ испрашивается 454.000 р., т. е. послѣдняя часть предусмотрѣнной заключеннымъ съ подрядчикомъ договоромъ суммы въ 1.388.000 р. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указано, что при началѣ земляныхъ работъ (т. е. осенью) обнаружилась необходимость устройства углубленныхъ фундаментовъ въ мѣстахъ пересѣченія площади постройки бывшимъ Растеряевскимъ каналомъ, каковая работа одобренною смѣтою не предусмотрѣна; эта работа вызоветъ расходъ около 100.000 р., а необходимый кредитъ будетъ испрошенъ по точному выясненію его размѣра. § 6, ст. 1.

Другой крупный кредитъ, а именно 150.000 р. (въ счетъ общаго расхода въ 250.000 р.), по этому смѣтному подраздѣленію испрашивается на переустройство Одесской таможни, которая совершенно не удовлетворяетъ требованіямъ своего товарооборота.

Остальная часть кредита въ суммѣ 141.000 р. (745.000 р.—454.000 р.—150.000 р.) предназначается на другіе болѣе мелкіе строительные расходы, общій итогъ расходовъ по которымъ, однако, выражается въ суммѣ 242.000 р., къ которой надо еще прибавить 6.800 р. на наемъ архитекторовъ. Въ объяснительной запискѣ указано, что «отпускъ послѣдней суммы (т. е. 141.000 р.) представляется необходимымъ обусловить тѣмъ, чтобы Министру Финансовъ было предоставлено право расходовать ассигнованную сумму не только на тѣ изъ вышеназванныхъ работъ, производство коихъ имъ будетъ признано подлежащимъ исполненію въ первую очередь, но также и на тѣ не предусмотрѣнныя настоящею смѣтою работы, безотлагательное выполненіе коихъ возникнетъ въ теченіе предстоящаго смѣтнаго періода». Не возражая противъ этой оговорки и признавая ее отвѣчающей обстоятельствамъ дѣла, бюджетная комиссія остановила вниманіе на слѣдующихъ дан-

§ 6, ст. 1. ныхъ, заимствованныхъ изъ отчетовъ Государственнаго Контроля, характеризующихъ распоряженіе строительными кредитами по вѣдомству Департамента Таможенныхъ Сборовъ за десятилѣтіе 1899—1908 г.г.

	Ассигновано.	Использовано въ смѣтномъ году.	Продолжено.	Сумма средствъ, использованныхъ въ смѣтномъ году и продолженныхъ, болѣе (+) или менѣе (—) ассигнованія.
1899	500.000	319.203,69	164.603,31	— 16.193,00
1900	1.436.000	471.841,00	912.110,00	— 52.049,00
1901	300.000	50.104,38	206.722,77	— 43.172,85
1902	817.781	463.518,05	295.427,66	— 58.835,26
1903	884.000	315.000,00	566.275,89	— 2.724,11
1904	122.400	8.284,73	68.389,27	— 45.762,00
1905	140.176	84.090,94	73.643,76	+ 17.558,70
1906	160.000	52.204,18	35.928,77	— 71.867,05
1907	160.000	14.370,32	64.513,04	— 81.116,64
1908	460.000	41.198,15	399.060,17	— 19.741,68
	4.980.357	1.819.815,44	2.786.674,64	—373.866,92

Система испрошенія кредитовъ въ размѣрѣ, превышающемъ ту сумму, которая въ дѣйствительности въ теченіе даннаго смѣтнаго періода можетъ быть использована, не можетъ считаться правильной. Это явленіе по отношенію къ кредитамъ, ассигнуемымъ по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, не можетъ быть признано случайнымъ, такъ какъ приведенныя данныя указываютъ, что въ теченіе 1899—1908 гг. при общей суммѣ назначенныхъ на строительныя надобности кредитовъ (за вычетомъ закрытыхъ и не разрѣшенныхъ къ отпуску условныхъ кредитовъ) въ 4.980.357 р. числится продолженныхъ кредитовъ на 2.786.674,64 р., т. е. на 56%.

Затѣмъ, если обратиться къ смѣтнымъ предположеніямъ на 1906, 1907 и 1908 г.г., можно убѣдиться, что ежегодно былъ представляемъ списокъ предстоящихъ строительныхъ работъ, которыя въ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ обозначались какъ «совершенно неотложныя», «самыя неотложныя» и «дѣйствительно неотложныя», на слѣдующія суммы.

Испрашивалось:		Назначено къ отпуску:
въ 1906 г. . .	320.000 р.	160.000 р.
» 1907 » . .	172.000 »	160.000 »
» 1908 » . .	168.859 »[1])	160.000 »

При сопоставленіи этихъ суммъ съ дѣйствительными расходами, возникаетъ сомнѣніе въ дѣйствительной неотложности и необходимости строительныхъ работъ, которыя признавались таковыми въ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ на 1906, 1907 и 1908 г.г. Въ зависимости отъ этого, конечно, и показанія объяснительной записки къ смѣтѣ на 1910 годъ представляются не вполнѣ убѣдительными. Въ виду этого въ средѣ бюджетной комиссіи высказывалось предположеніе объ исчисленіи кредита по ст. 1 § 6 примѣнительно къ наблюдаемому дѣйствительному использованію отпущенныхъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ кредитовъ. Въ теченіе періода 1899—1908 г.г. въ среднемъ только 36,5% ассигнованной суммы было израсходовано въ теченіе смѣтнаго періода, а остальные 63,5 % были или совсѣмъ не использованы, или продолжены. Процентъ по годамъ весьма значительно колеблется, отъ 64% въ 1899 г. до 6,76% въ 1904 г. Наивысшій процентъ использованія ассигнованія въ смѣтномъ году былъ въ 1899 г.— а именно 64%. Чтобы излишне не стѣснять вѣдомства, предлагалось ассигновать именно этотъ наивысшій процентъ съ испрашиваемаго кредита въ 745.000 р.—т. е. 476.800 р., а за округленіемъ 480.000 р.

По этому поводу со стороны Министерства Финансовъ было заявлено, что примѣненіе предложеннаго въ средѣ комиссіи способа опредѣленія подлежащаго ассигнованію въ 1910 г. кредита на строительныя надобности могло бы создать въ этомъ дѣлѣ въ высшей степени ненормальное положеніе. Въ 1910 г. предстоитъ окончаніе работъ по возведенію пакгаузнаго квартала на Гутуевскомъ островѣ, къ чему даетъ увѣренность современное состояніе этихъ работъ; въ виду этого производство въ 1910 г. расхода въ 454.000 р. является неизбѣжнымъ; равнымъ образомъ неизбѣжнымъ является и расходъ въ 6.800 р. на уплату содержанія архитекторамъ. За вычетомъ двухъ

---

[1]) Кромѣ пакгаузнаго квартала на Гутуевскомъ островѣ.

§ 6, ст. 1. этихъ суммъ изъ суммы въ 480.000 р., на производство строительныхъ работъ, расходъ по которымъ исчисленъ въ 284.200 р., осталось бы только 19.200 р., каковыхъ средствъ оказалось бы совершенно недостаточно. По заявленію т. с. Гана, единственный кредитъ, который, по обстоятельствамъ дѣла, не потребуется въ 1910 г. полностью, это кредитъ на постройку Одесской таможни, исчисленный въ суммѣ 150.000 р. Въ соотвѣтствіе съ симъ, общую сумму строительнаго кредита можно было бы сократить на 70.000 р.

Съ своей стороны бюджетная комиссія, принявъ во вниманіе опредѣленное заявленіе вѣдомства, что работы по сооруженію пакгаузовъ на Гутуевскомъ островѣ будутъ полностью окончены и оплачены въ 1910 г., признала возможнымъ не производить значительнаго сокращенія строительнаго кредита, а уменьшить его лишь на половину суммы, испрашиваемой на сооруженіе Одесской таможни, т. е. на 75.000 р.

Что же касается неиспользованія ассигнованныхъ средствъ, то явленіе это тѣмъ болѣе, по мнѣнію комиссіи, нежелательно, что помѣщенія многихъ таможенныхъ учрежденій весьма неудовлетворительны. Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1909 г. указано на неустройство С.-Петербургской портовой таможни, и главная таможня нашей другой столицы не въ лучшемъ положеніи. Крайняя тѣснота помѣщеній весьма чувствительна. Клеймильное отдѣленіе такъ мало, что купцамъ часто приходится ожидать по 5 дней досмотрѣнныхъ и оплаченныхъ пошлиною товаровъ только потому, что они еще не клеймены. Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что и въ домѣ почтоваго отдѣленія и въ мануфактурномъ пакгаузѣ въ зданіяхъ, гдѣ хранятся товары на милліоны рублей, помѣщаются квартиры, чѣмъ, конечно, вызывается опасность возникновенія пожаровъ. Нельзя не указать и на то, что не замощена площадь подъ навѣсами и что подвалы пакгаузовъ весьма часто наводняются. Рельсовый путь допускаетъ ежедневную разгрузку только 60 вагоновъ, что недостаточно и вызываетъ задержки.

Имѣя въ виду, съ одной стороны, неудовлетворительное положеніе помѣщеній таможенныхъ учрежденій, и, съ другой, неправильность использованія отпущенныхъ кредитовъ, желательно, чтобы Министерство Финансовъ въ будущемъ представило перечень дѣйствительно необходимыхъ строительныхъ

№ 19.

III/3.

работъ, который и выполнялся бы по мѣрѣ ассигнованія кредитовъ. **§ 6, ст. 1.**

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

сократить кредитъ по § 6 на 75.000 р.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія по смѣтѣ расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія.

Исключить:

Изъ § 1, ст. 1, лит. а—личный составъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ . . . . 1.532 р.

Изъ § 2, ст. 1, лит. в—наемъ и содержаніе помѣщеній управленій таможенныхъ округовъ и инспекторовъ участковъ. . . . . 1.000 »

Изъ § 2, ст. 2, лит. в—хозяйственные расходы, назначаемые по дѣйствительной потребности . . . 13.000 »

Изъ § 2, ст. 2, лит. г — наемъ и содержаніе помѣщеній таможенъ, заставъ, переходныхъ пунктовъ и таможенныхъ постовъ . . . . 20.000 »

Изъ § 3, ст. 1—путевое довольствіе . . . . 15.000 »

Изъ § 5, ст. 1—расходы по наложенію таможенныхъ клеймъ, пломбъ и бандеролей . . . . . 15.000 »

Изъ § 6, ст. 1—постройки зданій, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, приспособленіе и оборудованіе помѣщеній . . . . 75.000 »

II. Опредѣлить.

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . **10.317.796** р.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Р. Я. Эргардтъ.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

работъ, которыя и выполнялись бы по мѣрѣ ассигнованія кредитовъ. § 6, ст. 1.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

сократить кредитъ по § 6 на 75.000 р.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія по смѣтѣ расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія.

Исключить.

Изъ § 1, ст. 1, лит. а—личный составъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ . . . 4.532 р.

Изъ § 2, ст. 1, лит. в—наемъ и содержаніе помѣщеній управленій таможенныхъ округовъ и инспекторовъ участковъ . . . 1.000 »

Изъ § 2, ст. 2, лит. в—хозяйственные расходы, назначаемые по дѣйствительной потребности . . . 13.000 »

Изъ § 2, ст. 2, лит. г — наемъ и содержаніе помѣщеній таможенъ, заставъ, переходныхъ пунктовъ и таможенныхъ постовъ . . . 20.000 »

Изъ § 3, ст. 1—путевое довольствіе . . 15.000 »

Изъ § 5, ст. 1—расходы по наложенію таможенныхъ клеймъ, пломбъ и бандеролей . . 15.000 »

Изъ § 6, ст. 1—постройки зданій, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, приспособленіе и оборудованіе помѣщеній . . . 75.000 »

II. Опредѣлить.

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . 10.317.796 р.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Р. Л. Эзделинъ.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Предположенныя бюджетною комиссіею измѣненія по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 г.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Рубли.			
114	392.620	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	—	1.532	391.088	
115	7.570.664	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	—	34.000	7.536.664	
116	170.000	3	Разные расходы администраціи . . .	—	15.000	155.000	
117	179.044	4	Постройка и содержаніе судовъ для таможенной службы. .	Безъ измѣненія.		179.044	
118	1.161.000	5	Разные расходы по управленію.	—	15.000	1.146.000	
119	985.000	6	Сооруженіе и ремонтъ зданій	—	75.000	910.000	
	10.458.328			—	140.532	10.317.796	

*

Приложенiе № 2.

Предположенiе бюджетной комиссiи по смѣтѣ расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

О представленiи Министерствомъ Финансовъ, при смѣтѣ на 1911 г., соображенiй по вопросу о возможности установленiя вольныхъ гаваней въ нашихъ портахъ (стр. 13).

$^{20}/_{1}$

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

17 ноября 1909 г.

Объясненіе представителей вѣдомства¹).

Разсмотрѣніе смѣты Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Въ связи со смѣтой угодно задать вопросы?

Эйгардтъ. Я представляю на обсужденіе бюджетной комиссіи докладъ исключительно по расходамъ, такъ какъ я считаю, что докладъ по доходамъ будетъ изготовленъ лучше по полученіи данныхъ о поступленіи таможенныхъ доходовъ въ этомъ году, которыми мы будемъ располагать во время разсмотрѣнія общаго доклада по доходамъ. Но тѣмъ не менѣе кажется желательнымъ предложить представителямъ вѣдомства и вопросы по доходамъ, которые, хотя и не затронуты докладомъ, но находятся въ связи со смѣтой, и поэтому я прошу представителей вѣдомства намъ сообщить цифры, выражающія поступленія таможеннаго сбора за послѣдніе мѣсяцы текущаго года.

Т. с. Ганъ. Съ предположеніями на 1909 г. мы пока расходимся на 4 милліона. О поступленіи доходовъ на 1909 г. долженъ сказать, что эта разница значительно уменьшилась въ періодъ съ 1 октября по 1 ноября, на 1 октября разница была 5.700.000, на 1 ноября эта разница 4.100.000, считая и кассовыя поступленія и предъявленія, обезпеченныя залогомъ.

Предсѣдатель. По такому пріему исчислены и тѣ данныя на 1908 г., которыя вы привели, то есть въ цифры включены какъ сборы, дѣйствительно уплаченные, такъ и сборы, обезпеченные залогами и разсрочкой?

Т. с. Ганъ. Тотъ же пріемъ.

Предсѣдатель. Я хотѣлъ обратить вниманіе на эту сторону. Затѣмъ я желалъ бы знать, имѣются ли у васъ только общія свѣдѣнія поступленія, или же есть поступленія таможенныхъ сборовъ съ главнѣйшихъ статей, напр. съ хлопка, доходъ отъ котораго обнаруживаетъ въ 1909 г. значительное уменьшеніе.

Т. с. Ганъ. Въ этомъ году по противъ прошлаго года обнаружилось пониженіе, но прошлый годъ по хлопку считался не нормальнымъ, исключительнымъ. Между тѣмъ противъ 1907 г. доходъ за хлопокъ повысился.

Предсѣдатель. А чай?

Т. с. Ганъ. Чай повысился.

¹) Въ засѣданіи присутствовали: Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ т. с. Ганъ и Вице-Директоръ того же Департамента с. с. Гриневскій.

з. 12198.

III/8.

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

17 ноября 1909 г.

Объясненіе представителей вѣдомства[1]).

Разсмотрѣніе смѣты Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Въ связи со смѣтой угодно задать вопросы?

Эргардтъ. Я представляю на обсужденіе бюджетной комиссіи докладъ исключительно по расходамъ, такъ какъ я считалъ, что докладъ по доходамъ будетъ изготовленъ лучше по полученіи данныхъ о поступленіи таможенныхъ доходовъ въ этомъ году, которыми мы будемъ располагать во время разсмотрѣнія общаго доклада по доходамъ. Но тѣмъ не менѣе кажется желательнымъ предложить представителямъ вѣдомства и вопросы по доходамъ, которые, хотя и не затронуты докладомъ, но находятся въ связи со смѣтой, и поэтому я прошу представителей вѣдомства намъ сообщить цифры, выражающія поступленія таможеннаго сбора въ послѣдніе мѣсяцы текущаго года.

Т. с. Ганъ. Съ предположеніями на 1909 г. мы пока расходимся на 4 милліона. О поступленіи доходовъ на 1909 г. долженъ сказать, что эта разница значительно уменьшилась въ періодъ съ 1 октября по 1 ноября, на 1 октября разница была 5.700.000, на 1 ноября эта разница 4.100.000, считая и кассовыя поступленія и причитающіяся, обезпеченныя залогомъ.

Предсѣдатель. По такому пріему исчислены и тѣ данныя на 1908 г., которыя вы привели, то есть въ цифры включены какъ сборы, дѣйствительно уплоченные, такъ и сборы, обезпеченные залогами и разсроченные?

Т. с. Ганъ. Тотъ же пріемъ.

Предсѣдатель. Я хотѣлъ обратить вниманіе на эту сторону. Затѣмъ я желалъ бы знать, имѣются ли у васъ только общія цифры поступленія, или же есть поступленія таможенныхъ сборовъ съ главнѣйшихъ статей, напр. съ хлопка, доходъ отъ котораго обнаруживаетъ въ 1909 г. значительное пониженіе.

Т. с. Ганъ. Въ этомъ году онъ противъ прошлаго года обнаружилъ пониженіе, но прошлый годъ по ввозу хлопка считался не нормальнымъ, исключительнымъ. Между тѣмъ противъ 1907 г. доходъ за хлопокъ повысился.

Предсѣдатель. А чай?

Т. с. Ганъ. Чай выдѣленъ.

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Директоръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ т. с. Ганъ и Вице-Директоръ того же Департамента к. с. Гринвальдъ.

Эргардтъ. Также и ввозъ машинъ въ значительной мѣрѣ увеличился.

Т. с. Ганъ. Въ машинахъ замѣчается усиленіе, но вѣдь вопросъ о пошлинахъ тутъ конечно находится въ зависимости не только отъ общаго названія товара, хотя бы машинъ; если будутъ провезены сельскохозяйственныя машины, пошлины не насчитывается, изъ нихъ многія пропускаются безъ пошлины.

Эргардтъ. До 1 ноября поступило менѣе на 5.000.000 изъ той суммы, которую мы предполагали къ поступленію въ 1909 г. Я вижу изъ смѣты, стр. 10, что въ теченіе ноября и декабря 1908 г. поступило 38 милліоновъ. Такъ что можно ожидать, что въ этомъ году поступленіе будетъ значительно выше того, которое было ожидаемо по смѣтѣ.

Т. с. Ганъ. Вы говорите про 1908 г., я полагаю, что это можетъ потребовать нѣкоторую поправку, потому что съ поступленіемъ пошлинъ за 1908 г. по 1 октября мы имѣемъ гораздо большую разницу, чѣмъ съ предположеніями на 1909 г. Это вѣроятно нужно объяснить тѣмъ, что на послѣдніе мѣсяцы прошлаго года падали большія суммы поступленій. Поступленія не достигли предположеній данныхъ въ смѣтѣ на 1909 г. на 4.157.000 и разошлись съ поступленіями по 1 ноября 1908 г. на 9.900.000. Поэтому я думаю, что можетъ быть та крупная сумма, которую вы назвали 38.000.000, въ этомъ году не поступитъ. Эта цифра указываетъ, что въ 1908 г. значительные платежи падали на конецъ года.

Ивановъ I-й. Какъ выразились поступленія таможенныхъ доходовъ въ текущемъ году на Дальне-Восточныхъ окраинахъ, хотя бы въ валовыхъ цифрахъ?

Т. с. Ганъ. На Дальне-Восточныхъ окраинахъ кромѣ чая, который выдѣленъ, поступило около 1.500.000 р. Это на 1 октября. Тутъ я могу дать, если угодно, болѣе подробныя и провѣренныя цифры, если угодно комиссіи, ихъ можно сгруппировать.

Предсѣдатель. Между прочимъ вы сказали, что при сравненіи этихъ цифръ принимаются во вниманіе не только пошлины, поступившія въ государственное казначейство, но и тѣ пошлины, которыя обезпечены залогомъ, которыя отсрочены. Между тѣмъ по правиламъ на данный смѣтный годъ исчисляются только такіе сборы, которые поступили дѣйствительно въ государственное казначейство къ 31 декабря этого года. Поэтому является вопросъ: выясняя поступленія за извѣстный годъ, вы имѣете въ виду не только пошлины, которыя поступили, но и тѣ, которыя имѣютъ поступить въ будущемъ году и причитаются за товары, ввезенные въ данномъ году?

К. с. Гринвальдъ. Въ нашемъ статистическомъ отчетѣ мы показывали пошлины причитающіяся.

Предсѣдатель. А для насъ, для бюджетной комиссіи, важно не пошлина причитающаяся, а пошлина дѣйствительно поступившая. Въ связи съ этимъ я ставлю второй вопросъ, можетъ быть на него можно отвѣтить—какое соотношеніе имѣется для 1908 года, т. к. 1909 г. не законченъ, между сборами, которые дѣйствительно поступаютъ налично, и сборами, для которыхъ дается отсрочка. Это намъ важно для исчисленія предполагаемыхъ доходовъ на 1910 г. Я думаю, что теперь, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, мы можемъ напередъ сказать, что извѣстную часть поступленія въ 1910 г. дадутъ товары, которые уже ввезены въ 1909 г. Если бы вы были любезны и сообщили данныя, то это былъ бы матеріалъ для исчисленія дохода по 1910 г. Изъ данныхъ за 1907 и 1908 г.г. мы узнали бы среднее отношеніе между сборами, поступившими налично, и сборами отсроченными. Если возможно, будьте добры сообщить эти свѣдѣнія за 1907 и 1908 г.г. въ общихъ валовыхъ цифрахъ.

К. с. Гринвальдъ. По мѣсяцамъ?

Предсѣдатель. Нѣтъ, хотя бы въ общихъ цифрахъ.

К. с. Гринвальдъ. За 1908 г. мы это можемъ сообщить въ общихъ цифрахъ, но къ сожалѣнію сейчасъ подъ руками не имѣемъ данныхъ.

Предсѣдатель. Если возможно, такія же данныя доставьте для главныхъ статей привоза, напримѣръ, для хлопка, для чая, если возможно, а если нѣтъ, то не нужно.

К. с. Гринвальдъ. Причитающійся доходъ мы можемъ дать, а дѣйствительно поступившій, это будетъ уже кассовый.

Предсѣдатель. Вотъ, напримѣръ, въ декабрѣ мѣсяцѣ, какъ великъ по этимъ глав-

нымъ статьямъ причитающійся доходъ, имѣющій поступить въ 1910 г. съ товаровъ, введенныхъ въ 1909 г.?

К. с. Гринвальдъ. Причитающійся мы всегда можемъ дать, а кассовый нѣтъ.

Предсѣдатель. По крайней мѣрѣ въ декабрѣ дайте къ 1 декабря, а если невозможно, то къ 1 ноября.

Эргардтъ. Я просилъ бы эти свѣдѣнія сообщить намъ отдѣльно по пунктамъ 1-ой статьи, въ которой таможенный доходъ исчисляется отдѣльно по европейской границѣ, отдѣльно по сибирской таможнѣ и по туркестанскому таможенному округу и такъ далѣе.

К. с. Гринвальдъ. Это возможно.

Т. с. Ганъ. По 1 ноября тутъ есть общая сумма 42 милл., но детальной не имѣю.

Предсѣдатель. Можно было бы распредѣлить эти данныя по тѣмъ группамъ товаровъ, которыя приняты въ таможенномъ тарифѣ.

Т. с. Ганъ. Новыя возникнутъ несомнѣнно.

Эргардтъ. Относительно доходовъ у меня есть еще одинъ вопросъ: въ проектѣ смѣты на 1910 г. замѣчается уменьшеніе дохода отъ складки товаровъ въ казенныхъ складахъ; такое же пониженіе было замѣчено и въ прошломъ году. Чѣмъ это объясняется, что доходъ отъ оброчныхъ статей безпрерывно уменьшается?

Т. с. Ганъ. Тутъ, мнѣ кажется, надо искать нѣсколько причинъ. Въ эту статью вѣдь входитъ и складочный сборъ, который какъ разъ составляетъ главную сумму этого дохода, потому что остальныя поступленія, какъ въ прошломъ году было доложено, являются сравнительно ничтожными статьями, потому что амбары здѣсь въ Петербургѣ даютъ небольшой доходъ, а краны не приносятъ намъ почти ничего. Объяснить это можно тѣмъ, что пакгаузы казенные не всегда бываютъ загружены. Вамъ это извѣстно по Риги, Ревелю, т. е. по Балтійскимъ портамъ, гдѣ навигація даетъ сильный толчекъ въ извѣстное время года, а затѣмъ затихаетъ. Очевидно, казенные пакгаузы въ этотъ періодъ времени бываютъ загружены, и остальные товары расходятся по частнымъ складамъ. Затѣмъ, т. к. товары выбираются, то казенные пакгаузы не находятся всегда въ заполненномъ видѣ. Я думаю, что причина заключается въ этомъ.

Эргардтъ. Мнѣ кажется, что купечеству очень выгодно держать свои товары въ казенномъ складѣ, потому что въ такомъ случаѣ оно не обязано уплачивать пошлину, а пошлина разсрочивается. Поэтому мнѣ не совсѣмъ ясно, почему доходъ отъ товаровъ, хранимыхъ въ таможенномъ вѣдомствѣ постепенно понижается. Можетъ быть, это зависитъ отъ того, что такса за храненіе такъ велика, что это для купцовъ не представляется выгоднымъ, а можетъ быть отъ того, что помѣщеній этихъ недостаточно, что храненіе товаровъ сопряжено съ различными непріятностями для купцовъ, напримѣръ, какъ я указывалъ въ докладѣ, въ Москвѣ очень часто подвалы заливаются водою, такъ что купцы отказываются хранить тамъ свои товары.

Т. с. Ганъ. Относительно выгодности храненія въ казенныхъ складахъ, связанной съ тѣмъ, что товары могутъ долго лежать безъ оплаты таможенной пошлиной, я долженъ сказать, что и въ частныхъ складахъ пользуются тѣмъ же правомъ. Затѣмъ вы совершенно вѣрно сказали, что купечество находитъ таксу складочныхъ сборовъ для себя очень тяжелой, что же касается неприспособленности нашихъ складовъ, то я не могу сказать, что они всѣ вполнѣ хорошо приспособлены, но сказать, что склады у насъ по преимуществу скверно устроены нельзя. Я думаю, что первая причина есть невозможность равномѣрно вести это дѣло, а вторая, для тѣхъ купцовъ, которые уже выстроили свои склады, нѣсколько высокая такса. Вотъ этотъ вопросъ о складочномъ сборѣ, о складочномъ правѣ, который вызываетъ складку въ частныхъ амбарахъ, въ частныхъ помѣщеніяхъ, у насъ теперь поставленъ на очередь, разрабатывается, въ томъ числѣ и самая такса, и, вѣроятно, нужно будетъ принять мѣры, которыя будутъ своевременно представлены.

Эргардтъ. Позвольте указать на то, что если купцамъ очень облегчается храненіе товаровъ въ частныхъ складахъ, тогда для нихъ нѣтъ повода пользоваться казенными складами: быть можетъ несоотвѣтствующее дѣйствительной необходимости облегченіе пользованія именно частными складами побуждаетъ купцовъ уходить со своими товарами изъ казенныхъ помѣщеній, и отъ этого казенные амбары въ недостаточной мѣрѣ эксплоатируются.

*

Т. с. Ганъ. Дѣло въ томъ, что въ частные склады товары, кромѣ спеціальныхъ товаровъ, направляются тогда, когда казенные амбары заполнены. Практика и порядокъ таковы, что сначала заполняются казенные склады, а затѣмъ, когда они заполнены, волей неволей приходится направлять въ частные склады, за исключеніемъ нѣкотораго рода товаровъ, которые требуютъ особой склацки и для которыхъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ нѣтъ совершенно приспособленныхъ пакгаузовъ.

Предсѣдатель. Позвольте еще одинъ вопросъ по доходамъ. Дѣло въ томъ, что на 1910 г. предполагается повышеніе доходовъ на 7.605.000 р. Между прочимъ Министерству Финансовъ было ясно при составленіи смѣты что, въ 1909 г. поступленія нѣсколько отстали отъ 1908 г., но имѣлось въ виду, что поступленія въ 1909 г. все таки улучшатся, потому что, въ виду того, что годъ урожайный и что вслѣдствіе поздняго открытія навигаціи, нѣсколько запоздалъ привозъ товаровъ, какъ указано на стр. 7, есть достаточныя основанія предполагать, что во второй половинѣ года поступленіе таможенныхъ сборовъ улучшится. Слѣдовательно, имѣются основанія къ повышенію поступленій за 1910 г. Кромѣ того, изъ сопоставленія поступленій за предыдущіе годы съ 1904 до 1907 г., замѣчался ежегодный приростъ, приблизительно около 4%. Въ виду этихъ соображеній вѣдомствомъ и было признано возможнымъ повысить предполагаемыя поступленія на 7.605.000 р. сравнительно съ 1909 г. Вѣдомство остается при этомъ же предположеніи и полагаетъ, что не произошло никакихъ обстоятельствъ, которыя могли бы поколебать его надежды на такой приростъ доходовъ?

Т. с. Ганъ. Мы не имѣемъ основаній это сказать, потому что навигація еще въ ходу, и достаточныхъ основаній отступать пока нѣтъ, быть можетъ ближайшій мѣсяцъ дастъ какія нибудь указанія.

Предсѣдатель. Это предвидѣніе оправдалось и поступленія за осенніе мѣсяцы оказались болѣе благопріятными.

Т. с. Ганъ, Наша разница была въ началѣ года до 14.000.000 противъ нашихъ предположеній и то, что мы въ октябрѣ сравнялись на полтора милліона, какъ будто даетъ основаніе предполагать, что мы далеко не разойдемся.

Некрасовъ. Я хотѣлъ бы спросить относительно того положенія, въ какомъ находится сейчасъ вопросъ о торговлѣ на западно-китайской сухопутной границѣ, въ виду отмѣны ст. 939 таможеннаго устава, которая была проведена одновременно съ закрытіемъ порто-франко. Вслѣдствіе внезапности этой мѣры вышло очень сильное потрясеніе въ русской торговлѣ съ Монголіей. Что предпринято было Министерствомъ Финансовъ по соглашенію съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ для того, чтобы этотъ чрезвычайно важный элементъ русской торговли поднять на ту высоту, съ которой онъ палъ? Дѣло въ томъ, что въ Монголіи приходится сейчасъ русскимъ купцамъ бороться съ чрезвычайно сильной иностранной конкуренціей, напримѣръ, англійской, а кромѣ того китайскія власти чинятъ препятствія русскимъ торговцамъ въ Монголіи; если къ этому прибавить тѣ стѣсненія, которыя были вызваны внезапной отмѣной безпошлинной торговли по западной сухопутной границѣ, то наша русская торговля рискуетъ свестись къ нулю. Торгующіе въ Монголіи купцы обращались въ Министерство Финансовъ и въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ просьбой отсрочить на нѣкоторое время отмѣну ст. 939. Я думаю, что и Государственная Дума, принимая спѣшно законопроектъ о порто-франко, не имѣла въ виду столь же спѣшнаго ограниченія свободы торговли по западно-китайской границѣ, именно отмѣны ст. 939. Я хотѣлъ бы знать, что было предпринято Министерствомъ Финансовъ, чтобы улучшить этотъ чрезвычайно для насъ важный въ политическомъ и экономическомъ отношеніи элементъ торговли съ Монголіей?

Т. с. Ганъ. Министерство Финансовъ въ этомъ вопросѣ стало на точку зрѣнія возможнаго содѣйствія и облегченія и пошло даже до вопроса если не о возможности отмѣны пошлинныхъ ставокъ, то во всякомъ случаѣ до вопроса допустимости установленія ставокъ, спеціальныхъ для этой границы, какъ, напримѣръ, для хлопка, о чемъ и вошло въ сношеніе съ Министерствомъ Торговли и Промышленности. Это обращеніе Министерства

Финансовъ по соглашенію съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ вызвало обсужденіе этого вопроса въ Министерствѣ Торговли, гдѣ всѣ тарифные вопросы и вѣдаются и въ которомъ проводился вопросъ о порто-франко. Въ настоящее время этотъ вопросъ находится въ ходу, и мы съ своей стороны имѣли возможность, благодаря статистическому отдѣлу, собрать очень подробную справку о торговлѣ съ Китаемъ по этой границѣ, и нужно разсчитывать, что раньше, чѣмъ наступитъ срокъ отмѣны этого закона о закрытіи порто-франко, этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ. Онъ находится въ обсужденіи междувѣдомственнаго Совѣщанія.

Некрасовъ. Но въ какомъ положеніи этотъ вопросъ сейчасъ? Ст. 939 была первоначально отмѣнена, а потомъ, повидимому, былъ сдѣланъ шагъ назадъ по постановленію Совѣта Министровъ. Но сейчасъ въ какомъ же положеніи этотъ вопросъ?

Т. с. Ганъ. До 1 января западная граница оставлена въ прежнемъ положеніи. Такъ что закрытіе порто-франко и отмѣна ст. 939 западной границы не касаются. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, которыя представлены съ мѣста, за послѣдніе полгода тамъ замѣчается значительный завозъ къ намъ товаровъ, который отчасти объясняется боязнью, что съ 1 января будетъ установлено пошлинное обложеніе, затѣмъ вывозъ почти не колеблется.

Некрасовъ. Такимъ образомъ можно принять ваше объясненіе въ томъ смыслѣ, что въ теченіе времени до 1 января 1910 г. повторенія того рѣзкаго измѣненія, которое сдѣлано было внезапной отмѣной статьи 939, ожидать не приходится и что правительство приметъ мѣры къ тому, чтобы, если этотъ переходъ необходимъ, онъ произошелъ безъ потрясеній.

Т. с. Ганъ. Министерство Финансовъ идетъ на встрѣчу облегченіямъ, и нужно думать, что это будетъ признано существеннымъ и Министерствомъ Торговли.

Предсѣдатель. Какіе товары главнымъ образомъ ввозятся?

Т. с. Ганъ. Войлокъ, пушина и мата; это узенькая бумажная ткань, которая идетъ заграницей главнымъ образомъ на подкладку. Но бѣдное населеніе употребляетъ ее на рубашки. Когда было закрыто порто-франко, главныя нареканія были на хлопокъ и мату.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ по доходамъ, если нѣтъ, то мы обратимся къ смѣтѣ по расходамъ.

Эргардтъ. По смѣтѣ расходовъ испрашивается кредитъ въ $10^1/_2$ милліоновъ рублей, на 31.000 р. болѣе противъ назначенія по росписи на 1909 г. Увеличеніе это стоитъ въ зависимости отъ того, что охрана таможенной дальневосточной границы и составъ находящихся тамъ таможенныхъ учрежденій значительно усилены. Въ прошломъ году былъ отпущенъ кредитъ на этотъ предметъ съ расчетомъ на 7 мѣсяцевъ, а въ этомъ году требуется кредитъ на полный годъ. Относительно пожеланій, высказанныхъ Государственной Думой, при обсужденіи смѣтъ на 1908 и 1909 гг. въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ изложены подробныя объясненія Министерства Финансовъ, изъ которыхъ въ общемъ видно, что всѣ эти пожеланія приняты къ исполненію, что разработка возбужденныхъ Государственною Думою вопросовъ происходитъ и что отчасти эта разработка уже болѣе или менѣе окончена. Можно ожидать, что черезъ нѣкоторое время поступитъ рядъ законопроектовъ въ Государственную Думу. Нѣкоторые законопроекты уже поступили, напримѣръ проектъ новыхъ штатовъ Департамента и представленіе объ улучшеніи матеріальнаго положенія канцелярскихъ служащихъ. Но, къ сожалѣнію, вопросъ объ улучшеніи служебнаго положенія канцелярскихъ чиновниковъ, который весьма важенъ, въ данномъ представленіи не затронутъ. Относительно отдѣльныхъ параграфовъ смѣты замѣчается слѣдующее. По первому параграфу я позволю себѣ предложить бюджетной комиссіи сокращеніе на 1.532 р. въ зависимости отъ того, что Директору Департамента отведена казенная квартира. По этому поводу долженъ сообщить бюджетной комиссіи, что такой поступокъ Министерства Финансовъ стоитъ въ извѣстномъ противорѣчіи съ пожеланіемъ Государственной Думы. Государственная Дума въ 1 сессіи высказала пожеланіе, чтобы квартира Директора Департамента была использована для помѣщенія правительственныхъ учрежденій. Теперь не та квартира, которая была въ пользованіи бывшаго Директора, отведена нынѣшнему Директору Департамента, а другая

квартира, освобожденная путемъ нѣкотораго перемѣщенія казенныхъ помѣщеній и квартиръ, находящихся въ пользованіи другихъ служащихъ. По второму параграфу—личный составъ управленія таможенныхъ округовъ и инспекторовъ участковъ—нужно прежде всего сказать, что Государственная Дума дважды высказывала пожеланіе о сокращеніи числа округовъ и вообще объ упраздненіи излишнихъ инстанцій по таможенному управленію. По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. сказано, что Министерство Финансовъ занято разработкой этого вопроса, и что въ скоромъ времени поступитъ въ Государственную Думу законопроектъ о сокращеніи числа округовъ. Хотя это сокращеніе числа округовъ можетъ привести къ тому, что уменьшится расходъ, слѣдуетъ указать на то, что это только паллiативъ, что мы высказывались не только за сокращеніе, но вообще за преобразованіе таможеннаго управленія въ томъ смыслѣ, чтобы излишнія инстанціи были упразднены. Относительно самаго исчисленія слѣдуетъ упомянуть о томъ, что испрашивается кредитъ на содержаніе помѣщенія Приамурскаго округа, сверхъ назначенія по смѣтѣ на 1909 г., а между тѣмъ кредитъ на этотъ расходъ не долженъ бы увеличиваться, такъ какъ новаго Управленія Таможеннаго Округа не было создано, но только канцелярія таможеннаго инспектора, которая была, теперь переименована въ канцелярію таможеннаго округа; въ виду этого увеличеніе расхода является излишнимъ, поэтому я предлагаю его исключить. По второй статьѣ § 2, испрашивается самый крупный кредитъ, который обнимаетъ сумму почти въ 7.000.000 р. Это увеличено въ зависимости отъ того, что наши таможенныя учрежденія на Дальнемъ Востокѣ усилены. Къ этому смѣтному подраздѣленію относится рядъ пожеланій, высказанныхъ при обсужденіи смѣты на 1909 г. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. подробно изложено, въ какой стадіи находится выработка соотвѣтствующихъ законопроектовъ. Но замѣчается, что вѣдомство при разработкѣ этихъ различныхъ вопросовъ поступило не совсѣмъ систематично, не совсѣмъ цѣлесообразно, потому что выхватываетъ отдѣльные вопросы и представляетъ ихъ, какъ таковые, на обсужденіе. Представлялось бы болѣе правильнымъ, если бы при разработкѣ этихъ вопросовъ шли болѣе систематично, такимъ порядкомъ, чтобы дѣйствительно весь таможенный уставъ подвергся пересмотру, а не только отдѣльныя части. Можетъ случиться такъ, что при рѣшеніи того или другого частнаго вопроса получится такое рѣшеніе, которое стоитъ въ противорѣчіи съ общей системой таможеннаго устава; далѣе нельзя не опасаться, что будетъ продолжительный періодъ преобразованія и пересмотра таможеннаго устава, что нежелательно, потому что такого рода преобразованіе всегда въ невыгодномъ смыслѣ отражается на дѣлопроизводствѣ и на тѣхъ группахъ населенія, которыя постоянно соприкасаются съ этой частью государственнаго управленія. Относительно отдѣльныхъ исчисленій по второй статьѣ § 2, я долженъ указать на то, что тутъ замѣчается отступленіе отъ принципа исчисленія расходовъ по трехлѣтней сложности. Я считалъ обязаннымъ указать на это въ виду тѣхъ преній, которыя были въ бюджетной комиссіи и въ Государственной Думѣ въ прошломъ году по вопросу примѣненія этого принципа исчисленія. Я считалъ себя обязаннымъ, примѣнительно къ постановленіямъ Государственной Думы по смѣтѣ на 1909 г., основывать всѣ мои предположенія на исчисленіи кредитовъ по трехлѣтней сложности. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ сокращеній примѣнительно къ исчисленію расходовъ по трехлѣтней сложности получается предположеніе сократить кредитъ по § 2 на 45.000 р. То же самое замѣчается относительно исчисленія кредита, испрашиваемаго по § 3, гдѣ представляется исчисленный кредитъ по трехлѣтней сложности въ суммѣ 145.000 р., т. е. на 25.000 р. менѣе той суммы, которая указывается въ проектѣ. По § 4—содержаніе судовъ—испрашивается кредитъ болѣе назначеннаго въ прошломъ году на 20.000 р., въ зависимости отъ увеличенія состава судовъ на Дальнемъ Востокѣ. По § 5, ст. 1—расходъ на таможенныя бандероли—исчисленъ кредитъ не по трехлѣтней сложности, а примѣнительно къ расходу за прошлый годъ, и поэтому я здѣсь предлагаю сократить кредитъ на 30.000 р., по вышеприведеннымъ соображеніямъ. Самое крупное сокращеніе кредита

предлагается мною по § 6—постройка зданій — по которому испрашивается кредитъ въ суммѣ 745.000 р. Принимая во вниманіе, что по отчетамъ Государственнаго Контроля замѣчается, что большая часть этихъ кредитовъ не была использована по истеченіи смѣтнаго періода, а была перечислена къ суммѣ продолженныхъ кредитовъ и что это явленіе постоянное, которое повторяется изъ года въ годъ, Совѣщаніе нашло возможнымъ предложить бюджетной комиссіи сократить это ассигнованіе на соотвѣтствующую сумму перечисленій изъ этого кредита въ продолженный кредитъ. Намъ представляется нецѣлесообразнымъ обременять государственный бюджетъ такими кредитами, которые, какъ мы заранѣе знаемъ, не будутъ израсходованы, не будутъ использованы, а будутъ причислены къ общей наличности государственнаго казначейства. При исчисленіи предлагаемаго сокращенія было поступлено такимъ образомъ: былъ взятъ наивысшій процентъ использованія этихъ кредитовъ въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, и по примѣру этого года въ которомъ строительные кредиты были въ наивысшемъ размѣрѣ использованы въ теченіе смѣтнаго періода, было исчислено, что кредитъ, испрашиваемый на 1910 г., можетъ быть сокращенъ на сумму 265.000 р. Въ общемъ итогъ сокращеній, предлагаемыхъ по этой смѣтѣ, составляетъ сумму 366.532 р. и предлагается назначить взамѣнъ суммы 10.458.328 р. сумму въ 10.091.796 р. Относительно пожеланія, я позволю себѣ предложить бюджетной комиссіи принять слѣдующее пожеланіе о необходимости обсужденія подлежащими вѣдомствами вопроса объ установленіи вольныхъ гаваней въ нашихъ портахъ и о представленіи соображеній по этому поводу при внесеніи проекта государственной росписи на 1911 годъ. Этотъ вопросъ объ установленіи вольныхъ гаваней въ теченіе текущаго 1909 года и уже въ прошломъ 1908 г. вызвалъ очень много преній, очень много разговоровъ и представляется весьма желательнымъ, чтобы этотъ вопросъ былъ выясненъ. Вопросъ этотъ очень важный. Съ одной стороны, несомнѣнно, что торгующее купечество имѣетъ большую выгоду отъ установленія вольныхъ гаваней, но съ другой стороны надо принять въ соображеніе, что установленіе такихъ вольныхъ гаваней вызывало бы большіе расходы для казны, расходы, которые, быть можетъ, отчасти можно было отнести на заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ группы населенія. Но есть нѣкоторые расходы, которые по свойству своему очень трудно перенести на эти группы и которые составятъ собой обремененіе государственной росписи. По всѣмъ этимъ соображеніямъ представлялось бы желательнымъ, чтобы мы высказались за выясненіе этого вопроса, не предрѣшая того или другого рѣшенія его.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь замѣчаніе въ порядкѣ доклада? Сначала по общимъ соображеніямъ, а затѣмъ по отдѣльнымъ параграфамъ.

Т. с. Ганъ. Всѣ замѣчанія удобнѣе представить по отдѣльнымъ параграфамъ. Я могу сдѣлать маленькое общее добавленіе къ докладу. Есть еще одинъ законопроектъ, который уже въ Думу внесенъ, это о закрытіи Радзиловскаго таможеннаго округа. Затѣмъ будетъ умѣстно сказать нѣсколько словъ по поводу нашихъ работъ и между прочимъ по поводу законопроекта о канцелярскихъ чиновникахъ, который представленъ и о которомъ было упомянуто, что онъ не обнимаетъ вполнѣ высказанныхъ пожеланій Государственной Думы. Законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія касается дѣйствительно только денежной стороны дѣла, что касается вопроса объ улучшеніи служебнаго положенія этихъ низшихъ нашихъ сотрудниковъ по вѣдомству, то вѣдь оно могло бы сводиться къ чему? Къ доставленію имъ выхода изъ ихъ положенія канцелярскихъ чиновниковъ. Я думаю, что въ этомъ направленіи въ вѣдомствѣ дѣлается все, что возможно. Я сейчасъ не могу представить статистической, такъ сказать, картины этого положенія; но изъ такой справки мы увидимъ, что всѣ низшія должности штата по вѣдомству, какъ, напримѣръ, надзиратель переходнаго пункта, помощникъ управляющаго заставой, управляющаго заставой, засимъ должности даже и высшія, между прочимъ, по службѣ таможни внутренней—мы называемъ внутренней службой канцелярію, бухгалтерію, казначескую часть, исчисленіе пошлинъ—въ значительной мѣрѣ занимаются какъ разъ именно чиновниками, прослужившими у насъ

въ числѣ канцелярскихъ чиновниковъ. Дальнѣйшіе какіе нибудь, въ этомъ направленіи, въ этомъ смыслѣ, шаги, можетъ быть трудно предпринимать и вотъ почему. Конечно, я не открываю новаго чего нибудь, если скажу, что таможенный тарифъ нашъ очень сложенъ, но кромѣ того и специаленъ; онъ требуетъ спеціальнаго знанія. Вотъ поэтому допускать сильное движеніе канцелярскихъ чиновниковъ въ досмотровую область—не представляется возможнымъ прямо фактичести, потому что они не могутъ имѣть для этого необходимой подготовки. Вѣдь въ настоящее время мы считаемъ самыми для насъ желательными кандидатами, не только окончившихъ университетъ, а преимущественно окончившихъ Технологическій Институтъ и Политехническій и т. д., т. е. лицъ, которыя получаютъ спеціальную подготовку. Вотъ поэтому я былъ бы очень признателенъ, если бы мнѣ указали еще какой нибудь путь, на которомъ можно было бы работать въ этой самой области въ смыслѣ улучшенія служебнаго положенія. Относительно матеріальнаго положенія мы представляемъ Думѣ наше соображеніе о томъ, какъ его улучшить. Засимъ права государственной службы они получаютъ, стало быть, въ отношеніи чиновъ и пенсіи они права имѣютъ. Теперь, значитъ, остается, по моему мнѣнію, только одна область—болѣе широкое движеніе по службѣ. Тѣ области, которыя можно для этого использовать, по моему предположенію использованы, а тѣ области, которыя давали бы гораздо болѣе широкое движеніе, я думаю использовать трудно. Сдѣлаю одну оговорку, что съ предположеніемъ о реформѣ нашихъ штатовъ, есть предположеніе выдѣлить досмотровую службу совершенно, а пакгаузную, сторожевую, такъ сказать, охранную службу поставить опять таки отдѣльно. Теперь чиновники пакгаузной конторы несутъ эти обязанности, обыкновенно чередуясь съ досмотровыми. Намѣчается предположеніе, чтобы эти службы отдѣлить отъ досмотровой, и тогда явится быть можетъ новая область, въ которую эти чиновники, пройдя сначала, какъ помощники управляющаго пакгаузами, будутъ попадать въ завѣдывающіе пакгаузомъ. Та область совершенно не будетъ требовать спеціальнаго ценза—эти должности могутъ занимать канцелярскіе чиновники. Засимъ упраздненіе различныхъ инстанцій—я имѣю честь доложить что мы законопроектъ объ упраздненіи Радзивиловскаго округа внесли. Я позволю себѣ только еще разъ обратить вниманіе на то, что сейчасъ мы вошли и, какъ вы изволили правильно сказать, полнымъ ходомъ вошли въ область преобразованій. Наши учрежденія раскинуты на десятки тысячъ верстъ, за этими учрежденіями намъ нуженъ какой нибудь надзоръ. Я не спорю, что этотъ надзоръ можетъ быть выраженъ въ нѣсколько иной формѣ, но въ періодъ реформъ ломать надзоръ, который такъ или иначе существуетъ, было бы нежелательно. Все равно мелкія учрежденія оставить безъ надзора нельзя. Стало быть какой бы рисовался исходъ? Приписать эти учрежденія къ крупнымъ. Это первое, что мнѣ представляется. Да, многія изъ нихъ можно сейчасъ приписать и нѣкоторыя изъ нихъ сейчасъ приписаны. У насъ есть крупныя таможни на западной границѣ, къ которымъ сосѣдніе переходные пункты подъ отчетъ отданы, но крупныя наши учрежденія вовсе не такъ густо разсѣяны по границѣ и если передать имъ остальныя мелкія учрежденія, то явится необходимость въ крупныхъ учрежденіяхъ изъ управляющихъ таможнями создать нѣчто вродѣ управляющихъ округами, у которыхъ были бы большія полосы границы подъ ихъ руководствомъ и надзоромъ и которые очевидно сильно отрывались бы отъ своего прямого непосредственнаго дѣла. Обревизованіе, производство дознаній и т. п. вызвало бы необходимость учрежденія въ таможняхъ чиновниковъ, такихъ, которые могли бы специально этимъ заниматься, скажемъ, чиновниковъ особыхъ порученій. Я не настаиваю на томъ, что институтъ начальниковъ округовъ нужно сохранить, какъ онъ существуетъ, но вторично, какъ и въ прошломъ году высказываюсь въ томъ смыслѣ, что этому институту нужно отвести очередь, когда мы передѣлаемъ всѣ наши таможенные порядки. Разрѣшите отъ этого прямо перейти къ нѣкоторой критикѣ, выраженной по поводу нашей законодательной работы, которую я съ благодарностью принимаю. Позволяю себѣ сказать, что тутъ вѣроятно есть съ нашей стороны недостаточно ясно выраженное указаніе о

нашей работѣ. Мы отнюдь не собираемся отрывать отъ таможеннаго устава такія его части, которыя не могутъ быть разрѣшены иначе, какъ въ связи непосредственно съ нимъ слитыми. Въ видѣ примѣра, чтобы не задерживать собраніе, позволяю себѣ указать хотя бы на вопросъ о единоличномъ досмотрѣ. Я считаю себя обязаннымъ этотъ вопросъ поставить на первую очередь, потому что я обязанъ представить Государственной Думѣ новые штаты внѣ очередного разсмотрѣнія всего таможеннаго устава. Вопросъ о единоличномъ досмотрѣ очевидно въ корнѣ долженъ измѣнить самую постановку нашихъ штатовъ. Вотъ почему онъ былъ поставленъ въ первую очередь. Прежде чѣмъ что либо сказать въ Департаментѣ, были запрошены всѣ округа. Эти матеріалы вы изволите имѣть въ своихъ рукахъ. Когда эти матеріалы были получены, они были подвергнуты обсужденію совмѣстно съ другими заинтересованными сторонами съ купечествомъ, и тутъ мы получили указаніе о томъ, что этотъ единоличный досмотръ безусловно желателенъ, но онъ непосредственно долженъ находиться въ связи съ другими вопросами, тѣсно съ нимъ связанными. Если просмотрѣть хотя коротко перечень вопросовъ, высланныхъ на мѣста, то вы изволите изъ этого увидѣть, что единоличный досмотръ поставленъ въ связи съ досмотровыми документами, напримѣръ, фактурами, мы спрашиваемъ, почему не досматриваютъ по фактурамъ, не нужно ли что нибудь сдѣлать въ объявленіяхъ и проч. Параллельно этому въ Департаментѣ ведется работа о пересмотрѣ статей, о документахъ грузовыхъ, статей по документамъ досмотровымъ. Если здѣсь была такая фраза, что мы будемъ представлять отдѣльные законопроекты, то она не предполагаетъ вырвать вопросъ объ единоличномъ досмотрѣ и представить его. Какъ я докладывалъ, дѣло ведется иначе, и эта фраза имѣла въ виду сказать одно: намъ было поставлено довольно твердое требованіе—скорѣйшій пересмотръ таможеннаго устава, и, какъ отдѣльныя части устава, были выбраны, насколько помню, три вопроса: вопросъ о клеймахъ, о транзитѣ и о почтовыхъ посылкахъ; между тѣмъ я полагаю, что мы можемъ найти и другіе вопросы, которые можно взять отдѣльно; почему мы не можемъ взять отдѣльно каботажныя правила, пассажирскія правила? Какъ я докладывалъ, пассажирскія правила у насъ разрабатываются. Само собою разумѣется, что эти вопросы, о которыхъ я сейчасъ говорилъ, будутъ вестись по системѣ, какъ и ведутся, и наше выраженіе—представлять по мѣрѣ изготовленія—вовсе не имѣло въ виду этой отрывочности и можетъ быть неблагопріятной работы, а имѣло въ виду обнять извѣстные отдѣлы. Это по поводу законодательства. Больше замѣчаній я не имѣю.

Коваленко І-й. Почему единоличный досмотръ считается болѣе раціональнымъ, болѣе удобнымъ и болѣе основательнымъ, чѣмъ производящійся теперь осмотръ?

Т. с. Ганъ. Мы считаемъ его болѣе раціональнымъ потому, что сама жизнь къ нему привела. Сейчасъ практикуемый досмотръ есть фактически единоличный.

Коваленко І-й. Но при досмотрѣ въ томъ порядкѣ, какой существуетъ теперь, есть болѣе гарантій, что требованія таможеннаго устава и примѣненіе тарифовъ къ отдѣльнымъ видамъ привозимыхъ товаровъ получатъ большую устойчивость, чѣмъ при единоличномъ досмотрѣ, такъ какъ разъ нѣтъ повѣряющей инстанціи, то трудно ждать и правильности.

Т. с. Ганъ. Мы не можемъ отказаться отъ повѣряющей инстанціи. Теперь дѣло обстоитъ такъ, что досматриваютъ двое, причемъ, собственно говоря, досматриваетъ одинъ, а другой наблюдаетъ. Членъ таможни наблюдаетъ за досмотромъ. Такъ какъ членовъ таможни не хватаетъ, для того чтобы тоже вдвоемъ съ помощниками посылать, и затѣмъ это было бы непроизводительной тратой времени, то каждый членъ имѣетъ въ своихъ рукахъ 2—3 помощника и за ними наблюдаетъ. Въ результатѣ однако получается то, что они работаютъ самостоятельно, дѣлятъ между собой работу, и бываетъ, что подписываютъ досмотровые документы, если не совершенно на вѣру, то во всякомъ случаѣ не принимая участія въ полной и детальной обработкѣ ихъ. Мы предполагаемъ въ будущемъ поставить этотъ вопросъ такъ: досматривать будетъ одинъ, но мы будемъ имѣть болѣе усиленную инспекцію. Будетъ кадръ инспекторовъ, который будетъ не только передосматривать, но и наблюдать

за самимъ производствомъ работъ и направлять эту работу. Словомъ мы отнюдь не отходимъ отъ того, чтобы оставить единоличный досмотръ съ повѣркой, но считаемъ правильнымъ наложить отвѣтственность за досмотръ прямо на того, кто дѣйствительно досматриваетъ, потому что теперь досмотръ вдвоемъ является почти фиктивнымъ. Гораздо лучше, чтобы отвѣчалъ одинъ, иначе они могутъ одинъ на другого перекидывать отвѣтственность. Къ такой реформѣ конечно нельзя подходить слишкомъ смѣло, если бы не было подходящаго состава. Я могу доложить грубую справку, что въ настоящее время въ таможенныхъ учрежденіяхъ, отъ первоклассныхъ до мелкихъ таможенъ включительно, мы имѣемъ 35% спеціальнаго состава, съ высшимъ образованіемъ по преимуществу, въ значительной мѣрѣ съ техническимъ. Этотъ подборъ вселяетъ намъ полную увѣренность, что при существованіи необходимаго контроля мы не впадемъ въ большой рискъ, довѣряя эти работы въ однѣ руки.

Коваленко 1-й. Инспекція постоянная, дѣйствующая при самой таможнѣ, или это чиновники, бывающіе наѣздомъ?

Т. с. Ганъ. Дѣйствующая при самой таможнѣ. Все дѣло обстоитъ такъ: передосмотръ провѣрку совершаетъ управляющій, или, тамъ, гдѣ есть, его помощникъ. Этотъ инспекторъ будетъ поставленъ въ роль помощника управляющаго.

Коваленко 1-й. Онъ будетъ въ зависимости отъ управляющаго?

Т. с. Ганъ. Безусловно въ зависимости.

Коваленко 1-й. А почему ихъ нельзя поставить независимо отъ таможни? Подобный принципъ установленъ въ банкахъ въ отношеніи контролеровъ, провѣряющихъ обороты банка. При банкахъ они—постоянно дѣйствующая правительственная инстанція, тѣмъ не менѣе они не подчинены управляющему банкомъ, а они подчинены центральной администраціи. Мнѣ кажется, такой принципъ будетъ гарантировать васъ лучше отъ возможности злоупотребленій, которыя вѣроятно вамъ извѣстны, какъ они производятся.

Т. с. Ганъ. Я можетъ быть неправильно понялъ. Я былъ товарищемъ управляющаго банкомъ, и, насколько помню, контролеры безусловно тамъ подчинены управляющему отдѣленіемъ.

Коваленко 1-й. Подчинены какъ администрирующему лицу, но не въ томъ смыслѣ, чтобы слѣдовать указаніямъ управляющаго банкомъ. Контролеръ никогда не послѣдуетъ этимъ указаніямъ, разъ онъ признаетъ, что извѣстные обороты совершаются неправильно, не такъ, какъ они должны совершаться.

Т. с. Ганъ. Это каждый служащій обязанъ.

Коваленко 1-й. Нѣтъ. Если поставить въ зависимое положеніе такой контроль, то его отношеніе будетъ совершенно другое.

Т. с. Ганъ. Я не отказываюсь представить на обсужденіе этого вида постановку дѣла. Мы ее у себя не развивали; можетъ быть въ этомъ были бы нѣкоторыя неудобства. Управляющій учрежденіемъ отвѣчаетъ за все данное учрежденіе, я ему обязанъ предоставлить это право, я бы не могъ рекомендовать лишить его права провѣрять контроль.

Коваленко 1-й. Пусть провѣряетъ, но контролю необходимо предоставить самостоятельность, такъ, чтобы его провѣрка не была въ зависимости отъ управляющаго таможней.

Т. с. Ганъ. Они ведутъ совершенно самостоятельную провѣрку.

Коваленко 1-й. Я знаю, что значитъ самостоятельную. Если я подчиненное лицо, и если мнѣ скажутъ: ты на это не смотри, а это провѣрь, то за всякое уклоненіе отъ этого меня завтра же смѣстятъ.

Т. с. Ганъ. Въ смыслѣ инспекціи онъ можетъ быть совершенно свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Онъ можетъ 20 ящиковъ посмотрѣть и можетъ ни одного не посмотрѣть; въ этомъ отношеніи онъ связанъ не будетъ. Въ смыслѣ опредѣленія ставокъ онъ не связанъ, можно дать неподходящую ставку, но управляющій своей властью ихъ ставокъ отмѣнять не можетъ.

Коваленко 1-й. По вашимъ замысламъ контроль рисуется такимъ же, какимъ онъ существуетъ теперь, то есть зависимый отъ управляющаго таможней. Но злоупотребленія могутъ заключаться въ томъ, что я досматриваю товаръ, разцѣниваю его по извѣстному тарифу и вычисляю таможенную пошлину въ гораздо меньшей суммѣ и въ то же время, съ вѣдома

сдатчика, или лица, отправляющаго товаръ, возможна сдѣлка по очисткѣ товара, неправильно показаннаго по досмотровымъ документамъ, не по пониженному, а по надлежащему тарифу, съ наложеніемъ штрафа, и частію этого штрафа пользуется лицо, производящее досмотръ. Въ этихъ двухъ случаяхъ одно и то же лицо можетъ и вступать въ сдѣлку и пріобрѣсти довѣріе своего начальства. Меня пугаетъ, что если контроль будетъ стоять въ такихъ условіяхъ, то это фикція, а не контроль. Когда вы поставите его самостоятельно въ таможнѣ и лишь въ зависимости отъ центральныхъ управленій, тогда дѣло другое. Конечно дѣйствія самого контроля можетъ провѣрять управляющій, но если ему предоставить распоряжаться дѣйствительнымъ контролемъ, тогда контроль этотъ будетъ стоять не на своемъ мѣстѣ.

Прредсѣдатель. Значитъ, мысль И. М. Коваленко заключается въ томъ, чтобы поставить этого контролирующаго чиновника въ возможно самостоятельное положеніе, чтобы онъ имѣлъ возможность дѣлать то, что, по совѣсти и по закону, считаетъ необходимымъ. Какъ устроить это въ дѣйствительности, какъ поставить это лицо въ отношеніи къ управляющему, вопросъ этотъ требуетъ детальнаго разсмотрѣнія. Угодно какіе нибудь вопросы по поводу пожеланій или общія замѣчанія по докладу или по смѣтѣ? Мы переходимъ къ отдѣльнымъ расходнымъ параграфамъ. § 1. Угодно предложить какіе нибудь вопросы? § 2.

Ивановъ I-й. Значитъ вѣдомство не возражаетъ противъ сокращенія?

Т. с. Ганъ. По вопросу о 1.000 р. я не возражаю и долженъ сказать, что, когда мы вносили эту смѣту, то тамъ помѣщенія были невозможныя. Они теперь ютятся въ этихъ помѣщеніяхъ, и когда вносили смѣту, очевидно, было предположеніе расширить это помѣщеніе въ Владивостокѣ. Начальникъ округа его искалъ и не нашелъ, такъ что приходится терпѣть и оставить ихъ въ этихъ помѣщеніяхъ.

Эргардтъ. Относительно этихъ помѣщеній былъ разговоръ въ прошломъ году при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., и тогда вниманіе бюджетной комиссіи остановилось на томъ, что за эти помѣщенія платится ежегодно арендная плата въ размѣрѣ 2.400 р. Мы нашли, что эта плата высока, особенно если принять во вниманіе, что тамъ занимаются 4 чиновника и 3 канцелярскихъ.

Т. с. Ганъ. Туда теперь прибавлено 2 ревизора и чиновникъ особыхъ порученій, не считая канцелярскихъ.

Эргардтъ. Которые всегда разъѣзжаютъ.

Т. с. Ганъ. Они не все время разъѣзжаютъ. Составъ, собственно, увеличился, но я не возражаю противъ этого уменьшенія.

Предсѣдатель. Въ связи съ § 2 высказано пожеланіе по поводу вольной гавани.

Т. с. Ганъ. Разсмотрѣніе вопроса о вольной гавани происходитъ въ Министерствѣ Торговли, а мы приготовились къ участію въ междувѣдомственномъ совѣщаніи. Тутъ, конечно, много можно говорить, и можно ограничиться краткими указаніями. Я не превышу своихъ полномочій, если скажу, что Министерство Финансовъ не встрѣчаетъ препятствій идти навстрѣчу, но, быть можетъ, не въ столь широкихъ размѣрахъ, какъ того желаютъ нѣкоторые иниціаторы. Есть два рода вольностей: есть вольныя гавани, гдѣ допускается переработка товаровъ, гавани, которыя вмѣщаютъ въ себѣ фабричныя зданія и постройку судовъ, верфи и т. д. Это будутъ слишкомъ широкія вольности, и Министерствомъ Финансовъ едва ли могутъ быть приняты. Во всякомъ случаѣ это вопросъ, который требуетъ очень детальныхъ обсужденій. Въ болѣе упрощенной формѣ, т. е. въ формѣ складовъ вольныхъ, такихъ амбаровъ, которые были бы на свободной, какъ бы иностранной, территоріи, гдѣ былъ бы только надзоръ, причемъ въ этихъ амбарахъ разрѣшался бы доступъ купцамъ не только складывать свои товары, но и переупаковывать, сортировать и т. п., — въ этомъ отношеніи Министерство Финансовъ вѣроятно не встрѣтило бы препятствій, настолько, что Министръ Финансовъ на Дальнемъ Востокѣ выразилъ это въ опредѣленной формѣ, но надо это обсудить, какъ слѣдуетъ.

Предсѣдатель. Вы ничего не имѣете противъ пожеланія, которое ничего не предрѣшаетъ, а имѣетъ въ виду направить вниманіе вѣдомства на разработку вопроса?

Т. с. Ганъ. Я позволю себѣ сказать, что этотъ вопросъ у насъ разработывается. По-

ступило много ходатайствъ отъ разныхъ гаваней, но я говорю только о Владивостокской.

Предсѣдатель. При обсужденіи смѣты Торговли и Промышленности можно будетъ этотъ вопросъ снова обсудить.

Т. с. Ганъ. Этотъ пунктъ касается предпринятыхъ вѣдомствомъ работъ, и я могъ бы указать, что нѣкоторыя работы значительно подвинулись по мѣрѣ того, какъ мы давали свѣдѣнія. Между прочимъ о единоличномъ досмотрѣ я имѣлъ удовольствіе говорить, затѣмъ относительно вопроса, который бюджетной комиссіей и Государственной Думой поставленъ отдѣльно, это вопросъ о замкахъ, о транзитѣ. Мы встрѣтили какъ разъ препятствіе отъ вольныхъ желѣзныхъ дорогъ; казенныя желѣзныя дороги пошли на соглашеніе совершенно свободно, но частныя желѣзныя дороги, между прочимъ Варшавско-Вѣнская, она прямо запротестовала и усматриваетъ въ этомъ таможенномъ замкѣ нѣчто такое, что ее устраиваетъ. Но такъ какъ представители всѣхъ вѣдомствъ были противъ этого, то частныя дороги заявили, что желаютъ оставить этотъ вопросъ до общаго съѣзда. Этотъ съѣздъ долженъ быть на дняхъ, и если онъ дастъ утвердительный отвѣтъ, то таможенные замки отпадаютъ. Затѣмъ проектъ о производствѣ работъ въ неурочное время заслушанъ въ междувѣдомственномъ совѣщаніи, и вырабатывается законопроектъ. По вопросу о клейменіи, высказывались, что если допустить отмѣну клейменія, то необходимо принять какія нибудь мѣры, чтобы препятствовать доступу контрабанды. Этотъ вопросъ былъ подвергнутъ обсужденію при участіи представителей торгующаго сословія, при чемъ результаты получились такіе: представители районовъ Варшавскаго биржевого комитета высказались за безусловную необходимость сохраненія пломбы. Были еще представители Риги, Москвы и Петербурга, кромѣ этого нѣкоторые комитеты, между прочимъ Кіевскій комитетъ, который, повидимому, далъ толчекъ этому дѣлу, не прислали своего представителя; остальные комитеты высказались за желательность этого облегченія, но въ то же время за необходимость приступить къ этой мѣрѣ съ крайней осторожностью и высказаться за отмѣну клеймъ лишь въ томъ случаѣ, если явится возможность установить болѣе строгій контроль не только за граничной чертой, но и за извѣстными приграничными полосами. Такъ какъ это захватываетъ интересы торгово-промышленныхъ заведеній, а часто и жителей, которые въ этой полосѣ находятся, то совѣщаніе пришло къ окончательному выводу о необходимости подробной анкеты на мѣстѣ. Эту анкету предположено начать съ нашихъ западныхъ, какъ наиболѣе опасныхъ, контрабандныхъ границъ, и въ концѣ концовъ было высказано, что этотъ вопросъ очень желательно пустить въ ходъ, но нужно вести дѣло не торопясь. Поэтому я оговариваюсь, что если этотъ вопросъ будетъ идти нѣсколько медленнѣе, то это есть пожеланіе купечества, которое принимало въ этомъ участіе.

Эргардтъ. Тотъ фактъ, что представители торговаго класса въ Царствѣ Польскомъ высказываются противъ отмѣны клеймъ, только доказываетъ, что у насъ на западныхъ границахъ водворяется контрабанда въ широкихъ размѣрахъ. Если бы охрана границы была на надлежащей высотѣ, то никакихъ таковыхъ заявленій не было бы.

Т. с. Ганъ. Вы изволили говорить объ охранѣ черты границъ. По этому вопросу я не въ состояніи отвѣтитъ, такъ какъ это внѣ моей компетенціи.

Предсѣдатель. Бывали ли обнаружены товары съ поддѣльными клеймами?

К. с. Гринвальдъ. Товары съ поддѣльными клеймами бывали, но это можетъ быть исключительные случаи, а перевѣзка пломбъ настоящихъ, это былъ особый промыселъ, въ Варшавѣ, тамъ цѣлая шайка была открыта, которая перевѣшивала пломбы посредствомъ разсучиванія таможенной нитки, и потомъ вновь все приводила въ порядокъ.

Предсѣдатель. Самая пломба представляетъ собою такое немудреное издѣліе, которое было бы не трудно поддѣлать.

К. с. Гринвальдъ. Наше клейменіе имѣетъ нѣкоторыя особенности, которыя не всѣмъ извѣстны. Что касается въ частности пломбъ, то онѣ, кромѣ спеціальныхъ формъ, имѣютъ нѣкоторые отличительные признаки.

Предсѣдатель. Вамъ онѣ извѣстны, а публикѣ не извѣстны.

К. с. Гринвальдъ. Таможенныя пломбы исключительной формы, подобной которой нигдѣ нѣтъ во всей Россійской Имперіи. Она напоминаетъ собою шляпку.

Эргардтъ. Пломба находится въ бумажной обложкѣ, и наши русскіе заводы обязаны, въ виду существованія вообще этихъ пломбъ, тоже наложить пломбу, которую тоже завертываютъ въ бумагу, и покупатель ничего не знаетъ, что это пломба русскихъ заводовъ или нѣтъ. Бываютъ, конечно, случаи, что въ магазинѣ покупатели развертываютъ бумагу и разсматриваютъ пломбу, но такіе случаи рѣдки, потому что большинство покупателей пломбированныхъ товаровъ—дамы, ничего не знаютъ въ этомъ отношеніи.

Т. с. Ганъ. Насчетъ дамъ я долженъ возразить, дамы очень любятъ модные товары, и мы знаемъ, что это вызываетъ иногда просьбу магазина, чтобы товаръ, который пролежалъ годъ, разрѣшить перепломбировать новой пломбой, настолько дамы смотрятъ на пломбу какого года.

Предсѣдатель. По § 2 предполагается нѣкоторыя сокращенія по ст. 2 лит. «в».

Т. с. Ганъ. Я прошу разрѣшенія по этому поводу сказать нѣсколько словъ и даже не отъ себя, а отъ Министерства Финансовъ. Этотъ способъ исчисленія по трехлѣтней сложности, практически приводитъ къ тому, что намъ изъ года въ годъ денегъ не хватаетъ. Я нѣсколько счастливѣе въ этомъ году, чѣмъ въ прошломъ. Я вооружился справками, и по поводу всѣхъ этихъ расходовъ я могу ихъ предъявить, я думаю, что цифры, которыя стоятъ въ столбцѣ, указываютъ, что этотъ расходъ растетъ. Я не буду настаивать на послѣднемъ годѣ,—что же дѣлать, разъ вы не желаете намъ дать то, что въ 1908 г. было дѣйствительно израсходовано, то позвольте просить о томъ, чтобы вы дали хотя по 1907 г., вѣдь здѣсь входятъ такіе расходы, которые мы не въ силахъ уменьшить, напр., шнуровыя книги на 1907 г. обошлись вѣдомству въ 41.000 р., на 1908 г. обошлись 47.000 р. Мы должны эти деньги выдать, безъ шнуровыхъ книгъ мы работать не можемъ. У меня есть таблицы, изъ которыхъ мы по всѣмъ статьямъ видимъ увеличеніе расходовъ. Я очень просилъ бы не уменьшать до такой степени и назначить хотя бы по 1907 г., тѣмъ болѣе, что если взять среднюю за 6, то она составитъ 83.000 р., и что послѣдніе три года, которые взяты для вывода, служатъ къ нашей невыгодѣ, потому что тутъ въ слагаемыя входитъ 57 тыс. р., которые не повторяются за 6 лѣтъ, наоборотъ, въ 1903 г. было 101.000 р., вѣдь мы не вздуваемъ эти расходы, это потребность, которая нужна дѣйствительно, поэтому я убѣдительно просилъ бы дать кредитъ въ размѣрѣ 1907 г. въ 82.000 р.

Эргардтъ. Въ докладѣ даны цифры только за послѣднія 6 лѣтъ исключительно потому, что эти цифры были въ моемъ распоряженіи. Я не могъ привести цифръ за предшествовавшіе годы, такъ какъ въ отчетахъ Государственнаго Контроля отдѣльные расходы по § 2 ст. 2 лит. б. отдѣльными статьями не приводятся, такъ что я не имѣлъ возможности прослѣдить. Но замѣчается, что въ 1904—6 гг. расходъ былъ значительно меньше расхода 1903 г., а только въ послѣднее время расходы довольно значительно возрастаютъ.

Т. с. Ганъ. Я позволю себѣ возразить, что за тѣ годы я ничего не смѣю говорить, въ прошломъ году я былъ менѣе вооруженъ и не могъ базироваться на справкахъ. Сейчасъ я могу дать данныя по названію предметовъ тѣхъ расходовъ, о которыхъ здѣсь говорятъ. Думаю, что эти увеличенія имѣютъ себѣ объясненія и оправданія въ самой жизни. Работа возрастаетъ, доходы растутъ, я вовсе не говорю о ростѣ доходовъ вообще для сравненія съ расходами, но ростъ доходовъ требуетъ хотя бы увеличенной записи. Для этого нужны книги, вѣдь если привезена партія товара довольно большая, намъ большее число составить нужно отвѣсныхъ книгъ, отвѣсныя книги спеціально заготовляются вѣдомствомъ. Вотъ данныя на основаніи которыхъ объ уменьшеніи кредита вообще трудно говорить, но если уже говорить и накладывать на насъ обязательства еще болѣе экономно дѣйствовать, слѣдуетъ хотя бы взять такой среднiй годъ какъ 1907 г., я ничего не имѣлъ бы.

Предсѣдатель. Вы ничего не имѣете противъ сокращенія на 7.000. р.?

Т. с. Ганъ. Только на 7.000—рѣшительно ничего.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь сдѣлать замѣчаніе по § 2-му?

Т. с. Ганъ. По этой литерѣ нѣтъ. По литерѣ «г» необходимо оговорить, что эти три тысячи, какъ мы докладывали, въ прошломъ году перенесены, ихъ больше нѣтъ.

К. с. Гринвальдъ. Указанный въ пунктѣ 3 доклада кредитъ на содержаніе помѣщеній по трехлѣтней сложности въ 328.271 р., вѣроятно, исчисленъ ошибочно. Эта цифра основана на исчисленіи расхода за 1906, 1907 и 1908 г.г. Необходимо имѣть въ виду, что въ 1907 г. введена была новая группировка расходовъ, по нашей смѣтѣ, согласно этой группировкѣ, расходъ на наемъ и содержаніе помѣщеній окружныхъ управленій отдѣленъ отъ расхода на наемъ и содержаніе мѣстныхъ таможенныхъ учрежденій. Вотъ, слѣдовательно, если взять эти цифры 1906—7 и 1908 г., то, дѣйствительно, въ 1906 г. цифру расхода въ 300.364 р. надо сократить на 3.000 на наемъ и содержаніе окружныхъ помѣщеній, а цифра 1907 и 1908 г.г. не подлежитъ измѣненію, такъ какъ тамъ эти расходы на наемъ уже выключены; чтобы не быть голословнымъ, я позволяю себѣ привести тѣ указанія, которыя имѣются въ нашихъ смѣтахъ 1907 и 1908 г.г. на ст. 39. И въ той и въ другой смѣтѣ при исчисленіи этого кредита прямо имѣется указаніе, что въ смѣту вносится сумма за вычетомъ расхода на окружныя управленія, въ одномъ случаѣ 3.400 р., въ другомъ 3.000 р. Такимъ образомъ въ 1907 и 1908 г.г. цифры уже показаны за вычетомъ 3.000, если ввести эту поправку, то выйдетъ, что средняя цифра эта равна 330.271, такимъ образомъ тутъ надо добавить 2.000.

Т. с. Ганъ. Засимъ этотъ кредитъ, который также исчисляется вами по трехлѣтней сложности, состоитъ между прочимъ изъ такихъ кредитовъ, которые мы должны выдать, во всякомъ случаѣ, это наемъ помѣщеній, опредѣляемый по контракту, далѣе оцѣночный сборъ, который нѣсколько болѣе въ этомъ году, вы имѣли справку за прошлый годъ. Мы спрашиваемъ въ этомъ году прибавки 23.000, имѣя 313 учрежденій, выходитъ, что наша просьба сводится къ 80 р. на учрежденіе. Если себѣ представить ростъ хотя бы стоимости топлива и освѣтительныхъ предметовъ, не говоря уже о прислугѣ, которая съ каждымъ годомъ требуетъ прибавки, представьте себѣ, 80 рублей прибавки даже на такія учрежденія, какъ таможни Портовая, Одесская, Варшавская, Московская и т. п., неужели эта прибавка можетъ остановить бюджетную комиссію отъ того, чтобы ее признать. Я не могу не представить все это на наше усмотрѣніе потому, что, въ концѣ концевъ, создается такое положеніе въ концѣ года, напримѣръ по путевому довольствію. Я долженъ командировать досмотрщиковъ, долженъ дать суточныя деньги, деньги, которыя внесены купцомъ и въ доходъ поступили, но я не имѣю средствъ ихъ выдать. Я изъ Варшавскаго округа имѣю донесеніе, что досмотрщики отказываются ѣхать, потому что мы не даемъ имъ путевого довольствія. Вѣдь также нельзя не топить помѣщенія, мы поставлены въ такое положеніе, что намъ дровъ не будутъ давать. Я очень прошу опять таки хотя бы не полную нашу сумму, но просилъ бы всетаки увеличить хотя сколько нибудь.

Эргардтъ. Относительно тѣхъ 3.000 р., которые предполагается исключить, положеніе такое, что въ смѣтѣ на 1909 г. я предложилъ соотвѣтствующее исключеніе, и мы тогда не слышали никакихъ возраженій. Въ смѣтѣ на 1908 г. говорится, что въ смѣту вносится сумма за вычетомъ расхода на окружныя управленія. Если намъ говорятъ, что расходъ на 1907 и 1908 г.г. показанъ здѣсь за вычетомъ 3.000, то это, конечно, должно быть нами принято въ расчетъ при исчисленіи, но всетаки въ суммѣ расхода 1906 г. эти 3.000 не были исключены. Слѣдовательно надлежитъ въ виду этого исключить не 3.000, а 1.000, которыя въ дѣйствительности зачислены неправильно. Кромѣ того относительно кредита на содержаніе зданій, отопленіе и освѣщеніе вообще, я долженъ указать, что въ таможенномъ вѣдомствѣ отпускаются большія суммы на дрова для отопленія казенныхъ квартиръ.

Т. с. Ганъ. Я могу на это доложить только одно—тотъ пріемъ, которымъ мы подходимъ къ этому кредиту. Съ мѣстъ намъ сообщаютъ требованія о количествѣ дровъ по тому положенію, которое вы признаете установленнымъ; въ Петербургѣ, когда мы сводимъ эти требованія, то мы дѣлаемъ скидку въ округахъ,

гдѣ климатъ сравнительно теплый, на 60%, а въ другихъ на 40—25% и дѣлаемъ только этотъ отпускъ. Что касается отопленія служебныхъ квартиръ, то вѣдь плата за квартиры въ таможенномъ вѣдомствѣ устанавливается въ особомъ порядкѣ, предусмотрѣнномъ по Уставу. Я не имѣю свѣдѣній, чтобы въ этомъ отношеніи допускалась безхозяйственность и было бы очень желательно имѣть возможность провѣрить по опредѣленнымъ указаніямъ.

Эргардтъ. Позвольте указать на то, что существуетъ циркуляръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ 8 мая 1871 г., за № 1907, гдѣ говорится, сколько отпускается на отопленіе квартиръ для канцелярскихъ чиновниковъ. Мнѣ кажется, что указанный въ этомъ циркулярѣ размѣръ очень великъ, и что можетъ быть въ виду этого и ваши расходы такъ возрастаютъ.

Т. с. Ганъ. Когда мы получаемъ свѣдѣнія съ мѣстъ, то мы при сводкѣ отдѣльныхъ донесеній сокращаемъ до 60%, идя уже не отъ Положенія вотъ этого, а отъ практики годовыхъ расходовъ. А что касается стоимости топлива, то я имѣю свѣдѣнія, которыя даютъ возможность видѣть передъ собой расходъ за 3 года: въ 1906 г. топливо стоило 132.000, въ 1907—151.000 и въ 1908—153.000. Но нельзя же это относить, гг., къ безхозяйственности, несомнѣнно здѣсь играетъ роль увеличеніе стоимости, а мы знаемъ, какъ поднимается эта стоимость. Засимъ наше положеніе на границѣ, это не то, что въ городахъ, гдѣ доставляется топливо на цѣлый городъ и гдѣ есть конкуренція поставщиковъ, а здѣсь мы беремъ тамъ, гдѣ можемъ.

К. с. Гринвальдъ. Большинство квартиръ штатныхъ чиновниковъ отапливается чиновниками на собственный счетъ, а лишь меньшинство, довольно значительное меньшинство, отапливается на казенный счетъ. Это зависитъ отъ того, какую сумму удерживаютъ съ чиновниковъ, если удерживаютъ весь окладъ, то отопленіе дается отъ казны. Кромѣ того дрова, конечно, идутъ на отопленіе канцелярскимъ чиновникамъ и досмотрщикамъ, но тутъ есть извѣстная норма, извѣстное количество вязанокъ, какъ въ Петербургѣ.

Т. с. Ганъ. Я по крайней мѣрѣ изъ практики знаю, что уголь, напримѣръ, учитывается такъ, что каждый гарнцъ считается.

Годневъ. Если представленіемъ требуется на 100%, то вѣдомство какими же данными руководствуется, что сразу отпускаетъ только 60%, а иногда сбавляетъ на 20—25%, значитъ оно находитъ, что требованія, представляемыя съ мѣста, преувеличены?

К. с. Гринвальдъ. Требованіе, которое представлено съ мѣста, оно основывается на нормахъ закона, а законныя нормы въ настоящее время устарѣли, мы руководствуемся преимущественно практическими. У насъ процентъ скидки не всегда одинаковъ, это въ зависимости отъ полосы, въ которой находится данное таможенное учреждение, мы руководствуемся чисто практическими данными, а если мы будемъ руководствоваться Уставомъ о земской повинности, то, конечно, мы должны больше давать топлива.

Годневъ. Вотъ на счетъ количества печей, на которыя испрашиваютъ дрова владѣльцы той или другой квартиры, вотъ въ данномъ случаѣ чѣмъ вѣдомство руководствуется: количествомъ печей, хотя бы онѣ были не нужны, или дѣйствительно потребнымъ количествомъ печей? Я это спросилъ потому, что мнѣ пришлось столкнуться съ такимъ явленіемъ въ одномъ помѣщеніи, и я удивился, что въ комнатѣ, очень небольшой, шесть печей, а въ другой 5 печей. И когда я спросилъ у хозяина, что это значитъ, онъ отвѣтилъ, неужели вы не соображаете? Онъ это зданіе когда то сдавалъ подъ рабочій домъ, такъ что за квартиру бралъ очень мало, а за дрова бралъ по количеству печей, онѣ, конечно, не топились. Вотъ я и спрашиваю, когда испрашивается извѣстное количество дровъ объемъ квартиръ считается или только число печей?

Коваленко 1-й. По закону полагается не больше одной печи на комнату.

Годневъ. Комната комнатѣ розь. Вотъ и спросилъ, что уменьшеніе на 20—25% есть слѣдствіе невозможности дѣйствительно отопить? Правильнѣе было бы брать не количество печей, а количество пространства, которое надо нагрѣть. Нельзя очень большую комнату нагрѣть одной печью и, равнымъ образомъ, нельзя допустить въ одной комнатѣ въ одну сажень 3 печи. Я желалъ бы знать, вѣдом-

ство имѣетъ въ виду только количество печей, безъ соображенія того, дѣйствительно ли нужны печи по количеству пространства?

К. с. Гринвальдъ. У насъ пока такихъ ненормальныхъ явленій нѣтъ, что въ одной комнатѣ было бы много печей, но мы разсчитываемъ по количеству печей, имѣющихся въ квартирахъ и планы квартиръ намъ прекрасно извѣстны, они у насъ имѣются; если бы въ этомъ отношеніи мы замѣтили бы какое нибудь несоотвѣтствіе съ дѣйствительной необходимостью, то, конечно, его учли бы, но я долженъ сказать, что этого у насъ нѣтъ.

Годневъ. Неизвѣстно.

К. с. Гринвальдъ. Нѣтъ, намъ это извѣстно. Извѣстно количество печей, по которымъ мы разсчитываемъ, извѣстны планы квартиръ чиновниковъ, которыя имъ предоставляются, такъ что это и учитывается и конечно если бы мы въ этомъ отношеніи замѣтили какія нибудь несоотвѣтствія, то мы обратили бы на это вниманіе.

Свѣнцицкій. Мой вопросъ, вопросъ Ивана Васильевича. Я обращаю вниманіе на то, что если дѣйствительно дѣлаются такія сокращенія, доходящія до 60% того, что испрашивается съ мѣстъ, то, понятно, вопросъ поставленъ не раціонально. Дѣйствительно, придерживаться нормъ, опредѣленныхъ закономъ, окончательно невозможно. Это выходитъ на русскую печь по двѣ трети трехполѣнной сажени, т. е. 8 саженей въ годъ. Уртеръ-Марковская печь—одна треть на шесть мѣсяцевъ—2 сажени. Такой законъ долженъ быть отмѣненъ. Должны быть преподаны раціональныя нормы на мѣста, которыя не заставляли бы вѣдомства прибѣгать къ сокращеніямъ въ 60%. По моему, это только оказываетъ деморализующее вліяніе.

Т. с. Ганъ. У насъ во многихъ мѣстахъ сохранены русскія печи, потому что нужно на границахъ печь хлѣбъ. Надо считаться съ тѣмъ, что наши служащіе живутъ не въ культурномъ положеніи, такъ что въ русскихъ печахъ сдѣланы очаги, но русская печь нужна для хлѣба на мѣстахъ.

Предсѣдатель. Такъ что отдѣльнаго отпуска уже не дѣлается на плитки при печахъ?

Т. с. Ганъ. Нѣтъ, мы не отпускаемъ. Я просилъ бы не уменьшать какъ предположено на 31.000; между прочимъ здѣсь есть маленькая опечатка, это не лит. «в», а лит. «г». Я просилъ бы уменьшить это ассигнованіе только на 20.000 р.

Предсѣдатель. Теперь не угодно ли перейти къ § 3 ст. 1.

Т. с. Ганъ. Путевое довольствіе. Здѣсь введена поправка въ нашемъ исчисленіи. Какъ разъ пунктъ, гдѣ мы выступаемъ съ исчисленіемъ по среднему расходу за трехлѣтіе, вызвалъ поправку. Эта поправка на первый взглядъ вѣрна, но нужно имѣть въ виду, что къ этой цифрѣ 141.850 р. 84 к. было доассигновано въ этомъ же году. Вы будьте добры доложить справку.

К. с. Гринвальдъ. Изъ десятимилліоннаго фонда въ 1908 г. были отпущены на подкрѣпленіе нѣкоторыхъ кредитовъ по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ 303.000 р. Изъ этихъ 303.000 р. на подкрѣпленіе § 3 ст. 1 расходной смѣты было отпущено 31.223 р. 46 к. Если прибавить эту сумму къ 141.000 р., какъ указано въ отчетѣ Контроля, то получится цифра, указанная нами—172.000 р. Такимъ образомъ 172.000 р. нами исчислены правильно.

Эргардтъ. По отчету Государственнаго Контроля значится расходъ въ суммѣ 303.000 р. на подкрѣпленіе кредита по §§ 2 и 5 по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

Т. с. Ганъ. И § 5, сказано въ отчетѣ «и», но должно быть съ § 2 «по» § 5.

К. с. Гринвальдъ. Здѣсь должно быть тире. У меня есть документы: всеподданнѣйшій докладъ Министерства Финансовъ и Высочайшее соизволеніе о распредѣленіи этой суммы, которые я могу представить для выясненія отпуска этой суммы, такъ что тутъ очевидно вмѣсто тире поставлено «и»: съ § 2 по § 5.

Т. с. Ганъ. Если вамъ угодно признать поправку, о которой я вамъ докладывалъ, тогда мы не оспариваемъ способа исчисленія. По Дальнему Востоку я долженъ объяснить, что эта цифра въ 2.500 р., будетъ она достаточна или не будетъ, теперь говорить о ней не считаю себя въ правѣ, потому что практики по Дальнему Востоку у меня нѣтъ. Изъ того, что мы видимъ сейчасъ, очевидно что 2.500 р. будетъ мало. Тамъ идетъ періодъ устройства, должна вестись борьба съ контра-

бандой, нужно инспектировать учрежденія, командировки необходимы и неизбѣжны. Я былъ на Дальнемъ Востокѣ; былъ тамъ только что и Министръ Финансовъ, и получены свѣдѣнія, что тамъ приходится иной разъ принимать такія мѣры, что иногда на протяженіи полъ года неизбѣжно перемѣщать цѣлые посты. Извѣстный путь мы закрыли, тогда контрабандисты ищутъ другого, остается что нибудь на старомъ мѣстѣ, а остальные посты переносятся, такъ какъ нельзя дѣлать эти перемѣщенія постоянными назначеніями. Но разъ я не могу оправдать это ассигнованіе опытомъ, то я не буду просить увеличенія этой цифры.

Предсѣдатель. 20.000 р. вы хотите удержать?

К. с. Гринвальдъ. Сбавить на 15.000 р., а 10.000 оставить.

Т. с. Ганъ. Угодно оффиціально имѣть, или такъ, какъ у насъ имѣется въ рукахъ?

Предсѣдатель. Это безразлично.

Эргардтъ. Относительно путевыхъ расходовъ по Дальнему Востоку, я хотѣлъ бы прибавить, чтобы было принято во вниманіе, что замѣчаются значительныя издержки по преслѣдованію контрабанды, но на этотъ предметъ испрашивается особый кредитъ въ размѣрѣ 5.000 р., который я предполагаю оставить въ смѣтѣ, такъ что мнѣ кажется, что этотъ предстоящій кредитъ по Дальнему Востоку принятъ во вниманіе. Кромѣ того, я ссылаюсь на то, что въ самомъ представленіи правительства объ усиленіи охраны на Дальнемъ Востокѣ какъ разъ испрашивается кредитъ 2.500 р.

Т. с. Ганъ. Я и докладывалъ, что не въ состояніи этого кредита оправдать опытомъ.

Предсѣдатель. По § 4 сокращеній нѣтъ, по § 5 есть сокращеніе на 30.000 р.

Т. с. Ганъ. Это расходъ на бандероли. Тамъ ранѣе есть опечатка. На стр. 15 сказано «учебныя суда», вѣроятно «гребныя», учебныхъ судовъ у насъ нѣтъ. Затѣмъ по поводу клейменія я могъ бы представить свѣдѣнія. Здѣсь подъ руками есть донесенія только отъ одного Варшавскаго округа, который даетъ намъ слѣдующую картину: въ 1906 г. клейменіе по Варшавскому округу требовало расхода въ 38.000 р., въ 1907 г.—63.000 р., въ 1908 г.—90.000 р. и въ этомъ году по 1 іюля—50.000 р. Такъ что пока клейменіе существуетъ, расходъ этотъ несомнѣнно растетъ, но, тѣмъ не менѣе, подчиняясь этому способу—трехъ-лѣтней средней—я всетаки позволилъ бы себѣ представить на усмотрѣніе комиссіи совершенно новый расходъ, который при представленіи смѣты не могъ быть внесенъ. Это открытіе чаеразсыпочныхъ помѣщеній на Дальнемъ Востокѣ; тамъ открыты операціи по разсыпкѣ чая, назначены контрольные чины—и въ настоящее время дѣйствуютъ чаеразсыпочныя учрежденія, вызывающія 15.000 р. расхода въ годъ. Этотъ расходъ будетъ имѣть послѣдствіемъ доходъ, который его покроетъ, но сейчасъ, если вамъ будетъ угодно признать этотъ расходъ, теперь уже точно опредѣлившійся, признать его правильнымъ, то я просилъ бы здѣсь на 15.000 р. среднее исчисленіе увеличить.

Эргардтъ. Въ такомъ случаѣ приходится прибавить и 15.000 р. доходу.

Т. с. Ганъ. Нѣтъ, къ доходамъ, когда они выяснятся, придется прибавить бо́льшую сумму.

Эргардтъ. Но вѣдь это такой расходъ, который возвращается.

Т. с. Ганъ. Да, но дѣло въ томъ, что у насъ есть такія чаеразсыпочныя помѣщенія, которыя не только дохода не приносятъ, а приносятъ расходъ. Но въ общемъ эти операціи даютъ несомнѣнный доходъ, и вотъ въ теченіе 1908 г. эти операціи дали около 260.000 р. дохода и въ общемъ доходѣ, по соотвѣтственной статьѣ, это учтено. Но сказать, что за эти 15.000 р. можно внести 15.000 р. въ доходную смѣту, я бы задруднился, потому что эта операція новая и есть полное основаніе думать, что она гораздо сильнѣе покроется, чѣмъ 15.000 р., но пока требуетъ расхода. Я представляю дѣло такъ, какъ оно есть. Угодно прибавить на эту статью?

Эргардтъ. Если открывается чаеразсыпочное помѣщеніе, то нужно отпустить надлежащій кредитъ на расходы, но вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ и включить соотвѣтствующую сумму въ смѣту доходовъ.

Т. с. Ганъ. Но расходъ по всей Россіи около 200.000 р.

Эргардтъ. Такъ что доходъ выразился въ суммѣ около 130% расходовъ?

Т. с. Ганъ. Эти свѣдѣнія приблизительныя; я не имѣю ничего, чтобы эти 15.000 р. внести и въ доходъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь по поводу § 5 сдѣлать замѣчаніе?

Т. с. Ганъ. Я бы просилъ 15.000 р. добавить.

Предсѣдатель. По § 6 у насъ есть письмо Министра Финансовъ (къ Начальнику Финансоваго Отдѣла Канцеляріи Государственной Думы), будьте добры его огласить.

Начальникъ Финансоваго Отдѣла Канцеляріи Государственной Думы *(оглашаетъ письмо Министра Финансовъ).* Милостивый Государь, Михаилъ Мартыновичъ. Изъ проекта доклада по смѣтѣ расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 годъ усматривается, что испрашиваемое по смѣтѣ на постройку зданій, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и приспособленіе помѣщеній, по § 6 ст. 1 смѣты, ассигнованіе въ 745.000 р. предполагается сократить на 265.000 р. и назначить всего 480.000 р. Не вдаваясь въ настоящее время въ детальное разсмотрѣніе означеннаго проекта доклада и оставляя за собой право обсужденія его въ цѣломъ при его дальнѣйшемъ разсмотрѣніи, я считаю необходимымъ сообщить Вашему Превосходительству нижеслѣдующее. Изъ предполагаемыхъ къ отпуску 480.000 р. 454.000 р. должны быть выдѣлены на уплату за работы по сооруженію пакгаузнаго квартала на Гутуевскомъ островѣ. Такъ какъ въ настоящее время половина строющихся пакгаузовъ подведена уже подъ крышу и остальныя работы находятся въ положеніи, при которомъ является полная увѣренность въ томъ, что вся постройка пакгаузовъ будетъ закончена въ строительномъ сезонѣ 1910 г., и посему въ этомъ же сезонѣ представится необходимымъ уплатить, согласно контракту, за означенныя работы всѣ 454.000 р., то на всѣ остальныя строительныя надобности, за отчисленіемъ 6.800 р. въ уплату содержанія архитекторамъ, останется всего 19.200 р. Имѣя въ виду, что кромѣ постройки пакгаузнаго квартала для таможеннаго вѣдомства является неотложно необходимымъ выполнить въ 1910 г. строительныхъ работъ на сумму около 284.200 р., я считаю долгомъ обратить вниманіе Вашего Превосходительства на то ненормальное положеніе, которое можетъ возникнуть при предполагаемомъ сокращеніи кредита. Прошу Васъ, Милостивый Государь, принять увѣреніе въ моемъ глубокомъ уваженіи и искренней преданности. (Подп.) В. Коковцовъ.

Эргардтъ. Къ тому, что сказано въ докладѣ, я ничего не имѣю прибавить. Замѣчается, что таможеннымъ вѣдомствомъ въ теченіе продолжительнаго времени не использовался тотъ кредитъ, который отпускался на строительныя надобности, и что весьма крупныя суммы съ этого кредита постоянно зачислялись въ продолженный кредитъ. Мнѣ представляется, что совсѣмъ нежелательно, чтобы мы по смѣтѣ ассигновали крупныя суммы, заранѣе зная, что эти суммы не будутъ использованы въ теченіе смѣтнаго года. Безъ того довольно трудно свести концы съ концами и заключить бюджетъ безъ дефицита; поэтому мнѣ представляется болѣе правильнымъ отказываться отъ ассигнованія такихъ суммъ, которыя, какъ показываетъ опытъ, окажутся неиспользованными, а назначать по смѣтамъ только такія, которыя дѣйствительно могутъ быть израсходованы на данный предметъ. Поэтому я въ докладѣ привелъ справку о дѣйствительномъ использованіи смѣтныхъ назначеній по этимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ и, чтобы избѣжать всякихъ укоровъ, предлагаю остановиться на наивысшемъ % использованія. Замѣчается, что въ 1899 г. было использовано 64%, примѣнительно къ чему я предлагаю бюджетной комисіи отпустить испрашиваемый кредитъ только въ части, равной 64%. Долженъ указать при этомъ на то, что были такіе годы, въ которые изъ всего кредита было использовано только 6% ассигнованной суммы. Позволяю себѣ прибавить, что вѣдомство едва ли будетъ въ очень затруднительномъ положеніи, если дѣйствительно въ будущемъ году будутъ построены пакгаузы на Гутуевскомъ островѣ, такъ какъ отъ вѣдомства не требуется, чтобы была уплачена вся подрядная сумма. Извѣстная часть этой суммы никогда не уплачивается, а удерживается на гарантію. Въ нѣкоторыхъ подрядахъ эта часть составляетъ 10%, въ другихъ 15. Задерживаютъ ее, какъ я знаю, по другимъ вѣдомствамъ очень значительное время, но во всякомъ слу-

чаѣ опытъ показываетъ, что таможеннымъ вѣдомствомъ эта сумма никогда не использовалась. Въ 1908 г. замѣчается, что почти 400 т. р. изъ всего кредита 460 т. р. были отчислены къ продолженнымъ кредитамъ, и это представляется не совсѣмъ нормальнымъ. Я полагаю, что если это до сихъ поръ такъ было, то и впредь такъ будетъ, и думаю, что бюджетная комиссія поступила бы правильно, если бы стала отпускать только тѣ суммы, которыя соотвѣтствуютъ надобностямъ даннаго года, а не суммы, которыя будутъ приписаны къ продолженнымъ кредитамъ и послужатъ къ тому, чтобы увеличить общую наличность государственнаго казначейства.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что предположенные по смѣтѣ на постройку и оборудованіе зданій 745.000 р., предположено сократить на 265.000 р., такимъ образомъ на этотъ предметъ предполагается ассигновать 480.000 р. Министръ Финансовъ находитъ, что 454.000 р. на Гутуевскую таможню и 6.800 р. на архитекторовъ должны быть израсходованы въ 1910 г. Возникаетъ вопросъ, не можетъ ли быть разсрочена остальная сумма на постройки—284.200 р.

Т. с. Ганъ. Постройка квартала на Гутуевскомъ островѣ была разсчитана на еще болѣе скорый срокъ, но намъ привелось ее начать только съ конца строительнаго сезона прошлаго года въ силу различныхъ обстоятельствъ. Между прочимъ въ виду того, что крупная постройка требовала утвержденія торговъ въ Сенатѣ, и самого осторожнаго составленія кондицій, поэтому въ 1908 г. мы приступили лишь во второй половинѣ сентября. Въ текущемъ году работа велась самымъ напряженнымъ темпомъ, и мы надѣялись, что выведемъ подъ крышу всѣ пакгаузы, но оказалось, что мы попали на извѣстный Растеряевскій каналъ, который вызвалъ задержку. Когда мы представляли смѣту, мы не могли съ увѣренностью сказать, но въ настоящее время, какъ пишетъ Министръ Финансовъ, 4 зданія доведены до крыши, а по остальнымъ работа будетъ производиться и въ теченіе зимы. Мы питаемъ твердую увѣренность, что въ теченіе будущаго строительнаго сезона эти зданія будутъ закончены, слѣдовательно намъ необходимы деньги. Дѣло въ томъ, что это строются пакгаузы, а не зданія, которыя требуютъ внутренней отдѣлки, оборудованія, меблировки, устройства барьера, шкафовъ, которые отнесли бы окончательные расчеты на большій срокъ; какъ только зданіе будетъ подведено подъ крышу, оно считается готовымъ для службы. Мы полагали, что къ будущей осени эти зданія будутъ не только кончены, но можно будетъ начать ими пользоваться, это по ходу работъ видно, по заявленію специальной строительной комиссіи, которая эту работу вѣдаетъ, и по заявленію инженера, который эту работу производитъ. Поэтому, у насъ нѣтъ сомнѣнія, что въ будущемъ году придется разсчитываться и на эту надобность намъ потребуется 454.000 р. Возможно, что эта надобность нѣсколько будетъ болѣе, такъ какъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ есть указаніе на каналъ, который для насъ явился если не сюрпризомъ, то сюрпризомъ въ томъ объемѣ работы, которую намъ приходится производить. Что каналъ существовалъ мы знали, но при составленіи въ свое время смѣты не знали, и не могли знать, что по этому каналу мѣстами придется войти въ землю болѣе чѣмъ на 3 саж. въ глубину, что въ смѣтѣ не могло быть предусмотрѣно. Тѣмъ не менѣе, эту добавочную сумму, первоначально исчислявшуюся въ 100. 000 р., мы не внесли, а только приблизительно оговорили, и есть надежда, что сократимъ ее до минимума. Но 454.000 р. есть сумма, которая намъ положительно будетъ необходима. Затѣмъ едва ли можно будетъ возражать противъ постройки Одесской таможни. Я долженъ оговориться, что можетъ быть эту сумму можно нѣсколько сократить. Мы представляли одесскую постройку въ суммѣ 250.000 р. и испрашиваемъ на первый годъ 150.000 р. Вѣроятно къ постройкѣ будетъ приступлено не раньше іюля, а можетъ быть въ концѣ строительнаго сезона, поэтому въ будущемъ году на эту постройку намъ этой суммы быть можетъ не потребуется. Тутъ я находилъ бы возможнымъ сдѣлать ту экономію, которую можно сдѣлать по ассигнованію; затѣмъ плата архитекторамъ 6.800 р., ее мы израсходуемъ, какъ это не отрицаетъ и докладчикъ. Въ докладѣ есть нѣкоторыя указанія на то, что вѣдомство представляетъ недостаточно убѣдительныя данныя о необходи-

мости этихъ построекъ. Я въ данный моментъ достаточно вооруженъ, чтобы доложить, насколько онѣ насущно необходимы и насколько онѣ неотложны. Но конечно самая сумма ихъ, составляющая 248.800.000 р. не можетъ быть покрыта 136.000 р., очевидно намъ придется выдѣлить самыя необходимыя постройки, и отобрать тѣ постройки, которыя могутъ быть разложены на два года. Поэтому, мнѣ кажется, если и можно говорить о сокращеніи, то можно говорить о сокращеніи по постройкѣ крупной Одесской таможни, гдѣ, дѣйствительно, я полагаю, что 150.000 р. не будутъ израсходованы. Но нужно считаться съ тѣмъ, если будетъ начата постройка, будетъ привезенъ матеріалъ, начнется подготовка къ закладкѣ фундамента, потребуется довольно крупная сумма. Стало быть я предложилъ бы остановиться на нѣкоторомъ сокращеніи, которое относится прямо за счетъ одесской таможни. Затѣмъ обращаюсь къ способу, которымъ пришли къ указаннымъ въ докладѣ суммамъ. Я позволю себѣ обратить вниманіе на слѣдующее: за взятое десятилѣтіе приведены ассигнованія въ суммѣ около 5.000.000 р., и указано, что использовано изъ этой суммы въ эти годы 2.000.000 р. и продолжены 3.000.000 р. Я беру грубыя круглыя цифры, но полагаю, что въ расчетъ надо ввести полностью тѣ цифры, которыя подлежали въ будущемъ году израсходованію. Тогда едва ли можно идти такимъ ариѳметическимъ путемъ и сказать, что въ среднемъ мы расходуемъ 38%. По моему посчету, если принять предлагаемый способъ, получается такого рода картина, что мы расходуемъ болѣе 92% и около 7—8% дѣйствительно остаются свободными. Мы кредитъ откладываемъ на будущій годъ, но мы его расходуемъ въ будущемъ году, и если эти цифры сопоставить съ итогомъ, то онъ приведетъ къ такому положенію. Не касаясь этого способа, я остановлюсь на фразѣ, которая была сказана докладчикомъ: только ассигнованіе такой суммы, которая можетъ быть использована въ текущемъ году, можетъ считаться достовѣрнымъ. Въ данномъ случаѣ, я не говорю голословно, вы видѣли ходъ работы, были на работѣ, я вамъ могу представить оффиціальную справку, что 4 пакгауза доведены до крыши, а объ остальныхъ у меня подъ руками есть свѣдѣнія объ ихъ состояніи и положеніи. Два изъ нихъ доведены до перваго этажа, работа предполагается и зимой, потому что можетъ быть это насъ избавитъ отъ водоотливной работы, которая почти не прекращалась, съ самаго перваго срока, когда возможно будетъ приступить къ постройкѣ, работа будетъ поднята до максимума интенсивности, такъ какъ пакгаузы намъ нужны по зарѣзъ. Это тѣ соображенія, которыя я считалъ нужнымъ представить, и покорнѣйше просилъ бы если уже сбавлять, то за счетъ одесской таможни. Я просилъ бы намъ всетаки дать 700.000 р.

Предсѣдатель. Эти свѣдѣнія о ходѣ работъ по Гутуевской таможнѣ вы намъ представите въ письменномъ видѣ.

Ивановъ 1-й. Я хотѣлъ бы имѣть указанія, какой въ нынѣшнемъ 1909 году былъ расходъ на строительныя надобности въ вашемъ вѣдомствѣ.

Т. с. Ганъ. Мы съ мѣстъ еще не имѣемъ за 1909 г. Расходы производятся, постройки идутъ.

Ивановъ 1-й. Затѣмъ я хотѣлъ бы выяснить еще одинъ вопросъ. Въ отчетѣ Государственнаго Контроля за рядъ лѣтъ указано, что въ такой-то мѣрѣ использованъ кредитъ. Входятъ ли въ этотъ кредитъ также и расходы, продолженные по предыдущему году?

Т. с. Ганъ. Въ ассигнованіе? Нѣтъ.

Ивановъ 1-й. Такъ, напримѣръ, въ 1908 г. израсходовано было 41.000 р.; израсходованы ли въ то же время цѣликомъ и 64.000 р., продолженныя на 1909 г.?

К. с. Гринвальдъ. Цѣликомъ, потому что кредиты, которые закрыты за пропускомъ срока, не включены докладчикомъ въ таблицу на страницѣ 20-й, о чемъ и имѣется оговорка въ докладѣ.

Ивановъ 1-й. 399.000 р. продолжены по смѣтѣ 1908 г. и 1909 г.; они всѣ цѣликомъ израсходованы?

К. с. Гринвальдъ. Въ настоящее время, относительно 399.000 р. я могу сказать, что у насъ изъ всего кредита 1908 г. остается, кажется, 200 р. неизрасходованныхъ. Это получилось потому, что къ постройкѣ на Гутуевскомъ островѣ приступили только въ этомъ году; на Гутуевскую постройку было ассигновано 300.000 р., и никакихъ расходовъ въ

1908 г., кромѣ расхода на нѣкоторыя подготовительныя работы, не было, и всѣ расходы были произведены только въ этомъ году. Это относительно этихъ кредитовъ. Затѣмъ, если позволите, мнѣ хотѣлось бы нѣсколько возразить докладчику относительно того, что работы могутъ быть произведены, а уплаты за нихъ могутъ быть откладываемы. Этого не можетъ быть, мы не можемъ производить работъ, пока у насъ нѣтъ окончательно ассигнованной суммы, ни заключать контрактовъ, ни договоровъ. Это дѣлается на основаніи закона, на основаніи ст. 92 положенія о подрядахъ и поставкахъ; тамъ категорически сказано, что отнюдь этого допускать нельзя, и что если по ходу дѣла оказывается необходимымъ произвести работу въ кредитъ, то надо каждый разъ испрашивать Высочайшее соизволеніе. Затѣмъ строительные кредиты имѣютъ двухлѣтній срокъ расходованія, и конечно, въ одинъ годъ нельзя израсходовать кредитъ на строительныя потребности, потому что составленіе счетовъ, самая провѣрка смѣты, представленіе отчетовъ, все это требуетъ времени; затѣмъ, если обратить вниманіе, что наши смѣты утверждаются въ іюнѣ и если намъ надо сдѣлать торги, то надо приступить къ нимъ въ іюлѣ или августѣ, то когда же намъ остается работать? Конечно, остается только начать въ сентябрѣ мѣсяцѣ. А объявлять торги, не имѣя ассигнованія, мы не имѣемъ права.

Предсѣдатель. Здѣсь надо различать ассигнованіе отъ отпуска. Кредитъ можетъ быть ассигнованъ, но можетъ отпускаться въ теченіе ряда лѣтъ.

Т. с. Ганъ. Я и понимаю вопросъ такъ, но я не могъ бы по многимъ постройкамъ изъ списка, который представленъ при объяснительной запискѣ, сказать такъ: разрѣшите мнѣ на постройку 28.000 р. съ тѣмъ, чтобы въ этомъ году дать 14.000 р. и въ слѣдующемъ году 14.000 р., т. е. раздѣлить пополамъ, потому что если перебрать списокъ, то мы увидимъ здѣсь учрежденія, которыя могутъ круглый годъ строиться. Въ тѣхъ же Сосновицахъ, гдѣ сумма довольно большая, можетъ быть успѣли бы въ такой срокъ сдѣлать постройку до конца, такъ что раздроблять эту цифру на каждую отдѣльную постройку, какъ по Одесской таможнѣ, не представляется возможнымъ.

Предсѣдатель. Такъ что 454.000 р. плюсъ 6.800 р. надо непремѣнно по вашему предвидѣнію заплатить въ теченіе 1910 г., что же касается до остальныхъ 284.200 р. вы предполагаете, что въ этой общей суммѣ только расходъ по сооруженію Одесской таможни допускаетъ возможность перенесенія въ извѣстной части на слѣдующій годъ. А остальные, неужели всѣ такіе, что должны быть израсходованы въ 1910 г.? Или частью ихъ можно отложить?

Т. с. Ганъ. Я боюсь, что вышло недоразумѣніе, по Одесской таможнѣ я говорю уменьшить, а не отложить.

Предсѣдатель. На 1910 г. только часть ассигновать, въ виду длительности постройки, но какую часть? Обыкновенно, когда начинаютъ постройку, то въ первый годъ требуется гораздо меньше, чѣмъ стоитъ вся постройка.

Т. с. Ганъ. Такъ и расчитано: вся постройка на 250.000 р., а оставить (я опасаюсь сказать точную цифру) ну, скажемъ, 80.000 р. взамѣнъ 150.000 р.

Эргардтъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе на 1908 г. Изъ ассигнованныхъ 460.000 р. пало на часть постройки на Гутуевскомъ островѣ 300.000 р., а на другія постройки испрашивалось по смѣтѣ 160.000 р. Какъ мы только что слышали, на Гутуевскомъ островѣ ничего не было израсходовано, и эти 300.000 р. были причислены къ продолженнымъ кредитамъ; но изъ остальной суммы 160.000 около 100.000 р. тоже не было израсходовано, а тоже причислены къ продолженнымъ кредитамъ, такъ что аналогичное явленіе мы видимъ и въ 1908 г. Такимъ образомъ я долженъ сдѣлать такой выводъ, что данныя, указывающія на неотложность тѣхъ или другихъ строительныхъ работъ, не оправдались на дѣлѣ, потому что значительная часть этихъ работъ была произведена не въ теченіе смѣтнаго періода. Кромѣ того я долженъ указать на слѣдующее: этотъ вопросъ, конечно, не касается одного вѣдомства Департамента Таможенныхъ Сборовъ, но положеніе таково, что въ 1908 г. всего было продолженныхъ кредитовъ, по отчетамъ Государственнаго Контроля, на сумму 271.000.000 р.

Между тѣмъ, въ этомъ году мы заключили заемъ, очень для насъ обременительный на сумму 180.000.000 р., такъ что оказывается, что сумма продолженныхъ кредитовъ далеко превосходитъ сумму, которую мы получили путемъ заключенія займа. Мнѣ кажется, что на это надо обратить вниманіе и не ассигновывать крупныхъ суммъ, которыя не могутъ быть использованы, съ тѣмъ, чтобы потомъ получать по нашимъ бюджетамъ дефицитъ.

Предсѣдатель. Это вопросъ общій, а въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь объ основаніяхъ для сокращенія кредита по § 6. Угодно еще вопросы?

К. с. Гринвальдъ. Я могу еще сказать, что использовать строительный кредитъ въ одинъ годъ, конечно, нельзя. Скажемъ, въ данномъ году, мы устраиваемъ торги на работы, а платить за производство работъ не будемъ, потому что работа можетъ быть начата, а можетъ быть и не будетъ; и плата можетъ быть произведена въ будущемъ году. Но приступать къ торгамъ мы не можемъ, не имѣя ни копѣйки денегъ, мы права на это не имѣемъ. Вотъ это такой кредитъ и есть; торги состоялись, но самыя работы будутъ произведены уже въ будущемъ году, на основаніи продолженныхъ кредитовъ, но приступать къ торгамъ, не имѣя денегъ, мы не имѣемъ законнаго основанія, такъ что, если не будетъ ассигнованъ кредитъ, придется задержать всѣ работы.

Эргардтъ. Если нельзя приступить къ торгамъ, не имѣя на то разрѣшенія, то какъ же тогда тутъ есть оговорка на стр. 19, гдѣ говорится, что Министерство Финансовъ оговаривается, чтобы ему было предоставлено право обращать ассигнованныя средства и на неуказанныя въ объяснительной запискѣ постройки, если онѣ окажутся неотложными?

Т. с. Ганъ. Это оговорка и предусматриваетъ такіе виды работъ, которые возникли у насъ въ прошломъ году, напр. въ Одесской таможнѣ; тамъ была страшная буря, которая такъ размыла мѣсто около таможни, что мы должны были прекратить операціи. Мы должны были сразу выдать 6.000 р. Затѣмъ переходный пунктъ въ Бобровникахъ, онъ не упомянутъ здѣсь, но его надо построить, безъ этого тамъ жить нельзя. Затѣмъ, значитъ, вы считаете 454.000 на Гутуевскій островъ тоже свободнымъ кредитомъ, такимъ, которымъ Министръ можетъ распорядиться; между тѣмъ мы его считаемъ кредитомъ, назначеннымъ на опредѣленныя надобности. Стало быть, если вы дадите намъ 480.000, которыя вы проектируете, то изъ нихъ 454.000 р. мы считаемъ прямо предназначенными на такія надобности, которыя Министръ не можетъ отмѣнить; мы такъ считаемъ потому, что эта сумма назначена спеціально на постройку на Гутуевскомъ островѣ.

Эргардтъ. Закономъ опредѣляется только первый отпускъ, остальные же отпуски опредѣляются въ смѣтномъ порядкѣ. Кромѣ того, я хотѣлъ указать, что если имѣются какія либо неотложныя потребности, какъ на капитальный ремонтъ Одесской таможни, то имѣется еще въ распоряженіи вѣдомства и вообще всего правительства десятимилліонный фондъ, который какъ разъ предназначенъ на покрытіе такихъ экстренныхъ смѣтою, непредусмотрѣнныхъ, расходовъ.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе нибудь вопросы?

Т. с. Ганъ. Больше нѣтъ.

Предсѣдатель. Въ такомъ случаѣ разсмотрѣніе смѣты съ представителями вѣдомства можно считать законченнымъ. Объявляю перерывъ.

№ 20.

Докладчикъ Е. П. Эргардтъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1910 г.

(№№ 120—123 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . *14.516.866 р.* [1])

При обсужденіи смѣты Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1909 г. бюджетною комиссіею было высказано пожеланіе о томъ, чтобы со стороны финансоваго вѣдомства были приняты мѣры, если не къ сокращенію расходовъ, то, по крайней мѣрѣ, къ прекращенію дальнѣйшаго роста расходовъ на содержаніе этого Корпуса.

При сравненіи общаго итога настоящей смѣты съ ассигнованіемъ по росписи 1909 г. (14.410.393 р.) получается повышеніе расходовъ на 106.473 р., зависящее, главнымъ образомъ, отъ внесенія въ смѣту 153.000 р. на постройку стального крейсера съ моторными двигателями для Черноморской бригады и отъ предполагаемой постройки большаго, противъ 1909 г., числа мелкихъ судовъ съ названными двигателями. Не считая послѣднихъ кредитовъ, имѣющихъ характеръ единовременныхъ издержекъ, оказывается, что прочіе расходы по настоящей смѣтѣ понижены противъ 1909 г. на 58.527 р.

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно примѣчанію къ смѣтѣ (стр. 9), ассигнованій на дѣйствующихъ условіяхъ—4.488.152 р. и на пограничныхъ ... смѣтныхъ порядкѣ—10.028.714 р.

Между тѣмъ, въ этомъ году мы получили запасъ, около для нашей обрѣзательной въ сумму 180.000.000 р., такъ что оказывается, что сумма предположенныхъ кредитовъ далеко превосходитъ сумму, которую мы получили путемъ заключенія займа. Мнѣ кажется, что на это надо обратить вниманіе и не накапливать крупныхъ суммъ, которыя не могутъ быть использованы, съ тѣмъ, чтобы потомъ получить не нужныхъ бюджетныхъ дефицитовъ.

Предсѣдатель. Это вопросъ общій, а въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь объ исключеніи или сохраненіи кредита по § 6. Угодно еще вопросы?

[illegible]. Я хочу еще сказать, что испрашиваемый строительный кредитъ въ этомъ году, конечно, только бумажный, не дающій тому, что устраиваются торги на работы, а поэтому за производство работъ не будемъ ручаться: это дѣло можетъ быть начато, а можетъ быть и не будетъ; и нынѣ можетъ быть произведено въ будущемъ году. Но приступать къ торгамъ мы не можемъ, не имѣя въ наличности денегъ, мы права на это не имѣемъ. Пусть это такой кредитъ и есть, но я настаиваю, что [illegible] работы будутъ произведены уже въ будущемъ году, но [illegible] предположенныхъ кредитовъ, [illegible] денегъ, [illegible] работы.

Эргардтъ. Если нельзя приступить къ работамъ, не имѣя на то разрѣшенія, то какъ же поступить тогда съ примѣчаніемъ 12, гдѣ говорится, что Министерство Финансовъ проситъ, чтобы ему было предоставлено право открывать [illegible] кредиты и въ [illegible] сметы, безъ [illegible] постройки [illegible]?

Т. в. Гинъ. Эта оговорка и предусматривались такія виды работъ, которыя возникли у насъ въ прошломъ году, напр. въ Одесской таможнѣ, гдѣ была страшная буря, которая такъ разрушила много всего [illegible], что мы должны были произвести операцію. Мы должны были израсходовать 6,000 р. Затѣмъ переходный кредитъ въ Бобруйскомъ, они не упомянуты здѣсь, но это надо построить, безъ этого тамъ жить нельзя. Затѣмъ, напримѣръ, мы считаемъ 454,000 на Гутуевскій островъ такихъ свободныхъ предметовъ, такихъ, которыми Министръ можетъ распоряжаться; между тѣмъ мы его считаемъ кредитомъ, назначеннымъ на опредѣленныя потребности. Стало быть, если вы дадите намъ 480.000, которые мы проектируемъ, то изъ нихъ 454.000 р. мы считаемъ прямо предназначенными на такія надобности, которыя Министръ не можетъ отмѣнить; мы ихъ считаемъ потому, что эта сумма назначена спеціально на постройку на Гутуевскомъ островѣ.

Эргардтъ. [illegible] опредѣляется только первый отпускъ, остальные же отпуски опредѣляются въ сметномъ порядкѣ. Кромѣ того, я хотѣлъ указать, что если явятся какія либо неотложныя потребности, какъ на капитальный ремонтъ Одесской таможни, то имѣется еще въ распоряженіи вѣдомства и вообще всего правительства десятимилліонный фондъ, который какъ разъ предназначенъ на покрытіе такихъ экстренныхъ сметою непредусмотрѣнныхъ расходовъ.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе нибудь вопросы?

Т. в. Гинъ. Больше нѣтъ.

Предсѣдатель. Въ такомъ случаѣ разсмотрѣніе сметы съ представителями вѣдомства можно считать законченнымъ. (Объявляетъ перерывъ.)

Докладчикъ Р. Я. Эргардтъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1910 г.

(№№ 120—129 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . 14.516.866 р. [1])

При обсужденіи смѣты Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1909 г. бюджетною комиссіею было высказано пожеланіе о томъ, чтобы со стороны финансоваго вѣдомства были приняты мѣры, если не къ сокращенію расходовъ, то, по крайней мѣрѣ, къ прекращенію дальнѣйшаго роста расходовъ на содержаніе этого Корпуса.

При сравненіи общаго итога настоящей смѣты съ ассигнованіемъ по росписи 1909 г. (14.410.393 р.) получается повышеніе расходовъ на 106.473 р., зависящее, главнымъ образомъ, отъ внесенія въ смѣту 153.000 р. на постройку стального крейсера съ моторными двигателями для Черноморской бригады и отъ предполагаемой постройки большаго, противъ 1909 г., числа мелкихъ судовъ съ названными двигателями. Не считая послѣднихъ кредитовъ, имѣющихъ характеръ единовременныхъ издержекъ, оказывается, что прочіе расходы по настоящей смѣтѣ понижены противъ 1909 г. на 68.627 р.

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 6), основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—4.488.150 р. и допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—10.028.716 р.

Совѣщаніе докладчиковъ, разсматривавшее проектъ смѣты на 1910 г., не могло, однако, признать, что въ дѣлѣ сокращенія расходовъ вѣдомство использовало всѣ доступныя ему средства и, съ своей стороны, считаетъ необходимымъ высказать нѣкоторыя общія соображенія, касающіяся какъ организаціи самой пограничной стражи, такъ и возможности сокращенія расходовъ на ея содержаніе.

Корпусъ Пограничной Стражи представляетъ нынѣ совершенно самостоятельное учрежденіе, независимое отъ таможеннаго вѣдомства. Между тѣмъ объединеніе управленія Пограничною Стражею и таможенными учрежденіями могло бы оказать существенное значеніе въ дѣлѣ пониженія расходовъ на таможенный надзоръ. На возможность такого объединенія указывалось въ прошлую сессію бюджетной комиссіей, причемъ въ видѣ примѣра приводилась Германія, гдѣ пограничная стража является не самостоятельнымъ учрежденіемъ, а составляетъ нераздѣльную часть таможеннаго вѣдомства, и гдѣ на чинахъ пограничной стражи лежатъ и таможенныя функціи.

Что касается численнаго состава Корпуса Пограничной Стражи, то въ настоящее время въ немъ числится: Генераловъ 20, штабъ-офицеровъ 219, оберъ-офицеровъ 975, нижнихъ чиновъ 36.519. Всего въ Корпусѣ нижнихъ чиновъ: конныхъ 12.339 и пѣшихъ 24.180, причемъ за откомандированіемъ 4.023 человѣка для выполненія различнаго рода хозяйственныхъ обязанностей въ штабахъ и въ качествѣ денщиковъ, службу на границѣ несутъ 32.496 нижнихъ чиновъ, а во время увольненія ихъ въ запасъ арміи и до полной подготовки новобранцевъ къ несенію службы на границѣ, для непосредственной охраны ея остается не болѣе 22.500 человѣкъ (новобранцевъ прибываетъ ежегодно до 10.000 человѣкъ).

Совѣщаніе докладчиковъ, предварительно разсматривавшее смѣту, обратило вниманіе на то обстоятельство, что значительная часть офицеровъ въ пограничной стражѣ отвлекается для занятій въ штабѣ Корпуса, а также въ штабахъ округовъ, благодаря чему для несенія строевой службы на границѣ остается недостаточное число офицерскихъ чиновъ. Кромѣ того Совѣщаніемъ было отмѣчено, что часть должностей командировъ отрядовъ занимаютъ поручики и корнеты въ то время, какъ 35 офицеровъ въ чинѣ ротмистровъ и штабсъ-ротмистровъ, не занимая, какъ-бы слѣдовало, должностей ко-

мандировъ отрядовъ, состоятъ по различнымъ причинамъ въ распоряженіи Корпуса безъ опредѣленнаго служебнаго положенія.

Кромѣ того, значительное время граница охраняется всего 22.500 людьми. Указанное обстоятельство находится въ связи съ принятой системой комплектованія Корпуса, благодаря которой подготовка нижнихъ чиновъ лежитъ на обязанности самой Пограничной Стражи, вмѣсто того, чтобы получать людей, уже вполнѣ обученныхъ и подготовленныхъ для несенія службы; подобное положеніе заставляетъ отнестись съ довѣріемъ къ полученнымъ Совѣщаніемъ съ мѣстъ свѣдѣніямъ о томъ, что нижніе чины чрезмѣрно обременены своими служебными обязанностями. Такъ, нижніе чины въ бригадахъ, расположенныхъ на Западной границѣ, должны проводить на постахъ въ качествѣ часового не менѣе 12 часовъ въ сутки; но и изъ остающихся 12 часовъ нижній чинъ долженъ употребить часть времени для чистки аммуниціи, обученія строевому дѣлу и уставамъ и различнаго рода хозяйственнымъ дѣламъ. Еще менѣе свободнаго времени имѣетъ конный стражникъ, которому помимо перечисленныхъ обязанностей приходится имѣть уходъ за лошадью.

По этому поводу Министръ Финансовъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что указанные 22.500 нижнихъ чиновъ несутъ службу по охранѣ границы лишь во время увольненія старослужащихъ и прибытія новобранцевъ, причемъ это время продолжается всего отъ 6 до 8 недѣль, необходимыхъ для первоначальной подготовки новобранцевъ, въ остальное же время граница охраняется полнымъ составомъ нижнихъ чиновъ. Относительно же указанія объ отвлеченіи офицерскаго состава къ занятіямъ въ штабахъ Министръ Финансовъ заявилъ, что въ штабахъ Корпуса занимается не болѣе положеннаго по штату числа офицеровъ [1]).

При ближайшемъ разсмотрѣніи смѣты Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи бюджетная комиссія остановилась на слѣдующемъ:

По расходамъ.

Испрашиваемые по смѣтѣ кредиты въ суммѣ 14.516.866 р. увеличены, по сравненію съ ассигнованіемъ на 1909 г., на

---

[1]) Стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи, стр. 2.

*

106.473 р. При этомъ, однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что по § 8 ст. 6 смѣты Управленія Корпуса на 1909 г. были отпущены 77.400 р. на расходы по провѣркѣ Государственной границы съ Пруссіей и Румыніей, каковые расходы въ 1910 г. исчислены по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по отдѣльнымъ ея подраздѣленіямъ, Совѣщаніе остановилось на слѣдующемъ:

§ 1. По § 1 ст. 2 лит. «а»—*хозяйственныя учрежденія Корпуса*—испрашивается 34.315 р., на 1.487 р. болѣе ассигнованія 1909 г., главнымъ образомъ, отъ выдачи квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 1.190 р. завѣдующему обмундировальной мастерской взамѣнъ предоставляемой ему до сего времени квартиры въ натурѣ. Въ числѣ назначеній, испрашиваемыхъ по настоящему смѣтному подраздѣленію, числится, между прочимъ, кредитъ въ 5.292 р. 50 к. на выдачу суточныхъ денегъ членамъ Пріемной Комиссіи. При разсмотрѣніи смѣты Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1909 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе, что предсѣдатель и члены названной Комиссіи, назначаясь изъ чиновъ, служащихъ въ учрежденіяхъ Корпуса, получаютъ за свои труды суточное довольствіе не только за дни засѣданій, а за цѣлый годъ, и было выражено пожеланіе о томъ, чтобы въ устраненіе существующаго въ Пограничной Стражѣ и въ Военномъ вѣдомствѣ способа удовлетворенія членовъ Пріемныхъ Комиссій суточнымъ довольствіемъ за цѣлый годъ, не исключая и праздниковъ,—Министерствомъ Финансовъ внесенъ былъ въ Государственную Думу соотвѣтственный законопроектъ въ смыслѣ установленія размѣровъ сего довольствія по числу лишь дѣйствительныхъ дней засѣданій Комиссіи.

По поводу означеннаго пожеланія вѣдомствомъ въ объяснительной къ смѣтѣ на 1910 г. запискѣ указано, что Пріемная Комиссія Корпуса учреждена была въ общемъ на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ дѣйствуютъ постоянныя Пріемныя Комиссіи при вещевыхъ интендантскихъ складахъ въ Военномъ вѣдомствѣ; поэтому Министерствомъ Финансовъ, въ цѣляхъ выясненія тѣхъ нормъ, по которымъ предполагается въ Военномъ вѣдомствѣ производить означенное довольствіе на будущее время, сдѣлано было сношеніе съ Военнымъ Министерствомъ. Названное Министерство увѣдомило, что, въ виду признан-

ной необходимости скорѣйшей и полной реорганизаціи системы пріема въ казну вещей и матеріаловъ вещевого интендантскаго довольствія, предполагается упразднить упомянутыя Комиссіи, возложивъ пріемъ вещей и матеріаловъ на проектируемый для этой цѣли особый институтъ интендантскихъ пріемщиковъ. Въ виду указанныхъ обстоятельствъ Военное Министерство въ настоящее время не предполагаетъ измѣнять порядка производства суточнаго довольствія чинамъ Пріемныхъ Комиссій.

При такомъ положеніи дѣла Министерство Финансовъ находитъ, что соотвѣтственный законопроектъ, касающійся Пріемной Комиссіи Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи, могъ бы быть внесенъ въ Государственную Думу лишь по разработкѣ и утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ предположеній Военнаго вѣдомства по сему предмету.

Къ изложенному представители вѣдомства, въ засѣданіи Совѣщанія докладчиковъ по смѣтѣ на 1910 г., добавили, что организація дѣла пріемки матеріаловъ и готовыхъ издѣлій черезъ названную Комиссію признается вѣдомствомъ настолько цѣлесообразной, что, несмотря на предполагаемое упраздненіе подобныхъ Комиссій въ Военномъ Министерствѣ, Пріемную Комиссію при Отдѣльномъ Корпусѣ Пограничной Стражи предполагается сохранить и на будущее время.

По этому поводу было замѣчено, что въ виду предположеннаго упраздненія Пріемныхъ Комиссій въ Военномъ вѣдомствѣ, Военному Министерству быть можетъ и нѣтъ надобности измѣнять существующій порядокъ производства суточнаго довольствія предсѣдателямъ и членамъ означенныхъ Комиссій, но, если, согласно заявленію вѣдомства, въ Корпусѣ Пограничной Стражи Пріемную Комиссію предположено сохранить и на будущее время, то едва ли имѣются основанія ожидать рѣшенія вопроса со стороны Военнаго Министерства. Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія считаетъ правильнымъ вновь высказать пожеланіе, чтобы *Министерство Финансовъ нынѣ же вошло въ обсужденіе вопроса объ установленіи суточнаго довольствія предсѣдателю и членамъ Пріемной Комиссіи Корпуса Пограничной Стражи по числу дѣйствительныхъ дней засѣданій Комиссіи.*

Съ своей стороны Министръ Финансовъ не встрѣтилъ препятствій къ предлагаемому бюджетной комиссіей пересмотру настоящаго вопроса.

§ 1. Что же касается засимъ самаго размѣра испрашиваемаго по настоящему подраздѣленію кредита, то бюджетная комиссія *полагаетъ оставить таковой безъ измѣненія, равно какъ и общее назначеніе по § 1.*

§ 2. По § 2 ст. 1 лит. «а»—*денежное довольствіе офицерскихъ и классныхъ чиновъ Пограничной Стражи*—испрашивается 2.564.746 р., на 12.749 р. менѣе ассигнованія 1909 г. въ виду измѣненій въ чинахъ и должностяхъ.

Кредитъ этотъ *замѣчаній* со стороны бюджетной комиссіи *не вызываетъ.*

По § 2 ст. 2 лит. «а»—*денежное довольствіе нижнихъ чиновъ Пограничной Стражи*—испрашивается 1.068.993 р., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г. По вопросу о способѣ комплектованія нижнихъ чиновъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи, а также о томъ, какимъ образомъ чины названной Стражи несутъ свою службу и сколько изъ нихъ отвлекается отъ прямыхъ своихъ обязанностей для исполненія разнаго рода хозяйственныхъ дѣлъ, представителями вѣдомства было сообщено, что комплектованіе Корпуса нижними чинами зависитъ всецѣло отъ Главнаго Штаба и лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по ходатайству Отдѣльнаго Корпуса, нижніе чины, оказавшіеся неблагонадежными для пограничной службы, переводятся въ полевыя войска. Что же касается способа прохожденія службы названными чинами, то вѣдомствомъ была представлена подробная справка относительно организаціи Пограничной Стражи и распредѣленія чиновъ ея по ихъ служебнымъ обязанностямъ. (Приложеніе № 2).

По § 2 ст. 2. лит. «в»—*кормовыя и чайныя деньги*—испрашивается 3.492.970 р., на 51.830 р. менѣе ассигнованія 1909 г. въ виду пониженія окладовъ кормовыхъ и чайныхъ денегъ, принятыхъ въ основаніе при исчисленіи кредита на 1910 г.

По поводу означеннаго кредита бюджетная комиссія считаетъ долгомъ упомянуть, что вѣдомствомъ, при исчисленіи его, равно какъ и кредита на денежное довольствіе нижнихъ чиновъ, были приняты на 1910 г. во вниманіе указанія бюджетной комиссіи относительно расчетовъ не на полный штатный составъ нижнихъ чиновъ, а за вычетомъ изъ него предполагаемаго некомплекта. Некомплектъ на 1910 г. принятъ въ томъ же размѣрѣ ($1{,}75\%$), какъ и въ 1909 г.

Бюджетная комиссія предполагаетъ *исчисленный по § 2 кредитъ въ размѣрѣ 7.469.031 р. оставить безъ измѣненія.* § 2.

По § 3 ст. 1 лит. «а»—*обмундированіе и бѣлье*—испрашивается 684.142 р., на 113.155 р. менѣе ассигнованія 1909 г. Уменьшеніе это объясняется пониженіемъ цѣнъ на суконные и холщевые матеріалы для постройки обмундированія и бѣлья для нижнихъ чиновъ (около 101.000 р.) и отъ принятія въ большемъ, противъ 1909 г., количествѣ нѣкоторыхъ вещей къ зачету (до 12.000 р.). § 3.

Настоящій кредитъ исчисленъ въ количествахъ, пропорціональныхъ срокамъ носки, установленнымъ для каждой вещи табелью обмундированія (двухгодичныя вещи—въ половинномъ размѣрѣ, трехгодичныя вещи—въ размѣрѣ одной трети и т. д.). Такимъ образомъ, кредитъ на обмундированіе опредѣленъ путемъ умноженія дѣйствительной заготовительной стоимости отдѣльныхъ предметовъ обмундированія на число этихъ предметовъ.

При разсмотрѣніи настоящаго кредита Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, остановилось на томъ, что въ стоимость отдѣльной вещи, принятую при исчисленіи кредита на обмундированіе (приложеніе № 7, стр. 48 и 49 смѣты), входитъ не только стоимостъ матеріаловъ, но и расходы по ея шитью, согласно Высочайше утвержденной 15 февраля 1902 г. табели. Изготовленіе обмундированія для всего Корпуса сосредоточено въ С.-Петербургѣ въ особой обмундировальной мастерской, на содержаніе которой отпускаются по смѣтѣ особые кредиты въ суммѣ 13.237 р. (11.436 р. 94 к. по § 1 ст. 2—прил. № 2 и 1.800 р. по § 3 ст. 3 лит. «а»—прил. № 9); Совѣщаніемъ докладчиковъ было выяснено, въ какую сумму обходится содержаніе обмундировальной мастерской и какое вліяніе оказываетъ существованіе этой мастерской на стоимость шитья вещей.

Изъ доставленной вѣдомствомъ справки и отчета о дѣятельности названной мастерской за 1908 г., видно, что содержаніе ея, не считая казеннаго помѣщенія, обошлось въ 15.994 р. и кромѣ того было израсходовано въ этомъ году на отопленіе и освѣщеніе мастерской 2.924 р. Что же касается стоимости изготовляемыхъ вещей, то расходы по шитью ихъ исчисляются

§ 3. на основаніи нормъ, устанавливаемыхъ табелью для каждаго рода вещей, причемъ изъ отчета обмундировальной мастерской выяснилось, что дѣйствительно уплачиваемыя за шитье вещей суммы значительно ниже табельныхъ отпусковъ. Указанное обстоятельство дало возможность закончить операціонный 1908 г. съ экономіей въ 13.827 р.

Бюджетная комиссія предлагаетъ *исчисленный по § 3 ст. 1 лит. «а» кредитъ въ размѣрѣ 684.142 р. оставить безъ измѣненія.*

По § 3 ст. 2 лит. «а»—*покупка лошадей для нижнихъ чиновъ*—испрашивается 280.000 р., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г. Въ составъ настоящаго кредита входятъ расходы по пріобрѣтенію годового очередного ремонта въ размѣрѣ $^1/_{10}$ части штатнаго состава лошадей частей Корпуса въ количествѣ 1.234 головъ, а также расходы на покупку дополнительнаго ремонта для замѣны, изъ числа невыслужившихъ еще установленнаго закономъ 10-ти-лѣтняго срока службы, лошадей, проданныхъ за негодностью къ службѣ, а также павшихъ и убывшихъ по разнымъ случаямъ, всего 198 головъ на сумму 39.600 р.

По поводу послѣдняго кредита Совѣщаніемъ, предварительно разсматривавшимъ смѣту, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, насколько представляется настоятельнымъ въ 1910 г. произвести дополнительный ремонтъ въ 198 лошадей, причемъ вѣдомствомъ было объяснено, что ремонтъ этотъ помимо замѣны павшихъ лошадей вызывается также необходимостью освѣженія конскаго состава Корпуса.

Къ изложенному Командиръ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи въ засѣданіи бюджетной комиссіи добавилъ, что въ числѣ лошадей, находящихся въ настоящее время на службѣ Корпуса, имѣется много больныхъ и пришедшихъ въ негодность, а также переслужившихъ свой срокъ лошадей, требующихъ, въ интересахъ службы, скорѣйшей замѣны новыми сверхъ обычнаго годового ремонта.

Въ виду сего бюджетная комиссія предлагаетъ *испрашиваемый по § 3 ст. 2 лит. «а» кредитъ въ суммѣ 280.000 р. оставить безъ измѣненія.*

По § 3 ст. 2 лит. «б»—*фуражныя деньги*—испрашивается 2.098.894 р., на 46.151 р. болѣе ассигнованія 1909 г. Увеличеніе это объясняется повышеніемъ исчисленія средней годовой

III/3.

стоимости содержанія одной лошади по сравненію съ 1909 г. на 3 р. 80 к. § 3.

Въ виду того, что стоимость фуража въ неурожайный 1908 г. достигла исключительно высокой суммы въ 162 р. 75 к., возникло предположеніе о возможности опредѣлить стоимость содержанія одной лошади по среднему расходу на этотъ предметъ въ 1906 и 1907 г.г., а именно по 147 р. въ годъ.

По этому поводу Министръ Финансовъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи, настаивая на исчисленіи настоящаго кредита по трехлѣтней сложности дѣйствительно произведенныхъ расходовъ въ 1906—1908 г.г., заявилъ, что полученныя въ настоящее время изъ мѣстныхъ округовъ справочныя на 1910 г. фуражныя цѣны не даютъ основаній для какого-либо сокращенія кредита на фуражное довольствіе [1]).

Съ своей стороны бюджетная комиссія, принимая во вниманіе пониженіе цѣнъ на фуражъ подъ вліяніемъ урожая 1909 г., послужившее, между прочимъ, основаніемъ для уменьшенія соотвѣтствующихъ кредитовъ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія на 1910 г., признала возможнымъ уменьшить нѣсколько испрашиваемый по настоящему смѣтному подраздѣленію кредитъ, тѣмъ болѣе, что отъ него ежегодно образуются довольно значительные остатки. Что же касается размѣра этого кредита, то комиссія полагаетъ опредѣлить его въ суммѣ ассигнованія 1909 г., т. е. на 46.151 р. менѣе испрашиваемой на 1910 г. суммы.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ *исключить изъ кредита по § 3 ст. 2 лит. «б» 46.151 р. и опредѣлить общее назначеніе по этому смѣтному подраздѣленію въ 2.052.743 р.*

По **§ 3 ст. 3 лит. «в»**—*содержаніе зданій*—испрашивается 50.100 р., на 8.800 р. болѣе ассигнованія 1909 г. Хотя расходы по содержанію зданій исчисляются по трехлѣтней сложности, но въ виду ежегоднаго возрастанія расходовъ на означенную потребность въ проектъ смѣты на 1910 г. внесенъ кредитъ сообразно издержкамъ 1908 г., когда расходы эти достигли наибольшихъ размѣровъ.

Съ своей стороны бюджетная комиссія не усматриваетъ достаточныхъ основаній для измѣненія порядка исчисленія настоящаго

---

[1]) Стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи, стр. 13—14.

§ 3. кредита и предлагаетъ, исчисливъ его по трехлѣтней сложности дѣйствительно произведенныхъ расходовъ за трехлѣтіе 1906—1908 г.г., *опредѣлить на 1910 г. въ размѣрѣ 44.600 р.*, *уменьшивъ испрашиваемую по проекту сумму на 5.500 р.*

На исключеніе означеннаго кредита Министромъ Финансовъ было изъявлено согласіе.

Исчисленія по остальнымъ затѣмъ статьямъ § 3 замѣчаній не вызываютъ и, такимъ образомъ, за сдѣланными сокращеніями, бюджетная комиссія *полагаетъ опредѣлить кредитъ по § 3 въ суммѣ 4.832.695 р., исключивъ 51.651 р.* (46.151 р.+ +5.500 р.).

§ 4. По **§ 4**—*расходы по содержанію и плаванію флотиліи*—испрашивается 312.008 р., менѣе назначенія 1909 г. на 12.185 р., главнымъ образомъ, вслѣдствіе уменьшенія числа вольнонаемныхъ служащихъ, гребныхъ и парусныхъ шлюпокъ, и паденія цѣнъ на топливо. При обсужденіи смѣты Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1909 г. Государственной Думой было высказано пожеланіе, чтобы вѣдомство «представило свои соображенія о возможности замѣны большихъ судовъ флотиліи Корпуса тѣми изъ миноносцевъ, которые въ Морскомъ вѣдомствѣ будутъ признаны излишними и которые пригодны для службы во флотиліи пограничной стражи».

По этому поводу въ объяснительной къ смѣтѣ на 1910 г. запискѣ вѣдомство заявляетъ, что въ цѣляхъ выясненія вопроса о возможности замѣны означенныхъ судовъ другими судами, изъ числа состоящихъ въ распоряженіи Морского вѣдомства и могущихъ поддерживать крейсерство у открытыхъ морскихъ береговъ во всякое время года, на содержаніе коихъ въ то же время не требовались бы значительныя суммы, Министерствомъ Финансовъ сдѣлано было сношеніе съ Морскимъ Министерствомъ, которое и увѣдомило, что суда военнаго флота строятся спеціально для цѣлей боевыхъ и потому конструкція ихъ совершенно не соотвѣтствуетъ задачамъ, возлагаемымъ на суда, предназначенныя нести службу по пограничному надзору. Главнѣйшимъ требованіемъ для судовъ военныхъ является обладаніе ими чрезвычайно большимъ ходомъ, что въ свою очередь влечетъ за собою увеличеніе расхода топлива на среднихъ ходахъ, легкость, а потому и нѣжность конструкцій механизмовъ, требующихъ тщательнаго и умѣлаго ухода, а слѣдовательно и

III/3.

значительнаго числа особо подготовленной команды. Всѣ исправныя наличныя суда необходимы Морскому вѣдомству для военныхъ цѣлей, излишними же судами во флотѣ могутъ считаться лишь тѣ, которыя оказываются негодными для боевыхъ цѣлей, т. е. суда съ износившимися корпусами и механизмами, требующими большого, частаго и дорогостоящаго ремонта, не обусловливающаго однако экономичности ихъ эксплоатаціи, но снабженіе такими судами Пограничной Стражи было бы совершенно не въ интересахъ казны. Что же касается, въ частности, старыхъ миноносцевъ, пришедшихъ въ негодность для боевыхъ цѣлей и сданныхъ къ порту, то суда эти, по мнѣнію Морского Министерства, совершенно не отвѣчаютъ требованіямъ службы Пограничной Стражи какъ по своей ветхости, такъ и неприспособленности для продолжительнаго крейсерства у открытыхъ береговъ, легкости ихъ корпусовъ, а также сложности и нѣжности механизмовъ, требующихъ крупныхъ расходовъ по ремонту ихъ. Въ виду сего Морское Министерство полагаетъ, что въ составѣ военнаго флота совершенно не находится подходящихъ судовъ для службы въ Пограничной Стражѣ и что для этой цѣли наиболѣе пригодными были бы суда спеціальныя, обладающія средними ходами, простой крѣпкой конструкціи съ надежными механизмами, способными выдерживать продолжительныя и бурныя плаванія, чего совершенно нельзя сказать про миноносцы. § 4.

Признавая изложенное Морскимъ вѣдомствомъ заявленіе совершенно справедливымъ, такъ какъ ветхія военныя суда, особенно миноносцы, судя по имѣющемуся уже во флотиліи Корпуса опыту, требуютъ постоянныхъ и большихъ затратъ для ремонта, прерывающаго ихъ плаваніе, и, кромѣ того, благодаря своей глубокой осадкѣ, при слабости въ то же время корпуса, представляютъ серьезную опасность при слѣдованіи на нихъ въ прибрежной и усѣянной подводными опасностями полосѣ, наиболѣе удобной въ то же время для контрабанднаго промысла,—Министерство Финансовъ должно было отказаться отъ мысли получить отъ Морского вѣдомства хотя и даровыя, но безполезныя суда и обратилось къ разработкѣ проекта спеціальнаго крейсера, отвѣчающаго всѣмъ требованіямъ пограничной службы.

Совѣщаніе докладчиковъ, разсматривавшее проектъ смѣты на 1910 годъ, остановилось, между прочимъ, на томъ, что Государственною Думою въ текущую сессію было разрѣшено

§ 4. пріобрѣсти отъ г. Боголюбова стальную одновинтовую яхту для замѣны ею пришедшаго въ негодность миноносца № 105, переданнаго въ 1906 г. въ Пограничную Стражу. Такъ какъ содержаніе яхты, по сравненію съ миноносцемъ, будетъ представлять, по заявленію Министерства Финансовъ ежегодную экономію въ топливѣ, смазочныхъ матеріалахъ и личномъ составѣ свыше 7.000 р., то Совѣщаніе запросило вѣдомство о точномъ размѣрѣ тѣхъ сбереженій, которыя образуются по смѣтѣ 1910 года отъ замѣны миноносца № 105 упомянутой яхтой, причемъ вѣдомствомъ была доставлена справка, согласно которой въ 1910 году содержаніе яхты обойдется дешевле содержанія миноносца на 7.062 р., въ томъ числѣ по ст. 1 § 4—1.200 р., по ст. 2—270 р., по ст. 3 лит. «а»—3.240 р., по ст. 3 лит. «б»—972 р., по ст. 4—120 р. и по § 5 ст. 2 лит. «б»—1.260 р.

Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ, *исключивъ изъ соотвѣтствующихъ подраздѣленій § 4, въ общей сложности, 5.802 р. (1.200 р.+270 р.+3.240 р.+ +972 р.+120 р.), опредѣлить § 4 въ суммѣ 306.206 р.*

На исключеніе означеннаго кредита Министромъ Финансовъ было изъявлено согласіе.

§ 5. По § 5 ст. 1—*постройка и пріобрѣтеніе судовъ*—испрашивается 208.872 р., на 175.100 р. болѣе ассигнованія 1909 г. вслѣдствіе включенія въ смѣту новаго расхода въ 153.000 р. на постройку стального крейсера съ нефтяными двигателями для плаванія въ Черномъ морѣ и вслѣдствіе предполагаемой постройки большаго, противъ 1909 г., числа моторныхъ катеровъ взамѣнъ постройки гребныхъ и парусныхъ шлюпокъ (на 22.100 р.). Проектированный къ постройкѣ крейсеръ предназначенъ для замѣны крейсера «Гридень», причемъ во исполненіе высказаннаго въ прошлую сессію бюджетной комиссіей пожеланія на немъ будутъ установлены нефтяные двигатели, какъ наиболѣе экономичные въ эксплоатаціи.

Совѣщаніе докладчиковъ, разсматривая настоящую смѣту, пожелало, между прочимъ, получить свѣдѣнія о числѣ задержаній контрабанды и контрабандистовъ судами Пограничной Стражи за послѣднія 5 лѣтъ. По этому поводу вѣдомствомъ была доставлена справка, изъ которой усматривается, что за

5 лѣтъ, съ 1905 по 1909 г.г., разнаго рода задержаній было произведено всего 114, причемъ задержанная крейсерами контрабанда оцѣнена въ 17.123 р. 47 к., безъ включенія сюда штрафа, составляющаго пятикратную пошлину съ задержаннаго товара. § 5.

Столь незначительное число задержаній контрабанды судами Пограничной Стражи при несомнѣнномъ водвореніи ея въ предѣлы Имперіи, въ особенности въ Прибалтійскій край, указываетъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, на не вполнѣ, повидимому, правильную у насъ постановку дѣла охраны морскихъ границъ.

По § 5 ст. 2 лит. «а»—*капитальный ремонтъ паровыхъ морскихъ судовъ*—испрашивается 14.615 р., на 10.275 р. болѣе ассигнованія 1909 г. Кредитъ этотъ исчисляется по трехлѣтней сложности, увеличеніе же въ 1910 г. происходитъ отъ замѣны новыми стараго котла, рубки и части палубы на крейсерѣ «Орелъ» (9.700 р.) и отъ установки новой динамо-машины и ремонта электрической проводки на крейсерѣ «Гридень».

Что касается предположеннаго ремонта на крейсерѣ «Гридень», то, по заявленію вѣдомства, хотя судно это и назначено къ исключенію изъ состава судовъ флотиліи Корпуса, но едва ли можно ожидать, что замѣна его новымъ можетъ послѣдовать ранѣе конца 1911 или даже 1912 г.г., между тѣмъ поставленная на немъ въ 1893 г. электрическая коловратная машина старой системы пришла въ полную негодность, а устроенная въ томъ же году электрическая проводка находится въ столь неудовлетворительномъ состояніи, что отъ неисправности ея уже два раза происходило возгораніе деревянныхъ желобовъ проводки и отмѣна столь неотложнаго и незначительнаго по суммѣ ремонта грозила бы опасностью пожара на крейсерѣ.

По § 5 ст. 2 лит. «б»—*мелочной ремонтъ паровыхъ морскихъ судовъ и текущій ремонтъ мелкихъ судовъ, а равно пріобрѣтеніе для судовъ постоянныхъ предметовъ снабженія*—испрашивается 61.200 р., на 3.000 р. болѣе ассигнованія 1909 г., главнымъ образомъ, въ виду включенія суммъ, потребныхъ на мелочной ремонтъ крейсеровъ «Гридень» и «Абрекъ».

Принимая во вниманіе, что, согласно представленной вѣдомствомъ справкѣ (см. стр. 12 настоящаго доклада), кредитъ по настоящему смѣтному подраздѣленію долженъ быть умень-

§ 5. шенъ на 1.260 р., составляющіе разницу между ремонтомъ въ 1910 г. миноносца № 105 и пріобрѣтаемой взамѣнъ его яхты, бюджетная комиссія предлагаетъ *исключить 1.260 р. изъ § 5 ст. 2 лит. «б».*

На основаніи изложеннаго надлежитъ общее назначеніе по § 5, сокративъ на 1.260 р., опредѣлить въ суммѣ 283.427 р.

На исключеніе изъ смѣты означеннаго кредита Министромъ Финансовъ было изъявлено согласіе.

§ 6. По § 6—*расходы по врачебной и ветеринарной частямъ*—испрашивается 170.917 р., на 100 р. болѣе ассигнованія 1909 г. Кредитъ этотъ *замѣчаній* со стороны бюджетной комиссіи *не вызываетъ.*

§ 7. По § 7 ст. 1—*перевозка войскъ и воинскихъ грузовъ*—испрашивается 69.300 р., на 12.500 р. менѣе ассигнованія 1909 г. При разсмотрѣніи означеннаго кредита бюджетная комиссія остановилась на томъ, что онъ исчисленъ по трехлѣтней сложности дѣйствительно произведенныхъ расходовъ за 1906—1908 г.г. Между тѣмъ, расходы 1907 г. достигаютъ исключительно высокой суммы (91.734 р.) и не могутъ, по мнѣнію комиссіи, быть принимаемы въ расчетъ при опредѣленіи настоящаго кредита по трехлѣтней сложности, а потому было бы болѣе правильно исчислить настоящій кредитъ въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода въ 1908 г., а именно въ 61.225 р.

По этимъ соображеніямъ бюджетная комиссія полагаетъ испрашиваемый на 1910 г. по *§ 7 ст. 1 кредитъ уменьшить на 8.075 р. и опредѣлить его въ суммѣ 61.225 р.*

Со стороны Министра Финансовъ послѣдовало согласіе на исключеніе этого кредита.

По § 7 ст. 2—*расходы по командировкамъ и назначеніямъ*—испрашивается 143.700 р., на 9.900 р. болѣе ассигнованія 1909 г. Кредитъ этотъ исчисляется по трехлѣтней сложности, причемъ Совѣщаніемъ, предварительно разсматривавшимъ смѣту, было обращено вниманіе на то, что расходы по этому смѣтному подраздѣленію изъ года въ годъ возрастаютъ.

По этому поводу вѣдомствомъ было заявлено, что возрастаніе расходовъ на выдачу путевого довольствія въ 1907 г.

(140.513 р.) по сравненію съ 1906 г. (136.591 р.) объясняется тѣмъ, что для сокращенія расходовъ казны въ 1906 г. части Корпуса не были подвергнуты инспекторскимъ смотрамъ, какъ это имѣло мѣсто въ послѣдующіе годы. Кромѣ того, дальнѣйшее, въ 1908 г., повышеніе расхода по этому кредиту (до 154.142 р.) объясняется, помимо вышеизложенной причины, также усиленнымъ пріемомъ въ Корпусъ офицеровъ и классныхъ чиновъ на пополненіе уволенныхъ въ 1908 г. на основаніи правилъ о предѣльномъ возрастѣ. § 7.

По мнѣнію Совѣщанія повышеніе расходовъ по настоящему смѣтному подраздѣленію въ 1908 г. имѣло лишь случайный характеръ, будучи вызвано примѣненіемъ указанныхъ правилъ о предѣльномъ возрастѣ, а потому слѣдовало бы исчислить кредитъ по ст. 2 § 7 на расходы по командировкамъ и назначеніямъ въ 1910 г. примѣнительно къ расходамъ 1907 г., а именно, за округленіемъ, въ суммѣ 140.500 р., уменьшивъ испрашиваемый на 1910 г. кредитъ на 3.200 р.

Министръ Финансовъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи возражалъ противъ исключенія изъ смѣты означенныхъ 3.200 р., указывая на обнаружившуюся за послѣднее время недостаточность настоящаго кредита въ виду примѣненія правилъ о предѣльномъ возрастѣ [1]).

Съ своей стороны бюджетная комиссія, принявъ во вниманіе, что примѣненіе указанныхъ правилъ должно было отразиться повышеніемъ расходовъ въ 1908 и 1909 г.г., но не можетъ уже имѣть столь большого значенія въ 1910 г., признала возможнымъ *сократить кредитъ по настоящему смѣтному подраздѣленію на 3.200 р. и опредѣлить его въ суммѣ 140.500 р.*

Затѣмъ исчисленія по прочимъ статьямъ § 7 *замѣчаній* со стороны бюджетной комиссіи *не вызываютъ*.

Всего такимъ образомъ *по § 7 надлежало бы назначить 535.674 р., исключивъ 11.275 р. (8.075 р.+3.200 р.)*.

По § 8 ст. 2—*содержаніе и ремонтъ патрульныхъ дорогъ*— испрашивается 39.500 р., на 5.700 р. болѣе ассигнованія 1909 г. § 8.

---

[1]) Стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи, стр. 15.

§ 8. Относительно этого кредита, исчисленнаго по трехлѣтней сложности, Совѣщаніемъ, предварительно разсматривавшимъ смѣту, былъ возбужденъ вопросъ о томъ, чѣмъ вызывается необходимость устройства патрульныхъ дорогъ и имѣется ли вообще у вѣдомства какой-либо планъ ихъ проложенія.

По поводу сего вѣдомствомъ была представлена справка, изъ которой видно, что патрульной дорогой именуется та полоса земли, идущая по чертѣ границы, по которой совершается патрулированіе чиновъ пограничной стражи. На основаніи особыхъ конвенцій, заключеніе которыхъ имѣло цѣлью урегулировать границы со стороны иностранныхъ государствъ (Австрія и Пруссія), всѣ существующія для Пограничной Стражи патрульныя дороги, въ моментъ заключенія конвенціи, должны остаться ненарушенными и дальше. Безъ устройства патрульныхъ дорогъ несеніе службы по пограничному надзору не можетъ быть правильно организовано, такъ какъ между постами Пограничной Стражи должна быть постоянная и по возможности прочная связь, что имѣетъ особенное значеніе на средне-азіатской и кавказской границахъ, гдѣ въ глухихъ мѣстахъ нѣтъ не только дорогъ, но и тропъ, идущихъ вдоль границы, а потому ихъ пролагаетъ сама Пограничная Стража по мѣрѣ возможности въ зависимости отъ ассигнуемыхъ на это средствъ. Что же касается какого-либо общаго плана для проложенія этихъ дорогъ, то такового, за отсутствіемъ необходимыхъ средствъ, у Министерства Финансовъ не имѣется.

Исчисленія по остальнымъ статьямъ § 8 *замѣчаній* со стороны бюджетной комиссіи *не вызываютъ.*

§ 9. По § 9 ст. 1—*постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ* — испрашивается 300.000 р. въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г. При разсмотрѣніи настоящаго кредита Совѣщаніемъ, предварительно разсматривавшимъ смѣту, было обращено, между прочимъ, вниманіе на слишкомъ высокій размѣръ расходовъ по найму архитекторовъ и чертежниковъ, составляющій свыше 7% къ общей стоимости предположенныхъ построекъ.

По этому поводу вѣдомствомъ было разъяснено, что за счетъ испрашиваемой по смѣтѣ суммы въ 23.320 р. нанимаются 7 архитекторовъ и 3 чертежника, на обязанности которыхъ лежитъ не только постройка новыхъ зданій, но и объ-

ѣзды и осмотры наемныхъ помѣщеній, занимаемыхъ Пограничной Стражей, для выясненія ихъ пригодности, а также проложеніе патрульныхъ дорогъ и постройка на нихъ, въ случаѣ надобности, мостовъ, что имѣетъ особенное значеніе на Кавказѣ, гдѣ, между прочимъ, при каждой бригадѣ имѣется особый архитекторъ. § 9.

По § 9 ст. 2—*ремонтъ зданій*—испрашивается 109.200 р., на 200 р. болѣе ассигнованія 1909 г. Кредитъ этотъ исчисленъ по трехлѣтней сложности и *замѣчаній* со стороны бюджетной комиссіи *не вызываетъ*.

По § 10—*6%* *вычеты изъ содержанія чиновъ Корпуса Пограничной Стражи для обращенія въ эмеритальную кассу военно-сухопутнаго вѣдомства*—испрашивается 124.864 р., на 7 р. менѣе ассигнованія 1909 г. Кредитъ этотъ *замѣчаній* со стороны бюджетной комиссіи *не вызываетъ*. § 10.

Въ заключеніе бюджетная комиссія считаетъ необходимымъ указать на то, что на остатки отъ назначеній по смѣтѣ ежегодно обращаются расходы постояннаго характера на сумму около 40.000 р., основанные на законныхъ титулахъ и предусматриваемые при составленіи смѣты.

Предметы расходовъ, съ показаніемъ тѣхъ подраздѣленій смѣты, на сбереженія отъ коихъ они относятся, были доставлены вѣдомствомъ и помѣщены въ Приложеніи № 3.

Въ виду изложеннаго по смѣтѣ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1910 г. предлагается:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ.

Исключить:

Изъ ст. 2 лит. «б» § 3—фуражныя деньги .	46.151 р.
Изъ ст. 3 лит. «в» § 3—содержаніе зданій .	5.500 »
Изъ ст. 1 § 4—содержаніе вольнонаемныхъ служащихъ на судахъ	1.200 »
Изъ ст. 2 § 4—морское довольствіе	270 »
Изъ ст. 3 лит. «а» § 4—топливо	3.240 »
Изъ ст. 3 лит. «б» § 4 —расходные матеріалы	972 »
Изъ ст. 4 § 4—мелочные расходы по содержанію флотилии	120 »

Изъ ст. 2 лит. «б» § 5 — мелочной ремонтъ морскихъ судовъ и текущій ремонтъ мелкихъ судовъ, а равно пріобрѣтеніе для судовъ постоянныхъ предметовъ снабженія . . . . . . 1.260 р.

Изъ ст. 1 § 7—перевозка войскъ и воинскихъ грузовъ. 8.075 »

Изъ ст. 2 § 7—расходы по командировкамъ и назначеніямъ . . . . 3.200 »

Всего . . . 69.988 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 14.446.878 р.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1910 г. исчислено поступленій 75.100 р. при равной суммѣ расходовъ.

Означенная смѣта замѣчаній со стороны бюджетной комиссіи не вызываетъ.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Докладчикъ *Р. Я. Эргардтъ.*

Приложеніе № 1.

Предположенныя измѣненія по смѣтѣ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту гос. росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р	у б	л и.	
120	224.587	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		224.587	
121	7.469.031	2	Денежное довольствіе пограничной стражи	Безъ измѣненія.		7.469.031	
122	4.884.346	3	Снабженіе, снаряженіе и размѣщеніе пограничной стражи.	—	51.651	4.832.695	
123	312.008	4	Расходы по содержанію и плаванію флотиліи	—	5.802	306.206	
124	284.687	5	Сооруженіе и ремонтъ судовъ . . .	—	1.260	283.427	
125	170.917	6	Расходы по врачебной и ветеринарной частямъ	Безъ измѣненія.		170.917	
126	546.949	7	Разные расходы администраціи . . .	—	11.275	535.674	
127	90.277	8	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		90.277	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту гос. росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить. Рубли.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
128	409.200	9	Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	Безъ измѣненія.		409.200	
129	124.864	10	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.	Безъ измѣненія.		124.864	
	14.516.866		Итого . . .	—	69.988	14.446.878	

Приложеніе № 2.

Организація Пограничной Стражи.

Отдѣльный Корпусъ Пограничной Стражи занимаетъ протяженіе по границѣ 13.981 вер.; весь этотъ районъ дѣлится на 7 округовъ, каковые округа дѣлятся на бригады, бригады на отдѣлы, отдѣлы на отряды, отряды на посты и пикеты, районы постовъ раздѣляются на участки, охраняемые часовыми.

Всего въ корпусѣ: бригадъ 33, въ томъ числѣ 2 особыхъ отдѣла, отдѣловъ 116, отрядовъ 579, постовъ 1.899 и пикетовъ 49.

Охрана государственной границы производится при посредствѣ высылки нижнихъ чиновъ съ кордоновъ на границу часовыми, а также конными разъѣздами, пѣшими патрулями и секретами.

Въ Отдѣльномъ Корпусѣ Пограничной Стражи состоитъ: генераловъ 20, штабъ-офицеровъ 219, оберъ-офицеровъ 900, изъ коихъ для непосредственной службы на границѣ: штабъ-офицеровъ 196, оберъ-офицеровъ 975, нижнихъ чиновъ 32.316. Всего въ Корпусѣ нижнихъ чиновъ: конныхъ 12.339, пѣшихъ 24.180; лошадей же 12.334.

Въ штабахъ, управленіяхъ, учрежденіяхъ и казенной прислугой у г.г. офицеровъ и классныхъ чиновъ Корпуса Пограничной Стражи состоитъ 4.023 нижнихъ чина.

Нижнихъ чиновъ, непосредственно охраняющихъ государственную границу.

а) на западной—20.452;

б) на морской—2.917;

в) на кавказской—6.883;

г) на среднеазіатской—2.064.

Съ увольненіемъ нижнихъ чиновъ въ запасъ арміи и до полной подготовки новобранцевъ къ несенію службы на границѣ, для непосредственной охраны границы остается не болѣе 22.300 чел. (новобранцевъ прибываетъ ежегодно до 10.000 чел.).

По числу нижнихъ чиновъ посты раздѣляются:

Отъ	3	до	10	чел.	430	постовъ.
»	11	»	20	»	929	»
»	21	»	30	»	459	»
»	31	»	40	»	57	»
»	41	и выше		»	14	

О задержаніи контрабанды.

Въ теченіе 1908 г. чинами Пограничной Стражи сдѣлано: 6.172 задержанія, 804 выемки, всего на сумму 329.570 р., причемъ задержано 4.012 проносителей и 4.684 нарушителя границы.

О службѣ объѣздчиковъ пограничной стражи.

При задержаніи контрабанды на границѣ часовыми послѣдніе обязаны открывать тревогу выстрѣлами изъ винтовки вверхъ. Для быстраго прибытія на тревогу съ цѣлью возможности немедленно преслѣдовать прорвавшихся контрабандистовъ, на кордонахъ наряжаются очередные объѣздчики съ осѣдланными лошадьми.

Въ виду того, что часовые на границѣ стоятъ сравнительно рѣдко, контрабандисты, пользуясь или темнотою ночи или же пересѣченной мѣстностью, иногда успѣваютъ прорываться черезъ пограничную черту незамѣтно для часовыхъ. Когда часовые, обходя свой участокъ или патруль, замѣтятъ слѣды прорыва, они обязаны открыть тревогу, на которую немедленно съ сосѣднихъ кордоновъ прибываютъ очередные объѣздчики, чтобы преслѣдовать контрабандистовъ по слѣдамъ.

Для повѣрки охраны границы также наряжаются объѣздчики, которые совершаютъ разъѣзды до сосѣднихъ кордоновъ.

Объѣздчики назначаются для быстраго занятія секрета въ пунктѣ, отдаленномъ отъ кордона, для развѣдокъ о контрабандѣ въ пограничной полосѣ и для производства обысковъ и выемокъ контрабанды въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ кордоновъ.

Объѣздчики назначаются для доставленія пограничной почты на кордоны и для быстрой передачи распоряженій и приказаній начальства.

Объѣздчики, свободные отъ наряда на службу конными, наряжаются часовыми на границу наряду со стражниками.

О службѣ 2-й линіи пограничной стражи.

На обязанности 2-й линіи главнымъ образомъ лежитъ преслѣдованіе и задержаніе контрабанды, прорывающейся черезъ охрану 1-й линіи; принимая во вниманіе, что преслѣдованіе контрабандировъ требуетъ быстроты передвиженія и по закону можетъ быть производимо до 50-ти верстъ отъ пограничной черты—на посты 2-й линіи назначаются исключительно конные объѣздчики.

Посты 2-й линіи располагаются гораздо рѣже, чѣмъ посты 1-й линіи; это объясняется возможностью конныхъ объѣздчиковъ быстро передвигаться, а также и тѣмъ, что задача 2-й линіи заключается не въ непрерывной охранѣ по линіи, какъ это требуется на чертѣ границъ, а въ наблюденіи за наиболѣе опасными въ контрабандномъ отношеніи пунктами и путями на всемъ пространствѣ 7-миверстной пограничной полосы.

Въ морскихъ бригадахъ постовъ 2-й линіи не имѣется.

Не имѣется ихъ, по недостаточности штата, даже и въ нѣкоторыхъ сухопутныхъ бригадахъ, въ районѣ которыхъ контрабанда прорывается сравнительно рѣдко.

Всѣхъ постовъ 2-й линіи 171, тогда какъ постовъ 1-й линіи 1.691.

Приложение № 3.

Нижепоименованные расходы были отнесены на остатки отъ смѣтныхъ назначенiй Управленiя Корпуса.

	Въ 1907 г.		Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Примѣчанiе.
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	
а) На содержанiе офицерскихъ заемныхъ капиталовъ, библiотекъ, собранiй и прiютовъ	22.880	—	22.880	—	22.880	—	Изъ остатковъ по § 2 ст. 1 лит. а «содержанiе офицеровъ и классныхъ чиновъ».
б) На выдачу суточныхъ денегъ чинамъ корпуса при отправленiи ихъ на отечественныя минеральныя воды, на содержанiе санитарныхъ станцiй и больныхъ въ нихъ.	8.886	82	8.340	18	7.710	18	Изъ § 6 ст. 1 «содержанiе и леченiе больныхъ».
в) На выдачу чинамъ корпуса пособiй на леченiе у врачей специалистовъ . . .	2.999	21	2.979	81	По 7 окт. 2.748	99	Изъ § 6 ст. 2 «мелочные расходы по врачебной части».
г) На выдачу квартирныхъ денегъ причтамъ церквей въ Царствѣ Польскомъ . . .	2.022	50	2.163	53	2.040	49	Изъ § 2 ст 1 лит. а «содержанiе офицеровъ и классныхъ чиновъ».
д) На содержанiе чиновъ, добавленныхъ къ штату Управленiя Корпуса для веденiя дѣлопроизводства по конскому составу	2.637	12	2.637	12	—	—	Въ 1907 г.: изъ § 1 ст. 1 лит. а—«Управленiе Корпуса: личный составъ» 37 р. 12 к. и изъ § 2 ст. 2 лит. а «нижнiе чины: содержанiе» 2.600 р. и въ 1908 г. изъ § 2 ст. 2 лит. а—2.637 р. Въ 1909 г. расхода еще не произведено.
Итого	39.425	65	39.000	64	35.379	66	

$^{22}/_{4}$

Приложеніе № 3.

Нижепоименованные расходы были отнесены на остатки отъ смѣтныхъ назначеній Управленія Корпуса.

	Въ 1907 г.		Въ 1908 г.		Въ 1909 г.		Примѣчанія.
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	
а) На содержаніе офицерскихъ заемныхъ капиталовъ, библіотекъ, собраній и пріютовъ	22.880	—	22.880	—	22.880	—	Изъ остатковъ по § 2 ст. 1 лит. а «содержаніе офицеровъ и классныхъ чиновъ».
б) На выдачу суточныхъ денегъ чинамъ корпуса при отправленіи ихъ на отечественныя минеральныя воды, на содержаніе санитарныхъ станцій и больныхъ въ нихъ.	8.886	82	8.340	18	7.710	18	Изъ § 6 ст. 1 «содержаніе и лѣченіе больныхъ».
в) На выдачу чинамъ корпуса пособій на лѣченіе у врачей спеціалистовъ . .	2.999	21	2.979	81	По 7 ст. 2.743	99	Изъ § 6 ст. 2 «медицинскіе расходы по врачебной части».
г) На выдачу квартирныхъ денегъ причтамъ церквей въ Царствѣ Польскомъ . . .	2.022	50	2.163	53	2.040	49	Изъ § 2 ст. 1 лит. а «содержаніе офицеровъ и классныхъ чиновъ».
д) На содержаніе чиновъ, добавленныхъ къ штату Управленія Корпуса для веденія дѣлопроизводства по конскому составу	2.637	12	2.637	12	—	—	Въ 1907 г.: изъ § 1 ст. 1 лит. а—«Управленіе Корпуса: личный составъ» 37 р. 12 к. и изъ § 2 ст. 2 лит. а «нижніе чины: содержаніе» 2.600 р. и въ 1908 г. изъ § 2 ст. 2 лит. а—2.637 р. Въ 1909 г. расхода еще не произведено.
Итого	39.425	65	39.000	64	35.373	66	

III/3.

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

3 декабря 1909 г.

по смѣтѣ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1910 годъ.

Объясненія представителей вѣдомства [1]).

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи на 1910 г. Докладчики Г.г. Бабянскій и Эргардтъ.

Бабянскій. Докладъ касается нѣкоторыхъ обстоятельствъ, соприкасающихся со службой пограничной стражи въ связи съ тѣми пожеланіями, которыя Дума высказала въ прошломъ году, именно о возможности сокращенія расхода. Докладчикъ признаетъ, что Пограничная Стража дѣйствительно переобременена службой, ибо изъ общаго состава пограничной стражи 36.000 человѣкъ лишь 22.000 могутъ нести дѣйствительную службу, такъ какъ 4.000 нижнихъ чиновъ отвлекаются хозяйственными работами и 10.000 новобранцевъ. Количество 22.000 человѣкъ недостаточно для охраны, тѣмъ болѣе, что 50% изъ этого числа составляютъ конные стражники, въ то время, какъ преимущественно охрана первой линіи возложена на пѣшихъ. Такимъ образомъ, большинство нижнихъ чиновъ отвлекается отъ отправленія службы. Увеличеніе стражниковъ представляется необходимымъ обстоятельствомъ, такъ какъ стражники обременены занятіями и отъ этого вѣроятно страдаетъ охрана. Относительно офицерскаго состава замѣчается, что нѣкоторое количество отвлечено отъ прямыхъ обязанностей. 35 офицеровъ въ чинѣ ротмистровъ и штабъ-ротмистровъ не исполняютъ обязанностей, которыя должны были бы исполнять какъ командиры отрядовъ, которыми командуютъ младшіе офицеры и иногда двумя отрядами. Кромѣ того нельзя не обратить вниманія на то, что изъ общаго числа офицеровъ стражи очень многіе находятся на службѣ въ штабахъ. Одна четверть офицеровъ занимаетъ штабныя должности и такимъ образомъ не несетъ непосредственной службы. Все это касается общихъ соображеній; что же касается чисто бюджетныхъ, то послѣ внимательнаго разсмотрѣнія было признано возможнымъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія.

Предсѣдатель. О сокращеніяхъ будемъ говорить тогда, когда будемъ говорить объ отдѣльныхъ параграфахъ.

---

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Министръ Финансовъ, д. т. с. В. Н. Коковцовъ, Командиръ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи, генералъ-лейтенантъ Н. А. Пыхачевъ и Начальникъ Счетнаго Отдѣленія Управленія Корпуса с. с. А. И. Ядовинъ.

Министръ Финансовъ. Въ моемъ отвѣтѣ на объясненія г.г. докладчиковъ я не буду касаться той части общихъ соображеній, которая является повтореніемъ той же мысли, высказанной въ прошлый разъ, тѣмъ болѣе, что эти соображенія, повторяю, уже были высказаны и я долженъ былъ бы повторить то же самое и на этотъ разъ. Этотъ вопросъ относится больше къ общей организаціи стражи. Я коснусь только указаній, которыя предусматриваютъ возможность достигнуть болѣе дешеваго содержанія стражи, при условіи сліянія завѣдыванія ею съ учрежденіями таможеннаго вѣдомства. Я имѣлъ уже честь отвѣтить на этотъ вопросъ и могу въ настоящее время лишь заявить совершенно опредѣленно, что эта цѣль недостижима, потому что организація стражи, какъ я указалъ, составлялась преемственно и совершенно закончена въ 1893 г. Эта обособленность завѣдыванія стражей на границѣ явилась результатомъ тѣхъ жизненныхъ задачъ, которыя привели къ полной недопустимости завѣдыванія стражей черезъ посредство таможенныхъ учрежденій и я не позволяю себѣ отнимать времени соображеніями объ этомъ. Конечно, если этотъ вопросъ былъ бы поставленъ на очереди въ связи съ смѣтнымъ обсужденіемъ, то я готовъ представить необходимыя данныя. Въ составѣ общихъ соображеній, которыя высказаны докладчиками есть нѣкоторыя частности, требующія съ моей стороны освѣщенія, такъ какъ я съ окраской ихъ освѣщенія затруднился бы согласиться. Прежде всего, указаніе на то, что стража переобременена, совершенно правильно. Я прошу припомнить заявленіе, которое я дѣлалъ въ прошломъ году, указывая, что вопросъ можетъ итти не объ уменьшеніи расхода, а объ увеличеніи. При существованіи охранительной таможенной системы, на почвѣ которой въ настоящее время стоитъ Россія, большое протяженіе нашей границы чрезвычайно затрудняетъ охрану. Въ докладѣ содержится указаніе на то, что нижніе и офицерскіе чины не въ полной мѣрѣ используются для охраны и не могутъ быть использованы. Я не могу не отмѣтить прежде всего, что цифра 22.000 человѣкъ, которые фактически отбываютъ службу на границѣ, являясь вѣрной цифрой для одного момента, не совсѣмъ правильно освѣщаетъ истинное положеніе вещей. 22.000 человѣкъ на границѣ находятся тогда, когда запасные чины уходятъ, а новобранцы еще только что пришли и находятся въ обученіи и не попали на службу на границу. Это періодъ краткій, отъ 6 до 8 недѣль. Съ этимъ фактомъ надо считаться и въ связи съ этимъ правильно высказано соображеніе, что если бы пограничная стража получала готовыхъ обученныхъ людей, такихъ, которые въ моментъ поступленія на службу попадали бы прямо на границу, то это было бы лучше, конечно, но къ сожалѣнію на это мы не можемъ разсчитывать и военное вѣдомство не возьметъ на себя обязанности обучать новобранцевъ, чтобы готовыми передавать ихъ на границу. Я затруднился бы сказать, чтобы это можно было и фактически исполнить, такъ какъ кромѣ обученія новобранцевъ самымъ простымъ элементарнымъ требованіямъ, которыя предъявляются къ службѣ нижнихъ чиновъ, это обученіе должно идти въ такой обстановкѣ и въ такихъ условіяхъ, въ которыхъ протекаетъ пограничная служба. Я на это указалъ потому, чтобы не осталось впечатлѣнія, что изъ 36.000 человѣкъ за выдѣленіемъ 4.000 на исполненіе хозяйственныхъ надобностей остаются на службѣ только 22.000 человѣкъ. Да, это составъ въ періодъ обученія новобранцевъ отъ 6 до 8 недѣль въ году. Тутъ также затронутъ вопросъ по отношенію къ офицерскому составу, съ указаніемъ на то, что значительная часть офицеровъ служитъ на штабныхъ должностяхъ. Я долженъ сдѣлать замѣчаніе двоякаго рода: прежде всего на штабныхъ должностяхъ не служитъ ни одинъ офицеръ сверхъ штабной нормы, которая положена для службы при штабахъ, какъ при штабѣ корпуса въ Петербургѣ, такъ и при штабахъ отдѣльныхъ учрежденій. На границѣ имѣется только то количество лицъ, которое допускается по штату. Такимъ образомъ снятія съ границы офицерскихъ чиновъ для усиленія штабной службы не практикуется со времени вступленія въ должность новаго командира Корпуса Пограничной Стражи. Я на эту сторону обратилъ мое вниманіе потому, еще въ самомъ началѣ моего завѣдыванія пограничною стражею, что до меня доходили свѣдѣнія, что съ границы берутъ людей, ослабляя ее. Затѣмъ когда коман-

диръ Корпуса, здѣсь присутствующій, вступилъ въ эту должность, то одно изъ предложеній, которое было сдѣлано ему тотчасъ же по вступленіи въ должность, заключалось именно въ томъ, чтобы въ штабахъ не было больше того количества, которое полагается по штатамъ. Затѣмъ, конечно, можетъ возникнуть вопросъ, что можетъ быть по штатамъ полагается чрезмѣрно большое количество. Но и здѣсь я долженъ взять Корпусъ подъ свою защиту. Если вы возьмете порядокъ командованія и завѣдыванія войсковыми частями въ обыкновенныхъ корпусахъ и сравните составы штабовъ управленія съ Корпусомъ Пограничной Стражи, то придете къ заключенію, что никакого излишка нѣтъ, составъ штаба Корпуса не болѣе военныхъ штабовъ. При оцѣнкѣ этого обстоятельства нужно имѣть въ виду ту весьма существенную разницу, которая существуетъ въ управленіи Корпусомъ и обыкновенными армейскими корпусами. Въ управленіи Корпусомъ Пограничной Стражи къ обязанностямъ этого Корпуса относятся всѣ вообще задачи управленія и хозяйства. Въ Корпусѣ нѣтъ ни своей отдѣльной судной части, ни отдѣльнаго интендантства, а всѣ ихъ обязанности соединены въ штабахъ, считая отъ Петербурга и до самыхъ отдаленныхъ границъ. Если вы примете во вниманіе то обстоятельство, что въ штабѣ центральнаго управленія есть и интендантское управленіе и до извѣстной степени инженерное, потому что онъ вѣдаетъ строительной частью, и главное военно-медицинское, потому что онъ вѣдаетъ врачебной и ветеринарной частями, а также является учрежденіемъ, которое вѣдаетъ извѣстныя функціи артиллерійскаго управленія, завѣдуя оружіемъ, то придете къ заключенію, что не только не можетъ быть вопроса объ излишкѣ, но скорѣе о нѣкоторомъ недостаткѣ. Послѣднее, относящееся къ этой области, замѣчаніе заключается въ томъ, что на границѣ нѣкоторыя командныя должности заняты младшими субалтернъ-офицерами, а 35 офицеровъ не командуютъ отдѣльными отрядами. Тутъ необходимо нѣсколько иное освѣщеніе. Количество ротмистровъ, не командующихъ отдѣльными частями, приведено къ тому моменту, когда составлялась смѣта. Въ моментъ составленія смѣты показано, дѣйствительно, что 35 ротмистровъ не командуютъ, а командуютъ отрядами корнеты и поручики. 35 штабсъ-ротмистровъ должны были бы командовать, но фактически не могутъ по самымъ разнообразнымъ причинамъ, которыя пріурочены къ данному моменту и подъ которыя подходятъ больные, находящіеся въ продолжительномъ отпуску, содержащіеся на испытаніи умственныхъ способностей, устраненные дисциплинарнымъ порядкомъ, а такъ какъ пустыя мѣста оставлять нельзя, то ихъ мѣста занимаютъ субалтернъ-офицеры. Кажется я исчерпалъ замѣчанія, которыя содержатся въ общей вступительной части.

Бабянскій. Мы имѣли въ виду не фактическое исполненіе службы. Относительно штаба мы имѣли въ виду, что можетъ быть г. Министромъ будетъ признано возможнымъ сдѣлать пересмотръ этого положенія вообще. Несомнѣнно, штаты черезъ-чуръ увеличены. Служба охраны границъ имѣла очень простую организацію и незначительные штаты, но когда въ нее вошли военныя задачи, то получилось огромное разростаніе. Укажу на округа.— Для чего 7 округовъ? Въ этихъ округахъ я не могу сказать, чтобы должности совершенно использовались. Затѣмъ, кажется, дѣятельность генеральнаго штаба здѣсь какъ будто не на мѣстѣ и можетъ быть сужена. Потомъ имѣется много офицеровъ для порученій, адъютантовъ, оберъ-офицеровъ. Вообще подсчетъ составляетъ 250 штабныхъ-офицеровъ. Я знаю, что лишніе офицеры не берутся по усмотрѣнію начальства въ штабы, но эти штатныя положенія не оправдываются обстоятельствами и службой пограничной стражи. Чтобы подойти къ сокращенію стражи, вѣроятно, нужно прослѣдить и пересмотрѣть, можетъ быть совмѣстно съ военнымъ вѣдомствомъ, самыя цѣли и соотвѣтственно съ этимъ перемѣнить организацію. Я думаю, въ связи съ дислокаціей арміи можно этотъ вопросъ поставить. Мы устанавливаемъ то обстоятельство, что изъ 36.000 человѣкъ въ случаѣ мобилизаціи, окажется дѣйствительно боевыхъ отрядовъ пограничной стражи всего 12.000. Такимъ образомъ Корпусъ сплющивается. Когда является надобность въ смыслѣ военномъ, онъ становится величиной незамѣтной, такъ что при мобилизаціи пограничная стража потеряла свое

назначеніе. Если этотъ масштабъ примѣнить къ финансовымъ средствамъ, то получается, что на 15 милліоновъ въ мирное время можно содержать 35.000, такъ что въ военное время будетъ 100.000. Обыкновенно армія при мобилизаціи разворачивается втрое, а пограничная стража втрое уменьшается. Я этимъ иллюстрирую то, что въ моментъ, когда боевыя силы должны встать лицомъ къ лицу съ непріятелемъ, пограничная стража сокращается и доходитъ до минимума. Вѣроятно придется этимъ вопросомъ заняться; если бы пограничная стража была призвана только къ охранѣ границъ, то вѣроятно была бы упрощена организація, численный составъ и количество пѣхоты были бы измѣнены, а сейчасъ разрастаніе бюджета и увеличеніе его съ 6 милліоновъ 1895 г. до 15 милліоновъ сейчасъ произошло вслѣдствіе того, что начали смотрѣть на нее, какъ на военную силу, особо организованную. Мнѣ кажется, всѣ дальнѣйшія измѣненія, если будутъ признаны, должны идти изъ этого — изъ опредѣленія цѣлей пограничной стражи и провѣрки ея организаціи. Мнѣ кажется, она идетъ по рутинѣ, и я думаю, что разсмотрѣніе цѣлей и задачъ пограничной стражи, упрощеніе организаціи и бюджетныя сокращенія необходимы. Замѣчанія наши не касаются того, что будто бы служба пограничной стражи исполняется съ нарушеніемъ закона и штатовъ. На это нареканій и замѣчаній нѣтъ, но на самую организацію; въ силу этого мы не можемъ измѣнить ассигнованія, но, разсматривая это дѣло, мы не можемъ не усомниться въ томъ, что задача пограничной стражи и соотвѣтственно съ этимъ ея организація, не соотвѣтствуетъ цѣли, и въ этихъ условіяхъ не удовлетворяетъ ни военной цѣли ни пограничной. Въ тѣхъ условіяхъ, о которыхъ мы говорили, незначительное число чиновъ занято службой и, повидимому, охраненіе границъ не вполнѣ достигается, а съ другой стороны, военная цѣль тоже не достигается. Вообще, когда такія двѣ цѣли поставлены извѣстной организаціи, обыкновенно, та или другая должна быть не обезпечена, и потому этотъ вопросъ съ чисто принципіальной точки зрѣнія возбуждается. Но, затѣмъ, и при нынѣшней организаціи пограничной стражи мы, все-таки, думаемъ, что сокращенія бюджетнаго характера возможны путемъ измѣненія состава стражи. Мы указываемъ на то, что большая половина дѣйствующей стражи состоитъ изъ конныхъ стражниковъ для безконечныхъ секретовъ, на которые отчасти по разнымъ соображеніямъ возлагается задержка контрабанды. Я долженъ сказать, что конная стража въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно ненужна; у меня имѣется указаніе, что по Пруту есть огромныя плавни на нѣсколько верстъ, совершенно недоступныя проходу, а между тѣмъ тамъ конная охрана, потомъ по Сбручу тоже есть мѣста скалистыя, гдѣ конная охрана почти невозможна, а у насъ по шаблону имѣется 401 конный стражникъ, нужно или не нужно—этого не принимаютъ въ соображеніе, ибо въ данномъ случаѣ имѣется въ виду другая военная цѣль пограничной стражи. Для охраны границы это повидимому не нужно или по крайней мѣрѣ нужны числа, болѣе гибкія, а мы видимъ совершенно шаблонное расположеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; въ этихъ двухъ мѣстностяхъ, напримѣръ, по Сбручу и по Пруту они совершенно не нужны.

Министръ Финансовъ. Здѣсь возбужденъ настолько принципіальный вопросъ, что я нахожусь въ нѣсколько затруднительномъ положеніи относительно того, въ какомъ объемѣ долженъ я дать мои объясненія; я могъ-бы отвѣтить двоякимъ способомъ: или сказать, что я согласенъ съ докладчикомъ или сказать прямо—я не согласенъ, но въ такомъ случаѣ я долженъ объяснить, почему я не согласенъ. Поэтому я долженъ, совершенно помимо моего желанія, отнять у Васъ нѣсколько времени для того, чтобы не осталось впечатлѣнія, что или я не принимаю на себя пересмотра, или отношусь недостаточно внимательно къ тому заявленію, которое сдѣлано. Поэтому отвѣчу только въ краткихъ словахъ, не затрагивая пока смѣтныхъ исчисленій. Конецъ доклада производитъ впечатлѣніе не могу сказать, чтобы очень выгодное для иллюстраціи управленія пограничной стражей. Когда заявляютъ о томъ, что дѣло ведется рутиннымъ образомъ, то мнѣ кажется нужно, чтобы указали тому лицу, которое стоитъ во главѣ пограничной стражи, или тому учрежденію, которое въ нынѣшнемъ

составѣ работаетъ 16 лѣтъ, не только, что они просто рутинеры, и не хотятъ подумать о лучшемъ устройствѣ части, но и доказать наличіе рутины. Съ своей стороны я долженъ сказать, что подобной рутины совсѣмъ нѣтъ, хотя это есть вопросъ взгляда и вкуса. Вотъ по частному вопросу относительно того, что преобладающая часть стражи слабо охраняетъ границы, потому что въ ней свыше половины стражи конной, я долженъ представить фактическую поправку: въ докладѣ сказано—51% конной, а на самомъ дѣлѣ конной стражи только 38%, это—разница существенная, на 13% сбавки при оцѣнкѣ, а при сбавкѣ 13% уже и уголъ нашей критической астролябіи другой. Кромѣ того не слѣдуетъ забывать, что охрана существуетъ на двухъ линіяхъ; если по отношенію къ охранѣ первой линіи является преимущественная необходимость имѣть стражу пѣшую, то по отношенію къ охранѣ второй линіи, задачей которой является охрана гораздо меньшихъ пунктовъ, и гдѣ данное пространство охраняется меньшимъ количествомъ людей, это меньшее количество должно быть только конное, а не пѣшее. Затѣмъ указаніе на шаблонность распредѣленія стражи по бригадамъ—вездѣ поровну, по 400 человѣкъ,—также грѣшитъ нѣкоторою односторонностью. Вотъ въ виду этого указанія я просилъ доставить справку о томъ, какова организація отдѣльныхъ бригадъ на самомъ дѣкѣ. И что же мы видимъ? Въ Вержболовской бригадѣ охрана первой линіи производится конными стражниками числомъ 246, на второй же линіи ихъ—156, а всего тѣхъ и другихъ—402 человѣка. Въ Александровской бригадѣ обѣ линіи—первая и вторая обслуживаются 405 человѣками, распредѣленными между первой и второю линіей крайне неравномѣрно, и въ то время, когда въ Вержболовской, въ Александровской и въ Томашевской бригадахъ наиболѣе вызывается необходимость усиленія именно первой линіи конными стражниками,—вы видите, что численность конныхъ объѣздчиковъ тамъ далеко не одна и та же и въ Вержболовской бригадѣ имѣется всего 26% конныхъ стражниковъ, въ Александровской—29%, такъ что ни шаблона, ни рутины нѣтъ, а есть лишь пріуроченіе къ данной мѣстности въ зависимости отъ того, какова эта мѣстность. Другое указаніе, которое мнѣ представляется весьма существеннымъ, это то, что организація пограничной стражи не удовлетворительна ни въ таможенномъ отношеніи, т. е. ни въ смыслѣ охраны границы, ни въ отношеніи военномъ, говоритъ докладчикъ. Я долженъ по этому предмету рѣшительно возразить; я не могу опровергать общими мѣстами заявленія о несоотвѣтствіи стражи задачамъ, которыя возлагаются на нее военнымъ вѣдомствомъ, тѣмъ болѣе, что мои слова не были-бы признаны авторитетными, хотя я и надѣюсь, что военное вѣдомство не раздѣляетъ убѣжденія г.г. докладчиковъ, но когда я слышу возраженія о томъ, что эта стража не удовлетворяетъ таможеннымъ цѣлямъ, то, будучи завѣдующимъ и таможеннымъ вѣдомствомъ, а главнымъ образомъ, государственнымъ казначеемъ, я долженъ сказать рѣшительно, что пограничная стража вполнѣ отвѣчаетъ цѣлямъ охраны границъ, вполнѣ ограждаетъ отъ проникновенія контрабанды въ сколько нибудь значительной степени, и если бы пограничная стража этому дѣйствительно не отвѣчала, то мы бы присутствовали при массовомъ проникновеніи контрабанды, котораго нѣтъ. Всѣ данныя указываютъ, что контрабанда есть, но это проникновеніе контрабанды не массовое, не валовое, не угрожающее нашему таможенному доходу. И въ то время, когда мы присутствуемъ при усиленіи нашей охранной таможенной политики, мы не видимъ, чтобы таможенный доходъ падалъ, или чтобы существовали такія явленія, которыя бы указывали на то, что стража, которая содержится для этой цѣли, своей задачи не исполняетъ. Въ этомъ отношеніи я долженъ рѣшительно заявить бюджетной комиссіи, что выводъ о несоотвѣтствіи пограничной стражи кореннымъ задачамъ охраны границы противъ проникновенія контрабанды—я, по крайней мѣрѣ, съ этимъ выводомъ рѣшительно несогласенъ и долженъ самымъ усиленнымъ образомъ противъ этого возражать. Но здѣсь есть соображенія, которыя побуждаютъ меня не оставить безъ отвѣта и еще одну сторону вопроса. Говорится прежде всего, что имѣется 7 округовъ и здѣсь, кромѣ адьютантовъ старшихъ и младшихъ, имѣется 7 должностныхъ лицъ Генераль-

наго Штаба—начальниковъ штабовъ. Ничего нѣтъ проще уничтожить ту или иную должность, но надо отдать себѣ ясный отчетъ, чѣмъ это уничтоженіе вызывается и, съ другой стороны, спросить себя, можетъ ли часть, организованная по военному типу, обходиться безъ штабовъ, можно конечно сказать, что нужно имѣть вообще вольнонаемную охрану границъ, но это вопросъ другой, мы же стоимъ на охранѣ границъ воинской частью, комплектуемой и обучаемой по правиламъ военнаго искусства и управляемой въ порядкѣ военныхъ законовъ,—спрашивается при этомъ, возможно ли имѣть при округѣ, равномъ $^1/_7$ части нашей необъятной границы, имѣть часть безъ штаба и возможенъ ли штабъ безъ начальника. Начальникъ штаба нуженъ и онъ долженъ быть офицеромъ Генеральнаго Штаба, а не просто офицеромъ войсковой части и то, что начальникъ штаба долженъ быть офицеромъ Генеральнаго Штаба—это требованіе, предъявленное военнымъ вѣдомствомъ и съ 1893 г. въ теченіе 17 лѣтъ неуклонно исполняемое. Я могу сказать, что если бы по инициативѣ бюджетной комиссіи можно было возбудить вопросъ передъ военнымъ вѣдомствомъ, чтобы Отдѣльный Корпусъ Пограничной Стражи былъ освобожденъ отъ обязанности замѣщать должности штабнаго начальника въ округѣ офицеромъ Генеральнаго Штаба, то впередъ могу сказать, что кромѣ рѣзкаго отказа мы въ этомъ отношеніи ничего не получимъ. Военное вѣдомство руководствуется совершенно обратной точкой зрѣнія: оно старалось давать намъ кандидатовъ на замѣщеніе этихъ должностей изъ числа чиновъ, достойныхъ дальнѣйшаго повышенія. Такъ что я этихъ соображеній раздѣлить не могу. Теперь вопросъ о томъ, что пограничная стража будто бы сплющивается при мобилизаціи въ 12.000 человѣкъ изъ 36.000 и что на 15 милл. р. можно содержать 5 дивизій — это конечно для меня выкладки нѣсколько неожиданныя, поэтому цифрами я опровергнуть ихъ или подтвердить не могу. Но, спрашивается, можно ли такъ аргументировать, можно ли заявлять, что если бы не было корпуса, а было 5 дивизій, которыя бы стоили тѣ же 15.000.000 р.,—такъ это или не такъ—вопросъ другой—то мы получили бы въ военное время армію въ 100.000 человѣкъ. Но позвольте спросить,—а въ мирное время эти 5 дивизій могутъ охранять наши границы, могутъ онѣ охранять тѣ 290.000.000 р. почти 300.000.000 р. таможеннаго дохода, которыми, смѣю надѣяться, дорожитъ бюджетная комиссія. Говорятъ, что изъ 36.000 человѣкъ мы получаемъ въ военное время 12.000 человѣкъ. И это не совсѣмъ такъ: эти 12.000 человѣкъ выдѣляются изъ Корпуса Пограничной Стражи и вливаются въ составъ войска въ ту пору, когда на границѣ для охраны ея остается извѣстная сила. Это не значитъ, что по всей границѣ снимается весь составъ и всѣ 36.000 человѣкъ отдаются военному вѣдомству и даютъ этому вѣдомству 12.000 человѣкъ. Во всякомъ случаѣ эта аргументація, что лучше имѣть 5 дивизій войсковыхъ, потому что онѣ дадутъ 100.000 человѣкъ вмѣсто 36.000 пограничныхъ, ибо онѣ даютъ 12.000 человѣкъ, основана на томъ, что игнорируются главныя задачи, т. е. охрана границы въ таможенномъ отношеніи. Наконецъ, послѣднее замѣчаніе: отвѣчаетъ ли это задачамъ военнаго вѣдомства. Когда возникалъ вопросъ объ измѣненіи дислокаціи, когда разсматривался вопросъ о внесеніи въ Государственную Думу представленія объ ассигнованіи кредита въ 10.000.000 р. на расходъ, сопряженный съ измѣненіемъ дислокаціи, военное вѣдомство просило меня о томъ, чтобы былъ возбужденъ вопросъ объ усиленіи пограничной стражи, разъ снимается войско съ нашихъ передовыхъ постовъ, чтобы приблизить нашу армію къ ея базѣ. Я отклонилъ отъ себя эту мысль и предложилъ военному вѣдомству взять на себя инициативу представленія этого вопроса въ Государственную Думу.

Бабянскій. Я долженъ пояснить свои слова: я говорилъ только о томъ, что соединеніе обязанностей крайне затруднительно и не говорилъ о неудовлетворительности пограничной стражи, а только относительно организаціи дѣла. Приведенныя цифры указываютъ на то, что съ военной точки зрѣнія пограничная стража особаго значенія имѣть не можетъ. Если ее увеличить, если будетъ признана возможность восполнить ее значительнымъ количествомъ людей, тогда пограничная стража получитъ больше значенія. Что касается охраны границъ въ таможен-

номъ отношеніи, то трудно удостовѣрить, насколько проникаетъ внутрь контрабанда изъ-за границы. Мы знаемъ, что за границей для водворенія контрабанды имѣются цѣлыя акціонерныя общества. Не знаю, въ какой мѣрѣ они достигаютъ этой цѣли, но наша охрана не является идеальной и ежегодно переходитъ черезъ границы до 200 тысячъ человѣкъ съ семьями и женами безъ паспортовъ, и я знаю, что существуютъ такія мѣста, черезъ которыя происходитъ переходъ въ огромнѣйшихъ массахъ, и я думаю, что это дѣлается скрыто и тайно. Всякая организація можетъ имѣть средства и достигать своей цѣли и я не обвиняю пограничную стражу, но говорю только, что при существованіи пограничной стражи все-таки черезъ границу проходитъ масса людей, отправляющихся, напр., въ Америку, не имѣющихъ паспортовъ. Я это связываю отчасти съ тѣмъ, что стражники при небольшемъ составѣ нижнихъ чиновъ, несущихъ службу на границѣ, очень переутомлены, и это переутомленіе вліяетъ на плохую охрану. Имѣется точное указаніе лица, которое долго служило въ пограничной стражѣ, что часовые на нашей западной границѣ стоятъ 12 часовъ въ сутки, а затѣмъ нижній чинъ долженъ вернуться, пообѣдать и почиститься, произвести ученіе посмотрѣть за лошадью. Оказывается, что пограничники спятъ только 5 часовъ въ сутки, такъ что переутомленіе нижнихъ чиновъ на границѣ фактъ несомнѣнный.

Министръ Финансовъ. Вы меня не поняли. Я считаю охрану границы далеко не совершенною, я заявлялъ бюджетной комиссіи и одинъ разъ въ общемъ собраніи, что вопросъ можетъ идти не о сокращеніи смѣты, а объ увеличеніи пограничной стражи, въ виду того, что наша охрана до такой степени слаба, что она отражается на недостаточномъ оцѣпленіи границъ и вызываетъ чрезмѣрное переутомленіе. Если люди переутомлены, значитъ, ихъ надо добавить. Если организація у нихъ нехороша, то надо переходить къ охранѣ границъ черезъ вольнонаемныхъ, т. е., произвести коренной пересмотръ, на что Министерство Финансовъ не видитъ рѣшительно никакихъ основаній.

Бабянскій. Мы хотимъ достигнуть лучшей охраны границъ, не увеличивая этого бюджета. Мы думаемъ, что дороговизна охраны зависитъ отъ расходовъ на штабы, на сложную организацію. Мы думали, что возможно увеличить количество пѣшихъ стражниковъ, но уменьшить число конныхъ стражниковъ, потому что это дорого, потому что тамъ имѣются лошади, и потому измѣненіе организаціи самаго состава можетъ сберечь нѣкоторыя средства, которыя затѣмъ могутъ пойти на увеличеніе количества необходимыхъ пѣшихъ стражниковъ. Казалось, что въ этихъ бюджетныхъ рамкахъ можно достигнуть лучшей охраны, лучшихъ результатовъ.

Министръ Финансовъ. Противъ этой мысли я категорически не возражаю, потому что вмѣсто 51% мы имѣемъ 38% на общую численность командъ, а затѣмъ, не входя ни въ какія подробности, тѣмъ болѣе что взгляды могутъ быть совершенно различные, и не входя ни въ какія пререканія, трудно представить, чтобы, имѣя наши необъятныя границы, можно было бы въ предѣлахъ существующихъ кредитовъ лучше ихъ охранять, когда мы конныхъ замѣнимъ пѣшими. Пѣшій прикованъ къ данному мѣсту, а конный обозрѣваетъ большое пространство, значитъ, если возможно по мѣстнымъ условіямъ совершенно упразднить конныхъ, то мы должны были бы увеличить пѣшую охрану настолько, чтобы стоимость фуража и лошадей дала средства на увеличеніе контингента нижнихъ чиновъ. Затѣмъ находятъ возможность увеличить составъ стражи и уменьшить трудъ, лежащій на нихъ, при помощи сокращенія штабовъ. Скажу просто, этимъ путемъ цѣли нельзя достигнуть.

Бабянскій. Нашъ расчетъ не прямой, но основанъ на выводѣ: дѣйствительную охрану несутъ не 36.000, а 22.000.

Министръ Финансовъ. За 6 недѣль изъ 52 недѣль въ году, тогда надо сказать, что составъ нашей арміи въ мирное время не 1.300.000 штыковъ, а 900.000, потому, что въ періодъ набора она не въ полныхъ рядахъ.

Предсѣдатель. Позвольте перейти къ свѣденію замѣчаній по смѣтѣ доходовъ и расходовъ. Угодно по смѣтѣ доходовъ, по § 35 кому нибудь предложить вопросъ. Если нѣтъ, мы переходимъ къ § 1 расходовъ—содержаніе центральнаго управленія. Угодно сдѣлать замѣчанія.

Бабянскій. Здѣсь имѣется вопросъ относительно пріемной комиссіи. Вопросъ поста-

вленъ потому, что члены пріемной комиссіи занимаютъ другія должности при штабахъ корпуса и получаютъ двойное содержаніе, положимъ, они несутъ двойной трудъ, но я думаю, что выработанныя Совѣщаніемъ положенія возможны.

Министръ Финансовъ. Въ сущности пожеланіе заключается въ томъ, чтобы Министерство Финансовъ пересмотрѣло этотъ вопросъ отдѣльно отъ пересмотра его военнымъ вѣдомствомъ. Въ этомъ вопросѣ не содержится указанія на то, что военнымъ вѣдомствомъ предполагается вообще пріемныя комиссіи упразднить. Я долженъ сказать, что упраздненіе военнымъ вѣдомствомъ пріемной комиссіи мнѣ до сихъ поръ неизвѣстно, но что касается того, чтобы пересмотрѣть этотъ вопросъ, то противъ пересмотра я ничего не имѣю.

Предсѣдатель. Вопросъ выясненъ. Мы переходимъ къ § 2—денежное довольствіе пограничной стражи. Замѣчаній нѣтъ. Тогда § 3 ст. 1.

Воейковъ. Съ моей стороны относительно пограничной стражи есть вопросъ. Я обратилъ вниманіе на то, что обмундированіе этой стражи является очень нараднымъ и имѣетъ щегольскій видъ. Разсматривая смѣту по военному вѣдомству по интендантской смѣтѣ, я видѣлъ нѣкоторое уклоненіе цифръ въ пользу пограничной стражи, а изъ смѣты я усматриваю, что они понизились на 1910 г. по сравненію съ 1909 г. Въ объяснительной запискѣ оказался освѣщеннымъ вопросъ, что они ставятъ въ своихъ мастерскихъ дешевле своей табели, что товаръ получается дешевле, чѣмъ въ военномъ вѣдомствѣ. Мнѣ хотѣлось бы знать, какія поставщики имѣются. Мой вопросъ имѣетъ отношеніе не только къ таможенной стражѣ, но и къ интендантской смѣтѣ, какой способъ приготовленія хозяйственный или подрядный?

Министръ Финансовъ. Что касается до вопроса, который мнѣ заданъ относительно порядка заготовленія предметовъ одежды для корпуса, то порядокъ этотъ есть общій порядокъ, который заключается въ томъ, что вещи, необходимыя для казенныхъ учрежденій, должны быть заготовляемы съ торговъ, и поэтому всѣ основные предметы, которые нужны, и матеріалы всегда поставляются съ торговъ. Затѣмъ бываютъ случаи, когда цѣны, выпрошенныя, на торгахъ, оказываются выше справочныхъ, и тогда онѣ не утверждаются въ качествѣ невыгодныхъ по сравненію съ тѣми цѣнами, по которымъ можно произвести заготовку хозяйственнымъ способомъ. Затѣмъ, для главныхъ предметовъ обмундированія: сукна, холста, сапогъ, существуютъ особыя техническія условія, которыя выработаны на основаніи данныхъ, установленныхъ практикой Главнаго Интендантскаго Управленія, съ нѣкоторыми поправками въ смыслѣ большей строгости пріемки, и затѣмъ существуетъ порядокъ надзора и внимательнаго отношенія къ тому, чтобы доставляемый матеріалъ отвѣчалъ бы этимъ качествамъ. Я могу сказать, что дѣйствительно вещевое довольствіе Корпуса Пограничной Стражи находится въ условіяхъ весьма удовлетворительныхъ, по крайней мѣрѣ, могу привести факты, которые прошли передъ моими глазами. Заамурскій округъ снабжается изъ Петербурга, такъ что тотъ же порядокъ, который существуетъ тамъ, есть порядокъ, существующій на Европейской границѣ. Въ общемъ, предметы обмундированія настолько удовлетворительны, что довольно выгодно отличаются по крайней мѣрѣ по внѣшнему впечатлѣнію отъ состоянія обмундированія воинскихъ частей на томъ же Дальнемъ Востокѣ. Что касается обуви, то въ этомъ отношеніи существовавшій порядокъ нѣсколько измѣненъ. Этотъ порядокъ до настоящаго времени заключался въ томъ, что нижніе чины не получали обувь, а получали отъ казны деньги въ размѣрѣ 14 р. на человѣка въ годъ. На это они должны были пріобрѣтать цѣлый рядъ предметовъ, не получаемыхъ ими въ натурѣ. Въ настоящее время этотъ порядокъ видоизмѣненъ въ томъ отношеніи, что всѣ предметы одежднаго довольствія также какъ и обувь будетъ доставляться управленіемъ Корпуса Пограничной Стражи и въ отношеніи сапожнаго матеріала будутъ достигнуты тѣ же результаты, которые достигнуты въ отношеніи всего довольствія. А то обстоятельство, что цѣны понижены, что мы боремся противъ всякаго рода монополіи и тамъ, гдѣ оказываются цѣны выше тѣхъ, по которымъ можно поставить хозяйственнымъ способомъ,—мы не утверждаемъ торговъ, и это до извѣстной степени заставляетъ под-

рядчиковъ держаться на-сторожѣ. Вообще можно сказать, что объ одеждномъ довольствіи никакихъ недоразумѣній не было и даже ревизія интендантскихъ складовъ въ Москвѣ, которая была поручена Сенатору Гарину,—на что имѣлось указаніе въ повременной печати, что она дала будто-бы указаніе на злоупотребленія и въ корпусѣ пограничной стражи, не обнаружила никакихъ неправильностей. Наоборотъ, я имѣю отъ сенатора Гарина удостовѣреніе о томъ, что слѣдственныя данныя не дали рѣшительно никакихъ указаній, что были злоупотребленія по части корпуса пограничной стражи, не взирая на то, что въ Москвѣ пріобрѣталось съ торговъ достаточное количество вещей, потребныхъ для него.

Бабянскій. Совѣщаніе докладчиковъ признало то обстоятельство, что корпусъ пограничной стражи обмундированъ прекрасно, что обмундировочная мастерская дѣйствуетъ превосходно и достигала того, что заготовляемые нѣкоторые предметы дешевле, чѣмъ табельный отпускъ. Затѣмъ существуетъ особо-спеціальная мастерская, которая пользуется казеннымъ помѣщеніемъ, разными устройствами и отопленіемъ; такъ что, конечно, содержаніе этой мастерской должно относиться на тѣ суммы, которыя отпускаются казной. Въ мастерской достигнуто удешевленіе заготовленія: на мундиры отпускаются на шитье 60 к., а съ помощью мастерской достигнуто то обстоятельство, что цѣны опредѣлены въ 47 к. Такимъ образомъ 13 к. по шитью мундира вѣдомство имѣетъ экономіи. Но надо сказать, что на мастерскую ассигнованъ на содержаніе ея кредитъ и на содержаніе личнаго состава 13.237 р., сверхъ того имѣется казенное зданіе и казенное отопленіе. Намъ казалось справедливымъ, какъ это дѣлается въ военномъ вѣдомствѣ, гдѣ содержаніе мастерской зачисляется въ тотъ табельный отпускъ, который имѣется на этотъ предметъ изъ казны, и поэтому мы предполагаемъ весь табельный отпускъ на содержаніе мастерской, отопленіе, все, согласно данной справкѣ, въ суммѣ 18.918 р., зачислить въ тѣ отпуски, которые даются на этотъ предметъ казною. Такимъ образомъ возможно на эти 18.000 р. сократить кредитъ, къ этому должно прибавить, что согласно истребованному отчету мастерской оказалось, что за 1908 г. эта мастерская получила экономіи незачисленные въ доходъ казны 13.827 р. Это тѣ цифры, которыя показаны самой мастерской. Такимъ образомъ, въ виду того, что, въ общемъ, въ требованіе на обмундированіе, которое предъявлено, входитъ и расходъ по шитью, а это шитье производится на счетъ казны, мы считаемъ правильнѣе всѣ расходы по этому предмету изъ кредита, расчитаннаго по табели, исключить.

Министръ Финансовъ. Позвольте возразить противъ этого сокращенія и съ формальной стороны и по существу. Очевидно весь ключъ этого сокращенія заключается въ слѣдующемъ абзацѣ на стр. 8-й: «указанное обстоятельство дало возможность закончить операцію 1908 г. съ экономіей въ 13.827 р., которые однако не были перечислены въ рессурсы государственнаго казначейства, а остались въ распоряженіи мастерской». Это есть крупное недоразумѣніе, которое объясняется тѣмъ, что г.г. докладчики, разсматривая смѣтные отчеты обмундировальной мастерской, дали имъ неправильное толкованіе. Эти деньги именно зачислены въ рессурсы государственнаго казначейства и вовсе не остались въ распоряженіи мастерской. Г.г. докладчики поступили такъ: они берутъ отчеты обмундировальной мастерской и тамъ указано, сколько обмундировальная мастерская получила матеріаловъ, сколько было издѣлій, сколько получила по табелямъ денегъ на шитье и сколько осталось экономіи. Но въ отчетѣ обмундировальной мастерской нигдѣ не сказано, что 13.000 остались въ распоряженіи мастерской, ибо они остались въ распоряженіи казны. Обмундировальная мастерская получила экономію, которую она не удержала, и въ качествѣ экономіи не удерживаетъ. Сбереженіе осталось въ кредитѣ по ст. 1 § 3 и поступило ли въ рессурсы казны или было обращено на другія надобности, объ этомъ я отвѣта дать сейчасъ не могу, потому что контрольнаго отчета подъ руками нѣтъ, но они въ доходъ обмундировальной мастерской не поступили и обратились въ распоряженіе казны. Это есть тотъ ключъ, который привелъ къ неправильному выводу, но и самая посылка неправильна и съ формальной стороны и по существу. Формально, потому что обмундировальная мастерская су-

ществуетъ по закону, штаты обмундировальной мастерской утверждены и нигдѣ нѣтъ указанія закона на то, что расходъ на личный составъ, отопленіе и другія статьи нужно вычесть изъ обмундировальнаго довольствія. Это такое же казенное правительственное учрежденіе, какъ и всѣ другія учрежденія, которое существуетъ по штатамъ и по закону. Такимъ образомъ формально никакого основанія нѣтъ, я скажу, простите, никакого даже права нѣтъ на исключеніе этого кредита на содержаніе штатнаго расхода изъ операціоннаго кредита. Теперь, по существу, дѣло обстоитъ такъ: два вида отпуска пріурочены къ денежному довольствію. Первый видъ отпуска—содержаніе учрежденія дѣйствующаго по штатамъ и имѣющаго отпускъ, штатомъ опредѣленный, а затѣмъ табельный отпускъ на шитье каждой одежды; такъ, напримѣръ, указано было, что на мундиры было ассигновано 60 к. Вотъ тѣ законные отпуски, которые для этого существуютъ. Какія же основанія въ порядкѣ смѣтномъ сказать «нѣтъ», потому что вы дѣйствовали хорошо, потому что вы всего не издержали, мы возьмемъ да и лишимъ васъ того, на что вы по закону имѣете право? Кажется, къ этому рѣшительно никакихъ основаній нѣтъ. Вотъ, если бы оказалось, что мы, получая всѣ эти кредиты, которые намъ предоставляются по закону, накапливали бы какія-то суммы, ихъ обращали въ какіе то хозяйственные кредиты, не имѣя на это законныхъ полномочій, а тѣмъ болѣе, выдавали бы кому то незаконныя награды, тогда можно было бы сказать: у васъ законный отпускъ есть, но вы дѣйствуете не по закону, поэтому васъ надо этого отпуска лишить, слѣдуетъ измѣнить табель и отпускъ сократить. Но этого нѣтъ, все то, что мы по закону получаемъ, мы расходуемъ на дѣло, а если есть остатки, мы ихъ возвращаемъ въ казну. Сказать, что всегда будетъ экономія, я затрудняюсь, хотя надѣюсь, что будетъ такъ, но во всякомъ случаѣ за то, что получается экономія и на эту экономію корпусъ одѣвается хорошо, на что корпусъ имѣетъ законное право, этотъ отпускъ слѣдуетъ сократить, на это по моему бюджетная комиссія не имѣетъ основанія.

Бабянскій. Я только хотѣлъ сказать, что бюджетная комиссія не имѣетъ въ виду прекратить отпускъ на содержаніе личнаго состава штатовъ, но во всякомъ случаѣ эту экономію комиссія считала возможнымъ исключить изъ операціоннаго кредита.

Министръ Финансовъ. Прошу меня извинить, сокращенія изъ операціоннаго кредита это такая же незаконность какъ, если бы бюджетная комиссія согласилась съ докладчикомъ на исключеніе штатнаго кредита, потому что отпускъ операціонный есть отпускъ, табелью пріуроченный къ извѣстному размѣру, установленному для каждой данной вещи; и можно было бы только тогда исключить, если бы мы требовали больше, чѣмъ въ законѣ написано, и на большее количество вещей, чѣмъ мы должны по закону получить.

Бабянскій. Такимъ образомъ, Ваше Превосходительство считаете, что требованіе на вещевое довольствіе есть бронированное?

Министръ Финансовъ. Съ этой точки зрѣнія, да, но они подлежатъ учету въ смыслѣ опредѣленія, то ли количество вещей заготовлено.

Бабянскій. Я только хотѣлъ сказать, что докладчики не имѣли никакихъ свѣдѣній и вѣдомство ихъ не давало, что экономія 13.827 р. зачтена въ рессурсы казны.

Министръ Финансовъ, Я могу сказать, что еслибы г.г. докладчики спросили, они получили бы эти свѣдѣнія, но они спросили отчетъ обмундировальной мастерской, прочли его, недоразумѣній не встрѣтили и пришли къ неправильному выводу.

Предсѣдатель. Это недоразумѣніе выяснено.

Эргардтъ. Я хотѣлъ узнать, получаются ли прибыли отъ заказовъ, исполняемыхъ мастерскою, на предметы обмундированія для Заамурскаго округа и для таможеннаго вѣдомства. Куда же поступаютъ эти суммы? Возвращаются-ли они заказчикамъ или нѣтъ?

Министръ Финансовъ. Возвращаются. Вѣдь мы говоримъ о смѣтѣ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, и если я правильно понимаю васъ, я понимаю такъ: не наживается-ли обмундировальная мастерская на счетъ исполненія постороннихъ заказовъ? Она существуетъ для исполненія того дѣла, которое на нее возложено, должна сшить извѣстное количество вещей по этому заказу, который

ей данъ, и всѣ остатки отдаются туда, откуда она получаетъ кредиты и всѣ сбереженія поступаютъ на возвратъ тѣхъ суммъ, которыя ассигнуются на содержаніе.

Бабянскій. Такъ что эта экономія 13.827 р. поступила отъ содержанія корпуса.

Предсѣдатель. Это относительно сокращенія 18.918 р. Теперь относительно ст. 2 § 3.

Министръ Финансовъ. По поводу ст. 2 я долженъ просить разрѣшенія представить болѣе точныя данныя командиру корпуса пограничной стражи, а съ своей стороны долженъ только сказать, что въ исчисленіи кредита, т. е. исчисленіи того количества лошадей, которое должно быть въ корпусѣ и на которое намъ дали средства, имѣются, мнѣ кажется, самыя существенныя неправильности, по поводу которыхъ я попрошу разрѣшить доложить командиру корпуса. Съ своей стороны, я обращу вниманіе на то, что г. докладчикъ совершенно правильно выводитъ то количество лошадей, которое въ настоящее время имѣется, по годамъ ихъ пріобрѣтенія, именно количество 12.099 головъ, а затѣмъ отъ этой цифры въ качествѣ отправной точки ведутъ и всѣ послѣдующія исчисленія, но затѣмъ въ этомъ исчисленіи пропущена одна величина, на которой я не могу не остановиться. Прежде всего не указано на то, что въ составѣ пограничной стражи имѣется 235 лошадей некомплекта, ибо ихъ вмѣсто 12.344 имѣется только 12.099. Это происходитъ потому, что уменьшеніемъ отпусковъ мы постепенно доходимъ до того, что съ каждымъ годомъ является все большій и большій некомплектъ.

Г. Л. Пыхачевъ. На пріобрѣтеніе годового ремонта въ числѣ 1.234 головъ корпусомъ испрашивается 246.800 р., это считая по 200 р. за голову, и затѣмъ, кромѣ того, корпусъ еще испрашиваетъ на дополнительный ремонтъ, т. е. на 198 лошадей, сумму 39.600 р. Господа же докладчики предлагаютъ бюджетной комиссіи исключить этотъ послѣдній отпускъ, при чемъ приводятъ рядъ исчисленій, которыя я въ настоящее время не затрону, потомъ я обращу на нихъ Ваше вниманіе, вѣдь для васъ важенъ выводъ. Они говорятъ: получите на очередной ремонтъ, а на дополнительный, 39.600 р. мы вамъ отказываемъ. Прежде всего я долженъ указать слѣдующее. Расчетъ, который нами сдѣланъ, основанъ на дѣйствующемъ законѣ, который говоритъ: «Численность ежегоднаго обыкновеннаго ремонта... *(читаетъ)*. Такимъ образомъ, сумма, внесенная въ смѣту, основана на законѣ. Теперь я скажу относительно дополнительнаго ремонта и очередного, еслибы въ теченіе года въ корпусѣ не было бы случайностей, т. е. лошади отъ болѣзни не терялись бы, еслибы корпусъ не былъ принужденъ лошадей, страдающихъ болѣзнями заразительными, сапомъ и другими, уничтожать, еслибы лошади не ломали себѣ ногъ, еслибы всѣ молодыя лошади были способны отслуживать полный десятилѣтній срокъ, чего, конечно, нѣтъ, бываютъ лошади слабосильныя, тогда, конечно, было бы дѣло совсѣмъ простое, корпусъ получалъ бы ежегодно $1/_{10}$ часть лошадей молодыхъ и ровно такое же количество лошадей старшаго возраста онъ ежегодно же исключалъ бы, и такимъ образомъ конскій составъ постоянно былъ бы въ полномъ комплектѣ и въ полной годности. Но по тѣмъ причинамъ, о которыхъ я говорилъ, заболѣваетъ около 200 головъ ежегодно; если не давать дополнительнаго ремонта, то первый годъ мы должны будемъ изъ старшаго возраста лошадей не добраковывать 200 головъ и оставить ихъ на службѣ; въ слѣдующій годъ получимъ 400 головъ и т. д. и въ концѣ концовъ будемъ имѣть лошадей или некомплектъ или очень большое количество, которое только будетъ поѣдать фуражъ и отнюдь не будетъ годиться для службы. Вотъ этотъ дополнительный ремонтъ, по моему мнѣнію, крайне необходимъ, и въ военномъ вѣдомствѣ онъ существуетъ. Тамъ установлена постоянная цифра—$1^1/_2$% на дополнительный ремонтъ; у насъ же мы исчисляемъ по дѣйствительному количеству лошадей, павшихъ и уничтоженныхъ. Въ нынѣшнемъ году эта цифра составляетъ 198 головъ. Такимъ образомъ цифры, испрашиваемыя въ смѣтѣ, точно основаны на законѣ, и кромѣ того нельзя признать, что этотъ расходъ вполнѣ цѣлесообразенъ Я долженъ добавить еще слѣдующее, что на корпусъ пограничной стражи въ случаѣ войны разсчитываетъ военное вѣдомство. Мы получаемъ особыя и весьма серьезныя задачи, исполнить мы ихъ должны—иначе нарушимъ расчетъ

военнаго вѣдомства, а эти задачи мы можемъ исполнить только тогда, когда будемъ имѣть полный комплектъ лошадей, вполнѣ годныхъ къ службѣ. Я думаю, что если исключить то, что хотятъ докладчики, то, конечно, мы задачи, которыя на насъ возложены военнымъ вѣдомствомъ, исполнить будемъ не въ состояніи и, такимъ образомъ, на кого то ляжетъ очень серьезная въ этомъ отношеніи отвѣтственность.

Министръ Финансовъ. Еще одно могу добавить, что если мы получимъ кредитъ только на $^1/_{10}$ часть, то мы не восполнимъ некомплекта, существующаго у насъ сейчасъ, это пробѣлъ, который нужно такъ или иначе возмѣстить. При этомъ условіи нужно имѣть въ виду, что у насъ существуютъ тѣ же условія, какъ и въ арміи. У насъ, какъ въ арміи, существуетъ 10-ти-лѣтній срокъ службы, но кавалерія въ теченіи 10 мѣсяцевъ въ году нормально имѣетъ сравнительно мало работы для конскаго состава, а пограничная стража не знаетъ ни отдыха, ни срока. Только что былъ разговоръ, что служба эта и ночью, и въ непогоду, и въ стужу зимой, и въ ненастье осенью отправляется одинаково; такимъ образомъ, приходится тотъ самый 10-ти лѣтній срокъ службы, который существуетъ въ арміи при условіи мирнаго времени, примѣнять къ той же пограничной службѣ, которая съ точки зрѣнія использованія состава находится всегда въ положеніи сторожевой службы. Такимъ образомъ, самъ по себѣ этотъ срокъ совершенно неисполнимъ. Кромѣ того, предлагается принять такой расчетъ, при которомъ мы не получимъ средствъ, чтобы восполнить недостающій составъ лошадей вслѣдствіе случайной, но всегда неизбѣжной, заболѣваемости. Вотъ еще недавно былъ командированъ ветеринарный врачъ на западную границу, гдѣ появился сапъ. Откуда онъ появился? Раньше говорили, что мы заносимъ сапъ заграницу, а въ данномъ случаѣ есть указаніе на то, что мы его получили изъ Пруссіи. Откуда же мы найдемъ средства на ремонтъ лошадей? Вотъ эти соображенія я просилъ бы бюджетную комиссію принять во вниманіе и не урѣзывать этого кредита.

Бабянскій. Изъ расчетовъ, приведенныхъ вѣдомствомъ, я не могу не остановиться на томъ, что до 1908 г. лошадей насчитывалось (по справкѣ, данной вѣдомствомъ къ тому времени, когда справка составлялась)—12.099 головъ. Это не есть некомплектъ, потому что въ 1909 г. поступило 1.465; значитъ уже на службѣ находится не 12.000 головъ, а плюсъ 1.465 лошадей уже поступившихъ. И въ дальнѣйшемъ мы исходили изъ этого именно расчета. Когда мы исключили всѣхъ лошадей покупки 1898 г., какъ 10 лѣтъ прослужившихъ, мы все это скидывали; затѣмъ скидывали 538 головъ, показанныхъ въ особомъ параграфѣ, занесенныхъ по 4-му разряду, значитъ, тоже негодныхъ. И когда мы это слагаемъ, и что должно поступить въ 1910 г., то приходимъ къ выводу, что на 13 головъ будетъ больше, чѣмъ слѣдуетъ въ Пограничной Стражѣ. Значитъ будутъ лишнія лошади, а фуражъ отпускается на извѣстное количество головъ. Если всѣ слагаемыя взять и убыль, то мы замѣчаемъ, что должны бы убыть всѣ лошади до покупки 98 года, которыя сейчасъ находятся на службѣ, а можетъ быть нѣкоторыя лошади сроковъ 1896—1897 и 1898 окажутся также годными. Мы видимъ, что до сихъ поръ есть лошади 1891 г., 3, 4, 5, 6, 7, 8-го года, и мы предполагаемъ всѣ ихъ исключить и тѣмъ не менѣе составъ будетъ на 13 лошадей превышать штатное положеніе. Но, можетъ быть, и не всѣ будутъ исключены, но во всякомъ случаѣ есть лошади, которыя и по истеченіи сроковъ у васъ остались. Такъ что по всѣмъ нашимъ расчетамъ, на основаніи данныхъ, представленныхъ вѣдомствомъ, всетаки въ пограничной стражѣ лошадей оказывается больше, чѣмъ вы показываете.

Г-л. Пыхачевъ. Мнѣ кажется здѣсь недоразумѣніе: дѣйствительно вѣрно,—лошадей было 12.099, но къ тому времени, когда былъ приведенъ ремонтъ, много лошадей оказалось негодными и исключилось. У насъ въ Корпусѣ не бываетъ ни одного дня, когда бы мы имѣли хотя бы одну лошадь сверхъ комплекта. Я всетаки въ концѣ концовъ подчеркиваю, что лошадей у насъ никогда не бываетъ лишнихъ. Получаемъ мы 10-ую часть по закону и совершенно необходимо дать еще взамѣнъ тѣхъ лошадей, которыя въ теченіе года случайно выбываютъ. Это исчисленіе, которое вами сдѣлано, основано на недоразумѣніи.

Бабянскій. У васъ предполагали, что имѣется годныхъ лошадей 11.367, вы получаете въ 1909 г. 1.465, значитъ, въ концѣ этого 1909 г. имѣете 12.832 лошади, значитъ выше по штату на 490. Затѣмъ мы исключаемъ къ будущему году количество лошадей покупки 1898 и 1899 г.г., значитъ, 1135 головъ, исключая лошадей, которыя негодны къ службѣ, и сверхъ того 538 лошадей. Если эти цифры сложите и вычтете изъ 12.832, да прибавите штатный составъ на 1910 г., то у васъ будетъ больше на 13 лошадей, чѣмъ по штату, не говоря о томъ, что мы допускаемъ бракъ лошадей покупки 1898 и 1899 г.г., которыхъ въ спискѣ 580 и 595. Вы ихъ не продадите, у васъ есть лошади 1895, 1896 и 1897 г.г.

Г.-л. Пыхачевъ. Вы не считаете, что съ 1 мая текущаго года до 1 января будущаго срокъ больше полгода,—сколько въ это время лошадей перейдетъ въ 4-й разрядъ, т. е. станетъ негодными?

Министръ Финансовъ. Тутъ пропущенъ годъ.

Г.-л. Пыхачевъ. У насъ къ концу года всегда больше.

Бабянскій. Вы считаете, что вы должны продать всѣхъ лошадей покупки 1898 и 1899 г.г. не говоря о прежнихъ срокахъ.

Г.-л. Пыхачевъ. И 1900 г. должно прибавить потому, что эти расчеты идутъ на 1910 г.

Министръ Финансовъ. Вы пропустили 1909 г. съ мая и весь 1910 г. Вѣдь служба разсчитана 10 лѣтъ.

Бабянскій. Я не знаю, мы беремъ тѣ справки, которыя вы намъ дали, принимая во вниманіе всѣхъ лошадей до 1909 г.,—включили ихъ и получилось около 2.000 лошадей. Мы считаемъ, что вы ихъ продадите, но вы ихъ фактически не продадите. До сихъ поръ вы не продаете. У васъ на 1909 г. 155, на 1906 г. 460.

Министръ Финансовъ. Если вы не даете денегъ на покупку лошадей, такъ что же остается дѣлать, какъ не оставлять старыхъ, хотя онѣ никуда не годны. У насъ некомплектъ въ 235 головъ. Остается или обращать конныхъ въ пѣшихъ или же держать ветерановъ, которые никуда не годятся и ничего не дѣлаютъ. Вы не считаете тѣхъ, которыя убыли въ 1909 г. и убудутъ въ 1910 г. Мы на 1910 г. составляемъ смѣту, а вы хотите фактически обратить срокъ службы въ 11 лѣтъ.

Бабянскій. Мы считали 538 головъ негодныхъ и ихъ исключили.

Г.-л. Пыхачевъ. Негодныхъ не 538, а 841, которыя перешли въ 4-й разрядъ. Съ этими цифрами надо осторожно разбираться. Прежде всего вы ошибаетесь, что у насъ бываетъ сверхкомплектъ. Никогда, ни одного дня. Во вторыхъ, вы ошибаетесь, высчитывая лошадей на 1910 г., вы считаете только до 1899 г., а я говорю, надо считать и 1900 г.

Министръ Финансовъ. Кредитъ дается до 31 декабря 1910 г., значитъ надо принимать во вниманіе тѣ потребности покупки лошадей для замѣны тѣхъ, которыхъ нужно будетъ замѣнить въ 1910 г. до самаго конца, т. е. лошадей, поступившихъ въ 1900 г.

Бабянскій. Вы намъ дали такія свѣдѣнія.

Г.-л. Пыхачевъ. Да, мы вамъ дали свѣдѣнія, но вы изъ нихъ взяли не то, что нужно.

Предсѣдатель. Позвольте перейти къ другимъ литерамъ ст. 2. Фуражныя деньги.

Министръ Финансовъ. Это послѣдній вопросъ, по которому я долженъ сдѣлать возраженіе. Предлагается сдѣлать сокращенія въ 63.000 р. на фуражѣ. Фуражный кредитъ исчисленъ на основаніи общихъ смѣтныхъ правилъ и въ качествѣ производной величины взята средняя заготовительная цѣна за 1906, 1907 и 1908 г.г. Докладчики говорятъ: не берите 1908 г.—это годъ неурожайный, поэтому его брать не слѣдуетъ, а возьмите среднюю цѣну за 1906 и 1907 г.г. и тогда будете имѣть не 51 р. стоимости содержанія фуража на одну лошадь, а 147 р. Прежде всего, это неправильно со стороны смѣтныхъ правилъ; смѣты составляются на основаніи тѣхъ свѣдѣній, которыя получаются по трехлѣтней сложности. Теперь-же имѣются еще болѣе твердыя данныя, смѣта была составлена и внесена, какъ извѣстно, къ 15 сентября, а послѣ 1 октября получены свѣдѣнія отъ округовъ о дѣйствительныхъ цѣнахъ, по которымъ частью совершены подряды. Въ этомъ отношеніи по фуражу въ отдаленныхъ бригадахъ даже торги невозможны, потому что сѣна никто не доставляетъ на самыя отдаленныя мѣста, гдѣ имѣется постоянная стража. Если взять цѣны

утвержденныя военно-окружными совѣтами, по которымъ будетъ производиться доставка фуража, то не только не будетъ экономіи въ 63.000 р., а будетъ нехватка въ 150.000 р. Именно предположеніе, что 1908 г., какъ неурожайный, не долженъ бы быть принятъ во вниманіе, опровергается тѣмъ, что, не взирая на урожайность 1909 г., цѣны держатся высокія. Нужно имѣть въ виду фактическія условія доставки фуража для корпуса пограничной стражи. Если взять одно то, что у Военнаго Министерства кавалерійскія части большей частью расположены въ одномъ мѣстѣ, а въ Корпусѣ Пограничной Стражи бригады и отдѣлы расквартированы по всей необъятной границѣ, куда нужно доставлять фуражъ, то очевидно, что въ цѣну фуража входитъ элементъ доставки въ этихъ тяжелыхъ условіяхъ. Я не возбуждаю вопросъ о томъ, чтобы прибавить 151.000 р., хотя и имѣю на то право и не дѣлаю этого въ расчетѣ на то, что въ отдѣльныхъ мѣстахъ будетъ экономія на цѣнѣ, въ другихъ на некомплектѣ, но для сокращенія на 63.000 р. никакихъ основаній нѣтъ, именно потому, что исчисленіе составлено правильно по трехлѣтней сложности, и на 1910 г. цѣны утверждены военно-окружными совѣтами.

Бабянскій. Я это знаю, но мы сдѣлали не по трехлѣтней сложности, а по прошлому году. Можетъ быть соображенія, которыя вы высказали, сводятся къ тому, что для фуража требуются дѣйствительно тѣ ассигнованія, которыя сдѣланы въ смѣтѣ, но фактически у Корпуса Пограничной Стражи всегда имѣется на фуражѣ большая экономія, которая опредѣляется не меньше 200.000 р. Меня интересуетъ содержаніе приказа по Корпусу 12 сентября 1909 г., въ которомъ говорится объ остаткахъ, которые получились за 1908 г., и въ которомъ эта экономія исчислена такимъ образомъ: отъ хозяйственныхъ суммъ 57.000 р., отъ учебныхъ сборовъ—5.196 р., отъ фуража 200.300 р., отъ ковочныхъ денегъ 22.000 р. и т. д., а всего 304.084 р. Это указываетъ, что стѣсненій въ кредитахъ нѣтъ и что всѣ нами предположенныя сокращенія и половины остатковъ не достигаютъ. Зачѣмъ же ассигновывать деньги, которыя не подлежатъ расходованію? Это въ особенности касается фуражныхъ денегъ. Всетаки мы должны стремиться къ опредѣленію дѣйствительной потребности. Цѣны утверждены военно-окружными совѣтами формально, потому что бригады сами заготовляютъ фуражъ. Въ томъ же приказѣ нѣкоторые командиры, которые дѣлаютъ экономію, поощряются и хулятся тѣ, которые не дѣлаютъ, такъ что экономія становится обязательной.

Министръ Финансовъ. Здѣсь я долженъ сказать то, что сказалъ объ обмундировальной мастерской: за то, что мы ведемъ хозяйство хорошо, намъ не нужно давать денегъ. Когда мы говоримъ о смѣтѣ, о томъ, правильно ли смѣта составлена, то мнѣ кажется, что Министру Финансовъ нѣтъ расчета просить денегъ больше, чѣмъ нужно, но съ другой стороны я имѣю право на такіе кредиты, которые отвѣчаютъ требованіямъ, указаннымъ въ смѣтномъ порядкѣ. Если экономія будетъ на основаніи изданнаго приказа, то это служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что если экономію можно соблюдать, то ее соблюдаютъ. Затѣмъ, все что получится отъ фуража, несомнѣнно поступитъ согласно закону на покрытіе такихъ неизбѣжныхъ расходовъ, для которыхъ прямого отпуска изъ казны не полагается. Никто этимъ не воспользуется, и когда мы имѣемъ цѣны, утвержденныя въ установленномъ порядкѣ, и то по этимъ цѣнамъ нужно прибавить 151.000 р., а вы хотите сбавить, т. е. уменьшить потребность на 215.000 р. противъ того, какъ она выяснилась, то противъ такого пріема разсмотрѣнія смѣты я не могу не возражать. Я иду на экономію въ 150.000 р. и не заявлю бюджетной комиссіи, что нужно прибавить эту формально выведенную цифру—151.000 р. Я отказываюсь отъ нея, но гдѣ же мотивъ и основаніе для такого заявленія: да, вы отказываетесь, но мало, вы откажитесь еще и отъ 63.000 р.

Бабянскій. Въ слѣдующихъ параграфахъ берется не по трехлѣтней сложности, напримѣръ, прогонныя деньги.

Предсѣдатель. Теперь можно перейти къ § 3 лит. «б»—содержаніе зданій.

Министръ Финансовъ. Я ничего не могу возразить.

Предсѣдатель. Затѣмъ § 4.

Бабянскій. Тутъ мы по трехлѣтней сложности исчисляемъ.

Министръ Финансовъ. Когда вы правы, я подчиняюсь, но когда вы съ трехлѣтней сложности хотите перевести на двухлѣтнюю, я возражаю.

Предсѣдатель. По § 4 возраженій не имѣется. По § 5 сокращеніе небольшое.

Министръ Финансовъ. По поводу § 5 ст. 2 не предполагается сокращеній, но я просилъ бы изъ доклада исключить одно обстоятельство, потому что оно не совсѣмъ правильно. Указывается, что представители вѣдомства объяснили, что 13.100 р. были отпущены не на ремонтъ крейсера «Орелъ», а на ремонтъ миноносца № 105, почему нельзя не отмѣтить указаннаго несоотвѣтствія между испрошеніемъ кредита на опредѣленную потребность и израсходованіемъ его на другую надобность. Здѣсь докладчики были введены въ заблужденіе неправильной отмѣткой отчета Государственнаго Контроля. Эти 13.100 р. были испрошены изъ фонда, какъ и показано въ отчетѣ, на ремонтъ миноносца № 105, такъ что денегъ, назначенныхъ на «Орелъ», на другое назначеніе обращено не было, а израсходовали мы изъ фонда то, что было отпущено на миноносецъ. Мы въ октябрѣ получили въ даръ отъ Морского Министерства миноносцы № 105 и 101 и оказалось, что на нихъ плавать невозможно и пришлось произвести экстренный ремонтъ на 13.100 р., такъ что докладчики введены въ заблужденіе неправильной отмѣткой.

Эргардтъ. Какъ разъ въ отчетѣ Государственнаго Контроля было указано, что 13.100 были отпущены на ремонтъ «Орла». Мы справку о томъ, что сумма эта испросилось на ремонтъ миноносца получили такъ поздно, что не могли внести поправки въ проектъ доклада.

Предсѣдатель. По § 6 угодно какія-нибудь замѣчанія—расходы по врачебно-ветеринарной части? По § 7—разные расходы администраціи. Здѣсь тоже предположены нѣкоторыя сокращенія.

Министръ Финансовъ. По § 7 ст. 2 предполагается исключить изъ кредита на расходъ по командировкамъ 3.200 р. примѣнительно къ расходамъ 1907 г. Если взять расходъ трехлѣтній, то окажется, что мы исчислили кредитъ скорѣе опять таки слишкомъ умѣренно, потому что въ 1907 г. правила о предѣльномъ возрастѣ примѣнены не были. Если же взять ближайшій, напримѣръ, 1909 г.—я долженъ сказать, что никакихъ побужденій у меня увеличивать командировки нѣтъ, то въ 1909 г. по расчетамъ за весь годъ намъ нужно было бы добавить 9.000 р., а не уменьшать, такъ что я просилъ бы оставить этотъ кредитъ безъ измѣненія.

Бабянскій. Мы руководствуемся данными свѣдѣніями, именно въ 1908 г. было особое увеличеніе по слѣдующимъ причинамъ: *(читаетъ).* Такимъ образомъ намъ прямо указываютъ, что въ 1908 г. было особенное исчисленіе. Мы не знаемъ, насколько эти причины будутъ распространяться на 1910 г., т. е. увольненіе классныхъ чиновъ по правиламъ предѣльнаго возраста.

Министръ Финансовъ. Правила предѣльнаго возраста предъявляютъ свои неумолимыя требованія, постепенно входятъ новые кандидаты, и я долженъ заявить, что по 1 декабря израсходовано 133.800 р., если взять средній расчетъ и по среднему расчету подсчитать, сколько мы издержимъ еще до конца года,—то придется намъ имѣть всего около 150.000 р., т. е. на 8.000 р. больше, чѣмъ мы внесли въ смѣту. Я долженъ сказать, что смѣты Министерства Финансовъ, насколько я могу быть судьей, составляются весьма и весьма аккуратно, мы не допускаемъ никакого излишества.

Бабянскій. Это безспорно. Но я только долженъ сказать, что эта статья на расходъ по командировкамъ имѣетъ тенденцію возрастанія—130, 140, 150 тысячъ рублей.

Министръ Финансовъ. Вообще вѣдь всѣ расходы, какъ и расходы каждаго изъ насъ, имѣютъ неумолимую тенденцію на возрастаніе.

Предсѣдатель. Угодно еще предложить какіе нибудь вопросы по смѣтѣ, которую мы разсматриваемъ? Если нѣтъ, тогда позвольте разсмотрѣніе проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ пограничной стражи съ представителями вѣдомства считать законченнымъ.

Бабянскій. Тутъ мы не трехлѣтней сложности исчисляемъ.

Министръ Финансовъ. Когда вы правы, я подчиняюсь, но когда вы съ трехлѣтней сложности хотите перевести на двухлѣтнюю, я возражаю.

Предсѣдатель. По § 4 возраженій не имѣется. По § 5 сокращеніе небольшое.

Министръ Финансовъ. По поводу § 5 ст. 2-ой предполагается сокращеній, но я просилъ бы изъ доклада исключить одно обстоятельство, потому что оно не совсѣмъ правильно. Указывается, что представители вѣдомства объясняли, что 13.100 р. были отпущены не на ремонтъ крейсера «Орелъ», а на ремонтъ миноносца № 105, почему нельзя не отмѣтить указаннаго несоотвѣтствія между неисполненіемъ кредита на опредѣленную потребность и израсходованіемъ его на другую надобность. Здѣсь докладчики были введены въ заблужденіе неправильной отмѣткой отчета Государственнаго Контроля. Эти 13.100 р. были исчислены изъ фонда, какъ и показано въ отчетѣ, на ремонтъ миноносца № 105, такъ что денегъ, назначенныхъ на «Орелъ», на другое назначеніе обращено не было, а израсходовали мы изъ фонда то, что было отпущено на миноносецъ. Мы въ октябрѣ получили въ даръ отъ Морского Министерства миноносцы №№ 105 и 101 и оказалось, что на нихъ плавать невозможно и пришлось произвести экстренный ремонтъ на 13.100 р., такъ что докладчики введены въ заблужденіе неправильной отмѣткой.

Эргардтъ. Какъ разъ въ отчетѣ Государственнаго Контроля было указано, что 13.100 были отпущены на ремонтъ «Орла». Мы справку о томъ, что сумма эта испросилась на ремонтъ миноносца получили такъ поздно, что не могли внести поправки въ проектъ доклада.

Предсѣдатель. По § 6 угодно кому-нибудь заявить—расходы по врачебно-ветеринарной части? По § 7—разные расходы канцелярии. Здѣсь тоже предположены нѣкоторыя сокращенія.

Министръ Финансовъ. По § 7 ст. 2 предполагается исключить изъ кредита на расходъ по командированіямъ 3.200 р. примѣнительно къ расходамъ 1907 г. Если взять расходъ трехлѣтній, то окажется, что мы исчисляли кредитъ скорѣе опять таки слишкомъ умѣренно, потому что въ 1907 г. правила о предѣльномъ возрастѣ примѣнены не были. Если же взять ближайшій, напримѣръ, 1909 г.—я долженъ сказать, что никакихъ побужденій у меня увеличивать командировки нѣтъ,—то въ 1909 г. по разсчетамъ за шесть мѣсяцевъ тогда намъ нужно было бы добавить 8.000 р., а не уменьшать, такъ что я просилъ бы оставить этотъ кредитъ безъ измѣненія.

Бабянскій. Мы руководствуемся данными свѣдѣніями, именно въ 1908 г. было особое увеличеніе по слѣдующимъ причинамъ (*читаетъ*). Такимъ образомъ намъ прямо указываютъ, что въ 1908 г. было особенное исчисленіе. Мы не знаемъ, насколько эти причины будутъ распространяться на 1910 г., т. е. увольненіе классныхъ чиновъ по примѣненію предѣльнаго возраста.

Министръ Финансовъ. Правила предѣльнаго возраста предъявляютъ свои неумолимыя требованія, постепенно входятъ новые кандидаты, и я долженъ заявить, что до 1 декабря израсходовано 133.860 р., если взять средній расчетъ и по среднему расчету подсчитать, сколько мы израсходуемъ еще до конца года,—то придется намъ имѣть всего около 150.000 р., т. е. на 8.000 р. больше, чѣмъ мы внесли въ смѣту. Я долженъ сказать, что смѣты Министерства Финансовъ, насколько я могу быть судьей, составляются весьма и весьма аккуратно, мы не допускаемъ никакого излишества.

Бабянскій. Это безспорно. Но я только должень сказать, что эта статья на расходъ по командировкамъ имѣетъ тенденцію возрастанія—130, 140, 150 тысячъ рублей.

Министръ Финансовъ. Вообще вѣдь всѣ расходы, какъ и расходы каждаго изъ насъ, имѣютъ неумолимую тенденцію на возрастаніе.

Предсѣдатель. Угодно еще предложить какіе нибудь вопросы по смѣтѣ, которую мы разсматриваемъ? Если нѣтъ, тогда позвольте разсмотрѣніе проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ пограничной стражи съ представленіями вѣдомства считать законченымъ.

Докладчикъ кн. А. Д. Голицынъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части) на 1910 г.

(№№ 30—59 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ обыкновенныхъ . . . . . 96.402.440 р.[1]).

Расходовъ чрезвычайныхъ по смѣтѣ не исчислено.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ останавливаетъ вниманіе то обстоятельство, что изъ общей суммы 96.402.440 р., испрашиваемыхъ по всѣмъ расходнымъ подраздѣленіямъ смѣты, значительная часть, а именно 85.819.628 р., отнесены къ кредитамъ, внесеннымъ на основаніи дѣйствующихъ законовъ, положеній, штатовъ, росписаній, а также Высочайшихъ повелѣній, изданныхъ въ порядкѣ Верховнаго Управленія, и лишь 10.582.812 р. составляютъ кредиты, допускающіе измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ. Такое соотношеніе означенныхъ кредитовъ вызывается тѣмъ, что большую часть расходныхъ назначеній по настоящей смѣтѣ составляютъ издержки по содержанію какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ учрежденій вѣдомства, т. е. такіе расходы, которые по существу своему подлежатъ утвержденію на основаніи особыхъ законоположеній. При такомъ характерѣ расходныхъ назначеній по обсуждаемой смѣтѣ, казалось бы, разсмотрѣніе смѣты въ смыслѣ провѣрки цифроваго

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 23) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ 85.819.628 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ 10.582.812 р.

матеріала не должно было бы вызывать какихъ либо затрудненій, такъ какъ провѣрка эта могла касаться лишь относительно незначительнаго числа кредитовъ, испрашиваемыхъ ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ. Однако, при ближайшемъ ознакомленіи со смѣтнымъ матеріаломъ вызывается сомнѣніе въ томъ отношеніи, насколько приведенныя въ смѣтѣ подраздѣленія кредитовъ на ассигнованія, закрѣпленныя особыми узаконеніями и допускающія измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ, произведены съ безусловной точностью. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ числѣ приведенныхъ въ основаніяхъ назначенія легальныхъ титуловъ нерѣдко встрѣчаются указанія на такія законоположенія, которыя касались ассигнованій лишь на 1 годъ. Съ другой стороны въ числѣ титуловъ приводятся узаконенія, изданныя въ столь давнее время, что возникаетъ вопросъ о томъ, насколько такіе законы имѣютъ значеніе въ настоящее время. Но судить о томъ, потеряли ли титулы значеніе и могутъ ли быть измѣнены кредиты въ смѣтномъ порядкѣ представлялось затруднительнымъ при разсмотрѣніи смѣты въ виду того обстоятельства, что въ распоряженіи Совѣщанія имѣлись тексты лишь неопубликованныхъ титуловъ. Ознакомленіе же съ титулами, распубликованными въ свое время въ Полномъ Собраніи Законовъ, въ виду значительности ихъ числа, достигающаго по заявленію представителя вѣдомства до 3.000 номеровъ, потребовало бы большого промежутка времени и тѣмъ могло бы задержать разсмотрѣніе смѣты. Съ другой стороны, для выясненія необходимости сохраненія или исключенія отдѣльныхъ кредитовъ изъ смѣты, необходимо также ихъ обсужденіе по существу. Такимъ образомъ окончательное выясненіе вопроса о правильности включенія въ смѣту такого рода кредитовъ можетъ послѣдовать лишь по полученіи отъ вѣдомства сборника опубликованныхъ титуловъ, каковой сборникъ, согласно заявленію представителя вѣдомства въ Совѣщаніи содокладчиковъ, будетъ представленъ къ маю мѣсяцу 1910 г. Въ виду сего при обсужденіи настоящей смѣты обращено было вниманіе лишь на тѣ основанія назначеній, которыя могли быть обсуждены какъ по существу, такъ и въ отношеніи правильности ихъ занесенія въ смѣту.

При обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1910 г. представляется необходимымъ выяснить вопросъ о

томъ, въ какой мѣрѣ вѣдомствомъ приняты во вниманіе пожеланія, высказанныя Государственною Думою по поводу этой смѣты въ двѣ минувшія сессіи.

По вопросу «о сокращеніи числа членовъ Совѣта Министра и о его реорганизаціи, если не представляется возможности полнаго его упраздненія» въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ указывается, что упраздненіе Совѣта Министра представляется невозможнымъ, въ виду особыхъ функцій, возлагаемыхъ закономъ на это учрежденіе, но Министерствомъ предположено войти въ Государственную Думу съ представленіемъ о преобразованіи Совѣта Министра въ Совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ изданіемъ для него штата и положенія.

По поводу пожеланія объ упраздненіи нѣкоторыхъ генералъ-губернаторствъ (въ Степномъ и Юго-Западномъ краѣ) и объ установленіи въ отношеніи этихъ должностей штатныхъ окладовъ содержанія въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ указывается, что упраздненіе означенныхъ должностей представляется несвоевременнымъ, такъ какъ уничтожить издавна существующія учрежденія, рискуя тѣмъ самымъ ослабить власть въ краѣ, едва ли было бы осторожнымъ въ настоящее переживаемое государствомъ время. Равнымъ образомъ мѣра эта, по мнѣнію вѣдомства, не можетъ имѣть существеннаго значенія и съ бюджетной точки зрѣнія въ виду того, что упраздненіе генералъ-губернаторскихъ управленій повлекло бы за собою необходимость усиленія личнаго состава губернскихъ и областныхъ учрежденій. Относительно установленія для генералъ-губернаторовъ точно опредѣленныхъ окладовъ содержанія вѣдомство объясняетъ, что такая мѣра практически неосуществима въ виду ст. 548 уст. о сл. прав., согласно которой содержаніе генералъ-губернаторамъ опредѣляется лично по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ, независимо отъ штатовъ и чиновъ. Назначеніе окладовъ генералъ-губернаторамъ именно въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 548 уст. сл. прав., вызывается тѣмъ, что на основаніи ст. 204 общ. учр. губ. (Свод. Зак. т. II, изд. 1892 г.) Главные Начальники губерній опредѣляются по непосредственному избранію и особому личному къ нимъ довѣрію Его Императорскаго Величества. Кромѣ того, по заключенію вѣдомства, настоящій вопросъ связанъ съ пересмотромъ устава о службѣ гражданской и въ частности съ отмѣною вышеупомянутой ст. 548.

Не касаясь существа вопроса о возможности упраздненія указанныхъ генералъ-губернаторствъ и состоящихъ при нихъ канцелярій, о чемъ въ Государственную Думу 28 ноября 1908 г. внесено въ порядкѣ ст. 55—57 Учр. Гос. Думы законодательное предположеніе за подписью 40 членовъ Думы, слѣдуетъ замѣтить, что и съ бюджетной точки зрѣнія возможное сокращеніе означенныхъ должностей не можетъ не оказать вліянія на уменьшеніе государственныхъ расходовъ.

Изъ смѣты усматривается, что на выдачу содержанія генералъ-губернаторамъ [1]) по ст. 1 § 2 исчислено всего 272.828 р. Содержаніе же Канцелярій генералъ-губернаторовъ вызываетъ расходъ въ общей суммѣ 490.850 р. въ годъ. Этимъ однако не ограничиваются расходы на обсуждаемыя нужды, такъ какъ въ распоряженіе генералъ-губернаторовъ ассигнуются кредиты также и по нѣкоторымъ другимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ. По § 10 «Разные расходы администраціи» отпускается по Московскому, Варшавскому, Виленскому и Кіевскому генералъ-губернаторствамъ—4.575 р., Иркутскому—2.000 р., Приамурскому—3,000 р. и на награды и пособія по Степному—2.500 р.

Засимъ по § 11 на «экстраординарные расходы» ассигнуется по Московскому генералъ-губернаторству 3.000 р.

Юго-Западному краю	20.000 »
Сѣверо-Западному	25.000 »
Закавказскому	215.000 »
Привислинскому	116.880 »
Приамурскому	24.575 »
Иркутскому генералъ-губернаторству	14.000 »
Степному	10.000 »
Великому Княжеству Финляндскому	30.000 »
и, наконецъ, по § 19—на выдачу пособій жителямъ Привислинскихъ губерній	20.000 » [2]).

Независимо отъ сего слѣдуетъ имѣть въ виду, что тѣ изъ генералъ-губернаторовъ, которые одновременно состоятъ коман-

[1]) За исключеніемъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства, на содержаніе коего кредитъ ассигнуется по смѣтамъ Главнаго Штаба и Главнаго Интендантскаго Управленія, и за исключеніемъ Намѣстничества на Кавказѣ.

[2]) Изъ этого кредита производятся пособія служащимъ въ Привислинскомъ краѣ и пособія на воспитаніе дѣтей.

дующими войсками, получаютъ содержаніе также и по послѣдней должности. Такъ командующій войсками Омскаго округа получаетъ по этой должности 5.435 р., Иркутскаго и Приамурскаго по 6.275 р. каждый. Такимъ образомъ по приведеннымъ подраздѣленіямъ смѣты расходуется ежегодно свыше 1.200.000 рублей. Что же касается до указанія вѣдомства о необходимости для установленія штатныхъ окладовъ для должностей генералъ - губернаторовъ предварительнаго измѣненія устава о службѣ гражданской и въ частности ст. 548, то такое указаніе едва ли можетъ быть признано правильнымъ. Надлежитъ принять во вниманіе, что прямого указанія въ законѣ на назначеніе генералъ-губернаторамъ окладовъ по Особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ не имѣется. На основаніи ст. 543 уст. о сл. прав. содержаніе лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, опредѣляется: или 1) по чинамъ, или 2) по занимаемымъ должностямъ, или 3) по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ, или 4) по особеннымъ распоряженіямъ начальства. Послѣдующія статьи опредѣляютъ порядокъ назначенія содержанія на основаніи указанныхъ въ ст. 543 пунктовъ, причемъ ст. 548 редактирована слѣдующимъ образомъ: «Лично по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ оклады содержанія опредѣляются независимо отъ штатовъ и чиновъ; назначенія таковыя, завися единственно отъ Высочайшаго усмотрѣнія, не подлежатъ никакимъ законнымъ ограниченіямъ». Такимъ образомъ, вопросъ объ установленіи окладовъ содержанія по должностямъ генералъ-губернаторовъ, казалось бы, не находится въ зависимости отъ необходимости пересмотра устава о сл. гражд. и въ частности отъ отмѣны ст. 548 сего устава, такъ какъ установленіе такихъ окладовъ будетъ отвѣчать требованіямъ закона (п. 2 ст. 543) о порядкѣ назначенія содержанія чинамъ гражданскаго вѣдомства. Изъ редакціи п. 2 ст. 543 и ст. 545 уст. о сл. прав., усматривается, что содержаніе гражданскимъ чинамъ по занимаемымъ должностямъ производится въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ каждой должности штатомъ или другимъ постановленіемъ назначенъ окладъ, независимо отъ чиновъ. Въ виду сего съ установленіемъ штатныхъ окладовъ для обсуждаемыхъ должностей падетъ основаніе для назначенія по нимъ содержанія въ порядкѣ ст. 548. Съ своей стороны представитель вѣдомства въ Совѣщаніи содокладчиковъ замѣтилъ, что на должности генералъ-губернаторовъ

назначаются лица по непосредственному избранію Государя Императора, а потому примѣненіе въ этихъ случаяхъ ст. 548 уст. о сл. прав. объясняется особенностью назначенія на эти должности, причемъ при установленіи окладовъ принимаются во вниманіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ условія мѣстности, службы и личности назначаемаго. Кромѣ того по буквальному смыслу ст. 548 лично по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ оклады опредѣляются независимо штатовъ и чиновъ. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что мѣстныя условія, равно и условія службы могутъ быть подробнѣйшимъ образомъ обсуждены при выработкѣ штатовъ, какъ это имѣло мѣсто при разсмотрѣніи законопроекта объ административномъ переустройствѣ Приморской области.

По изложеннымъ соображеніямъ бюджетная комиссія полагала необходимымъ высказать вновь пожеланіе

«объ установленіи штатныхъ окладовъ для должностей генералъ-губернаторовъ».

Въ случаѣ, если вѣдомство не признаетъ возможнымъ принять на себя инціативы въ этомъ дѣлѣ, то вопросъ этотъ могъ бы быть возбужденъ въ порядкѣ законодательной инціативы Государственной Думы.

Предположенія Государственной Думы, касающіяся статистической части, были приняты вѣдомствомъ во вниманіе, причемъ соотвѣтственные законопроекты внесены въ Думу въ минувшую сессію. Что же касается до пожеланія о реформированіи цензурной части и установленія точныхъ правилъ расходованія отпускаемыхъ на ея содержаніе средствъ, то вѣдомствомъ въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ указывается, что уже при составленіи смѣты на 1909 г. были приняты мѣры къ установленію точнаго порядка расходованія суммъ, отпускаемыхъ центральнымъ учрежденіямъ по дѣламъ печати. Окончательное же установленіе точныхъ правилъ расходованія средствъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій по дѣламъ печати, осуществится въ зависимости отъ утвержденія новаго закона о печати, который будетъ внесенъ, согласно заявленію вѣдомства, въ текущемъ году на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій.

Засимъ относительно гуртовыхъ сборовъ, Государственною Думою было высказано двоякаго рода пожеланіе. Съ одной сто-

роны Государственная Дума признала необходимымъ измѣнить порядокъ взиманія этого сбора въ смыслѣ освобожденія чиновъ ветеринарнаго надзора отъ обязанности взысканія сбора и выдачи чинамъ ветеринарнаго вѣдомства вознагражденія изъ средствъ казны, а съ другой—о включеніи сбора со скота въ общіе рессурсы государственнаго казначейства. По поводу второй части пожеланія, т. е. перечисленія означенныхъ сборовъ въ общіе рессурсы казны, будутъ представлены соображенія въ докладѣ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ вѣдомства. Относительно же измѣненія порядка взиманія сборовъ, въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ указывается, что замѣна ветеринаровъ особыми сборщиками вызвала бы расходъ на вознагражденіе послѣднихъ свыше 500.000 р. въ годъ. Помимо непосильности подобной задачи учрежденіе особыхъ сборщиковъ, по мнѣнію вѣдомства, создало бы осложненіе для скотопромышленнаго дѣла, такъ какъ гурты неизбѣжно задерживались бы сборщиками, впредь до прибытія ветеринарныхъ врачей. Поэтому вѣдомство полагаетъ, что освобожденіе ветеринарныхъ врачей отъ обязанности взиманія сбора не оправдывалось бы существомъ дѣла. Въ Совѣщаніи содокладчиковъ указывалось на возможность хотя бы частичнаго улучшенія этого дѣла путемъ передачи осмотра гуртовъ скота въ вѣдѣніе такихъ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, гдѣ ветеринарная организація вполнѣ къ этому подготовлена съ обращеніемъ сбора съ гуртовъ или части его въ пользу указанныхъ учрежденій.

Возражая противъ такого предположенія, вѣдомство объяснило, что задачи земскихъ учрежденій въ этомъ дѣлѣ связаны съ ветеринарно-санитарнымъ обслѣдованіемъ поселеній, примѣненіемъ прививки, мѣръ убиванія и карантина, т. е. съ такими мѣрами, которыя неизбѣжно требуютъ частыхъ разъѣздовъ ветеринарныхъ врачей по порученнымъ имъ участкамъ. Между тѣмъ, осмотръ гуртовъ сопряженъ съ необходимостью безотлучнаго пребыванія ветеринарныхъ врачей въ опредѣленныхъ пунктахъ по пути передвиженія скота. Независимо отъ сего вѣдомствомъ указывается на недостаточность для означенной цѣли личнаго состава ветеринарныхъ врачей въ земскихъ учрежденіяхъ и на отсутствіе въ большей части городовъ ветеринарной организаціи. Поэтому, такая передача повела бы на практикѣ только къ опасному для внутренней и внѣшней тор-

говли скотомъ ослабленію ветеринарнаго надзора за гуртами и въ частности къ стѣсненію и задержкамъ таковыхъ въ пути слѣдованія и на станціяхъ нагрузки и выгрузки.

Слѣдуетъ также, по мнѣнію вѣдомства, принять во вниманіе, что гуртовый скотъ перевозится на дальнія разстоянія, такъ какъ онъ выращивается въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, по преимуществу, степныхъ. Передвиженіе скота идетъ отъ Вѣрнаго и Кавказа въ Петербургъ, причемъ необходимо учитывать особыя условія срочности доставки. Торговля скотомъ пріурочена къ извѣстнымъ срокамъ и мѣстамъ, въ которые этотъ скотъ долженъ быть доставленъ. Осмотръ гуртовъ является общею государственной задачей, почему и наблюденіе за скотомъ должно быть возложено на органы правительства. Кромѣ того, тѣ задачи, которыя въ данномъ случаѣ преслѣдуетъ правительство, значительно шире задачъ земскихъ учрежденій—именно предупрежденіе заноса чумныхъ эпизоотій изъ сопредѣльныхъ странъ, гдѣ санитарныя условія благопріятствуютъ ихъ развитію. Ветеринарнымъ управленіемъ устанавливаются извѣстные кордоны въ 2—3 линіи, гдѣ производится осмотръ скота. Затѣмъ на ветеринарахъ лежатъ обязанности научно-врачебныя по содержанію лабораторій, гдѣ производится чисто научная разработка способовъ борьбы съ эпизоотіями и выработка всякаго рода прививокъ. Полагая, что земскія учрежденія едва ли могутъ выполнить означенныя задачи, вѣдомство поддерживаетъ ту точку зрѣнія, что дѣло осмотра гуртоваго скота должно быть возложено на правительственныхъ ветеринаровъ.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что реформа ветеринарной части, казалось бы, могла именно заключаться въ передачѣ части этого дѣла—осмотра гуртовъ—въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, при условіи конечно соотвѣтственнаго пособія на содержаніе надзора. Въ большинствѣ земствъ уже имѣется надлежащая организація ветеринарной части, и возложеніе на земскихъ ветеринаровъ осмотра гуртовъ не можетъ вызвать кикихъ-либо затрудненій. Указаніе вѣдомства на то, что осмотръ гуртовъ сопряженъ съ необходимостью безотлучнаго пребыванія ветеринарныхъ врачей въ опредѣленныхъ пунктахъ по пути передвиженія животныхъ, между тѣмъ какъ дѣятельность земскихъ ветеринаровъ сопряжена съ частыми разъѣздами, едва ли можетъ быть при-

знано убѣдительнымъ. Напримѣръ въ Харьковскомъ уѣздѣ, гдѣ это дѣло требуетъ вниманія, особенно въ виду смежности Харьковской губерніи съ областью Войска Донскаго, гдѣ издавна наблюдается значительное развитіе эпизоотическихъ заболѣваній, въ родѣ ящура, сибирки, сапа и др., ветеринарные участки распредѣлены такимъ образомъ, что въ составъ каждаго участка входитъ въ среднемъ не болѣе трехъ волостей. Такимъ образомъ для передвиженія черезъ весь участокъ ветеринарному врачу требуется не болѣе 2—3 часовъ. Само собою разумѣется, что на внѣшнихъ границахъ, въ интересахъ нашей внѣшней торговли скотомъ, осмотръ гуртовъ было бы болѣе правильнымъ оставить въ вѣдѣніи правительственнаго надзора, но, напротивъ того, осмотръ внутри Имперіи слѣдовало бы всецѣло возложить на общественныя учрежденія. Надлежитъ при этомъ принять во вниманіе, что осмотръ гуртовъ предлагается возложить на общественныя учрежденія лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ветеринарная организація къ этому уже подготовлена. Такой осмотръ могъ бы производиться земскими ветеринарами при движеніи скота по грунтовымъ дорогамъ. Для этого необходимо лишь усиленіе средствъ земскихъ учрежденій, что дало бы возможность расширить земскія ветеринарныя организаціи. Наконецъ, въ цѣломъ рядѣ земствъ имѣются оборудованныя лабораторіи для изготовленія вакцины, сыворотки и т. п., такъ что и въ этомъ отношеніи, казалось бы, нѣкоторыя земства могутъ быть признаны вполнѣ подготовленными для возложенія на нихъ указанныхъ обязанностей. Несовершенство существующей организаціи заключается въ томъ, что на ветеринарныхъ чиновъ нынѣ возлагается одновременно и осмотръ гуртовъ и взиманіе сбора, причемъ дѣлаются постоянно указанія, что самый осмотръ не всегда ими производится. Между тѣмъ при передачѣ осмотра гуртовъ земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ контроль за дѣятельностью земскихъ ветеринаровъ могъ бы быть возложенъ на правительственныхъ ветеринарныхъ чиновъ. На основаніи изложеннаго предлагается высказать пожеланіе

о представленіи вѣдомствомъ соображеній о передачѣ осмотра гуртовъ въ вѣдѣніе общественныхъ учрежденій при условіи соотвѣтственнаго усиленія ихъ средствъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земская и городская ветеринарная организація къ этому уже подготовлена.

Относительно ряда пожеланій, касающихся организаціи полиціи, въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ указывается, что вопросы эти переданы въ состоящую подъ предсѣдательствомъ Сенатора Макарова Комиссію по реформѣ полиціи. Въ отвѣтъ на возбужденный Совѣщаніемъ содокладчиковъ вопросъ о томъ, въ какомъ положеніи находится дѣло по реформѣ полиціи, вѣдомство сообщило, что образованное по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ Сенатора Макарова, особое Междувѣдомственное Совѣщаніе для изготовленія законопроекта о преобразованіи полиціи въ Имперіи, избрало изъ среды своихъ членовъ особую подкомиссію подъ предсѣдательствомъ Сенатора Трусевича, для выработки проекта основныхъ положеній означеннаго преобразованія. Подкомиссія представила въ минувшемъ году изготовленный ею проектъ о преобразованіи полиціи въ Имперіи на обсужденіе особаго Совѣщанія, которое нынѣ и занято детальнымъ пересмотромъ этого проекта съ тѣмъ, чтобы основныя положенія намѣченной реформы, по окончательной разработкѣ, были представлены на утвержденіе Совѣта Министровъ. Такимъ образомъ не представляется возможнымъ разсчитывать, что проектъ реформы полиціи поступитъ въ ближайшемъ будущемъ на законодательное разсмотрѣніе.

Принимая же во вниманіе, что находящіеся нынѣ на разсмотрѣніи Государственной Думы законопроекты, какъ, напр., о реформѣ мѣстнаго суда и неприкосновенности личности, имѣютъ тѣсную связь съ вопросомъ о реорганизаціи полиціи, представлялось бы необходимымъ скорѣйшее реформированіе полиціи. Въ виду сего бюджетная комиссія полагала высказать пожеланіе

о скорѣйшемъ представленіи въ Государственную Думу законопроекта о реформѣ полиціи.

Наконецъ, относительно упраздненія гребной флотиліи въ Сухумѣ и Черноморской губерніи, вѣдомство объяснило, что вопросъ о реорганизаціи флотиліи въ непродолжительномъ времени будетъ внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Нынѣ же представляется необходимымъ сохранить отпускъ кредита на содержаніе означенной флотиліи.

Всего по проекту смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1910 г. исчислено расходовъ 96.402.440 р., менѣе назначенія на 1909 г. на 2.155.743 р. Увеличеніе расходовъ послѣдовало на содержаніе больницъ Казанской, Виленской и Винницкой, Московской и въ Сахалинской области (§ 6) согласно съ новыми законоположеніями на 185.455 р.; на леченіе разныхъ лицъ и на разные расходы по медицинской части (§ 6) на 15.350 р.; на наемъ помѣщеній (ст. 1 § 9) на 19.377 р.; на ремонтъ мебели въ генералъ-губернаторскихъ и губернаторскихъ домахъ (ст. 3 § 9) на 10.000 р.; прогонные кредиты (ст. 3 и 5 § 10) на 82.000 р.; ремонтно-строительныя работы (§ 18) на 256.000 р.; расходы по призыву новобранцевъ до пріема на службу (§ 29) на 160.000 р.; на наемъ надзирателей за политическими ссыльными (§ 3) на 91.632 р.; на содержаніе поднадзорныхъ (§ 4) на 391.988 р.

Уменьшеніе назначеній послѣдовало вслѣдствіе сокращенія кредитовъ: на содержаніе временнаго прибалтійскаго генералъ-губернаторства 82.920 р.; на пособіе Императорскому географическому Обществу на постройку дома 38.815 р.; на содержаніе одной должности Товарища Министра 14.460 р.; на выдачу пособій пострадавшимъ отъ дѣйствій революціонеровъ 25.000 р., и нѣкоторыя другія менѣе значительныя сокращенія. Главнымъ же образомъ уменьшеніе расходныхъ назначеній по сравненію съ 1910 г. объясняется незначительнымъ числомъ кредитовъ, занесенныхъ въ смѣту къ условному отпуску. При разсмотрѣніи расходныхъ смѣтъ на 1908 и 1909 г.г., бюджетная комиссія обратила вниманіе на обремененіе настоящей смѣты условными кредитами. Такихъ кредитовъ по смѣтѣ на 1908 г. значилось 44, всего на сумму 3.617.996 р. Въ смѣту 1909 г. было включено 94 условныхъ кредита, всего на сумму 8.637.555 р. По этому поводу бюджетная комиссія, въ докладѣ своемъ по смѣтѣ вѣдомства на 1909 г., признала желательнымъ болѣе точное исполненіе требованій, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 8 мая 1895 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно порядка занесенія въ смѣты условныхъ кредитовъ. По смѣтѣ на 1910 г. вѣдомствомъ включено къ условному отпуску всего 5 кредитовъ на сумму 2.814.124 р., причемъ кредиты эти являются продолженіемъ ассигновавшихся ранѣе суммъ на тѣ же потребности. Такимъ образомъ, означенное пожеланіе бюджетной комиссіи, имѣющее большое значеніе въ

§ 1 ст. 2. ряду мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію составленія смѣтъ, принято вѣдомствомъ во вниманіе.

Обращаясь къ разсмотрѣнію смѣты по ея отдѣльнымъ подраздѣленіямъ, надлежитъ остановиться на слѣдующихъ замѣчаніяхъ.

По ст. 2 § 1 «*Совѣтъ Министра, чиновники особыхъ порученій и состоящіе при Министрѣ и Министерствѣ*», занесено въ смѣту 6.000 р. на выдачу содержанія причисленному къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ Шталмейстеру Свербееву.

При обсужденіи этого кредита въ Совѣщаніи содокладчиковъ, Совѣщаніе приняло во вниманіе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ 16 октября 1905 г., указанный окладъ содержанія былъ назначенъ Шталмейстеру Свербееву съ тѣмъ, чтобы вызываемый этою мѣрою расходъ былъ отнесенъ на счетъ остатковъ по содержанію личнаго состава Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, впредь до освобожденія соотвѣтственной суммы въ ассигнованіяхъ на содержаніе членовъ Совѣта и причисленныхъ къ Министерству. На этомъ основаніи Совѣщаніе полагало неправильнымъ занесеніе означенныхъ 6.000 р. особымъ кредитомъ и высказалось за исключеніе ихъ изъ смѣты. По этому поводу представитель вѣдомства въ засѣданіи бюджетной комиссіи объяснилъ, что указанное требованіе Высочайшаго повелѣнія 16 октября 1905 г. было выполнено вѣдомствомъ. Въ 1907 г. послѣдовало освобожденіе нѣкоторой суммы изъ кредита на содержаніе Совѣта Министра (37.500 р.) и Министерство считало себя въ правѣ занести этотъ кредитъ на общемъ основаніи въ расходную смѣту.

Съ своей стороны бюджетная комиссія замѣтила, что на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія, 8 октября 1905 г., Высочайшее соизволеніе послѣдовало на производство Шталмейстеру Свербееву содержанія по 6.000 р. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ по содержанію личнаго состава Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, впредь до освобожденія соотвѣтственной суммы въ ассигнованіяхъ на содержаніе Членовъ Совѣта Министра и причисленныхъ къ Министерству. Такимъ образомъ обсуждаемый расходъ подлежитъ обращенію или на остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава вѣдомства, или же на счетъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе Членовъ Совѣта Министра.

Въ виду сего включеніе указанныхъ 6.000 р. въ смѣту особымъ ассигнованіемъ не отвѣчаетъ условіямъ, на основаніи которыхъ окладъ этотъ былъ назначенъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что необходимую для выплаты означеннаго содержанія сумму вѣдомство и ранѣе могло изыскать не только въ остаткахъ отъ всѣхъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но имѣло возможность, напримѣръ, въ 1908 г. обратить этотъ расходъ на сбереженія по ст. 2 § 1, по которому, какъ усматривается изъ отчета Государственнаго Контроля, было ассигновано на 1908 г. 152.649 р., израсходовано же всего 145.378 р. По изложеннымъ соображеніямъ предлагается **§ 1 ст. 2.**

исключить изъ ст. 2 § 1—6.000 р.

Въ составѣ назначенія по ст. 1 § 2—*Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, Генералъ-Губернаторы и помощники ихъ*—заключаются 60.000 р. на производство содержанія Московскому и Виленскому, Ковенскому и Гродненскому Генералъ-Губернаторамъ. Согласно принятому нынѣ порядку, содержаніе Генералъ-Губернаторамъ, въ виду отсутствія штатовъ, назначается на основаніи ст. 548 уст. служб. прав., т. е. согласно особымъ Высочайшимъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ повелѣніямъ. Принимая во вниманіе, что въ оправданіе внесенія означенныхъ кредитовъ не приведено основаній ихъ назначенія, бюджетная комиссія предлагаетъ исключить занесенный въ смѣту кредитъ на производство содержанія Московскому и Виленскому, Ковенскому и Гродненскому Генералъ-Губернаторамъ. **§ 2 ст. 1.**

Согласно сему изъ ст. 1 § 2 надлежитъ,

принимая въ расчетъ установленные пенсіонные вычеты, исключить, всего 57.300 р.

Противъ такого сокращенія со стороны представителей вѣдомства возраженій не послѣдовало.

По ст. 1 § 3—*городскія уѣздныя и окружныя полицейскія управленія*—испрашивается, между прочимъ, 334.992 р. *на усиленіе личнаго состава и средствъ полиціи по наблюденію за лицами, состоящими подъ надзоромъ полиціи, и за политическими ссыльными*, болѣе назначенія на 1909 г. на 91.632 р. и по ст. 3 § 4 *на содержаніе поднадзорныхъ*— **§ 3 ст. 1 и § 4 ст. 3.**

§ 3 ст. 1 и § 4 ст. 3. 2.173.492 р., на 391.988 р. болѣе назначенія на 1909 г. При обсужденіи кредитовъ на содержаніе поднадзорныхъ, въ минувшую сессію бюджетная комиссія полагала, что какъ основанія, такъ и порядокъ исчисленія этого кредита покоятся не на законѣ, а лишь на правительственныхъ распоряженіяхъ. Если, однако, бюджетная комиссія признала возможнымъ ассигновать испрашивавшіяся на этотъ предметъ суммы въ смѣтномъ порядкѣ, то лишь въ виду того безвыходнаго положенія, въ которомъ оказались бы административно высланные, если на ихъ содержаніе не было бы отпущено необходимаго кредита. Обратясь къ выясненію кредита, исчисленнаго на обсуждаемую надобность въ 1910 г. въ связи съ представленными вѣдомствомъ свѣдѣніями, бюджетная комиссія приняла во вниманіе, что, согласно приведеннымъ въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ расчетамъ, кредитъ на наемъ полицейскихъ служителей опредѣляется въ предположеніи наличности въ настоящее время 22.568 политическихъ ссыльныхъ. Засимъ изъ дополнительно сообщенныхъ свѣдѣній выяснилось, что къ высылкѣ подъ гласный надзоръ полиціи въ отдаленныя мѣстности было назначено всего лицъ, принимавшихъ, по свѣдѣніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, активное участіе въ террористическихъ актахъ, экспропріаціяхъ, вооруженномъ возстаніи и вообще въ революціонномъ или аграрномъ движеніи, или опасныхъ въ виду крайне порочнаго ихъ поведенія, въ 1906 г.—7.677 чел., въ 1907 г.—8.130 чел., въ 1908 г.—10.166 чел. и съ 1 января по 18 ноября 1909 г.—1.803 чел. Кромѣ того предполагается, что съ 18 ноября по 31 декабря 1909 г. будетъ назначено къ высылкѣ не болѣе 400 чел., т. е. на 78% менѣе по сравненію съ 1908 годомъ.

Къ этому числу надлежитъ прибавить 6.000 чел., высланныхъ съ 1906 по 1909 г. властью временныхъ Генералъ-Губернаторовъ по военному положенію, и, наконецъ, около 700 лицъ, высланныхъ подъ гласный надзоръ полиціи въ избранныя ими самими мѣста жительства, кромѣ столицъ и мѣстностей, гдѣ они имѣли постоянное мѣстопребываніе. Наконецъ, вѣдомство указываетъ, что за освобожденіемъ многихъ лицъ отъ высылки по пересмотрѣ ихъ дѣлъ, а равно за исключеніемъ бѣжавшихъ или отбывшихъ срокъ надзора въ отдаленныхъ губерніяхъ, налицо находилось слѣдующее число поднадзорныхъ, не считая ихъ женъ и дѣтей: въ 1909 г.

III/3.

къ 1 января—16.572, къ 1 февраля—17.120, къ 1 іюля—16.700, **§ 3 ст. 1 и**
къ 1 сентября—15.002 и къ 1 ноября—13.969. **§ 4 ст. 3.**

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что сдѣланное вѣдомствомъ исчисленіе означенныхъ кредитовъ не можетъ не быть признано преувеличеннымъ. При сопоставленіи числа поднадзорныхъ, высылаемыхъ за послѣдніе два года, усматривается паденіе общаго ихъ числа на 78%. Равнымъ образомъ, въ отношеніи высылки по военному положенію, вѣдомство объясняетъ, что въ данное время высылка на основаніи ст. 19 Правилъ военнаго положенія, за снятіемъ таковаго во всѣхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, гдѣ она существовала, кромѣ городовъ Ростова на Дону и Таганрога (предполагается въ декабрѣ замѣнить усиленною охраною), почти совершенно прекратилась, и огромное большинство упомянутыхъ лицъ освобождено отъ надзора полиціи и обязательнаго пребыванія въ отдаленныхъ губерніяхъ. Также и число лицъ, высылаемыхъ въ избранныя ими мѣста жительства, по заявленію вѣдомства, не увеличивается, а уменьшается. Основываясь на новыхъ расчетахъ, представитель вѣдомства въ засѣданіи бюджетной комиссіи полагалъ возможнымъ исключить изъ кредита на содержаніе полицейскихъ служителей 11.632 р. и изъ кредита на содержаніе поднадзорныхъ 190.988 р.

Съ своей стороны бюджетная комиссія полагаетъ, что при указанномъ положеніи обсуждаемаго вопроса едва ли представляется правильнымъ производить какое либо увеличеніе этихъ кредитовъ по сравненію съ 1909 г. Ожидаемый въ кредитѣ, ассигнованномъ на 1909 г. на содержаніе поднадзорныхъ, дефицитъ въ 200.000 р., по мнѣнію бюджетной комиссіи, можетъ быть покрытъ изъ сбереженій, которыя получатся вслѣдствіе уменьшенія числа высылаемыхъ лицъ. Независимо отъ сего ежемѣсячное паденіе числа высылаемыхъ, начиная съ іюля 1909 г., устраняетъ опасеніе, что въ 1910 г. будутъ прибывать въ мѣста ссылки поднадзорные, которымъ административная высылка назначена въ предыдущіе годы. Наконецъ, слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ настоящее время въ Государственной Думѣ въ порядкѣ законодательной инціативы Думы возбужденъ вопросъ о прекращеніи высылки. При такихъ условіяхъ, если въ настоящее время встрѣчается надобность въ ассигнованіи означенныхъ кредитовъ, все же потребныхъ впредь до реформы этого дѣла на содержаніе какъ самихъ высылаемыхъ лицъ,

§ 3 ст. 1. такъ и стражниковъ по наблюденію за ними, то во всякомъ случаѣ, казалось бы, не имѣется основаній къ его увеличенію по сравненію съ 1909 г. Согласно сему бюджетная комиссія предлагаетъ

исключить изъ ст. 1 § 3—91.632 р.

§ 4 ст. 3. На основаніи приведенныхъ соображеній бюджетная комиссія предлагаетъ исключить изъ кредита, исчисленнаго по ст. 3 § 4—содержаніе поднадзорныхъ,—391.988 р., опредѣливъ его въ размѣрѣ назначенія на 1909 годъ.

§ 4 ст. 1. По ст. 1 § 4 *расходы, не подлежащіе оглашенію,*—занесено въ смѣту 3.351.174 р. На возбужденный вопросъ о томъ, не представляется ли возможнымъ испрашивать означенные кредиты въ сокращенномъ размѣрѣ, вѣдомство сообщило, что какія либо сокращенія исчисленныхъ на 1910 г. кредитовъ на означенные расходы не представляются въ настоящее время возможными. По этому поводу слѣдуетъ принять во вниманіе, что, какъ усматривается изъ смѣты, кредиты на означенныя надобности отпускаются, начиная съ 1826 г., причемъ, постепенно увеличиваясь, къ 1900 г. они были опредѣлены въ размѣрѣ 351.174 р. въ годъ. Засимъ, согласно объясненіямъ представителя вѣдомства въ Совѣщаніи содокладчиковъ, означенная сумма была увеличена послѣдующими законоположеніями, и на основаніи Высочайшаго повелѣнія 8 октября 1905 г. къ этимъ кредитамъ было добавлено 1.000.000 р., причемъ въ послѣднемъ Высочайшемъ повелѣніи были объединены также и предшествующія законоположенія, по коимъ ассигновывалось до 2.000.000 р. Расходы эти, какъ выяснилось изъ объясненій представителя вѣдомства въ Совѣщаніи содокладчиковъ, предназначаются на полицейскія надобности. Не касаясь существа означенныхъ кредитовъ, по характеру своему не подлежащихъ оглашенію, слѣдуетъ, однако, принять во вниманіе, что дополнительный отпускъ въ 1905 г. милліона рублей на секретные расходы по полицейской части можетъ быть объясненъ необходимостью въ то время принятія экстренныхъ мѣръ по охранѣ порядка и внутренней безопасности, въ виду политическихъ событій, пережитыхъ государствомъ въ 1905 г. Однако, при сопоставленіи надобностей въ производствѣ этого рода издержекъ въ 1905 и 1910 гг., приходится, казалось бы, придти къ убѣжденію о возможности ихъ сокращенія въ настоящее время.

Въ виду сего бюджетная комиссія предлагаетъ высказать пожеланіе § 4 ст. 1.

объ обсужденіи вѣдомствомъ вопроса о возможномъ сокращеніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на расходы, не подлежащіе оглашенію.

Пожеланіе это въ равной мѣрѣ относится и къ кредитамъ, исчисленнымъ по ст. 6 § 11 смѣты.

Въ составѣ назначенія по ст. 1 § 8—*губернскія и губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія,*—заключаются 5.000 р., занесенные въ смѣту согласно Высочайше утвержденному, 8 марта 1904 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта на содержаніе въ теченіе десяти лѣтъ 2 должностей непремѣнныхъ членовъ по поземельнымъ и переселенческимъ дѣламъ при Полтавскомъ и Черниговскомъ губернскихъ присутствіяхъ. § 8 ст. 1.

Изъ сообщенныхъ вѣдомствомъ свѣдѣній усматривается, что главная причина, обусловившая необходимость учрежденія указанныхъ должностей, заключалась въ значительномъ обремененіи Черниговскаго и Полтавскаго губернскихъ присутствій дѣлами, какъ судебными, такъ и административными, въ виду чего представлялось совершенно необходимымъ сосредоточить въ завѣдываніи особаго непремѣннаго члена всѣ дѣла поземельнаго характера. Къ вѣдѣнію означенныхъ непремѣнныхъ членовъ присоединены были дѣла переселенческія, которыя по общему порядку входятъ въ кругъ вѣдѣнія обычнаго состава губернскихъ присутствій и лишь въ нѣкоторыхъ губерніяхъ поручаются особому чиновнику Переселенческаго Управленія.

Указывая на значительное возрастаніе дѣлъ въ Полтавскомъ и Черниговскомъ присутствіяхъ (въ первомъ съ 3.777 до 6.543 и во второмъ съ 2.897 до 8.149), а также на то, что возложеніе на землеустроительныя комиссіи наблюденія за образованіемъ переселенческихъ партій и выдачи ходаческихъ свидѣтельствъ составляетъ незначительную часть всего переселенческаго дѣла, которое и во всей совокупности не представляется обременительнымъ для непремѣнныхъ членовъ, вѣдомство не признаетъ возможнымъ отказаться отъ указанныхъ должностей.

По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что учрежденіе этихъ должностей на опредѣленный срокъ и въ опредѣленной мѣстности даетъ основаніе предполагать, что при ихъ установленіи были приняты во вниманіе особыя условія указан-

§ 8 ст. 1. ныхъ мѣстностей. Въ этомъ отношеніи къ учрежденію обсуждаемыхъ должностей въ 1904 г. имѣлось достаточно основаній, въ виду значительнаго къ этому времени развитія переселенческаго движенія именно изъ этихъ губерній. Въ виду сего указаніе вѣдомства на возрастаніе вообще дѣлъ по Полтавскому и Черниговскому присутствію едва-ли можетъ быть признано убѣдительнымъ для необходимости сохраненія этихъ должностей, созданныхъ для обслуживанія спеціальныхъ задачъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ настоящее время съ возложеніемъ обязанностей по урегулированію переселенія на землеустроительныя комиссіи и съ учрежденіемъ земской областной переселенческой организаціи, услугами которой пользуется правительство, и вообще съ развитіемъ переселенческаго движенія и въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, едва ли встрѣчается необходимость въ дальнѣйшемъ сохраненіи означенныхъ должностей.

Въ виду сего бюджетная комиссія предлагаетъ высказать пожеланіе

объ обсужденіи вѣдомствомъ вопроса объ упраздненіи 2 должностей непремѣнныхъ членовъ по поземельнымъ и переселенческимъ дѣламъ при Полтавскомъ и Черниговскомъ губернскихъ присутствіяхъ.

§ 8 лит. б. ст. 2. По лит. б ст. 2 § 8—*на канцелярскіе и хозяйственные расходы уѣздныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ* занесено въ смѣту 1.368.135 р. въ размѣрѣ ассигнованія на 1909 г.

По этому поводу Совѣщаніе содокладчиковъ обратило вниманіе на значительныя затрудненія, испытываемыя этими учрежденіями, вслѣдствіе недостаточности суммъ, отпускаемыхъ имъ на указанныя надобности. Совѣщаніемъ указывалось, что, несмотря на наблюдаемое возрастаніе расходовъ на канцелярскія и хозяйственныя нужды, вслѣдствіе повышенія цѣнъ на рабочія руки, на наемъ квартиръ, на матеріалы и друг. потребности, обсуждаемый кредитъ отпускается уѣзднымъ крестьянскимъ учрежденіямъ съ 1904 г. въ сокращенномъ размѣрѣ. Первоначально уменьшеніе этихъ ассигнованій послѣдовало въ виду открытія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, а засимъ, какъ выяснилось, на этотъ кредитъ были обращены расходы на канцелярскія и

хозяйственныя надобности крестьянскихъ уѣздныхъ учрежденій въ нѣкоторыхъ западныхъ губерніяхъ. При этомъ кредитъ на указанныя нужды не закрѣпленъ въ опредѣленныхъ суммахъ на отдѣльныя учрежденія, а отпускается въ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому, если вѣдомство не возбуждало вопроса объ увеличеніи этого кредита для усиленія канцелярскихъ средствъ всѣхъ вообще уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденій, то это можетъ быть объяснено предположеніемъ вѣдомства о достаточности означеннаго кредита. Между тѣмъ, если принять во вниманіе не только не уменьшеніе дѣятельности съѣздовъ, а напротивъ того значительное ея увеличеніе съ этого времени (дѣла по землеустройству), то, несомнѣнно, придется придти къ убѣжденію о недостаточности означеннаго кредита. § 8 лит. б ст. 2.

Съ своей стороны представитель вѣдомства въ засѣданіи бюджетной комиссіи объяснилъ, что вѣдомствомъ приняты во вниманіе означенные недочеты, причемъ предполагается въ 1910 г. представить на законодательное утвержденіе проектъ объ усиленіи этого кредита.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что хотя изъ сообщенныхъ вѣдомствомъ дополнительныхъ свѣдѣній усматривается, что общій кредитъ, напр., по всѣмъ съѣздамъ Харьковской губ. былъ даже съ 1907 г. увеличенъ на 50 р. въ годъ, однако въ частности по Харьковскому уѣздному съѣзду ассигнованія на эти нужды, отпускавшіяся въ 1903 г. въ суммѣ 4.255 р., понизились въ 1908 г. до 3.108 р. Принимая во вниманіе указанныя затрудненія, испытываемыя уѣздными съѣздами, представлялось бы, по мнѣнію бюджетной комиссіи, желательнымъ, чтобы вѣдомство, до утвержденія въ установленномъ порядкѣ вопроса объ увеличеніи означенныхъ кредитовъ, при распредѣленіи обсуждаемой суммы принимало мѣры къ тому, чтобы кредиты на канцелярскія и хозяйственныя нужды назначались по отдѣльнымъ съѣздамъ въ размѣрахъ не менѣе тѣхъ, которые отпускались до 1904 года.

При обсужденіи кредитовъ, исчисленныхъ по § 9—*на наемъ и содержаніе зданій,*—бюджетная комиссія замѣтила, что часть означенныхъ кредитовъ исчисляется въ смѣтномъ порядкѣ, а большая часть занесена въ смѣту на основаніи особыхъ законоположеній. По этому поводу въ Совѣщаніи содокладчиковъ возникъ § 9.

§ 9. вопросъ о томъ, не представляется ли болѣе правильнымъ всѣ означенные кредиты испрашивать въ смѣтномъ порядкѣ. По обсужденіи этого предположенія Совѣщаніе признало съ своей стороны цѣлесоотвѣтственнѣе опредѣлять такого рода расходы ежегодно въ мѣрѣ дѣйствительной потребности въ смѣтномъ порядкѣ. Совѣщаніемъ обращено было вниманіе на то обстоятельство, что изъ общаго кредита въ 877.447 р., занесеннаго въ смѣту на содержаніе зданій, 301.827 р. испрашивается на основаніи особыхъ законоположеній на содержаніе генералъ-губернаторскихъ и губернаторскихъ домовъ, а слѣдовательно, остальные 575.620 р. расходуются на содержаніе всѣхъ остальныхъ зданій вѣдомства. Не входя въ существо означенныхъ кредитовъ, Совѣщаніе, однако, замѣтило, что такое соотношеніе расходовъ на содержаніе зданій вѣдомства вызываетъ сомнѣнія въ томъ отношеніи, что закрѣпленіе этого рода кредитовъ въ законодательномъ порядкѣ лишаетъ права обращать ихъ на содержаніе въ надлежащемъ порядкѣ и другихъ зданій вѣдомства. Съ своей стороны бюджетная комиссія полагала, что переходъ къ смѣтному порядку исчисленій этихъ расходовъ возможенъ лишь по полученіи свѣдѣній о числѣ зданій и недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ указаніемъ ихъ стоимости. Поэтому бюджетная комиссія полагала впредь до полученія указанныхъ свѣдѣній не возбуждать предположеній объ исчисленіи обсуждаемыхъ кредитовъ въ смѣтномъ порядкѣ.

§ 11 ст. 4. По ст. 4 § 11—*содержаніе памятниковъ, сооруженій и зданій, имѣющихъ историческое значеніе,*—занесено въ смѣту 14.392 р.

По поводу этого кредита въ Совѣщаніи содокладчиковъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не представляется ли болѣе правильнымъ исчислять необходимыя на эти надобности суммы въ мѣрѣ дѣйствительной потребности въ смѣтномъ порядкѣ. Въ частности возникало сомнѣніе въ томъ отношеніи, что закрѣпленіе такихъ ассигнованій можетъ вызвать въ отдѣльныхъ случаяхъ отпускъ средствъ на такія надобности, которыя уже не вызываются необходимостью. Изъ смѣты напр. видно, что въ теченіе 22 лѣтъ расходуется ежегодно по 4.000 р. на ремонтъ стѣнъ древней Смоленской крѣпости. Такимъ образомъ на означенныя ремонтныя работы

уже ассигновано изъ средствъ государственнаго казначейства § 11 ст. 4.
за 22 года 88.000 р. Едва ли ремонтъ этихъ стѣнъ могъ потребовать такихъ значительныхъ ассигнованій и притомъ другіе памятники старины остаются неотремонтированными за недостаткомъ необходимыхъ на эту надобность средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніемъ содокладчиковъ высказывалось предположеніе, что памятники древностей должны были бы находиться въ завѣдываніи или археологическаго общества, или же быть переданными въ завѣдываніе мѣстныхъ общественныхъ организацій, которыя наиболѣе заинтересованы въ сохраненіи такихъ памятниковъ.

Съ своей стороны, представитель вѣдомства въ Совѣщаніи содокладчиковъ объяснилъ, что на государствѣ лежитъ обязанность въ предѣлахъ средствъ государственнаго казначейства сохранять памятники, имѣющіе общегосударственное значеніе. Исчисленіе этихъ кредитовъ на основаніи особыхъ узаконеній объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что эти сооруженія не могутъ разсматриваться какъ находящіяся въ вѣдѣніи Министерства зданія и для отпуска на ихъ поддержаніе кредитовъ требуется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подробное освѣщеніе ихъ значенія, какъ историческихъ памятниковъ. Однако, если будетъ признано желательнымъ исчисленіе этихъ кредитовъ въ смѣтномъ порядкѣ, то къ осуществленію сего со стороны вѣдомства возраженій не послѣдуетъ. Относительно участія въ этомъ дѣлѣ археологическаго общества слѣдуетъ имѣть въ виду, что по отсутствію необходимыхъ средствъ общество едва ли можетъ взять на себя завѣдываніе памятниками старины. Что же касается до кредита на ремонтъ стѣнъ Смоленской крѣпости, то онъ, по мнѣнію представителя вѣдомства, не можетъ считаться преувеличеннымъ, и на кредитъ этотъ представляется возможнымъ лишь поддерживать означенный памятникъ. Къ сему представитель вѣдомства въ засѣданіи бюджетной комиссіи добавилъ, что ежегодное ассигнованіе 4.000 р. на содержаніе Смоленскихъ Кремлевскихъ стѣнъ является постепеннымъ выполненіемъ работъ, намѣченныхъ въ 1888 г. Въ то время обращено было вниманіе на разрушеніе стѣнъ и, по выясненіи на мѣстѣ, стоимость ремонтныхъ работъ была опредѣлена въ суммѣ 120.000 р. Однако, по бюджетнымъ соображеніямъ было признано болѣе правильнымъ разсрочить производство этого расхода на рядъ лѣтъ.

§ 11 ст. 4. Съ своей стороны бюджетная комиссія замѣтила, что предварительно перехода къ смѣтному порядку исчисленія кредитовъ на содержаніе сооруженій, имѣющихъ историческое значеніе, представлялось бы необходимымъ предварительное обсужденіе этого вопроса въ связи съ предположеніями о возможности передачи этого дѣла въ вѣдѣніе ученыхъ или мѣстныхъ общественныхъ учрежденій. Поэтому комиссія, отмѣчая возбужденное Совѣщаніемъ предположеніе по этому вопросу, полагала однако преждевременнымъ выразить въ настоящемъ докладѣ окончательное по сему предмету заключеніе.

§ 17. По § 17—расходы *по грунтовымъ и воднымъ путямъ сообщенія*—испрашивается 11.358 р. По поводу этого кредита возникаетъ общій вопросъ о необходимости принятія мѣръ къ улучшенію и развитію гужевыхъ путей сообщенія, имѣющихъ существенное значеніе въ экономической жизни страны. Неудовлетворительное состояніе гужевыхъ дорогъ вообще и въ частности подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пристанямъ путей обращало издавна на себя вниманіе и наконецъ было всесторонне освѣщено въ особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. На возбужденный Совѣщаніемъ содокладчиковъ вопросъ о томъ, въ какомъ положеніи находится нынѣ это дѣло, вѣдомство сообщило, что вопросъ о выработкѣ законопроекта предусматривающаго новый порядокъ устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ, а также объ оказаніи въ этомъ дѣлѣ мѣстнымъ учрежденіямъ правительственной помощи за послѣдовавшимъ въ 1905 г. упраздненіемъ особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, былъ переданъ для дальнѣйшаго направленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Послѣднимъ былъ разработанъ и внесенъ въ 1907 г. на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ проектъ Устава земскихъ гужевыхъ дорогъ, переданный въ свою очередь Совѣтомъ Министровъ на обсужденіе особаго образованнаго съ этой цѣлью Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ дѣйст. тайн. сов. Салова и, по разсмотрѣніи Совѣщаніемъ, возвращенный вновь въ Министерство.

Въ данное время настоящее дѣло находится въ слѣдующемъ положеніи:

а) означенный выше проектъ Устава земскихъ гужевыхъ дорогъ разсмотрѣнъ и одобренъ Совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго

хозяйства, за исключеніемъ вопроса о натуральной повинности, не разсмотрѣннаго вмѣстѣ съ связаннымъ съ нимъ вопросомъ объ источникахъ денежныхъ средствъ на развитіе мѣстнаго дорожнаго строительства; § 17.

б) вопросъ объ изысканіи источниковъ государственныхъ средствъ для воспособленія дѣлу развитія земскихъ гужевыхъ дорогъ, а равно о порядкѣ расходованія этихъ средствъ на выдачу земствамъ для означеннаго дѣла пособій и ссудъ, составляетъ нынѣ предметъ обсужденія образованной для сего при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ междувѣдомственной комиссіи, и

в) по завершеніи работъ этой комиссіи и окончательномъ разсмотрѣніи проекта устава земскихъ гужевыхъ дорогъ Совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, означенный проектъ будетъ вновь представленъ Совѣту Министровъ для дальнѣйшаго внесенія на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій.

Такимъ образомъ въ настоящемъ докладѣ представлялось бы возможнымъ высказать лишь пожеланіе

о скорѣйшемъ представленіи означенныхъ предположеній на законодательное разсмотрѣніе.

Въ составѣ назначенія по § 19 *пособія по разнымъ случаямъ* занесены въ смѣту 39.442 р. на выдачу вспомоществованій по случаю пожаровъ и наводненій. Кредитъ этотъ внесенъ въ смѣту на основаніи ст. 431 устава о общественномъ призрѣніи, на основаніи которой выдаются въ указанныхъ случаяхъ ссуды въ размѣрѣ не свыше третьей части убытковъ въ недвижимомъ, а безвозвратныя пособія—въ размѣрѣ десятой части убытка въ движимомъ имуществѣ; притомъ послѣднія не болѣе ста рублей на одно лицо и только тѣмъ, кои находятся въ совершенной крайности и нуждаются въ самомъ необходимомъ. По этому поводу въ Совѣщаніи содокладчиковъ указывалось, что при незначительности означеннаго кредита пособія изъ него могутъ выдаваться лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ, а съ другой стороны для полученія такихъ вспомоществованій, въ виду необходимости сношенія мѣстныхъ властей съ центральными учрежденіями, требуется большой промежутокъ времени. Такимъ образомъ кредитъ этотъ съ точки зрѣнія быстрой помощи въ указанныхъ случаяхъ народныхъ бѣдствій не можетъ имѣть значенія, и кромѣ того необходимыя на эти нужды ассигнованія по § 19.

§ 19. характеру своему должны быть отнесены къ расходамъ, покрываемымъ изъ назначаемаго ежегодно по росписи фонда на экстренныя въ теченіе года надобности. Съ своей стороны представитель вѣдомства въ засѣданіи бюджетной комиссіи объяснилъ, что незначительность ассигнованій на производство пособій по случаю пожаровъ и наводненій обращала на себя вниманіе Министерства. Хотя въ настоящее время вѣдомство вынуждено ограничиваться небольшими выдачами въ размѣрѣ до 15 р., однако иногда въ случаяхъ необходимости обсуждаемый кредитъ пополняется суммами, ассигнуемыми изъ 10 милл. фонда. Исключеніе этого кредита лишитъ вѣдомство возможности оказывать хотя и крайне незначительную, но необходимую помощь въ экстренныхъ случаяхъ.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что несомнѣнно представляется необходимымъ предоставить вѣдомству возможность производить выдачу пособій въ случаяхъ народныхъ бѣдствій. Однако по характеру такихъ кредитовъ представляется весьма затруднительнымъ учитывать ихъ на будущее время и, какъ видно изъ объясненій представителя вѣдомства, обсуждаемое назначеніе пополняется ассигнованіями изъ фонда на экстренныя въ теченіе года надобности. Во всякомъ случаѣ занесеніе кредита всего въ суммѣ 39.442 р. на надобности, въ значительной мѣрѣ превышающія такое ассигнованіе, представляется нецѣлесоотвѣтственнымъ. Этимъ объясняется то обстоятельство, что, при несомнѣнной недостаточности обсуждаемаго кредита, вѣдомство нашло возможнымъ перечислить въ 1908 г. изъ ст. 4 § 19 въ другія подраздѣленія смѣты 1.732 р. Независимо отъ сего отмѣченныя Совѣщаніемъ содокладчиковъ условія выдачи означенныхъ пособій подтверждаютъ отсутствіе потребности въ сохраненіи этого кредита въ смѣтѣ, особенно при неизбѣжной необходимости, въ случаяхъ народныхъ бѣдствій, обращаться къ инымъ источникамъ. Но необходимо также принять во вниманіе, что претерпѣвшія отъ пожаровъ и наводненій лица до полученія пособій изъ указаннаго фонда, а также страхового вознагражденія, нуждаются хотя бы въ незначительной, но немедленной помощи. Высказываясь по изложеннымъ соображеніямъ за исключеніе изъ смѣты обсуждаемаго кредита, бюджетная комиссія полагала въ то же время обратить вниманіе вѣдомства на желательность

обсужденія мѣръ, направленныхъ къ оказанію не-

медленной помощи населенію, пострадавшему отъ § 19. *стихійныхъ бѣдствій.*

По этимъ соображеніямъ предлагается изъ § 19 *исключить* 39.442 р.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части) предлагается:

I. *Сдѣлать слѣдующія измѣненія:*

по расходамъ:

Исключить

по ст. 2 § 1—Совѣтъ Министра, чиновники особыхъ порученій, состоящіе при Министрѣ и Министерствѣ . . . . 6.000 р.

по ст. 1 § 2—Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, генералъ-губернаторы и помощники ихъ . . . . 57.300 »

по ст. 1 § 3—городскія, уѣздныя и окружныя полицейскія управленія . . . . 91.632 »

по ст. 3 § 4—содержаніе поднадзорныхъ . . . 391.988 »

по ст. 4 § 19—пособія частнымъ лицамъ . . . 39.442 »

II. *Опредѣлить:*

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . . . 95.816.078 р.

III. *Оставить къ условному отпуску:*

по ст. 1 § 3 . . . . 250.000 р.
по ст. 5 § 4 . . . . 2.216.874 »
по ст. 1 § 8 . . . . 220.000 »
по § 30 . . . . 127.250 »

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *кн. А. Голицынъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

№ 27.

[illegible] населенію, пострадавшему [illegible] 3 тр.

и единовременныхъ пособій.

По смѣтѣ, всего расходовъ предположено [illegible] 19 [illegible] 39.442 р.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части) предлагается:

I. *Сокращеніе свободныхъ назначеній.*

по расходамъ:

Исключить

по ст. 2 § 1—Совѣтъ Министра, чиновники особыхъ порученій, состоящіе при Министрѣ и Министерствѣ	6.000 р.
по ст. 1 § 2—Намѣстникъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, генералъ-губернаторы и помощники ихъ	57.300 »
по ст. 1 § 3—городскія, уѣздныя и окружныя полицейскія управленія	91.632 »
по ст. 3 § 4—содержаніе полицмейстеровъ	394.988 »
по ст. 4 § 19—пособія частнымъ лицамъ	39.442 »

II. *Опредѣлить:*

Итогъ расходовъ въ суммѣ 95.316.079 р.

III. *Отнесено къ условному отпуску:*

по ст. 1 § 3	250.000 р.
по ст. 5 § 4	2.216.514 »
по ст. 1 § 8	220.000 »
по § 30	127.250 »

Предсѣдатель *Л. Лашкевичъ*.

Докладчикъ *кн. А. Голицынъ*.

Секретарь *Н. Голиковъ*.

Приложенiе № 1.

Заключенiя бюджетной комиссiи по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по общей части на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р	у б	л и.	
30	1.561.432	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	—	6.000	1.555.432	
31	7.261.115	2	Содержаніе мѣстныхъ общеадминистративныхъ учрежденій .	—	57.300	7.203.815	
32	52.067.489	3	Содержаніе мѣстныхъ полицейскихъ учрежденій	—	91.632	51.975.857	
33	8.168.283	4	Разные расходы на полицейскія надобности	—	391.988	7.776.295	
34	1.827.693	5	Содержаніе мѣстнаго врачебнаго управленія.	Безъ измѣненія.		1.827.693	
35	1.915.263	6	Разные расходы по врачебной и врачебно-полицейской частямъ .	Безъ измѣненія.		1.915.263	
36	2.138.623	7	Содержаніе мѣстнаго ветеринарнаго управленія	Безъ измѣненія.		2.138.623	
37	10.373.260	8	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.	Безъ измѣненія.		10.373.260	
38	1.447.302	9	Наемъ и содержаніе зданій	Безъ измѣненія.		1.447.302	
39	2.473.596	10	Разные расходы администраціи	Безъ измѣненія.		2.473.596	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
40	925.347	11	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		925.347	
41	194.382	12	Содержаніе ученыхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		194.382	
42	145.892	13	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	Безъ измѣненія.		145.892	
43	5.827	14	Содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній .	Безъ измѣненія.		5.827	
44	241.180	15	Пособія по учебной и художественной частямъ	Безъ измѣненія.		241.180	
45	142.000	16	Производство межевыхъ работъ по земельному устройству сельскаго населенія .	Безъ измѣненія.		142.000	
46	21.358	17	Расходы по грунтовымъ и воднымъ путямъ сообщенія . . .	Безъ измѣненія.		21.358	
47	780.000	18	Сооруженіе и ремонтъ зданій	Безъ измѣненія.		780.000	
48	346.827	19	Пособія по разнымъ случаямъ	—	39.442	307.385	
49	50.595	20	Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и другіе	Безъ измѣненія.		50.595	
			Церковное управленіе и духовенство.				
50	122.315	21	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		122.315	
51	138.806	22	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		138.806	
52	1.419.084	23	Духовенство иностранныхъ исповѣданій	Безъ измѣненія.		1.419.084	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ сметы.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р у б л и.			
53	114.402	24	Содержаніе и ремонтъ каѳедральныхъ соборовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и православнаго собора въ г. Варшавѣ	Безъ измѣненія.		114.402	
54	52.900	25	Содержаніе высшихъ духовно-учебныхъ заведеній римско-католическаго исповѣданія .	Безъ измѣненія.		52.900	
55	82.372	26	Содержаніе среднихъ духовно-учебныхъ заведеній римско-католическаго исповѣданія .	Безъ измѣненія.		82.372	
			Расходы по оборонѣ государства.				
56	72.298	27	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		72.298	
57	1.034.874	28	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		1.034.874	
58	1.150.000	29	Расходы по призыву новобранцевъ до пріема на службу	Безъ измѣненія.		1.150.000	
59	127.925	30	Пособія городамъ по воинской повинности .	Безъ измѣненія.		127.925	
	96.402.440		Итого . . .	—	586.362	95.816.078	

№ статей	Назначено по проекту росписи, Рубли	№№ §§	Наименованіе §§	Бюджетная комиссія предлагаетъ: Увеличить	Уменьшить	Назначить	По постановленію Государственной Думы
				Р у б	л	и.	
53	114.402	24	Содержаніе и ремонтъ каѳедральныхъ соборовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и православнаго собора въ г. Варшавѣ	Безъ измѣненія.		114.402	
54	52.900	25	Содержаніе высшихъ духовно-учебныхъ заведеній римско-католическаго исповѣданія .	Безъ измѣненія.		52.900	
55	82.372	26	Содержаніе среднихъ духовно-учебныхъ заведеній римско-католическаго исповѣданія	Безъ измѣненія.		82.372	
			Расходы по оборонѣ государства.				
56	72.298	27	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія		72.298	
57	1.034.874	28	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		1.034.874	
58	1.150.000	29	Расходы по призыву новобранцевъ до пріема на службу	Безъ измѣненія.		1.150.000	
59	127.925	30	Пособія городамъ по воинской повинности .	Безъ измѣненія.		137.925	
	96.402.440		Итого . . .	—	586.362	95.816.078	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставленныхъ къ условному отпуску по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по общей части на 1910 годъ.

№№ госуд. росписи.	§§ и ст. ст. смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма.	Заключеніе Бюджетной Комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
32	§ 3 ст. 1	На выдачу пособій чинамъ полиціи и отдѣльнаго корпуса жандармовъ	250.000	Оставить къ условному отпуску.	
33	§ 4 ст. 5	Пособіе городамъ на содержаніе полицейскихъ командъ	2.216.224	»	
—	» »	Пособіе г. Старому Быхову . .	650	»	
37	§ 8 ст. 1	На усиленіе канцелярскихъ по продовольственной части средствъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ въ 46 губерніяхъ	220.000	»	
59	§ 30	Пособіе городамъ Кавказскаго края по отбыванію воинской квартирной повинности	127.250	»	

Приложеніе № 3.

Предположенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части) на 1910 г.

1. Объ установленіи штатныхъ окладовъ для должностей генералъ-губернаторовъ (стр. 6).

2. О представленіи вѣдомствомъ соображеній о передачѣ осмотра гуртовъ въ вѣдѣніе общественныхъ учрежденій, при условіи соотвѣтственнаго усиленія ихъ средствъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земская и городская ветеринарная организація къ этому уже подготовлена (стр. 9).

3. О скорѣйшемъ представленіи въ Государственную Думу законопроекта о реформѣ полиціи (стр. 10).

4. Объ обсужденіи вѣдомствомъ вопроса о возможномъ сокращеніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на расходы, не подлежащіе огласенію (стр. 17).

5. О скорѣйшемъ представленіи на законодательное утвержденіе проекта устава земскихъ гужевыхъ дорогъ (стр. 23).

6. Объ обсужденіи вѣдомствомъ мѣръ, направленныхъ къ оказанію немедленной помощи населенію, пострадавшему отъ стихійныхъ бѣдствій (стр. 25).

III/3.

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи, по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части) на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи.

26 ноября 1909 г.

(Объясненія представителей вѣдомства).

Разсмотрѣніе смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части) на 1909 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Голицынъ. Позвольте указать нѣкоторыя редакціонныя измѣненія, которыя необходимо сдѣлать въ докладѣ. На страницѣ 3 имѣется указаніе, что титулы будутъ представлены въ мартѣ мѣсяцѣ—нужно читать къ маю будущаго 1910 г. Затѣмъ, на страницѣ 6, послѣ словъ «службы и личности назначаемаго» надлежитъ добавить слова: «кромѣ того по буквальному смыслу ст. 548 оклады опредѣляются независимо штатовъ и чиновъ». На страницѣ 13 опечатка — вмѣсто 58 нужно читать 58 и 60 засѣданія. На страницѣ 14 наверху — къ этимъ кредитамъ было добавлено нѣсколько выше 1.000.000 р., нужно ровно 1.000.000. Затѣмъ попутно, когда будемъ переходить къ отдѣльнымъ параграфамъ, я обязуюсь доложить тѣ свѣдѣнія представителей вѣдомства, которыя поступили послѣ составленія доклада.

Предсѣдатель. Можетъ быть угодно кому нибудь изъ членовъ бюджетной комиссіи предложить вопросы представителямъ вѣдомства по смѣтѣ доходовъ?

Иконниковъ. По смѣтѣ М. Вн. Д. цифры дохода исчисляются по трехлѣтней сложности. Въ томъ случаѣ, когда эта трехлѣтняя сложность сомнительна, ожидаемое поступленіе уменьшается, а обратно не дѣлается, т. е., когда доходъ безпрерывно растетъ, всетаки исчисленіе производится по трехлѣтней сложности, а не по дѣйствительному поступленію 1908 г. Можно было бы поступать иначе—ставить цифру 1908 г. тамъ, гдѣ доходъ безпрерывно растетъ, напримѣръ, § 10 ст. 4, здѣсь дѣйствительное поступленіе 1908 г. 40.000, а по трехлѣтней сложности ставится 38.000, меньше прошлогодней цифры. Въ виду того, что доходъ безпрерывно растетъ, я предложилъ бы поставить цифру 1908 г., т. е. 40.000, прибавивъ 1.200 р. Также по ст. 20 § 15—сборъ съ китайцевъ и корейцевъ, проживающихъ въ Приамурской области—свѣдѣнія, помѣщенныя на страницѣ 5, показываютъ, что доходъ безпрерывно растетъ съ 1906 г. и достигъ къ 1908 г. цифры 391.000 р., въ смѣтѣ ожидается 310.800, по этой статьѣ я предлагаю прибавить 79.200. р.

Вице-Директоръ Департамента Общихъ Дѣлъ д. с. с. Шинкевичъ. Вѣдомство руко-

водствовалось указаніями смѣтныхъ правилъ; подобнаго рода исчисленія опредѣляются по трехлѣтней сложности, но въ данномъ случаѣ можно нѣсколько повысить, въ виду того, что поступленія идутъ къ повышенію.

Иконниковъ. Напримѣръ, по ст. 17 § 15 по трехлѣтней сложности получается цифра 60.000, но вѣдомство ставитъ 51.400.

Д. с. с. Шинкевичъ. Поступленія понижаются и неосторожно повышать поступленія вопреки прямому ожиданію.

Предсѣдатель. Угодно представителю Министерства Финансовъ высказаться по поводу этого предложенія.

Кузьминскій. Я ничего не имѣю.

Иконниковъ. Затѣмъ, по § 15 ст. 17 изъ доклада видно, что сборъ съ 1910 г. на содержаніе надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ предполагается увеличить; въ докладѣ на страницѣ 2 сказано: проектируется взимать въ 1909 г. 0,06 процентовъ, а съ 1910 г. 0,14 съ премій страховыхъ. Такимъ образомъ сборъ увеличивается почти слишкомъ вдвое, правильно ли это?

Д. с. с. Шинкевичъ. Фактически поступленія упадаютъ не на тотъ годъ, когда назначено самое увеличеніе, но въ слѣдующемъ году. Фактически сборъ происходитъ не въ теченіе цѣлаго года, а по истеченіи отчетнаго года. Норма 1910 г. отразится на поступленіи 1911 г.

Иконниковъ. А на 1910 г. никакого отраженія не будетъ?

Д. с. с. Шинкевичъ. Не будетъ, потому что взиманіе сбора производится на основаніи заключенныхъ отчетовъ.

Предсѣдатель. Измѣненіе размѣра обложенія страховыхъ обществъ состоялось?

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ еще.

Предсѣдатель. Такъ что во всякомъ случаѣ вы полагаете, что съ 1910 г. предположенное увеличеніе войдетъ въ силу. Эти сборы идутъ на содержаніе отдѣла страхованія.

Иконниковъ. § 25 ст. 5. Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ на стр. 7, видно, что доходъ по этой статьѣ сильно увеличился въ 1908 г. Въ предыдущемъ году онъ равнялся полутора тысячамъ, а теперь достигъ 19.000 р. Чѣмъ объясняется ростъ доходовъ на 1908 г. и нельзя ли ожидать усиленнаго роста въ 1910 г.?

Д. с. с. Шинкевичъ. Это накопленіе недоимокъ по этимъ сборамъ и отчасти возвратъ капиталовъ. Если требуется болѣе подробное объясненіе, я могу представить справку.

Иконниковъ. § 35 на стр. 52: «взысканіе и штрафы». Изъ объясненій на 53 стр. видно, что сборъ этотъ сильно растетъ, онъ за три года выросъ до 800.000 р. Объясняется ли это штрафами на основаніи чрезвычайной охраны, или это болѣе или менѣе обыденное явленіе?

Д. с. с. Шинкевичъ. До нѣкоторой степени здѣсь отразилось примѣненіе обязательныхъ постановленій на основаніи положенія объ охранѣ.

Иконниковъ. Такъ что всѣ штрафы съ газетъ, исчисляемые по этому параграфу...

Д. с. с. Шинкевичъ. Они идутъ въ доходъ казны.

Предсѣдатель. Вѣдомство ничего не имѣетъ противъ предлагаемаго повышенія по § 10 на 1.200 р. и по § 15 ст. 20 на 79.200 р. Остальные вопросы разъяснены, за исключеніемъ вопроса по духовнымъ имѣніямъ, по поводу котораго будетъ дана соотвѣтственная справка. Теперь можетъ быть угодно предложить еще вопросы представителямъ вѣдомства по доходамъ. Такъ какъ желающихъ предложить вопросы по доходамъ не имѣется, предлагаю перейти къ обсужденію смѣты расходовъ. По ст. 1 § 1 предположено сокращеніе на 6.000 р. Угодно представителямъ вѣдомства высказаться по этому поводу.

Д. с. с. Шинкевичъ. Уменьшеніе основано на предположеніи о неправильномъ внесеніи кредита на шталмейстера Свербеева. По этому поводу я хотѣлъ обратить вниманіе, что въ Высочайшемъ повелѣніи 16 октября 1905 г. говорится: «Испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе» *(читаетъ)*. Это обстоятельство—освобожденіе соотвѣтственныхъ суммъ какъ разъ имѣло мѣсто въ 1907 г., когда впервые кредитъ на Свербеева былъ внесенъ въ смѣту. Тогда отъ членовъ Совѣта освободилось 37.500 р., и Министерство считало себя вправѣ занести этотъ кредитъ на общемъ основаніи

въ расходную смѣту. Такимъ образомъ, никакого несоотвѣтствія Высочайшему повелѣнію не имѣется.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, этотъ кредитъ въ 6.000 р. былъ отнесенъ въ 1907 г. на общую сумму, которая на этотъ предметъ ассигновывалась.

Голицынъ. Кредитъ этотъ указанъ какъ самостоятельный кредитъ, оправдываемый тѣмъ самымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ, который былъ цитированъ. Онъ вносится помимо кредита въ 70.000 р., ассигнованнаго на содержаніе по ст. 2 Совѣта Министра и чиновниковъ особыхъ порученій, состоящихъ при Министрѣ. Такъ что докладчикъ предполагаетъ, что это есть самостоятельный кредитъ, сверхъ того кредита, на который это ассигнованіе должно быть отнесено по всеподданнѣйшему докладу. Между тѣмъ этотъ кредитъ долженъ быть внесенъ за счетъ остатковъ, а въ случаѣ если по ст. 2 § 1 окажется остатокъ, то онъ долженъ быть покрываемъ за счетъ этихъ остатковъ, такъ какъ такіе остатки были въ 1908 г., что усматривается изъ отчета Государственнаго Контроля, то вносить этотъ кредитъ самостоятельно по смѣтѣ не представляется возможнымъ.

Предсѣдатель. По мнѣнію вѣдомства, назначеніе 6.000 р. Свербееву опирается на Высочайшее повелѣніе 16 октября 1905 г., и оно входитъ, какъ составная часть, въ общую сумму кредитовъ по вѣдомству.

Д. с. с. Шинкевичъ. Въ тотъ моментъ не было фиксировано содержаніе Совѣта Министра въ 70.000 р., тогда было больше. Это былъ моментъ, когда мы стали уменьшать. Тогда было исключено 57.000 р. изъ кредита на Совѣтъ. Вѣдомство считало тогда себя въ правѣ занести отдѣльно содержаніе Свербеева, согласно условію, поставленному въ Высочайшемъ повелѣніи.

Годневъ. Какая сейчасъ фиксирована сумма, на основаніи Высочайшаго повелѣнія на всѣхъ членовъ Совѣта?

Предсѣдатель. Свербеевъ—не членъ Совѣта, а чиновникъ особыхъ порученій; на членовъ же Совѣта ассигнуется кредитъ въ 70.000 р.

Д. с. с. Шинкевичъ. По положенію Совѣта Министровъ и на основаніи пожеланія Государственной Думы фиксировано 70.000 р.; это обстоятельство—позднѣе внесенія кредита на Свербеева.

Годневъ. Когда разсматривалось ассигнованіе, было извѣстно, сколько нужно выдавать жалованья Свербееву и всетаки ассигновано было 70.000 р. Совѣтъ Министровъ, конечно, всѣ Высочайшія повелѣнія зналъ и ему было извѣстно, что содержаніе Свербееву отнесено на тѣ суммы, которыя ассигнованы на всѣхъ членовъ Совѣта. Въ Высочайшемъ повелѣніи сказано давать Свербееву изъ остатковъ по смѣтѣ, а когда освободится сумма, ассигнованная на содержаніе членовъ Совѣта, то давать ему изъ суммъ, ассигнованныхъ на членовъ Совѣта. Сумма ассигнована позднѣе, чѣмъ послѣдовало означенное Высочайшее повелѣніе, значитъ, содержаніе его входитъ въ общую сумму 70.000 р.

Д. с. с. Шинкевичъ. Не въ тотъ моментъ сумма фиксирована, когда мы вносили Свербеева, но позднѣе.

Годневъ. Это обязывало внести Свербеева въ эту сумму, она фиксирована и она должна быть выдана согласно Высочайшему повелѣнію, и онъ долженъ получать ее изъ остатковъ, а если освободится сумма, ассигнованная на содержаніе членовъ Совѣта, такъ изъ суммъ на содержаніе членовъ Совѣта. Такъ какъ Свербееву ассигновалось раньше, чѣмъ назначилась сумма 70.000 р., то ясно, что она была причислена, потому что не можетъ быть, чтобы Министерство забыло, что на сумму, которая должна быть опредѣлена членамъ Совѣта, возложено и содержаніе Свербееву. Если бы было обратное, если бы сумма была ассигнована раньше назначенія Свербееву, а потомъ состоялось Высочайшее повелѣніе, то тогда можно было сказать, что такъ какъ не освободилось ни одной должности Совѣта, то Свербеевъ долженъ получать изъ остатковъ по смѣтѣ, но опредѣленіе оклада содержанія чиновнику особыхъ порученій Свербееву было въ виду у Министерства, когда оно опредѣляло нужную для членовъ Совѣта сумму, и оно опредѣлило эту сумму въ 70.000 р., включая и содержаніе Свербеева. И я прихожу къ заключенію, что въ опредѣленной суммѣ 70.000 р. и была та сумма, которая полагалась Свербееву. Мнѣ думается—это ясно.

Директоръ Департамента Общихъ Дѣлъ Арбузовъ. Это было бы правильно, если бы эта фиксація произошла послѣ, но въ тотъ моментъ, когда этотъ титулъ былъ внесенъ, на содержаніе членовъ Совѣта отпускалось больше и тогда на свободные остатки отъ содержанія членовъ Совѣта, не изъ 70.000 р., а изъ 100 съ чѣмъ то тысячъ было ему назначено содержаніе. Тотъ моментъ, когда фиксировалась эта сумма 70.000 р., содержаніе Свербееву фигурировало уже отдѣльно, такъ что это былъ плюсъ къ той суммѣ, которая отпускалась на содержаніе членовъ Совѣта.

Годневъ. Въ томъ и другомъ случаѣ безразлично: въ первомъ долженъ получать потому, что не было оклада, а во второмъ, потому, что его содержаніе предрѣшено отнести на сумму, ассигнованную членамъ Совѣта.

Д. с. с. Арбузовъ. Расходъ на Свербеева отнесенъ на остатки Министерства въ 1905 г., когда Свербееву было назначено 6.000 р., подъ этой рубрикой и фигурировало, а затѣмъ наступило пожеланіе Государственной Думы относительно фиксаціи содержанія членовъ Совѣта до 70.000 р. Тогда уже вопросъ о содержаніи Свербееву не обсуждался, потому что Высочайшее повелѣніе было исполнено.

Годневъ. Я только желалъ бы знать, когда была произведена фиксація 70.000 р. на содержаніе членовъ Совѣта.

Д. с. с. Шинкевичъ. Въ 1908 году.

Годневъ. Я и говорю, въ 1908, а Свербееву состоялось назначеніе въ 1905 г.

Д. с. с. Шинкевичъ. А фиксація 6.000 р. въ смѣтѣ была исполнена въ 1907 г., т. е. до установленія размѣра на Совѣтъ въ 70.000 р.

Годневъ. Такъ я и понимаю, что когда Высочайшее повелѣніе состоялось 16 октября 1905 г., тогда сумма, которая должна быть выдаваема Свербееву, Высочайшимъ повелѣніемъ опредѣлена; источникъ этого или изъ остатковъ по смѣтѣ или, если освободится сумма, изъ суммы, ассигнованной на содержаніе членовъ Совѣта. На 1907 г. ему была назначена особая сумма, тоже на 1908 г., 1909 и назначается на 1910 г., но въ промежутокъ этого времени, именно въ 1908 г., состоялась фиксація суммы для членовъ Совѣта; при опредѣленіи этой суммы, фиксированной для членовъ Совѣта, у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было единственно Высочайшее повелѣніе объ отнесеніи содержанія на члена Совѣта Свербеева. Ясно, что при опредѣленіи имѣлось въ виду опредѣленіе жалованья Свербееву, что оно входитъ въ это ассигнованіе, которое назначается для всѣхъ членовъ Совѣта.

Д. с. с. Арбузовъ. Это то и не имѣлось въ виду. Сумма его содержанія была раньше опредѣлена и Высочайшее повелѣніе было приведено въ исполненіе, такъ что при обсужденіи содержанія членовъ Совѣта—70.000 р. содержаніе Свербееву не входило въ расчетъ.

Предсѣдатель. Я долженъ сдѣлать разъясненіе. Дѣло въ томъ, что для насъ руководящимъ является Высочайшее повелѣніе 16 октября 1905 г. Въ этомъ Высочайшемъ повелѣніи сказано, что этотъ расходъ относится на счетъ остатковъ по личному составу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ впредь до освобожденія суммы на содержаніе членовъ Совѣта и причисленныхъ къ Министерству. Слѣдовательно, весь вопросъ заключается въ томъ, освободилась ли съ тѣхъ поръ извѣстная сумма, соотвѣтственно этому ассигнованію, и возможно ли было отнести на нее содержаніе Свербееву. Если на такую сумму выдача содержанія Свербееву не могла быть отнесена, то слѣдовательно остается въ силѣ прежнее Высочайшее повелѣніе 1905 г., въ которомъ говорится объ отнесеніи этой суммы на счетъ остатковъ.

Годневъ. Я категорически у Министерства спрашивалъ, какая же сумма для членовъ Совѣта фиксирована, мнѣ говорятъ—70.000. Теперь выходитъ, прибавляя ассигнованіе Свербееву, не 70.000, а 76.000.

Предсѣдатель. Фиксирована сумма въ 70.000 р., а затѣмъ Министерство вноситъ особо 6.000 р. на содержаніе Свербееву, какъ причисленному къ Министерству.

Ветчининъ. Мнѣ думается, что мы едва ли правы, останавливаясь долго на этомъ вопросѣ. Г. Годневъ ссылается на Совѣтъ Министра.

Я думаю, если память не измѣняетъ, то 70.000 назначены на содержаніе Совѣта Министра, а между тѣмъ г. Свербеевъ не состоитъ членомъ Совѣта Министра, а является причисленнымъ къ Министерству. Это совершенно другое дѣло, я думаю, едва ли Министерство будетъ настаивать на томъ, чтобы эти 6.000 вносить въ смѣту, относя ихъ по-прежнему на остатки.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, вопросъ разъясненъ. Угодно сдѣлать еще замѣчанія по § 1-му? Теперь мы переходимъ къ § 2-му. По § 2 предположено сокращеніе въ 60.000 р. Угодно вамъ мотивировать?

Голицынъ. Въ проектѣ доклада совершенно ясно изложено, что въ виду того, что Министерство придерживается того, что кредитъ на генералъ-губернаторовъ вносится на основаніи Особыхъ Высочайшихъ повелѣній, ссылаясь на ст. 548, то въ данномъ случаѣ, когда такого Высочайшаго повелѣнія не имѣется и должность генералъ-губернаторовъ не замѣщена, этотъ кредитъ является преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ если онъ окажется необходимымъ, то имѣется п. 7 ст. 5 смѣты Департамента Казначейства, изъ коего этотъ кредитъ и будетъ отпущенъ своевременно.

Д. с. с. Шинкевичъ. Возраженій нѣтъ, но исключить надо нѣсколько меньше, такъ какъ пенсіонныхъ вычетовъ въ смѣтѣ нѣтъ.

Ветчининъ. Если не будетъ внесена сумма 60.000 на генералъ-губернаторовъ, то какъ же, намѣренъ я предложить вопросъ члену докладчику и представителю вѣдомства, относительно другой суммы по § 11, какъ напримѣръ, экстраординарные расходы по Юго-Западному 30.000 р., а затѣмъ Сѣверо-Западному краю—25.000 р. Если исключить ассигновку на генералъ-губернаторовъ, то подлежитъ исключенію и расходъ, идущій въ распоряженіе генералъ-губернаторовъ.

Голицынъ. Дѣло въ томъ, что кредитъ въ 60.000 р. мы считали возможнымъ исключить, потому что онъ не опирается на законный титулъ, тогда какъ эти кредиты обоснованы законными титулами и исключить ихъ изъ смѣты, пока они оправдываются соотвѣтствующими законными титулами, нельзя.

Ветчининъ. Мнѣ совершенно является неяснымъ, что эта сумма передается въ распоряженія генералъ-губернаторовъ. Сами вы кредита на генералъ-губернаторовъ не вносите, такъ что самъ по себѣ этотъ кредитъ будетъ только отягчать нашу смѣту, потому что его неизвѣстно куда дѣвать.

Предсѣдатель. Если вѣдомство признаетъ возможнымъ отказаться отъ этого кредита, то вопросъ исчерпывается. Но придерживаясь правилъ, касающихся бронированныхъ кредитовъ, докладчикъ считалъ себя стѣсненнымъ предложить исключить этотъ кредитъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Вѣдомство затрудняется исключить эти кредиты, потому что канцеляріи генералъ-губернаторовъ существуютъ. Экстраординарныя же суммы назначаются на нужды края и фактически въ этомъ направленіи и расходуются.

Предсѣдатель. По чьимъ предложеніямъ?

Д. с. с. Шинкевичъ. Министра.

Ветчининъ. Тутъ указаны экстраординарные расходы.

Д. с. с. Шинкевичъ. Эти суммы расходуются на нужды даннаго края, но не на личныя потребности, это расходы на нужды управленія.

Предсѣдатель. Въ Москвѣ продолжаетъ существовать канцелярія генералъ-губернатора?

Д. с. с. Шинкевичъ. Да, продолжаетъ.

Ветчининъ. Затѣмъ, здѣсь указано на Великое Княжество Финляндское 30.000.

Д. с. с. Шинкевичъ. Это также экстраординарный расходъ по генералъ-губернаторству.

Ветчининъ. Это—не жалованье?

Д. с. с. Шинкевичъ. По § 2 жалованье, а затѣмъ въ § 11, ст. 1-ой 30.000 идутъ на экстраординарные расходы такъ же, какъ и по другимъ генералъ-губернаторскимъ управленіямъ.

Ветчининъ. А 30.000 р. на какой предметъ? На Финляндскій край?

Д. с. с. Шинкевичъ. На Финляндскій край.

Ветчининъ. Можно ли оправдать этотъ расходъ? На какомъ основаніи изъ кредита по русскимъ смѣтамъ мы должны ассигновывать 30.000 на Финляндію.

Д. с. с. Шинкевичъ. Этотъ кредитъ ассигнуется собственно на нужды по управленію Финляндіей.

Ветчининъ. Если память мнѣ не измѣняетъ, въ прошломъ году, именно, жалованье генералъ-губернатора было отнесено на счетъ Финляндіи. Если же жалованье отнесено на счетъ Финляндіи, почему управленіе должно относиться на нашъ кредитъ, а не на Финляндскій?

Д. с. с. Шинкевичъ. Этотъ вопросъ подвергался обсужденію, одновременно, но рѣшено оставить расходъ по-прежнему на государственномъ казначействѣ. Самый законъ обусловливаетъ размѣръ суммы и отпускъ ея изъ казны.

Ветчининъ. Тогда я вношу пожеланіе.

Предсѣдатель. Вы не полагаете, что эти кредиты надлежитъ исключить, а признаете желательнымъ, чтобы вѣдомство представило свои соображенія.

Ветчининъ. Я этого не предлагалъ исключать въ данное время, а обращаю вниманіе вѣдомства на эту сторону, если этотъ расходъ чисто по управленію связанъ съ существованіемъ генералъ-губернаторства.

Предсѣдатель. Въ этомъ отношеніи вѣдомство предполагаетъ, что этотъ расходъ связанъ съ существованіемъ генералъ-губернаторства. А развѣ у Московской канцеляріи сохранилась компетенція, не смотря на то, что тамъ генералъ-губернаторства уже нѣтъ?

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣкоторыя обязанности возложены на канцелярію, другія обязанности распредѣлены между губернаторомъ и Министромъ.

Предсѣдатель. Угодно еще какія нибудь замѣчанія по поводу § 2, если нѣтъ, то позвольте перейти къ § 3.

Кн. Голицынъ. Послѣ составленія доклада поступили еще дополнительныя свѣдѣнія по § 3, относительно тѣхъ кредитовъ, которые докладчикъ предполагаетъ исключить, а именно по вопросу о числѣ поднадзорныхъ высланныхъ былъ заданъ вопросъ вѣдомству относительно того, въ какомъ размѣрѣ будетъ число высланныхъ по предположенію вѣдомства на 1910 г., на коихъ испрашивается соотвѣтствующее увеличеніе кредита. Такимъ образомъ изъ дополнительныхъ соображеній, которыя нынѣ намъ представлены, выясняется, что на 1910 г. число поднадзорныхъ должно, повидимому, сильно сократиться; это сокращеніе въ 1909 г. началось съ февраля crescendo, достигая въ ноябрѣ лишь 13.000 ч.; на 1910 г. это сокращеніе числа поднадзорныхъ должно быть еще въ большемъ размѣрѣ, и если въ 1909 г. по расчетамъ смѣты не хватило 200.000 р., то, повидимому, на 1909 г. можно ограничиться даннымъ кредитомъ, тѣмъ болѣе, что онъ былъ въ позапрошломъ году проведенъ особымъ законодательнымъ актомъ.

Годневъ. Я бы желалъ знать въ настоящую пору по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя вчера доставлены, отъ 1 ноября, административно высланныхъ числится, кромѣ женъ, 13.969 человѣкъ. Я обращаю вниманіе, что когда составлялась эта смѣта и Министерство испрашивало кредитъ, то тогда числилось 22.568 человѣкъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ, собственно пользующихся пособіями отъ казны 18.651.

Годневъ. Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ указывается (стр. II), что въ настоящее время въ наличности состоитъ 22.568 политическихъ ссыльныхъ (читаетъ). Я цитирую Ваше представленіе. Я желалъ бы знать, разъ Министерство ссылается на тѣ Высочайшія повелѣнія, которыя были 26 апрѣля 1863 г. и 3 августа 1879 г., которыя собственно прямого отношенія къ данному дѣлу не имѣютъ, при испрошеніи кредита точно указать, какое число лицъ административно выслано не по политическимъ дѣламъ, а по категоріямъ какъ значится здѣсь, т. е. сколько выслано за активное участіе въ террористическихъ актахъ, экспропріаціяхъ и аграрномъ движеніи, а также въ виду крайней порочности поведенія. Вотъ для этой категоріи лицъ нѣтъ никакого закона для ассигнованія денегъ для надзора, такъ какъ Высочайшее повелѣніе категорически говоритъ о правѣ испрошенія кредита—на собственно, такъ и сказано— собственно, по отношенію къ политическимъ ссыльнымъ, всѣ остальные ссыльные никакого отношенія къ данному надзору не имѣютъ. Не иначе можетъ быть эта сумма ассигнована какъ только тогда, когда Министерство точно укажетъ, сколько ссыльныхъ политическихъ. Изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя Министерствомъ указаны, усматривается, что ссылкѣ подвергаются не только

политическіе, а также лица, въ виду крайне порочнаго ихъ поведенія и опасные вообще, т. е. не только въ политическомъ отношеніи, а изъ этого вытекаетъ, что указанное число ссыльныхъ не все можетъ быть принято въ разсчетъ при опредѣленіи суммы ассигнованій. Я желалъ бы знать, есть ли у вѣдомства дѣленіе указанныхъ лицъ по категоріямъ или нѣтъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Я затрудняюсь представить эти свѣдѣнія по той группировкѣ, которую вы предлагаете, такъ какъ не имѣю другихъ, кромѣ сообщенныхъ уже, статистическихъ данныхъ, но я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что по закону предоставлено право давать пособіе не всѣмъ, а только нуждающимся высланнымъ подъ надзоръ полиціи. Относительно числа ссыльныхъ вы исчисляете не то число, не число тѣхъ политическихъ, которые пользуются пособіями отъ казны, это число фиксируется по другому кредиту на страницѣ 3 объяснительной записки. Если пересчитаете число, то окажется около 18.000 человѣкъ, это число и понижается относительно до 13.000, прибавьте еще женъ и дѣтей 4.000, такъ что вотъ число поднадзорныхъ, которые фактически пользуются пособіями отъ казны.

Предсѣдатель. Въ число 18.000 жены не входятъ?

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ, онѣ вошли въ эту группировку, собственно ссыльныхъ 14.454, женъ и дѣтей 4.117.

Годневъ. Но дѣти и жены подъ надзоромъ не состоятъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. На нихъ отпускается.

Годневъ. Мы говоримъ не объ отпускѣ на содержаніе; я говорю собственно относительно § 3, о томъ кредитѣ, который испрашиваетъ Министерство въ размѣрѣ 334.902 р. На страницѣ второй римской тамъ категорически сказано: такъ какъ въ настоящее время въ наличности состоитъ 22.568 политическихъ ссыльныхъ, посему я говорю, что изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя дало Министерство къ 1 ноября, имѣется не 22.568, а всѣхъ вмѣстѣ 13.989 — я говорю о надзирателяхъ, содержаніе оставляю въ сторонѣ. Я задаю вопросъ, если для 22.568 человѣкъ, которые имѣлись при составленіи смѣты и которыхъ здѣсь вѣдомство завѣрило, что у нихъ въ настоящее время не имѣется, исчислялся кредитъ 334.000, то сейчасъ, когда число почти упало на половину, такъ какъ равно 13.000, ясно, что количество служителей для надзора должно упасть въ той же мѣрѣ. Но мало того, я спрашиваю, почему вѣдомство исчисляетъ надзоръ на годъ, какія къ тому законныя основанія. Вы не имѣете законныхъ основаній исчислять на цѣлый годъ, вы имѣете право исчислять по 4 сентября 1910 г., такъ какъ положеніе по усиленной и чрезвычайной охранѣ продлено до 4 сентября 1910 г., а съ 4 сентября вступаетъ уже въ силу дѣйствіе 13 статьи положенія, которая въ виду исключительнаго положенія влечетъ за собой прекращеніе дѣйствія всѣхъ постановленій, основанныхъ на этомъ положеніи.

Д. с. с. Шинкевичъ. Я не вхожу въ эту сторону вопроса, потому что болѣе или менѣе неопредѣлительно, какъ будетъ дальше. Мы обязаны руководствоваться свѣдѣніями о составѣ высланныхъ, подлежащихъ надзору и удовлетвореніи пособіями отъ казны, которыя имѣлись при составленіи смѣты.

Годневъ. На тотъ срокъ, который закономъ опредѣленъ, т. е. 4 сентября.

Д. с. с. Шинкевичъ. Составъ останется тотъ же, онъ долженъ будетъ отбыть свой срокъ.

Годневъ. Тамъ прямо сказано: статья 13: совершенное прекращеніе влечетъ . . . (*читаетъ*). Это совершенно ясно.

Д. с. с. Шинкевичъ. Но не относительно тѣхъ, которые подверглись уже высылкѣ.

Годневъ. Которые высланы на срокъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Это не повлекло бы немедленнаго освобожденія всего состава высланныхъ.

Годневъ. Но отмѣна военнаго положенія повлекла возвращеніе 6.000. Вы сказали, что 6.000 возвращены.

Д. с. с. Шинкевичъ. Вѣдомство не говоритъ, что всѣ 6.000 освобождены, но огромное большинство. Это зависитъ отъ сроковъ, такъ что отмѣна исключительнаго положенія не отразится непремѣнно на числѣ высланныхъ уже лицъ.

Годневъ. Я основываюсь не на мнѣніи Министерства, а такъ какъ Россія управляется

на точномъ основанiи закона, то Министерское пониманiе того или иного закона я затрудняюсь принять, потому что я обязанъ принять законъ такъ, какъ онъ изложенъ, а не такъ, какъ онъ отдѣльными Министерствами трактуется. Поэтому я считаю, что разъ усиленная и чрезвычайная охрана не законъ, а, какъ вы признаете сами, есть лишь распоряженiе въ порядкѣ верховнаго управленiя, сдѣланное и данное до 4 сентября, а можетъ быть и меньше, если будетъ принято положенiе объ усиленной охранѣ въ Государственной Думѣ, то слѣдовательно испрошенiе далѣе срока, на который продлены временныя правила, никакихъ основанiй не имѣетъ. Поэтому я считалъ бы, что это сумма не только мала, но она преувеличена и докладчикъ, по моему мнѣнiю, соглашается на внесенiе слишкомъ большого кредита. Даже оставляя въ сторонѣ прекращенiе дѣйствiя 4 сентября, я сопоставляю цифры, которыя дало вѣдомство, и будетъ ясно, что ассигнованiе преувеличено. Въ моментъ составленiя расчетовъ было 22.568 подлежащихъ надзору, а сейчасъ подлежитъ только 13.000. Не подлежитъ сомнѣнiю, что и сумма должна быть сокращена въ два раза.

Ветчининъ. Членъ Государственной Думы Годневъ говоритъ о томъ, будетъ ли продлена усиленная охрана или нѣтъ. Прекрасно, если она не будетъ продлена, тогда эта сумма не будетъ израсходована, но если будетъ продлена, то въ какомъ положенiи будетъ тогда Министерство?

Годневъ. Позвольте сказать, что самые расчеты вѣдомства въ данномъ случаѣ совершенно невѣрны. Я думаю, что защищать это положенiе больше, чѣмъ вѣдомство, едва ли возможно, оно испрашиваетъ на 22.568, а сейчасъ только есть 13.000. Съ каждымъ мѣсяцемъ число уменьшалось и по представленiю самого вѣдомства это число не будетъ увеличиваться въ той прогрессiи, въ какой шло прежде, а оно само пишетъ, что будетъ все меньше и меньше. Логическiй выводъ тотъ, что эта сумма настолько преувеличена, что нами расчетъ не можетъ быть принятъ такой, какой вѣдомство принимало при составленiи смѣты.

Д. с. с. Шинкевичъ. По кредиту § 3 Министерство въ прошломъ и позапрошломъ годахъ объясняло, что оно шло на уступки сравнительно съ тѣмъ, что ему предоставило Высочайше утвержденное положенiе Комитета Министровъ, т. е. если бы оно исчисляло по нормальнымъ окладамъ и по тому числу надзирателей, которое слѣдуетъ на данное число поднадзорныхъ, то кредитъ былъ бы больше, такъ что это исчисленiе уступаетъ той суммѣ, которая слѣдовала бы. Затѣмъ я хотѣлъ сказать, что въ виду высказаннаго пожеланiя Государственной Думы имѣть свѣдѣнiя о числѣ поднадзорныхъ, Министерство еще разъ сдѣлало свои разсчеты и оно не намѣрено испрашивать болѣе того, что нужно, но идти въ сокращенiи далѣе той суммы, которая необходима, исходя изъ соображенiй о далекомъ будущемъ, Министерство не можетъ. Оно сдѣлало расчеты и находитъ возможнымъ уступить изъ той суммы кредита, которая была внесена въ смѣту, и ограничиться только той, которая нужна. Эта прибавка будетъ выражаться въ суммѣ 80.000 по § 3. Если позволите предрѣшить § 4 ст. 2 относительно поднадзорныхъ, то тамъ потребуется 201.000, такъ что по двумъ кредитамъ нужно 281.000, изъ нихъ 80.000 по § 3, и 201.000 по § 4 на содержанiе поднадзорныхъ. Эта цифра выведена по уменьшенному составу высланныхъ.

Годневъ. Я задавалъ вопросы послѣдовательно и прежде всего спросилъ, правильно ли вѣдомство исчисляетъ, такъ какъ законъ, на который оно ссылается, предоставляетъ право исчислять нормы, тамъ написано, «по отношенiю къ политическимъ ссыльнымъ», и больше ни къ какимъ группамъ лицъ. Слѣдовательно, изъ этихъ 13.000, которыя вы здѣсь высчитываете, число политическихъ ссыльныхъ не опредѣлено, такъ какъ вы говорите, что въ это число входятъ участвовавшiя въ террористическихъ актахъ, экспропрiаторы, тѣ, которые участвовали въ вооруженномъ возстанiи, тѣ которые участвовали въ аграрномъ движенiи, тѣ, которые вообще опасны и тѣ, которые порочны. Для всѣхъ этихъ категорiй этотъ законъ не примѣнимъ и не даетъ права на ассигнованiе. Надзоръ за ними долженъ быть отнесенъ на общую полицiю. Все положенiе о поднадзорныхъ

не распространяется на тѣ виды поднадзорныхъ, которые были высланы по тѣмъ или другимъ причинамъ, по приговорамъ обществъ и такъ далѣе. Я считаю, что расчетъ, который вѣдомство приводитъ, на 13.000 не можетъ быть правиленъ, потому что законъ предоставляетъ исчислять только на политическихъ. Вамъ угодно было выслать не только политическихъ, но и порочныхъ, аграрныхъ, тѣхъ, которые грабили, и вообще тѣхъ, которые по вашему мнѣнію преступны, но не могли быть наказаны. Я считалъ, что высланы только политическіе, но изъ справки оказывается, что въ числѣ высланныхъ имѣются вовсе не политическіе. Слѣдовательно, я придерживаюсь того, что въ той рубрикѣ, для которой вы ведете расчеты о количествѣ надзирателей, для многихъ высланныхъ надзоръ закономъ не установленъ, или установленъ, но отнесенъ на общую полицію. Тотъ законъ, который вы изволите приводить, даетъ право ассигновать только 70.000 р. и больше ничего. Законъ ясно говоритъ. Вы изволите прочитать выписку изъ журнала Комитета Министровъ. Въ этомъ журналѣ Комитета Министровъ разсужденія приведены, что желательно возстановить законъ, который дѣйствовалъ, но прекратилъ свое дѣйствіе за прекращеніемъ польскаго возстанія 1863 г. Далѣе вотъ что постановлено: «вслѣдствіе сего . . *(читаетъ)*.

Но это вовсе не значитъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ предоставлено право исчислять по количеству поднадзорныхъ вообще. Тутъ законъ, на основаніи котораго вы изволили требовать, чтобы отпустить, въ виду недостаточности средствъ, сверхъ 30.000 р. еще 40.000 р. и только.

Д. с. с. Шинкевичъ. Это относилось къ тому времени, но въ законѣ имѣется указаніе о нормѣ въ 200 р. на надзирателя и одинъ надзиратель полагается на 5 человѣкъ. Исходя изъ этой нормировки, Министерство могло бы опредѣлить въ этомъ году 902.600 р., но уменьшило кредитъ до 334.992 р. по дѣйствительной потребности, что и признавалось Государственной Думой въ предыдущую сессію.

Годневъ. Мы въ предыдущую сессію категорически говорили, что мы даемъ въ виду необходимости, но не потому что для этого есть какой нибудь законъ. Мы категорически просили, чтобы былъ представленъ штатъ, на основаніи котораго заносится и о которомъ въ журналѣ упоминается, что есть штатъ одинъ на пять, но этотъ штатъ не представленъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Въ Высочайшемъ повелѣніи, которое представлено, упоминалось объ окладѣ 200 р. на одного надзирателя на 5 поднадзорныхъ.

Годневъ. Упоминается въ разсужденіяхъ, а самаго закона нѣтъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Было представлено все, что имѣлось въ вѣдомствѣ.

Годневъ. Не было представлено ни закона, ни Высочайшаго повелѣнія, а только циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который былъ разосланъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Насколько помнится, сообщено было все, самый циркуляръ изданъ въ соотвѣтствіи съ положеніемъ Комитета Министровъ.

Годневъ. Я думаю, что это не соотвѣтствуетъ и самому положенію Совѣта Министровъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Относительно тѣхъ пожеланій, которыя высказаны членомъ Думы Годневымъ, конечно, вѣдомство могло бы представить свѣдѣнія о числѣ ссыльныхъ по группировкѣ, какъ вы полагаете, но едвали это можетъ отразиться на числѣ надзирателей. Вѣдомство оттѣнило не столько крайне порочное поведеніе послѣдней группы поднадзорныхъ, сколько опасность для общественнаго покоя и безопасности. Поэтому здѣсь слѣдуетъ придать значеніе не столько порочности высылаемыхъ, сколько ихъ политической вредности, а потому они подойдутъ подъ категорію лицъ, подлежащихъ полицейскому надзору.

Предсѣдатель. Больше вопросовъ нѣтъ? Мы переходимъ къ § 4.

Иконниковъ. § 3 ст. 7: «Полицейскія должности содержимыя *(читаетъ)*. Изъ отчетовъ Государственнаго Контроля видно, что въ 1908 г. было ассигновано на это 1.063.796 р., израсходовано 335.848 р., а 727.947 р. пошли въ другія смѣтныя назначенія. Значитъ выходитъ, что израсходована всего одна третья часть назначенія, а двѣ трети пошли на другія надобности. Слѣдовательно, частныя лица, давая деньги

на полицейскія должности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они проживаютъ, несутъ расходы, несогласные своему прямому назначенію.

Предсѣдатель. И можетъ быть соотвѣтственные расходы на полицейскую охрану въ этихъ мѣстностяхъ были отнесены на средства Государственнаго Казначейства. Я присоединяю еще этотъ второй вопросъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Относительно полицейскихъ должностей соблюдается такой порядокъ, что казна отпускаетъ то, что за данный годъ учрежденія, обязанныя содержать полицейскихъ, должны внести въ доходъ казны. Никакого новаго обложенія не было. Лица уплатили то, что казна отпустила на содержаніе полицейскихъ чиновъ. Значительное преуменьшеніе противъ смѣтныхъ ассигнованій слѣдуетъ объяснить тѣми затрудненіями, которыя Министерство испытывало благодаря одной двѣнадцатой части бюджета за неутвержденіемъ смѣтъ; не имѣя въ своемъ распоряженіи достаточныхъ суммъ, приходилось обращать эти расходы непосредственно на тѣ суммы, которыя должны были бы быть внесены этими лицами.

Предсѣдатель. Эти лица вносятъ эти суммы не впередъ, а послѣ того, какъ онѣ израсходованы?

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ впередъ.

Предсѣдатель. Какъ опредѣлить, что непремѣнно расходуется столько, сколько вносится.

Д. с. с. Шинкевичъ. Они платятъ столько, сколько вѣдомство должно израсходовать.

Предсѣдатель. Разъ деньги внесены, то какія затрудненія могла вызвать одна двѣнадцатая доля; вамъ деньги уже внесены.

Д. с. с. Шинкевичъ. Это зависитъ отъ распредѣленія кредитовъ.

Предсѣдатель. На 1910 г., предполагается, эти 1.215.000 р. приблизительно будутъ внесены фабриками, заводами и частными лицами и израсходованы.

Д. с. с. Шинкевичъ. Да.

Предсѣдатель. Такъ что въ доходной смѣтѣ соотвѣтствующая статья есть.

Д. с. с. Шинкевичъ. Да.

Предсѣдатель. Угодно по § 3, если нѣтъ, то переходимъ къ § 4.

Годневъ. По § 4 я имѣю высказаться, что всѣ расходы, которые вѣдомство исчислило, сдѣланы на цѣлый годъ, слѣдовательно исчисленіе вышло нарушеніемъ того Высочайшаго повелѣнія, которое состоялось, что всѣ расчеты могутъ быть производимы только по 4 сентября. Вѣдь расчеты потребной суммы вѣдомство исчислило на основаніи того максимальнаго расхода, который оно до сего времени производило. Изъ тѣхъ данныхъ, которыя вѣдомство даетъ, категорически вытекаетъ, что такія исчисленія абсолютно уже не вѣрны. Когда вѣдомство исчислило кредитъ, оно говорило, что расходы, по приблизительнымъ исчисленіямъ, необходимые для выдачи въ 1909 г. суточныхъ и проч. опредѣляются въ 1.672.000 р., причемъ говоритъ, что, по ихъ мнѣнію, въ мѣсяцъ нужно для 13.660 ссыльныхъ простого званія, для 1.764 женъ, и для прокормленія 2.288 дѣтей. Это было въ 1909 г., когда число поднадзорныхъ въ моментъ составленія смѣты опредѣлялось въ 22.568 чел., теперь выходитъ, что съ 1 іюня стало число убывать, къ 1 іюлю количество подзорныхъ было 16.070, вмѣсто 22.568, къ 1 ноябрю убавилось и дошло до 13.969, слѣдовательно всѣ подсчеты, которые вѣдомство дѣлало, нынѣ измѣнились. Въ текущемъ году требуется 181.124 р. въ мѣсяцъ, а въ годъ требуется 2.170.000 р., каковую сумму оно и вноситъ. Изъ тѣхъ свѣдѣній, которыя мы имѣли, не можетъ такого количества требоваться, потому что количество поднадзорныхъ не 22.568, какъ вѣдомство при составленіи имѣло въ виду, а только 13.969, слѣдовательно та сумма, которая расходовалась—181.124 р., уже не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, а само вѣдомство пишетъ, что въ 1909 г. оно на содержаніе поднадзорныхъ израсходовало въ теченіе 10 мѣсяцевъ 1.786.000 р. и недостаетъ имъ около 200.000 р. Если въ 1909 г. при наличности 22.000 ссыльныхъ израсходовано менѣе 2-хъ милліоновъ, то ясно, что при наличности 13.000, будетъ много менѣе израсходовано.

Д. с. с. Шинкевичъ. Вѣдомство согласно на пониженіе, ограничивая увеличеніе кредита 201.000 р. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что не всѣ расходы производятся помѣсячно, но есть группа расходовъ, именно на обзаведеніе вещевымъ довольствіемъ, которые

производятся 2 раза въ годъ, на обзаведеніе зимней и лѣтней одеждой. Это отражается на мѣсячномъ расчетѣ. Если исключить 414.000 р. на вещевое довольствіе, то мѣсячный расходъ нѣсколько понизится, чѣмъ и объясняется, что на послѣдніе $1^1/_2$ мѣсяца требуется около 200.000 р. Затѣмъ мы не знаемъ фактически, сколько будетъ у насъ поднадзорныхъ въ слѣдующемъ году; у насъ имѣется цифра расхода даннаго времени и предположеніе, что болѣе или менѣе близкій къ этому расходъ останется и на будущее время, потому что продолжаютъ отбывать сроки высланные еще 2—3 года тому назадъ, срокъ отбывается иногда въ теченіе 5 лѣтъ, потому что люди бѣгутъ и возвращаются, и вотъ по послѣднему расчету требуется дополнительно 200.000 р., а всего по этому расчету кредита нужно будетъ 1.981.000 р. Вотъ о чемъ вѣдомство проситъ бюджетную комиссію, соглашаясь на исключеніе разницы, приблизительно 190.000 р.

Годневъ. И эта сумма представляется не обоснованной совершенно по тѣмъ даннымъ, которыя вѣдомство изволило представить, потому что вѣдомство говоритъ, что съ каждымъ мѣсяцемъ все убываетъ и убываетъ число поднадзорныхъ; оно предполагаетъ, что можетъ быть выслано не свыше 400 чел., а убывающихъ почти по 1.000 чел. въ мѣсяцъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Но убываетъ пока меньше чѣмъ прибываетъ, такъ какъ отбываютъ срокъ раньше высланные, такъ что 2—3 года можетъ пройти, пока произойдетъ ликвидація.

Годневъ. Максимумъ высланныхъ былъ въ 1908 г.—22.568 и сейчасъ это уже упало до 13.969. Я считаю, что вы расчитывали на 22.568 человѣкъ—1.981.000 р. по вашимъ свѣдѣніямъ на 1908 г.

Д. с. с. Шинкевичъ. Это на составъ даннаго времени, на составъ къ 1-му ноября. Мы исчислили по числу 18.000 къ 1 ноября и по этому составу намъ нужно 200.000 р. дополнительно.

Годневъ. У васъ всего 13.969 человѣкъ, по закону вы не имѣете права всѣмъ давать, а затѣмъ вы исчисляете, что нужно давать вмѣсто 3 р.—9 р., 15 р., 20 р. Если вы при громадномъ количествѣ, бывшемъ въ 1909 г., израсходовали, или считали, что потребуется 1.981.000 р., то ясно, что при 13.000 ссыльныхъ расходы сократятся.

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ, намъ не хватаетъ.

Годневъ. Вы же изволили писать, что изъ отпущеннаго на содержаніе...*(читаетъ)*... до 15 ноября 1.781.000 р.; еще не достаетъ 200.000 р., я прикладываю и выходитъ 1.981.000 р., всего потребуется въ 1909 году. Эта сумма была израсходована за весь 1908 г.

Д. с. с. Шинкевичъ. Мнѣ кажется, здѣсь недоразумѣніе, эта сумма теперь расходуется по составу 13.969 чел., предполагая, что онъ останется намъ и потребуется 1.981.000 р.

Годневъ. При условіи, что всѣ высланные, бывшіе на содержаніи казны въ 1909 г., останутся и будутъ содержаться на средства казны, и будетъ выдаваться имъ содержаніе, которое по закону только 3 р., а вы его увеличили, но вѣдь число высланныхъ сократилось почти на половину.

Предсѣдатель. Такъ что этотъ вопросъ можно считать выясненнымъ.

Ивановъ. Позвольте предложить одинъ вопросъ. По ст. 5 § 4 внесенъ между прочимъ кредитъ въ пособіе городамъ на содержаніе жандармскихъ дивизіоновъ. Не поднимался ли вопросъ объ упраздненіи варшавскаго жандармскаго дивизіона, въ виду существованія тамъ конно-полицейской стражи? Этотъ вопросъ поднимался въ началѣ нынѣшняго десятилѣтія, такъ же, какъ и вопросъ объ упраздненіи должности помощника Генералъ-Губернатора по полицейской части, въ виду того, что въ Варшавѣ существуетъ уже высшая полицейская должность оберъ-полиціймейстера. Этотъ вопросъ поднимался не въ центральномъ вѣдомствѣ, а съ мѣста; не предполагаетъ ли вѣдомство предпринять что нибудь въ этомъ направленіи?

Д. с. с. Шинкевичъ. Въ данномъ случаѣ онъ не стоитъ на очереди, но если бы Вы желали, я могу взять справку.

Ивановъ. Какъ о жандармскомъ дивизіонѣ, такъ и о должности помощника Генералъ-Губернатора?

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ, этотъ вопросъ не возбуждался, и затѣмъ это не есть содержаніе жандармскаго дивизіона.

*

Ивановъ. Да это вѣрно, но за то по другой смѣтѣ, по интендантской на содержанiе варшавскаго жандармскаго дивизiона ассигнуется довольно крупная сумма—если не ошибаюсь, въ 100.000 слишкомъ рублей.

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ, этотъ вопросъ не возникалъ.

Предсѣдатель. Надобности въ такомъ отдѣльномъ жандармскомъ дивизiонѣ нѣтъ.

Годневъ. Относительно помощника Варшавскаго Генералъ-Губернатора по полицейской части я желалъ бы задать такой вопросъ: когда утверждалась эта должность, то главнымъ образомъ на него возлагались и обязанности по управленiю такъ называемымъ охраннымъ отдѣленiемъ Варшавскаго оберъ-полицiймейстера. Издана ли инструкцiя о порядкѣ дѣйствiй этого отдѣленiя и опубликована ли, или не издана и не опубликована? Инструкцiя о порядкѣ дѣйствiй этого отдѣленiя въ Варшавѣ должна быть опубликована по соглашенiю Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Генералъ-Губернатора Варшавскаго и дѣйствiе ея не прекращено ли за силой основныхъ законовъ о порядкѣ изданiя инструкцiи, или все еще дѣйствуетъ?

Д. с. с. Шинкевичъ. Я затрудняюсь дать объясненiя, если позволите я представлю письменныя справки.

Годневъ. Также я желалъ бы имѣть свѣдѣнiя объ инструкцiи по Московскому Генералъ-Губернаторству, по введенiю тамъ охраннаго отдѣленiя при градоначальствѣ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Слѣдовательно по Варшавской охранѣ и Московской.

Предсѣдатель. Болѣе вопросовъ нѣтъ по § 4? Тогда мы переходимъ къ § 5. Докладчикомъ сокращенiй не предлагается. Если замѣчанiй по этому параграфу не имѣется, то я перехожу къ § 6 «Разные расходы по врачебной и врачебно-полицейской частямъ», § 7 «Содержанiе мѣстнаго ветеринарнаго управленiя», § 8 «Содержанiе мѣстныхъ учрежденiй по крестьянскимъ дѣламъ».

Иконниковъ. Въ газетахъ было сообщенiе, что Министерство сдѣлало распоряженiе земствамъ давать разъѣздныя или безплатный проѣздъ земскимъ начальникамъ при поѣздкахъ по дѣламъ землеустройства; соотвѣтствуетъ ли это дѣйствительности, есть ли такое распоряженiе или нѣтъ?

Д. с. с. Шинкевичъ. Нѣтъ, такого распоряженiя не было.

Шейдеманъ. Дѣло въ томъ, что если земскiй начальникъ является землеустроителемъ, то на общемъ основанiи онъ пользуется какъ прогонами, такъ и суточными, но въ томъ случаѣ, если ему поручается землеустройство, то всѣ землеустроительныя дѣла они производятъ на свой счетъ.

Голицынъ. Мнѣ кажется, тутъ возбужденъ вопросъ о томъ, было ли издано распоряженiе, чтобы обязательно земства предоставляли безплатные разъѣзды земскимъ начальникамъ; я также утверждаю, что такого распоряженiя не было.

Ветчининъ. Я полагаю, что если бы такого рода постановленiе—распоряженiе послѣдовало, я убѣжденъ, что ни одно земство не подчинилось бы такому противузаконному...

Иконниковъ. Это въ газетахъ было.

Голицынъ. Дѣйствительно было сдѣлано распоряженiе изъ Министерства губернаторамъ, что въ случаѣ если земское собранiе сдѣлаетъ постановленiе, чтобы предоставить безплатный проѣздъ земскимъ начальникамъ, чтобы такое постановленiе не опротестовывалось, такъ какъ ранѣе было, наоборотъ, указанiе, что земскимъ начальникамъ безплатный проѣздъ не можетъ быть предоставляемъ съ точки зрѣнiя цѣлесообразности этихъ расходовъ. Теперь есть циркуляръ, что можно не опротестовывать, буде такое постановленiе послѣдуетъ.

Иконниковъ. То есть утверждать незаконное постановленiе земскаго собранiя.

Голицынъ. Я считаю, что земское собранiе можетъ постановлять, что ему угодно, а потому здѣсь не вижу основанiя для утвержденiя, что такое постановленiе незаконно.

Предсѣдатель. То есть сдѣлано указанiе представителямъ административной власти, въ какихъ случаяхъ опротестовывать постановленiя земскихъ собранiй и въ какихъ нѣтъ.

Шейдеманъ. Дѣло въ томъ, что докладчикъ въ своемъ проектѣ указалъ на то, что ассигнованiе на канцелярiю, хозяйственные расходы по крестьянскимъ дѣламъ весьма незначительны, я по этому поводу долженъ доложить слѣдующее: въ настоящее время на съѣзды возложено веденiе всего продоволь-

ственнаго дѣла, причемъ требуется имѣть для этого бланки, книги, и пр. Можно какъ нибудь это дѣло вести, но на это рѣшительно ни одной копѣйки не отпускается. Въ настоящее время при землеустройствѣ возложено на съѣзды масса дѣла, а послѣднее время строжайшій циркуляръ предлагаетъ немедленно завести книги и внести въ эти книги всѣ состоявшіяся укрѣпленія. По Константиноградскому уѣзду такихъ укрѣпленій состоялось 4.500, для того чтобы вести правильно запись, такъ какъ требуется по установленной формѣ весьма подробно записывать, то необходимо имѣть особаго человѣка. На это съѣзды не имѣютъ никакихъ средствъ, они въ настоящее время не могутъ справиться этими средствами, вслѣдствіе уменьшенія, которое состоялось въ 1904 г. Средства не достаточны для удовлетворенія нуждъ, которыя составляютъ прямую обязанность, а каждый годъ на нихъ возлагаютъ новыя обязанности, а средствъ рѣшительно никакихъ не отпускаютъ.

Предсѣдатель. Вы хотите предложить вопросы представителямъ вѣдомства и получить отъ нихъ разъясненія?

Шейдеманъ. Я хочу спросить, имѣетъ ли вѣдомство въ виду увеличить кредитъ на эту канцелярію.

Д. с. с. Шинкевичъ. Вѣдомство представило объясненіе, что оно предполагаетъ заняться разработкой вопроса объ усиленіи кредита на канцелярскія и хозяйственныя нужды крестьянскихъ учрежденій и предполагаетъ увеличить на 1.000.000. Это находится въ стадіи междувѣдомственной переписки и будетъ представлено на законодательное усмотрѣніе.

Предсѣдатель. На страницѣ 16 сказано, что вѣдомствомъ приняты во вниманіе означенные недочеты, причемъ предполагается въ 1910 г. представить на законодательное утвержденіе проектъ объ усиленіи этого кредита.

Голицынъ. Позвольте объяснить обстоятельства. Дѣло въ томъ что этотъ вопросъ возбуждался въ совѣщаніи содокладчиковъ и нѣкоторыми содокладчиками, знакомыми съ дѣятельностью Харьковскаго и Орловскаго съѣздовъ, было сдѣлано указаніе, что съ 1904 г. произошло нѣкоторое сокращеніе въ ассигнованіи суммъ на канцелярскія средства уѣздныхъ съѣздовъ; тогда это было мотивировано мѣстными губернскими властями, какъ экономія для изысканія средствъ на покрытіе усиленныхъ расходовъ на военныя нужды. Представитель вѣдомства обѣщалъ представить справку, какія суммы ассигновывались по Харьковскому и Орловскому съѣздамъ съ 1904 г., причемъ выясняется, что по Харьковской и Орловской губерніямъ съ 1904 г. якобы ассигновано по губерніи одна и та же сумма. Между тѣмъ я категорически утверждаю, что, начиная съ 1905 г., мы получаемъ на канцелярскіе расходы Харьковскаго уѣзднаго съѣзда значительно меньшую сумму по сравненію съ той, которая отпускалась ранѣе. Повидимому, остатки этихъ суммъ гдѣ либо задерживались у мѣстнаго губернскаго начальства на какія либо другія потребности.

Предсѣдатель. Вопросъ, слѣдовательно, сводится къ фактической справкѣ по отношенію къ двумъ губерніямъ.

Голицынъ. Нѣтъ, вопросъ въ томъ, что, повидимому, порядокъ, который практикуется нынѣ, не соотвѣтствуетъ пользѣ дѣла. Министерство ассигновываетъ средства на извѣстную потребность, но на мѣста они не доходятъ. Эти кредиты задерживаются въ промежуточныхъ инстанціяхъ и не попадаютъ въ тѣ учрежденія, для коихъ открытъ названный кредитъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Въ 1904 и 1905 г.г., когда были военныя дѣйствія, всѣ смѣты были сокращены, и вѣдомство дало циркулярное распоряженіе о возможномъ соблюденіи экономіи по всѣмъ частямъ смѣты. Это объясняетъ тѣ затрудненія, которыя были на мѣстахъ, въ частности этотъ кредитъ былъ отпущенъ въ распоряженіе губернскихъ присутствій, и фактическое распредѣленіе его между уѣздными съѣздами послѣдовало на мѣстахъ. Дѣйствительно, нѣкоторые недочеты въ справедливости распредѣленія этого кредита доходили до вѣдомства и въ настоящее время приняты мѣры и преподаны извѣстныя указанія, чтобы распредѣленіе кредита дѣлалось болѣе или менѣе справедливо соотвѣтственно дѣлопроизводству, такъ что нужно думать, что уѣздные съѣзды не будутъ обдѣлены съ этой стороны губернскими присутствіями.

Шейдеманъ. Дѣло въ томъ, что губернскимъ присутствіямъ и распредѣлять нечего

Я входилъ въ губернское присутствіе съ представленіемъ полной смѣты того, что израсходовано, и указывалъ на дефицитъ. Оно сказало, что мы не можемъ ничего сдѣлать, и предоставило это Министерству, но, однако, никакого отвѣта нѣтъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Мы имѣли кредитъ 1.233.000 р., но онъ до копѣйки израсходованъ на мѣстахъ, и въ Министерствѣ ничего не осталось.

Шейдеманъ. Значитъ, мало.

Предсѣдатель. Можно перейти къ § 9—наемъ и содержаніе зданій. Если нѣтъ вопросовъ по этому параграфу, то предлагаю перейти къ § 10—разные расходы администраціи.

Иконниковъ. По § 10 ст. 3 путевое довольствіе предполагается увеличить на 60.000 р. Увеличеніе это недостаточно обосновано. Вѣдомство ссылается на расходы предыдущихъ лѣтъ 1906, 1907, и 1908 г.г. и на основаніи трехлѣтней сложности выводитъ желательную цифру, но по отношенію къ отчету Государственнаго Контроля за 1908 г. видно, что расходы того года исчисляются двумя цифрами: путевое довольствіе для потребностей 1908 г.—1.321.439 р. и покрытіе издержекъ за прежнее время до 1907 г. — 230.343 р. Такимъ образомъ потребности 1908 г. по свѣдѣніямъ отчета Государственнаго Контроля—1.321.000 не соотвѣтствуютъ свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ смѣтѣ, и если мы будемъ строить предположеніе на дѣйствительномъ расходѣ 1907 г. и 1908 г., то можемъ придти къ заключенію, что цифра 1.320.000 прошлаго года совершенно соотвѣтствуетъ потребности этихъ двухъ лѣтъ. Такимъ образомъ я прихожу къ заключенію, что шестьдесятъ тысячъ по этой статьѣ прибавлять нѣтъ основаній, если руководствоваться предыдущими расходами.

Д. с. с. Шинкевичъ. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе бюджетной комиссіи, что покрытіе расходовъ за предыдущіе года—это явленіе постоянное. Кредитъ на прогоны совершенно недостаточенъ, и у насъ есть всегда масса требованій на мѣста; въ данный моментъ не удовлетворено ходатайствъ на 300—400 тысячъ рублей. Поэтому сумма неудовлетворенныхъ расходовъ за прежнее время должна быть принимаема въ расчетъ для опредѣленія на послѣдующее время этого кредита. Какое либо уменьшеніе прогонныхъ суммъ отразится большимъ ущербомъ для существа дѣла. Главный контингентъ, получающій путевое довольствіе,—это врачи, которые обязаны выѣзжать для судебно-медицинскихъ обслѣдованій, а отсутствіе кредита вызываетъ то, что они не въ состояніи выѣзжать. Затѣмъ, неплатежъ того, что въ теченіе полутора-двухъ лѣтъ заѣзжено за исполненныя командировки, привелъ къ затрудненіямъ.

Иконниковъ. Но цифры отчета этого не говорятъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Эта цифра переходящая изъ года въ годъ. Если мы въ этомъ году не вносимъ особой суммы на удовлетвореніе этого расхода, то исключительно по бюджетнымъ соображеніямъ, чтобы не обременять смѣты. Мы предполагаемъ, что мы изыщемъ другой источникъ, такъ что я просилъ бы этого кредита не сокращать.

Ветчининъ. Уѣздные врачи не получаютъ по 3 года.

Иконниковъ. Уѣздные врачи получаютъ впередъ.

Предсѣдатель. Вы вносите это сокращеніе, основываясь на цифрахъ государственнаго контроля, исчисленныхъ по трехлѣтней сложности.

Иконниковъ. За 1908 г. указана не та цифра, которую слѣдовало бы, она слагается изъ двухъ цифръ.

Предсѣдатель. § 11 разные расходы по управленію—920.347 р. Если нѣтъ вопросовъ, то я перехожу къ § 12.

Д. с. с. Шинкевичъ. Я хотѣлъ привести фактическую справку. Тутъ говорится, что изъ смѣты видно, что въ теченіе 22 лѣтъ расходы на ремонтъ древне-кремлевской Смоленской стѣны... *(читаетъ)*...—4.000 ежегодно. Я хотѣлъ привести фактическую справку, что въ теченіе 22 лѣтъ отпускается по 4.000 р. и что этотъ отпускъ основанъ на извѣстномъ планѣ работъ. 22 года тому назадъ было обращено вниманіе на разрушеніе этихъ стѣнъ и былъ командированъ членъ строительнаго комитета и выяснился расходъ около 120.000 р. Этотъ расходъ былъ растянутъ по финансовымъ соображеніямъ, чтобы не обременять государственнаго бюджета. Надо сказать, что эти кремлевскія стѣны идутъ на протяженіи

почти 4 в., 3 версты 449 саж. Суммы 4.000 р. едва достаточно, чтобы ремонтировать стѣны въ тѣхъ частяхъ, которыя раньше этого требовали. Вотъ почему въ прошломъ году возникъ вопросъ о необходимости какихъ нибудь ассигнованій на продолженіе ремонта остальной части стѣнъ. Предсѣдатель техническо-строительнаго комитета осмотромъ на мѣстѣ выяснилъ необходимость ассигновать до 70 тысячъ на поддержаніе этихъ стѣнъ. Это не есть недочетъ, но постепенное выполненіе тѣхъ работъ, которыя были намѣчены въ свое время.

Предсѣдатель. Это заявленіе показываетъ, что тогда было непредусмотрительнымъ предположеніе, что слѣдуетъ ассигновывать въ теченіе многихъ лѣтъ по 4.000 р.; можетъ быть, ассигнованіе 70.000 р. окажется безполезнымъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Тогда предполагалось такъ, чтобы матеріалъ выбирать изъ стѣнъ разрушающихся. Приходилось полтора рубля на сажень и съ этимъ ничего нельзя было сдѣлать.

Предсѣдатель. Угодно перейти къ § 12—содержаніе ученыхъ учрежденій. § 13—содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній. Также замѣчаній не имѣется. Перехожу къ § 14—содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній. Замѣчаній не имѣется. § 15—пособія по учебной и художественной частямъ. § 16—межевыя работы по земельному устройству сельскаго населенія. § 17—расходы по грунтовымъ и воднымъ путямъ сообщенія. § 18—сооруженіе и ремонтъ зданій 780.000 р. § 19—пособія по разнымъ случаямъ,—здѣсь предполагается сокращеніе на 39.442 р. Угодно высказаться по этому поводу?

Д. с. с. Шинкевичъ. Кредитъ 39.442 р. расходуется исключительно на пособія въ случаѣ пожара, наводненія и т. д. Незначительность этого кредита давно обращаетъ на себя вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ что оно должно ограничиваться 15 р. пособіями, тѣмъ не менѣе отказаться отъ этого кредита оно не въ состояніи. Иногда, онъ пополняется по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ изъ суммъ 10.000.000 фонда—такъ въ этомъ году было отпущено 40.000 потерпѣвшимъ отъ наводненія на югѣ и 10.000 погорѣльцамъ Новониколаевска. Въ прошломъ году также къ этому источнику прибѣгали, такъ что потребность у вѣдомства огромная, и если этотъ кредитъ исключить, оно будетъ лишено возможности что либо дѣлать или должно будетъ обращаться постоянно къ 10.000.000 фонду. Между тѣмъ какъ съ этой стороны весьма вѣроятно могутъ встрѣтиться нѣкоторыя затрудненія.

Кузьминскій. Едва ли правильно этотъ расходъ обращать на 10.000.000 фондъ, какъ предусматриваемый соотвѣтствующей статьей закона. Въ экстренныхъ случаяхъ 10.000.000 фондъ идетъ на помощь этому кредиту, но весь этотъ кредитъ отнести, какъ предполагается въ докладѣ, на 10.000.000 фондъ невозможно.

Предсѣдатель. Кредитъ такъ невеликъ, что не разрушитъ 10.000.000 фонда.

Кузьминскій. До сихъ поръ кредитъ этотъ былъ въ смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; онъ вносится на основаніи 431 ст. Устава общ. призр. и когда возникаетъ надобность подкрѣпленія этого кредита, то 10.000.000 фондъ идетъ ему на встрѣчу, но если исключили бы весь кредитъ изъ смѣты и обратили бы его на 10.000.000 фондъ, то это было бы не правильно.

Кн. Голицынъ. Мы затрудняемся выяснить на основаніи какихъ данныхъ опредѣлена была сумма этого кредита въ 39.442 р., потому что въ ст. 431 Устава Учрежденій не указано на сумму, указано только на то, что въ несчастныхъ случаяхъ могутъ быть выдаваемы извѣстныя пособія. Но если имѣется законъ, а нѣтъ основаній для опредѣленія этой суммы, то для этого существуетъ § 7 п. 5 Департамента Государственнаго Казначейства, на который относятся законные расходы, въ смѣтномъ порядкѣ не опредѣленные, такъ что сумма 39.000 р. всегда можетъ быть выдана изъ этого параграфа.

Кузьминскій. Въ этомъ случаѣ, несомнѣнно, будетъ гораздо больше затрудненій въ порядкѣ производства расходовъ на выдачу пособій, потому что теперь всѣ пособія идутъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а если производить ихъ за счетъ кредитовъ по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства, то замедленія и затрудненія въ выдачѣ пособій будутъ происходить гораздо большія. Позвольте еще разъ обратить вниманіе бюджетной комиссіи на то, что до

сихъ поръ этотъ кредитъ постоянно былъ въ смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Кн. Голицынъ. Относительно задержки въ расходованіи этого кредита въ данномъ случаѣ не приходится говорить. Теперь какое нибудь ассигнованіе 15-рублеваго пособія происходитъ черезъ полтора года послѣ того, какъ совершилось самое бѣдствіе, такъ что всякая цѣлесообразность въ этомъ кредитѣ отсутствуетъ. При такихъ условіяхъ гораздо лучше вѣдомству отказаться отъ всякого пособія, а если оно считаетъ его необходимымъ, то нужно обставить выдачу его такъ, чтобы она происходила въ тотъ моментъ, когда на самомъ дѣлѣ является нужда, а не тогда, когда всякая нужда прошла, и пособіе, какъ таковое, не имѣетъ никакого значенія. Такъ что съ этой точки зрѣнія содокладчики пришли къ заключенію, что такой кредитъ, хотя онъ весьма желателенъ и цѣлесообразенъ, но въ данной формѣ совершенно безцѣленъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Это — кредитъ изъ категоріи тѣхъ, которые исчисляются по дѣйствительной потребности въ смѣтномъ порядкѣ, и базируется на 431 статьѣ уст. общ. призр. Если его исключить, то вѣдомство лишено будетъ возможности хотя бы такой минимальной помощи въ экстренныхъ случаяхъ. Эта помощь, необходимая въ крайнихъ случаяхъ, оказывается такимъ образомъ, что по телеграфу переводятъ мѣстному начальству извѣстную сумму и предоставляютъ ему право распредѣлять ее по мѣрѣ надобности. А затѣмъ, когда требуется обслѣдованіе, повѣрка всѣхъ заявленій на мѣстахъ, тогда, можетъ быть, и происходитъ замедленіе, но, въ общемъ, жалобъ по поводу большого замедленія въ вѣдомство не поступало. Дѣйствительно, по ходу дѣла вѣдомство будетъ затруднено, если принуждено будетъ обращаться каждый разъ къ позаимствованію изъ 10.000.000 фонда.

Годневъ. До настоящаго времени вѣдомство пользовалось 10.000.000 фондомъ для выдачи пособій.

Д. с. с. Шинкевичъ. По неизбѣжности, но оно всетаки располагало нѣкоторой суммой. Когда же она была исчерпана или размѣръ пособія былъ такой, что вѣдомство не въ состояніи бывало обойтись этой суммой, тогда приходилось обращаться къ Министерству Финансовъ.

Годневъ. Все равно, вѣдомство обращается, когда захочетъ.

Предсѣдатель. Вопросъ выясненъ. Переходимъ къ слѣдующему параграфу. § 20-й— вознагражденіе за отошедшее въ казну имущество, доходъ и т. д.

Гайдаровъ. Тутъ сказано, что съ 1 августа 1837 г. . . . . . . *(читаетъ)* . . . что это за сборъ?

Д. с. с. Шинкевичъ. Я не въ состояніи пояснить сейчасъ, я долженъ навести справки.

Гайдаровъ. Это было еще во времена ханства; когда русскіе купцы переправлялись на Кавказъ, то ханы давали для сопровожденія стражу и за это получали вознагражденіе, а теперь этотъ сборъ платить наслѣдникамъ этихъ хановъ, когда Дагестанъ и Закавказье представляютъ часть Россійской Имперіи, не слѣдовало бы; до какого же времени это будетъ оставаться въ смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ?

Предсѣдатель. Это выкупъ за лишеніе сбора за охрану, въ которой теперь нѣтъ надобности.

Д. с. с. Шинкевичъ. Правительство приняло обязательство въ 37-мъ году какъ возмѣщеніе извѣстнаго дохода хану, который съ отмѣной сбора его лишился.

Гайдаровъ. Я знаю, какія лица теперь этотъ доходъ получаютъ; его получаютъ наслѣдники, но чѣмъ это оправдывается?

Д. с. с. Шинкевичъ. Очевидно, принятымъ на себя письменнымъ обязательствомъ.

Гайдаровъ. Но они такіе же полноправные граждане Россійской Имперіи, какъ и всѣ мы.

Предсѣдатель. Вопросъ въ томъ, было ли принято обязательство безсрочное.

Д. с. с. Шинкевичъ. Съ формальной стороны это представляется обязательнымъ.

Гайдаровъ. Шамхалъ былъ такой же ханъ, какъ великій князь или Царь Московскій, который вошелъ съ нимъ въ извѣстный договоръ, и съ того времени это соблюдается. Вамъ лучше навести справку объ этомъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Я могу историческую справку представить, но съ формальной сто-

роны это обусловлено титуломъ 37-го года, который обязываетъ казну уплачивать.

Предсѣдатель. Очень можетъ быть, что въ то время, когда это право было выкуплено, оно и осуществлялось, и извѣстный сборъ поступалъ въ казну, а теперь никакихъ сборовъ не поступаетъ. Если берется извѣстное имущество, его нужно выкупить въ теченіе извѣстнаго времени, но разъ взято право, которое въ настоящее время не существуетъ, возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли платить за то право, которое потеряло значеніе.

Гайдаровъ. Насъ вѣдь никто не конвоируетъ, когда мы разъѣзжаемъ по Закавказью.

Д. с. с. Шинкевичъ. Справка будетъ представлена.

Голицынъ. Я хотѣлъ добавить, что пока они, собственно говоря, забронированы соотвѣтствующими титулами; между прочимъ, у насъ возбуждался также вопросъ относительно пособій, которыя выдаются пожизненно князьямъ Аваловымъ въ суммѣ 64.062 р. за поступившее въ казну имѣніе Боржомъ. Намъ казалось это пособіе страннымъ, почему оно выплачивается казною, тогда какъ собственно имѣніе Боржомъ состоитъ въ частномъ владѣніи.

Д. с. с. Шинкевичъ. Кажется, это пенсія или аренда, которую казна приняла на себя за отказъ отъ извѣстныхъ правъ и сборовъ.

Предсѣдатель. У насъ по этому поводу возбуждался общій вопросъ, между прочимъ, по смѣтѣ государственныхъ земельныхъ имуществъ и тамъ возбуждался вопросъ о томъ, не слѣдовало ли казнѣ выдать опредѣленную сумму или установить въ теченіе извѣстнаго времени погашеніе взамѣнъ утраченнаго права, иначе въ подобныхъ случаяхъ казна остается вѣчнымъ данникомъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Долженъ доложить, что въ этомъ направленіи вѣдомство и предпринимало шаги и по поводу всѣхъ этихъ пособій сдѣлано сношеніе съ Намѣстникомъ.

Гайдаровъ. Я скажу, что наслѣдники Сулейманъ - Хана пользуются пособіемъ потому, что, очевидно, эти 5 деревень были въ извѣстной крѣпостной зависимости по отношенію къ этому хану. Теперь интересно знать, государство на себя взяло ли эту зависимость и извѣстнымъ образомъ выкупило ли эту зависимость со стороны хана и теперь крестьяне находятся ли въ крѣпостномъ отношеніи къ государству? Интересно выяснить, какіе же добавочные еще налоги платятъ крестьяне помимо податей, или просто государство платитъ наслѣдникамъ хана и со стороны крестьянъ ничего не взимаетъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Крестьяне извѣстныя обязанности несутъ по отношенію къ государству наравнѣ съ другими, а по отношенію къ этимъ жителямъ и князьямъ казна приняла на себя обязательство выплачивать опредѣленныя суммы, въ видѣ аренды или пенсіи.

Гайдаровъ. Я спрашиваю потому, что, какъ извѣстно, сейчасъ у насъ есть законопроектъ относительно ликвидаціи обязательныхъ отношеній на Кавказѣ. Какимъ образомъ эти 5 деревень только сумѣли выкупиться на счетъ казны, а всѣ остальныя остаются до сихъ поръ въ старомъ порядкѣ, т. е. крестьяне, значитъ, платятъ и государству и дворянамъ извѣстную натуральную повинность.

Д. с. с. Шинкевичъ. Крестьяне въ данномъ случаѣ не платятъ ничего. Взамѣнъ этой утраты дохода отъ крестьянъ былъ данъ какъ-бы выкупъ.

Гайдаровъ. Въ Дагестанской области находится Улусскій Магалъ, который находился въ извѣстной зависимости къ Шамхалу, и теперь государство эти земли отняло и ничего не платитъ за это наслѣдникамъ, мотивируя тѣмъ, что они были раньше правителями, теперь же управляетъ государство. Вотъ мнѣ интересно, почему въ отдѣльныхъ случаяхъ является такая разница. Въ Улусскомъ Магалѣ наслѣдники Шамхала судились съ казной: почему отняло государство ихъ деревни и имъ ничего не платитъ изъ казны? Государство правильно отвѣчаетъ, что они раньше были правителями и тогда получали извѣстное вознагражденіе, а теперь государство взяло на себя обязанность управлять и поэтому имъ, конечно, нечего и платить, а въ данномъ случаѣ за то, что эти правители отошли отъ управленія, государство бывшимъ правителямъ платитъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Если угодно, я могу навести историческую справку, чѣмъ это объясняется.

Предсѣдатель. Будьте добры. А затѣмъ, можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ вѣдомство приметъ мѣры; вѣдь неудобно, что государство остается постояннымъ должникомъ, можно сказать, данникомъ хана. Позвольте перейти къ § 21. Если нѣтъ вопросовъ, тогда къ § 22.

Голицынъ. Я позволю себѣ доложить справку вѣдомства по вопросу о содержаніи центральнаго управленія; по этому случаю вѣдомство даетъ слѣдующую справку—это не въ докладѣ, а въ дополнительномъ.

Предсѣдатель. Такъ какъ справки сейчасъ нѣтъ, тогда мы отложимъ сужденія по § 21 и перейдемъ къ § 22-му. Замѣчаній не имѣется. Угодно перейти къ § 23-му. По § 24 угодно предложить вопросы?

Ветчининъ. Въ смѣтѣ невѣрная терминологія, такъ говорится: въ Имперіи 491, а въ Царствѣ Польскомъ и Закавказьѣ 692. Я думаю, что Закавказье, Царство Польское—это одна и та же Имперія, тутъ можно было бы нѣсколько иное придумать выраженіе.

Д. с. с. Шинкевичъ. Это объясняется чисто техническими соображеніями. Дѣло въ томъ, что римско-католическое духовенство получаетъ эту сумму взамѣнъ доходовъ съ имѣній, почему вѣдомству важно было выдѣлить это въ чисто кассовыхъ интересахъ, чтобы было удобнѣе учитывать эти суммы, не смѣшивая съ Царствомъ Польскимъ.

Ветчининъ. Я только относительно терминологіи.

Д. с. с. Шинкевичъ. Можно сказать—въ Западныхъ губерніяхъ, но это будетъ не вполнѣ точно. «Въ Имперіи»—терминъ, принятый въ актахъ.

Предсѣдатель. Это бюджетнаго существа дѣла не измѣняетъ. По § 24. По § 25. По § 26. По § 27. По § 28. По § 29. По § 30. У докладчика явилось сомнѣніе по § 21.

Голицынъ. Я, собственно говоря, не имѣю возможности доложить отвѣтъ объ этомъ вѣдомству, потому что не найду письма. Вѣдомство обѣщало представить свои соображенія по поводу того, является ли временное росписаніе 25 ноября 1907 г. достаточнымъ титуломъ для оправданія центральныхъ учрежденій Департамента Духовныхъ Дѣлъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. По этому поводу я хотѣлъ доложить слѣдующее: до изданія новыхъ штатовъ по центральнымъ учрежденіямъ дѣйствовалъ законъ 1865 г., которымъ предоставлено право Министру Внутреннихъ Дѣлъ видоизмѣнять и составъ учрежденій и оклады содержанія. Затѣмъ возникало предположеніе объ изданіи новыхъ штатовъ, но этотъ вопросъ въ Государственномъ Совѣтѣ не прошелъ, и мнѣніе Государственнаго Совѣта, если не ошибаюсь, 23 марта 1870 г., сохранило прежній порядокъ измѣненій въ составѣ центральныхъ учрежденій впредь до изданія штатовъ въ законодательномъ порядкѣ. Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ—одинъ изъ тѣхъ старыхъ Департаментовъ, которые до сихъ поръ новыхъ штатовъ не получили, и въ настоящее время проводится въ Департаментѣ Духовныхъ Дѣлъ разработка вопроса объ изданіи для Департамента новыхъ штатовъ.

Предсѣдатель. Такъ что въ докладѣ были указаны обстоятельства, которыя имѣются въ томъ письмѣ, которое отыскалось. Затѣмъ по § 6 я получилъ слезное посланіе отъ уѣздныхъ фельдшеровъ, которые горько жалуются на свою судьбу, указывая на то, что они получаютъ 15 р. въ мѣсяцъ, и просятъ, чтобы вѣдомство обратило вниманіе на ихъ горькое положеніе.

Годневъ. Я желалъ бы спросить, такіе фельдшера представляются ли нужными. По крайней мѣрѣ, я знаю очень достаточное количество фельдшеровъ, которые только числятся, въ дѣйствительности они никогда никакой обязанности не несутъ и при уѣздныхъ врачахъ состоятъ только для полученія чиновъ, при чемъ окладъ не идетъ, а большую частью выполняютъ обязанность не фельдшера, а служителя, которые умѣютъ вскрывать, такъ какъ обязанность уѣздныхъ фельдшеровъ ѣздить съ врачемъ на вскрытіе, больше никакихъ обязанностей у нихъ нѣтъ.

Предсѣдатель. Угодно обратить вниманіе на эту сторону вопроса и вообще на организацію того дѣла, которымъ вѣдаютъ уѣздные врачи и состоящіе при нихъ фельдшера. На самомъ дѣлѣ при настоящихъ условіяхъ является ли это номинальной должностью, которая пріурочивается къ извѣстнымъ лицамъ, которая не занимаетъ всего рабочаго времени.

Ветчининъ. Фельдшера при уѣздныхъ врачахъ существуютъ. Я удивляюсь утвержденію, что врачи сами вскрываютъ, они лишь присутствуютъ при вскрытіи, а производятъ черную работу фельдшера. Я думаю, что не только о фельдшерахъ слѣдуетъ вспомнить, но также и объ уѣздныхъ врачахъ, которые получаютъ 900 р.; ихъ заставляютъ на свой счетъ ѣздить и по три года ждать возврата суммы, которую они истратили на прогоны.

Годневъ. Тутъ недоразумѣніе въ названіи; фельдшеръ значитъ, что это фельдшеръ, который находится при уѣздномъ врачѣ, а ротные служителя, которые получили названіе фельдшера, эти фельдшера никогда на эту должность не пойдутъ.

Ветчининъ. Къ сожалѣнію, по всей Россіи существуютъ ротные фельдшера, мы ими пользуемся и въ земствѣ, у насъ нѣтъ никого кромѣ нихъ. Къ сожалѣнію, къ большому прискорбію, но это несчастіе всѣ мы переживаемъ и теперь.

Предсѣдатель. Самостоятельныя фельдшерскія школы есть при губернскихъ земскихъ больницахъ; она доставляетъ достаточный контингентъ земскихъ фельдшеровъ въ Екатеринославской губерніи.

Шингаревъ. Я думаю, что депутатъ Ветчининъ жестоко ошибается. Правда, въ земствахъ Россіи много такъ назывмыхъ ротныхъ фельдшеровъ, т. е. бывшихъ служителей при военныхъ госпиталяхъ, не имѣющихъ спеціальнаго образованія, но это наблюдается преимущественно въ отсталыхъ земствахъ, въ захудалыхъ уѣздахъ, которые забросили свою медицину и о ней не заботятся. Въ хорошихъ уѣздныхъ земствахъ, которыя развили свою земскую медицину, тамъ нѣтъ такихъ ротныхъ фельдшеровъ. Я знаю, напр., Елецкій уѣздъ, тамъ уѣздное земство стоитъ на плохомъ уровнѣ развитія медицины, и число участковъ недостаточно и врачей мало, они набиты ротными фельдшерами. Что касается до вскрытія, то его по закону обязанъ производить врачъ, когда некогда уѣздному врачу, производятъ врачи земскіе сами. Я не знаю, о какихъ случаяхъ говоритъ депутатъ Ветчининъ. Земскіе врачи производятъ вскрытіе самолично, если помогаютъ имъ фельдшера, то помогаютъ лишь въ нѣкоторыхъ манипуляціяхъ, но чтобы фельдшера вели вскрытія самостоятельно—я не знаю.

Предсѣдатель. Значитъ, вопросъ выясненъ. Переходимъ къ предположеніямъ. Угодно сдѣлать замѣчанія?

Голицынъ. Относительно установленія штатовъ для должностей Генералъ-Губернаторовъ.

Д. с. с. Арбузовъ. По поводу пожеланія относительно установленія штатовъ для Генералъ-Губернаторовъ я хотѣлъ объяснить, что этотъ вопросъ возникалъ раньше, и вѣдомство давало объясненіе, которое въ настоящее время докладчикомъ опровергается. Мнѣ кажется, это опроверженіе не вполнѣ точно. Дѣло въ томъ, что существуетъ разница въ назначеніи Генералъ-Губернатора и Губернатора; Генералъ-Губернаторъ по ст. 204 общаго учрежденія губерній является главнымъ начальникомъ *(читаетъ)*. Соотвѣтственно съ этимъ ему назначается содержаніе, согласно 548 статьи Губернаторы опредѣляются и увольняются Высочайшимъ указомъ и слѣдующимъ закономъ, ст. 15. Положеніемъ о Совѣтѣ Министровъ установлено, что, прежде чѣмъ доводить до Высочайшаго Государя Императора утвержденія, предположенія о выборѣ лицъ разсматриваются Совѣтомъ Министровъ, такъ что между назначеніемъ Генералъ-Губернатора и Губернатора представляется большая разница. Въ виду этого возраженіе, которое представляло вѣдомство въ прежнемъ своемъ объясненіи, остается въ силѣ теперь.

Голицынъ. Я хотѣлъ указать, что главнымъ мотивомъ для отказа установленія штатовъ Генералъ-Губернаторовъ было выставлено то обстоятельство, что въ связи съ избраніемъ особаго лица или назначенія въ особую мѣстность должны быть предусмотрѣны и оклады содержанія. Такимъ образомъ въ связи съ извѣстнымъ лицомъ и въ связи съ извѣстной мѣстностью должны быть указаны тѣ оклады, которые угодно будетъ установить. По этому вопросу въ Совѣщаніи содокладчиковъ было указано, что всѣ эти соображенія могутъ быть совершенно предусмотрѣны и штатами. Что же касается до соображенія относительно самого лица, избираемаго на должность Генералъ - Губернатора, то это соображеніе

*

здѣсь должно быть совершенно устранено, потому что содержаніе по должности Генералъ-Губернатора должно быть обезпечено настолько, чтобы его личное матеріальное положеніе не играло роли.

Предсѣдатель. Вы полагаете, что въ штатахъ долженъ быть установленъ такой размѣръ содержанія, который соотвѣтствовалъ бы достоинству лица и его положенію въ извѣстной мѣстности.

Голицынъ. Поэтому всѣ соображенія, которыя вѣдомство представляло въ смыслѣ необходимости оставленія стараго порядка назначенія, съ нашей точки зрѣнія отпадаютъ. Все можетъ быть предусмотрѣно при установленіи штатовъ.

Шингаревъ. Высшія должности Имперіи, если не брать Генералъ-Губернаторовъ, должности Министровъ, которыя точно также назначаются Высочайшею волею, но имѣютъ штаты. Опредѣленное содержаніе Министровъ установлено въ нѣкоторыхъ случаяхъ штатами, такъ что здѣсь никакого противорѣчія нѣтъ.

Предсѣдатель. Также по отношенію къ посламъ есть штаты.

Д. с. с. Шинкевичъ. Въ вопросѣ о Генералъ-Губернаторахъ главнымъ пунктомъ является прерогатива Государя Императора назначать лицамъ тѣ или иные оклады.

Годневъ. Я ожидалъ бы отъ представителей вѣдомства объясненій. Все ссылаются на такъ называемую статью 548, которою лицамъ по особому Высочайшему назначенію оклады содержанія опредѣляются. Обратило ли вѣдомство вниманіе на то, что все относится согласно ст. 543 къ лицамъ, состоящимъ на гражданской службѣ. Генералъ-Губернаторы состоятъ на военной службѣ?

Арбузовъ. Нѣтъ, Генералъ-Губернаторы состоятъ на гражданской службѣ.

Годневъ. Далѣе существуетъ ст. 546, которая говоритъ: «Генералъ, штабъ офицеры... *(Читаетъ).* Вотъ прямой законъ.

Предсѣдатель. Въ настоящее время рѣчь идетъ не о толкованіи существующаго закона, а о желательности внести въ законодательномъ порядкѣ штаты, слѣдовательно, рѣчь идетъ не о томъ, какъ толковать ст. 548 и 546.

Годневъ. Какъ содокладчикъ я внесъ это предположеніе и оно послужило основаніемъ къ тому, что вѣдомство дало намъ отвѣтъ, вѣдомство указало, что не могутъ быть учреждены штаты Генералъ-Губернаторовъ въ виду того, что существуетъ эта статья.

Предсѣдатель. Дѣло идетъ о новомъ законѣ, такъ что вопросъ о желательности новаго закона не можетъ быть отпарированъ указаніемъ на то, что существующій законъ иной.

Годневъ. А вѣдомство такой отвѣтъ дало, именно потому, что такой законъ существуетъ.

Предсѣдатель. Значитъ, вѣдомство считаетъ себя связаннымъ и слѣдовательно остается путь иниціативы. Не угодно ли высказаться по поводу предположенія о надзорѣ за гуртовымъ скотомъ?

Д. с. с. Шинкевичъ. Вѣдомство представляло по этому предмету неоднократно справки и объясненія въ томъ смыслѣ, что вѣдомство предпочитаетъ существующій порядокъ. Основаніемъ для этого служатъ существенное различіе объектовъ надзора со стороны земскихъ учрежденій и Правительства и тѣ предѣлы мѣропріятій, которыя лежатъ на обязанности Правительства. Предметомъ заботъ земскихъ учрежденій является сельскохозяйственный скотъ, который находится на одномъ мѣстѣ и если передвигается въ цѣляхъ сельско-хозяйственныхъ, то на небольшія разстоянія. А мелкій скотъ, тотъ отъ рожденія до продажи или иного назначенія остается безъ передвиженія. Поэтому мѣстный скотъ соприкасается съ другими животными рѣдко и возможность зараженій тоже уменьшается, такъ что по отношенію къ нему задачи сводятся главнымъ образомъ къ хозяйственнымъ цѣлямъ, отчасти къ прививкѣ, къ улучшенію скота, страхованію и т. д. Гуртовой скотъ, напротивъ, подвергается весьма дальнимъ передвиженіямъ, потому что выращивается въ отдаленныхъ мѣстахъ. Передвиженіе скота, напримѣръ, идетъ изъ Вѣрнаго и Кавказа въ Петербургъ. Самъ гуртовой скотъ подверженъ особымъ условіямъ срочности доставки. Торговля скотомъ пріурочена къ извѣстнымъ срокамъ и мѣстамъ, въ которые этотъ скотъ долженъ быть доставленъ, почему и условія наблюденія пріурочены къ требованіямъ срочности. Насколько эта сроч-

ность велика, это видно изъ того, что правила допускаютъ пропускъ скота даже безъ надлежащаго осмотра, но съ увѣдомленіемъ станціи, куда скотъ отправленъ, чтобы тамъ былъ произведенъ осмотръ. Поэтому осмотръ является общегосударственной задачей, почему и наблюденіе за скотомъ должно принадлежать органамъ правительства. Затѣмъ, тѣ задачи, которыя въ данномъ случаѣ правительство преслѣдуетъ, значительно шире задачъ земскихъ учрежденій, это именно предупрежденіе заноса чумныхъ эпизоотій изъ сопредѣльныхъ странъ, гдѣ санитарныя условія благопріятствуютъ ихъ развитію. Ветеринарнымъ управленіемъ устанавливаются извѣстные кордоны, можетъ быть, въ 2—3 линіи, гдѣ производится осмотръ скота. Едва ли могутъ земскія учрежденія принять эти задачи, которыя въ послѣднее время расширяются новыми, напр., возникла необходимость надзора за пропускомъ домашней птицы. Затѣмъ на ветеринарной части лежатъ обязанности научно-врачебныя: это по содержанію лабораторіи, гдѣ производится чисто научная разработка способовъ борьбы съ эпизоотіями и выработка всякаго рода прививокъ. Поэтому, вѣдомство отстаиваетъ ту точку зрѣнія, которую поддерживало и раньше, что дѣло осмотра гуртоваго скота должно лежать на ветеринарахъ правительственныхъ.

Предсѣдатель. Между прочимъ, въ интересахъ скораго и безпрепятственнаго передвиженія скота.

Д. с. с. Шинкевичъ. Да, со стороны докладчика было сдѣлано указаніе на то, что земскія учрежденія также въ состояніи удовлетворять требованіямъ немедленнаго передвиженія къ мѣстамъ осмотровъ, но, по свѣдѣніямъ правительства, это крайне затруднительно, и Министерство опасается, что, такъ какъ у земскихъ ветеринаровъ есть особыя задачи, производство въ своихъ участкахъ наблюденія, то отъ этого дѣло пострадаетъ, если они будутъ отвлекаться на желѣзнодорожные пункты.

Предсѣдатель. Въ дѣлѣ передвиженія скота ветеринарный осмотръ является не единственнымъ факторомъ, который ведетъ къ тому, что скотъ перевозится съ большими задержками, что приводитъ къ убыткамъ скотопромышленниковъ.

Шингаревъ. Представитель вѣдомства, къ сожалѣнію, не совсѣмъ точно понимаетъ пожеланіе, высказанное здѣсь, и сообщаетъ не совсѣмъ подходящія данныя. Пожеланіе говоритъ, чтобы ветеринарный надзоръ былъ переданъ въ тѣхъ случаяхъ, когда земство подготовлено къ этому дѣлу. Тѣхъ мѣстъ, гдѣ земства нѣтъ, это пожеланіе не касается. Странно поэтому говорить о чумныхъ кордонахъ въ Азіи, странно говорить о передвиженіи изъ Вѣрнаго въ Петербургъ, ибо это гуртовое передвиженіе скота происходитъ по землѣ внѣ предѣловъ земскихъ губерній, и этихъ мѣстностей наше пожеланіе касаться не можетъ; поэтому, возраженіе представителя вѣдомства въ данномъ случаѣ едва ли есть возраженіе. Но съ другой стороны нельзя говорить о томъ, что только вѣдомство ветеринарное заботится о научномъ изученіи вопросовъ ветеринаріи. Главное изученіе сосредоточено и научно блестяще поставлено въ земствахъ. Въ цѣломъ рядѣ губернскихъ городовъ вы найдете прекрасно оборудованныя лабораторіи для изготовленія вакцины, сыворотокъ и т. д., чего нѣтъ въ вѣдомствѣ центральномъ. Эти прекрасныя, блестяще организованныя земскія лабораторіи давно служатъ образцомъ и въ иныхъ случаяхъ являются объектомъ посѣщенія заграничными дѣятелями. Такъ что въ этомъ отношеніи земства далеко опередили центральное управленіе, и странно было бы говорить, что они не ведутъ научнаго изученія вопроса. Затѣмъ, долженъ сказать на основаніи своей дѣятельности въ губерніяхъ Воронежской и Тамбовской, что наблюденіе за гуртовымъ скотомъ, который движется по нашимъ грунтовымъ дорогамъ, цѣликомъ должно было бы быть передано ветеринарнымъ земскимъ врачамъ. Черезъ всю Воронежскую губернію движется гуртовой скотъ изъ области войска Донского а между тѣмъ въ области войска Донского отвратительно поставлено дѣло и врачебнаго и ветеринарнаго надзора, и вѣчно заноситъ сибирскую язву прогоняемый изъ этой области скотъ. Наша губернія является постояннымъ страдальцемъ въ этомъ отношеніи. Сибирская язва держится именно въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ

проходитъ гуртовой скотъ, и еслибы тѣ средства, которыя въ данномъ случаѣ расходуются центральнымъ управленіемъ, были бы даны земствамъ, то были бы расширены ветеринарныя организаціи, и, конечно земства лучше бы съ этимъ дѣломъ справились. Если бы было сказано, что на существующихъ земскихъ врачей возложить эти обязанности, то я понялъ бы вѣдомство, но въ пожеланіи говорится о другомъ: вы дадите средства земству, и оно расширитъ свою дѣятельность, явятся добавочные врачи, будутъ лишніе участки и дѣло будетъ лучше обслужено. Въ Тамбовской губерніи и Воронежской губерніи проходитъ трактъ гуртового скота, и вотъ сюда на границу пріѣзжаютъ ветеринары то изъ Воронежа, то изъ Усьмани, то изъ Козлова; эти обязанности могли бы быть исполнены земствомъ. Принимая во вниманіе ту высоту, до которой дошло земство въ ветеринарной организаціи, и то развитіе ветеринаріи въ земствѣ, принимая во вниманіе особенно гуртовое движеніе по грунтовымъ дорогамъ, мы приходимъ къ правильному выводу, который представленъ совѣщаніемъ содокладчиковъ, и возраженія представителей вѣдомства какъ разъ не о томъ говорятъ.

Кн. Голицынъ. Изъ объясненій вѣдомства выясняется, что вѣдомство, повидимому, совершенно не знакомо съ постановкой дѣла ветеринарной организаціи въ земствахъ. Представители вѣдомства заявляютъ, что организація, состоящая изъ одного ветеринарнаго врача съ однимъ помощникомъ на губернію, можетъ лучше обслуживать дѣло осмотра гуртового скота, прогоняемаго, напр., по Харьковской губерніи изъ области войска Донского. Я этого не могу допустить. Вѣдь организація земская въ предѣлахъ одного уѣзда Харьковскаго имѣетъ цѣлыхъ восемь оборудованныхъ ветеринарныхъ участковъ, такъ что мнѣ кажется, что привлеченіе такой организаціи, которая имѣетъ на территоріи одного лишь уѣзда восемь организованныхъ ветеринарныхъ участковъ, лучше будетъ обслуживать осмотръ скота и дѣйствительно фактически выполнять этотъ осмотръ, чѣмъ та организація, которая располагаетъ однимъ лишь врачемъ на всю губернію, а между тѣмъ Харьковская губернія находится въ неизмѣнномъ сосѣдствѣ съ областью Войска Донского, гдѣ постоянно свирѣпствуетъ эпизоотія сибирской язвы, ящура, которыя и попадаютъ къ намъ въ Харьковскую губернію. Мы принуждены и безъ того добровольно взять эту обязанность на земство, чтобы защитить нашъ скотъ отъ этого ужаснаго бича, хотя эта обязанность нынѣ лежитъ на правительствѣ, но оно не въ состояніи ее выполнить, а между тѣмъ весь сборъ поступаетъ въ казну, а организаціи нѣтъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. При такихъ условіяхъ реформа выразится въ томъ, что долженъ быть созданъ особый кадръ ветеринаровъ въ земствѣ взамѣнъ правительственныхъ, т. е. нарушена та организація, которая уже въ теченіе 40 лѣтъ дѣйствуетъ, и именно въ то время, когда эта организація уже налажена.

Предсѣдатель. Если надобность будетъ въ усиленіи ветеринаровъ, то, напримѣръ въ Харьковской губерніи къ этому не встрѣтится затрудненій.

Шингаревъ. Именно въ Харьковской, Тамбовской и Воронежской мы имѣемъ крупныя организаціи земскія.

Кн. Голицынъ. Ветеринарные съѣзды южно-русскихъ земствъ даютъ такую блестящую картину постановки тамъ ветеринарнаго дѣла, что можно только восторгаться этою постановкою въ земствѣ, а никакъ не говорить о томъ, что они не подготовлены.

Предсѣдатель. Позвольте считать вопросъ выясненнымъ. § 3. Кажется, вѣдомство разрабатываетъ этотъ вопросъ?

Шингаревъ. Когда приблизительно можно ожидать представленія законопроекта?

Д. с. с. Шинкевичъ. Трудно дать на это отвѣтъ. Это зависитъ отъ тѣхъ законопроектовъ, которые находятся въ Думѣ, и будетъ зависѣть отъ того рѣшенія, которое Думой будетъ принято.

Предсѣдатель. § 4, § 5.

Д. с. с. Шинкевичъ. Мы представили письменное объясненіе, въ которомъ указывали на крайнюю нежелательность сокращенія двухъ Непремѣнныхъ членовъ, потому что обязанности переселенческія составляли крайне незначительную часть ихъ обязанностей, а главнымъ предметомъ ихъ занятій были судныя дѣла. Мы приводили справку относительно увеличенія дѣлъ, если память мнѣ не измѣняетъ, то число дѣлъ

увеличилось отъ 3 тысячъ до 6, поэтому вѣдомство проситъ оставить эти должности впредь до измѣненія условій фактическаго отправленія этими лицами ихъ должностей.

Кн. Голицынъ. Главный мотивъ для выраженія пожеланія заключается въ томъ, что Полтавское и Черниговское губернскія присутствія находятся въ привилегированномъ положеніи по отношенію къ другимъ въ томъ смыслѣ, что въ 1904 г. были назначены два дополнительныхъ члена спеціально по переселенческимъ дѣламъ. Между тѣмъ, нынѣ переселенческое дѣло главнымъ образомъ возлагается на землеустроительныя комиссіи, которыя возникли послѣ учрежденія этихъ должностей. Затѣмъ, начиная съ 1906 г., функціонируетъ общеземская областная переселенческая организація, въ которую вошли и Полтавская и Черниговская губерніи, и правительство считается съ этой организаціей, возлагаетъ на нее обязанности, и такимъ образомъ эта организація нѣсколько облегчила обязанности Губернскаго Присутствія спеціально по переселенческимъ дѣламъ; и наконецъ, послѣднее соображеніе, что переселенческое движеніе въ достаточно широкомъ размѣрѣ развилось и въ другихъ губерніяхъ, поэтому является необходимымъ или всѣ рѣшительно губерніи, въ которыхъ развито переселенческое движеніе, обезпечить необходимымъ составомъ служащихъ, или, если это не необходимо, упразднить эти двѣ должности въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Позвольте я прочитаю: главныя причины . . . . *(читаетъ)*.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ выясненъ съ точки зрѣнія вѣдомства. П. 6 о скорѣйшемъ представленіи на законодательное утвержденіе проекта устава земскихъ гужевыхъ дорогъ.

Д. с. с. Шинкевичъ. Дѣлу уже данъ ходъ.

Предсѣдатель. П. 7 касается вопроса о постепенномъ уменьшеніи пособія Петергофскому земству.

Д. с. с. Шинкевичъ. Этотъ вопросъ находится въ связи съ общимъ вопросомъ, который обсуждался въ совѣтѣ мѣстнаго хозяйства относительно отдѣльныхъ земскихъ единицъ и выдѣленія городовъ изъ нихъ. Этотъ вопросъ еще не получилъ окончательной разработки. Поэтому разрѣшеніе въ настоящее время отдѣльно вопроса о Петергофскомъ земствѣ едва ли представляется своевременнымъ. Конечно, вѣдомство этотъ вопросъ обсудитъ.

Кн. Голицынъ. Маленькая разница заключается въ томъ, что предполагалось постепенно освобождать отъ обязанности уплачивать земскій сборъ города по отношенію къ земству и установить это путемъ градаціи въ теченіе 10 лѣтъ; здѣсь же является другое обстоятельство, здѣсь казна почему то обязалась возмѣстить Петергофскому земству тотъ убытокъ, который образовался отъ выдѣленія г. Кронштадта. Является ли этотъ вопросъ настолько связаннымъ, что нельзя его разрѣшить самостоятельно? Мнѣ казалось, что такъ какъ этотъ вопросъ состоитъ въ томъ, что на какомъ основаніи Государственнымъ Казначействомъ уплачивается Петергофскому земству за выдѣленіе Кронштадта, не является ли это ненормальнымъ, и вотъ нельзя ли это сопоставить съ мнѣніемъ того же правительства о томъ, что при выдѣленіи города изъ земства предполагается, что города будущіе обязаны вносить плату только въ теченіе 10 лѣтъ и градаціонно эта плата будетъ уменьшаться. Въ интересахъ освобожденія Государственнаго Казначейства отъ расхода, который съ точки зрѣнія Государственнаго Казначейства едва ли оправданъ слѣдовало бы установить аналогичное правило.

Предсѣдатель. Въ этомъ предположеніи о выдѣленіи городовъ отъ земствъ нѣтъ предположенія о томъ, чтобы государство какую либо плату выдавало.

Шингаревъ. Петергофское земство по отношенію къ расходованію этой суммы связано съ какими нибудь обязательствами или нѣтъ? Петергофское земство получаетъ сумму, но имѣетъ ли эта сумма какое либо опредѣленное назначеніе?

Д. с. с. Шинкевичъ. Она идетъ на пополненіе того дефицита, который образовался у Петергофскаго земства отъ выдѣленія г. Кронштадта.

Предсѣдатель. Вообще эта сумма не была связана съ какими либо обязательными расходами.

Д. с. с. Шинкевичъ. Фактически на земствѣ лежатъ извѣстныя обязанности, въ виду того, что Петергофъ является резиденціей Государя Императора, и потому являются особыя

обязательства въ смыслѣ поддержанія дорогъ и другихъ расходовъ.

Кн. Голицынъ. Позвольте на это возразить, что этотъ вопросъ обсуждался и пришли къ заключенію, что Петергофъ ставить въ привилегированное положеніе противъ Царскаго Села нѣтъ никакой необходимости. Царское Село—также царская резиденція, но никакими пособіями не пользуется, а затѣмъ царская резиденція можетъ явиться только новымъ источникомъ дохода, и каждое земство съ восторгомъ согласилось бы имѣть у себя царскую резиденцію, потому что, хотя расходы увеличатся, но увеличатся и доходы.

Предсѣдатель. А царскосельское земство никакими доходами не пользуется?

Кн. Голицынъ. Никакими особенными пособіями не пользуется.

Д. с. с. Шинкевичъ. Былъ моментъ, когда Петергофское земство извѣстныхъ доходовъ лишилось, поэтому явилась необходимость урегулировать ему доходы съ расходами; развитіе г. Петергофа не отражается на улучшеніи земскихъ поступленій.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что другія земства, на территоріи которыхъ находятся большіе города, будутъ поставлены съ выдѣленіемъ городовъ въ еще болѣе трагическое положеніе.

Шингаревъ. Я думаю, что мысль правительственнаго проекта, чтобы въ теченіе 10 лѣтъ ликвидировать отношеніе земствъ къ городамъ, не совсѣмъ правильна: она убьетъ земское хозяйство многихъ уѣздовъ, которые не смогутъ настолько повысить мѣстное обложеніе. Я бы думалъ обратное, распространить примѣръ этого Петергофскаго земства на всѣ остальныя земства съ тѣмъ, чтобы казначейство приходило на помощь при крупной потерѣ доходовъ въ случаѣ отдѣленія городовъ отъ уѣздныхъ земствъ.

Предсѣдатель. Это вопросъ будущаго, это будетъ обсуждено при разсмотрѣніи соотвѣтствующаго законопроекта; онъ на очереди не стоитъ.

Годневъ. Я желалъ бы все таки знать, этотъ зоконопроектъ о выдѣленіи городовъ отъ земствъ правительство намѣрено осуществить?

Д. с. с. Шинкевичъ. Да, въ настоящее время разработка производится.

Предсѣдатель. Теперь позвольте перейти къ § 8 «о немедленной помощи населенію, пострадавшему отъ стихійныхъ бѣдствій». Это находится въ связи съ кредитомъ, о которомъ уже шла рѣчь.

Д. с. с. Шинкевичъ. Вѣдомство озабочено разработкой положенія объ общемъ государственномъ фондѣ на нужды общественнаго призрѣнія.

Предсѣдатель. Угодно еще замѣчанія по смѣтѣ по проекту доклада или вообще по вѣдомству, о которомъ идетъ рѣчь?

От. Гепецкій. Позвольте мнѣ, но только мой вопросъ касается спеціальныхъ средствъ.

Предсѣдатель. Смѣта спеціальныхъ средствъ будетъ обсуждаться особо. Поэтому надо считать разсмотрѣніе доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ его первой стадіи законченнымъ. Объявляю перерывъ.

Докладчикъ В. Ф. Грабскій.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 г.

(№№ 282—287 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ [1] . . . . *2.362.167 р.*

По смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 г. испрашивается 2.362.167 р., на 1.023.978 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это объясняется главнымъ образомъ возрастаніемъ ассигнованій по § 5—на осушку болотъ, орошеніе и обводненіе земель—на 989.778 р., кромѣ того, нѣкоторыя увеличенія кредитовъ предположены и по другимъ параграфамъ. Расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій (§ 1) увеличиваются на 16.800 р., разные расходы администраціи (§ 3) увеличиваются на 8.400 р. и расходы на содержаніе чиновъ торфмейстерской части и на другія надобности по торфяному дѣлу увеличены на 10.000 р. Наконецъ, расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій (§ 2) сокращаются въ 1910 г. на 1.000 р.

Смѣта Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 г. составлена впервые отдѣльно отъ смѣты Департамента Земледѣлія. Смѣта Отдѣла сопровождается подробными объясненіями, которыя въ значительной степени облегчаютъ разсмотрѣніе кредитовъ, испрашиваемыхъ на земельныя улучшенія.

---

[1]) Въ томъ числѣ по приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 69) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—450.149 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.912.018 р.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетной комиссіей было указано на нѣкоторые недостатки въ приводившихся вѣдомствомъ основаніяхъ назначеній. Указанія бюджетной комиссіи были приняты вѣдомствомъ во вниманіе, и смѣта Отдѣла на 1910 г. составлена согласно соотвѣтствующимъ указаніямъ бюджетной комиссіи. Въ принятой Государственною Думою въ засѣданіи 10 марта 1909 г. формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1909 г. по Департаменту Земледѣлія съ Отдѣлами была признана «необходимость осушенія болотъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, было указано, что сдѣлать это можетъ мѣстное земство съ помощью государства, такъ какъ затраты на означенныя нужды легко и быстро окупаются и потому не страшны для государства». При этомъ Государственною Думою было выражено пожеланіе о томъ, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія по Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній выработало соотвѣтствующій законопроектъ и представило его на законодательное разсмотрѣніе. Вѣдомствомъ указано въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ (стр. 40), что оно присоединяется къ той части пожеланія, которая указываетъ на необходимость болѣе широкой постановки осушительныхъ работъ въ Европейской Россіи. При ближайшемъ изученіи расходовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ Отдѣла на 1910 г., усматривается, что осушительныя работы хотя и расширяются въ своихъ размѣрахъ до нѣкоторой степени, однако далеко не въ такихъ размѣрахъ, какъ оросительныя работы на юго-восточныхъ окраинахъ. Относительно новаго законопроекта, который долженъ былъ быть составленъ во исполненіе пожеланія о необходимости совмѣстной работы вѣдомства и мѣстныхъ силъ въ области земельныхъ улучшеній, въ объяснительной запискѣ имѣется указаніе на то, что вѣдомство приступило къ собиранію матеріаловъ и къ разработкѣ законопроекта о водныхъ товариществахъ для производства земельныхъ улучшеній. При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты представителями вѣдомства было указано, что развитіе частнаго меліоративнаго дѣла встрѣчаетъ въ настоящее время затрудненія въ отсутствіи нѣкоторыхъ необходимыхъ законоположеній, къ выработкѣ которыхъ впрочемъ уже приступлено. Вмѣстѣ съ тѣмъ представителями вѣдомства было отмѣчено то обстоятельство, что обширные районы, настоятельно требующіе меліораціи, до сихъ поръ оказываются лишенными такой гидротехнической организаціи, которая могла

бы оказать помощь населенію и направить его на дѣло земельныхъ улучшеній. Однако, вѣдомство надѣется, что по мѣрѣ развитія сознанія въ населеніи пользы и важности меліоративныхъ работъ частная инициатива въ этомъ дѣлѣ будетъ проявляться въ значительно большихъ размѣрахъ, чѣмъ нынѣ.

Пожеланіе о сосредоточеніи руководства надъ производствомъ всѣхъ гидротехническихъ работъ въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній исполнено лишь въ томъ отношеніи, что расходы на содержаніе личнаго состава гидротехниковъ, необходимаго для работъ, производимыхъ для нуждъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и Департамента Лѣсного уже проводятся по смѣтѣ Отдѣла, равнымъ образомъ по той же смѣтѣ проводятся расходы на крупныя гидротехническія сооруженія, необходимыя для Переселенческаго Управленія. Операціонные кредиты по тѣмъ изысканіямъ и сооруженіямъ, которыя вызываются землеустройствомъ и устройствомъ культурныхъ дачъ, а также мелкія гидротехническія сооруженія, необходимыя для нуждъ переселенія, и тѣ сооруженія по землеустройству, которыя не требуютъ особыхъ гидротехническихъ знаній, проводятся соотвѣтственно по смѣтамъ Переселенческаго Управленія и Департаментовъ: Земледѣлія, Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и Лѣсного. Осуществленіе полнаго объединенія всѣхъ гидротехническихъ работъ въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній является, по объясненіямъ вѣдомства, дѣломъ совершенно невозможнымъ, при существующемъ штатѣ и можетъ быть достигнуто лишь по значительномъ его расширеніи и преобразованіи. Тѣ частичныя мѣры, которыя приняты въ настоящее время для объединенія работъ въ Отдѣлѣ, вызвали уже извѣстное увеличеніе расходовъ на общее руководство тѣми работами, которыя въ прежнее время производились на мѣстѣ безъ такого общаго надъ ними надзора. При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты Отдѣла Земельныхъ Улучшеній представителями вѣдомства по вопросу о томъ, предполагается ли въ будущемъ установить полное объединеніе всѣхъ меліоративныхъ кредитовъ и общее руководство всѣми работами по земельнымъ улучшеніямъ въ Отдѣлѣ, было заявлено, что такое объединеніе кредитовъ и работъ въ Отдѣлѣ предполагается осуществить въ 1911 году.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. приведены различныя предположенія вѣдомства, касающіяся расширенія постановки дѣла земельныхъ улучшеній въ

разнообразныхъ направленіяхъ. Такъ какъ среди этихъ предположеній были усмотрѣны такія, которыя въ настоящее время уже отчасти осуществлены Департаментомъ Земледѣлія, какъ напр., устройство опытныхъ станцій и показательныхъ участковъ по культурѣ болотъ или же устройство спеціальныхъ лекцій, чтеній, курсовъ и даже учебныхъ заведеній, то возникъ вопросъ о томъ, имѣетъ ли въ виду Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній приступить къ самостоятельному осуществленію этихъ мѣропріятій или же предполагается ограничить дѣятельность Отдѣла тѣмъ, чтобы способствовать осуществленію этихъ мѣропріятій Департаментомъ Земледѣлія. По этому поводу представителями вѣдомства было указано, что всѣ тѣ мѣропріятія, которыя находятся нынѣ въ вѣдѣніи Департамента Земледѣлія, останутся въ немъ и на будущее время, а Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній будетъ принимать участіе въ возбужденіи различныхъ вопросовъ и способствовать осуществленію различныхъ мѣропріятій своими техническими силами.

§ 1. По **ст. 2 § 1** на *приглашеніе по вольному найму гидротехниковъ, геологовъ и другихъ спеціалистовъ* кредиты исчислены въ размѣрѣ 23.000 р., на 18.000 р. болѣе назначенія 1909 г. Указанное увеличеніе вызывается необходимостью приглашенія лицъ, служащихъ по вольному найму, въ виду общаго усиленія дѣятельности Отдѣла по гидротехнической части и главнымъ образомъ по случаю предполагаемаго объединенія въ Отдѣлѣ работъ другихъ учрежденій вѣдомства.

§ 3. По **ст. 1 § 3**—на *путевое довольствіе чинамъ Центральнаго Управленія* кредитъ исчисленъ въ размѣрѣ 16.800 р., на 8.400 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Настоящее увеличеніе находится въ связи съ вышеуказаннымъ усиленіемъ дѣятельности Отдѣла.

§ 5. Общее увеличеніе ассигнованій по **§ 5** *на осушку болотъ, орошеніе и обводненіе земель* выражается въ размѣрѣ 989.778 р. Слѣдуетъ замѣтить, что на Европейскую Россію приходится менѣе половины всѣхъ расходовъ, исчисленныхъ по настоящему параграфу. Кромѣ того вѣдомствомъ предположено испросить дополнительные кредиты на тѣ же надобности изъ остатковъ по росписи на 1910 г. въ размѣрѣ свыше 1.000.000 р. Если при этомъ

принять во вниманіе, что по смѣтѣ Переселенческаго Управленія также, какъ и по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, на земельныя улучшенія въ Европейской Россіи ассигнуется меньше средствъ, чѣмъ на меліорацію южныхъ и восточныхъ окраинъ Имперіи, то необходимо будетъ заключить, что дѣло меліораціи въ Европейской Россіи не приведено еще въ то положеніе, въ которомъ оно должно было бы находиться, во исполненіе пожеланій Государственной Думы о направленіи дѣятельности Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Европейской Россіи въ особенности въ тѣ мѣстности, гдѣ наблюдается недостатокъ въ землѣ, а также о необходимости производства осушительныхъ работъ въ Европейской Россіи. При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 г. было обращено особое вниманіе на предположенія вѣдомства, касающіяся осушительныхъ работъ въ 9-ти районахъ, обнимающихъ 15 губерній, въ которыхъ гидротехническія мѣропріятія достигли наиболѣе значительныхъ размѣровъ. § 5.

Изъ доставленныхъ вѣдомствомъ по этому вопросу подробныхъ данныхъ выяснилось, что въ цѣломъ рядѣ районовъ весьма значительное ассигнованіе расходуется на ремонтъ сооруженныхъ въ прежнее время каналовъ. При этомъ вѣдомствомъ было указано на то обстоятельство, что проведенные для осушенія каналы очень быстро засоряются и заростаютъ, во-первыхъ, вслѣдствіе того, что ремонтъ этихъ сооруженій производится въ недостаточныхъ размѣрахъ и, во-вторыхъ, въ виду того, что каналы не имѣютъ достаточнаго количества мостовъ и надлежащимъ образомъ устроенныхъ переѣздовъ для прогона скота и перевозки различныхъ грузовъ. При такихъ обстоятельствахъ многіе каналы очень быстро перестаютъ дѣйствовать, и является необходимость въ капитальномъ ихъ ремонтѣ.

Бюджетная комиссія замѣтила по этому поводу, что для расширенія осушительныхъ работъ *слѣдуетъ прежде всего организовать надлежащимъ образомъ содержаніе осушительныхъ сооруженій, каналовъ, мостовъ на нихъ и проѣздовъ, причемъ къ участію въ расходахъ по содержанію перечисленныхъ сооруженій необходимо привлечь мѣстныхъ владѣльцевъ земель, пользующихся данными устройствами, и вмѣстѣ съ тѣмъ установить закономъ особую охрану*

§ 5. *этихъ сооруженій для предотвращенія тѣхъ поврежденій, которыя производятся въ настоящее время совершенно безпрепятственно.* Въ связи съ этимъ вопросомъ бюджетная комиссія обратила вниманіе на отсутствіе нормъ, опредѣляющихъ участіе заинтересованныхъ лицъ въ расходахъ на гидротехническія сооруженія, устраиваемыя на частныхъ земляхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ заинтересованныя лица никакого участія въ вышеуказанныхъ расходахъ не принимаютъ; въ другихъ случаяхъ участіе въ расходахъ организовано неудовлетворительнымъ способомъ и выражается для сельскихъ обществъ въ подушномъ сборѣ въ размѣрѣ отъ 12 до 15 р. на душу. По этому поводу бюджетная комиссія считала необходимымъ указать на то, что *слѣдуетъ установить правила, опредѣляющія участіе частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ въ расходахъ казны на работы по земельнымъ улучшеніямъ, предпринимаемымъ Отдѣломъ, въ зависимости отъ выгодъ, получаемыхъ каждымъ обществомъ или отдѣльнымъ заинтересованнымъ лицомъ, вслѣдствіе произведенной меліораціи.* Размѣры участія казны въ расходахъ по меліораціи, производимыхъ на земляхъ сельскихъ обществъ, должны быть, какъ и въ настоящее время, значительно больше, чѣмъ при меліораціяхъ на земляхъ крупныхъ собственниковъ. Для тѣхъ же случаевъ, когда работы по земельнымъ улучшеніямъ производятся не за счетъ казны, а за счетъ земствъ, сельскихъ обществъ или частныхъ лицъ, *представляется необходимымъ установить правила, опредѣляющія участіе средствъ казны въ работахъ, производимыхъ по земельнымъ улучшеніямъ земствами, сельскими обществами и группами частныхъ лицъ, въ зависимости отъ размѣра и государственнаго значенія предполагаемыхъ работъ.*

По ст. 1 § 5 на меліоративныя работы въ Европейской Россіи кредиты исчислены въ размѣрѣ 934.340 р., на 437.340 р. болѣе назначенія на 1909 г. Увеличеніе это объясняется образованіемъ 4-хъ новыхъ меліораціонныхъ районовъ и усиленіемъ дѣятельности въ существующихъ районахъ, вызываемымъ главнымъ образомъ нуждами землеустройства. Если принять во вниманіе, что увеличеніе кредитовъ по этой статьѣ въ извѣстной части приходится на содержаніе того личнаго состава, расходъ по которому производился въ 1909 г. по смѣтамъ другихъ учрежденій вѣдомства, то окажется, что увеличеніе расходовъ по этой статьѣ, составляющее 88% ассигнованія на

1909 г., не соотвѣтствуетъ въ той же мѣрѣ увеличенію размѣровъ, производимыхъ по меліораціи работъ. Можно однако предполагать, что работы по земельнымъ улучшеніямъ будутъ усиленно производиться въ дальнѣйшемъ будущемъ. Въ предстоящемъ же смѣтномъ году будутъ произведены главнымъ образомъ изслѣдованія, какъ въ существующихъ уже районахъ, такъ и въ районахъ, предположенныхъ къ учрежденію. Усиленное производство меліоративныхъ работъ несомнѣнно потребуетъ большихъ затратъ изъ средствъ государственнаго казначейства, и поэтому въ видахъ сбереженія этихъ средствъ слѣдуетъ признать необходимость изданія въ возможно непродолжительномъ времени закона о водныхъ товариществахъ для производства земельныхъ улучшеній, который установилъ бы участіе земствъ и частныхъ лицъ въ расходахъ этого рода. § 5.

По ст. 2 § 5—кредиты на меліоративныя работы, производимыя на Кавказѣ, исчислены въ размѣрѣ 415.960 р., на 266.960 р. болѣе назначенія на 1909 г. Этотъ кредитъ, увеличенный на 178% ассигнованія на 1909 г., слагается изъ слѣдующихъ частей: 1) 121.165 р. испрашивается къ *условному* отпуску на сооруженіе канала за р. Новымъ-Араксомъ для орошенія 12.000 десятинъ Муганской степи; 2) 207.620 р. ассигнуется на основаніи закона 17 мая 1909 г. на окончаніе первой части Верхне-Муганскаго канала; 3) 65.540 р. предназначаются на различныя изысканія, изъ которыхъ самыми значительными являются тѣ, которыя будутъ производиться въ Мильской степи; 4) 11.205 р. испрашиваются на мелкія работы, и 5) 10.430 р.—на постройку дома въ Петропавловскомъ и на пріобрѣтеніе и на содержаніе моторной лодки.

При этомъ необходимо указать, что независимо отъ кредитовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ на 1910 г., вѣдомствомъ намѣченъ къ производству отдѣльный расходъ въ 792.565 р. на оросительныя работы центральной части Муганской степи. Покрытіе этого расхода предполагается произвести за счетъ остатковъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія или по государственной росписи 1910 г., о чемъ вѣдомствомъ будетъ внесенъ особый законопроектъ. Изъ вышеприведенныхъ исчисленій усматривается, что наибольшіе расходы на нужды меліораціи производятся государствомъ на Кавказѣ.

§ 5. По **ст. 3 § 5**—кредиты на мелiоративныя работы въ Туркестанѣ исчислены въ размѣрѣ 515.400 р.—на 170.500 р. болѣе назначенiя на 1909 г. Кредитъ этотъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: 19.050 р.—предназначается на содержанiе и ремонтъ канала Императора Николая I, 49.870 р.—испрашивается на расходы изыскательной партiи общей для Туркестанскаго края, 49.870 р.—ассигнуется на расходы изыскательной партiи для Семирѣчья, 7.000 р.—исчислено на расходы по изыскательной партiи въ районѣ р. Аму-Дарьи и, наконецъ, 104.510 р. испрашивается на расходы по организацiи и содержанiю гидрометрической части въ Туркестанѣ. Кромѣ перечисленныхъ кредитовъ, въ смѣту внесено 285.100 р. на сооруженiе канала въ Голодной степи, которые представляютъ собою послѣднее ассигнованiе въ счетъ общей отпущенной по закону 7 февраля 1900 г. суммы въ 2.250.000 р. на оросительныя работы въ Туркестанскомъ краѣ.

Независимо отъ испрашиваемыхъ по смѣтѣ на 1910 г. кредитовъ вѣдомство предполагаетъ испросить особымъ законопроектомъ разрѣшенiе на производство новыхъ оросительныхъ работъ въ Голодной степи, всего на сумму 466.000 р. за счетъ остатковъ по смѣтѣ Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя или по государственной росписи 1910 года.

По поводу послѣднихъ ассигнованiй бюджетная комиссiя обратила вниманiе на то обстоятельство, что отпущенные по закону 7 февраля 1900 г. 2.250.000 р. оказались, согласно объясненiямъ представителей вѣдомства въ засѣданiи бюджетной комиссiи, недостаточными для окончанiя сооруженiя оросительной системы въ Голодной степи и что для завершенiя этихъ работъ необходимо будетъ дополнительно ассигновать 4.952.600 р. Такимъ образомъ стоимость названныхъ гидротехническихъ сооруженiй превыситъ 7.000.000 р. и выразится въ размѣрѣ, превышающемъ болѣе чѣмъ въ три раза первоначальное ассигнованiе на эту надобность. Это обстоятельство объясняется не столько вздорожанiемъ стоимости работъ, сколько главнымъ образомъ тѣмъ, что планъ гидротехническихъ сооруженiй, послужившiй основанiемъ для исчисленiя кредита, отпущеннаго по закону 7 февраля 1900 г., былъ въ значительной степени расширенъ при исполненiи предположенныхъ работъ. Бюджетная комиссiя полагала, что столь значительное расширенiе размѣровъ предположенныхъ работъ при ихъ испол-

неніи является въ высшей степени нежелательнымъ, и нашла § 5.
необходимымъ отмѣтить, что такого рода измѣненія первоначальныхъ исчисленій представляются чрезвычайно неудобными. При испрошеніи кредитовъ на какія либо сооруженія слѣдуетъ составлять смѣты и планы работъ и исчислять потребные на исполненіе этихъ работъ кредиты такимъ образомъ, чтобы послѣ утвержденія кредита не возникала бы необходимость въ коренномъ измѣненіи плана работъ и въ ассигнованіи дополнительныхъ средствъ въ размѣрахъ, нѣсколько разъ превышающихъ первоначально исчисленную сумму. Если же при исполненіи работъ обнаружится, что измѣненіе первоначальныхъ предположеній становится неизбѣжнымъ и что ассигнованныхъ суммъ не хватитъ для окончанія сооруженій, то слѣдуетъ, не ожидая того момента, когда отпущенный кредитъ окажется израсходованнымъ, входить съ законопроектомъ объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ. Во всякомъ случаѣ при испрошеніи новыхъ кредитовъ на гидротехническія сооруженія въ Голодной степи вѣдомству надлежитъ подробно указать всѣ отступленія отъ плана работъ, проектированнаго къ осуществленію въ счетъ кредита, отпущеннаго по закону 7 февраля 1900 г., и причины, вызвавшія необходимость въ такихъ отступленіяхъ. Расчеты вѣдомства должны быть составлены на основаніи тщательно провѣренныхъ данныхъ, для огражденія государственнаго казначейства отъ повторенія такихъ перерасходовъ, которые имѣли мѣсто при исполненіи работъ по сооруженію гидротехнической системы въ Голодной степи.

Вѣдомствомъ должно быть обращено особое вниманіе на то, чтобы предварительныя изслѣдованія и техническія изысканія производились возможно обстоятельнѣе, такъ какъ только при этомъ условіи можно разсчитывать на правильное составленіе плана работъ и на обоснованность испрашиваемыхъ вѣдомствомъ кредитовъ.

При разсмотрѣніи кредитовъ на меліоративныя работы въ Туркестанѣ и на Кавказѣ бюджетная комиссія признала необходимымъ указать: 1) на то, что *организація этихъ работъ должна быть поставлена такимъ образомъ, чтобы эти работы могли способствовать развитію хлопководства, и 2) на желательность установленія правилъ, опредѣляющихъ плату за пользованіе искусственно орошенными землями, размѣры которой должны быть устанавливаемы сообразно со стои-*

§ 5. *мостью сооруженій и въ зависимости отъ выгодъ, получаемыхъ лицами, пользующимися упомянутыми землями.* Подробныя данныя и соображенія по этому вопросу должны быть представлены вѣдомствомъ при испрошеніи новыхъ кредитовъ на оросительныя сооруженія въ Туркестанѣ и на Кавказѣ.

Внесенный въ смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 г. къ условному отпуску кредитъ:

На работы по сооруженію Воронцовскаго канала для орошенія части Муганской степи . . 121.165 р.

бюджетная комиссія предлагаетъ оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску.

По ст. 1 § 1, по ст. ст. 1, 2, 3 и 4 § 2, по ст. 2 § 3, по § 4, по ст. 4 § 5 и по ст. 1 § 6 замѣчаній не имѣется.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ по смѣтѣ расходовъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 годъ:

I. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . . . 2.362.167 р.

II. Оставить къ условному отпуску:

По ст. 2 § 5 . . . . 121.165 р.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *В. Грабскій.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 г.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе параграфовъ.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы:
				Рубли.			
282	96.451	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		96.451	
283	138.325	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		138.325	
284	18.300	3	Разные расходы администраціи. . . .	Безъ измѣненія.		18.300	
285	12.853	4	Научныя, опытныя и показательныя сельскохозяйственныя учрежденія и пособія на содержаніе такихъ же учрежденій . . .	Безъ измѣненія.		12.853	
			Казенныя операціи.				
286	2.071.238	5	Осушка болотъ, орошеніе и обводненіе земель.	Безъ измѣненія.		2.071.238	
287	25.000	6	Торфодобываніе . .	Безъ измѣненія.		25.000	
	2.362.167		Итого. . . .	—	—	**2.362.167**	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Бюджетная комиссія предлагаетъ:	По постановленію Государственной Думы:
286	§ 5 ст. 2	На работы по сооруженію Воронцовскаго канала для орошенія части Муганской степи	121.165	Оставить къ условному отпуску.	

Приложенiе № 3.

Перечень предположенiй бюджетной комиссiи по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшенiй на 1910 г.

1) Объ установленiи правилъ, опредѣляющихъ участiе частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ въ расходахъ казны на работы по земельнымъ улучшенiямъ, предпринимаемымъ Отдѣломъ, въ зависимости отъ выгодъ, получаемыхъ каждымъ обществомъ или отдѣльнымъ заинтересованнымъ лицомъ, вслѣдствiе произведенной мелiорацiи.

2) Объ установленiи правилъ, опредѣляющихъ участiе средствъ казны въ работахъ, производимыхъ по земельнымъ улучшенiямъ земствами, сельскими обществами и группами частныхъ лицъ, въ зависимости отъ размѣра и государственнаго значенiя предполагаемыхъ работъ.

3) Объ установленiи правилъ, опредѣляющихъ плату за пользованiе искусственно орошенными землями, размѣры которой должны быть устанавливаемы сообразно со стоимостью сооруженiй и въ зависимости отъ выгодъ, получаемыхъ лицами, пользующимися упомянутыми землями.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

1 декабря 1909 г.

(Объясненія представителей вѣдомства) [1].

Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній на 1910 г. Слово принадлежитъ докладчику.

Грабскій. Прежде чѣмъ приступить къ отдѣльнымъ вопросамъ, я хочу сдѣлать общее замѣчаніе относительно того, что эта смѣта впервые выдѣлена въ видѣ отдѣльной смѣты и представляетъ собою не вполнѣ совершенное развитіе отдѣльныхъ отраслей государственнаго хозяйства, потому что многіе предметы, относящіеся къ земельнымъ улучшеніямъ, остаются въ смѣтѣ Департамента Земледѣлія и связаны съ общей дѣятельностью этого Департамента, какъ, напримѣръ, инструкторы по луговодству и по осушенію болотъ, опытныя учрежденія, курсы для гидротехниковъ, словомъ, всѣ общія мѣры остаются въ Департаментѣ Земледѣлія. По Отдѣлу же Земельныхъ Улучшеній проводятся лишь кредиты на производство работъ по земельнымъ улучшеніямъ и связаннымъ съ этимъ производствомъ работъ завѣдываніемъ этимъ дѣломъ; притомъ эти работы производятся по преимуществу на казенныхъ земляхъ. Но даже въ этой узкой области не все объединено въ смѣтѣ Отдѣла и имѣются крупные кредиты на работы по земельнымъ улучшеніямъ на казенныхъ земляхъ въ смѣтахъ Переселенческаго Управленія и Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, на что уже было обращено въ прошломъ году вниманіе. Въ этомъ году главная задача этого объединенія, именно общее руководство и личный составъ проведены по смѣтѣ Отдѣла, и было бы интересно знать, предполагается ли болѣе радикальное разрѣшеніе этого вопроса объ объединеніи въ Отдѣлѣ. Со стороны гг. представителей Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ мы слышали заявленіе въ свое время, при разсмотрѣніи смѣты Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, что дальнѣйшее объединеніе представляется съ ихъ точки зрѣнія нежелательнымъ. Я считаю, что этотъ вопросъ

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Масальскій, помощникъ управляющаго названнымъ Отдѣломъ надворный совѣтникъ инженеръ Максимовъ и вице-директоръ Департамента Государственнаго Казначейства дѣйствительный статскій совѣтникъ Ефимовичъ.

придется разсматривать болѣе подробно тогда, когда будетъ разсматриваться § 5 расходовъ, такъ что я ограничусь только общимъ замѣчаніемъ по этому вопросу и теперь, я полагаю, можно разсматривать смѣту по порядку смѣтнаго доклада, начиная съ доходовъ.

Предсѣдатель. Угодно вашему Сіятельству высказаться по поводу объединенія всѣхъ гидротехническихъ работъ въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Я по этому поводу могу сказать только то, что я уже имѣлъ честь докладывать въ совѣщаніи содокладчиковъ, что объединеніе всѣхъ гидротехническихъ работъ въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній уже предрѣшено и въ значительной степени уже приведено къ осуществленію. Предполагается объединить все, что возможно, какъ по Департаменту Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, такъ и по Переселенческому Управленію. Но, до какой степени можетъ идти это объединеніе, я въ данный моментъ затрудняюсь сказать.

Грабскій. По смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ указывается на то, что слѣдуетъ оставить въ смѣтѣ этого Департамента кредитъ на изслѣдованія, а также на мелкія сооруженія. Я бы хотѣлъ узнать, по какой изъ этихъ двухъ категорій расходовъ объединеніе кредитовъ можетъ идти дальше: будутъ ли проводиться по смѣтѣ отдѣла кредиты на изслѣдованія и останутся ли въ Департаментѣ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ только мелкія сооруженія по землеустройству или, можетъ быть, эти мелкія сооруженія понимаются въ слишкомъ широкомъ смыслѣ и среди этихъ сооруженій есть такія, которыя въ полномъ составѣ требуютъ руководства Отдѣла?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ руководствоваться общими соображеніями, которыя положены въ основу объединенія всего этого дѣла въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній. Мнѣ кажется, что не только изслѣдованія, но можетъ быть даже все желательно сосредоточить въ Отдѣлѣ. Что же касается мелкихъ сооруженій, то, какъ они понимаются въ данномъ случаѣ, я въ настоящее время затрудняюсь сказать, полагаю, однако, что эти сооруженія и являются въ дѣйствительности мелкими сооруженіями, которыя признано желательнымъ предоставить исполненію землеустроительныхъ органовъ.

Предсѣдатель. Теперь перейдемъ къ отдѣльнымъ статьямъ § 21 смѣты доходовъ. Угодно кому нибудь сдѣлать замѣчаніе?

Грабскій. Тутъ мы обратили вниманіе на то, что извѣстныя ирригаціонныя сооруженія, какъ напр. каналъ Императора Николая I въ Туркестанѣ, являются обременительными для казны не потому, чтобы затрачены были Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній слишкомъ большія на то средства, а потому, что проведеніе этого канала пока даетъ очень незначительный доходъ; мы обратили вниманіе въ совѣщаніи содокладчиковъ на выясненіе причинъ этого явленія, причемъ оказалось, что громадное количество земель, которое воспользовалось результатами орошенія, нисколько не участвуетъ въ составленіи доходовъ по этому каналу, и доходы этого рода поступаютъ исключительно отъ той незначительной части земель, которая остается въ видѣ арендныхъ статей непосредственно въ распоряженіи у казны. Между тѣмъ, тѣ земли, которыя отведены переселенцамъ, и тѣ земли, которыя принадлежатъ различнымъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ, не участвовали ни въ какой степени въ возмѣщеніи расходовъ на капитальныя и дорого стоющія сооруженія канала. По этому поводу мы получили со стороны вѣдомства объясненіе о томъ, намѣрено ли оно принять такія мѣры, которыя позволили бы получить казнѣ извѣстный доходъ съ тѣхъ лицъ, которыя будутъ пользоваться землями, орошенными на счетъ казны, независимо отъ того, составляютъ ли эти земли арендныя казенныя статьи или даже переходятъ къ переселенцамъ.

Предсѣдатель. Изъ объясненія, которое дало вѣдомство и которое помѣщено на страницѣ 2 доклада, выяснилось, что теперь этотъ каналъ находится въ нѣкоторой неисправности, потому что говорится о томъ, что доходъ можетъ повыситься тогда, когда будутъ приняты мѣры къ приведенію канала въ надлежащій порядокъ. Говорится затѣмъ объ орошаемыхъ участкахъ, которые перейдутъ въ собственность переселенцевъ; идетъ рѣчь о

казенныхъ участкахъ, за пользованіе которыми взимается арендная плата, или о другихъ участкахъ? По истеченіи какого времени арендные участки перейдутъ въ собственность переселенцевъ?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Они будутъ отдаваться въ аренду, а затѣмъ продаваться.

Предсѣдатель. Будьте добры раздѣлить вопросъ: во-первыхъ, въ какомъ видѣ находится каналъ, если онъ требуетъ приведенія его въ надлежащій порядокъ; можно ли требовать извѣстную плату за пользованіе орошеніемъ, а во вторыхъ, какимъ образомъ предполагается соблюдать интересы казны и на какихъ основаніяхъ получать извѣстное вознагражденіе въ пользу казны съ тѣхъ лицъ, которыя пользуются орошеніемъ?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. По этому поводу обязываюсь доложить нижеслѣдующее: мнѣ кажется, что, при выясненіи вопроса, насколько каналъ дорого стоилъ, и какіе онъ приноситъ пользу и доходъ, слѣдуетъ исходить изъ разсмотрѣнія того, сколько онъ орошаетъ земли. Площадь орошенія обнимаетъ въ настоящее время 11.410 дес., а стоитъ каналъ всего казнѣ—я не останавливаюсь на томъ, сколько онъ стоилъ вообще, потому что мы его получили за извѣстную сумму—теперь около 440.000; 340.000 р. было уплачено единовременно и затѣмъ около 100.000 р. израсходовано до настоящаго времени на ремонтъ. Если эту сумму раздѣлить на 11.410 дес., то получится, что стоимость орошенія казнѣ обошлась около 40 р. на десятину; по туркестанскимъ цѣнамъ на орошеніе эта стоимость должна быть признана чрезвычайно низкой; такъ что, слѣдовательно, едва ли вполнѣ правильны указанія на то, что этотъ каналъ черезчуръ дорого обошелся и черезчуръ мало орошаетъ земель.

Предсѣдатель. Но вѣдь земли, принадлежащей казнѣ, за пользованіе которой взимается арендная плата, въ которую входитъ часть уплаты за орошеніе, только 5.620 дес.?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Совершенно вѣрно; я и хотѣлъ въ дальнѣйшемъ сказать, что каналъ всетаки дѣлаетъ свое дѣло на всей площади орошенія въ 11.410 дес.; на этомъ каналѣ сидитъ довольно значительное количество переселенцевъ и имѣется рядъ поселковъ. Правда, что въ настоящее время предположено пока привлечь къ вознагражденію казны за понесенныя затраты только то пространство земли, которое нынѣ составляетъ казенныя оброчныя статьи, но несомнѣнно, что въ дальнѣйшемъ будетъ возбужденъ и общій вопросъ о томъ, чтобы вообще всѣ тѣ лица, которыя пользуются водой изъ даннаго канала, были обложены извѣстнаго рода сборомъ для того, чтобы казна имѣла возможность возмѣстить понесенные расходы по этому дѣлу и окупить текущія издержки. Возможно это будетъ сдѣлать только тогда, мнѣ кажется, когда этотъ каналъ будетъ приведенъ въ болѣе или менѣе хорошій порядокъ. Дѣло въ томъ, что по условіямъ мѣстности каналъ этотъ проведенъ такимъ образомъ такъ близко отъ р. Сыръ-Дарьи, которая въ этомъ мѣстѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ на равнинѣ, блуждаетъ и постоянно подходитъ то близко къ каналу, то удаляется, что есть полная возможность опасаться до соотвѣтствующихъ мѣръ, которыя будутъ приняты, нарушенія водопользованія тѣхъ лицъ, которыя сидятъ по каналу. И дѣйствительно, такого рода нарушенія происходятъ и уже происходили. Такъ, напр., лѣтомъ этого года произошелъ прорывъ канала въ одномъ мѣстѣ, вслѣдствіе подмыва его правой стороны р. Сыръ-Дарьей, и на нѣсколько дней притокъ воды прекратился. Это было исправлено, но исправлено недостаточно и въ непродолжительномъ времени намъ предстоитъ работа по отнесенію этого канала нѣсколько дальше отъ Сыръ-Дарьи, дабы обезопасить его отъ подмыва рѣки. Когда окончательно будетъ, такъ сказать, обезопасенъ каналъ и когда будетъ улучшено, въ видахъ усиленія пропускной способности канала, его головное сооруженіе, которое представляетъ изъ себя сооруженіе самаго простого туземнаго типа, разрушаемое каждое лѣто половодьемъ, тогда, конечно, явится возможность, во первыхъ, орошать уже не 11.000, а гораздо больше, до 15.000 дес. и тогда, конечно, и будетъ поставленъ общій вопросъ объ обложеніи лицъ, пользующихся водою изъ этого канала, нѣкоторымъ сборомъ за пользо-

ваніе водой, что дало бы возможность возмѣстить казнѣ понесенные расходы по пріобрѣтенію этого канала и покрыть издержки по ремонту и завѣдыванію каналомъ.

Предсѣдатель. Какъ же велики еще предстоящіе расходы? Есть же какое нибудь, хотя бы приблизительное, расчисленіе? Какъ велики еще расходы, потребные для того, чтобы привести каналъ въ надлежащій порядокъ?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Въ ближайшемъ времени намъ предстоитъ расходъ около 80.000 р. на отнесеніе той части канала, въ которой произошелъ прорывъ, нѣсколько дальше отъ Сыръ-Дарьи, а засимъ, кромѣ того, производятся изысканія для того, чтобы соотвѣтствующимъ образомъ улучшить головное сооруженіе.

Предсѣдатель. Но въ виду того, что каналъ расположенъ близко къ рѣкѣ, то, вѣроятно, въ будущемъ возможенъ прорывъ и въ другихъ мѣстахъ, слѣдовательно и въ будущемъ грозятъ новые расходы для того, чтобы по возможности держать въ исправности это сооруженіе?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Я полагаю, что послѣ тѣхъ затратъ, которыя будутъ сдѣланы, на нѣкоторое, довольно продолжительное, время мы уже будемъ, быть можетъ, обезпечены отъ такихъ случайностей.

Предсѣдатель. Затѣмъ второй вопросъ: вѣроятно у васъ теперь выработаны или намѣчены какія-нибудь основанія, по которымъ будутъ привлекаться лица, пользующіяся орошеніемъ на своихъ участкахъ, по площади орошаемой земли, по роду культуръ?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Имѣется въ виду выработать, да они уже въ общихъ чертахъ и выработаны, правила, согласно которымъ земледѣльцамъ будутъ отдаваться участки въ арендное пользованіе, исходя изъ тѣхъ цѣнъ, которыя существуютъ въ данной мѣстности. Засимъ, черезъ нѣкоторое время, примѣрно черезъ 6 лѣтъ послѣ того, какъ эти арендаторы окажутся крѣпко сидящими на землѣ, настоящими земледѣльцами, предполагается имъ предоставить эти участки на выкупъ, и кромѣ того обложить ихъ особымъ сборомъ за пользованіе водой.

Предсѣдатель. Это опять таки касается тѣхъ земель, которыя въ настоящее время являются собственностью казны, а, между прочимъ, докладчикъ возбуждаетъ вопросъ о томъ, какъ привлекать тѣхъ владѣльцевъ, которые не на арендномъ правѣ сидятъ на землѣ, а на другихъ правахъ?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Въ настоящее время этотъ вопросъ почти не затронутъ, но для меня нѣтъ сомнѣнія, что онъ подниметcя и будетъ разрѣшенъ въ смыслѣ привлеченія къ обложенію всѣхъ вообще лицъ, пользующихся водой изъ этого канала.

Предсѣдатель. Это приблизительно лѣтъ черезъ 10, потому что черезъ 6 лѣтъ предполагается аренду замѣнить выкупами.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Я предполагаю, что это будетъ гораздо раньше.

Предсѣдатель. Я настаиваю потому, что все, что связано съ этимъ каналомъ и съ искусственнымъ орошеніемъ, извѣстнымъ образомъ опредѣляетъ нашу точку зрѣнія на ту большую затрату, къ которой вѣдомство идетъ въ настоящее время. Я потому настаиваю на этомъ эпизодѣ, что съ точки зрѣнія Государственнаго Казначейства по суммѣ этотъ вопросъ важности большой не представляетъ, но съ бюджетной точки зрѣнія онъ представляетъ важность, потому что онъ настраиваетъ насъ на то, какъ смотрѣть на этотъ расходъ, который имѣется въ другой части смѣты расходовъ.

Ивановъ. Площадь земли, орошаемая этимъ каналомъ, пригодна ли для культуры хлопка?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Въ общемъ—да, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ имѣются солонцы, но процентъ такихъ неудобныхъ земель сравнительно невеликъ и въ общемъ земли эти вполнѣ пригодны для культуры хлопка.

Ивановъ. Можетъ быть въ виду тѣхъ большихъ затратъ, которыя производятся и которыя имѣются въ виду и въ будущемъ, руководствуется ли вѣдомство тѣмъ, чтобы отдавать эти земли подъ культуру такихъ

произрастаній, которыя могли бы давать большой доходъ и тѣмъ давали бы возможность вѣдомству погашать расходъ по проведенію этого канала и по поддержанію его въ должномъ порядкѣ, потому что, если его не поддержать въ порядкѣ, то произойдетъ то же, что въ настоящее время, т. е. онъ будетъ засоренъ. Затѣмъ, относительно переселенцевъ, которые живутъ на этихъ 5.000 десятинъ, культурой какого хлѣба, какихъ растеній они занимаются?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Они занимаются между прочимъ и культурой хлопка.

Ивановъ. Изъ доклада совѣщанія, нынѣ нами обсуждаемаго, видно, что подъ хлопкомъ занята весьма незначительная площадь; вся же остальная земля, обслуживаемая каналомъ Императора Николая I, засѣвается обыкновенными хлѣбами. Мнѣ думается, что вѣдомству слѣдовало бы придерживаться извѣстной программы или плана, по которому земли, приведенныя въ культурное состояніе путемъ примѣненія дорогостоящихъ искусственныхъ сооруженій и годныя для производства цѣнныхъ растеній, сдавались бы въ аренду населенію или раздавались бы переселенцамъ подъ условіемъ культивированія главнымъ образомъ только подобныхъ растеній. Въ данномъ случаѣ я этого не замѣчаю.

Предсѣдатель. Есть справка, изъ которой видно, что подъ культурой хлопка находится 170 десятинъ.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Позвольте доложить, что въ проектѣ тѣхъ правилъ, о которыхъ я говорилъ, это предусматривается и имѣется въ виду поставить обязательство отводить около $^1/_4$ всей площади участка подъ хлопокъ. Кромѣ того, обязуюсь заявить, что культура хлопчатника пока встрѣчаетъ препятствіе вовсе не въ качествѣ земли, или въ другихъ обстоятельствахъ, а въ саранчѣ, которая размножилась въ значительномъ количествѣ и истребляетъ посѣвы хлопчатника. Время ея наибольшей дѣятельности какъ разъ совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда появляются довольно значительные всходы. На это обращено вниманіе и приняты довольно серьезныя мѣры; недавно еще отпущено 183.000 р. на экстренныя мѣры по борьбѣ съ саранчей; кромѣ того, если не ошибаюсь, имѣются въ виду еще мѣстныя средства, около 350.000 р., которые можетъ быть возможно будетъ использовать на это дѣло. Такимъ образомъ, когда эти мѣры достигнутъ должнаго размѣра, то по всей вѣроятности съ саранчей мы справимся и силою вещей развитіе хлопководства усилится. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда саранчи было меньше, площадь подъ хлопкомъ была больше—до 1000, примѣрно, десятинъ, а въ послѣдніе годы, съ развитіемъ саранчи, это пространство значительно уменьшилось и въ настоящее время представляетъ сравнительно небольшую площадь; такъ что вотъ съ какой стороны хлопководство встрѣчаетъ затрудненія. Въ этомъ году я лично видѣлъ прекрасный посѣвъ хлопчатника въ районѣ этого канала у одного изъ переселенцевъ, посѣвъ, который обѣщалъ урожай до 130 пуд. съ десятины, т. е. по теперешнимъ цѣнамъ свыше 500 р. валового дохода съ десятины.

Ивановъ. Существуетъ ли какой либо надзоръ со стороны вѣдомства за состояніемъ этого канала?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Существуетъ особый завѣдывающій каналомъ.

Ивановъ. Затѣмъ позвольте еще вопросъ, хотя это и не стоитъ въ связи съ этимъ каналомъ, относительно Мургаба: имѣется ли въ виду у вѣдомства, что Мургабскія воды перехватываются населеніемъ Афганистана и вскорѣ можетъ наступить такое положеніе, что орошаемыя этой рѣкой поля Мервскаго оазиса лишатся воды?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Позвольте доложить, что Мургабское имѣніе не находится въ нашемъ вѣдѣніи, но имѣются свѣдѣнія о томъ, что воды тамъ вообще немного, а существуетъ ли на самомъ дѣлѣ перехватъ воды—свѣдѣній объ этомъ нѣтъ, потому что сношенія съ Афганистаномъ затруднены до крайней степени. Кромѣ того, верхняя часть долины Мургаба, находящаяся въ Афганистанѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, быть можетъ, мѣстъ по гористости своей не особенно пригодна для развитія

культуры; такъ что тутъ мы имѣемъ лучшія условія, чѣмъ въ бассейнѣ Теджена, рѣки, которая течетъ недалеко отъ Мургаба; тамъ условія иныя, и вода тамъ можетъ быть вполнѣ использована еще внѣ нашихъ предѣловъ. Что касается вообще этого вопроса, то на него ближе можетъ отвѣтить мой помощникъ, который въ теченіе ряда лѣтъ занимался тамъ изслѣдованіями.

Н. с. Максимовъ. Я могу только повторить то, что было высказано кн. Масальскимъ относительно того, что свѣдѣнія о Мургабѣ очень неполны, въ особенности относительно верхней его части. На развитіе орошенія изъ Мургаба въ Афганистанѣ, нѣтъ, повидимому, большихъ шансовъ, такъ что, по всей вѣроятности, количество воды въ русской части Мургаба и впредь будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ общаго хода метеорологическихъ явленій, отъ размѣра выпаденія снѣга въ горахъ и выпаденія теплыхъ дождей во время таянія; при совпаденіи двухъ послѣднихъ явленій обыкновенно наступаетъ большой паводокъ, въ особенности, если осенью были большіе осадки. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ мы можемъ имѣть довольно малые расходы воды, главнымъ образомъ осенью—около 4 куб. саж., и такъ какъ этотъ расходъ предвидѣть невозможно, то обыкновенно всѣ туземцы Мервскаго оазиса и арендаторы въ Государевомъ имѣніи засѣваютъ площадь нѣсколько большую, въ расчетѣ, что воды хватитъ, и часть культуры тамъ обыкновенно погибаетъ. Затѣмъ вѣдѣнію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія это дѣло не подлежитъ, такъ какъ Государево имѣніе находится въ завѣдываніи Главнаго Управленія Удѣловъ.

Предсѣдатель. Сколько стоитъ въ годъ содержапіе личнаго состава и текущій ремонтъ по каналу?

Н. с. Максимовъ. Завѣдующій каналомъ получаетъ 1.800 р. и 200 р. разъѣздныхъ, а на операціонные расходы въ текущемъ году было отпущено 7.000 р., что недостаточно.

Предсѣдатель. Такъ что немного остается чистаго дохода, приблизительно почти весь расходъ покрывается поступленіями отъ аренды.

Н. с. Максимовъ. Я обязанъ доложить, что этотъ каналъ не строился нами.

Предсѣдатель. Мы это имѣемъ въ виду.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Мы получили каналъ въ такомъ видѣ со всѣми его достоинствами и недостатками. Во всякомъ случаѣ, каковы ни были недостатки этого канала, онъ сыгралъ огромнѣйшую роль и вдохнулъ жизнь въ Голодную Степь, которую я зналъ раньше, когда канала не было, и знаю теперь. Районъ станціи «Голодная Степь» былъ прежде пустыней, теперь это сплошные сады, поля, и въ хорошій годъ станція эта отправляетъ милліонъ пудовъ хлѣба только благодаря проведенію этого канала.

Коваленко. Здѣсь были даны объясненія относительно кредита на переустройство канала, и было сказано, что несмотря на переустройство, которое предполагаетъ вѣдомство, оно не знаетъ, долго ли прослужитъ этотъ каналъ. Я хотѣлъ бы знать, что въ свое время, когда проектировали переустройство, развѣ не было обращено вниманіе вѣдомства на то, что такой каналъ будетъ непремѣнно подвергаться всѣмъ тѣмъ неблагопріятнымъ условіямъ, въ которыхъ онъ оказался, и что онъ точно также потребуетъ въ будущемъ еще и еще расходовъ, за которые вѣдомство ручаться не можетъ, и вообще мы не знаемъ предѣловъ тѣмъ расходамъ, которые еще ожидаются въ будущемъ.

Предсѣдатель. Вѣдомство отвѣтило, что когда будетъ произведенъ ремонтъ по исправленію прорыва, то предполагается, что на долгое время расходовъ не понадобится.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Позвольте мнѣ представить схематическую карту канала.

Ивановъ. Это въ будущемъ можетъ потребовать громадныхъ расходовъ.

Н. с. Максимовъ. Дѣло въ томъ, что оросить всю площадь Голодной Степи однимъ каналомъ почти невозможно. Съ увеличеніемъ размѣровъ оросительныхъ каналовъ возрастаютъ техническія трудности, связанныя съ ихъ постройкой, какъ потому, что нужно устраивать крупныя земляныя выемки, такъ и потому, что проведеніе большихъ массъ воды сопряжено съ значительными затрудненіями вслѣдствіе легкой размываемости грунта. Вотъ

почему, чтобы оросить эту степь, необходимо было бы задаться постройкою нѣсколькихъ каналовъ. Если построить каналъ на извѣстную пропускную способность, скажемъ на 5 или 6 куб. саж. воды, то орошаться будутъ 50—60.000 дес. земли. То же самое количество земли, т. е. 60.000 дес., можно оросить изъ двухъ каналовъ, одинъ ихъ которыхъ будетъ нести 5 куб. саж., а другой 1 куб. саж. воды. Первоначально и предполагалось, что, съ окончаніемъ постройки новаго магистральнаго канала, каналъ Императора Николая I будетъ ненуженъ и его можно будетъ бросить и ограничиться орошеніемъ тѣхъ земель, которыя будутъ орошаться изъ новаго канала. Но разъ каналъ Императора Николая I существуетъ, то проще его оставить и поддерживать въ должномъ порядкѣ, а новый магистральный каналъ построить нѣсколько меньшихъ размѣровъ, нежели бросать уже существующій каналъ и въ зависимости отъ этого увеличивать размѣры новаго канала. Опасность для существованія канала Императора Николая I заключается въ томъ, что Сыръ-Дарья подмываетъ то одну точку своего русла, то другую. До тѣхъ поръ, пока предѣлы ея блужданія не подходятъ къ каналу, опасности нѣтъ, но вотъ она подошла, и здѣсь намъ приходится съ этимъ или бороться или уходить съ каналомъ Императора Николая I далѣе къ высокому берегу. Общій вопросъ о томъ, какъ Сыръ-Дарья блуждаетъ, есть-ли возможность съ ней бороться путемъ тѣхъ или иныхъ сооруженій, не могъ быть предварительно разрѣшенъ, онъ сталъ болѣе или менѣе ясенъ лишь съ тѣхъ поръ, какъ люди поселились въ Голодной Степи. А пока нашъ методъ борьбы заключается въ томъ, что мы убѣгаемъ отъ Сыръ-Дарьи. Обвинять вѣдомство за неправильную проектировку канала Императора Николая I невозможно. Каналъ Императора Николая I, повидимому, никѣмъ не проектировался серьезно, онъ былъ построенъ не на казенныя деньги. Онъ былъ построенъ для того, чтобы оросить извѣстныя земли, но понятія о томъ, что Сыръ-Дарья блуждаетъ и можетъ его разрушить,—не было, и поэтому никакія мѣры защиты не были приняты, тѣмъ болѣе, что устраивать какія-нибудь дорогостоящія сооруженія для защиты одного этого канала было бы, конечно, нераціонально. Порядокъ, въ которомъ каналъ находится, зависитъ болѣе всего отъ количества наносовъ, которые откладываются въ каналѣ, главнымъ образомъ въ его головной части. Бороться съ этими отложеніями постоянными сооруженіями—невыгодно, и возможно лишь при большомъ каналѣ. Равнымъ образомъ, постоянныя сооруженія, необходимыя для предупрежденія катастрофъ, подобныхъ размывамъ, должны быть несомнѣнно очень солидны и будутъ стоить довольно дорого. Пока мы ограничиваемся лишь выемкой уже отложившихся наносовъ. Новый каналъ, въ этомъ отношеніи, будетъ въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, но и въ немъ будетъ отлагаться нѣкоторое количество наносовъ, какъ это бываетъ буквально во всѣхъ оросительныхъ каналахъ.

Грабскій. Обратите вниманіе на то обстоятельство, что по § 1 есть увеличеніе расходовъ, которое вѣдомство объясняетъ исполненіемъ пожеланій нашихъ. Совѣщаніе наше останавливалось на вопросѣ объединенія работъ, и мы получили объясненіе такого рода: въ другихъ вѣдомствахъ этого объединенія не было, экономія не могла получиться, а только пришлось увеличить составъ тѣхъ лицъ, которыя должны наблюдать и должны давать свои заключенія относительно работъ, производимыхъ другими вѣдомствами и на счетъ кредитовъ другихъ вѣдомствъ.

Предсѣдатель. Такъ что дѣло ограничивается тѣмъ, что смѣта пополняется 18.000 р., а результаты будутъ впослѣдствіи. Угодно перейти къ § 2. Содержаніе мѣстныхъ учрежденій? Переходимъ къ § 3, разные расходы администраціи; путевое довольствіе, которое значительно увеличивается въ настоящемъ году.

Иконниковъ. Путевое довольствіе вѣдомствомъ выполняется въ двухъ видахъ: въ видѣ безотчетной ежегодной выдачи и въ видѣ извѣстной суммы въ подотчетное распоряженіе; обыкновенно въ другихъ вѣдомствахъ придерживаются одного какого нибудь способа или выдаютъ въ безотчетное распоряженіе или подъ отчетъ по расчету на версту и лошадей. Мнѣ кажется, двухъ способовъ едва ли цѣлесообразно придерживаться. Не представляется ли

возможность сократить поэтому на 2.000 р. испрашиваемый по этой статьѣ кредитъ, т. е. уменьшить 4 инженерамъ, которыхъ предполагается пригласить, по 300 р. и остальнымъ 4 лицамъ по 200 р., оставивъ сумму на разъѣзды, назначаемую въ подотчетное распоряженіе, безъ измѣненія.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Такой порядокъ установленъ на основаніи существующаго закона, который опредѣлилъ способъ удовлетворенія разъѣздными деньгами гидротехническаго персонала какъ мѣстнаго, такъ и находящагося въ распоряженіи центральнаго вѣдомства; согласно этому закону, чины центральнаго вѣдомства, именно его гидротехническіе чины, по расчету времени, проведеннаго въ командировкѣ, получаютъ безотчетно 600 р. въ годъ, командировочное же довольствіе высчитывается по обычнымъ нормамъ до мѣстоположенія соотвѣтствующаго управленія и обратно. Что касается мѣстныхъ гидротехническихъ чиновъ, то они получаютъ разъѣздныя деньги безотчётно въ размѣрѣ, установленномъ тѣмъ же закономъ.

Иконниковъ. Но здѣсь предполагаются новыя должности, къ которымъ этотъ законъ не можетъ примѣняться.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Такъ какъ это будутъ чины гидротехническіе, мы этотъ законъ и примѣнили. Полагаемъ установить такой способъ расчета разъѣздныхъ, который существуетъ по отношенію къ штатнымъ чинамъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь по § 3 сдѣлать замѣчаніе? Если нѣтъ, перейдемъ къ § 4—научныя, опытныя и показательныя сельско-хозяйственныя учрежденія и пособія на содержаніе такихъ же учрежденій.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Въ вѣдомствѣ Отдѣла существуетъ только одно такое учрежденіе—это Караязское казенное имѣніе, относительно котораго даны весьма подробныя объясненія въ объяснительной запискѣ.

Предсѣдатель. Мы переходимъ къ § 5.

Ивановъ. Въ докладѣ, по § 5, между прочимъ, говорится, что вѣдомство для цѣлей орошенія предполагаетъ испросить дополнительные кредиты въ суммѣ свыше 1.000.000 р. изъ остатковъ по росписи на 1910 г. Мнѣ кажется нѣсколько страннымъ, что уже при составленіи смѣты вѣдомство предвидитъ необходимость въ испрошеніи дополнительныхъ кредитовъ; если потребности такъ настоятельны и если они ясно предусматриваются, то естественнымъ выходомъ изъ этого положенія является включеніе такихъ кредитовъ въ смѣту. Это не сдѣлано. Далѣе, источникомъ для покрытія этихъ кредитовъ намѣчаются сбереженія по росписи на 1910 г. Возникаетъ вопросъ: когда же вѣдомство предполагаетъ войти съ ходатайствомъ въ законодательныя учрежденія объ ассигнованіи этихъ кредитовъ? Если въ началѣ операціоннаго года, то сомнѣваюсь, чтобы бюджетная комиссія могла столь заблаговременно установить хотя бы приблизительный размѣръ возможныхъ остатковъ по росписи; если же испрошеніе кредитовъ будетъ имѣть мѣсто во второй половинѣ будущаго года, осенью, то самая потребность въ нихъ явится сомнительною въ виду наступленія зимняго, неудобнаго для производства работъ, времени. Разсуждая такимъ образомъ, я во всякомъ случаѣ не допускаю мысли, чтобы вѣдомство вошло съ представленіемъ объ отпускѣ кредитовъ на покрытіе расходовъ, уже имъ произведенныхъ.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Эти кредиты касаются двухъ районовъ, съ одной стороны, Муганской степи, съ другой—Голодной Степи. Предположенія о дальнѣйшемъ развитіи оросительныхъ сооруженій въ этихъ мѣстностяхъ имѣется въ виду внести на уваженіе законодательныхъ учрежденій въ самомъ непродолжительномъ времени, т. е. по Муганской въ началѣ будущаго года, а по Голодной нѣсколько позже, такъ, чтобы оба эти представленія были внесены до 1 марта. Указываемый предыдущимъ ораторомъ путь мы избрали по бюджетнымъ соображеніямъ, дабы не обременять смѣты, имѣя въ виду, что въ смѣтѣ Главнаго Управленія и во всей росписи могутъ оказаться остатки за неисполненіемъ извѣстнаго рода операцій по какимъ либо особаго рода обстоятельствамъ. Практика показываетъ, что такого рода остатки по исполненію росписи быва-

ютъ, и мы предполагаемъ получить означенныя средства изъ этихъ остатковъ. Само собой разумѣется, что эти остатки могутъ полностью выясниться въ концѣ 1910 г., но нѣкоторыя суммы, я думаю, могутъ опредѣлиться нѣсколько раньше, и мы надѣемся, если наши предположенія будутъ одобрены Государственной Думой, нѣкоторую сумму изъ этого милліона получить раньше конца 1910 г., напримѣръ, во второй его половинѣ.

Ивановъ. Этотъ расчетъ я не совсѣмъ понимаю. Какимъ образомъ заранѣе разсматриваемые дополнительные кредиты могутъ имѣть преимущество передъ обыкновенными смѣтными кредитами въ томъ смыслѣ, что они смѣты не обременятъ? Мнѣ кажется, что какъ тѣ, такъ и другіе, буде будутъ ассигнованы, лягутъ бременемъ на смѣту. По этому поводу я бы желалъ выслушать мнѣніе представителя Министерства Финансовъ: представляется ли возможнымъ въ началѣ операціоннаго года судить объ остаткахъ и ихъ размѣрахъ по росписи на тотъ же годъ?

Д. с. с. Ефимовичъ. Это сдѣлано не для облегченія смѣты, а для облегченія составленія и разсмотрѣнія смѣтъ. Настоящій вопросъ связанъ съ вопросомъ объ условныхъ кредитахъ. Въ прежнемъ порядкѣ эти расходы были бы введены въ смѣту въ видѣ условныхъ кредитовъ, но въ виду пожеланій Государственной Думы о сокращеніи числа условныхъ кредитовъ, цѣлый рядъ расходовъ былъ изъ смѣтъ изъятъ, и на производство ихъ будутъ испрашиваться дополнительные кредиты въ теченіе дѣйствія смѣтъ. Что касается спеціально вопроса объ отпускѣ 1.200.000 р. на устройство орошенія Мургабской степи и Туркестана, то проекты эти не были еще сообщены на разсмотрѣніе Министерствомъ Финансовъ, поэтому я стѣсняюсь высказать какое нибудь опредѣленное заключеніе о возможности ихъ отнесенія на остатки по росписи будущаго года. Конечно, можно предвидѣть, что по росписи будутъ остатки, и если бы вопросъ былъ о расходѣ, напримѣръ, въ 100.000 р., то я могъ бы съ увѣренностью сказать, что препятствій не представится, и въ мартѣ будущаго года могутъ быть выяснены необходимые для покрытія такого расхода остатки, но разъ рѣчь идетъ объ отпускѣ свыше милліона, то въ настоящее время я не считаю возможнымъ высказать опредѣленное заключеніе о возможности такого отпуска въ первой половинѣ будущаго года. Заключеніе по этимъ проектамъ будетъ зависѣть также отъ обстоятельства, на которое было указано, что отпускъ крупныхъ суммъ на устройство оросительныхъ работъ связанъ съ установленіемъ твердо опредѣленныхъ правилъ о сдачѣ орошенныхъ земель въ аренду, объ ихъ продажѣ и объ установленіи сборовъ за пользованіе водой изъ канала.

Грабскій. Въ совѣщаніи содокладчиковъ я обратилъ вниманіе на это обстоятельство, но въ докладъ я его не внесъ, потому что, мнѣ кажется, это стоитъ внѣ смѣты. Если бы дѣло касалось условнаго кредита, то это имѣло бы вліяніе на смѣту, но въ данномъ случаѣ нѣтъ условнаго кредита, и предположенія вѣдомства являются лишь объяснительнымъ матеріаломъ, а вопросъ объ исполненіи этихъ предположеній не имѣетъ отношенія къ смѣтѣ и можетъ быть только предметомъ будущихъ сужденій, такъ какъ ясно, что только въ концѣ 1910 г. можетъ выясниться размѣръ предполагаемыхъ остатковъ по смѣтѣ того же года.

Предсѣдатель. Каналъ, о которомъ шла рѣчь, предназначенъ былъ для орошенія 10.000 дес.?

Н. с. Максимовъ. Каналъ Императора Николая I врядъ-ли можетъ быть использованъ въ размѣрѣ много большемъ противъ существующаго, между тѣмъ вновь строящійся магистральный каналъ предназначенъ для орошенія не менѣе 45.000 десятинъ.

Предсѣдатель. Вы изволили упомянуть цифры 50.000 десятинъ и 10.000 десятинъ и сказать, что для 10.000 десятинъ устроенъ былъ каналъ Императора Николая I.

Н. с. Максимовъ. Цифра 45.000 дес. можетъ быть безъ затрудненій значительно увеличена.

Предсѣдатель. Во всякомъ случаѣ, въ настоящее время, когда строится каналъ, который будетъ застрахованъ отъ разныхъ непредвидѣнныхъ случайностей въ видѣ засоренія, прорывовъ и т. д., намъ представляется интереснымъ знать, во что обойдется такое сооруженіе, разсчитанное на орошеніе 40—50 тысячъ десятинъ, а при извѣстномъ напряженіи

и до 60.000 дес.? Но могутъ быть и добавочныя сооруженія при увеличеніи расхода?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. По смѣтнымъ предположеніямъ стоимость дополнительныхъ расходовъ по сооруженію этого канала будетъ составлять 4.952.600 р.

Предсѣдатель. Это дополнительная сумма, а первоначальная?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. 2.250.000 р.

Предсѣдатель. Значитъ рѣчь идетъ о 7.200.000 р. для орошенія 60.000 или 65.000 дес.?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Разрѣшите слово по этому поводу. Когда проектировался магистральный каналъ въ Голодной степи, то исходили изъ орошаемой площади въ 45.000 дес., имѣя въ виду модуль, примѣняемый въ Туркестанѣ, но окончательно не установленный. Согласно этому модулю, одна кубическая сажень должна орошать 10.000 дес. кругомъ; въ настоящее время, когда дѣло орошенія въ Туркестанѣ нѣсколько развилось и когда уже существуетъ извѣстная практика, то выяснилось, что этотъ модуль нѣсколько великъ, хотя точныхъ данныхъ не имѣется и до сихъ поръ, т. е. великъ въ томъ отношеніи, что одна кубическая сажень можетъ оросить не 10.000 дес., а примѣрно 11—12 тысячъ десятинъ. Засимъ, оказалось, что магистральный каналъ выстроенъ съ такимъ запасомъ, что въ немъ можетъ помѣститься больше воды, чѣмъ нужно для орошенія, согласно приведенному модулю, 45.000 дес., именно около 5 куб. саж. или даже нѣсколько болѣе. При такихъ условіяхъ, въ настоящее время, для насъ не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что общій раіонъ орошенія этого канала уже не будетъ 45.000 дес., а значительно больше, вѣроятно 50—60.000 дес. Я полагаю, что это объясненіе до нѣкоторой степени можетъ разъяснить колебанія въ вышеприведенныхъ цифрахъ. Изъ приведенныхъ данныхъ усматривается, что стоимость орошенія въ Голодной степи изъ строящагося канала составитъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ около 150 р., что вовсе не такъ много, такъ какъ стоимость орошенной земли въ этой мѣстности не менѣе 300—400 р. за десятину.

Предсѣдатель. Съ этихъ 150 р., 4% составятъ 6 р. на десятину, если присчитать расходы на управленіе, на ремонтъ и т. д., то получается нѣкоторая база для того, чтобы установить соотвѣтствующій сборъ въ пользу государства съ земель, которыя дѣйствительно орошаются.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Совершенно вѣрно; у меня есть еще справка подъ руками о среднихъ цѣнахъ на орошаемую землю: въ Ферганѣ она стоитъ около 600 р. за десятину, въ Самаркандской области около 300 р.; максимальныя цѣны въ Ферганской области доходятъ 2.000 р.

Предсѣдатель. Это есть лишнее доказательство того, что вѣдомство должно было подумать раньше о томъ, что дается незаслуженное обогащеніе извѣстнымъ лицамъ, если земля, стоившая нѣсколько десятковъ рублей, послѣ орошенія стоитъ сотни рублей.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Эти времена миновали безповоротно. Въ настоящее время вѣдомство твердо и опредѣленно рѣшило, что впредь раздача такой дорогой земли практиковаться не будетъ.

Ивановъ. Я не совсѣмъ согласенъ съ точкой зрѣнія докладчика, которую онъ проводилъ здѣсь въ томъ смыслѣ, что этотъ милліонъ, предполагаемый вѣдомствомъ къ дополнительному испрошенію въ операціонномъ 1910 году, не имѣетъ никакой связи со смѣтой. Мнѣ кажется напротивъ—онъ можетъ имѣть связь; правда, что въ докладѣ довольно глухо сказано, на какія потребности этотъ милліонъ будетъ испрошенъ, но сейчасъ вѣдомство сказало, что на орошеніе въ Голодной и въ Муганской степяхъ. Относительно Муганской степи внесенъ условный кредитъ въ суммѣ 121.000 р., быть можетъ предположенный вѣдомствомъ сверхсмѣтный кредитъ является необходимымъ дополненіемъ этого условнаго кредита.

Грабскій. Я обратилъ вниманіе на это обстоятельство и при разсмотрѣніи внесеннаго условнаго кредита на Муганскую степь замѣтилъ, что этотъ кредитъ не стоитъ въ связи съ тѣмъ, который будетъ испрашиваться на

счетъ остатковъ; слѣдовательно его можно разсматривать самостоятельно.

Ивановъ. Относительно предположенныхъ работъ въ Муганской степи я удовлетворенъ объясненіемъ докладчика.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Я обязываюсь доложить, что эти 121.000 р. на Мугань предназначены не на начало оросительныхъ работъ, а на ихъ продолженіе. Дѣло въ томъ, что по смѣтѣ 1909 г. Государственная Дума уже отпустила намъ средства на оросительныя работы въ Муганской степи, а именно на сооруженіе первой части верхняго канала—370.000 р., изъ коихъ по смѣтѣ этого года 100.000 р. и по смѣтѣ будущаго года — 270.000 р.; засимъ, сумма въ 121.000 р. на Воронцовскій каналъ испрашивается на продолженіе оросительныхъ работъ на Мугани, именно на сооруженіе Воронцовскаго канала въ сѣверной части степи. Что же касается суммы, которую предполагается испросить изъ остатковъ по росписи, то она предназначена на дальнѣйшее продолженіе ирригаціонныхъ работъ, которымъ положено уже прочное основаніе.

Ивановъ. Теперь я желалъ бы получить разъясненіе въ томъ смыслѣ, что нанесется ли ущербъ произведеннымъ работамъ въ Голодной степи въ томъ случаѣ, если Дума откажетъ въ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ и притомъ ущербъ такого рода, что всѣ затраты, тамъ произведенныя, сведутся къ нулю?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Въ Голодной степи, конечно, будетъ, такъ какъ у насъ въ Голодной степи кромѣ одного магистральнаго канала сейчасъ ничего нѣтъ— ни головного сооруженія, ни оросительной сѣти. Что же касается Мугани, то тамъ условія другія; здѣсь возможно было скомбинировать всю схему орошенія такъ, что она состоитъ изъ ряда отдѣльныхъ оросительныхъ системъ. Если Государственная Дума отпуститъ средства на Воронцовскій каналъ, то онъ будетъ полностью законченъ. Если же дальнѣйшія ассигнованія на Мугань не будутъ разрѣшены, то отъ этого ущерба не потерпятъ тѣ работы, на которыя уже отпущены средства.

Ивановъ. Относительно Мугани я удовлетворенъ и Вашими возраженіями, и объясненіемъ докладчика. Что же касается Голодной степи, то пріемъ, къ которому предполагаетъ прибѣгнуть вѣдомство, а именно испрошеніе дополнительныхъ кредитовъ на работы, являющіяся необходимымъ продолженіемъ уже произведенныхъ работъ, мнѣ представляется неправильнымъ. Такіе кредиты, въ качествѣ-ли обыкновенныхъ или условныхъ, должны вноситься въ смѣту.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Для вѣдомства было рѣшительно все равно, какъ испрашивать эту сумму, въ какомъ порядкѣ, но если оно избрало именно этотъ путь, то это сдѣлало исключительно по тѣмъ указаніямъ, которыя были намъ даны, т. е. по бюджетнымъ соображеніямъ и по тѣмъ соображеніямъ, которыя были высказаны представителемъ Министерства Финансовъ, т. е. во избѣжаніе по возможности особаго условнаго кредита.

Грабскій. Я понимаю дѣло такъ, что на Голодную степь уже затрачено 2.250.000 р.; въ этомъ году вносится 285.100 р., какъ послѣдняя сумма изъ этихъ 2.250.000 р. Остается только пожалѣть, что тогда, когда вносили этотъ законъ, не предвидѣли необходимости затратъ не 2.250.000 р., а 7.950.000 р. И, очевидно, законодательныя учрежденія утвердятъ теперь эти 4.000.000 р. дополнительнаго кредита; насколько окажется возможнымъ и цѣлесообразнымъ, но это уже вопросъ другой, который несомнѣнно очень важенъ и для разрѣшенія котораго придется вѣдомству доставить цѣлую массу соображеній, чтобы снова не было такихъ же ошибокъ, которыя были въ 1900 г. А со смѣтой настоящаго года ассигнованіе это совсѣмъ не находится въ связи: въ настоящемъ году отпускается 285.000 р., это именно остатки отъ 2.250.000 р., исчисленіе которыхъ является ошибкой, относящейся къ 1900 г.

Ивановъ. Это я понимаю, что это есть ошибка. Но можетъ быть эти 2.250.000 р. полетятъ, если не подкрѣпить ихъ дополнительнымъ кредитомъ. Вотъ, про что я говорю. Представитель Министерства Финансовъ сказалъ, что условные кредиты изъяты

именно въ виду пожеланія Государственной Думы—совершенно вѣрно, потому что въ иныхъ условныхъ кредитахъ дѣйствительно не представлялось такой настоятельной надобности, но когда эти условные кредиты являются необходимымъ дополненіемъ уже разрѣшенныхъ и использованныхъ кредитовъ, то не можетъ быть и сомнѣнія въ ихъ цѣлесообразности. При такихъ условіяхъ наличность условныхъ кредитовъ имѣетъ преимущества передъ дополнительными въ томъ смыслѣ, что, составляя часть расходной смѣты, они могутъ быть сбалансированы съ доходами.

Предсѣдатель. Во всякомъ случаѣ изъ обмѣна мыслей, который мы здѣсь имѣли, слѣдуетъ, что, когда вѣдомство будетъ дѣлать представленіе по поводу ассигнованія 1.000.000 р., ему придется дать очень обстоятельныя свѣдѣнія и представить очень подробныя соображенія относительно общаго плана работъ, относительно достоинства сооруженій, относительно ихъ цѣнности; однимъ словомъ обставить дѣло такъ, чтобы у насъ не было сомнѣній на счетъ цѣлесообразности и пріемлемости расхода.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Такъ это и будетъ сдѣлано. Я хотѣлъ бы еще доложить два слова: вѣдь, въ сущности говоря, если Государственная Дума намъ откажетъ вообще въ ассигнованіи, напримѣръ, на Голодную степь, то, само собою разумѣется, будетъ идти рѣчь не о безполезно затраченныхъ 285.000 р., но о томъ, что совершенно втуне будутъ израсходованы $2^1/_4$ милліона.

Предсѣдатель. Когда дѣлаются представленія объ извѣстныхъ мѣрахъ, требующихъ расхода изъ казны, то они должны обнимать общую картину и указывать общую сумму того, во что извѣстное сооруженіе обойдется, чтобы законодательное учрежденіе напередъ знало, на что оно идетъ, давая первоначальныя ассигнованія. Разумѣется, опытъ, который былъ сдѣланъ въ этомъ отношеніи, наводитъ членовъ законодательныхъ учрежденій на грустныя мысли, и если первоначально сооруженіе было оцѣнено въ 2.000.000 р., а затѣмъ оно вырисовывается въ 7.000.000 р., то разумѣется, что подобныя первоначальныя ассигнованія затягиваютъ Государственную Думу въ дальнѣйшіе расходы. Поэтому законодательныя учрежденія должны внимательно относиться къ представленіямъ и требовать такой постановки дѣла со стороны вѣдомства, при которой Государственной Думѣ не пришлось бы испытывать въ будущемъ такія разочарованія, которыя являются въ данномъ случаѣ. Я понимаю вашу точку зрѣнія, разъ извѣстное дѣло начато, то надо и продолжать его, но законодательному учрежденію важно знать, во что ему обойдется все дѣло, а не одно начало. Въ настоящее время мы наталкиваемся на такое положеніе дѣла, что мы идемъ все дальше и дальше въ расходы и, начиная дѣло, не знаемъ, къ чему насъ приведетъ его завершеніе. Мнѣ понятны соображенія Дмитрія Алексѣевича, чтобы всѣ дѣла были обставлены такъ, чтобы въ будущемъ не приходилось законодательнымъ учрежденіямъ выслушивать соображеній о томъ, что разъ ассигнованіе дано, надо еще и еще давать.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Въ представленіи по этому вопросу будетъ представлена полная картина всего того, что существуетъ, и того, что нужно сдѣлать; мы дадимъ подробный отчетъ о томъ, что сдѣлано, и выскажемъ наши соображенія, почему мы не надѣемся повторить тѣ ошибки, которыя были сдѣланы.

Богдановъ. Хотя я знаю, что начало ассигнованія на данный предметъ относится къ далекому прошлому, къ 1900 г., но я не совсѣмъ понимаю объясненія, которыя были даны. Представители вѣдомства сообщили, что, если дальше средствъ не дадутъ, то весь сдѣланный расходъ пропадетъ, окажется непроизводительнымъ. Я предполагаю, что въ то время, когда испрашивали ассигнованіе отъ тѣхъ учрежденій, отъ которыхъ зависѣло дать денегъ или не дать, имъ представленъ былъ общій планъ. Нельзя смотрѣть на дѣло такъ, что это была затѣя, относительно которой не знали, чѣмъ она окончится. Вѣроятно, представленъ былъ планъ, и намъ нужно считаться съ тѣмъ, что ассигнованныя деньги не являются случайными, а что онѣ исчислены по плану, который имѣлся въ виду. Я представляю дѣло такимъ образомъ и не понимаю, какъ можно говорить о томъ, что дальше это дѣло не будетъ продолжаться. Отъ Госу-

дарственной Думы зависитъ, конечно, прекратить начатое дѣло или продолжать, но нельзя смотрѣть на него, какъ на начатое необдуманно, случайно.

Грабскій. Въ прошломъ году мы старались выяснить вопросъ о недостаткѣ денегъ на сооруженія въ Голодной степи: оказалось, что въ 1900 г. предполагалось все устроить на 2.250.000 р. Не предполагалось, что это будетъ только начало, но предполагалось, что это будетъ начало и конецъ. Мы имѣемъ дѣло съ громадной ошибкой и не можемъ этого не констатировать. Для насъ это фактъ громадной важности; мы должны имѣть увѣренность, что эта ошибка не будетъ повторяться.

Н. с. Максимовъ. Когда начиналась постройка магистральнаго канала въ Голодной степи, вѣдомствомъ были выработаны надлежащіе планы и предположенія. Но въ настоящую минуту, послѣ того, какъ было произведено много дополнительныхъ изслѣдованій, по мѣрѣ выясненія въ томъ необходимости, оказалось безусловно нужнымъ подвергнуть ихъ серьезному видоизмѣненію и расширенію, какъ по отношенію площади орошенія, такъ и по отношенію сооруженій, которыя необходимо построить. Такимъ образомъ, мы надѣемся оказаться должнымъ образомъ подготовленными къ предстоящему обсужденію вопроса объ ассигнованіи намъ надлежащихъ кредитовъ. Работы въ Муганской степи находятся не въ одинаковыхъ условіяхъ съ работами въ Голодной степи, на Мугани есть нѣсколько отдѣльныхъ каналовъ, работа на которыхъ можетъ быть остановлена на извѣстной точкѣ, но въ Голодной степи мы дѣлаемъ одинъ большой каналъ, и дѣло должно быть доведено до своей конечной цѣли безъ остановки. Въ настоящее время мы думаемъ только о томъ, чтобы получить новое ассигнованіе, и чтобы это ассигнованіе не было распредѣлено на слишкомъ большой промежутокъ времени. Но до тѣхъ поръ, пока ассигнованіе не послѣдуетъ, всѣ усилія будутъ направлены къ тому, чтобы сохранить существующую организацію, т. е. штатъ инженеровъ и техниковъ, которые уже хорошо освоились съ мѣстностью. Мы бережемъ ихъ до того момента, когда получимъ новое большое ассигнованіе. Если тѣ суммы, которыя по нынѣшней смѣтѣ испрашиваются на веденіе дѣла тихимъ шагомъ, мы получимъ въ теченіе года и затѣмъ получимъ еще новое ассигнованіе, то штатъ людей, который тамъ находится, подъ руководствомъ болѣе опытнаго, можетъ быть, инженера, сдѣлаетъ значительно больше. Практика послѣднихъ лѣтъ показала, что теперь наши инженеры вполнѣ управляются съ работой, а если имъ прибавятъ денегъ, то они сдѣлаютъ, конечно, гораздо больше. Если въ теченіе года будетъ ассигновано 285.000 р., а потомъ еще будетъ прибавлено нѣсколько денегъ, если Дума согласится на продолженіе этихъ работъ, то деньги эти навѣрно будутъ израсходованы въ теченіе года. Затѣмъ, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указанъ тотъ размѣръ суммъ, больше котораго вѣдомство не предполагаетъ испрашивать, а испрошено будетъ столько денегъ, сколько фактически окажется возможно. Смѣтныя предположенія составляются больше, чѣмъ за $^1/_2$ года передъ вотированіемъ смѣты, и остатки всегда могутъ оказаться.

Богдановъ. Изъ того, что было сказано, для меня дѣло представляется еще болѣе неяснымъ. Докладчикъ, между прочимъ, указалъ, что вѣдомствомъ была признана ошибка въ томъ, что оно, такъ сказать, дало неправильныя соображенія, а вы изволили сказать, что планъ былъ составленъ правильно, но по условіямъ выполненія работы оказалось необходимымъ расширить это дѣло. Я понимаю, что, если необходимо расширить, то потребуются средства, но планъ былъ законченъ, и на деньги, которыя даны, вы должны представить, можетъ быть въ меньшемъ размѣрѣ, но во всякомъ случаѣ что-то законченное и не имѣете права говорить, что, если не дадите денегъ дальше, то пропадетъ все. Ясно, что тутъ расширенія не должно быть. Выходитъ, что вѣдомство не считается съ обязательствомъ на ассигнованныя деньги дѣлать то, на что они даны. Это вноситъ другое освѣщеніе въ это дѣло. Я не могъ себѣ представить, что вы, испрашивая извѣстную сумму, не имѣли плана до конца, но тутъ примѣшивается другое обстоятельство, что вѣдомство сдѣлало на ассигнованныя деньги не то, на что деньги были даны.

Н. с. Максимовъ. Я позволю себѣ разъяснить это кажущееся недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что когда составлялись первоначальныя предположенія по Голодной степи, то предполагалось, что цѣлая сѣть мелкихъ каналовъ можетъ быть исполнена безъ ассигнованій со стороны казны, теперь же выяснилось, что этого нельзя сдѣлать, и что необходимыя средства должны быть включены въ смѣту. Далѣе оказалось, что искусственныя сооруженія должны быть проектированы болѣе солидно, да и цѣны на работы возрасли значительно, потому что мы слишкомъ долго строимъ. Вотъ это измѣнило первоначальныя предположенія, а съ другой стороны, заставило употребить выраженіе—расширеніе. Я думаю, что полностью этотъ вопросъ можетъ быть выясненъ лишь тогда, когда будетъ подробно доложено, какъ это дѣло возникло, какъ дѣлалось и въ какомъ положеніи находится.

Предсѣдатель. По § 5 есть ассигнованія на изысканія, и вотъ, я полагаю, что это чрезвычайно важное дѣло, потому что отъ достоинства изысканій въ значительной степени зависитъ цѣлесообразность и прочность сооруженій. Я думаю, что вѣдомству нужно обратить самое серьезное вниманіе на то, чтобы эти изысканія производились надлежащимъ образомъ компетентными людьми.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Если бы въ свое время было обращено достаточно вниманія на вопросъ о правильной постановкѣ изысканій, то не было бы и разговора о дополнительномъ ассигнованіи.

Грабскій. Мнѣ кажется, что вопросъ объ орошеніи выяснился и остался только вопросъ объ осушительныхъ работахъ, который мы въ совѣщаніи докладчиковъ особенно внимательно разсмотрѣли и получили обстоятельныя свѣдѣнія со стороны вѣдомства, изъ которыхъ мы усмотрѣли, что сооруженія, въ свое время возведенныя казной, содержатся плохо, что они приходятъ въ такое ветхое состояніе, что не дѣйствуютъ оттого, что никто не занимается постояннымъ наблюденіемъ за ихъ содержаніемъ. Мѣстное населеніе этимъ не занимается, оно скорѣе способствуетъ тому, чтобы эти сооруженія приходили въ негодность, а вѣдомство должно затрачивать деньги на крупный ремонтъ, который является признакомъ того, что эти сооруженія не содержатся, какъ слѣдуетъ. Извѣстно, что, если сооруженія содержатся какъ слѣдуетъ, то крупный ремонтъ дѣлается въ исключительныхъ случаяхъ. Затѣмъ цѣлый рядъ работъ по осушенію имѣетъ смѣшанный характеръ: работы имѣютъ общеполезное значеніе и нужны какъ для казны и для частныхъ лицъ. Между тѣмъ, до сихъ поръ не разработаны правила и способы, опредѣляющіе участіе заинтересованныхъ лицъ. По этому поводу со стороны вѣдомства были даны объясненія, но именно эти объясненія и привели насъ къ тому, чтобы желать правильной разработки этого дѣла; особенно по отношенію къ участію крестьянъ насъ поражаетъ то, что крестьянъ подушно привлекаютъ къ уплатѣ извѣстной части расходовъ по осушительнымъ работамъ, но этотъ подушный способъ намъ казался не совсѣмъ соотвѣтствующимъ пользѣ дѣла, такъ какъ онъ не стоитъ въ связи съ выгодой, полученной каждымъ отдѣльнымъ крестьяниномъ отъ данной работы, а между тѣмъ только дѣйствительная связь между выгодой и платой обезпечиваетъ то, что эта плата встрѣтится населеніемъ, какъ справедливый способъ возмѣщенія расходовъ казны. Можно будетъ въ такомъ случаѣ повышать плату, если она окажется слишкомъ низка и не будетъ въ достаточной степени возмѣщать расходовъ на данную работу. Вотъ эти два вопроса о содержаніи сооруженій и объ участіи въ возмѣщеніи расходовъ частныхъ лицъ и казны мы и выдѣлили особо, главнымъ образомъ въ виду того, что вѣдомство идетъ въ томъ направленіи, чтобы произвести осушку въ Европейской Россіи. Разъ дѣло развивается, надо обратить большое вниманіе на правильность его постановки.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ вѣдомство не имѣетъ ничего противъ того, чтобы этотъ вопросъ подвергнуть разработкѣ?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Да, Ваше Превосходительство, рѣшительно ничего. Я бы хотѣлъ нѣсколько разъяснить вопросъ объ участіи въ меліоративныхъ работахъ казны. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время участіе казны регламентируется положеніемъ закона. Во-пер-

выхъ, ст. 22 положенія о ссудахъ на земельныя улучшенія говоритъ, что «если предпринимаемое заемщикомъ улучшеніе представляетъ значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть облегчено или удешевлено выполненіе такихъ же работъ на сосѣднихъ казенныхъ земляхъ, то Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставляется относить часть стоимости работъ на отпускаемые въ распоряженіе Министерства спеціальные кредиты (на осушеніе, орошеніе и т. п.)», слѣдовательно, вотъ прямое участіе въ этомъ дѣлѣ со стороны казны. Осушительныя работы быстро развиваются; такъ, по смѣтѣ будущаго года испрашивается довольно крупный кредитъ на осушеніе болотъ въ Псковской губерніи, предпринимаемое мѣстнымъ земствомъ. Стоимость осушительныхъ работъ, а именно проведеніе магистральнаго канала, исчислена въ 300.000 р., при чемъ половина этой суммы принимается на себя казною, именно въ виду того, что эти работы захватываютъ большой районъ и являются работами общеполезнаго характера, о которыхъ говорится въ ст. 22 закона о ссудахъ на земельныя улучшенія. Затѣмъ, въ той же Псковской губерніи земствомъ предположено осушеніе озера «Дубецъ»; изъ общей потребной на это суммы въ 55.000 р. половину также принимаетъ на себя казна и по тѣмъ же основаніямъ. Такимъ образомъ, въ области меліоративнаго кредита участіе казны уже имѣется, оно существуетъ, оно урегулировано. Можетъ быть, не имѣется опредѣленныхъ рамокъ для этого участія, не сказано, въ какой части приходитъ на помощь казна, но дѣло въ томъ, что условія при работахъ такъ различны, что сказать это напередъ въ высшей степени трудно. Затѣмъ, участіе казны предусматривается кромѣ того тѣмъ, что казна даетъ свой техническій персоналъ для производства работъ и для надзора за работами, производящимися крестьянами, земствами и группами частныхъ лицъ, если эти работы общеполезны. Такимъ образомъ, участіе казны является весьма виднымъ и существующимъ на основаніи соотвѣтствующихъ законовъ.

Предсѣдатель. Въ работахъ подобнаго рода надо различать двоякаго рода случаи. Могутъ быть работы, которыя производятся по частной и общественной иниціативѣ и находятся въ вѣдѣніи частныхъ лицъ или обществъ или товариществъ; казна же даетъ только ссуды на мелліоративныхъ основаніяхъ. Съ другой стороны могутъ быть работы, производимыя на счетъ казны.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Не только ссуды, но, кромѣ того, часть расходовъ казна можетъ принимать на свой счетъ.

Предсѣдатель. Вы назвали ссуды.

Ивановъ. Вы начали со ссуды и потомъ изволили привести примѣръ.

Предсѣдатель. Рѣчь шла не о пособіяхъ, а о ссудахъ.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Я началъ съ закона о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, и вотъ одна изъ статей этого закона предусматриваетъ случай, когда производимая работа имѣетъ общеполезное, общегосударственное значеніе; тогда часть этихъ работъ можетъ принять на себя правительство и произвести ихъ на казенныя средства.

Предсѣдатель. Но тогда это будутъ не ссуды, а безвозвратныя пособія.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Безвозвратныя пособія.

Предсѣдатель. Но есть другіе случаи, когда казна сама дѣлаетъ сооруженія и привлекаетъ къ извѣстному участію тѣхъ лицъ, которыя въ этомъ сооруженіи заинтересованы и получаютъ отъ него выгоду. Это, между прочимъ, и имѣлъ въ виду докладчикъ.

Грабскій. У меня въ виду два положенія. Первое касается тѣхъ случаевъ, когда частныя лица заинтересованы въ работахъ казны, тогда эти лица должны нести часть расходовъ, а второе, совершенно обратное, когда земство или группа лицъ берется за веденіе извѣстной работы и казна приходитъ имъ на помощь. Уже на практикѣ имѣется одинъ такой случай въ Псковской губерніи о которомъ было говорено. Я привѣтствую подобные случаи и нахожу вполнѣ умѣстнымъ указать на желательность того, чтобы они чаще повторялись, такъ какъ до сихъ поръ они несомнѣнно были очень рѣдки, и данныя, которыя вы получили, указы-

ваютъ, что такой случай былъ только въ одной Псковской губерніи. Относительно же того, слѣдуетъ ли устанавливать правила очень опредѣленныя, нормирующія одну треть, половину—это другой вопросъ; главное, чтобы сама практика пошла навстрѣчу этимъ пожеланіямъ, а правила могутъ только указывать способъ ходатайствованія: куда слѣдуетъ обращаться по этому поводу, какія должны быть даны для этого свѣдѣнія съ мѣстъ, какія должны быть даны гарантіи съ мѣстъ, необходимо ли, чтобы эти изысканія производились чинами вѣдомства или самимъ земствомъ; все это можетъ быть предметомъ правилъ, но не слѣдуетъ требовать, чтобы была фиксирована сумма, которую казна должна дать. Пожеланіе нужно понимать шире: въ пожеланіи сказано: въ зависимости отъ размѣра и значенія работъ. Разъ размѣръ и значеніе работъ не могутъ быть фиксированы, но должны опредѣляться каждый разъ, то, очевидно, и участіе казны въ этой работѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно опредѣляться каждый разъ отдѣльно.

Ивановъ. А я со своей стороны прибавлю: чтобы правилами былъ установленъ и надзоръ за состояніемъ уже произведенныхъ сооруженій, на которыя казна израсходовала безвозвратныя пособія, иначе затраты со стороны казны будутъ безрезультатными.

Предсѣдатель. Если сооруженія не будутъ приведены въ негодность.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Изъ числа высказанныхъ пожеланій, относительно перваго я, съ своей стороны, полагаю, что этотъ вопросъ чрезвычайно трудный и разработать его будетъ очень нелегко, но мы съ охотой пойдемъ на это, потому что мы сами озабочены давно, какимъ образомъ осуществить то, о чемъ говорится въ пожеланіи. Что касается другого пожеланія, какъ я уже доложилъ, такого рода безвозвратныя пособія уже дѣлаются на основаніи ст. 22 закона о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія и другихъ законоположеній.

Предсѣдатель. Въ этихъ случаяхъ рѣдко слѣдуетъ выдавать безвозвратныя пособія, потому что, если рѣчь идетъ о какомъ-нибудь улучшеніи, которое повышаетъ цѣнность земель, эсли, напримѣръ, негодное болото дѣлается хорошимъ сѣнокосомъ, то едва-ли можетъ быть рѣчь о безвозвратномъ пособіи; тутъ могутъ примѣняться значительныя ссуды на продолжительное время и на льготныхъ условіяхъ. Но едва-ли здѣсь можетъ быть рѣчь о безвозвратности. Принципъ общеполезности до такой степени подлежитъ произвольному толкованію, что едва-ли на этотъ принципъ можно опираться для того, чтобы на сооруженія выдавались безвозвратныя ссуды. Это будетъ благопріятствованіе извѣстнымъ группамъ мѣстнаго населенія на счетъ общегосударственныхъ средствъ, поэтому я полагаю, что надо быть осторожными и безвозвратными пособіями не злоупотреблять.

Грабскій. Очевидно, что, если безвозвратныя пособія будутъ выдаваться на основаніи ст. 22, которая ничего не опредѣляетъ, то пособія будутъ выдаваться только тогда, когда будетъ получено ходатайство съ мѣста. Правильная постановка этого дѣла, на основаніи извѣстныхъ правилъ, является желательной для того, чтобы не лишать поддержки всѣхъ тѣхъ, у которыхъ имѣется въ виду сдѣлать извѣстныя усовершенствованія и имѣется возможность оросить такія улучшенія и вообще производить орошенія. Я слышалъ отъ представителей земства Псковской губерніи, что оно желало произвести работы на 300.000 р. и обратилось къ казнѣ за выдачею пособія въ 150.000 р. Я полагаю, что казнѣ гораздо выгоднѣе дать 150.000 р., чѣмъ брать эту работу на себя, такъ какъ это не есть работа на мелкое усовершенствованіе, эта работа будетъ производиться на громадномъ пространствѣ, въ которомъ заинтересовано извѣстное число лицъ. Значитъ, казнѣ пришлось бы израсходовать очень большія средства и затѣмъ получать обратно отъ каждаго заинтересованнаго лица тѣ доли, которыя будутъ на нихъ падать, не говоря о томъ, что работы обходятся дороже.

Предсѣдатель. Но всетаки и здѣсь могутъ быть особенно заинтересованныя лица, для которыхъ безвозвратное пособіе будетъ подаркомъ на счетъ общихъ рессурсовъ государства.

Грабскій. Съ ходатайствомъ о ссудахъ для своихъ работъ можетъ каждое земство обратиться отдѣльно. Если возьмемъ работы стоимостью въ 300.000 р., то по обыкновенной нормѣ, напримѣръ, въ Австріи, казна дала бы 100.000 р.,

100.000 р. земство, а остальное было бы получено путемъ частнаго кредита. Такимъ образомъ, улучшеніе производится въ громадномъ размѣрѣ, но этотъ размѣръ улучшенія не зависитъ отъ вопроса о ссудахъ: заинтересованныя лица могутъ воспользоваться ссудой или нѣтъ, это все равно, весь вопросъ состоитъ въ томъ, какую долю надо отнести на заинтересованныхъ лицъ и какую долю надо отнести на государство. Далѣе мои предположенія заключаются въ томъ, чтобы земельныя улучшенія производить даже въ томъ случаѣ, когда отъ нихъ нельзя получить спекуляціонныхъ доходовъ, такъ какъ часто улучшенія непосредственно не окупаются и часто имѣютъ общее значеніе для государства въ качествѣ фактора сгущенія возможно большаго числа лицъ на данномъ пространствѣ. Такое сгущеніе населенія желательно для государства, и въ виду этого государство должно идти навстрѣчу расходамъ этого рода и опредѣлить участіе казны въ такихъ общеполезныхъ работахъ.

Коваленко. Мнѣ думается, что такое широкое участіе казны въ меліораціи едва-ли можетъ быть оправдано. Вѣдь когда производится осушеніе озеръ или осушка болотъ, то несомнѣнно, что тѣ земли, которыя окажется возможнымъ использовать послѣ осушенія озера или болотъ, составляютъ чью-то собственность и у этихъ собственниковъ изъ ничего вырастаютъ капиталы, вырастаютъ состоянія, но разъ есть кругъ лицъ, будетъ ли это общественное учрежденіе, или то будутъ частныя лица, которыя прямо заинтересованы въ томъ, чтобы повысить доходность тѣхъ имуществъ, которыя возрастаютъ въ своей стоимости, благодаря производству осушительныхъ работъ, мнѣ думается, что расходы прежде всего должны быть отнесены на эти самыя учрежденія и лица, и правительство можетъ итти въ этихъ случаяхъ на помощь ссудой, но никакъ не безвозвратнымъ пособіемъ, да и ссуды не слѣдуетъ давать очень облегченныя, на длительный періодъ, здѣсь далеко итти нельзя, потому что мы заведемъ государство такъ далеко въ преслѣдованіи частныхъ интересовъ, какъ итти ему не полагается. Я сошлюсь на примѣръ осушки Полѣсья, гдѣ мнѣ приходилось видѣть эти работы. Оказалось, что за счетъ государства, при расходѣ нѣсколькихъ милліоновъ, были осушены имѣнія частныхъ лицъ, которыя изъ трехрублевой стоимости десятины выросли до стоимости нѣсколькихъ десятковъ, а теперь даже сотенъ рублей. Я понимаю, когда правительство приходитъ на помощь своимъ техническимъ надзоромъ, но давать деньги, чтобы г.г. польскіе помѣщики пріобрѣли десятки десятинъ земли изъ болотъ за счетъ казны—это нерезонно, мы можемъ втянуть государство слишкомъ далеко и поэтому надо быть крайне осторожными въ примѣненіи ст. 22 и не доводить до того, что мы половину даемъ. За что? Иныя отношенія государства должны быть къ ходатайствамъ, когда дѣйствительно осуществляются какіе-либо государственные или общественные интересы, но не личные.

Грабскій. Если бы вы изволили прочесть мое первое пожеланіе, то изволили бы усмотрѣть, что тотъ порядокъ, который примѣняется въ Полѣсіи и относительно котораго Вамъ показалось, что тамъ распоряжаются польскіе помѣщики—я считаю неправильнымъ и полагаю, что должны быть опредѣлены правила, по которымъ заинтересованныя лица должны вносить въ казну ту часть расходовъ, на которую произведено сооруженіе въ ихъ пользу; во всякомъ случаѣ, когда казна дѣлаетъ работы въ пользу частныхъ лицъ, нужно, чтобы послѣднія участвовали въ расходахъ казны. Я сдѣлалъ объ этомъ первое пожеланіе, а теперь мы говоримъ о второмъ пожеланіи, когда дѣлаются работы не казною, но важныя для всего государства. Если мы будемъ смотрѣть такъ, что вообще дѣло земельныхъ улучшеній нисколько не интересуетъ государство, то мы станемъ въ противорѣчіе съ тѣмъ пожеланіемъ, которое было въ прошломъ году принято Думой огромнымъ большинствомъ, пожеланіемъ о томъ, что работы по осушенію имѣютъ важное государственное значеніе и что на нихъ нужно особенно обратить вниманіе. Слѣдуетъ съ одной стороны, чтобы государство не предоставляло безплатно выгодъ частнымъ лицамъ, и чтобы эти лица возмѣщали расходы, когда они получаютъ пользу, а, съ другой стороны, чтобы казна участвовала въ расходахъ, производимыхъ частными лицами и организаціями на такія работы, которыя имѣютъ крупное значеніе для всего государства.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что здѣсь, видимо, смѣшиваются двѣ вещи: никто не говоритъ о томъ, что не надо государству содѣйствовать улучшеніямъ, сводящимся къ осушенію или орошенію. Дѣло въ томъ, что государство можетъ придти на помощь своими средствами. Но вопросъ въ томъ, какого рода эти средства, являются ли они ссудами на очень продолжительное время, на льготныхъ условіяхъ, или безвозвратнымъ пособіемъ. Я полагаю, что государство можетъ придти на помощь, производя изысканія, предоставляя свой техническій персоналъ для проектированія сооруженій и для указанія мѣръ въ видахъ поддержанія ихъ въ исправности, давая ссуды на льготныхъ условіяхъ и т. д.; но слѣдуетъ быть очень осторожнымъ въ дѣлѣ выдачи значительныхъ пособій, такъ какъ это начало общеполезности является чрезвычайно неустойчивымъ даже и по отношенію къ тѣмъ болотамъ, о которыхъ идетъ рѣчь по поводу Псковской губ. О разногласіи въ томъ, что государство должно придти на помощь завоеванію всякой пяди земли посредствомъ осушенія и орошенія, не можетъ быть и рѣчи.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Ваше Превосходительство, въ этомъ дѣлѣ крупнѣйшее недоразумѣніе. Это отчасти можетъ быть разъяснено тѣмъ же примѣромъ: осушеніемъ болотъ въ Псковской губ., о которой уже говорилось. Вѣдь стоимость работъ, исчисленная въ общей суммѣ 300.000 р., относится исключительно до магистральнаго канала. Казна не принимаетъ и не можетъ принять на себя половину или сколько нибудь значительную часть расходовъ по всѣмъ осушительнымъ работамъ, предстоящимъ въ данномъ районѣ; она принимаетъ на свой счетъ лишь половину стоимости сооруженія магистральнаго канала, безъ котораго эти работы невозможны. Обязываюсь доложить, что районъ Псковскихъ болотъ, о которыхъ идетъ рѣчь, занимаетъ 75.000 дес., и осушеніе этихъ 75.000 дес. будетъ стоить не 300.000 р., а, вѣроятно, 1.000.000 р., и, слѣдовательно, участіе казны въ общемъ дѣлѣ будетъ весьма невелико. Земство очень озабочено осушеніемъ этого края, причемъ первымъ шагомъ въ этомъ отношеніи является проведеніе магистральнаго канала, безъ котораго осушеніе крупнаго района немыслимо, такъ какъ не къ чему примкнуть осушительные каналы. Вполнѣ естественно, что въ этомъ общеполезномъ дѣлѣ принимаетъ участіе и казна.

Предсѣдатель. Вы осушите болото, которое пойдетъ подъ сѣнокосы? Въ магистральный каналъ путемъ многихъ второстепенныхъ каналовъ уйдетъ вода; болота превратятся въ сѣнокосы и, можетъ быть, пашни. Этими угодьями будутъ пользоваться владѣльцы, которымъ они приносятъ, благодаря осушенію, хорошіе доходы.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Прежде всего лица эти получатъ возможность осушить эти болота.

Предсѣдатель. Но этой возможности безъ вашего канала не было?

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Кн. Масальскій. Нѣтъ.

Коваленко. Итакъ, получилась не только возможность, но и прямая выгода; но въ томъ же Полѣсьѣ оказывается, что съ проведеніемъ такихъ магистральныхъ каналовъ, да и вообще всякихъ каналовъ уже получается почва, пригодная для культуры, на разстояніи 250 саж. въ обѣ стороны, не говоря уже о случаѣ, когда магистралью можетъ быть сведена вся вода, заболочивающая данную мѣстность. Затѣмъ, когда мы говоримъ о магистральномъ каналѣ—это очень широкое понятіе, это не значитъ 1—2 канала, ихъ можетъ быть 10, и они, можетъ быть, искрестили эту мѣстность, такъ что дальше осушки и не потребуется. Затѣмъ по отношенію и къ другимъ сооруженіямъ до сихъ поръ вопросъ остается открытымъ. Казна производитъ за свой счетъ работы, но всѣ эти сооруженія приходятъ постепенно въ такое состояніе, что не могутъ уже служить тому прямому назначенію, но помѣщики, черезъ владѣнія которыхъ проходитъ этотъ каналъ, говорятъ: я поправлять его не желаю, и казна должна затратить средства еще и на ремонтъ. Пора урегулировать этотъ вопросъ и привлечь частныхъ владѣльцевъ, находящихся въ сферѣ этихъ сооруженій, къ такому участію, чтобы окупалась стоимость ремонта. Что касается работъ въ Полѣсьѣ, тамъ болѣе

7.000.000 десятинъ болотъ, и значительная часть ихъ осушки произведена казной. Въ результатѣ получилась осушка помѣщичьихъ имѣній, которыя ровно ничего или почти ничего не дали казнѣ и не принимали никакого участія въ расходахъ казны.

Грабскій. На стр. 7 это указано: о необходимости привлеченія къ содержанію сооруженій мѣстнаго населенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объ установленіи закономъ особой охраны сооруженій. Это—очень важный вопросъ, который въ другихъ государствахъ получилъ уже разрѣшеніе. Въ связи съ этимъ вопросомъ помѣщено пожеланіе въ докладѣ.

Предсѣдатель. Но мы не знаемъ отношенія вѣдомства къ этому дѣлу, правда все это очень трудно, но послѣ того, какъ выдѣленъ особый отдѣлъ земельныхъ улучшеній, это не можетъ быть для вѣдомства трудно, это—только дѣло, спеціально требующее извѣстнаго вникновенія. Если бы все сводилось къ тому, чтобы выдавать безвозвратныя пособія милліоннымъ сооруженіямъ чисто техническаго свойства, то для этого едва ли нужно было устраивать особый отдѣлъ.

Богдановъ. Я думаю, что слѣдуетъ присоединиться вполнѣ къ той мысли, которая была развита нашимъ предсѣдателемъ о томъ, что нужно соблюдать извѣстную осторожность при выдачѣ государственныхъ пособій; но мнѣ кажется, что безъ этого совершенно обойтись нельзя, и я несогласенъ съ той оцѣнкой полѣсскихъ работъ, которая была сдѣлана. Дѣло въ томъ, что есть магистрали, которыя служатъ для гораздо большаго района, такъ что слѣдовательно, если привлечь кого нибудь къ участію въ проведеніи извѣстныхъ магистралей, то нужно не тѣхъ лицъ, по владѣніямъ которыхъ онѣ проходятъ, а тѣхъ, которыя выгадываютъ отъ этого, а затѣмъ проведеніе такихъ магистралей стоитъ огромныхъ денегъ и частнымъ лицамъ такія затраты не по силамъ, такъ что государство должно обязательно приходить на помощь. Это то же, что и въ проведеніи желѣзныхъ дорогъ; хотя для тѣхъ, около кого проходитъ желѣзная дорога, представляется много выгоды, но нельзя же заставлять частныхъ лицъ взять на себя устройство желѣзныхъ дорогъ. Я думаю то же и по устройству канала. Вообще совершенно вѣрно, что нужно съ извѣстной осторожностью относиться къ выдачѣ ссудъ, но вполнѣ отказаться отъ нея невозможно.

Предсѣдатель. Если бы вотъ, напримѣръ, при пересмотрѣ поземельнаго обложенія Министерство Финансовъ обратило вниманіе на особенное обложеніе той прибавочной стоимости, которая получается для владѣльцевъ, вслѣдствіе улучшеній, которыя дѣлаются на счетъ казны или которыя вызываются особыми благопріятными условіями, оказавшимися въ данной мѣстности, то тогда къ вопросу этому мы подошли бы съ другой стороны. Но пока этого нѣтъ,—не слѣдуетъ упускать изъ виду того обстоятельства, что нельзя же на счетъ государственнаго казначейства создавать безмездное для частныхъ лицъ повышеніе цѣнности имущества, которое является вполнѣ или отчасти результатомъ расходовъ со стороны государственнаго казначейства.

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній кн. Масальскій. Я хотѣлъ бы еще разъ заявить, что вѣдомство вполнѣ присоединяется къ тѣмъ пожеланіямъ, которыя здѣсь высказаны, и приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы по возможности въ непродолжительномъ времени разработать возбужденные въ нихъ вопросы. Я дѣйствительно предвижу, что это будетъ дѣломъ нелегкимъ, но тѣмъ не менѣе мы охотно идемъ навстрѣчу пожеланіямъ, которыя здѣсь высказываются.

Предсѣдатель. Можно будетъ считать вопросъ выясненнымъ? Угодно еще какія замѣчанія? Если нѣтъ, тогда позвольте считать обсужденіе законченнымъ.

7,080,000 десятинъ болотъ, и значительная часть площадь. Это то же, что и въ проведеніи же-
мъ осушки произведена казной. Въ результатѣ такихъ дорогъ... для себя, особо, коло-
получилась осушка помѣщичьихъ имѣній, ... проходить ... дороги, представлялись
торфа, трудно ... выходы, но нельзя же ...
... на себя устройство ...
... дорогъ. ... устройство
расходахъ казны.

Грибскій. ... что ... сооруженіи ... Вообще совершенно ... что
... приходилось ... сооруженіи ... отнестись
... нельзя ... по ... считается что
обо установленіи законовъ особой охраны невозможно.

Предсѣдатель. Если бы вотъ, напримѣръ, при пересмотрѣ положенія о обложеніи Министерство Финансовъ обратило вниманіе на особенное обложеніе той прибавочной стоимости, которая получается для владѣльцевъ вслѣдствіе улучшеній, которыя дѣлаются на счетъ казны или которыя вызываются особыми благопріятными условіями, создавшимися въ данной мѣстности, то тогда въ вопросу этому мы подошли бы съ другой стороны. Но пока этого нѣтъ, — не слѣдуетъ упускать изъ виду того обстоятельства, что извѣстная на счетъ государственныхъ...

Богдановъ. ... что ... слѣдуетъ ...
... объ особомъ отдѣлѣ ...

И. о. Управляющаго Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній въ Министерствѣ. Я хотѣлъ бы еще разъ заявить, что присоединяюсь къ тѣмъ пожеланіямъ, которыя здѣсь высказаны, и приложили всѣ усилія къ тому, чтобы по возможности въ непродолжительномъ времени разработать выработанные въ этомъ вопросѣ. И дѣйствительно предполагаю, что это будетъ сдѣлано ... по ... охотно пошли навстрѣчу пожеланіямъ, которыя здѣсь высказываются.

Предсѣдатель. Можно будетъ считать вопросъ законченнымъ? Угодно ли кому-либо высказаться? ... позвольте считать обсужденіе законченнымъ.

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г.

(№№ 130—132 и 455 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Обыкновенныхъ расходовъ . . . . . *28.479.202 р.* [1]
Чрезвычайныхъ расходовъ . . . . . *1.400.000 р.* [2]

По обыкновеннымъ расходамъ:

По смѣтѣ обыкновенныхъ расходовъ исчислено на 1910 г. 28.479.202 р., менѣе ассигнованія 1909 г. на 12.635.870 р.

По § 1—*содержаніе центральныхъ учрежденій*—испрашивается 298.904 р., менѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 15 р. Означенная сумма 298.904 р. внесена въ смѣту на основаніи Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта и Высочайшихъ повелѣній и измѣненію не подлежитъ, за исключеніемъ суммы въ 400 р., испрашиваемой въ смѣтномъ порядкѣ, въ виду предположенія Министра Финансовъ въ предѣлахъ этой суммы испросить Высочайшее соизволеніе на назначеніе пособій на воспитаніе дѣтей 4-мъ лицамъ вѣдомства Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. Такимъ обра- § 1.

¹) Въ томъ числѣ, по приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 61), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—2.041.802 р.; б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—26.437.400 р.

²) Допускаютъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ.

§ 1. зомъ вѣдомствомъ въ данномъ случаѣ примѣненъ тотъ способъ испрошенія кредитовъ на выдачу пособій, за установленіе коего высказалась бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Въ виду изложеннаго *не встрѣчается возраженій къ отпуску испрашиваемаго по § 1 кредита въ размѣрѣ 298.904 р. полностью.*

§ 2. По § 2—*содержаніе мѣстныхъ учрежденій*—испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 21.548 р., въ одинаковомъ размѣрѣ съ смѣтнымъ назначеніемъ 1909 г. Этотъ кредитъ, расходуемый на содержаніе директоровъ отъ Министерства Финансовъ въ 4-хъ желѣзнодорожныхъ обществахъ, вносится въ смѣту на основаніи Высочайше утвержденныхъ уставовъ частныхъ обществъ желѣзныхъ дорогъ и *измѣненію не подлежитъ.*

§ 3. По § 3—*приплаты, пособія и другія выдачи частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ по эксплоатаціи ими линій*—испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 28.158.750 р., менѣе противъ ассигнованія 1909 г. на 12.635.855 р. Правительство, въ видахъ привлеченія частныхъ капиталовъ къ желѣзнодорожному строительству, принимаетъ на себя, на основаніи утверждаемыхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ, обязательства по гарантіи платежей процентовъ и погашенія по строительнымъ капиталамъ, въ случаѣ недостаточности доходовъ дорогъ, и выдавало на льготныхъ основаніяхъ ссуды на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и на различнаго рода дополнительныя на нихъ работы. Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1909 г. было уже отмѣчено, что расходы эти обнаруживаютъ наклонность къ возрастанію, и только по смѣтнымъ исчисленіямъ 1908 г. замѣчается впервые, по сравненію съ дѣйствительнымъ расходомъ предшествующаго года, сокращеніе на 8.000.000 р., однако, смѣтныя предположенія на 1909 г. оказалось необходимымъ исчислить съ повышеніемъ противъ 1908 г. на 10,9 мил. рублей. Въ нынѣ представленной смѣтѣ на 1910 г. расходы по выдачѣ приплатъ и пособій желѣзнодорожнымъ обществамъ исчислены съ значительнымъ сокращеніемъ противъ 1909 г., а именно на 12.635.855 р. и менѣе дѣйствительнаго расхода за 1908 г. на 1.985.000 р.

По отчету Государственнаго Контроля за 1908 г., общая сумма долговъ желѣзнодорожныхъ обществъ по гарантіи акцій

III/3.

и облигацій, реализованныхъ какъ правительствомъ, такъ и самими обществами опредѣлялась въ цифрѣ 260,6 милл. р. [1]). Сверхъ того насчитывалось на 1 января 1909 г. недоимокъ по уплатѣ долговъ по гарантіи акцій и облигацій на сумму 48 милл. р. [2]). По свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, къ 1 января 1908 г. было списано съ долговыхъ счетовъ желѣзнодорожныхъ обществъ, вслѣдствіе передачи нѣкоторыхъ частныхъ дорогъ въ казенныя управленія и по другимъ основаніямъ, свыше 1.259.612.000 р. § 3.

Какъ указывалось уже въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1909 г., если сопоставить тѣ поступленія, которыя получаетъ казна отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣми приплатами, которыя она несетъ по этимъ дорогамъ, то оказывается, что участіе казны въ частномъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ (не считая Китайской Восточной желѣзной дороги) приноситъ казнѣ убытокъ, который постепенно возрастаетъ. Такъ, въ 1905 г. убытокъ составлялъ 9.634.478 р., въ 1906 г. 19.784.256 р., а въ 1907 г. онъ уже возросъ до 21.902.123 р. [3]). Согласно «Свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ» за 1907 г. (ч. I, стр. XIII—XIV), крупные убытки казны отъ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій за послѣдніе годы главнымъ образомъ обусловливаются неудовлетворительнымъ финансовымъ положеніемъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги; такъ свыше 81% общей суммы убытка казны по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ за 1907 г., а именно 17.748.694 р. вызвано приплатами по гарантіи капиталовъ названной дороги. Насколько неблагопріятно вліяетъ результатъ эксплоатаціи Рязанско-Уральской дороги на общіе выводы участія казны въ частномъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, видно изъ того, что за послѣднія 5 лѣтъ (1903—1907 г.г.) государственнымъ казначействомъ выплачено въ счетъ гарантій капиталовъ этой дороги 42.682.300 р., не считая неполученной аренды за казенную Козлово-Саратовскую линію. Если бы Общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги покрывало своимъ чистымъ доходомъ подлежащія обязательства, то въ общемъ за указанный періодъ времени вмѣсто убытка

---

[1]) Приложеніе № 4 къ докладу, табл. А, п.п. 3 и 4 (стр. 29).

[2]) Приложеніе № 4 къ докладу, табл. Б, п.п. 1 и 2 (стр. 30).

[3]) Приложеніе № 3 къ докладу (стр. 27).

*

§ 3. отъ частной сѣти въ 51.937.000 р. казна получила бы чистой прибыли—4.463.000 р.

Согласно представленной смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г., испрашивается по § 3 на приплаты, пособія и другія выдачи частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ 28.158.750 р., менѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 12.635.855 р. Столь значительное сокращеніе расходовъ казны по приплатамъ, какъ усматривается изъ объяснительной записки къ смѣтѣ расходовъ, вызывается, съ одной стороны, благопріятными результатами урожая 1909 г., что должно было отразиться на доходности желѣзныхъ дорогъ, съ другой же стороны—принятыми по настоянію Министерства Путей Сообщенія правленіями обществъ желѣзныхъ дорогъ мѣрами къ возможному сокращенію расходовъ по эксплоатаціи. Эти обстоятельства не замедлили повліять на пониженіе коэффиціентовъ эксплоатаціонныхъ расходовъ почти для всѣхъ дорогъ, по которымъ по смѣтѣ на 1909 г. требовались приплаты со стороны государственнаго казначейства. Такъ, по Лодзинской фабричной желѣзной дорогѣ коэффиціентъ расходовъ эксплоатаціи съ 81% въ 1907 г. понизился въ 1908 г. до 75,9%, а на 1909 г. исчисленъ въ 74%. Благодаря благопріятнымъ результатамъ эксплоатаціи этой дороги за 1909 г., по смѣтѣ на 1910 г. къ отпуску обществу изъ казны въ счетъ гарантіи Правительства по капиталамъ общества за 1909 г. никакихъ суммъ не заносится. Равнымъ образомъ понизился коэффиціентъ расходовъ эксплоатаціи Московско-Казанской желѣзной дороги съ 84,9% въ 1907 г. до 73,7% въ 1908 г., а по смѣтѣ на 1909 г. исчисленъ въ 70,38%. Этому обществу также не предполагается на 1910 г. ассигновать кредита на выдачу гарантіи. Коэффиціентъ эксплоатаціи на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ также понизился съ 99,4% въ 1907 г. до 92,2% въ 1908 г., а на 1909 г. принятъ въ 89%.

Такимъ образомъ Правительствомъ, повидимому, принимаются мѣры къ исполненію пожеланія Государственной Думы, высказаннаго ею при разсмотрѣніи смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1909 г., о необходимости широкаго использованія Правительствомъ предоставленныхъ ему закономъ полномочій въ цѣляхъ улучшенія хозяйства на Лодзинской фабричной и Рязанско-Уральской желѣзныхъ дорогахъ, въ смыслѣ пониженія эксплоатаціонныхъ расходовъ. Въ докладѣ

бюджетной комиссии по смѣтѣ на 1909 г. было также обращено вниманіе на крупные расходы на Варшавско-Вѣнской желѣзной дорогѣ, вслѣдствіе чего казна не получала отъ этой дороги той прибыли, которую дорога могла бы дать казнѣ въ силу того, что линія эта по климатическимъ, экономическимъ и техническимъ условіямъ эксплоатаціи находится едва ли не въ наилучшихъ условіяхъ по сравненію съ прочими нашими дорогами, большинство которыхъ ежегодно страдаетъ отъ снѣжныхъ вьюгъ и мятелей и принуждено подвозить себѣ топливо на значительное разстояніе. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ доходовъ на 1910 г. указывается, что Совѣтомъ Управленія общества приняты мѣры къ возможному пониженію расходовъ эксплоатаціи, благодаря чему коэффиціентъ эксплоатаціи съ 81,6% въ 1907 г. понизился до 78,2% въ 1908 г., а по смѣтѣ на 1909 г. исчисленъ въ 76,6%. Сокращеніе эксплоатаціонныхъ расходовъ не замедлило отразиться на увеличеніи прибыли казны отъ участія въ доходѣ Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, которая съ 250.000 р., исчисленныхъ по смѣтѣ на 1909 г., предположена на 1910 г. въ размѣрѣ 525.000 рублей. § 3.

Можно думать, что если Министерства Путей Сообщенія и Финансовъ широко используютъ и въ дальнѣйшемъ предоставленныя имъ закономъ полномочія для упорядоченія хозяйства частныхъ желѣзныхъ дорогъ, то расходы государственнаго казначейства на приплаты по гарантіи капиталовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ будутъ постепенно сокращаться.

При разсмотрѣніи смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1909 г. бюджетной комиссіей былъ поднятъ, какъ имѣющій значеніе для государственнаго казначейства, вопросъ о выкупѣ въ казну Владикавказской желѣзной дороги. На предложенный по этому поводу письменный вопросъ Министру Финансовъ, со стороны дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Коковцова послѣдовалъ отвѣтъ, что вопросъ о выкупѣ въ казну Владикавказской желѣзной дороги составляетъ предметъ спеціальныхъ изученій особаго междувѣдомственнаго Совѣщанія при Министерствѣ Финансовъ. По окончаніи работъ сего Совѣщанія заключенія его будутъ представлены на усмотрѣніе Совѣта Министровъ и, въ соотвѣтствіи съ рѣшеніемъ по сему вопросу названнаго Совѣта, таковой получитъ то или иное направленіе.

Совѣщаніе докладчиковъ, предварительно разсматривавшее смѣту на 1910 г., пожелало узнать, въ какомъ положеніи

§ 3. находится нынѣ вопросъ о выкупѣ въ казну Владикавказской желѣзной дороги. Изъ доставленнаго Министромъ Финансовъ по этому поводу письменнаго отвѣта усматривается, что заключенiе вышеупомянутаго междувѣдомственнаго Совѣщанiя, изложенное въ его журналѣ, было представлено Совѣту Министровъ, «который призналъ въ принципѣ возможнымъ и желательнымъ отдаленiе срока выкупа Владикавказской желѣзной дороги, но при условiи возложенiя на общество обязательства произвести, по требованiю правительства, независимо отъ усиленiя и улучшенiя существующихъ линiй общества, обязательныхъ для него по дѣйствующему уставу, также постройку необходимыхъ для экономическаго развитiя края подъѣздныхъ путей. Въ зависимости отъ этого подлежатъ установленiю условiя отдаленiя срока выкупа предпрiятiя общества. Въ случаѣ же несогласiя общества на имѣющiя быть предъявленныя ему условiя, на очередь долженъ быть поставленъ вопросъ о немедленномъ выкупѣ въ казну Владикавказской желѣзной дороги. Обсужденiе вопроса о постройкѣ обществомъ Владикавказской желѣзной дороги новыхъ линiй и выработка въ связи съ этимъ условiй отдаленiя срока выкупа дороги поручены комиссiи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, причемъ къ занятiямъ по этому дѣлу комиссiя приступитъ въ теченiе будущей зимы».

При разсмотрѣнiи государственной росписи доходовъ на 1908 г. Государственной Думой было выражено пожеланiе о представленiи на обсужденiе законодательныхъ учрежденiй соображенiй о главныхъ основанiяхъ тарифной политики и о наиболѣе цѣлесообразномъ устройствѣ тарифнаго дѣла.

Во исполненiе означеннаго пожеланiя въ декабрѣ 1909 г. Министромъ Финансовъ представлена въ Государственную Думу записка «о положенiи тарифнаго дѣла на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ», содержащая въ себѣ изложенiе руководящихъ началъ желѣзнодорожной политики Министерства Финансовъ вмѣстѣ съ краткимъ изложенiемъ исторiи тарифнаго дѣла на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ, а также основанiй дѣйствующихъ тарифныхъ законоположенiй и главнѣйшихъ, состоявшихся до настоящаго времени, тарифныхъ предпрiятiй Министерства Финансовъ.

При разсмотрѣнiи смѣты на 1910 г. въ Совѣщанiи докладчиковъ былъ также возбужденъ вопросъ о томъ, предполагаетъ ли Министерство Финансовъ измѣнить нынѣ существующiй поря-

докъ разрѣшенія частнаго желѣзнодорожнаго строительства, согласно коему уставы обществъ желѣзныхъ дорогъ утверждаются Вторымъ Департаментомъ Государственнаго Совѣта. § 3.

По этому поводу представитель вѣдомства дѣйствительный статскій совѣтникъ Гіацинтовъ объяснилъ, что въ настоящее время Министерствомъ Финансовъ выработанъ проектъ измѣненія порядка разрѣшенія постройки частныхъ желѣзныхъ дорогъ и внесенъ на обсужденіе Совѣта Министровъ. Такъ какъ еще неизвѣстно, какое направленіе получитъ законопроектъ въ Совѣтѣ Министровъ, то дѣйствительный статскій совѣтникъ Гіацинтовъ затруднился сообщить подробности законопроекта, ограничившись указаніемъ, что согласно проекту разсмотрѣніе вопросовъ частнаго желѣзнодорожнаго строительства возлагается попрежнему на Второй Департаментъ Государственнаго Совѣта, но съ участіемъ выборныхъ членовъ отъ Государственнаго Совѣта и членовъ Государственной Думы.

Совѣщаніе докладчиковъ по смѣтѣ на 1910 г. обратило вниманіе, между прочимъ, и на то, что при сопоставленіи расцѣночныхъ вѣдомостей по постройкѣ казенныхъ дорогъ съ таковыми же по постройкѣ частныхъ дорогъ послѣднія расцѣнки представляются преувеличенными. Въ Совѣщаніи возникло предположеніе, не объясняется ли замѣченное обстоятельство тѣмъ, что въ то время, какъ расцѣночныя вѣдомости казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвергаются детальному обсужденію и значительному сокращенію въ законодательныхъ учрежденіяхъ, расцѣночныя вѣдомости частныхъ дорогъ разсматриваются Министерствомъ Финансовъ и Вторымъ Департаментомъ Государственнаго Совѣта безъ детальной провѣрки расчетовъ. Въ виду сего Совѣщаніе пожелало выяснить, какое участіе принимаетъ Министерство Финансовъ при утвержденіи расцѣночныхъ вѣдомостей по работамъ по постройкѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно разсматриваются ли расцѣночныя вѣдомости Вторымъ Департаментомъ Государственнаго Совѣта по существу.

По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что ходъ разсмотрѣнія дѣлъ по постройкѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ таковъ, что при обсужденіи проектовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ существующей при Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ расцѣночныя вѣдомости не разсматриваются. Строительная стоимость дороги опредѣляется по приблизительнымъ исчисленіямъ Министерства Путей

§ 3. Сообщенія, въ цѣляхъ выясненія размѣровъ потребнаго капитала. Расцѣночныя вѣдомости, составляемыя послѣ предварительныхъ изысканій, подвергаются детальному разсмотрѣнію въ Комитетѣ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, въ засѣданіи коего принимаетъ также участіе представитель отъ Министерства Финансовъ. При этомъ вѣдомости не рѣдко подвергаются значительнымъ сокращеніямъ, какъ это имѣло мѣсто, напримѣръ, при утвержденіи расцѣночной вѣдомости Сѣверо-Донецкой дороги, вызвавшей особое мнѣніе правленія общества. Утвержденная Комитетомъ расцѣночная вѣдомость, насколько извѣстно представителямъ Министерства Финансовъ, поступаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется превышеніе противъ указаннаго въ уставѣ строительнаго капитала, послѣ предварительнаго сношенія Министерства Путей Сообщенія съ подлежащими Министрами, на окончательное разсмотрѣніе Второго Департамента Государственнаго Совѣта. Второй Департаментъ по закону не ограниченъ въ правѣ разсматривать расцѣночныя вѣдомости по существу, но въ какой мѣрѣ Второй Департаментъ пользуется этимъ правомъ, представители вѣдомства затруднились опредѣлить въ настоящее время, ограничившись указаніемъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ измѣненія въ расцѣнки вводились; вопросъ этотъ можетъ быть выясненъ сличеніемъ расцѣночныхъ вѣдомостей, внесенныхъ во Второй Департаментъ и имъ утвержденныхъ. При постройкѣ частныхъ негарантированныхъ дорогъ правительственный надзоръ ограничивается учрежденіемъ инспекціи отъ Министерства Путей Сообщенія. При постройкѣ же гарантированныхъ желѣзныхъ дорогъ, независимо отъ инспекціи отъ Министерства Путей Сообщенія, расходы по постройкѣ провѣряются Государственнымъ Контролемъ, который удостовѣряетъ не только то, что работа произведена по цѣнамъ расцѣночной вѣдомости, но что и деньги дѣйствительно уплачены за нее.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Министръ Финансовъ сообщилъ, что, помимо вышеупомянутаго законопроекта объ измѣненіи порядка разрѣшенія постройки частныхъ желѣзныхъ дорогъ, вѣдомствомъ вырабатывается законопроектъ объ измѣненіи закона 10 іюня 1905 г. о мѣрахъ привлеченія частныхъ капиталовъ къ желѣзнодорожному строительству [1]).

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 5 декабря 1909 г., стр. 3—5.

По отдѣльнымъ дорогамъ сумма правительственныхъ приплатъ 28.158.750 р. распредѣляется слѣдующимъ образомъ: § 3.

1) Обществу *Московско-Виндаво-Рыбинской* желѣзной дороги 350.000 р. на причисленіе къ чистому доходу общества за 1909 г. и 90.980 р. на уплату гарантіи по облигаціямъ общества за тотъ же годъ, или кругло 440.000 р. Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Министръ Финансовъ заявилъ, что эта сумма подлежитъ сокращенію на 90.000 р., т. е. до 350.000 р. Послѣдняя сумма по сравненію съ расходомъ на тотъ же предметъ на 1909 г. (2.240.000 р.) представляетъ уменьшеніе на 1.890.000 р.

2) Обществу *Рязанско-Уральской* желѣзной дороги — 5.000.000 р. въ расчетъ по гарантіи правительства капиталовъ общества за 1909 г. и 8.189.000 р. въ счетъ таковой же гарантіи правительства за 1910 г., а всего за округленіемъ 13.200.000 р. Выше уже было отмѣчено то невыгодное вліяніе, какое оказываютъ приплаты по Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ на результаты участія казны въ частномъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ. Ненормальное положеніе хозяйства Рязанско-Уральской желѣзной дороги обратило вниманіе Государственной Думы еще при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., причемъ Государственной Думой было выражено пожеланіе о «широкомъ использованіи правительствомъ предоставленныхъ ему закономъ полномочій въ цѣляхъ улучшенія хозяйства на Лодзинской фабричной и Рязанско-Уральской желѣзныхъ дорогахъ въ смыслѣ пониженія эксплоатаціонныхъ расходовъ».

Какъ указано выше, размѣры приплатъ со стороны казны въ пользу общества по смѣтѣ на 1910 г. значительно понизились благодаря принятымъ правленіемъ общества мѣрамъ къ сокращенію расходовъ эксплоатаціи.

При разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи докладчиковъ былъ возбужденъ вопросъ, не представляется ли возможнымъ измѣнить расчеты по расходамъ казны на приплаты обществу Рязанско-Уральской желѣзной дороги въ зависимости отъ выяснившейся въ виду благопріятнаго урожая 1909 года большей доходности этой дороги.

Представитель вѣдомства дѣйствительный статскій совѣтникъ Гіацинтовъ замѣтилъ по этому поводу, что извѣстныя измѣненія въ смѣтныхъ расчетахъ конечно могутъ имѣть мѣсто, но очень существенныхъ измѣненій въ смѣтныхъ предположеніяхъ едва ли слѣдуетъ ожидать; болѣе точные расчеты о воз-

§ 3. можныхъ измѣненіяхъ смѣтныхъ предположеній возможно будетъ представить къ моменту разсмотрѣнія смѣты въ бюджетной комиссіи, когда вѣдомство будетъ располагать болѣе поздними свѣдѣніями о результатахъ эксплоатаціи 1909 г.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Министръ Финансовъ заявилъ, что согласно болѣе позднимъ свѣдѣніямъ о результатахъ эксплоатаціи за 1909 г. приплата по гарантіи можетъ быть уменьшена на 200.000 р., т. е. съ 13.200.000 р. до 13.000.000 р.

При разсмотрѣніи смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1909 г. въ бюджетной комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о возможности досрочнаго выкупа Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Въ письменномъ отвѣтѣ по этому поводу Министромъ Финансовъ было указано, что досрочный выкупъ Рязанско-Уральской дороги, помимо трудности его осуществленія, представляется едва ли цѣлесообразнымъ, такъ какъ нельзя ожидать, чтобы при покупкѣ акцій казною держатели ихъ изъявили согласіе продать таковыя за цѣну, опредѣленную по сему доходу, а безъ сомнѣнія потребуютъ извѣстной прибавки. Прибавка эта ляжетъ новымъ бременемъ на казну сверхъ гарантированныхъ платежей по облигаціямъ, между тѣмъ разсчитывать, чтобы при передачѣ дороги въ казну и при перемѣнѣ порядка управленія дорогою прекратились убытки по эксплоатаціи Рязанско-Уральской дороги и чтобы чистый доходъ общества возросъ настолько, чтобы за покрытіемъ платежей по указанной прибавкѣ въ нарицательной цѣнѣ акцій сократилась еще приплата казны по остальнымъ обязательнымъ платежамъ общества, которыя перейдутъ на казну, едва ли есть твердое основаніе.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. въ Совѣщаніи докладчиковъ былъ возбужденъ вновь вопросъ о досрочномъ выкупѣ Рязанско-Уральской желѣзной дороги.

По настоящему вопросу представители вѣдомства объяснили, что произвести принудительный выкупъ дороги раньше указаннаго въ уставѣ общества срока не представляется возможнымъ. Что же касается покупки акцій по добровольному соглашенію, то Министерство Финансовъ не считаетъ возможнымъ произвести таковую покупку, такъ какъ Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты Департамента Государственнаго Казначейства отнеслась отрицательно къ покупкѣ казной процентныхъ бумагъ, и группой членовъ Госу-

дарственной Думы даже внесено законодательное предположеніе § 3.
не только о прекращеніи дальнѣйшей покупки процентныхъ бумагъ, но и о ликвидаціи находящихся нынѣ въ портфелѣ государственнаго казначейства процентныхъ бумагъ.

По этому поводу Совѣщаніе докладчиковъ замѣтило, что члены Государственной Думы, внесшіе законодательное предположеніе о прекращеніи покупки казной частныхъ бумагъ, очевидно, не имѣли въ виду возражать противъ досрочнаго выкупа такихъ дорогъ, какъ, напримѣръ, Рязанско-Уральская дорога, по которой казнѣ приходится ежегодно приплачивать отъ 12 до 15 милліоновъ рублей.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Министръ Финансовъ заявилъ, что онъ только въ томъ случаѣ можетъ приступить къ покупкѣ акцій Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, если онъ будетъ уполномоченъ на это особымъ закономъ, съ предоставленіемъ ему права относить необходимые расходы на средства государственнаго казначейства [1]).

3) *Обществу Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ*—1.364.000 р. На основаніи Высочайше утвержденнаго 11 марта 1901 г. второго дополненія къ уставу общества Юго-Восточныхъ дорогъ, находившіеся въ арендѣ у этого общества участки бывшей казенной Донецкой желѣзной дороги были изъяты изъ аренды у общества и обратно переданы въ вѣдѣніе казны; одновременно съ этимъ были пріобрѣтены отъ общества нѣкоторыя линіи и вѣтви, сооруженныя обществомъ за свой счетъ въ раіонѣ означенныхъ участковъ бывшей Донецкой желѣзной дороги. На основаніи § 4 означеннаго дополненія къ уставу, платежъ процентовъ и погашенія по облигаціямъ общества, выпущенныхъ какъ на сооруженіе упомянутыхъ линій и вѣтвей, такъ равно и на усиленіе изъятыхъ изъ аренды у Общества участковъ бывшей Донецкой желѣзной дороги, оставленъ на обязанности общества. Правительство же обязалось отпускать обществу для причисленія къ чистому доходу въ воспособленіе по производству платежа процентовъ и погашенія ежегодно по 1.364.000 р.

4) *Первому обществу подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи*—7.750 р. въ видѣ безпроцентной ссуды, менѣе

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 5 декабря 1909 г., стр. 6—13.

§ 3. назначенія на 1909 г. на 3.000 р., такъ какъ размѣры ссуды, согласно закону 1 іюля 1898 г., постепенно сокращаются.

5) *Обществу Китайской Восточной желѣзной дороги*—13.147.000 р.—на покрытіе дефицита по эксплоатаціи Китайской Восточной и Уссурійской желѣзныхъ дорогъ съ Сучанской вѣтвью за 1910 г. Согласно представленному проекту смѣты, дефицитъ по желѣзнодорожнымъ смѣтамъ на 1910 г. первоначально опредѣлялся въ суммѣ 2.004.651 р., въ томъ числѣ по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ (съ включеніемъ расхода на уплату процентовъ по первому реализованному въ 1897 г. выпуску облигацій общества)—1.195.622 р., по Уссурійской желѣзной дорогѣ—675.000 р. и по Сучанской вѣтви 134.029 р. Но кромѣ расходовъ по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, какъ указывалось уже въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1909 г., на обществѣ лежатъ еще особые обязательные расходы, вызываемые исключительными условіями, въ кои поставлены, вслѣдствіе нахожденія Китайской Восточной желѣзной дороги въ предѣлахъ Китая, дорога и проживающее на территоріи ея русское населеніе. Эти особые обязательные расходы общества исчислены были на сумму 11.300.000 р. Такимъ образомъ общая сумма, подлежащая отпуску Обществу Китайской Восточной желѣзной дороги въ 1910 г. на покрытіе дефицита по эксплоатаціи, опредѣлилась первоначально по проекту смѣты въ размѣрѣ (2.004.651 р.+11.300.000 р.) 13.304.651 р., а такъ какъ въ эту послѣднюю сумму входили убытки отъ переоцѣнки матеріаловъ по отдѣлу VIII смѣты Китайской Восточной желѣзной дороги въ размѣрѣ 158.000 р., не требующіе денежнаго ассигнованія, то въ дѣйствительности потребная къ отпуску общества сумма опредѣлялась въ 13.146.651 р., или кругло 13.147.000 р.

Въ ноябрѣ 1909 г. Министромъ Финансовъ представлена дополнительная записка къ § 3 смѣты обыкновенныхъ расходовъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г., въ коей, на основаніи заключенія междувѣдомственнаго совѣщанія, общій дефицитъ по желѣзнодорожнымъ смѣтамъ общества Восточно-Китайской желѣзной дороги на 1910 г. опредѣленъ въ суммѣ 1.821.584 р., въ томъ числѣ по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ—1.179.217 р., по Уссурійской желѣзной дорогѣ—530.875 р. и по Сучанской вѣтви—111.492 р. Особые обязательные расходы исчислены въ суммѣ 12.838.426 р., а за исклю-

ченіемъ доходовъ, ожидаемыхъ по вспомогательнымъ предпріятіямъ, въ размѣрѣ 1.440.615 р., всего 11.397.811 р. Такимъ образомъ общая сумма, подлежащая отпуску обществу Китайской Восточной желѣзной дороги 1910 г. на покрытіе дефицита по эксплоатаціи Китайской Восточной и Уссурійской желѣзныхъ дорогъ съ Сучанскою вѣтвью, выразится въ размѣрѣ 13.219.395 р. (1.821.584 р. + 11.397.811 р.), а за вычетомъ вышеуказанныхъ 158.000 р., не требующихъ денежнаго ассигнованія,—13.061.395 р. Слѣдовательно сумма, предполагавшаяся къ отпуску на покрытіе дефицита по эксплоатаціи Китайской Восточной желѣзной дороги, можетъ быть соотвѣтственно уменьшена на (13.147.000 р. — 13.061.395 р.) 85.605 р. При разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи докладчиковъ товарищъ предсѣдателя правленія общества Китайской Восточной желѣзной дороги дѣйствительный статскій совѣтникъ Вентцель въ подтвержденіе расчетовъ, приведенныхъ въ вышеупомянутой дополнительной запискѣ къ § 3 смѣты, указалъ, что ожидавшійся доходъ по эксплоатаціи Китайской Восточной желѣзной дороги въ 1908 и 1909 г.г. въ дѣйствительности не оправдался, несмотря на увеличеніе грузового движенія, такъ какъ главная масса перевозки приходится на хлѣбные грузы, перевозимые по болѣе низкому тарифу, и потому средняя пудоверстная ставка значительно понизилась, а именно съ $1/_{22}$ до $1/_{27,3}$. Соотвѣтственно съ этимъ доходъ отъ эксплоатаціи Китайской Восточной желѣзной дороги на 1910 г. опредѣлился вмѣсто первоначально исчисленнаго въ 16.503.336 р. — въ суммѣ 15.367.417 р., но зато оказалось возможнымъ сократить расходы по сравненію съ первоначальнымъ предположеніемъ на 1.152.324 р., причемъ, главнымъ образомъ, сокращены расходы на ремонтъ подвижного состава и заготовку топлива и понижены нормы на освѣщеніе и отопленіе зданій. Благодаря этому, расходы вмѣсто 17.073.706 р. опредѣлились въ суммѣ 15.921.382 р., и дефицитъ собственно по эксплоатаціи Китайской Восточной желѣзной дороги, какъ указано выше, опредѣлился въ 1.179.217 р., менѣе первоначально исчисленнаго по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 16.405 р. Дефицитъ по эксплоатаціи Уссурійской желѣзной дороги также понизился съ 675.000 р. до 530.875 р., т. е. на 144.125 р., причемъ, по заявленію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вентцеля, правленіе общества Китайской дороги надѣется на § 3.

§ 3. 1911 г. свести бюджетъ Уссурійской желѣзной дороги безъ дефицита.

Бюджетная комиссія съ своей стороны считаетъ необходимымъ также отмѣтить, что соотношеніе расходовъ эксплоатаціи къ валовому доходу, какъ по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ, такъ и по Уссурійской, постепенно измѣняется въ выгодномъ для интересовъ государственнаго казначейства направленіи: по Китайской дорогѣ коэффиціентъ эксплоатаціи съ $143{,}_{10}$ въ 1906 г. понизился по смѣтѣ на 1910 г. до $103{,}_{6}$, а по Уссурійской дорогѣ съ $130{,}_{54}$ въ 1907 г. до $109{,}_{27}$. Такимъ образомъ, есть основаніе надѣяться, что если правленіе общества приложитъ дальнѣйшія усилія къ сокращенію излишнихъ расходовъ и вообще упорядоченію хозяйства дороги, то приплаты государственнаго казначейства собственно по желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ общества не будутъ требоваться.

Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1909 г. было выражено пожеланіе о «возможно неотлагательной передачѣ излишняго подвижного состава на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ— въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія, для утилизаціи его на сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ». Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г. не было приведено какихъ-либо объясненій о тѣхъ мѣрахъ, какія приняты Министерствомъ Финансовъ къ выполненію означеннаго пожеланія, въ виду чего въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ Совѣщаніемъ докладчиковъ вѣдомству, былъ также поставленъ и этотъ вопросъ.

Статсъ-Секретарь Коковцовъ по этому поводу сообщилъ, что въ августѣ 1909 г. состоялось Совѣщаніе, которое признало возможнымъ передать съ Китайской Восточной желѣзной дороги на сѣть казенныхъ дорогъ 37 паровозовъ, 1200 крытыхъ товарныхъ вагоновъ и 1000 платформъ. Въ виду сего Министерство Финансовъ просило Министра Путей Сообщенія сдѣлать распоряженіе о пріемкѣ отъ Китайской Восточной желѣзной дороги указаннаго количества подвижного состава, при чемъ, впредь до рѣшенія вопроса о нормѣ работы паровозныхъ бригадъ въ военное время, предположено вышеисчисленное количество паровозовъ передать на казенную сѣть на условіяхъ временной командировки.

III/3.

На предложенный въ соотвѣтствіи съ вышеизложеннымъ Совѣщаніемъ докладчиковъ по смѣтѣ Управленія желѣзныхъ дорогъ вопросъ Министерство Путей Сообщенія съ своей стороны увѣдомило, что Забайкальской дорогой приняты отъ Китайской Восточной дороги 1.200 товарныхъ вагоновъ. Относительно же платформъ выяснилось, что въ зимнее время казенныя желѣзныя дороги въ платформахъ недостатка не испытываютъ, почему 1.000 платформъ могутъ быть взяты только къ веснѣ будущаго года; что же касается 37 паровозовъ, то въ виду передачи ихъ только во временное пользованіе, на условіяхъ возврата по требованію, не дающихъ возможности располагать ими совершенно свободно при перемѣщеніяхъ на дорогахъ, таковые Министерство Путей Сообщенія находитъ возможнымъ принять на казенныя желѣзныя дороги только во временное безплатное пользованіе, впредь до выясненія съ военнымъ вѣдомствомъ вопроса объ окончательной передачѣ этихъ паровозовъ. § 3.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. Совѣщаніемъ докладчиковъ было обращено вниманіе, что на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ имѣется значительное количество 10-колесныхъ паровозовъ, причемъ изъ объясненій дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вентцеля выяснилось, что примѣненіе сильныхъ паровозовъ представлялось чрезвычайно выгоднымъ въ моменты усиленнаго движенія на желѣзной дорогѣ. Китайская желѣзная дорога во время войны съ Японіей могла справиться съ той огромной работой по перевозкамъ, которая лежала на ней, между прочимъ, благодаря присутствію на линіяхъ именно этихъ паровозовъ. На дорогахъ же съ слабымъ движеніемъ примѣненіе этихъ паровозовъ представляется менѣе выгоднымъ, вслѣдствіе неполной утилизаціи ихъ тяговой силы. Поэтому, въ настоящее время, когда движеніе на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ по сравненію съ годами движенія войны ослабло, большее примѣненіе на ней получаютъ 8-колесные паровозы, такъ какъ 10-колесные паровозы требуютъ больше расходовъ; такъ, напримѣръ, на паровозъ указаннаго типа норма отопленія—11,80 куб. саж. дровъ на 1.000 паровозоверстъ, тогда какъ на 8-колесный паровозъ требуется только 8,01 куб. саж.

Совѣщаніе по этому поводу замѣтило, что вѣдомству надлежало бы возбудить вопросъ о передачѣ съ Китайской Восточ-

§ 3. ной желѣзной дороги сильныхъ паровозовъ на Европейскую казенную желѣзнодорожную сѣть, гдѣ несомнѣнно болѣе густое движеніе, а взамѣнъ паровозовъ о $^4/_5$ осяхъ должны быть переданы на Китайскую дорогу 8-колесные паровозы.

Въ Совѣщаніи докладчиковъ при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. былъ возбужденъ вопросъ, означаетъ ли отсутствіе въ смѣтѣ приплатъ со стороны казны обществу Волго-Бугульминской дороги, что убытка отъ эксплоатаціи не предвидится или же, что убытокъ предположено отнести на смѣту 1911 г.

По этому поводу Директоръ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Гіацинтовъ объяснилъ, что въ смѣту даннаго года вносятся тѣ поступленія или тѣ расходы, которые предвидятся какъ результатъ опредѣленныхъ уставомъ отношеній правительства къ эксплоатируемымъ линіямъ. Въ настоящее время въ эксплоатаціи находится лишь участокъ Волго-Бугульминской дороги Часовня-Мелекесъ; результаты эксплоатаціи этого участка настолько удовлетворительны, что Министерство Финансовъ не предусматриваетъ возможности приплатъ по падающимъ на эксплоатацію платежамъ по гарантированнымъ правительствомъ облигаціямъ, на сумму 373.200 рублей.

Затѣмъ въ Совѣщаніи докладчиковъ и въ бюджетной комиссіи былъ возбужденъ вопросъ, въ какомъ положеніи находится дѣло по постройкѣ Волго-Бугульминской желѣзной дороги, такъ какъ по имѣющимся частнымъ свѣдѣніямъ общество, строившее эту дорогу, оказалось несостоятельнымъ, вслѣдствіе чего самое дѣло постройки находится въ безпорядочномъ состояніи, не производится расчетовъ съ рабочими, имѣется масса претензій. По слухамъ, предполагается передать постройку другимъ предпринимателямъ, причемъ не исключается возможность привлеченія иностранныхъ капиталовъ.

По этому поводу Министръ Финансовъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи сообщилъ, что дѣла общества Волго-Бугульминской жел. дор. дѣйствительно находятся въ неблагопріятномъ положеніи, благодаря неправильнымъ дѣйствіямъ правленія общества, которое нынѣ смѣнено и противъ членовъ его возбуждено судебное слѣдствіе. Благодаря неправильнымъ дѣйствіямъ правленія общества часть строительныхъ капиталовъ была обращена не по назначенію, и обществу недостаетъ

III/3.

около 3.000.000 р. на покрытіе расходовъ. Въ дѣлѣ постройки Волго-Бугульминской дороги можно поступить двоякимъ образомъ: или Правительство возьметъ на себя постройку дороги или же передастъ постройку новому обществу. Во всякомъ случаѣ въ настоящее время опредѣленнаго рѣшенія еще не имѣется [1]). § 3.

Въ Совѣщаніи докладчиковъ, а затѣмъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о состояніи расчетовъ съ казной предпринимателя Стародубскаго подъѣздного пути Водинскаго по выданной ему ссудѣ въ 1896 г. на сооруженіе названнаго пути и было выражено пожеланіе, чтобы къ смѣтѣ на 1911 г. были представлены вѣдомствомъ свѣдѣнія о состояніи долговыхъ обязательствъ предпринимателя передъ казной въ 1906 г., когда установленъ былъ порядокъ расчетовъ съ Водинскимъ по выданной ему ссудѣ, и были представлены отчеты по эксплоатаціи Стародубскаго подъѣздного пути за 1906, 1907 и 1908 г.г. [2]).

На основаніи вышеизложеннаго предлагается *испрашиваемый по § 3 кредитъ сократить на 375.605 р. (90.000 р. + 200.000 р. + 85.605 р.), опредѣливъ его въ суммѣ 27.783.145 р.*

По чрезвычайнымъ расходамъ:

По смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ (§ 1) на 1910 г. занесено на выдачу обществамъ желѣзныхъ дорогъ 1.400.000 р., менѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 1.200.000 р. Кредитъ этотъ предназначается къ выдачѣ обществу Китайской Восточной желѣзной дороги на выполненіе новыхъ работъ по Китайской Восточной (600.000 р.) и Уссурійской (800.000 р.) желѣзнымъ дорогамъ. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. указывается, что при передачѣ 1 іюля 1903 г. Китайской восточной желѣзной дороги въ эксплоатацію на ней имѣлись недодѣлки, не препятствовавшія открытію движенія, но требовавшіяся для приведенія дороги въ соотвѣтствіе съ техническими условіями ея сооруженія. Ис- Чрезв. расх. § 1.

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 5 декабря 1909 г. стр. 13—16.

[2]) Тамъ же, стр. 16—17.

Чрезв. расх. § 1.

полненіе этихъ недодѣлокъ было нарушено Японской войной въ той части, которая не касалась непосредственно усиленія пропускной способности дороги съ военными цѣлями. Послѣ окончанія войны на 1 января 1906 г. были приведены въ извѣстность тѣ работы, которыя бы подлежали еще исполненію для приведенія дороги въ состояніе, соотвѣтствующее основному проекту. Часть этихъ работъ производилась въ 1906—1909 годахъ, но въ настоящее время выяснилось, что условія эксплоатаціи дороги послѣ войны настолько измѣнились, что во многихъ пунктахъ предположенія основной строительной вѣдомости не соотвѣтствуютъ современнымъ нуждамъ дороги. Поэтому въ будущемъ 1910 году предполагается производство работъ уже не въ предѣлахъ прежняго проекта, а принимая во вниманіе только настоятельно неотложныя въ настоящее время нужды. Работы, назначенныя къ производству въ 1910 г., распредѣляются на потребныя собственно для дороги, для Заамурской желѣзнодорожной бригады, Заамурскаго округа пограничной стражи и прочихъ учрежденій. Согласно смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г. первоначально испрашивалось на новыя работы на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ 600.000 р., но затѣмъ, согласно представленной Министромъ Финансовъ дополнительной запискѣ къ § 1 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ, эта сумма понижена до 500.000 р., что по сравненію съ назначеніемъ 1909 г. на тотъ же предметъ представляетъ уменьшеніе на 500.000 р. Такимъ образомъ, вѣдомство, повидимому, идетъ навстрѣчу пожеланію Государственной Думы, высказанному ей при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. о принятіи мѣръ къ прекращенію строительства на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ.

Что же касается новыхъ работъ по Уссурійской желѣзной дорогѣ, то въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. указывается, что при передачѣ этой дороги въ 1906 г. въ эксплоатацію общества Китайской Восточной желѣзной дороги пріемочной комиссіей были констатированы неудовлетворительность техническаго состоянія дороги и несоотвѣтствіе съ количествомъ предъявляемыхъ перевозокъ, причемъ стоимость неотложныхъ работъ для ея упорядоченія была исчислена на сумму около 9.000.000 р. Согласно проекту смѣты на 1910 г. на новыя работы на Уссурійской дорогѣ испрашивалось первоначально 800.000 р., но затѣмъ эта сумма, согласно вышена-

III/з.

званной дополнительной запискѣ къ § 1 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ, повышена до 900.000 р. Такимъ образомъ исчисленная по проекту смѣты на 1910 г. сумма къ выдачѣ обществу Китайской Восточной желѣзной дороги на производство новыхъ работъ на Китайской Восточной и Уссурійской желѣзныхъ дорогахъ *остается безъ измѣненія въ размѣрѣ 1.400.000 р.* Чрезв. расх. § 1.

При разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи докладчиковъ былъ возбужденъ вопросъ, составляется ли правленіемъ общества Китайской Восточной желѣзной дороги отчетъ о суммахъ, выданныхъ обществу въ теченіе войны, какъ было указано въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1909 г., изъ военнаго фонда въ общей сложности до 110.000.000 р. на пріобрѣтеніе добавочнаго подвижного состава, на устройство дополнительныхъ разъѣздовъ, на увеличеніе запасовъ рельсовъ, топлива и т. д.

По настоящему вопросу товарищъ предсѣдателя правленія общества Китайской Восточной желѣзной дороги дѣйствительный статскій совѣтникъ Вентцель объяснилъ, что таковой отчетъ по 1907 г. уже составленъ и въ настоящее время онъ разсматривается контролемъ и ревизіоннымъ комитетомъ общества. Окончательный отчетъ будетъ готовъ весною 1910 г. Въ отчетѣ этомъ сдѣлана также расцѣнка тѣхъ сооруженій, которыя были произведены за счетъ 110.000.000 р. на южномъ участкѣ дороги, отошедшемъ затѣмъ къ Японіи.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г. предлагается:

I. Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:

По обыкновеннымъ расходамъ.

Исключить изъ § 3—приплаты, пособія и другія выдачи частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ по эксплоатаціи ими линій . . . . . . 375.605 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ обыкновенныхъ расходовъ въ суммѣ . 28.103.597 р.
Итогъ чрезвычайныхъ расходовъ въ суммѣ . 1.400.000 »

*

Смѣта специальныхъ средствъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.

Специальныя средства Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ слагаются изъ суммъ по изданію «Сборника тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ» и «Тарифныхъ междустанціонныхъ таблицъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ». Поступленія по этимъ изданіямъ на 1910 г. предполагаются въ суммѣ 237.800 р., въ томъ же размѣрѣ исчисленъ и расходъ по этимъ изданіямъ.

Въ числѣ письменныхъ вопросовъ, предложенныхъ докладчиками вѣдомству, былъ также поставленъ вопросъ, насколько является необходимой специализація поступленій отъ изданія «Сборника Тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ» и «Тарифныхъ междустанціонныхъ таблицъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ». Въ препровожденномъ по этому поводу письменномъ отвѣтѣ Министромъ Финансовъ указывается, что въ виду крайне непостояннаго объема тарифныхъ изданій опредѣленіе заранѣе годовой приходной и расходной смѣты тарифныхъ изданій представляется затруднительнымъ, почему Министерство Финансовъ находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ оставленіе всѣхъ поступленій по тарифнымъ изданіямъ въ специальныхъ средствахъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, изъ каковыхъ средствъ и погашаются всѣ расходы, связанные съ этими изданіями.

При разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи докладчиковъ директоръ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Гіацинтовъ, въ дополненіе къ вышеуказаннымъ соображеніямъ, замѣтилъ, что отрицать абсолютно возможность обращенія въ рессурсы государственнаго казначейства поступленій отъ тарифныхъ изданій, съ назначеніемъ на расходы по этимъ изданіямъ средствъ по смѣтѣ Департамента на общемъ основаніи, онъ не можетъ, но считаетъ необходимымъ обратить вниманіе, что та цѣль, ради которой, повидимому, члены Совѣщанія возбуждаютъ вопросъ объ отмѣнѣ специализаціи, а именно уменьшенія расходовъ, наврядъ ли будетъ достигнута. Несомнѣнно, потребуется увеличеніе расходовъ на содержаніе личнаго состава Департамента, причемъ даже возможно, что расходы возрастутъ. Кромѣ того, необходимо будетъ включить въ смѣту Департамента извѣстную сумму на операціонные расходы.

Бюджетная комиссія съ своей стороны полагала, что вышеприведенныя соображенія не могутъ быть признаны основательными, такъ какъ имѣющійся опытъ по печатанію тарифныхъ изданій можетъ служить достаточнымъ руководствомъ при опредѣленіи какъ расхода, такъ и дохода по этимъ изданіямъ. Не отрицая возможности увеличенія расходовъ на содержаніе Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, такъ какъ въ настоящее время работы по тарифнымъ изданіямъ выполняются за счетъ спеціальныхъ средствъ, комиссія полагала, что кредиты, которые требуются на расходы, не поддающіеся заранѣе точному исчисленію, могли бы быть заносимы въ смѣту на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ, какъ это вообще примѣняется при исчисленіи большинства операціонныхъ кредитовъ. Отмѣна спеціализаціи поступленій отъ тарифныхъ изданій имѣетъ цѣлью не только сократить расходы, но и подчинить расходованіе средствъ большему контролю. Принимая, однако, во вниманіе, что при предстоящей реорганизаціи Министерства Путей Сообщенія возможна передача нѣкоторыхъ функцій Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ въ Министерство Путей Сообщенія, и въ связи съ этимъ возложеніе изданія «Сборника тарифовъ» на общій тарифный съѣздъ, вѣдавшій это дѣло до 1893 г., бюджетная комиссія полагала правильнымъ пріурочить окончательное рѣшеніе настоящаго вопроса къ моменту обсужденія проекта новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія.

Предсѣдатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Н. Л. Марковъ 1-й.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

$^{m}/_{3}$.

Бюджетная комиссія съ своей стороны полагала, что вышеприведенныя соображенія не могутъ быть признаны основательными, такъ какъ имѣющійся опытъ по печатанію тарифныхъ изданій можетъ служить достаточнымъ руководствомъ при опредѣленіи какъ расхода, такъ и дохода по этимъ изданіямъ. Не отрицая возможности увеличенія расходовъ на содержаніе Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, такъ какъ въ настоящее время работы по тарифнымъ изданіямъ выполняются за счетъ спеціальныхъ средствъ, комиссія полагала, что кредиты, которые требуются на расходы, не поддающіеся заранѣе точному исчисленію, могли бы быть заносимы въ смѣту на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ, какъ это вообще примѣняется при исчисленіи большинства операціонныхъ кредитовъ. Отмѣна спеціализаціи поступленій отъ тарифныхъ изданій имѣетъ цѣлью не только сократить расходы, но и подчинить расходованіе средствъ большему контролю. Принимая, однако, во вниманіе, что при предстоящей реорганизаціи Министерства Путей Сообщенія возможна передача нѣкоторыхъ функцій Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ въ Министерство Путей Сообщенія, и въ связи съ этимъ возложеніе изданія «Сборника тарифовъ» на общій тарифный съѣздъ, вѣдавшій это дѣло до 1893 г., бюджетная комиссія полагала правильнымъ пріурочить окончательное рѣшеніе настоящаго вопроса къ моменту обсужденія проекта новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія.

Председатель *М. М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Н. Л. Марковъ 2-й.*

Секретарь *И. В. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Предположенныя бюджетной комиссіей измѣненія по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 годъ.

ПО ОБЫКНОВЕННЫМЪ РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
	Рубли.			Р	у б	л и.	
130	298.904	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		298.904	
131	21.548	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		21.548	
132	28.158.750	3	Приплаты, пособія и другія выдачи частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ по эксплоатаціи ими линій		375.605	27.783.145	
	28.479.202				375.605	28.103.597	

Приложеніе № 2.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 годъ.

ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМЪ РАСХОДАМЪ.

№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ:			По постановленію Государственной Думы.
				Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	
	Рубли.			Р у б л и.			
455	1.400.000	1	На выдачу обществамъ желѣзныхъ дорогъ	Безъ измѣненія.		1.400.000	

Приложеніе № 3.

Результаты участія казны въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятіяхъ въ 1903—1907 гг. [1])

(Кромѣ Китайской Восточной жел. дороги).

	Г О Д Ы.				
	1903	1904	1905	1906	1907
	Р у б л и:				
На платежи по капиталамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ требовалось	64.666.460	66.445.151	69.773.670	70.025.307	74.050.070
Въ дѣйствительности обращено на эти платежи изъ чистаго дохода и спеціальныхъ источниковъ обществъ.	57.718.377	59.821.046	60.252.604	48.669.604	49.134.084
Доплачено казною въ счетъ гарантіи и по инымъ основаніямъ	6.948.083	6.624.105	9.521.066	21.355.703	24.915.986
Выдано казною пособій. .	328.750	125.750	548.917	495.917	442.916
Поступило въ казну изъ чистаго дохода частныхъ дорогъ	5.595.575	7.814.245	435.505	2.067.364	3.456.779
Убытокъ казны. . . .	1.681.258	—	9.634.478	19.784.256	21.902.123
Прибыль казны	—	1.064.390	—	—	—

[1]) Свѣдѣнія Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ за 1907 г., ч. I, стр. XIII.

Приложеніе № 4.

Задолженность желѣзнодорожныхъ обществъ.

А. ДОЛГИ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ [1]).

	Осталось къ 1909 г.		Оставалось къ 1908 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп
1. Непогашенный долгъ желѣзнодорожныхъ обществъ по облигаціямъ, оставленнымъ правительствомъ за собою и реализованнымъ выпускомъ консолидированныхъ займовъ	405.306.722	19	478.056.633	28
2. По капитальной суммѣ ссудъ, выданныхъ желѣзнодорожнымъ обществамъ на усиленіе и улучшеніе частныхъ жел. дорогъ и на другія надобности	96.278.613	18	57.312.860	77
3. Долги по гарантіи облигацій, реализованныхъ правительствомъ:				
по недостаточности чистаго дохода .	131.368.379	25	116.324.326	90
недовнесенный чистый доходъ	6.821.237	89	6.526.043	98
4. Долги желѣзнодорожныхъ обществъ по гарантіи акцій и облигацій, реализованныхъ самими обществами	122.423.044	20	92.562.056	41
5. Долги по ссудамъ:				
а) неокладнымъ	16.285.376	35	13.414.060	—
недовнесенный чистый доходъ	10.934	23	8.450	20
б) окладнымъ	973.030	47	45.700	15
Итого за желѣзнодорожными обществами (капитальнаго долга) . . .	779.467.337	76	764.250.131	69

[1]) Отчеты Государственнаго Контроля за 1908 г., стр. 903, и за 1907 г., стр. 859.

Б. НЕДОИМКИ ПО ДОЛГАМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ [1]).

	Осталось къ 1909 г.		Оставалось къ 1908 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1. Долги по гарантіи облигацій, реализованныхъ правительствомъ (недоимки обязательныхъ платежей и начисленные на нихъ проценты):				
по недостаточности чистаго дохода . .	30.839.996	82	30.001.500	54
2. Недоимки по гарантіи акцій и облигацій, реализованныхъ самими обществами:				
по недостаточности чистаго дохода . .	17.203.506	17	13.920.224	67
3. Недоимки по ссудамъ:				
а) неокладныхъ (начисленные проценты и пеня за несрочный взносъ):				
по недостаточности чистаго дохода . .	1.824.306	23	1.740.477	53
б) окладныхъ	7.385	7	4.896	67
4. Пеня за несрочный взносъ чистаго дохода:				
подлежащая отнесенію на эксплоатацію.	8.596	88	—	—
Итого недоимокъ за желѣзнодорожными обществами	49.883.791	17	45.667.099	41

---

[1]) Отчеты Государственнаго Контроля за 1908 г., стр. 909, и за 1907 г., стр. 865.

Приложеніе къ докладу Бюджетной Коммиссіи по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г.

Засѣданіе Бюджетной Коммиссіи.

5 декабря 1909 г.

По смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства.

(Стенограмма.)

Предсѣдатель. Переходимъ къ разсмотрѣнію проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г. Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1.

Марковъ 1. Въ собраніи докладчиковъ при разсмотрѣніи этой смѣты мы просили представителей Министерства Финансовъ сообщить, не окажется ли возможнымъ увеличить сумму ожидаемыхъ поступленій отъ Николаевской желѣзной дороги, въ виду того, что она работаетъ нынѣшній годъ исключительно хорошо. Тогда одинъ изъ представителей вѣдомства объявилъ, [illegible] въ присутствіи въ бюджетную комиссію—возможно это сдѣлать или нѣтъ.

Министръ Финансовъ д. т. с. В. Н. Коковцовъ. При разсмотрѣніи смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ г. докладчикомъ остановлено было вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что не только Николаевская желѣзная дорога работала исключительно хорошо, но и вообще дѣятельность желѣзныхъ дорогъ является весьма интенсивной. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ, не могутъ ли позднѣйшія и болѣе точныя данныя быть приняты въ основаніе для увеличенія поступленій въ [illegible] не только по доходамъ, въ видѣ увеличенія прибылей отъ участія казны въ доходахъ отдѣльныхъ дорогъ, такъ и по расходамъ въ видѣ уменьшенія приплаты по гарантіи. Какъ извѣстно, смѣта была внесена въ установленный срокъ, къ 15 октября, и въ исчисленіе смѣтныхъ расчетовъ приняты тѣ данныя, которыя ко времени составленія смѣты были установлены Министерствомъ Финансовъ, т. е. данныя, полученныя къ сроку до половины августа. Съ той поры, однако, имѣются уже данныя болѣе свѣжія и на основаніи этихъ дополнительныхъ свѣдѣній представляется возможность внести въ смѣту доходовъ и расходовъ общее улучшеніе на 1,892,000 р., и въ частности по доходамъ представляется возможнымъ увеличить доходъ на 1,298,000 р., именно по § 26—прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ частности Владикавказской желѣзной дороги на 481,000 р., и по § 31—[illegible] обществъ желѣзныхъ дорогъ—[illegible], въ частности по Владикавказской [illegible] уплата гарантіи, за производство [illegible] по Лодзинской дорогѣ—[illegible] р. и Московско-Виндаво-Рыбинской дорогѣ—[illegible] р. Въ общей совокупности это увеличеніе по §§ 26 и 31 можетъ быть выражено въ цифрѣ—1,308,000 р. По расходной части, по § 3, въ виду того уменьшенія приплаты частнымъ

Г. Недоимки по долгамъ желѣзнодорожныхъ обществъ *).

	Осталось къ 1909 г. Рубли.	Коп.	Осталось къ 1908 г. Рубли.	Коп.
1. Долги по гарантіи облигацій, реализованныхъ правительствомъ (недоимки облигаціонныхъ платежей, и начисленные на нихъ проценты):				
по недостаточности чистаго дохода	30.839.996	82	30.091.500	54
2. Недоимки по гарантіи акцій и облигацій, реализованныхъ самими обществами:				
по недостаточности чистаго дохода	17.203.506	17	13.920.224	67
3. Недоимки по ссудамъ:				
а) невкладныхъ (начисленные проценты и пеня за несрочный взносъ):				
по недостаточности чистаго дохода	1.824.296	23	1.740.477	53
б) вкладныхъ	7.385	7	4.896	67
4. Пеня за несрочный взносъ чистаго дохода:				
неправильное отнесеніе на эксплоатацію	8.536	83	—	—
Итого недоимокъ за желѣзнодорожными обществами	49.883.721	17	45.657.099	41

*) Отчетъ Государственнаго Контроля за 1909 г., стр. [illegible], и за 1908 г., стр. [illegible].

Приложеніе къ докладу Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г.

Засѣданіе Бюджетной Комиссіи.

5 декабря 1909 г.

По смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Переходимъ къ разсмотрѣнію проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ на 1910 г. Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1.

Марковъ I. Въ совѣщаніи докладчиковъ при разсмотрѣніи этой смѣты мы просили представителей вѣдомства финансовъ сообщить, не окажется ли возможнымъ увеличить сумму ожидающихся поступленій отъ Владикавказской желѣзной дороги, въ виду того, что она работаетъ нынѣшній годъ исключительно хорошо. Тогда одинъ изъ представителей вѣдомства обѣщалъ поставить въ извѣстность бюджетную комиссію—возможно это сдѣлать или нѣтъ.

Министръ Финансовъ д. т. с. В. Н. Коковцовъ. При разсмотрѣніи смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ г. докладчикомъ остановлено было вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что не только Владикавказская желѣзная дорога работала исключительно хорошо, но и вообще дѣятельность желѣзныхъ дорогъ является весьма интенсивной. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ: не могутъ ли новѣйшія и болѣе полныя данныя быть приняты въ основаніе для нѣкотораго измѣненія въ цифрахъ какъ по доходу, въ видѣ увеличенія прибылей отъ участія казны въ доходахъ отдѣльныхъ дорогъ, такъ и въ расходахъ въ видѣ уменьшенія приплатъ по гарантіи. Какъ извѣстно, смѣта была внесена въ установленный срокъ, къ 15 сентября, и въ основаніе смѣтныхъ расчетовъ приняты тѣ данныя, которыя ко времени составленія смѣты были установлены Министерствомъ Финансовъ, т. е. данныя, полученныя за время до половины августа. Съ той поры, однако, имѣются уже данныя болѣе свѣжія и на основаніи этихъ дополнительныхъ свѣдѣній представляется возможность внести въ смѣту доходовъ и расходовъ общее улучшеніе на 1.688.000 р., и въ частности по доходамъ представляется возможность увеличить доходъ на 1.398.000 р., изъ коихъ по § 26—прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ и въ частности Владикавказской желѣзной дороги на 441.000 р., и по § 31—обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ—957.000 р. и въ частности по Владикавказской дорогѣ, по уплатѣ гарантіи, за прошлые годы—880.000 р., по Лодзинской дорогѣ—43.000 р. и Московско-Виндаво-Рыбинской дорогѣ—34.000 р. Въ общей совокупности это увеличеніе по §§ 26 и 31 можетъ быть выражено въ цифрѣ—1.398.000 р. По расходной смѣтѣ, по § 3, въ которомъ исчисляются приплаты частнымъ

желѣзнымъ дорогамъ, наоборотъ предполагается возможность уменьшить расходъ: по Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дорогѣ—на 90.000 р. и по Рязанско-Уральской дорогѣ на болѣе крупную сумму—200.000 р. Такимъ образомъ общее улучшеніе баланса будетъ на 1.688.000 р. Я заявляю тѣ цифры, которыя имѣются въ моемъ распоряженіи въ качествѣ данныхъ, сообщенныхъ подлежащими желѣзнодорожными управленіями. Но такъ какъ государственная роспись будетъ составляться гораздо позже и къ обсужденію смѣты въ общемъ собраніи Государственная Дума приступитъ вѣроятно не ранѣе февраля, то мнѣ казалось бы болѣе правильнымъ не вносить эти измѣненія теперь, съ тѣмъ, чтобы, получивъ данныя за декабрь, можно было бы внести тѣ еще болѣе полныя поправки, которыя будутъ отвѣчать вполнѣ современному положенію дѣла.

Предсѣдатель. Угодно докладчику сдѣлать замѣчаніе?

Марковъ I. Я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію Министра Финансовъ.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь поставить вопросъ?

Некрасовъ. Я также вполнѣ присоединяюсь къ предложенію г. Министра Финансовъ. Было бы также очень хорошо, если бы къ тому моменту, когда будутъ выясняться окончательныя подробности смѣты, можно было бы получить болѣе полную справку, а не голыя окончательныя цифры.

Министръ Финансовъ. Въ ту пору, конечно, эти цифры выяснятся точнѣе. Теперь я не могу дать болѣе точныхъ цифръ, такъ какъ всѣ эти цифры вытекаютъ изъ соотношенія двухъ величинъ: валовыхъ доходовъ и валовыхъ расходовъ. Если въ отношеніи валовыхъ доходовъ можно еще въ извѣстной степени составить понятіе о тѣхъ цифрахъ, которыя получатся въ концѣ января или въ началѣ февраля, то цифры расходовъ могутъ быть существенно измѣнены и онѣ дадутъ тѣ исходныя величины, изъ которыхъ будутъ вытекать эти поправки.

Некрасовъ. Позвольте еще одинъ вопросъ по смѣтѣ доходовъ. По § 13 исчисляется государственный сборъ за провозъ пассажировъ и багажа. Можетъ быть, г. Министръ Финансовъ можетъ сообщить въ настоящее время тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются въ его распоряженіи относительно результатовъ повышенія тарифа. Этотъ вопросъ былъ заданъ докладчиками, и Н. Е. Гіацинтовъ указалъ, что эти данныя не были еще систематизированы. Въ настоящее время представляется ли возможнымъ получить эти данныя?

Министръ Финансовъ. Эти данныя Государственная Дума можетъ получить изъ внесенной мною подробной записки въ отвѣтъ на пожеланіе, которое было высказано еще въ 1908 г. относительно представленія законодательнымъ учрежденіямъ соображеній о главныхъ основаніяхъ тарифной политики. Тамъ эти данныя приведены, кромѣ одного мѣсяца, выведеннаго въ качествѣ приблизительнаго расчета. Всѣ остальныя данныя за 11 мѣсяцевъ дѣйствія увеличеннаго тарифа помѣщены въ этой подробной запискѣ, которая внесена третьяго дня.

Свѣнцицкій. Я хотѣлъ бы спросить, какъ Вамъ представляется, по Вашему личному убѣжденію, эта реформа принесла пользу реальную или нѣтъ?

Министръ Финансовъ. Что касается моего личнаго убѣжденія, то я долженъ сказать, что объ этомъ дѣлѣ судить въ настоящее время съ полною достовѣрностью трудно. Если взять только однѣ валовыя цифры увеличенія пассажирскаго движенія и доходы, полученные въ видѣ выручки отъ пассажирскаго тарифа, то можно сказать, что цифры эти представляются весьма удовлетворительными. Мы имѣемъ сумму прироста дохода въ 16.900.000 р. по общему тарифу. Но дѣло въ томъ, что чрезвычайно трудно оцѣнить эту валовую цифру и разбить на главныя составныя части, т. е. на увеличеніе отъ постояннаго прогрессивнаго возрастанія движенія и на увеличеніе, собственно говоря, пріуроченное къ повышенію пассажирскаго тарифа. Эта трудность вытекаетъ какъ изъ того, что нельзя сказать, что возрастаніе движенія есть величина, автоматически увеличивающаяся изъ года въ годъ, такъ и потому, что въ данномъ случаѣ имѣются еще другія величины, которыя вносятъ измѣненіе въ

общее исчисленіе и въ частности,—значительное возрастаніе движенія по четвертому классу. По четвертому классу, какъ извѣстно гг. докладчикамъ, до послѣдняго времени, главнымъ образомъ, были допускаемы перевозки повагонныя. Въ настоящее же время Министерство Путей Сообщенія развиваетъ перевозки четвертаго класса даже въ качествѣ единичныхъ перевозокъ, такимъ образомъ, если прослѣдить по даннымъ, которыя напечатаны въ упомянутой запискѣ, то вы увидите, что четвертый классъ значительно выросъ, а возрастаніе четвертаго класса отразилось на сокращеніи прироста по третьему классу. Если не было бы повышенія тарифа, то, принимая среднее возрастаніе при старомъ тарифѣ отъ увеличенія движенія, получается результатъ другой. Тогда получается, что повышеніе тарифа не дало того ожиданія, которое возлагалось, и дало повышеніе до 3.000.000 р., конечно, если только допустить, что прогрессивное возрастаніе движенія есть величина постоянная.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, увеличеніе выручки можетъ быть отнесено: на усиленіе движенія, затѣмъ на повышеніе пассажирской платы и наконецъ на усиленіе движенія четвертаго класса, а уменьшеніе—на счетъ третьяго класса.

Министръ Финансовъ. Да, совершенно правильно.

Предсѣдатель. Выдѣлить вліяніе этихъ отдѣльныхъ факторовъ чрезвычайно трудно.

Свѣнцицкій. Отдѣльно по классамъ, первый классъ долженъ былъ дать уменьшеніе.

Министръ Финансовъ. Всѣ цифры приведены въ печатной запискѣ.

Марковъ І-й. Можно считать цифры по доходамъ пройденными, и можно перейти къ расходу—относительно цифръ?

Герценвицъ. Разрѣшите предложить общій вопросъ по сметѣ.

Предсѣдатель. Частные вопросы, которые касались цифръ, исчерпаны.

Герценвицъ. Я не хочу говорить относительно цифръ, у меня есть общій вопросъ.

Некрасовъ. Я не совсѣмъ понялъ: Министръ Финансовъ находитъ возможнымъ исчисленіе расходовъ по гарантіи отложить до января? Можетъ быть, эти цифры можно сейчасъ внести?

Министръ Финансовъ. Я нахожу возможнымъ, но не думаю, чтобы эта часть могла подвергнуться существеннымъ измѣненіямъ. Я готовъ, однако, пересмотрѣть цифры по полученіи данныхъ за декабрь.

Герценвицъ. Я задавалъ вопросъ г. директору Департамента, и онъ затруднился на мой вопросъ отвѣтить во всей полнотѣ. Первый мой вопросъ—это объ измѣненіи порядка частнаго желѣзнодорожнаго строительства. Можетъ быть, Министръ Финансовъ признаетъ возможнымъ сообщить болѣе детальныя свѣдѣнія, въ какомъ видѣ этотъ законопроектъ поступитъ въ Совѣтъ Министровъ, и какъ скоро онъ можетъ поступить на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій?

Министръ Финансовъ. Что касается времени, когда этотъ законопроектъ можетъ поступить на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, то я думаю, что это время очень близко, потому что законопроектъ былъ разработанъ при участіи трехъ заинтересованныхъ вѣдомствъ и никакихъ существенныхъ разногласій между вѣдомствами въ конечной формѣ не возникло, и такимъ образомъ законопроектъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ въ формѣ совершенно законченной. Я не могу сказать, какія сужденія могутъ возникнуть въ Совѣтѣ Министровъ, это предсказать трудно, но исходя изъ того, что болѣе заинтересованныя вѣдомства смотрѣли на это дѣло согласно, я думаю, что въ Совѣтѣ Министровъ это дѣло пролежитъ не долгое время, такъ какъ вносится въ Совѣтъ Министровъ совершенно готовый законопроектъ. Я полагаю, поэтому, что вслѣдъ за разсмотрѣніемъ дѣла въ Совѣтѣ Министровъ это дѣло поступитъ скоро и въ законодательныя учрежденія, но опредѣлить времени я не могу; не отрицаю однако и того, что можетъ быть оно поступитъ даже въ теченіе рождественскихъ вакацій. Что касается до самаго существа, то я оговариваюсь, что сказать заранѣе, въ какой формѣ это выразится, я не могу. Впрочемъ, существо дѣла

болѣе или менѣе извѣстно Государственной Думѣ изъ тѣхъ возраженій, которыя были сдѣланы въ видѣ отвѣта на вопросъ о неправильности мѣропріятій Правительства, направлявшаго до сихъ поръ дѣла объ учрежденіи частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій на утвержденіе Второго Департамента Государственнаго Совѣта. Тогда Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія было заявлено, что представлять эти дѣла на законодательное утвержденіе нельзя, и на этомъ основаніи построенъ весь законопроектъ. Мнѣ думается, что дѣла, касающіяся желѣзнодорожнаго строительства, можно раздѣлить на двѣ группы: одна группа—это дѣла, которыя должны идти на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Это—дѣла, во-первыхъ, по казенному желѣзнодорожному строительству, дѣла о разрѣшеніи построекъ желѣзныхъ дорогъ за счетъ государственнаго казначейства и распоряженіемъ Правительства. Во-вторыхъ, въ этотъ же разрядъ включены дѣла, касающіяся частныхъ желѣзныхъ дорогъ, но при которыхъ предполагается опредѣленная, ясно выраженная субсидія отъ государственнаго казначейства, такъ какъ эти дѣла, если они были сопряжены съ прямой выдачей изъ суммъ государственнаго казначейства, должны идти, по мнѣнію Министерствъ Финансовъ и Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля, также въ законодательномъ порядкѣ. Наконецъ, въ порядкѣ законодательномъ должны быть направлены и дѣла о выкупѣ въ казну частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Вотъ перечень главныхъ вопросовъ, которые должны идти въ законодательномъ порядкѣ. Остальные, которые предполагается подѣлить на двѣ категоріи: на дѣла, сопряженныя съ выдачей гарантіи отъ государства, и на дѣла, не сопряженныя съ выдачей гарантіи. Дѣла по образованію компаній на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, съ гарантіею отъ Правительства, предполагается направлять во Второй Департаментъ Государственнаго Совѣта, усиленный особымъ составомъ изъ представителей Государственной Думы и Государственнаго Совѣта изъ выборныхъ его членовъ, избираемыхъ общими собраніями обоихъ законодательныхъ учрежденій. Затѣмъ, еще остаются дѣла, касающіяся подъѣздныхъ путей, и разныя мелкія дѣла, которыя пойдутъ на разсмотрѣніе нынѣшняго Второго Департамента.

Герценвицъ. А въ какомъ соотношеніи будутъ члены выборные и члены по назначенію?

Министръ Финансовъ. Я могу только сказать одно, что, вѣроятно, не будетъ допущено такого соотношенія, которое страдало бы неравномѣрностью.

Предсѣдатель. Во всякомъ случаѣ это вопросъ будущаго, а теперь мы имѣли въ виду ознакомиться съ тѣми предположеніями, которыя вѣдомство внесло въ Совѣтъ Министровъ.

Некрасовъ. Этотъ законопроектъ касается лишь направленія дѣлъ по частному желѣзнодорожному строительству, а по отношенію къ реформѣ самихъ видовъ гарантій не предполагаются-ли какія нибудь измѣненія?

Министръ Финансовъ. Будетъ внесенъ второй законопроектъ. Первый законопроектъ совершенно готовъ и разработанъ и согласованъ и внесенъ въ Совѣтъ Министровъ. А затѣмъ другая работа исполнена Министерствомъ Финансовъ и имѣла своимъ предметомъ измѣненіе закона 10 іюня 1905 г., и въ составѣ предположеній по этому предмету Министерствомъ Финансовъ разобраны всѣ тѣ виды гарантій, воспособленій, облегченій, которыя желательно было бы допустить въ цѣляхъ развитія поощренія частнаго желѣзнодорожнаго строительства. Но это дѣло не совсѣмъ закончено. Заключенія вѣдомства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля поступили только на этихъ дняхъ, и я думаю, что въ теченіе января, много февраля, также это дѣло будетъ разсмотрѣно въ Совѣтѣ Министровъ и поступитъ для законодательнаго разсмотрѣнія еще въ текущую сессію.

Некрасовъ. Общая тенденція этого законопроекта направлена такъ, какъ Вы указывали въ Государственной Думѣ, т. е. въ сторону гарантіи акціонерныхъ капиталовъ или въ иномъ направленіи?

Министръ Финансовъ. Эта работа составлена Министерствомъ Финансовъ, и я только что получилъ отзывы вѣдомствъ, а отзывъ Государственнаго Контроля даже и прочитать не успѣлъ, но я могу сказать о томъ взглядѣ, кото-

рый положенъ мною въ основаніе. Этотъ взглядъ, съ моей точки зрѣнія, полагаетъ необходимость идти навстрѣчу умѣренной гарантіи акціонерныхъ капиталовъ, и по моему личному убѣжденію сколько-нибудь широкое желѣзнодорожное строительство безъ этого условія будетъ совершенно невозможно.

Свѣнцицкій. Въ какомъ положеніи находится законопроектъ о поощрительныхъ льготахъ для частнаго строительства подъѣздныхъ путей? Такъ какъ у насъ въ Россіи недостатокъ подъѣздныхъ путей по сравненію съ за границей, что вредитъ нашей торговлѣ и промышленности, то будетъ ли въ скоромъ времени представленъ соотвѣтствующій законопроектъ?

Министръ Финансовъ. Сейчасъ Министерство Финансовъ ставитъ этотъ вопросъ въ зависимость отъ разрѣшенія первыхъ двухъ вопросовъ, потому что возбуждать вопросъ о поощреніи постройки подъѣздныхъ путей, когда постройка магистралей находится въ такомъ положеніи, что разными искусственными мѣропріятіями можно двигать самыя небольшія сооруженія, было бы просто преждевременно. Поэтому нужно раньше узнать, какъ законодательныя учрежденія отнесутся къ такимъ предложеніямъ, и тогда уже проектировать мѣропріятія по подъѣзднымъ путямъ. Въ этомъ отношеніи Министерство Финансовъ внесло за послѣднее время измѣненіе, которому я придаю очень большое значеніе, но нужно посмотрѣть, какъ оно выразится на практикѣ. Какъ извѣстно, въ послѣднее время мы свободно относимся къ постройкѣ вѣтвей и подъѣздныхъ путей помощью и на средства частныхъ предпринимателей при условіи возврата затраченной суммы изъ провозной платы грузовъ, которые поступаютъ на эти дороги. Вамъ извѣстенъ цѣлый рядъ путей, который въ этомъ порядкѣ выстроенъ, выстроенные пути поступили въ эксплоатацію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, и казенныя желѣзныя дороги разсчитываются съ предпринимателями изъ провозной платы. Но это дѣло не получило сколько нибудь широкаго развитія, главнымъ образомъ, потому, что заинтересованныхъ въ такомъ строительствѣ можетъ быть небольшое количество лицъ, непосредственно участвующихъ въ томъ или иномъ предпріятіи, напримѣръ, частныхъ владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ предпринимателей, эксплоатирующихъ тѣ или иныя торгово-промышленныя предпріятія, не снабженныя рельсовыми путями. Въ болѣе широкомъ масштабѣ это дѣло не могло вестись потому, что предприниматели получали назадъ только одну сумму, затраченную на постройку, а капиталъ лежалъ мертвымъ въ теченіе того времени, въ теченіе котораго провозная плата могла покрыть затраты, произведенныя на этотъ предметъ. Такимъ путемъ на предпринимателей налагалась очень крупная жертва иногда въ теченіе 10, 12 лѣтъ. Чтобы пойти навстрѣчу и дать толчекъ этого рода строительству, которому я лично придалъ бы очень крупное значеніе, мы въ послѣднее время стали на путь возврата тѣмъ же самымъ путемъ изъ провозной платы, какъ капитала, такъ и процента на него, не свыше 5% годовыхъ. Посмотримъ, какое значеніе будетъ имѣть эта мѣра. Такихъ двѣ вѣтви разрѣшены къ постройкѣ.

Свѣнцицкій. Мнѣ хорошо извѣстенъ такой способъ постройки; онъ теперь какъ бы затормозился. За послѣднее время построено очень мало такихъ путей. Мнѣ думается, что нужны кардинальныя мѣры, чтобы поддержать то строительство подъѣздныхъ путей, которое хромаетъ, и я раздѣляю взглядъ, что нужно начать съ болѣе серьезнаго, но сознаю, что эта серьезная потребность поощренія строительства подъѣздныхъ магистралей потребуетъ много времени. Я думаю, что второстепенный вопросъ настолько простъ и ясенъ, что могъ бы идти раньше, первымъ вопросомъ, безъ всякаго затрудненія, если бы было внесено представленіе о томъ, чтобы льготы подъѣзднымъ путямъ давались не въ отдѣльныхъ случаяхъ, а представляли нѣчто объединенное. Въ одномъ случаѣ льгота разрѣшается, въ другомъ отказывается. Недавно былъ примѣръ, что Лифляндскому подъѣздному пути, которому слѣдовало дать льготу, финансовая комиссія отказала только потому, что это былъ единичный случай, и льготу она считала невозможнымъ предоставить одной дорогѣ, не предоставивъ ея другимъ.

Министръ Финансовъ. Я долженъ сказать, что если возьмете вопросъ въ такихъ предѣлахъ, то, конечно, это возможно, но я это дѣло понималъ шире,—въ указываемыхъ же Вами предѣлахъ дѣло это находится на степени подготовки. Въ Государственную Думу было внесено дѣло по Лифляндскому подъѣздному пути, но финансовая комиссія Государственной Думы не пропустила его потому, что льготы испрашивались только для одного предпріятія, тогда какъ было бы желательно допустить ихъ въ видѣ общей мѣры. Я долженъ, впрочемъ, сказать, что это объединеніе льготъ, о которомъ вы изволите говорить, можетъ быть, я ошибаюсь, но я ему серьезнаго значенія не придаю; изъ этого ничего серьезнаго не выйдетъ, сколько вы ни объединяйте эти второстепенныя льготы, въ видѣ освобожденія отъ второстепенныхъ сборовъ, отъ безплатной перевозки почты и т. п., отъ такого объединенія второстепенныхъ льготъ существенныхъ результатовъ не произойдетъ. Во исполненіе пожеланія Государственной Думы мы внесемъ такое представленіе, и тогда, когда это будетъ обсуждаться, я заявлю то же самое. Изъ моихъ соображеній не нужно, конечно, выводить, что этого не слѣдуетъ допускать, наоборотъ, нужно попробовать сдѣлать, но этимъ путемъ мы дѣло строительства мѣстныхъ путей не двинемъ.

Свѣнцицкій. Такъ что ваше высокопревосходительство раздѣляете вопросъ относительно крупныхъ мѣропріятій и тѣхъ льготъ, которыя считается возможнымъ предоставить сейчасъ?

Министръ Финансовъ. Я исполняю въ этомъ случаѣ пожеланіе Государственной Думы.

Свѣнцицкій. Которая отказала Лифляндскому пути не потому, чтобы она не раздѣляла этого взгляда.

Герценвицъ. Второй вопросъ о возможности выкупа Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Вопросъ этотъ, какъ вамъ извѣстно, не новый; въ прошлый разъ въ засѣданіи докладчиковъ по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ г. директоръ департамента представилъ, на мой взглядъ, возраженія только формальнаго свойства, ссылаясь съ одной стороны на невозможность досрочнаго выкупа, а съ другой стороны, что Министерство Финансовъ не считаетъ для себя удобнымъ покупать какія-либо акціи не только Рязанско-Уральскія, а вообще частныхъ обществъ, въ виду высказаннаго пожеланія Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣты Департамента Государственнаго Казначейства о томъ, чтобы вообще Министерство Финансовъ воздерживалось отъ такихъ покупокъ. Какъ я сказалъ, это, на мой взглядъ, возраженіе только формальное. Въ настоящее время, если я не ошибаюсь, всего имѣется акцій, принадлежащихъ не казнѣ, на сумму около 4.000.000 р. Между тѣмъ облигацій на 338.000.000 р. Такимъ образомъ, предпріятіе, казалось бы, можно считать частнымъ въ самомъ незначительномъ процентѣ по отношенію къ остальнымъ суммамъ, которыя принадлежатъ казнѣ. Если даже предположить, что держателямъ акцій придется выплатить извѣстную сумму, хотя бы даже по нарицательной стоимости, такъ какъ онѣ совершенно не котируются, то и это казалось бы уже болѣе выгоднымъ, чѣмъ ждать 6 лѣтъ, когда наступитъ срокъ выкупа, и можно будетъ выкупить акціи по болѣе низкой цѣнѣ. Не надо забывать, что содержаніе одного правленія обходится въ 467.080 р., исключительно правленія, не считая контроля сборовъ. Стало быть, это съ одной стороны, а съ другой стороны, принимая во вниманіе, что казна, все равно, должна платить проценты и по акціямъ, казалось бы невыгоднымъ оставить Рязанско-Уральское общество какъ частное предпріятіе, такъ какъ оно, строго говоря, таковымъ не является, въ виду указанныхъ мною причинъ. Въ настоящее время интересно было бы выслушать объясненія г. Министра, не признаетъ ли онъ возможнымъ войти въ соглашеніе съ частными держателями акцій для того, чтобы Рязанско-Уральскую дорогу выкупить въ самомъ непродолжительномъ времени и не оставлять въ такомъ печальномъ положеніи дѣло, въ которомъ оно находится сейчасъ. Конечно, часть казенныхъ желѣзныхъ дорогъ находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ, но, все-таки, большинство казенныхъ желѣзныхъ дорогъ эксплоатируются лучше, чѣмъ Рязанско-Уральская дорога.

Министръ Финансовъ. Вопросъ о выкупѣ Рязанско-Уральской дороги уже не первый

разъ поднимается Бюджетной Комиссіей и даже подвергался обсужденію въ общемъ засѣданіи Государственной Думы. И хотя членъ Государственной Думы г. Герценвицъ и находитъ, что объясненія, представленныя директоромъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, были скорѣе формальнаго свойства, нежели по существу, я долженъ сказать, что и мои соображенія, которыя я съ большой охотой представлю въ настоящемъ засѣданіи, могутъ быть въ значительной степени признаны также формальнаго свойства, потому что въ этомъ дѣлѣ чрезвычайно трудно отдѣлить форму отъ сущности. Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ и высказать, что сдѣлано и что предположено, я, прежде всего, обращу ваше вниманіе на то, что соотношеніе числа акцій въ частныхъ рукахъ и въ рукахъ казны таково: общее количество акцій Рязанско-Уральской дороги составляетъ 7.800; въ рукахъ казны, въ портфелѣ бумагъ, принадлежащихъ Государственному Казначейству имѣется 2.800 акцій, слѣдовательно, въ частныхъ рукахъ 5.000 акцій, цѣнностью въ 100 фунтовъ, гарантированныхъ 5-ю процентами. Акціи эти не котируются, и опредѣлить сейчасъ, что онѣ стоятъ, я не могу; но если вы представите, что акціи стоятъ 100 фунтовъ, т. е. 950—960 р., если вы примете во вниманіе, что держателямъ акцій гарантировано 5% дохода, т. е. 5 р. на сотню, то отсюда легко себѣ представить, что ни у кого не явится ни малѣйшей охоты продавать эти акціи иначе, какъ съ извѣстнаго рода преміей. Слѣдовательно, опредѣлить, за какую сумму можно эти акціи купить, я не могу, и, отвѣчая на предъявленный вопросъ, входило ли Министерство Финансовъ въ соглашеніе, я долженъ сказать, что Министерство Финансовъ ни въ какое соглашеніе и даже ни въ какое сношеніе не входило, потому что входить въ сношеніе по этому поводу правительственное учрежденіе можетъ только тогда, когда оно имѣетъ на это право или уполномочено по закону. Поэтому, совершенно независимо отъ тѣхъ пожеланій и сужденій, которыя были сдѣланы по поводу одного изъ законодательныхъ предположеній, внесенныхъ въ Государственную Думу, Министерство Финансовъ можетъ быть уполномочено приступить къ покупкѣ акцій и даже къ соглашенію объ этомъ только тогда, когда будетъ имѣть увѣренность въ томъ, что законодательныя учрежденія предоставятъ въ его распоряженіе необходимый кредитъ и одобрятъ самое положеніе о досрочномъ выкупѣ этой желѣзной дороги въ казну. Этотъ вопросъ чрезвычайно спорный, сложный, и пока онъ не разрѣшенъ окончательнымъ образомъ, я считаю, что Министерство Финансовъ не имѣетъ и права входить съ кѣмъ либо въ переговоры, потому что самое обращеніе къ акціонерамъ есть уже дѣло, вызывающее нежелательныя послѣдствія. Мы всѣ знаемъ какъ относится биржа не только къ опредѣленнымъ дѣйствіямъ, но даже къ самымъ осторожнымъ слухамъ, невиннымъ попыткамъ со стороны Министерства Финансовъ. Достаточно кому нибудь отъ Министерства Финансовъ обратиться съ вопросомъ: «по какой цѣнѣ вы продадите намъ ваши акціи Рязанско-Уральской дороги», чтобы сейчасъ же появились слухи о томъ, что правительство покупаетъ акціи Рязанско-Уральскаго общества, и неминуемо возникнутъ спекуляціи на этотъ счетъ и сейчасъ же въ Думѣ будетъ сдѣланъ запросъ: извѣстно ли Правительству о спекуляціяхъ съ Рязанско-Уральскими акціями, и какія мѣры приняты къ тому, чтобы этой спекуляціи не производилось. Вотъ почему я долженъ замѣтить, что никакихъ мѣръ не принималось и что всякія мѣры, принятыя въ этомъ направленіи, поднимутъ только безъ нужды цѣну на акціи, а покупать надо исподволь, медленно, по десяткамъ, по единицамъ, пользуясь слабыми руками, хотя въ слабыхъ рукахъ сейчасъ небольшое количество акцій, а крупная партія, если не ошибаюсь, около 2.000, находится въ рукахъ одного заграничнаго банка. Банкъ этотъ купилъ ихъ по весьма высокой цѣнѣ, потому что были весьма искусные продавцы, по счастію, не русскіе, которые успѣли передать эти акціи по такой цѣнѣ, по которой, я думаю, Государственная Дума не дастъ полномочій покупать эти акціи. Слѣдовательно, этотъ пріемъ есть пріемъ чрезвычайно рискованный, сопряженный съ очень большой отвѣтственностью, и пріемъ такой, который, по моему мнѣнію, допустимъ лишь въ томъ случаѣ, если имѣется полная увѣренность въ томъ, что съ принятіемъ этого дѣла въ руки казны, съ переходомъ Рязанско-Ураль-

ской дороги въ руки казеннаго управленія, дѣло пойдетъ значительно лучше. Я долженъ сказать, что одного устраненія расходовъ на управленіе далеко недостаточно и обойтись безъ расходовъ по центральному управленію Министерства Путей Сообщенія вѣроятно окажется невозможно и придется войти въ подробный расчетъ, котораго правительство еще не дѣлало. Неизвѣстно еще, насколько придется увеличить и средства центральнаго управленія Министерства Путей Сообщенія и центральнаго управленія Государственнаго Контроля, и только, когда мы будемъ имѣть эти цифры, можно будетъ придти къ заключенію о томъ, что эта величина расходовъ центральныхъ управленій явится величиной, обусловливающей собой крупное преимущество казеннаго управленія передъ частнымъ. Если бы могла быть увѣренность въ томъ, что само по себѣ казенное управленіе дастъ результаты лучшіе, нежели нынѣшнее частное, то я могъ бы смѣлѣе относиться къ мысли о переходѣ къ казенному управленію желѣзной дороги отъ частнаго. Но я долженъ сказать, что современное положеніе дѣлъ Рязанско-Уральскаго общества таково, что приходится, какъ говорится, семь разъ отмѣрить, прежде чѣмъ одинъ отрѣзать. Дѣло это находится въ рукахъ добросовѣстныхъ, искусныхъ и хозяйственныхъ. Правда, что и обстоятельства дѣлъ начинаютъ слагаться нѣсколько болѣе благопріятно для Рязанско-Уральскаго общества, нежели это было нѣсколько времени назадъ. Не затрагивая вопроса о томъ, насколько казенное желѣзнодорожное управленіе лучше, чѣмъ частное, не затрагивая ни той, ни другой стороны, я удостовѣряю, что правленіе Рязанско-Уральскаго общества и мѣстное его управленіе дѣлаютъ все, что они могли дѣлать, и достигли до послѣдняго времени весьма существенныхъ результатовъ. Существенность этихъ результатовъ обусловливается очень крупнымъ пониженіемъ эксплоатаціонной стоимости, крупнымъ сокращеніемъ расходовъ, тѣмъ болѣе существеннымъ, тѣмъ болѣе достойнымъ быть отмѣченнымъ, что дорога эта за 1904—1905 г. пережила наиболѣе острый кризисъ изъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ. И поэтому, послѣ пережитаго кризиса, постепенно подобрать возжи, какъ подобраны они теперь, составляетъ безспорную заслугу этого правленія. Вотъ почему я думаю, что и съ этой стороны вопросъ о желательности досрочнаго выкупа въ порядкѣ скупки акцій этого общества стоитъ для меня въ такихъ условіяхъ, на которыя я по моей личной инициативѣ итти не рѣшился бы.

Герценвицъ. Вы изволили упомянуть о томъ, что не имѣете формальныхъ основаній для того, чтобы входить въ сношеніе съ держателями акцій Рязанско-Уральской дороги. Между тѣмъ это пожеланіе было высказано Государственнымъ Совѣтомъ первой сессіи 1908 г. и Государственной Думой въ прошломъ году. Казалось бы, этихъ пожеланій было достаточно для того, чтобы Министерству Финансовъ войти въ эти сношенія. Несомнѣнно, прежде чѣмъ рѣшиться на это дѣло, все нужно взвѣсить, подсчитать. На мой взглядъ, даже при тѣхъ причинахъ, которыя вы изволили указать, что держатели акцій, въ особенности заграничные, пожелаютъ получить возможно больше, представляется всетаки болѣе выгоднымъ выкупъ дороги, имѣя въ виду расходы по содержанію правленія. Согласенъ, что все это необходимо подсчитать, что и могло сдѣлать Министерство Финансовъ. Относительно вашего указанія, что во главѣ этого дѣла находится извѣстный желѣзнодорожный дѣятель, я скажу, что это не исключаетъ возможности, чтобы это лицо находилось во главѣ управленія Рязанско-Уральской желѣзной дорогой и при выкупѣ ея въ казну. Что касается усиленія штатовъ Министерства Путей Сообщенія или Государственнаго Контроля, то, какъ вамъ извѣстно, относительно перваго вѣдомства, уже вносятся эти штаты въ нѣсколько увеличенномъ размѣрѣ. На содержаніе Государственнаго Контроля на каждой желѣзной дорогѣ требуются суммы очень небольшія, а въ общей сложности все это увеличеніе врядъ ли составитъ значительную сумму. Въ виду этихъ соображеній, казалось бы, Министерство Финансовъ всетаки могло бы приступить къ этому дѣлу, т. е. войти въ сношенія съ держателями акцій.

Свѣнцицкій. Позвольте мнѣ сказать, что мнѣ извѣстно, что акціи эти, въ количествѣ около 7.000, принадлежали когда то двумъ братьямъ Дервизъ. Оба эти брата Дервизъ заложили свои акціи въ Государственномъ Бан-

кѣ, и часть, принадлежащая одному изъ этихъ братьевъ, находится и теперь въ Банкѣ, а другая часть чуть не наканунѣ срока заклада продана была заграничнымъ капиталистамъ и, насколько мнѣ память не измѣняетъ, по цѣнѣ около 1.300 р. за акцію. Мнѣ пришлось видѣть представителей тѣхъ лицъ, которые эти акціи пріобрѣли и которые имѣютъ то, что Министромъ было указано — le gros paquet этихъ акцій, и эти представители мнѣ говорили, что въ настоящее время le gros paquet можетъ быть пріобрѣтенъ правительствомъ ниже той цѣны, по которой они сами купили. Если бы мы представили себѣ, что правительству удалось бы купить эти акціи, то во всякомъ случаѣ 5—6.000 изъ 7.000 акцій находились бы въ рукахъ правительства, и какую приплату ни сдѣлало бы правительство по отношенію къ остальной части акцій, она была бы ничтожна по сравненію съ тѣми громадными капиталами, которые положены въ это предпріятіе. Въ настоящее время кажется аномальнымъ, что одна пятидесятая доля всего капитала, вложеннаго въ это дѣло, заправляетъ всѣмъ дѣломъ. Это кажется поразительнымъ для человѣка, который незнакомъ такъ детально, какъ его высокопревосходительство, съ дѣломъ и который не имѣетъ возможности детально просматривать отчеты, а лишь знаетъ, что по этимъ отчетамъ обороты дороги сводятся къ нулю, что эксплоатаціонные доходы едва покрываютъ эксплоатаціонные расходы, и остатка никакого нѣтъ. Человѣку несвѣдущему кажется, что акціонеры, не имѣя никакого интереса въ доходахъ, потому что они получаютъ гарантію по своему капиталу, и извѣстно, что дѣло поставлено не такъ, чтобы оно могло покрыть и гарантію и дать еще доходъ, производятъ теперь расходы за счетъ будущихъ лѣтъ, чтобы поднять потомъ доходность и этой доходностью обезпечить выгодный выкупъ. Вотъ что кажется возможнымъ: именно этотъ способъ производства расходовъ за счетъ другихъ лѣтъ, обезпечивающій современемъ разительное повышеніе и возможность покрытія гарантіи правительства и предоставленія извѣстной доли акціонерамъ, отъ которой будетъ зависѣть высота выкупа акцій. Мы, конечно, должны вѣрить г. Министру, что дѣло ведется хорошо, мы должны вѣрить, что имѣется нѣкоторый прогрессъ, но разъ предполагается теперь реорганизація министерства и децентрализація власти, разъ имѣется въ виду такой человѣкъ, какъ Ф. И. Шмидтъ, который можетъ стать во главѣ учрежденія, то онъ поведетъ дѣло такъ же хорошо, какъ если бы онъ былъ предсѣдателемъ правленія дороги. Я не могу себѣ представить, чтобы, когда дорога перейдетъ въ казну, при будущей организаціи вѣдомства, получились бы худшіе результаты, чѣмъ теперь. Я присоединяюсь къ мнѣнію Дмитрія Ивановича, что переговоры, которые имѣли бы предметомъ выкупъ большинства акцій, обязательны, и что выкупъ такой незначительной доли, одной пятидесятой капитала, обязателенъ.

Министръ Финансовъ. Позвольте прежде всего отвѣтить справкою. Членъ Государственной Думы Свѣнцицкій сказалъ, что, насколько ему извѣстно, акціи Рязанско-Уральской дороги находятся въ портфелѣ Государственнаго Банка. Я долженъ сказать,—когда говорятъ въ портфелѣ Государственнаго Банка, значитъ, разумѣютъ бумаги, принадлежащія Государственному Банку. Я имѣю честь заявить, что въ портфелѣ Государственнаго Банка не имѣется ни одной акціи Рязанско-Уральской желѣзной дороги, и вообще эти акціи, о которыхъ идетъ рѣчь, находятся въ частныхъ рукахъ. Заложены ли онѣ или нѣтъ—я не знаю, но онѣ составляютъ частную собственность, а есть въ портфелѣ Государственнаго Казначейства, о чемъ извѣстно бюджетной комиссіи, — 2.800 акцій. Затѣмъ, то, что угодно было сказать члену Государственной Думы Герценвицъ, что при новой организаціи Министерства Путей Сообщенія вѣроятно не потребуется увеличенія состава,— это предположеніе, которое можетъ быть столько же основательнымъ, сколько и гадательнымъ. Я только вчера получилъ въ видѣ предположенія выработанный Министерствомъ Путей Сообщенія проектъ новой организаціи и могу сказать съ увѣренностью, что организація эта не разсчитана на передачу новаго желѣзнодорожнаго предпріятія протяженіемъ въ 4.000 верстъ. И по той практикѣ, которая была до настоящаго времени, можно сказать, что какъ только увеличилась сѣть казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ автоматически увеличились расходы по содержанію центральнаго управленія. Затѣмъ

я долженъ отвѣтить по существу и возразить на сдѣланныя 3 замѣчанія. Сказать, что для меня совершенно достаточно тѣхъ пожеланій, которыя высказаны были сейчасъ и даже были высказаны финансовою комиссіею Государственной Думы, я ни въ какомъ случаѣ не могу, ибо пожеланія эти не являются для меня правомъ израсходовать минимумъ 6.500.000 р. Если стать на предположеніе, которое только что высказалъ членъ Думы Свѣнцицкій, что можно купить эти акціи по 1.300 р., то это составляетъ именно расходъ въ $6^1/_2$ милліоновъ р., поэтому для меня нужно не пожеланіе, а прямое право взять изъ казначейства $6^1/_2$ милліоновъ на этотъ предметъ, а это право должно быть дано мнѣ не пожеланіемъ, а закономъ, потому что, если я на основаніи пожеланія извлеку эти $6^1/_2$ милліоновъ, то какъ бы вы ни смотрѣли на это дѣло,—это будетъ дѣйствіе незакономѣрное въ полномъ смыслѣ этого слова. Для того, чтобы получить это право взять $6^1/_2$ милліоновъ внѣ государственной росписи, я долженъ быть облеченъ совершенно опредѣленнымъ закономъ, и если онъ воспослѣдуетъ, то я понимаю, что онъ можетъ быть изданъ въ формѣ такого полномочія, по которому Министру Финансовъ предоставляется приступить, по мѣрѣ представляющейся возможности, пріобрѣтать акціи, принадлежащія частнымъ лицамъ, съ производствомъ расходовъ на этотъ предметъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Вотъ когда этимъ правомъ я буду облеченъ, тогда я съ величайшей готовностью приступлю къ этой операціи, хотя бы я ей и не сочувствовалъ. Теперь отвѣчу на послѣдній вопросъ—возьметъ ли на себя Правительство иниціативу въ этомъ отношеніи. Я долженъ сказать, что до сего времени этотъ вопросъ въ такой опредѣленной формѣ мнѣ не ставился. Поэтому я не могу дать окончательнаго отвѣта, я являюсь отвѣтственнымъ пока лишь за себя, и не могу сказать, возьметъ ли на себя Правительство иниціативу въ этомъ отношеніи. Я долженъ спросить мнѣніе Совѣта Министровъ. Но я сказалъ бы такъ, что для сокращенія времени въ этомъ отношеніи было бы гораздо лучше, если бы Государственная Дума взяла на себя иниціативу въ этомъ дѣлѣ, я лично предпочелъ бы, чтобы это дѣло получило теченіе въ этомъ направленіи, чтобы Государственная Дума выработала законодательное предположеніе, которое могла бы проводить въ формѣ облеченія Правительства такого рода правомъ взять изъ суммъ Государственнаго Казначейства, отъ 6 до 7 милліоновъ и приступить къ скупкѣ акцій Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги. И всего лучше, чтобы иниціатива была взята Государственной Думой и Правительство не понесло бы напрасной отвѣтственности въ томъ случаѣ, если окажется, что дѣло идетъ не лучше, а хуже, т. е. эксплоатація обойдется не дешевле, а дороже, и на экономіи въ одномъ вопросѣ мы не найдемъ того оправданія, которое вызоветъ необходимость значительнаго расхода изъ казны, можетъ быть, въ такую пору, когда, извлекши эти 6.500.000 р. на пріобрѣтеніе акцій общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, мы будемъ вынуждены отложить какой нибудь другой болѣе неотложный государственный расходъ.

Свѣнцицкій. Извлеченіе 6.000.000 р. не есть увеличеніе какого либо расхода. Это извлеченіе на пріобрѣтеніе акцій является замѣной одного обязательства другимъ. Правительство платитъ теперь 5% по акціямъ, и если бы оно сдѣлало соотвѣтственную замѣну и выкупило эти акціи, то оно не платило бы 5% по нимъ. Это замѣна одной гарантіи другой, что несомнѣнно очень облегчаетъ дѣло выкупа.

Герценвицъ. Для того, чтобы имѣть формальное право Министерству Финансовъ, какъ я указалъ, было достаточно пожеланія Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, чтобы войти съ законодательнымъ предположеніемъ объ отпускѣ извѣстной суммы. Слѣдовательно, если Министръ Финансовъ указываетъ, что ему неудобно внести законодательное предположеніе, то я полагаю, что Министерство Финансовъ относится къ этому отрицательно, т. е. не желаетъ этого дѣлать.

Предсѣдатель. Виноватъ, рѣчь идетъ о томъ, что Министръ Финансовъ не беретъ на себя иниціативу, но какъ отнесется онъ къ думской иниціативѣ—это другое дѣло.

Герценвицъ. Если Министръ Финансовъ не беретъ иниціативы, то, очевидно, Правительство тоже не сдѣлаетъ этого.

Министръ Финансовъ. Я исполню то, что признаетъ нужнымъ Совѣтъ Министровъ. Стенограмма сегодняшняго засѣданія будетъ составлена, я въ Совѣтъ Министровъ ее предъявлю и выскажу мнѣніе, которое высказываю сейчасъ, что Правительству не слѣдуетъ принимать инициативы. Съ этимъ могутъ согласиться, и тогда дѣло не пойдетъ. Но можетъ произойти и обратное,—Совѣтъ Министровъ можетъ раздѣлить соображенія, мною не раздѣляемыя.

Предсѣдатель. Но это не предрѣшаетъ вопроса, какъ Правительство отнесется, когда вопросъ будетъ поставленъ думской инициативой.

Герценвицъ. Но до тѣхъ поръ нельзя ожидать, что со стороны Правительства послѣдуетъ такое законодательное предположеніе?

Министръ Финансовъ. Почему же? Повторяю, что если Совѣтъ Министровъ, ознакомившись съ стенограммой сегодняшняго засѣданія, станетъ на иную точку зрѣнія, нежели Министръ Финансовъ, то дѣло получитъ направленіе въ смыслѣ соотвѣтствующемъ желаніямъ члена Государственной Думы Герценвица.

Герценвицъ. Я сказалъ, что ожидается уменьшеніе расходовъ, потому что Министерство, внося теперь свое предположеніе о новыхъ штатахъ, предусматриваетъ децентрализацію управленія. Такимъ образомъ, большая часть работъ, по технической части, будетъ отнесена на мѣстныя управленія, такъ же какъ и составленіе смѣтъ. Въ виду этого центральное управленіе Министерства Путей Сообщенія, если и потребуетъ какое-либо увеличеніе штатовъ при выкупѣ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, то во всякомъ случаѣ незначительное.

Предсѣдатель. Я думаю, этотъ вопросъ будетъ разъясненъ представителями Министерства Путей Сообщенія, когда штаты будутъ разсматриваться въ бюджетной комиссіи.

Некрасовъ. Разрѣшите по этому вопросу высказать нѣкоторыя предположенія отчасти потому, что, какъ указалъ Министръ Финансовъ, наши сужденія могутъ быть предметомъ обсужденія въ Совѣтѣ Министровъ. Я лично считалъ себя совершенно неудовлетвореннымъ тѣми объясненіями, которыя были приведены въ докладѣ и заявлены представителями вѣдомства, находя ихъ чисто формальными, но съ удовольствіемъ констатирую сегодня, что объясненія Министра Финансовъ въ настоящемъ засѣданіи носятъ далеко не формальный характеръ, касаются существа вопроса и достаточно этотъ вопросъ объясняютъ. Я не могу присоединиться къ тѣмъ упрекамъ, которые дѣлалъ Д. И. Герценвицъ Министру Финансовъ по поводу невзятія Министромъ Финансовъ инициативы въ этомъ дѣлѣ. Я совершенно допускаю возможность того, что Министръ Финансовъ по своимъ личнымъ взглядамъ не считаетъ возможнымъ данный выкупъ произвести, и въ такомъ случаѣ на долю Министра Финансовъ выпадаетъ лишь одна обязанность—оправдать цѣлесообразность своихъ дѣйствій въ данномъ случаѣ. Я думаю, что тѣ поясненія, которыя были сегодня представлены вѣдомствомъ, по моему личному мнѣнію, эту цѣлесообразность въ значительной степени оправдываютъ. Дѣло въ томъ, что дѣйствительно выкупъ акцій Рязанско-Уральской желѣзной дороги представляется затруднительнымъ, и тѣ опасенія, которыя были высказаны Министромъ Финансовъ, относительно возможности сильнаго повышенія курса и чрезмѣрныхъ требованій акціонеровъ, которые пожелали бы продать свои акціи, представляются обоснованными. Я хотѣлъ бы лишь сдѣлать изъ этого тотъ выводъ, который у меня остался въ памяти, тотъ выводъ, какъ трудно бываетъ пріобрѣсти акціи подобнаго общества, послѣ того, какъ онѣ были однажды упущены изъ рукъ. Относительно возраженій представителей вѣдомства, которыя были сдѣланы въ подкомиссіи, я хотѣлъ бы указать, что эти возраженія были формальнаго характера, потому что Государственная Дума, признавши необходимость продажи и ликвидаціи процентныхъ бумагъ, само собой разумѣется, не могла имѣть въ виду того, чтобы продавать такія процентныя бумаги, которыя кромѣ непосредственной доходности представляютъ государству извѣстныя права весьма серьезнаго характера. Возвращаясь къ Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ, я долженъ сказать, что срокъ выкупа ея уже не такъ далекъ и наступитъ черезъ 7 лѣтъ, и я лично не думаю, чтобы къ тому времени безъ существенныхъ льготъ

со стороны Министерства Финансовъ и Правительства доходность этого предпріятія могла быть вздута до такой степени, чтобы выкупъ въ тотъ моментъ оказался невыгоднымъ. Я лично думаю, что вполнѣ достаточно тѣхъ мѣропріятій, которыя принимаются Министерствомъ Финансовъ по отношенію къ Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ. Я не думаю, чтобы переходъ дороги въ казенное управленіе оказался бы очень выгоднымъ по сравненію съ тѣмъ положеніемъ, въ какомъ она находится сейчасъ, и мнѣ кажется, Министерству Финансовъ слѣдуетъ идти въ этомъ направленіи только однимъ способомъ—по возможности своимъ представителямъ, которые несомѣнно имѣются въ правленіи Рязанско-Уральской желѣзной дороги, давать инструкціи недопускать того возможнаго вздутія расходовъ въ настоящій моментъ, которое можетъ происходить и въ цѣляхъ будущаго выгоднаго выкупа. Мнѣ кажется также, что желательно, чтобы Министръ Финансовъ во всякомъ случаѣ не давалъ безъ крайней осмотрительности и осторожности разрѣшеній на выпускъ новыхъ облигаціонныхъ капиталовъ. Въ частности, мнѣ кажется, невозможно, чтобы обществу Рязанско-Уральской желѣзной дороги предоставлялись сооруженія какихъ либо новыхъ линій или реорганизація линій, имѣющихся сейчасъ въ ея управленіи, безъ серьезныхъ гарантій, что это не ляжетъ тяжелымъ бременемъ въ будущемъ на государственное казначейство. Мнѣ представляется необходимымъ, чтобы, обсуждая вопросъ о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ въ Сибири, въ связи съ которымъ должно быть предпринято улучшеніе сѣти Рязанско - Уральской желѣзной дороги, чтобы Министерство Финансовъ, разрѣшая подобныя переустройства сѣти Рязанско-Уральской желѣзной дороги на широкую колею, разрѣшая постройку моста въ Саратовѣ, не шло на отдаленіе срока выкупа Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Разрѣшая подобныя, требующія значительныхъ затратъ, мѣропріятія, Министерство Финансовъ позаботится о томъ, чтобы соотвѣтственными измѣненіями Устава были гарантированы права государства въ этомъ дѣлѣ. Мнѣ казалось бы, что если эти обстоятельства будутъ приняты Министерствомъ Финансовъ къ свѣдѣнію, то о немедленномъ выкупѣ желѣзной дороги, какъ операціи выгодной, по существу говорить, казалось бы, не приходится. Я считалъ нужнымъ высказать свое мнѣніе, расходящееся съ мнѣніемъ Д. И. Герценвица, именно потому, чтобы потомъ, когда эти сужденія будутъ въ Совѣтѣ Министровъ, не было бы, такъ сказать, односторонняго освѣщенія этого вопроса со стороны членовъ Государственной Думы.

Министръ Финансовъ. Что касается до того, какія указанія должны быть даваемы представителями Министерства Финансовъ по Рязанско-Уральской дорогѣ, то, само собою разумѣется, что представители Министерства Финансовъ и Путей Сообщенія исполняютъ свой долгъ по отношенію къ соблюденію интересовъ казны и исполнятъ его до конца. Затѣмъ, что касается до необходимости со стороны правительства проявлять особенно осторожное отношеніе, какъ къ расширенію предпріятій Рязанско-Уральской дороги, такъ и къ разрѣшенію всякаго рода дополнительныхъ выпусковъ, то я долженъ сказать, что никакихъ предположеній о расширеніи предпріятій Рязанско-Уральскаго общества въ виду Правительства не имѣется, и Правительство не разъ указывало на то, что главная причина того печальнаго положенія, къ которому пришло въ настоящее время общество Рязанско-Уральской дороги, и заключалась въ томъ чрезмѣрномъ расширеніи этихъ предпріятій, которое до сихъ поръ было допущено. Смотря на это съ такой точки зрѣнія, само собою разумѣется, что Правительство не можетъ измѣнять своихъ взглядовъ, допуская расширеніе тѣхъ предпріятій, которыя очень убыточны для государственнаго казначейства. Затѣмъ, я думаю, что если бы эти вопросы и могли возникнуть не по инціативѣ Правительства, а по иниціативѣ ли самого общества, или по иниціативѣ того или другого мѣстнаго установленія, такъ или иначе имѣющаго отношеніе къ развитію предпріятій Рязанско-Уральской дороги, которое возбудило бы ходатайство относительно развитія Рязанско-Уральской дороги, то всѣ эти вопросы настолько неблизки къ разрѣшенію, что, вѣроятно, они поступятъ только тогда, когда учрежденія, ихъ разрѣшающія, будутъ преобразованы, если только Мини-

стерство Финансовъ встрѣтитъ сочувствіе законодательныхъ учрежденій.

Годневъ. Здѣсь на страницѣ 76 объяснительной записки къ смѣтѣ говорится: «Что же касается недостачи чистаго дохода общества Московско-Казанской дороги на покрытіе гарантированныхъ Правительствомъ процентовъ и погашенія по капиталамъ общества за 1908 г., выразившейся, согласно отчету общества, въ суммѣ 1.087.409 р., то въ виду непредъявленія правленіемъ общества требованія объ отпускѣ обществу изъ казны сей суммы представляется возможнымъ таковую и не ассигновать по настоящей смѣтѣ». Я бы вотъ желалъ знать, это объясненіе указываетъ ли на то, что Общество окончательно не потребуетъ этой суммы, или есть возможность думать, что и невнесеніе ея въ нынѣшнюю смѣту, всетаки, можетъ повлечь за собою, что въ будущемъ году будетъ внесена эта сумма. Такъ что, какъ это понимать?

Министръ Финансовъ. Я не могу отвѣтить въ томъ смыслѣ, въ какомъ ставится вопросъ, что въ будущемъ году будетъ внесена эта сумма,—но что вообще на будущее время эта сумма можетъ быть внесена, это, по всей вѣроятности, случится, потому что дѣло обстоитъ такъ, что когда Государственная Дума разсматривала эту смѣту на 1909 г., то въ число кредитовъ, требуемыхъ на выплату по гарантіи желѣзныхъ дорогъ вообще, включенъ былъ кредитъ и на уплату по гарантіи Общества Московско-Казанской желѣзной дороги. Общество Московско-Казанской дороги этихъ денегъ не потребовало, и онѣ пошли Рязанско-Уральской дорогѣ, по которымъ внесена была недостаточная сумма. Не внесло своего требованія Московско-Казанское Общество, не взирая на двукратное напоминаніе со стороны Правительства потому, что, какъ извѣстно, съ момента приплаты по гарантіи наступаетъ очень непріятная необходимость для частныхъ обществъ подойти подъ дѣйствіе Государственнаго Контроля, и вотъ, не желая встрѣтиться съ такого рода необходимостью, Общество до сихъ поръ денегъ не брало и оттягиваетъ всяческими способами принять эти деньги или, вѣрнѣе, требовать отъ Государственнаго Казначейства. Когда оно къ этимъ деньгамъ прибѣгнетъ, я сказать не могу, но лично думаю, что доходность Общества Московско-Казанской дороги вовсе не такова, чтобы она могла совершенно освободить Общество отъ необходимости обращаться къ казнѣ за тѣмъ, на что оно имѣетъ право. Такъ что это есть скорѣе вопросъ отсрочки, а относительно того, до какого времени, зависитъ не отъ насъ.

Предсѣдатель. Если не ошибаюсь, Московско-Казанское Общество считаетъ свои дѣла настолько недурными, что даже выдаетъ дивидендъ.

Министръ Финансовъ. Когда оно свой отчетъ представитъ, тогда мы и посмотримъ Но пока я думаю, что государственное казначейство ровно ничего не теряетъ отъ того, что съ него денегъ не берутъ.

Свѣнцицкій. Среди тѣхъ вопросовъ, которые заданы были въ Совѣщаніи докладчиковъ представителю вѣдомства, былъ одинъ вопросъ, на который представитель вѣдомства стѣснился отвѣтить и никакого намъ объясненія не представилъ. Это вопросъ относительно Волго-Бугульминской дороги. Дѣйствительно, по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя промелькнули въ газетахъ, по тѣмъ слухамъ, которые циркулируютъ въ обществѣ, положеніе этого дѣла кажется безвыходнымъ. Оказались безпорядки въ управленіи работами, устранено правленіе, не разсчитаны рядчики, не разсчитаны рабочіе, задержаны матеріалы, нужные для работъ, все это слухи, которые доходятъ до насъ, и, конечно, интересно намъ было бы знать дѣйствительное положеніе дѣла и насколько, дѣйствительно, Правительство въ настоящее время склонно къ тому, чтобы это дѣло, висящее, такъ сказать, на ниточкѣ, возможно скорѣе урегулировать.

Министръ Финансовъ. Хотя это дѣло не имѣетъ прямого отношенія къ смѣтѣ, но такъ какъ вопросъ былъ заданъ представителю Министерства Финансовъ, и отвѣтъ не былъ представленъ, а тотъ же вопросъ заданъ мнѣ теперь, то я не вижу никакихъ основаній уклоняться отъ сообщенія тѣхъ свѣдѣніи, которыя имѣются у меня.

Предсѣдатель. Если вамъ угодно не оставить этотъ вопросъ безъ отвѣта, мы выслушаемъ объясненіе съ готовностью.

Министръ Финансовъ. Съ своей стороны и я съ готовностью подчиняюсь и отвѣчу на во-

просъ, хотя имѣю нѣкоторое право отъ этого уклониться. Несмотря на то, что дѣло это отношенія къ смѣтѣ не имѣетъ, относящійся до него вопросъ былъ заданъ въ такой формѣ, что какъ бы касался настоящей смѣты, ибо говорилось: почему не включена сумма по гарантіи на постройку Волго-Бугульминской дороги, естественно, поэтому, что мои представители могли бы отвѣтить, просто потому, что въ 1910 г. дорога не будетъ достроена, а, слѣдовательно, и платежи по уставу относятся на выручку по реализаціи акціонернаго и облигаціоннаго капитала. Но такъ какъ вопросъ представляетъ извѣстнаго рода интересъ и молчаніе можетъ быть истолковано такъ, что я что-то скрываю, отъ чего то уклоняюсь, чего я вовсе не желаю, то я въ короткихъ словахъ скажу, что дѣло еще не закончено, и я могу только представить объясненія, относящіяся до того момента, въ которомъ мы живемъ сейчасъ. Какія будутъ послѣдующія явленія, я не знаю, это будетъ видно впослѣдствіи. Свѣдѣнія, которыя дошли до членовъ Государственной Думы о неблагополучномъ положеніи дѣла этого общества, представляются совершенно правильными. Дѣйствительно, общество было организовано, получило свой уставъ, приступило къ дѣйствіямъ и вело свои дѣла настолько своеобразно, чтобы не сказать болѣе, что Министерство Путей Сообщенія, облеченное правомъ требовать смѣны Правленія, это право осуществило. Правленіе было смѣнено, и по инициативѣ одного изъ членовъ Правленія возникло дѣло судебнаго свойства. Въ настоящее время производится предварительное слѣдствіе по обвиненію Правленія въ цѣломъ рядѣ неправильныхъ дѣйствій. Къ какимъ послѣдствіямъ сведется это дѣло—я сказать не могу, потому что все это дѣло находится въ самой первичной стадіи въ производствѣ у судебнаго слѣдователя. Судебный слѣдователь въ виду сложности дѣла призналъ необходимымъ произвести экспертизу. Къ участію въ экспертизѣ привлечены были опытныя силы и въ числѣ этихъ силъ привлечено было одно лицо, принадлежащее къ составу Министерства Финансовъ, вотъ почему собственно я имѣю достаточныя свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла. Экспертиза дала заключенія крайне неблагопріятныя для Правленія. Какъ будетъ поведено далѣе это дѣло слѣдственной властью, я сказать не могу. Могу только сказать, что дѣйствія Правленія въ этомъ отношеніи, съ моей по крайней мѣрѣ точки зрѣнія, являются глубоко прискорбными, чтобы не сказать больше. Каково бы однако ни было отношеніе слѣдственной власти, квалификація дѣяній бывшаго Правленія общества съ точки зрѣнія интересовъ общества не подлежитъ никакому сомнѣнію. Такъ—часть средствъ, ассигнованныхъ на сооруженіе желѣзной дороги, была обращена не туда, куда она должна была обращаться. Слѣдственное производство установитъ—есть ли это дѣло законопротивное, или же это дѣло, хотя и непріятное, но не подходящее подъ дѣйствіе тѣхъ или иныхъ статей уголовнаго уложенія. Но уже и теперь совершенно выяснено, что, въ явное нарушеніе условій реализаціи займа, Правленіемъ выплачена крупная комиссія свыше 900.000 р. Таковъ былъ первый ущербъ, который былъ причиненъ средствамъ общества дѣйствіями Правленія. Затѣмъ оказалось, что были выданы задатки подрядчикамъ крайне неосмотрительно. Нѣкоторые изъ подрядчиковъ не выполнили условій, нѣкоторые просто исчезли. Точная сумма всѣхъ этихъ авансовъ не установлена, но колеблется отъ 600 до 800 тыс. руб. Вотъ, если сложить 900 и 800, то уже получится 1.700.000 р. очевиднаго ущерба. Затѣмъ оказалось, что расцѣночная вѣдомость была составлена не вполнѣ правильно, и для того, чтобы выполнить тѣ техническія требованія, которыя были предъявлены, оказалось необходимымъ произвести дополнительные расходы въ суммѣ около 300.000 р. Затѣмъ въ результатѣ этихъ дѣяній явилось замедленіе въ производствѣ работъ, которое отразилось на увеличеніи платежей процентовъ по облигаціямъ и акціямъ. Все это вмѣстѣ взятое привело къ современному положенію дѣла о постройкѣ Волго-Бугульминской желѣзной дороги. И если съ одной стороны сосчитать тѣ средства, которыми располагаетъ общество Волго-Бугульминской ж. д., а съ другой стороны—тѣ средства, которыми оно должно было бы располагать для выполненія своихъ обязательствъ, то недостатокъ средствъ выразится въ крупной цифрѣ 3.000.000 р. Исходя изъ этого положенія, намѣчается и возможный путь дальнѣйшаго

направленія дѣла. Прямой и формальный путь, это—объявленіе этого общества несостоятельнымъ, такъ какъ оно является безспорно несостоятельнымъ благодаря дѣйствію правленія. Несостоятельность общества, согласно уставу общества и закону, должна повлечь за собою то, что его дѣла переходятъ въ распоряженіе Правительства, которое вступаетъ во всѣ его права и во всѣ его обязанности, т. е. дорога дѣлается казенною, а Правительство несетъ прежде всего убытокъ въ 3 м. р. на достройку. Этотъ исходъ, конечно, очень простъ. Но для государственнаго казначейства не составляетъ большого удовольствія брать на себя грѣхи бывшаго состава правленія Волго-Бугульминской ж. дороги, и между Министерствомъ Финансовъ, Министерствомъ Путей Сообщенія и Государственнымъ Контролемъ въ этомъ отношеніи существуетъ полная солидарность, которая указываетъ на то, что нужно пытаться найти какой нибудь иной для этого дѣла исходъ. Удастся ли этотъ исходъ найти или придется привести дѣло къ его естественному, хотя и печальному концу, я сказать не могу. Я могу выразить лишь мое мнѣніе по этому вопросу, раздѣляемое однако и заинтересованными въ этомъ дѣлѣ вѣдомствами. Мнѣ думается, что такого рода исходъ есть, именно въ силу возможности дать дѣлу то направленіе, которое имѣлось въ виду при самомъ возникновеніи этого дѣла. Сооруженіе этого дѣла представлялось таковымъ: за Волгой есть маленькій подъѣздной Мелекесскій путь, который былъ не исправенъ и который не имѣлъ возможности исполнять возложенныя на него обязанности и поэтому возникло ходатайство о продленіи пути до Бугульмы. Но заявившіе это ходатайство инціаторы дѣла возбудили ходатайство болѣе широкое, а именно о продленіи до Уфы или до пересѣченія съ одной изъ станцій Сибирской магистрали. Второй Департаментъ Государственнаго Совѣта, разсматривая эти данныя, пришелъ къ заключенію, что предпріятіе постройки дороги до Уфы или Чишмы, одной изъ станцій около Уфы, представлялось желательнымъ, потому что мѣстность желѣзными дорогами не обслужена и нуждается въ нихъ по экономическимъ условіямъ и вполнѣ оправдывала бы необходимость сооруженія желѣзной дороги. Государственный Совѣтъ поэтому высказался что по соображеніямъ экономическимъ, быть можетъ, правильно было бы разрѣшить постройку отъ Мелекеса до Уфы, но, исходя изъ того, что въ первую очередь разсматривалось ходатайство о соединеніи съ Бугульмой для обслуживанія этого центра, предпочли разрѣшить только часть предпріятія, отложивъ остальную. Такимъ образомъ возникаетъ вопросъ, не представляется ли возможнымъ избѣгнуть необходимости брать это дѣло на свои руки, т. е. затратить 3 милліона рублей на то, чтобы оплатить это предпріятіе, съ помощью расширенія предпріятія соединеніемъ его съ Сибирскою магистралью и съ устройствомъ моста черезъ Волгу въ Симбирскѣ, о чемъ имѣется ходатайство цѣлой совокупности городскихъ, земскихъ и общественныхъ управленій. Поэтому другимъ исходомъ изъ дѣла возникаетъ предположеніе о томъ, чтобы съ помощью расширенія предпріятій возложить на обязанность новаго расширеннаго общества достроить эту желѣзную дорогу, съ отнесеніемъ на его счетъ ущерба, который въ этомъ отношеніи представится. Вотъ остовъ той комбинаціи, которая имѣется въ данномъ случаѣ. Будетъ ли она раздѣлена Совѣтомъ Министровъ и Вторымъ Департаментомъ, я на это отвѣтить не могу, но мнѣ думается, что если дальнѣйшія инстанціи стали бы на этотъ путь, то государственное казначейство могло бы изъ этого дѣла выйти благополучно, а мѣстность могла получить ту желѣзную дорогу, въ которой она нуждается. Тутъ еще, правда, очень щекотливый вопросъ, трудно разрѣшимый, а именно вопросъ о привилегированныхъ акціяхъ общества Волго - Бугульминской дороги. Это вопросъ щекотливый, потому что сохранить за правительствомъ эти привилегированныя акціи будетъ невозможно, коль скоро общество будетъ объявлено несостоятельнымъ, если же комбинація расширенія предпріятія будетъ принята, то неизбѣжно пойти на извѣстныя жертвы въ пользу предпринимателей.

Свѣнцицкій. Я позволилъ себѣ задать вопросъ, который прямо не относится къ смѣтѣ на 1910 годъ, и очень благодаренъ г. Министру за данныя объясненія.

Некрасовъ. Я позволю себѣ высказать два соображенія. Я лично совершенно не со-

гласенъ съ Министромъ Финансовъ по поводу комбинаціи, которая представляется ему наиболѣе выгодной. Я думаю, что объ этомъ вопросѣ сейчасъ спорить не приходится, но мнѣ хотѣлось для свѣдѣнія бюджетной комиссіи указать, что тотъ способъ, который предлагаетъ Министръ Финансовъ, имѣетъ свою оборотную сторону. Прежде всего, если не ошибаюсь, что было высказано въ комиссіи о новыхъ дорогахъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, такая комбинація оставила бы безъ грузовъ Самаро-Златоустовскую желѣзную дорогу отъ Сызрани до Чишмы, а Сызрано-Вяземскую отъ Сызрани не помню сейчасъ до какого пункта. Это, во первыхъ; во вторыхъ, я хотѣлъ указать на то обстоятельство, что постройкой этой желѣзной дороги радикальнымъ образомъ мѣняется кратчайшее разстояніе отъ Уфы до подмосковныхъ районовъ. Такимъ образомъ грузъ, который направляется по Тюмень-Омской дорогѣ на Омскъ-Тюмень, Екатеринбургъ и далѣе по Сѣвернымъ дорогамъ, вынужденъ будетъ бѣжать по Сибирской желѣзной дорогѣ отъ Омска до Челябинска и отъ Челябинска до Чишмы. Такимъ образомъ, съ одной стороны, мы оставимъ безъ груза часть желѣзной дороги, для которой нынѣшней смѣтой Управленія желѣзныхъ дорогъ намѣчаются суммы на второй путь какъ разъ на этихъ участкахъ; съ другой, стороны, придется истратить весьма значительныя суммы на сооруженіе второго пути отъ Челябинска до Омска и до Чишмы. Я считалъ бы необходимымъ, чтобы Министерство Финансовъ въ своихъ соображеніяхъ объ этой комбинаціи этотъ фактъ учло, и мнѣ казалось необходимымъ, что прежде чѣмъ предложить постройку желѣзной дороги, радикальнымъ образомъ мѣняющей общее направленіе, а также и связанной съ практическими результатами, чтобы Министерство Финансовъ вошло въ Государственную Думу съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ о разрѣшеніи необходимыхъ работъ, которыя потребуются при сооруженіи этой линіи на прилегающихъ участкахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Я не считалъ этотъ вопросъ подлежащимъ обсужденію, но считалъ нужнымъ это заявленіе сдѣлать.

Министръ Финансовъ. Всѣ эти стороны дѣла будутъ, конечно, взвѣшены и соображены, но что касается до пожеланія о томъ, чтобы на законодательное разсмотрѣніе было внесено предположеніе о томъ расходѣ, съ которымъ будетъ сопряжено это предпріятіе, то я долженъ сказать, чтобы не было сомнѣній въ томъ, что Министерство Финансовъ слушало и молчало, что если этотъ вопросъ при разсмотрѣніи его въ томъ порядкѣ, который въ настоящее время существуетъ, потребуетъ внесенія его на законодательное разсмотрѣніе, то онъ и будетъ внесенъ, но сказать, что всякій расходъ на усиленіе той или иной желѣзной дороги, связанный съ разрѣшеніемъ частнаго предпріятія, обусловливаетъ eo ipso внесеніе всего дѣла на законодательное разрѣшеніе,— съ этимъ я рѣшительно согласиться не могу.

Герценвицъ. Я бы желалъ предложить вопросъ о Стародубскомъ подъѣздномъ пути. Въ настоящее время владѣлецъ Стародубскаго пути задолжалъ казнѣ 200.000 р. Гарантіей этой ссуды служитъ самъ этотъ подъѣздной путь, но вотъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ этотъ владѣлецъ не вноситъ по этой ссудѣ никакихъ платежей. Такимъ образомъ, владѣлецъ Стародубскаго пути является неисправнымъ плательщикомъ казны, но съ другой стороны онъ является соискателемъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Такъ, напр., онъ участвуетъ въ числѣ лицъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи постройки дороги между Минскомъ и Брянскомъ. Тутъ получается внѣшнее неблагопріятное впечатлѣніе; если какое либо лицо является передъ казною должникомъ, то всегда по имѣющимся строгимъ правиламъ, напримѣръ, если берется какая-нибудь ссуда подъ хлѣбъ или подъ какое-нибудь другое предпріятіе, лицо это отвѣчаетъ не только товаромъ, который закладывается подъ ссуду, но даже и всѣмъ своимъ достояніемъ. Въ данномъ же случаѣ также частное лицо имѣетъ возможность не платить казнѣ, и казна никакихъ рѣшительныхъ мѣръ не принимаетъ. Съ другой стороны то же лицо является соискателемъ на новыя желѣзныя дороги и вноситъ совмѣстно съ другими лицами извѣстные залоги; все это считается нормальнымъ положе-

ніемъ. Въ данномъ случаѣ владѣлецъ пути кромѣ того для оборудованія дороги прибѣгнулъ еще къ частнымъ займамъ. Все это вмѣстѣ взятое и производитъ внѣшнее неблагопріятное впечатлѣніе.

Министръ Финансовъ. Окраска всего этого дѣла и въ особенности того, что я сейчасъ слышу, ставитъ это дѣло въ совершенно не соотвѣтственныя рамки. Не касаясь вопроса о томъ, какое казнѣ дѣло, кому кто долженъ изъ частныхъ лицъ, но если является соискатель по сооруженію желѣзной дороги, спрашивается прежде всего, какое я имѣю право спрашивать: не должны ли вы частнымъ лицамъ по своимъ платежамъ—и въ зависимости отъ отвѣта рѣшать дѣло о допущеніи къ соискательству. По существу же дѣла, этотъ вопросъ стоитъ не совсѣмъ въ такой рѣзкой и неблагопріятной формѣ, которая была въ данномъ случаѣ примѣнена. Говорилось, что Водинскій состоитъ неисправнымъ должникомъ передъ казною, а казна, повидимому, не принимаетъ никакихъ мѣръ и допускаетъ его къ участію въ соискательствѣ. Положеніе дѣла здѣсь не таково. Было время, когда Правительство остановилось на томъ самомъ вопросѣ, на которомъ сейчасъ остановился членъ Думы Свѣнцицкій—о необходимости широко и быстро двинуть сооруженіе подъѣздныхъ путей. Въ государственную роспись былъ включенъ кредитъ въ 10.000.000 р. на выдачу пособій, ссудъ и авансовъ на постройку этихъ путей. Изъ этого кредита Водинскому была выдана ссуда на Стародубскій подъѣздной путь, и кромѣ этой ссуды Водинскій затратилъ всѣ свои деньги. Казна дала 220.000 р., а его денегъ было 170.000 р. или нѣсколько менѣе. Оказалось, однако, что этотъ подъѣздной путь, какъ и многія другія розовыя надежды, привелъ къ разочарованію. Движеніе было слабое и доходы едва покрывали расходы. Когда возникъ вопросъ о томъ, что предприниматель ссуды въ опредѣленный срокъ не можетъ покрыть, то послѣдовала льгота,—правильна она была, или неправильна,—это другой вопросъ, но она послѣдовала по представленію соотвѣтствующаго Министра, и съ Высочайшаго соизволенія Водинскому дарована льгота, по которой вмѣсто того, чтобы продать все дѣло съ молотка, предъявлено было требованіе, чтобы Водинскій всѣ доходы, которые получаются съ этого пути, обращалъ бы на погашеніе ссуды. Водинскій съ этого момента велъ дѣло самымъ исправнѣйшимъ образомъ и отдавалъ казнѣ все, что могъ отдать. Нельзя, поэтому, просто сказать, что для взысканія долга не принималось никакихъ мѣръ, нельзя продать этотъ путь съ публичнаго торга, чтобы взять въ эксплоатацію казны. При такомъ положеніи дѣла какое же, спрашивается, у правительства будетъ основаніе, когда Водинскій, вмѣстѣ съ другими лицами, является соискателемъ на постройку Минско-Брянской жел. дор., сказать ему: такъ какъ вы выстроили этотъ путь и оказались неисправными, то, хотя бы вамъ дали льготу, мы не допустимъ васъ до соискательства. Я спрашиваю, даже если бы я не допустилъ его до подачи, вмѣстѣ съ другими, заявленія на концессію,—то развѣ здѣсь же не былъ бы предъявленъ мнѣ запросъ: на какомъ основаніи допустилъ я такое ограниченіе въ гражданскихъ правахъ и не возникъ бы новый запросъ Правительству о незакономѣрныхъ его дѣйствіяхъ? Къ тому же, вопросъ о Минско-Брянской жел. дор. не разсматривался и вѣроятно шансовъ на разрѣшеніе онъ не имѣетъ.

Герценвицъ. Вы спрашиваете, что же дѣлать? На мой взглядъ просто: если эта дорога не приноситъ ничего кромѣ убытковъ, зачѣмъ она остается во владѣніи Водинскаго, почему казна ее не выкупитъ. Какая разница? Разница будетъ такова, что будетъ правительственный контроль, котораго въ настоящее время нѣтъ, и эта разница существенна.

Марковъ 1. Въ моихъ рукахъ находится докладъ о разрѣшеніи работъ по постройкѣ Средне-Амурской желѣзной дороги. По этой смѣтѣ имѣется крупная сумма на провозъ подвижного состава морскимъ путемъ до Владивостока, а затѣмъ по доставкѣ его по Уссурійской дорогѣ и по р. Амуру. Всего положено около 1200 платформъ и 57 паровозовъ. Нельзя ли просить взамѣнъ таковой дорогой перевозки—отпустить, временно, это количество подвижного состава съ Восточно-Китайской дороги? Затѣмъ, кромѣ этихъ 600.000 р. около 300.000 р. предвидится на ремонтъ его,

такъ что будетъ очень удобно этимъ случаемъ воспользоваться и при обратной его передачѣ исправить за счетъ строительнаго кредита Средне-Амурской дороги. Вотъ почему я желалъ бы знать: можно ли разсчитывать на выполненіе таковой комбинаціи?

Министръ Финансовъ. Китайская дорога уже 2 года подрядъ сдаетъ очень большое количество паровозовъ, вагоновъ и платформъ, которые были заказаны во время войны. Затѣмъ по движенію настоящаго времени на Китайской дорогѣ нѣкоторое количество паровозовъ мы могли бы сдать еще на казенную сѣть, но этотъ вопросъ встрѣчаетъ затрудненія не у насъ, а въ военномъ вѣдомствѣ. Тогда бы я сказалъ такъ: не разрѣшая этого вопроса сейчасъ, слѣдовало бы предоставить Министерству Путей Сообщенія и Военному договориться въ смыслѣ временной уступки части подвижнаго состава Китайской дороги.

Марковъ I-й. Я позволилъ себѣ поднять этотъ вопросъ, такъ какъ выполненіе моихъ предположеній могло бы дать экономію свыше 150.000 р.

Товарищъ предсѣдателя правленія общества Китайской Восточной желѣзной дороги д. с. с. А. Н. Вентцель. Исходя изъ смѣтныхъ заданій движенія на будущій 1910 г., излишекъ подвижного состава сверхъ необходимаго дорогѣ можетъ быть опредѣленъ въ количествѣ около 200 паровозовъ и 2.000 вагоновъ.

Ивановъ. Но военное вѣдомство не соглашается въ виду своихъ потребностей?

Министръ Финансовъ. По соображеніямъ необходимости обезпечить подвижнымъ составомъ усиленіе движенія на дорогѣ.

Шингаревъ. По Китайской дорогѣ мнѣ хотѣлось бы нѣсколько больше быть освѣдомленнымъ о тѣхъ ожиданіяхъ, которыя мы могли бы предвидѣть относительно этой дороги. Г. Министръ недавно самъ осмотрѣлъ эту дорогу—онъ въ курсѣ дѣла, онъ могъ бы высказать свои соображенія относительно того, насколько возможно въ будущемъ ожидать уменьшенія дефицитности этой дороги? Вѣдь тѣ предположенія, которыя были у насъ о томъ, что доходность этой дороги сможетъ постепенно уменьшить дефицитность, тѣ предположенія, которыя вы считали достовѣрными въ прошломъ году, въ настоящее время не совсѣмъ оправдываются, и попрежнему приплата свыше 10.000.000 р.—13.000.000 р. По смѣтѣ этого года мы должны ассигновать по этой дорогѣ, да еще 3.000.000 р. по чрезвычайной смѣтѣ, сумма очень значительная. И вотъ мнѣ хотѣлось бы такой прогнозъ слышать отъ Министра Финансовъ, какъ онъ считаетъ: неизбѣжна ли на ближайшій годъ эта цифра дефицитности или у него имѣются нѣкоторыя надежды на то, что въ ближайшее время эта дефицитность все-таки будетъ падать. При томъ положеніи вещей, какое мы имѣемъ теперь, эта дефицитность довольно безнадежна, чтобы когда-либо получился возвратъ ея. И мнѣ представляется, что намъ необходимо было бы такъ или иначе выяснить окончательно, что изъ себя представляетъ Китайская дорога, такъ какъ брешь для государственныхъ средствъ она въ настоящее время несомнѣнно представляетъ.

Министръ Финансовъ. Прогнозъ относительно будущаго вообще затруднительно дѣлать, можно высказать только взглядъ относительно того, какъ слагаются условія въ настоящее время. Высказывая этотъ взглядъ, я долженъ сказать, что мы поступаемъ не совсѣмъ правильно, когда говоримъ: дефицитность Китайской желѣзной дороги достигаетъ по обыкновенному бюджету 13.000.000 р., а также дефицитность по чрезвычайнымъ расходамъ составляетъ еще 3.000.000 р. Вѣдь всѣ данныя представлены на разсмотрѣніе бюджетной комиссіи. Эти данныя побуждаютъ насъ, говоря о дефицитности, сдѣлать болѣе объективную характеристику этой дефицитности. И вотъ, если А. И. Шингаревъ приходитъ къ тому заключенію, что ближайшее прошлое не даетъ указаній на то, что эта дефицитность уменьшается, то въ этомъ отношеніи Андрей Ивановичъ глубоко неправъ, потому что если мы расчленимъ дефицитность на тѣ составныя части, которыя вытекаютъ изъ необходимости справедливой оцѣнки, то мы именно придемъ къ заключенію о томъ, что Китайская желѣзная дорога, какъ желѣзнодорожное предпріятіе, находится, до сего по крайней мѣрѣ времени, на пути неуклоннаго улучшенія условій эксплоатаціи и довольно быстраго сокращенія

дефицитности отъ года на годъ; отъ 1908 на 1909 г.г., отъ 1909 на 1910 г. приплата по желѣзной дорогѣ дѣлается все меньше и меньше. Но для того, чтобы сдѣлать этотъ правильный выводъ, нужно расчленить то, что мы объемлемъ въ одной статьѣ пособій, какъ по обыновенному, такъ и по чрезвычайному бюджету Китайской желѣзной дороги. Мы должны отдѣлить, во-первыхъ, Уссурійскую и Сучанскую дорогу. Китайская Восточная дорога получила въ аренду отъ казны Уссурійскую дорогу, и, слѣдовательно, всѣ тѣ расходы, которые несетъ государство въ настоящее время подъ флагомъ пособій Китайской Восточной дороги по отношенію къ Уссурійской, нужно со счета Китайской Восточной желѣзной дороги снять—это прежде всего и это нужно поставить во главу угла сужденій, и въ этомъ отношеніи я долженъ сказать, что эксплоатація Китайскою дорогою Уссурійской дороги даетъ чрезвычайно рѣзкое улучшеніе. Если вы прослѣдите, какъ велика была приплата государственнаго казначейства по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія, пока Уссурійская дорога составляла отдѣльную желѣзнодорожную вѣтвь, и какова приплата теперь, то вы увидите, что въ этомъ отношеніи прогрессъ чрезвычайно быстрый, и объясняется онъ какъ тѣмъ, что прекратилось существованіе отдѣльнаго управленія, такъ и тѣмъ, что эксплоатируется дорога, можетъ быть, болѣе успѣшно, чѣмъ она эксплоатировалась раньше. Слѣдовательно, прежде всего, отдѣлите Уссурійскую дорогу. На Уссурійской дорогѣ въ скоромъ времени эксплоатаціонные доходы и эксплоатаціонные расходы будутъ сбалансированы, а было время, когда по Уссурійской дорогѣ, я боюсь сказать цифру, дефицитъ былъ свыше 4.000.000 р.

Д. с. с. Вентцель. 2.500.000 р.

Министръ Финансовъ. Да, выше 2.500.000 р. въ годъ; значитъ, близко время, когда приплаты никакой не будетъ. Въ такомъ же точно положеніи находится Сучанская дорога, эксплоатація которой въ ея равнинной части возложена на Китайскую желѣзную дорогу, очевидно, неповинную въ томъ, что доходы этой вѣтви не покрываютъ ея расходовъ. Затѣмъ главная часть чрезвычайныхъ расходовъ падаетъ не на Китайскую, а на Уссурійскую желѣзную дорогу. По Китайской не хватаетъ всего 500.000 р., а по Уссурійской дорогѣ 900.000 р., слѣдовательно всего 1.400.000 р., т. е. далеко не 3 м. р., какъ было заявлено.—Въ этихъ 900.000 р. Китайская дорога также совершенно неповинна. Когда въ 1906 г. передали Уссурійскую дорогу Китайской, то на работы, необходимыя для технической исправности дороги, было исчислено свыше 9.000.000 р., а я могу прибавить, что если бы Уссурійскую дорогу не передали Китайской, то Уссурійская была бы къ концу 1906 г. въ такомъ положеніи, что движеніе надо было бы остановить. А теперь Уссурійская дорога почти вся передѣлана, правда, на средства, данныя казной, но безъ этого обойтись нельзя, хотя и теперь на дорогѣ есть недостатки, требующіе самаго быстраго устраненія. Укажу, для примѣра, что два самыхъ крупныхъ моста деревянные сверху до-низу—и между тѣмъ одинъ изъ мостовъ имѣетъ 120 саж., а другой 80 саж. Поэтому я прошу Уссурійскую и Сучанскую дорогу со счетовъ Китайско-Восточной дороги снять. Снимите также и вторую крупную величину, содержаніе Заамурскаго округа пограничной стражи и Заамурской желѣзнодорожной бригады. Я не хочу по этому поводу распространяться, но могу сказать одно, что Китайская дорога совершенно не въ состояніи ни избавиться отъ этого расхода, ни его уменьшить; и если бы я имѣлъ возможность входить въ подробности, то среди членовъ Государственной Думы явилось бы, вѣроятно, сознаніе того, что этотъ вопросъ также надо снять со счетовъ Китайской дороги. Если же вы очистите счетъ дефицита Китайской дороги отъ этихъ статей и возьмете то, что нужно брать для опредѣленія дефицитности самой желѣзной дороги, то, выправивши всѣ цифры, я надѣюсь, что, вмѣстѣ со мною, Вы придете къ заключенію, что эксплоатаціонный доходъ по Китайской дорогѣ отстаетъ отъ расходовъ собственно на эксплоатацію дороги всего на 570.000 р. на будущій годъ. И чтобы не было вопроса о томъ, что я допускаю неточности, я говорю, что надо изъ общаго счета исключить все то, что къ дорогѣ отношенія не имѣетъ, какъ то содержаніе судебныхъ учрежденій, на что не расходуютъ своихъ средствъ ни Забайкаль-

ская, ни Сибирская, ни Николаевская дороги. Найдутся и многія другія статьи, свойственныя одной Китайской дорогѣ, но также непринадлежащія къ ея эксплоатаціоннымъ потребностямъ, и если исключить всѣ эти статьи, то мы получимъ собственно эксплоатаціонный дефицитъ всего въ 570.000 р. Что касается до прогноза, то въ этомъ отношеніи дѣло мнѣ представляется такъ. Будущее Китайской дороги рисуется мнѣ въ общемъ въ условіяхъ благопріятныхъ, и одна изъ цѣлей моей поѣздки заключалась въ томъ, чтобы изслѣдовать на мѣстѣ, удастся ли этого достигнуть или не удастся, найти средства и способы ввести еще большую экономію въ эксплоатацію, найти средства къ дальнѣйшему сокращенію эксплоатаціонныхъ расходовъ. А что мы идемъ именно по этому пути, на это указываютъ докладчикъ Бюджетной Комиссіи и тѣ объясненія, которыя представлены Министерствомъ Финансовъ. У насъ на будущій годъ коэффиціентъ доходности ниже того, что мы считали, несмотря на то, что количество грузовъ увеличится. Мы считали среднюю ставку въ $1/_{22}$ съ пудоверсты, а получается по смѣтѣ не выше $1/_{27}$, и тѣмъ не менѣе результатъ получается благопріятный, и дефицитъ сокращается, потому что сокращенъ цѣлый рядъ расходовъ. Удалось пережить и троекратные пожары и возстановить документы и даже удалось кончить составленіе отчета за годы войны и даже за 1907 и 1908; вообще дѣло приходитъ въ такое положеніе, что можно сказать, что мы стоимъ на пути къ прочному упорядоченію. Поэтому, мой прогнозъ такой: расходы нужно сокращать, именно тѣ, которые зависятъ, отъ эксплоатаціи самой дороги. Что-же касается дохода, то сами вы понимаете, что говорить объ этомъ трудно. Два года въ Манчжуріи былъ сильнѣйшій недородъ, который не могъ не отразиться на доходности дороги. Въ этомъ году урожай хорошій, а выручка пока не поднимается по причинамъ чисто мѣстнымъ. Манчжурія начинаетъ вывозить черезъ Владивостокъ очень большое количество грузовъ въ видѣ бобовъ, жмыховъ и гороха, но цѣны на этотъ предметъ до такой степени вздуты на рынкѣ, что покупатели, пріѣхавшіе во время моего пребыванія, сидятъ и не закупаютъ на томъ основаніи, что боятся покупать по нынѣшнимъ цѣнамъ, считая ихъ искусственно увеличенными, но пройдетъ недѣля—другая, дѣло выяснится, и количество перевозимыхъ грузовъ будетъ больше, и въ зависимости отъ урожая произойдетъ, я надѣюсь, и увеличеніе доходности дороги.

Шингаревъ. Я очень благодаренъ за эти указанія г. Министру Финансовъ, но мой вопросъ шелъ нѣсколько глубже. Вѣдь этотъ дефицитъ, который мы имѣемъ, еще не все, мы не должны забывать еще уплату процентовъ на затраченный капиталъ. Вѣдь проценты мы платимъ, а сверхъ уплаты получается платежъ по смѣтѣ; если прибавить проценты на затраченный капиталъ, то убытки отъ этой дороги, несомнѣнно, сильно возрастутъ и далеко превысятъ сумму въ 570 тыс. р. дефицита. Я, конечно, не имѣю въ виду вопроса о стражѣ на этой дорогѣ и не считаю возможнымъ ставить это въ вину управленія дороги, но меня интересовалъ вопросъ о прогнозѣ съ болѣе общей точки зрѣнія. Очень возможно, что прогрессъ наблюдается и положеніе упрочивается даже на Уссурійской желѣзной дорогѣ; все это возможно, но я хотѣлъ бы услыхать отвѣтъ не на это, а на то, что стоитъ внѣ предѣловъ самаго вѣдомства, на то, что желѣзнодорожное строительство не наше можетъ дорогу обезцѣнить и вызвать рѣзкій убытокъ по ней, отвлекая грузы и обезсиливая экономическое положеніе всей Восточно-Китайской дороги. Желѣзнодорожное строительство, китайское и японское, можетъ направить вывозъ въ другіе порты, отвлечь грузы въ другіе районы. Вотъ что чрезвычайно важно слышать, насколько Министръ Финансовъ освѣдомленъ съ этимъ вопросомъ и считаетъ ли онъ эту опасность реальной? Я очень радъ, если она не существуетъ, но если существуетъ, то уже независимо отъ управленія дороги, мы въ ближайшемъ будущемъ можемъ встрѣтиться съ сильной чужой конкуренціей и паденіемъ дохода на всей дорогѣ.

Министръ Финансовъ. Зачѣмъ вы говорите, что «забыты проценты на капиталъ», они не забыты, а только по смѣтамъ не проводятся. Это не есть забвеніе и это обстоятель-

ство очень хорошо извѣстно Государственной Думѣ, которая его разсматриваетъ въ третій разъ. Я вообще долженъ сказать, что Министерство Финансовъ обладаетъ хорошею памятью и его не слѣдуетъ упрекать въ томъ, что оно что то забыло. Что касается до области прогноза, то вы легко понимаете, что эта область—дѣло трудное, ибо кто же съ увѣренностью можетъ поднять завѣсу будущаго и сказать, что случится въ предѣлахъ той территоріи, по которой пролегаетъ Восточно-Китайская дорога. — Я могу дѣлиться тѣмъ, что имѣется по отношенію къ условіямъ, которыя находятся въ моихъ рукахъ, но что будетъ дальше, я знать не могу, могу отвѣтить только за то, что происходитъ въ настоящее время. И въ этомъ отношеніи я лично не могъ бы отмѣтить ни одного грознаго для экономическаго значенія Китайской Восточной желѣзной дороги явленія. Мы сейчасъ встрѣчаемся съ единственной дорогой, которая строится японцами—это Мукденъ-Андунская желѣзная дорога, которая непосредственнаго вліянія на Китайскую дорогу не имѣетъ и въ прямомъ съ нею соприкосновеніи не находится. Предположить, что по этой дорогѣ пойдутъ грузы вмѣсто Владивостока, никоимъ образомъ нельзя, если посмотрѣть на карту. Эта дорога имѣетъ значеніе не въ качествѣ конкуренціи Китайской дорогѣ, а по совершенно другимъ условіямъ. Затѣмъ дорога, которая строится отъ Пекина на Калганъ и далѣе на Ургу, объ этомъ обстоятельствѣ трудно пока еще говорить. До настоящаго времени построена дорога отъ Пекина до Калгана — 200 верстъ, дальнѣйшее строительство задумано Китаемъ не иначе, какъ подъ условіемъ строить самимъ Китаемъ, а это дѣлаетъ строительство медленнымъ, затягивая его на много лѣтъ. Я не думаю, чтобы это строительство могло оказать большой ущербъ Китайской дорогѣ, хотя и можетъ отнять отъ нея часть чайнаго груза. Затѣмъ еще задуманы японцами дороги—Куаченцзы-Гиринъ и Гиринъ-Хоріенъ, но эти дороги обслуживаютъ совсѣмъ не тотъ раіонъ, который обслуживается Китайской дорогой. Далѣе, большой шумъ поднятъ американскимъ синдикатомъ, который думаетъ построить дорогу прямо отъ Цинчжоу на Цицикаръ, но этотъ вопросъ чрезвычайно сложный и оцѣнить впередъ всѣ послѣдствія задуманнаго желѣзнодорожнаго строительства въ Китаѣ вообще и въ Манчжуріи въ частности въ настоящую минуту крайне трудно.

Некрасовъ. Я съ удовольствіемъ отмѣчаю, что усилія правленія Китайской дороги имѣли реальное значеніе; напримѣръ, беря коэффиціентъ эксплоатаціи за 1908 г., мы получаемъ 116 противъ 150 за прошлый годъ, несомнѣнно—это успѣхъ реальный. Я съ удовольствіемъ его констатирую. Мнѣ хотѣлось бы сказать, однако, что остановиться на этомъ невозможно; мы отъ правленія Китайской дороги не требуемъ чудесъ, но можно ожидать, что въ ближайшемъ будущемъ въ этомъ направленіи были бы сдѣланы новые шаги, тѣмъ болѣе, что по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыми я обладаю, возможность реальныхъ улучшеній имѣется въ значительной степени. Въ частности, я указалъ бы на хозяйственныя перевозки; по имѣющимся свѣдѣніямъ, на Восточной Китайской дорогѣ онѣ достигаютъ чрезвычайныхъ размѣровъ, что высказано и въ смѣтѣ. Особое совѣщаніе нашло возможнымъ эту перевозку до извѣстной степени сократить: однако меня интересуютъ въ данный моментъ не эти вопросы эксплоатаціи; мнѣ хотѣлось бы поставить вопросъ самому Министру Финансовъ, относительно котораго я оговариваюсь полностью, что я совершенно подготовленъ къ отказу отвѣтить на этотъ вопросъ. Но если бы г. Министръ по политическимъ соображеніямъ нашелъ возможнымъ на этотъ вопросъ отвѣтить—было бы очень желательно. Мнѣ хотѣлось знать—остановилось ли на окончательной точкѣ зрѣнія русское Правительство въ вопросѣ о томъ правовомъ положеніи, которое занимаетъ Китайская желѣзная дорога по отношенію къ тѣмъ территоріямъ, по которымъ она пролегаетъ,—это первый вопросъ, и если на него можетъ быть полученъ отвѣтъ, то хотѣлось бы знать и тѣ мотивы, по которымъ пришло русское Правительство къ такой тактической позиціи. Второй вопросъ—въ какомъ положеніи находятся наши переговоры съ Китаемъ и другими державами относительно установленія правового положенія общества Китайской желѣзной дороги по отношенію къ землямъ, по которымъ она проходитъ. Если

вопросъ представляется неподходящимъ, я беру его обратно.

Министръ Финансовъ. Первый вопросъ и наиболѣе существенный—это тотъ: остановилось ли русское Правительство на опредѣленномъ взглядѣ относительно правового положенія Китайской желѣзной дороги. На этотъ вопросъ я отвѣчу такъ: 23 сентября нынѣшняго года Правительство въ обращеніи съ особой нотой къ иностраннымъ государствамъ совершенно ясно высказало свой взглядъ на этотъ предметъ. Взглядъ этотъ выражаетъ твердо установившееся мнѣніе по этому поводу, а что касается переговоровъ и того, въ какомъ положеніи находится это дѣло сейчасъ, то, само собой разумѣется, это дѣло чрезвычайно длительное, какъ и всѣ вообще вопросы, касающіеся интересовъ Китая.

Некрасовъ. Такимъ образомъ, Ваша личная поѣздка на Дальній Востокъ не измѣнила точку зрѣнія Правительства, которая указана въ правительственномъ сообщеніи отъ 23 сентября текущаго года.

Министръ Финансовъ. Она не измѣнилась, тѣмъ болѣе, что изложеніе этой точки зрѣнія столько же принадлежитъ Министерству Финансовъ, сколько Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, которыя въ этомъ отношеніи вполнѣ солидарны.

Предсѣдатель. Больше нѣтъ вопросовъ? Тогда позвольте считать разсмотрѣніе смѣты въ этой стадіи законченнымъ.

№ 24.

Докладчикъ М. М. Дмитріевъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Горнаго Департамента на 1910 годъ.

(§§ 224—236 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ . . . . *21.886.135 р.* [1]).

Проектъ смѣты Горнаго Департамента поступаетъ въ третій разъ на уваженіе Государственной Думы и поэтому, приступая къ разсмотрѣнію проекта смѣты на 1910 г., бюджетная комиссія прежде всего считаетъ нужнымъ отмѣтить, что детальное и подробное обсужденіе по существу вопросовъ, связанныхъ съ дѣятельностью горнаго вѣдомства, сдѣлано было уже въ тѣхъ докладахъ, которые были представлены въ бюджетную комиссію и Государственную Думу по смѣтамъ Горнаго Департамента на 1908 и 1909 г.г. Изслѣдованіе это вызвало цѣлый рядъ пожеланій по общимъ и частнымъ вопросамъ и затронуло собой почти всѣ главные отдѣлы завѣдыванія горнымъ дѣломъ, съ которыми приходится встрѣчаться вновь и нынѣ. Судя по представленнымъ вѣдомствомъ при смѣтѣ на 1910 г. объясненіямъ, нельзя ожидать осуществленія въ скоромъ времени большинства высказанныхъ Государственною Думою мѣропріятій и реформъ до того времени, по крайней мѣрѣ, когда проведены

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приложенному къ смѣтѣ перечню (объяснительная къ смѣтѣ записка, стр. 55—58), являются предметомъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—2.839,976 р. и б) допускающихъ измѣненій въ смѣтномъ порядкѣ—18.046.159 р.

вопросъ, представляется [illegible] [illegible], и сферу его дѣйствія.

Министръ Финансовъ. Первый вопросъ и наиболѣе существенный для насъ: остановится ли русское Правительство на опредѣленномъ взглядѣ относительно правового положенія Восточной желѣзной дороги. На другой вопросъ я отвѣчу такъ: 23 сентября выяснилось, что Правительство въ обращеніи съ нѣкоторыми изъ заинтересованныхъ государствъ высказало окончательно свой взглядъ на этотъ предметъ. Остается этотъ выраженный [illegible] установившійся взглядъ на нашу дорогу, а что касается переговоровъ и того, на какихъ положеніяхъ находится это дѣло сейчасъ, то, [illegible], это дѣло [illegible] Ки-тайское, такъ и всѣ вообще вопросы, касающіеся интересовъ Китая.

[illegible]. Такимъ образомъ, Ваше [illegible] взглядъ на Дальній Востокъ не совпадаетъ съ точкой зрѣнія Правительства, которая указана въ правительственномъ сообщеніи отъ 23 сентября текущаго года.

Министръ Финансовъ. Я не высказывалъ, тѣмъ болѣе, что выясненіе этой точки зрѣнія всецѣло не принадлежитъ Министерству Финансовъ, сколько Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, которыя въ этомъ отношеніи [illegible] солидарны.

Предсѣдатель. Больше нѣтъ вопросовъ? Тогда позвольте считать разсмотрѣніе сметы въ этой стадіи законченнымъ.

Докладчикъ И. И. Дмитрюковъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Горнаго Департамента на 1910 годъ.

(№№ 224—236 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ . . . . *21.886.135 р.* [1]).

Проектъ смѣты Горнаго Департамента поступаетъ въ третій разъ на уваженіе Государственной Думы и поэтому, приступая къ разсмотрѣнію проекта смѣты на 1910 г., бюджетная комиссія прежде всего считаетъ нужнымъ отмѣтить, что детальное и подробное обсужденіе по существу вопросовъ, связанныхъ съ дѣятельностью горнаго вѣдомства, сдѣлано было уже въ тѣхъ докладахъ, которые были представлены въ бюджетную комиссію и Государственную Думу по смѣтамъ Горнаго Департамента на 1908 и 1909 г.г. Изслѣдованіе это вызвало цѣлый рядъ пожеланій по общимъ и частнымъ вопросамъ и затронуло собой почти всѣ главные отдѣлы завѣдыванія горнымъ дѣломъ, съ которыми приходится встрѣчаться вновь и нынѣ. Судя по представленнымъ вѣдомствомъ при смѣтѣ на 1910 г. объясненіямъ, нельзя ожидать осуществленія въ скоромъ времени большинства намѣченныхъ Государственною Думою мѣропріятій и реформъ до того времени, по крайней мѣрѣ, когда проведена

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (объяснительная къ смѣтѣ записка, стр. 55—56), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—3.839.976 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—18.046.159 р.

будетъ сложная реформа всего Министерства Торговли и Промышленности и, въ связи съ нею, коренное преобразованіе горнаго вѣдомства, какъ въ смыслѣ реформированія отдѣльныхъ частей горнаго управленія, такъ и въ смыслѣ упорядоченія законодательства, регулирующаго горное дѣло въ Россіи.

Пожеланія, высказанныя по смѣтѣ Горнаго Департамента въ 1908 г., въ сущности были повторены и въ слѣдующемъ году, съ той только разницей, что пожеланія 1908 г. касались общихъ вопросовъ принципіальнаго характера, пожеланія же 1909 г.— отдѣльныхъ частей тѣхъ общихъ вопросовъ, которые выдвинуты были въ первую сессію Государственной Думы. Сдѣланы они были въ предположеніи, что такимъ способомъ вѣдомству облегчалось выясненіе точекъ зрѣнія Государственной Думы на отдѣльныя части возбужденныхъ въ 1908 г. общихъ вопросовъ и тѣмъ самымъ вѣдомство понуждалось приступить немедленно же къ желательнымъ и необходимымъ улучшеніямъ, по крайней мѣрѣ по тѣмъ отдѣламъ, которые требовали скорѣйшаго преобразованія. Однако, относительно исполненія вѣдомствомъ пожеланій 1908 г., приходится придти къ заключенію, что Горный Департаментъ, повидимому, оказался передъ непосильной задачей и такъ же, какъ и по отношенію къ подробнымъ пожеланіямъ 1909 г., почти ничего не былъ въ состояніи исполнить изъ реформъ, предуказанныхъ Государственной Думой. Вѣдомство нельзя упрекнуть въ томъ, чтобы оно не имѣло желанія идти навстрѣчу указаніямъ Государственной Думы. Однако, всѣ шаги, которые оно предприняло въ этомъ направленіи, въ большинствѣ случаевъ заключались лишь въ приступѣ къ различнымъ междувѣдомственнымъ и вѣдомственнымъ совѣщаніямъ и комиссіямъ, далеко еще не закончившимъ свои занятія даже до настоящаго времени. Такимъ образомъ выяснившаяся невозможность для Горнаго Департамента въ короткій срокъ произвести необходимыя преобразованія безъ того, чтобы не быть вынужденнымъ прибѣгать къ длительной предварительной разработкѣ принципіальныхъ вопросовъ, еще разъ подтверждаетъ мысль, что ранѣе общаго преобразованія горнаго вѣдомства осуществленіе нѣкоторыхъ намѣченныхъ Государственною Думою мѣропріятій и реформъ врядъ ли можетъ наступить.

Обращаясь, затѣмъ, къ пожеланіямъ Государственной Думы, высказаннымъ при разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расхо-

довъ Горнаго Департамента на 1909 г., слѣдуетъ указать, что въ объяснительной къ смѣтѣ на 1910 г. запискѣ имѣются данныя только по пожеланіямъ, высказаннымъ по смѣтѣ расходовъ, что же касается пожеланій, высказанныхъ по смѣтѣ доходовъ, то никакихъ свѣдѣній въ объяснительной запискѣ не имѣется, а на вопросы, предложенные Совѣщаніемъ, предварительно разсматривавшимъ смѣту Горнаго Департамента, по этимъ же пожеланіямъ, поступили письменные отвѣты лишь по четыремъ пунктамъ (приложеніе къ докладу № 3).

Изъ объясненій, содержащихся въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ, видно, что исполнено лишь пожеланіе Государственной Думы относительно выдѣленія расходовъ на геологическія и развѣдочныя потребности въ особый параграфъ смѣты. Что же касается прочихъ пожеланій Государственной Думы, то, во исполненіе ихъ, вѣдомствомъ предприняты подготовительныя работы, которыя, однако, еще не закончены. Въ частности, относительно пожеланія Государственной Думы о томъ, чтобы казенныя нефтеносныя земли Апшеронскаго полуострова сдавались подъ развѣдки и добычу нефти безъ отступленія отъ дѣйствующихъ законовъ, необходимо отмѣтить, что вѣдомство не исполнило этого пожеланія и допустило отступленія отъ законовъ при сдачѣ земель подъ развѣдки и добычу нефти нѣкоторымъ лицамъ лѣтомъ текущаго года. Такъ какъ неисполненіе этого пожеланія было предметомъ обсужденія Государственной Думы въ засѣданіяхъ 11 и 18 ноября сего 1909 года, то не представляется необходимымъ приводить подробныя данныя по этимъ дѣламъ. Объясненія вѣдомства по этому пожеланію, изложенныя на стр. 12 объяснительной къ смѣтѣ записки, очень неопредѣленны и изъ нихъ рѣшительно не видно, чтобы вѣдомство на будущее время въ своихъ распоряженіяхъ предполагало руководствоваться этими пожеланіями, а практика показала, что по крайней мѣрѣ до сентября с. г. вѣдомство дѣйствовало какъ разъ вопреки этому пожеланію. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что сдача нефтеносныхъ земель съ отступленіемъ отъ дѣйствующихъ законовъ крайне вредна какъ для интересовъ фиска, такъ и для интересовъ промышленности, и не вызывается рѣшительно никакой необходимостью, бюджетная комиссія пришла къ заключенію, что *пожеланіе это слѣдовало бы вновь подтвердить*.

Что касается другихъ пожеланій, то исполненіе ихъ сильно замедлено, а, между тѣмъ, нѣкоторыя, въ особенности, поже-

ланія должны бы были привлечь серьезное вниманіе вѣдомства. До настоящаго времени въ Государственную Думу еще не внесено законопроекта объ отдачѣ нефтеносныхъ земель съ торговъ, и хотя таковой, по заявленію вѣдомства, находится уже въ Совѣтѣ Министровъ, тѣмъ не менѣе время внесенія его въ Государственную Думу не извѣстно.

Пожеланіе Государственной Думы о томъ, чтобы былъ внесенъ законопроектъ о порядкѣ изъятія казенныхъ нефтеносныхъ земель изъ пользованія государственныхъ крестьянъ и о способахъ удовлетворенія ихъ за отходящія отъ нихъ земли, повидимому, еще очень далекъ отъ исполненія. Въ настоящее время, по заявленію вѣдомства, происходитъ только междувѣдомственное совѣщаніе и если выработка законопроекта по этому весьма важному вопросу будетъ идти съ такой же быстротой, съ какой вырабатывается законопроектъ о сдачѣ нефтеносныхъ земель съ торговъ, то едва ли можно разсчитывать на скорое внесеніе этого законопроекта на уваженіе законодательныхъ учрежденій. Въ виду этого бюджетная комиссія считаетъ *необходимымъ высказать пожеланіе о скорѣйшемъ внесеніи вѣдомствомъ въ Государственную Думу этого законопроекта.*

Что касается вопроса о казенныхъ минеральныхъ водахъ, то все то, что вѣдомство въ этомъ отношеніи предприняло, отмѣчено въ настоящемъ докладѣ при разсмотрѣніи смѣты спеціальныхъ средствъ Горнаго Департамента на 1910 г. (стр. 18).

Для изслѣдованія Урала съ точки зрѣнія технической и экономической лѣтомъ текущаго года были командированы на уральскіе казенные горные заводы проф. Митинскій и проф. Озеровъ, но отчетовъ объ ихъ дѣятельности еще не получено. Эти изслѣдованія, повидимому, также были предприняты во исполненіе пожеланія Государственной Думы. Такимъ образомъ, есть основаніе придти къ заключенію, что вѣдомство, повидимому, стремится къ выясненію цѣлаго ряда вопросовъ, выдвинутыхъ Государственной Думой, но въ то же время бюджетная комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что крайне желательно возможное ускореніе разрѣшенія вѣдомствомъ хотя бы наиболѣе насущныхъ вопросовъ.

Въ виду изложеннаго, бюджетная комиссія пришла къ выводу о необходимости *обратить вниманіе вѣдомства на медленное исполненіе пожеланій Государственной Думы* и предложить Государственной Думѣ *вновь подтвердить оба*

пожеланія, высказанныя въ 1909 г. и занесенныя въ формулу перехода при разсмотрѣніи смѣты расходовъ Горнаго Департамента въ п. п. 5 и 6.

Здѣсь же надлежитъ отмѣтить, что сборникъ узаконеній и распоряженій, на коихъ основаны смѣтныя назначенія Горнаго Департамента, вѣдомствомъ въ Государственную Думу еще не представленъ, что въ значительной степени затрудняетъ дѣло повѣрки титуловъ.

Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію смѣтныхъ исчисленій вѣдомства на 1910 г., слѣдуетъ остановиться на слѣдующемъ:

По расходамъ:

По проекту смѣты расходовъ Горнаго Департамента на 1910 г. исчислено всего расходовъ 21.886.135 р., на 418.577 р. болѣе противъ ассигнованій 1909 г.

Наиболѣе крупное увеличеніе расходовъ произведено по § 5 — расходы на геологическія изслѣдованія и изысканія—на 322.024 р., по § 12—операціонные расходы казенныхъ предпріятій—на 53.510 р. и по § 13—уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ—на 124.650 р. Одновременно съ этимъ предположено уменьшить расходы по § 7—содержаніе и ремонтъ зданій—на 52.206 р., по § 8—пособія по разнымъ случаямъ—на 30.565 р. и по § 10—пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны—на 9.736 р. По остальнымъ параграфамъ измѣненія противъ назначеній 1909 г. незначительны и отмѣчены въ докладѣ при соотвѣтственномъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ смѣтныхъ подраздѣленій.

По § 1—*(содержаніе центральныхъ учрежденій)*—испрашивается кредитъ въ суммѣ 248.227 р., на 190 р. менѣе противъ ассигнованія 1909 г. § 1.

Это уменьшеніе произошло отъ исключенія по ст. 2 п. а суммы въ 190 р., причитавшейся по расчету за 16 дней умершему въ январѣ 1909 г. Члену Горнаго Совѣта т. с. Веселовскому.

Большинство кредитовъ, занесенныхъ въ этотъ параграфъ, согласно приведеннымъ въ смѣтѣ основаніямъ назначеній, основано на Высочайше утвержденныхъ штатахъ и измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ не подлежатъ, почему комиссія, принимая во вниманіе, что вѣдомство находится накануне установленія

§ 1. новыхъ штатовъ центральныхъ учрежденій, считаетъ безполезнымъ останавливаться на замѣчаніяхъ, отмѣченныхъ въ минувшую сессію, и предлагаетъ ассигнованія по § 1 оставить *безъ измѣненія.* Что же касается кредитовъ, которые, въ составѣ этого параграфа, не основываются, какъ то было отмѣчено въ минувшую сессію, на законныхъ титулахъ и предназначены на выдачу содержанія нѣкоторымъ чинамъ центральныхъ учрежденій Горнаго Департамента, то бюджетная комиссія, на томъ же основаніи, не возражаетъ противъ ассигнованія ихъ въ прежнихъ размѣрахъ на 1910 г. и предлагаетъ отпустить ихъ *въ смѣтномъ порядкѣ.*

При разсмотрѣніи этого параграфа въ засѣданіи Совѣщанія содокладчиковъ, въ связи съ предложеннымъ въ средѣ Совѣщанія вопросомъ о предполагаемой реформѣ штатовъ Горнаго Департамента, Товарищъ Министра Торговли и Промышленности д. с. с. Коноваловъ заявилъ, что реформа Горнаго Департамента зависитъ въ полной мѣрѣ отъ состоянія работъ по выработкѣ штатовъ центральнаго управленія всего Министерства Торговли и Промышленности. Означенные новые штаты Министерства уже выработаны и въ настоящее время задерживаются внесеніемъ въ законодательныя учрежденія лишь вслѣдствіе перемѣны главы Министерства, но во всякомъ случаѣ нужно ожидать въ непродолжительномъ времени внесенія этихъ штатовъ на разсмотрѣніе Государственной Думы.

§ 2. По § 2 — *(содержаніе мѣстныхъ учрежденій)* — расходъ исчисленъ въ суммѣ 1.522.242 р., на 5.091 р. болѣе противъ назначеній на 1909 г.

При разсмотрѣніи этого параграфа въ засѣданіи Совѣщанія содокладчиковъ представитель вѣдомства объяснилъ, что, хотя въ настоящее время разработаны и предположены ко внесенію въ законодательныя учрежденія лишь новые штаты центральныхъ учрежденій Министерства, въ частности Горнаго Департамента, тѣмъ не менѣе реорганизація мѣстныхъ учрежденій также имѣется въ виду и проектъ реформированія ихъ вырабатывается.

По ст. 4 того же параграфа занесены расходы по управленію горнозаводскими лѣсами, на 60 р. болѣе противъ ассигнованія 1909 года всего 234.530 р.

Ознакомившись съ данными относительно окладовъ содержанія и условій службы лѣсной стражи въ горномъ вѣдомствѣ,

бюджетная комиссія полагала желательнымъ уравнять получаемое лѣсной стражей Горнаго Департамента содержаніе съ окладами, установленными въ Лѣсномъ Департаментѣ, гдѣ произведено увеличеніе жалованья лѣснымъ объѣздчикамъ и сторожамъ. § 2.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по поводу завѣдыванія Горнымъ Департаментомъ лѣснымъ хозяйствомъ на Уралѣ бюджетная комиссія, располагая данными о томъ, что на Уралѣ никакихъ лѣсоохранительныхъ законовъ для лѣсного частнаго хозяйства не существуетъ и лѣсное вѣдомство даже не освѣдомлено о способахъ веденія частными горнозаводчиками своихъ лѣсныхъ хозяйствъ, не могла не обратить вниманія на желательность принятія со стороны горнаго вѣдомства мѣръ къ тому, чтобы хищническое хозяйство и эксплоатація лѣса частными горными заводами на Уралѣ были прекращены и чтобы вопросъ этотъ, важный въ горнопромышленномъ отношеніи въ смыслѣ охраны необходимаго топлива, былъ бы Горнымъ Департаментомъ поставленъ на первую очередь.

Исчисленія вѣдомства комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія*.

По § 3—*(разные расходы администраціи)*—испрашивается 93.557 р. въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г. § 3.

Замѣчаній не встрѣчается и бюджетная комиссія предлагаетъ исчисленіе вѣдомства оставить *безъ измѣненія*.

По § 4 — *(разные расходы по управленію)* — расходъ исчисленъ въ суммѣ 104.900 р., на 1.000 р. болѣе противъ ассигнованія 1909 г. § 4.

Это увеличеніе по ст. 2 п. б относится всецѣло на увеличеніе расходовъ по изданію Отчета Горнаго Департамента, въ виду необходимости увеличить число экземпляровъ для удовлетворенія потребностей законодательныхъ учрежденій въ полученіи этого Отчета и въ виду предполагаемаго общаго расширенія всей программы Отчета.

Замѣчаній не встрѣчается и исчисленія вѣдомства бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія*.

По § 5—*(расходы на геологическія изслѣдованія и изысканія)*—испрашивается 714.416 р., на 322.024 р. болѣе противъ назначенія 1909 г. Такое увеличеніе вызвано исполненіемъ пожеланія Государственной Думы о производствѣ систе- § 5.

§ 5. матическихъ геологическихъ изслѣдованій Урала, Сахалина, Фергана, Приморской области, Охотскаго побережья и Чукотскаго полуострова.

Въ 1910 г., согласно представленнымъ вѣдомствомъ свѣдѣніямъ, предположено за счетъ этого кредита произвести слѣдующія геологическія изслѣдованія и изысканія: продолжить работы по составленію геологической карты Донецкаго бассейна, продолжить геолого-топографическія изслѣдованія на островѣ Сахалинѣ, изслѣдованія золотопромышленности въ Сибири, производство геологическихъ работъ въ Туркестанскомъ краѣ, изслѣдованія рудныхъ мѣсторожденій Семирѣченской области, производство развѣдокъ и горнотехническихъ изысканій на Уралѣ, производство буровыхъ работъ въ нефтепромышленномъ районѣ по р. Ухтѣ, продолжить работы въ области нефтеносныхъ отложеній Кавказа, издать геологическую карту о. Челекена, продолжить производство буровыхъ работъ въ Майкопскомъ нефтяномъ районѣ Кубанской области и производство геологическихъ изысканій и развѣдокъ въ районѣ Сучанскаго мѣсторожденія. Что же касается изслѣдованій въ сѣверо-восточной области Сибири, то по этому предмету вѣдомствомъ предположено внести въ законодательныя установленія особый законопроектъ.

Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ (стр. 24—45) изложены подробныя данныя относительно предположенныхъ Геологическимъ Комитетомъ въ 1910 г. геологическихъ изслѣдованій и изысканій.

Бюджетная комиссія предлагаетъ оставить исчисленіе расходовъ по этому параграфу *безъ измѣненія.*

§ 6. По § 6—*(содержаніе ученыхъ учрежденій)*—расходъ исчисленъ въ суммѣ 99.558 р., на 7.300 р. болѣе противъ ассигнованія 1909 г. Въ увеличенномъ размѣрѣ расходъ исчисленъ: по ст. 1 п. а—на 1.500 р.—на награды и пособія,—вслѣдствіе того, что въ штатахъ Геологическаго Комитета суммъ на выдачу наградныхъ денегъ и пособій не положено, между тѣмъ потребность въ таковыхъ выдачахъ является неизбѣжной вслѣдствіе ограниченности личнаго состава и большого труда, который несутъ его служащіе; по ст. 1 п. в—на наемъ и содержаніе помѣщеній, вслѣдствіе найма новаго помѣщенія (2.500 р.) и на отопленіе его (300 р.), всего—2.800 р.; по ст. 1 п. г.—канцелярскіе и хозяйственные расходы—на 3.000 р., вслѣдствіе недостатка штатныхъ средствъ (2.500 р.), такъ какъ при

развивающейся дѣятельности Геологическаго Комитета приходится увеличивать персоналъ канцеляріи и количество прислуги. § 6.

Бюджетная комиссія предлагаетъ исчисленіе вѣдомства оставить *безъ измѣненія*.

При разсмотрѣніи этого параграфа въ средѣ Совѣщанія содокладчиковъ возникъ вопросъ о необходимости сосредоточить всѣ учрежденія Геологическаго Комитета въ одномъ зданіи (въ настоящее время имѣется 4 отдѣльныхъ наемныхъ помѣщенія) и о возможности объединить учрежденія его при Горномъ Институтѣ. Представители вѣдомства, признавая также настоятельную необходимость объединенія Геологическаго Комитета въ одномъ зданіи, выразили сомнѣніе относительно удобства объединенія его съ Горнымъ Институтомъ въ виду отдаленности послѣдняго отъ центра города. Притомъ въ Совѣщаніи было указано, что бюджетной комиссіей въ докладѣ по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части на 1910 г. (стр. 18) уже было обращено вниманіе на необходимость для Министерствъ и Главныхъ Управленій заняться разработкой вопроса объ обезпеченіи правительственныхъ учрежденій удовлетворительными казенными помѣщеніями въ смыслѣ болѣе цѣлесообразнаго использованія имѣющихся въ С.-Петербургѣ казенныхъ зданій. Совѣщаніе, при обсужденіи этого дѣла, признало желательнымъ, чтобы Министерство Торговли и Промышленности приняло бы въ соображеніе и потребность объединенія Геологическаго Комитета въ одномъ зданіи.

По § 7—*(сооруженіе и ремонтъ зданій)*—расходъ исчисленъ въ суммѣ 897.794 р., на 52.206 р. менѣе противъ назначеній 1909 г. Суммы эти испрашиваются на неотложныя, по мнѣнію вѣдомства, работы по казеннымъ горнымъ заводамъ, Сучанской каменноугольной копи и казеннымъ минеральнымъ водамъ, предположенныя къ исполненію въ 1910 г. Въ уменьшенномъ размѣрѣ на 55.960 р. исчисленъ расходъ по ст. 1—на постройку зданій, приспособленіе и оборудованіе помѣщеній, и въ увеличенномъ размѣрѣ на 4.754 р. по ст. 2—на ремонтъ. Перечень предполагаемыхъ новыхъ работъ и ремонта содержится въ приложеніи къ смѣтѣ № 7. Изъ этого перечня видно, что одна часть работъ касается новыхъ сооруженій, другая—продолженія уже начатыхъ построекъ § 7.

§ 7. и, наконецъ, третья—обычнаго ремонта. Не встрѣчая препятствія къ отпуску испрашиваемаго на эти надобности кредита по этому параграфу, Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, пожелало выяснить вопросъ о томъ, производятся ли эти работы во исполненіе общаго плана переустройства казенныхъ горныхъ заводовъ или онѣ вызываются потребностью текущаго частичнаго улучшенія въ оборудованіи заводовъ. Представители вѣдомства объяснили, что хотя предположенныя работы и не являются результатомъ общаго широкаго плана реорганизаціи казенныхъ заводовъ, на осуществленіе котораго потребовались бы огромныя единовременныя затраты, но что тѣмъ не менѣе въ порядкѣ работъ соблюдается извѣстная планомѣрность. При исчисленіи расходовъ по этому параграфу принимается въ соображеніе прежде всего необходимость въ оборудованіи казенныхъ горныхъ заводовъ для надобностей государственной обороны. Въ виду быстраго совершенствованія техники приходится расходовать значительныя средства для надлежащаго удовлетворенія потребностей нашей арміи и флота. Обслуживаніе этой потребности и является главной задачей казенныхъ горныхъ заводовъ. Что же касается выработки и осуществленія общаго широкаго плана реорганизаціи казенныхъ горныхъ заводовъ, то таковой планъ былъ выработанъ, единовременный расходъ былъ исчисленъ въ суммѣ около 8 м. р., но осуществленіе этого плана отложено впредь до выясненія и разрѣшенія цѣлаго ряда вопросовъ, касающихся Уральской горнозаводской промышленности.

Бюджетная комиссія предлагаетъ оставить исчисленіе вѣдомства по этому параграфу *безъ измѣненія.*

§ 8. По § 8—*(пособія по разнымъ случаямъ)*—расходъ исчисленъ въ суммѣ 32.639 р., на 30.565 р. менѣе противъ соотвѣтствующаго ассигнованія на 1909 г. Это уменьшеніе расхода касается ст. 3—пособіе казеннымъ минеральнымъ водамъ. Пособіе въ 1910 г. изъ средствъ казны предполагается оказать слѣдующимъ водамъ: Липецкимъ—12.000 р., Старо-Русскимъ—3.000 р., Сергіевскимъ—5.000 р. и курорту при озерѣ Широ, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 13 марта 1900 г.,—2.185 р.

Бюджетная комиссія предлагаетъ исчисленія вѣдомства оставить *безъ измѣненія.*

По § 9—*(вознагражденіе за отошедшія въ казну имущества, доходы и др.)*—расходъ исчисленъ въ суммѣ 2.382 р., на 130 р. менѣе противъ назначенія 1909 г. и заключается въ уплатѣ башкирамъ-вотчинникамъ Міасской дачи особаго вознагражденія. § 9.

Такъ какъ вознагражденіе башкирамъ-вотчинникамъ Міасской дачи уплачивается, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ размѣрѣ одной четвертой части чистаго дохода, полученнаго съ добытаго золота, то въ соотвѣтствіи съ точной цифрой этой добычи за 1908 г. слѣдуетъ уплатить, по расчету вѣдомства, башкирамъ Тунгатаровской волости всего 2.382 р., на 130 р. менѣе прошлаго года.

Замѣчаній не встрѣчается, и исчисленіе вѣдомства бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

По § 10—*(пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны)*—расходъ исчисленъ въ суммѣ 210.348 р., на 9.736 р. менѣе противъ назначенія 1909 г. При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты было обращено вниманіе на то, что въ перечнѣ расходовъ по участію казны въ кассахъ горнозаводскихъ товариществъ (приложеніе къ смѣтѣ № 8), а также по выдачѣ пособій и пенсій нѣкоторымъ горнозаводскимъ рабочимъ не содержится никакого кредита на выдачу содержанія заболѣвшимъ членамъ горнозаводскихъ товариществъ по Пермскимъ заводамъ. По объясненію вѣдомства кредитъ на означенный предметъ, въ размѣрѣ около 2.000 р., включенъ въ составъ кредита 8.360 р. на выдачу провіанта и пенсій отставнымъ мастеровымъ и увѣчнымъ рабочимъ (приложеніе № 8, стр. 103 смѣты) и заводоуправленію предложено на будущее время выдѣлять къ приложенію № 8 сумму на выдачу содержанія заболѣвшимъ членамъ горнозаводскихъ товариществъ. § 10.

Бюджетная комиссія предлагаетъ исчисленіе вѣдомства оставить *безъ измѣненія.*

По § 11—*(содержаніе учрежденій по завѣдыванію казенными предпріятіями)*—расходъ исчисленъ въ суммѣ 747.573 р., на 2.171 р. менѣе противъ назначеній 1909 г. § 11.

Согласно приведеннымъ въ смѣтѣ основаніямъ назначеній кредиты на означенную потребность въ большинствѣ случаевъ

§ 11. оправдываются Высочайше утвержденными штатами и особыми законоположеніями, почему измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ не подлежатъ.

Замѣчаній не встрѣчается, и исчисленія вѣдомства бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія*.

§ 12. По § 12—*(операціонные расходы казенныхъ предпріятій)*—расходъ исчисленъ въ суммѣ 16.327.499 р., на 53.510 р. болѣе ассигнованій 1909 г. Наиболѣе крупное увеличеніе—по ст. 1 п. г.—(заготовка правіанта для продажи горнозаводскимъ рабочимъ) на 44.247 р., вызывается расширеніемъ выдѣлки листоваго желѣза на Серебрянскомъ заводѣ и увеличеніемъ постройки барокъ въ Илимской пристани и по ст. 2 п. а—на операціи Сучанской каменноугольной копи—на 116.500 р. Наиболѣе значительное уменьшеніе въ суммѣ 118.560 р. по ст. 2 п. б—на провозъ угля (по Сучанской же копи). Это уменьшеніе расхода объясняется тѣмъ, что провозъ оплачивается отнынѣ получателями угля.

На операціи по казеннымъ горнымъ заводамъ испрашивается всего 14.743.500 р., та же сумма, что и въ 1909 г. Производительность заводовъ исчислена частью по условнымъ цѣнамъ, частью же по существующимъ рыночнымъ въ размѣрѣ 16.249.000 р. Эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

а) По нарядамъ и заказамъ Военнаго Министерства на . . . . 7.836.000 р.

б) По нарядамъ и заказамъ Морского Министерства на . . . . 3.761.000 »

в) По заказамъ Министерства Путей Сообщенія и др. каз. вѣд. . . . . 1.217.000 »

г) По частнымъ заказамъ и на продажу . . 3.435.000 »

Изъ этихъ данныхъ видно, что дѣятельность казенныхъ горныхъ заводовъ въ 1910 г. будетъ главнымъ образомъ направлена на изготовленіе предметовъ государственной обороны по нарядамъ и заказамъ Военнаго и Морского Министерствъ (71,4% всей производительности).

Свѣдѣнія о долгахъ казеннымъ горнымъ заводамъ за издѣлія, изготовленныя для Военнаго и Морского Министерствъ

III/3.

и Министерства Путей Сообщенія, представляются нынѣ, согласно свѣдѣніямъ, доставленнымъ вѣдомствомъ, въ слѣдующемъ видѣ: § 12.

За Военнымъ Министерствомъ:

Златоустовскимъ заводамъ	836.557 р.	— к.
Олонецкимъ »	1.150.550 »	— »
Гороблагодатскимъ »	370.014 »	— »
Пермскимъ пушечнымъ »	2.466.563 »	— »
Воткинскому »	81.303 »	45 »
	4.904.987 р.	45 к.

За Морскимъ Министерствомъ:

Златоустовскимъ заводамъ	1.272.259 р.	96 к.
Гороблагодатскимъ »	275.349 »	— »
Пермскимъ пушечнымъ »	388.739 »	51 »
Воткинскому заводу	373.903 »	50 »
	2.343.117 р.	97 к.

За Министерствомъ Путей Сообщенія:

Воткинскому заводу	941.743 р.	94 к.

По ст. 2 того же параграфа—Сучанская каменноугольная копь—расходъ исчисленъ въ суммѣ 1.090.250 р., на 2.060 р. менѣе противъ 1909 г., согласно исчисленіямъ, помѣщеннымъ въ приложеніи къ смѣтѣ № 18. Вслѣдствіе указанной Совѣщаніемъ нѣкоторой неполноты свѣдѣній, имѣющихся въ смѣтѣ относительно подробностей какъ эксплоатаціонной, такъ и технической смѣтъ Сучанскихъ каменноугольныхъ копей, вѣдомство представило обширные матеріалы, детально освѣщающіе этотъ вопросъ; особая записка, касающаяся смѣты Сучанскихъ каменноугольныхъ копей, приводится полностью въ приложеніи къ настоящему докладу (приложеніе № 4). Хотя при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты и было сдѣлано замѣчаніе, что общіе расходы по этой смѣтѣ нѣсколько велики, тѣмъ не менѣе едва ли возможно указать опредѣленные сокращеніе расходовъ и необходимо лишь, чтобы вѣдомство соблюдало возможную экономію.

Въ связи съ общимъ разсмотрѣніемъ положенія дѣлъ по казеннымъ горнымъ заводамъ въ бюджетной комиссіи возбужденъ былъ, между прочимъ, вопросъ о томъ, что намѣрено предпринять вѣдомство по отношенію къ Воткинскому заводу, на которомъ произошелъ

§ 12. пожаръ, разрушившій одно изъ главныхъ производствъ названнаго завода, а именно паровозо-строительное, причемъ кредита на капитальный его ремонтъ въ смѣтѣ не имѣется.

По объясненію вѣдомства кредита на капитальный ремонтъ завода не испрашивается потому, что вѣдомство, обсуждая вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи Воткинскаго завода, рѣшило въ текущемъ году обойтись незначительнымъ ремонтомъ для продолженія работъ въ паровозномъ цехѣ, пострадавшемъ отъ пожара, а въ будущемъ смѣтномъ году приступить къ капитальному ремонту паровознаго цеха. Въ текущемъ году ожидается сокращеніе работъ въ паровозномъ цехѣ и предположено къ изготовленію 20 паровозовъ вмѣсто обычныхъ 35.

При разсмотрѣніи кредитовъ, потребныхъ на дѣйствіе казенныхъ горныхъ заводовъ, бюджетная комиссія коснулась и вопроса о размѣрахъ получаемаго отъ казенныхъ горныхъ заводовъ дохода. Доходъ отъ казенныхъ заводовъ на 1910 г. исчисленъ по проекту смѣты въ суммѣ 14.533.600 р., на 1.002.170 р. болѣе противъ назначеній 1909 г., причемъ увеличеніе это, согласно свѣдѣніямъ, представленнымъ вѣдомствомъ, зависитъ отъ того, что операціонный кредитъ въ 1910 г. испрашивается на 3.440.000 р. болѣе противъ средняго ассигнованія на эту надобность за послѣдніе три года, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ вѣдомство ожидаетъ (за округленіемъ) поступленій въ размѣрѣ не менѣе 13.000.000 р. Сумма эта, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, увеличена бюджетной комиссіей до 14.000.000 р., расходъ же исчисленъ вѣдомствомъ въ 16.327.499 р.

Замѣтивъ, что расходъ, потребный на операціи казенныхъ заводовъ на 1910 г., значительно превышаетъ цифру ожидаемаго поступленія, бюджетная комиссія считаетъ нужнымъ также отмѣтить, что при существующей системѣ счетоводства и отчетности горное вѣдомство не въ состояніи точно опредѣлить размѣръ убытковъ, такъ какъ даже въ настоящее время, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1909 г., Горный Департаментъ не имѣетъ отчетовъ по операціямъ нѣкоторыхъ казенныхъ заводовъ за 1908 г. Приведенныя въ отчетѣ Государственнаго Контроля за 1908 г. свѣдѣнія свидѣтельствуютъ о крайней убыточности производства на заводахъ и о неудовлетворительности постановки дѣла, въ особенности по отношенію къ сбыту заводскихъ издѣлій. Желательно, поэтому, по мнѣнію бюджетной комиссіи, чтобы вѣдомство

въ самомъ непродолжительномъ времени озаботилось бы приведеніемъ этого дѣла въ порядокъ. § 12.

По этому поводу присутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи Министръ Торговли и Промышленности т. с. Тимашевъ заявилъ, что счетоводство и отчетность по новому образцу будутъ введены на всѣхъ казенныхъ горныхъ заводахъ уже въ 1910 г. Вѣдомство намѣрено озаботиться болѣе систематичнымъ распредѣленіемъ заказовъ по заводамъ, что предполагается достигнуть путемъ соглашенія съ подлежащими вѣдомствами. Кромѣ того, по мнѣнію Министра Торговли и Промышленности, необходимо реорганизовать систему мѣстнаго управленія, причемъ реформа эта, конечно, находится въ связи съ общимъ преобразованіемъ штатовъ Горнаго Департамента. Раздѣляя взглядъ бюджетной комиссіи, тайный совѣтникъ Тимашевъ заявилъ, что штатныя должности въ управленіяхъ заводами предполагается замѣнить приглашеніемъ лицъ на службу по заводоуправленію по вольному найму. Что же касается убыточности нѣкоторыхъ производствъ, то обстоятельство это, по заявленію Министра Торговли и Промышленности, объясняется тѣмъ, что казенные горные заводы зачастую должны брать на себя исполненіе такихъ заказовъ, которые не могутъ быть исполнены частными заводами и отъ которыхъ послѣдніе отказываются вслѣдствіе ихъ невыгодности.

По заявленію Министра Торговли и Промышленности, извѣстное улучшеніе въ хозяйствѣ казенныхъ горныхъ заводовъ возможно достигнуть и уже отчасти достигнуто посредствомъ производства ревизій по каждому заводу въ отдѣльности. Произведена была ревизія Сучанскаго каменноугольнаго предпріятія, приведшая къ реорганизаціи управленія Сучанскими копями; равнымъ образомъ обслѣдована была постановка дѣла на Воткинскомъ заводѣ, и въ связи съ этимъ предположено уничтожить судостроеніе, приносившее убытокъ, и взамѣнъ этого расширить производство сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ въ виду обезпеченнаго сбыта ихъ переселенцамъ. Вѣдомство предполагаетъ продолжать и на будущее время такое послѣдовательное обслѣдованіе хозяйствъ отдѣльныхъ казенныхъ предпріятій и на прочихъ заводахъ, и нынѣ предстоитъ ревизія Пермскихъ пушечныхъ заводовъ.

Не возражая противъ цѣлесообразности указанной Министромъ Торговли и Промышленности мѣры, бюджетная ко-

§ 12. миссія тѣмъ менѣе считала, что такое послѣдовательное обслѣдованіе казенныхъ горныхъ предпріятій потребуетъ значительнаго времени, и въ цѣляхъ ускоренія дѣла быть можетъ возможно было бы произвести одновременную ревизію всего горнозаводскаго дѣла на Уралѣ.

Что же касается указаній Министра Торговли и Промышленности на то, что казенные горные заводы принуждены брать тѣ наряды, которые не могли быть сданы частнымъ заводамъ, то въ этомъ отношеніи въ средѣ бюджетной комиссіи высказано было мнѣніе о желательности помѣщенія въ приложеніяхъ къ смѣтѣ свѣдѣній о количествѣ принятыхъ казенными горными заводами завѣдомо убыточныхъ заказовъ.

Исчисленія вѣдомства по настоящему смѣтному подраздѣленію бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

§ 13. **По § 13**—*(уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ)*,—испрашивается 885.000 р., на 124.650 р. болѣе противъ назначенія 1909 г. Расходъ этотъ предназначенъ на уплату земскаго и гминнаго сборовъ по принадлежащимъ Горному Департаменту землямъ, при чемъ въ смѣтѣ указано, что расходъ этотъ оправдывается: 1) суммой оклада 1909 г.—800.000 р. и 2) недоимками—85.000 р. Въ смѣтѣ никакихъ объясненій относительно исчисленія обѣихъ указанныхъ цифръ не приведено. По поводу необходимости ассигнованія испрашиваемыхъ суммъ вѣдомствомъ была представлена слѣдующая справка:

«При исчисленіи кредита на уплату земскаго сбора на 1910 г. взятъ не только окладъ этого сбора на 1909 г., 748.435 р. 84 к.), но съ прибавленіемъ 10% на увеличеніе этого сбора въ 1910 г., о чемъ въ смѣтѣ не упомянуто. 10-ти-процентное увеличеніе выразится въ суммѣ около 74.800 р., принимая же во вниманіе, что не всѣ земства воспользуются правомъ указаннаго увеличенія земскихъ сборовъ, общая сумма этихъ сборовъ исчислена кругло въ суммѣ 800.000 р. Недоимки земскаго сбора образовались вслѣдствіе недостаточности ассигнованій на эту потребность кредитовъ въ предыдущіе годы».

Принимая во вниманіе, что по свѣдѣніямъ проектовъ смѣтъ Горнаго Департамента на 1908 и 1909 г.г. и вышеуказанной справки окладъ земскихъ сборовъ послѣдовательно составлялъ, за округленіемъ, въ 1907 г.—590.000 р., въ 1908 г.—672.000 р.

и въ 1909 г.—748.000 р., т. е. увеличивался приблизительно въ указанномъ вѣдомствомъ размѣрѣ, бюджетная комиссія не встрѣтила возраженій противъ предположительнаго размѣра этого оклада на 1910 г., исчисленнаго вѣдомствомъ въ 800.000 р. Что же касается суммы, необходимой, по расчетамъ вѣдомства, на покрытіе недоимокъ 1909 г. (85.000 р.), то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что разность между окладомъ 1909 г. (748.436 р.) и суммой, ассигнованной въ 1909 г. собственно на уплату этого оклада (671.650 р.), составляетъ 76.786 р., присоединяя сюда сумму, необходимую на уплату гминнаго сбора, достигшую въ 1909 г. 533 р., необходимо ассигновать по этому §-у, всего за округленіемъ, 877.000 р., на 8.000 р. менѣе противъ предположеній вѣдомства. Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ *исключить изъ § 13 ст. 1—8.000 р.* § 13.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ расходовъ Горнаго Департамента на 1910 г. предлагается:

I. Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:

По расходамъ.

Исключить:

Изъ § 13 ст. 1—земскіе и гминные сборы—8.000 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . . . 21.878.135 р.

По смѣтѣ спеціальныхъ средствъ.

Смѣта спеціальныхъ средствъ Горнаго Департамента на 1910 г. исчислена всего по доходамъ въ суммѣ 2.373.360 р. и по расходамъ въ суммѣ 2.429.492 р., причемъ къ 1911 г. предвидится остатокъ въ размѣрѣ 216.408 р.

Наиболѣе важнымъ отдѣломъ смѣты спеціальныхъ средствъ Горнаго Департамента является § 10, а именно спеціальныя средства казенныхъ минеральныхъ водъ. Въ составѣ означеннаго параграфа доходныя поступленія отъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ исчислены противъ 1909 г. болѣе на 28.050 р., а всего въ суммѣ 1.614.350 р., расходныя же исчисленія противъ 1909 г. болѣе на 81.050 р., всего въ размѣрѣ 1.667.350 р.

Относительно вопроса объ упорядоченіи хозяйствъ казенныхъ минеральныхъ водъ слѣдуетъ отмѣтить, что, по заявленію вѣдомства, лѣтомъ текущаго года состоялось особое совѣщаніе при мѣстныхъ управленіяхъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ при участіи представителей мѣстныхъ учрежденій и частныхъ организацій; полученъ обширный матеріалъ, который нынѣ горнымъ вѣдомствомъ еще не разработанъ, но который, повидимому, будетъ принятъ во вниманіе при разрѣшеніи вопроса относительно реорганизаціи управленія казенными минеральными водами. Въ частности, Совѣщаніе при управленіи Кавказскихъ минеральныхъ водъ, какъ это видно изъ представленныхъ вѣдомствомъ трудовъ означеннаго Совѣщанія, высказалось категорически противъ отдачи казенныхъ минеральныхъ водъ въ эксплоатацію частнымъ лицамъ.

Такимъ образомъ вопросъ этотъ, повидимому, въ непродолжительномъ времени будетъ вѣдомствомъ разработанъ и въ связи съ нимъ въ Государственную Думу внесены будутъ Министерствомъ Торговли и Промышленности соотвѣтствующіе законопроекты, при обсужденіи которыхъ Государственная Дума будетъ имѣть возможность высказаться по существу проектированныхъ преобразованій.

Приведенныя въ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Горнаго Департамента на 1910 г. исчисленія вѣдомства не вызываютъ замѣчаній и бюджетная комиссія предлагаетъ смѣту оставить *безъ измѣненія*.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко*.

Докладчикъ *Ив. Дмитрюковъ*.

Секретарь *И. Годневъ*.

Приложеніе № 1.

Предположенныя бюджетной комиссіей измѣненія по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1910 годъ

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у б	л	и.
224	248.227	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		248.227	
225	1.522.242	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		1.522.242	
226	93.557	3	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		93.557	
227	104.900	4	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		104.900	
228	714.416	5	Расходы на геологическія изслѣдованія и изысканія . .	Безъ измѣненія.		714.416	
229	99.558	6	Содержаніе ученыхъ учрежденій .	Безъ измѣненія.		99.558	
230	897.794	7	Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	Безъ измѣненія.		897.794	
231	32.639	8	Пособія по разнымъ случаямъ	Безъ измѣненія.		32.639	
232	2.382	9	Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	Безъ измѣненія.		2.382	
233	210.348	10	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	Безъ измѣненія.		210.348	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ:			По постановленію Государств. Думы.
				Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	
	Рубли.			Р у	б	л	и.
			Операціи казенныхъ горныхъ заводовъ и золотосплавочныхъ лабораторій.				
234	747.573	11	Содержаніе учрежденій по завѣдыванію казенными предпріятіями	—	—	747.573	
235	16.327.499	12	Операціонные расходы казенныхъ предпріятій . . .	—	—	16.327.499	
236	885.000	13	Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	—	8.000	877.000	
	21.886.135			—	8.000	21.878.135	

Приложеніе № 2.

Перечень предположеній бюджетной комиссіи по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1910 годъ.

1. О томъ, чтобы впредь до изданія новыхъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ казенныя и казенно-общественныя земли Апшеронскаго полуострова сдавались подъ развѣдки и добычу нефти безъ отступленія отъ дѣйствующихъ законовъ.

2. Объ ускореніи внесенія въ Государственную Думу законопроекта о порядкѣ изъятія казенныхъ нефтеносныхъ земель изъ пользованія государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ и о способахъ удовлетворенія ихъ за отходящія отъ нихъ земли.

Приложеніе № 3.

СВѢДѢНІЯ

представленныя вѣдомствомъ относительно исполненія пожеланій Государственной Думы, высказанныхъ въ засѣданіи 1 мая 1909 года при переходѣ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи доходовъ на 1909 г. по Горному Департаменту (въ смѣтѣ не приведены) по п.п. 4, 5, 6 и 12.

Пожеланіе четвертое «о принятіи мѣръ къ охранѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель отъ захватовъ ихъ частными лицами и въ частности къ охранѣ нѣдръ земли, поверхность коей находится въ пользованіи крестьянъ сел. Сураханы».

Озабочиваясь принятіемъ указанныхъ въ этомъ вопросѣ мѣръ, Министерство Торговли запрашивало соотвѣтствующихъ заключеній Кавказскаго Горнаго Управленія, Геологическаго Комитета и Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, но такъ какъ всѣ полученныя заключенія имѣли предположительный характеръ, то, въ цѣляхъ болѣе всесторонняго и окончательнаго разрѣшенія настоящаго вопроса, Министръ Торговли вошелъ въ мартѣ мѣсяцѣ с. г. въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о необходимости подвергнуть обсужденію въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи всѣ вопросы, связанные съ обращеніемъ подъ добычу нефти Сураханскаго и нѣкоторыхъ другихъ нефтеносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова, не изъятыхъ еще изъ пользованія крестьянъ. Предположеніе Министра Торговли было одобрено Совѣтомъ Министровъ 16 марта с. г. Образованное въ виду сего подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Торговли и Промышленности, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Коновалова, Междувѣдомственное Совѣщаніе въ настоящее время уже приступило къ своимъ занятіямъ.

Директоръ Горнаго Департамента
(подписалъ) *Курмаковъ.*

Пожеланіе пятое «о скорѣйшемъ внесеніи законопроекта объ изъятіи изъ закона о горной свободѣ на казенныхъ земляхъ по отношенію къ нефтеноснымъ землямъ».

Настоящій вопросъ можетъ возникнуть лишь въ отношеніи казенныхъ нефтеносныхъ земель, не признанныхъ завѣдомо-нефтеносными, т. е. такихъ, на которыхъ свобода нефтяного промысла осуществляется на основаніи предусмотрѣннаго закономъ заявочнаго права, что приводитъ иногда къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, вытекающимъ изъ занятій земель безъ серьезнаго намѣренія заявителей заняться

развѣдками на нефть и послѣдующей добычей ея на заявленныхъ земляхъ.

Разрѣшеніе указаннаго вопроса въ отношеніи отдѣльныхъ районовъ, открытыхъ для свободнаго нефтяного промысла, имѣется въ виду поставить въ ближайшемъ будущемъ при пересмотрѣ всего нефтяного законодательства.

Директоръ Горнаго Департамента
(подписалъ) *Курмаковъ.*

Пожеланіе шестое «о разработкѣ вопроса объ усиленіи охраны нефтяныхъ промысловъ Бакинскаго района».

По этому вопросу надлежитъ замѣтить, что принятіе мѣръ къ охранѣ нефтяныхъ промысловъ Бакинскаго района входитъ собственно въ компетенцію Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

О всѣхъ же возбуждавшихся въ Министерствѣ Торговли и Промышленности по этому поводу ходатайствахъ какъ Совѣтомъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ, такъ и отдѣльными нефтепромышленниками, Министерство Торговли и Промышленности каждый разъ входило въ сношеніе съ Намѣстникомъ Его Величества на Кавказѣ и поддерживало таковыя.

Директоръ Горнаго Департамента
(подписалъ) *Курмаковъ.*

Пожеланіе двѣнадцатое «о выдѣленіи дохода отъ Сучанскихъ копей въ особую статью § 24».

Доходъ съ казны по операціямъ Сучанскихъ копей выдѣленъ по проекту смѣты Горнаго Департамента на 1910 г. въ особую литеру параграфа 24, т. е. этому доходу по смѣтѣ открытъ особый счетъ въ отличіе отъ бывшаго ранѣе порядка, по которому доходъ отъ Сучанъ показывался въ общей суммѣ съ доходами казенныхъ горныхъ заводовъ.

Для разсматриваемаго дохода открыта особая литера ст. 1 § 24, а не отдѣльная статья того же параграфа, вслѣдствіе того, что открытіе новой статьи по росписи потребовало бы внесенія о семъ особаго законопроекта въ законодательныя установленія, открытіе же новой литеры могло послѣдовать по соглашенію Министра Торговли и Промышленности съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Послѣдній порядокъ, какъ болѣе скорый, и былъ примѣненъ Министерствомъ для даннаго дѣла для того, чтобы открыть для дохода отъ Сучанской копи отдѣльный счетъ уже по смѣтѣ на 1910 г., къ составленію которой (іюнь—іюль) соотвѣтственный законопроектъ едва ли могъ быть утвержденъ.

Директоръ Горнаго Департамента
(подписалъ) *Курмаковъ.*

Приложеніе № 4.

Копія.

ЗАПИСКА

къ отчету по Сучанскимъ каменноугольнымъ копямъ за 1908 г.

На основаніи утвержденныхъ смѣтныхъ соображеній въ 1908 г. на Сучанскихъ копяхъ предполагалось добыть 4.000.000 спекающагося угля и 1.000.000 полуантрацита, къ отпуску же потребителямъ назначалось 6.000.000 пуд. частью изъ имѣвшихся запасовъ угля прежнихъ заготовокъ. Означенныя предположенія были сдѣланы съ большой осторожностью въ виду того, что въ 1908 г., съ началомъ правильнаго движенія по Сучанской желѣзнодорожной вѣтви, копи, оборудованныя на добычу для надобностей Военнаго и Морского вѣдомствъ 6.000.000 пуд. угля въ годъ, впервые должны были исполнить возложенную на нихъ правительствомъ задачу. Поводомъ къ таковой осторожности служили, главнымъ образомъ, два обстоятельства: во-первыхъ, невыясненность практической провозоспособности Сучанской узкоколейной вѣтви, построенной, какъ извѣстно, съ примѣненіемъ впервые въ Россіи канатной тяги вагоновъ чрезъ 3 горныхъ перевала (5 подъемниковъ и 3 бремсберга), и во-вторыхъ, неимѣніе ко времени составленія смѣтъ, за замедленіемъ въ окончаніи постройки Сучанской вѣтви, достаточно практическихъ данныхъ относительно сбыта сучанскаго угля. Оба названные вопроса въ теченіе 1908 г. получили болѣе благопріятное для Сучанскихъ копей разрѣшеніе, чѣмъ предполагалось смѣтами, вслѣдствіе чего смѣтой копей на 1909 г. предположено уже добыть 8.300.000 пуд. угля, а въ теченіе года получено разрѣшеніе на дополнительную добычу еще 1.500.000 пуд. въ виду усиленнаго спроса на сучанскій уголь.

Перевозка по Сучанской узкоколейной вѣтви наладилась только въ концѣ марта 1908 г., когда администраціей означенной дороги были сдѣланы нѣкоторыя техническія измѣненія въ конструкціи подвижного состава, увеличено количество послѣдняго, и персоналъ, обслуживающій подъемники и бремсберги, съ ихъ сложными и требующими точнаго ухода механизмами, достаточно съ дѣйствіями послѣднихъ ознакомился. Всего въ 1908 г. Сучанской узкоколейной вѣтвью перевезено 8.342.736 пуд. угля, но, принимая во вниманіе, что первые 3 мѣсяца (январь, февраль и мартъ) Сучанская дорога работала не вполнѣ исправно, по причинамъ, изложеннымъ выше, слѣдуетъ считать, что практически Сучанская узкоколейная желѣзная дорога можетъ вывезти, при существующихъ техническихъ ея средствахъ и имѣющемся подвижномъ составѣ, отъ 9 до $9^1/_2$ милліоновъ пуд. въ годъ.

Главной цѣлью при проектируемыхъ измѣненіяхъ въ способѣ существующей доставки сучанскаго угля должно быть удешевленіе перевозки, стоимость каковой превышаетъ въ настоящее время всѣ существующія гдѣ бы то ни было на этотъ предметъ тарифныя ставки и составляетъ, какъ извѣстно, на протяженіи 36 верстъ узкоколейнаго пути—$4^1/_2$ к. за пудъ.

Второй вопросъ,—заставившій быть осторожнымъ при смѣтномъ исчисленіи на 1908 г.,—

вопросъ о сбытѣ сучанскаго угля, былъ разрѣшенъ въ 1908 г. вполнѣ удовлетворительно.

Благопріятные результаты всѣхъ испытаній угля, произведенныхъ въ предыдущіе годы, вполнѣ подтвердились и при практическомъ примѣненіи угля. Обезпеченный сбытъ на 1909 г. сучанскаго угля выяснился, согласно имѣющихся ко времени составленія настоящаго отчета требованій, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Учрежденіямъ военнаго вѣдомства (для отопленія помѣщеній, мастерскихъ, пароходовъ, катеровъ и мукомоленъ.	2.040.000 п.
Уссурійскому отдѣленію Китайской Восточной желѣзной дороги	4.400.000 »
Морскому вѣдомству [1]) . .	2.500.000 »
Охраннымъ крейсерамъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землепользованія . .	100.000 »
Сучанской желѣзнодорожной вѣтви	360.000 »
На производство кокса. .	100.000 »
Всего . .	9.500.000 п. [2])

Особенно важнымъ въ отношеніи рѣшенія вопроса о пригодности угля для военныхъ судовъ и замѣны имъ кардифа было испытаніе, произведенное на миноносцахъ на маневрахъ въ началѣ сентября 1908 г., въ присутствіи командующаго войсками Приамурскаго военнаго округа инженеръ-генерала сенатора Унтербергера, Начальника морскихъ силъ Тихаго океана контръ-адмирала Матусевича и Управляющаго копями. Заключеніе относительно практическаго примѣненія угля было дано слѣдующее. Изъ практическихъ наблюденій, выведенныхъ во время плаванія миноносцевъ Твердый и Точный, сего 3 сентября выяснилось, что сучанскій уголь того сорта, который былъ погруженъ на означенные миноносцы, далъ слѣдующіе результаты: 1) дыму даетъ не болѣе кардифскаго угля, коимъ пользуются въ настоящее время и пользовались во время войны съ Японіей суда эскадры Тихаго океана, 2) работы отъ кочегаровъ не требовалось болѣе усиленной, нежели при отопленіи тѣмъ же кардифомъ, 3) пламя, вылетавшее изъ трубы при усиленномъ дутьѣ, меньше нежели при кардифѣ, 4) дутье такое же какъ при кардифѣ, 5) сгораніе угля происходило полное, что можно заключить изъ того, что изъ трубы вылетало весьма незначительное количество несгорѣвшихъ частицъ въ сравненіи съ кардифомъ, несмотря на то, что уголь весьма мелкій, 6) пламя въ топкахъ менѣе длинно нежели кардифа, 7) давленіе пара держалось очень ровно (200—220 фун.), 8) шлаковъ и мусоровъ немного и шлаки не заливаютъ колосниковъ, 9) для раціональнаго отопленія сучанскимъ спекающимся углемъ требуется отъ кочегаровъ извѣстный навыкъ и практика, 10) разводка паровъ не представляетъ особыхъ трудностей, но требуетъ навыка, 11) вентиляторы должны работать болѣе интенсивно (т. е. постоянно хотя бы и небольшимъ ходомъ), нежели при кардифѣ, что возможно отнести въ настоящую минуту къ неумѣнью обращаться съ сучанскимъ углемъ, 12) замѣчено было, что во время почти десятичасового пробнаго похода при сравнительно большой скорости (18—21 узелъ) не приходилось чистить топокъ и банить трубки. Общее заключеніе: при навыкѣ кочегаровъ сучанскій спекающійся уголь вполнѣ замѣнитъ кардифъ какъ въ военное, такъ и въ мирное время, и по своимъ высокимъ качествамъ весьма мало уступитъ кардифскому углю.

Въ зависимости отъ результатовъ практическаго примѣненія сучанскаго (спекающагося) угля на судовыхъ и береговыхъ котлахъ морского вѣдомства въ августѣ послѣдовало соглашеніе между командиромъ порта, Управленіемъ Китайской Восточной желѣзной дороги и Управленіемъ Сучанскихъ копей о возмѣщеніи части взятаго Китайской Восточной же-

[1]) Это количество въ виду необходимости сдѣлать запасы угля въ портовыхъ складахъ въ 1909 г. увеличено на 30.000 тоннъ за счетъ соотвѣтствующаго уменьшенія поставки Китайской Восточной желѣзной дороги.

[2]) Необходимо замѣтить, что дѣйствительный сбытъ угля, принимая во вниманіе потребность въ спекающемся углѣ Добровольнаго флота и частныхъ пароходовъ, могъ бы быть значительно больше, что подробно изложено въ рапортѣ на имя Горнаго Департамента отъ 17 февраля 1909 г. за № 538.

лѣзной дорогой во Владивостокскомъ портѣ для своихъ надобностей кардифа сучанскимъ углемъ (5.000 тоннъ), а затѣмъ морскимъ вѣдомствомъ былъ данъ нарядъ (на 40.000 тоннъ) на поставку сучанскаго угля, не предусмотрѣнный, за невыясненностью, ко времени составленія смѣтныхъ предположеній 1908 г., потребности порта въ углѣ. Означенная замѣна кардифа сучанскимъ углемъ являлась началомъ регулярнаго снабженія послѣднимъ Владивостокскаго порта, т. е. выполненія сучанскими копями первоначально возложенной на нихъ задачи.

Что же касается стоимости угля и оборотовъ по угольнымъ складамъ, то эти данныя усматриваются изъ подробныхъ отчетовъ, представленныхъ въ Горный Департаментъ отъ 22 февраля 1909 г. за № 683. Изъ прилагаемой при семъ за 1908 г. вѣдомости потребителей сучанскаго угля съ обозначеніемъ цѣны отпуска на копяхъ и добычи угля по сортамъ видно, что въ 1908 г. отпущено всего:

а) спекающагося угля 6.428.549 пудовъ по средней цѣнѣ 7,92 к. на сумму 509.149 р. 87 к.;

б) полуантрацита крупнаго 1.756.815 пудовъ по 13,90 к. на сумму 244.195 р. 61 к.;

в) полуантрацита мелкаго 18.250 пудовъ по 3,20 к. на сумму 585 р., и

г) кокса 44.364 пуда по 32,5 к. на сумму 14.466 р. 57 к., всего угля и кокса 8.247.978 пудовъ на сумму 768.397 р. 0,5 к. Кромѣ того для надобностей копей израсходовано 712.737 пудовъ на сумму 62.193 р. 80 к. изъ добычи прежнихъ лѣтъ, каковая вошла въ расцѣнку проданнаго угля. На выжигъ кокса израсходовано 90.033 пудовъ на сумму 6.266 р. Слѣдовательно валовой доходъ отъ угля 767.397 р. 05 к.

Добыто въ 1908 г. полуантрацита крупнаго 1.384.855 пудовъ по 13,62 к. на сумму 188.651 р. 81 к., мелкаго[1]) 587.495 пудовъ на сумму 17.624 р. 85 к., спекающагося 4.972.212 пудовъ на сумму 346.119 р. 81 к., всего 944.562 пуда на сумму 552.396 р. 47 к. (т. е. болѣе противъ смѣты на 1.944.522 пуда); выжжено кокса 49.528 пудовъ на сумму 12.102 р. 22 к., т. е. всего произведено расходовъ на добычу угля и выжигъ кокса—564.498 р. 69 к. Изъ вышеуказанныхъ данныхъ слѣдуетъ, что, за вычетомъ произведенныхъ казной въ 1908 г. операціонныхъ и на содержаніе личнаго состава расходовъ, доходъ по Сучанскимъ копямъ выразится суммой 203.898 р. 36 к., исключая же изъ этой цифры доходъ за уголь добычи прежнихъ лѣтъ въ размѣрѣ 146.150 р. 92 к., чистый доходъ за уголь, добытый въ 1908 г., выразится 57.747 р. 44 к.[1]). Послѣдняя цифра была бы значительно выше, если бы отпускъ угля Китайской Восточной желѣзной дорогѣ производился въ 1908 г. по цѣнѣ, одинаковой съ другими учрежденіями отъ 8 до 9 к. за 1 пудъ безъ скидки на потерю угля, тѣмъ болѣе, что качество угля, поставляемаго въ 1908 г., было одинаковое при отпускѣ какъ Китайской Восточной желѣзной дорогѣ, такъ и морскому и военному вѣдомствамъ. До 1 мая 1908 г. уголь означенной желѣзной дорогѣ отпускался, согласно телеграммѣ Горнаго Департамента отъ 15 декабря 1908 г., по 6,24 к. за пудъ, а съ 1 мая до конца года по 8 к. за пудъ. На 1909 г. поставка Китайской Восточной желѣзной дороги уменьшена на 2,5 мил. пудовъ, каковые сдаются морскому вѣдомству по цѣнѣ 9 к. за 1 пудъ, что является для копей болѣе выгоднымъ.

По устроительнымъ и поверхностнымъ работамъ въ 1908 г. на копяхъ исполнено слѣдующее:

Закончена постройка станціи № 2 подвѣсной линіи системы Блейхерта между шахтами № 1 и № 2 и линія оборудована механизмами. Перевозка съ шахты № 1 на шахту № 2 по этой линіи началась въ концѣ февраля 1908 г. Помимо перевозки полуантрацита съ шахты № 1 на шахту № 2, по этой линіи устроено приспособленіе для обратной

---

[1]) Въ 1909 г. мелкій полуантрацитъ отпускается цементному заводу Приморскаго Товарищества Портландъ цементъ въ количествѣ до 200—300 тысячъ пудовъ, для вращающейся цементно-обжигательной печи.

[1]) Кромѣ того состоитъ изъ добычи 1908 г. остатка угля на складахъ на сумму (по себѣстоимости) 18.273 р. 60 к. и израсходовано на нужды копей кокса на сумму 67 р. 25 к., а всего чистой прибыли 76.088 р. 38 к.

*

перевозки спекающагося угля для надобностей шахты № 1, а также перевозка лѣсныхъ и разныхъ матеріаловъ на шахту № 1, доставляемыхъ по Сучанской узкоколейной вѣтви до ст. Сучанъ 1, находящейся близъ шахты № 2.

Построены 2 казармы для рабочихъ—одна въ 63 кв. саж. легкаго типа и другая въ 80 кв. саж. на шахтѣ № 2.

Построены новый эстокадъ, закрома и погрузочное паровое приспособленіе для погрузки въ вагоны узкоколейной желѣзной дороги спекающагося угля шахты № 2, лежавшаго на складахъ съ 1903 г., а также непосредственно изъ шахты и караульныя помѣщенія для солдатъ охраны. Закончена постройка фахверковаго зданія для вентилятора Сера на шахтѣ № 2, каковой установленъ и приведенъ въ дѣйствіе. Устроена мокрая сортировка полуантрацитоваго угля на шахтѣ № 1, такъ какъ при сухой сортировкѣ встрѣтились затрудненія для тщательнаго отсортированія мелкаго угля, въ особенности мокраго, поступающаго изъ шахты. Сортировкѣ подверглась часть угля, лежащаго на складѣ шахты № 1, отсортированнаго въ прежніе годы на обыкновенныхъ грохотахъ, содержавшаго въ себѣ до 15% мелочи.

Оборудовано устройство фонопора для сообщенія копей съ перегрузочнымъ складомъ Конгаузъ II на разстояніи 38 вер., помимо существующаго желѣзнодорожнаго телеграфа, крайне перегруженнаго служебными депешами при 12 парахъ поѣздовъ въ теченіе дневного времени.

Оборудована небольшая лабораторія для анализа угля и кокса.

Кромѣ того производился ремонтъ и штукатурка части помѣщеній постройки 1902—1903 г.г. и передѣлка нѣкоторыхъ изъ рабочихъ помѣщеній въ зависимости отъ увеличенія числа рабочихъ и служащихъ съ увеличеніемъ добычи угля.

По *Горнымъ работамъ*, помимо выемки угля и прохожденія гезенковъ, исполнены слѣдующія подготовительныя работы на шахтѣ № 1: 1) закончено прохожденіе вентиляціоннаго шурфа къ вентилятору Сера, 2) пройдено 21,89 саж. квершлаговъ, 3) пройдено 280,88 саж. штрековъ съ воздушными печами.

На шахтѣ № 2.

1) пройдено 112,45 саж. квершлаговъ и ходковъ.

2) пройдено 29 саж. разъѣздовъ.

3) пройдено 849,74 саж. штрековъ съ воздушными печами.

Рудничные дворы шахтъ № 1 и 2 освѣщены электричествомъ, равнымъ образомъ, проведены въ шахтахъ электрическіе провода для приведенія въ дѣйствіе нѣсколькихъ вентиляторовъ для провѣтриванія подготовительныхъ работъ.

Въ остросопковой пади (между рудниками № 1 и № 2) заложены для увеличенія добычи спекающагося угля въ благопріятной по рельефу гористой мѣстности штольни (№ 3) на пластѣ Южномъ, переименованномъ изъ пласта Трехчетвертного съ сѣвернымъ паденіемъ (и № 4), на пластѣ Кедровомъ съ южнымъ паденіемъ. Запасъ угля, открываемый заложенными штольнями, 1.700.000 пудовъ. Въ виду отсутствія прослойковъ породы въ разрабатываемыхъ означенными штольнями пластахъ и чистоты угля, значеніе ихъ при усиленномъ спросѣ на таковой уголь въ 1909 г. чрезвычайно важно.

Уголь со штоленъ № 3 и № 4, находящихся на разстояніи 1,25 вер. и 2,5 вер. отъ погрузочной станціи желѣзной дороги Сучанъ I, доставляется къ желѣзной дорогѣ на подводахъ по цѣнѣ 1,25 и 1,5 к. за 1 пудъ.

По развѣдкамъ исполнено слѣдующее: была произведена развѣдка угольныхъ выходовъ близъ станціи Моленная и Тахе Сучанской желѣзнодорожной вѣтви, при чемъ въ отношеніи эксплоатаціи эти мѣсторожденія признаны неблагонадежными, въ виду крайней загрязненности угля и близости кристаллическихъ породъ, совершенно нарушающихъ залеганіе.

Кромѣ того, съ октября по 7 декабря произведена детальная развѣдка въ сѣверо-восточномъ крылѣ спекающагося угля шахты № 2.

Главною цѣлью этой развѣдки было детально прослѣдить по простиранію за канавой № 3 Южно-Уссурійской Горной Экспедиціи пластъ Кедровый и параллельно ему Сучанскую свиту и такимъ образомъ подготовить поле для очистныхъ работъ 1909 г. и 1910 г. По означеннымъ работамъ составленъ подроб-

ный отчетъ, который можно резюмировать слѣдующимъ образомъ. Отъ экспедиціонной канавы № 3 на № 0 имѣемъ 60 саж. по простиранію прекраснаго качества угля, средней мощностью (для пласта Кедроваго) 0,60 саж., далѣе часть пласта, длиною 30 саж. по простиранію перемѣщена параллельно послѣднему на 7,5 саж. на № при той же мощности. Затѣмъ свита безъ какихъ либо серьезныхъ нарушеній простирается на 130 саж. при мощности пласта Кедроваго 0,35 саж. и среднемъ углѣ паденія 65°/0, послѣ чего пласты перемѣщены на 18 саж. почти параллельно прежнему простиранію и идутъ правильно на разстояніи 83 саж. до канавы № 5, съ нѣкоторымъ утоненіемъ пласта Кедроваго. За канавой № 5 развѣдки производятся въ 1909 г.

Къ 1 января 1909 г. запасы полуантрацита въ шахтѣ № 1 опредѣлены въ 61 милл. пудовъ и запасы спекающагося угля въ шахтѣ № 2 въ 221 милл. пудовъ, а всего 282 милл. пудовъ.

Подписалъ И. д. Управляющаго Френцъ.

Съ подлиннымъ вѣрно *(подпись)*.

ный отчетъ, который можно резюмировать слѣдующимъ образомъ. Отъ экспедиціонной канавы № 3 на № 0 имѣемъ 60 саж. по простиранію прекраснаго качества угля, средней мощностью (для пласта Бодроваго) 0,60 саж., далѣе часть пласта, длиною 30 саж. по простиранію перемѣщена параллельно послѣднему на 7,5 саж. на № при той же мощности. Затѣмъ свита безъ какихъ либо серьезныхъ нарушеній простирается на 180 саж. при мощности пласта Бодроваго 0,45 саж. и среднемъ углѣ паденія 65°, послѣ чего пласты перемѣщены на 18 саж. почти параллельно прежнему простиранію и идутъ параллельно на разстояніи 83 саж. до канавы № 5, съ нѣкоторымъ углубленіемъ пласта Бодроваго. За канавой № 5 развѣдки производятся въ 1909 г.

Къ 1 января 1909 г. запасы полуантрацита въ шахтѣ № 1 опредѣляемы въ 61 милл. пудовъ, и запасы слѣдующаго угля въ шахтѣ № 2 въ 221 милл. пудовъ, и всего 283 милл. пудовъ.

Подписалъ: И. д. Управляющаго Фрейдатъ.

Съ подлиннымъ вѣрно (подпись).

Приложеніе къ докладу по смѣтѣ Горнаго Департамента.

Засѣданіе Бюджетной Комиссіи

12 декабря 1909 г.

Объясненія представителей вѣдомства *)

по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсматриваемъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Горнаго Департамента на 1910 г. По принятому порядку, мы начнемъ съ отдѣльныхъ параграфовъ смѣты доходовъ, затѣмъ перейдемъ къ расходамъ, а затѣмъ къ общимъ замѣчаніямъ относительно сокращенія доходовъ и относительно пожеланій. По § 10 доходной смѣты—пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ, объясненій не потребуется? § 16—горный доходъ, предполагается съ поступленіемъ [illegible] 352.700 р., на 20.500 менѣе чѣмъ въ 1909 г.

Дмитріюковъ. По ст. 3 § 16 доходъ съ [illegible] исчисленъ на 11.400 р. менѣе, по ст. 4 доходъ съ чугуна на 18.200 р. менѣе противъ назначенія 1909 года; доходы съ желѣза и чугуна исчислены по выплавкѣ въ 1908 г., кромѣ этого ожидается поступленіе отъ разсроченныхъ платежей этого на сумму въ 105.270 р. 90 к. Разсматривая отчетъ по исполненію государственной росписи въ 1908 г., мы видимъ, что все поступленіе по этому параграфу выразилось въ суммѣ 73.260 р. 37 к., вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 230.000 р. Такимъ образомъ увеличить эту статью дохода не представлялось возможнымъ, несмотря на то, что Государственною Думою было высказано пожеланіе о томъ, чтобы съ посессіонеровъ были взысканы тѣ недоимки, которыя за ними числятся. Свѣдѣнія объ этихъ недоимкахъ министерству были дополнительно представлены—всего разсроченныхъ и неразсроченныхъ недоимокъ числится за посессіонерами 1.384.464 р. Несмотря на [illegible] крупныя недоимки, [illegible] не находило возможнымъ повысить [illegible] въ виду того, что недоимки поступали въ 1908 г. весьма неудовлетворительно и въ этомъ году [illegible] ожидается поступленіе отъ разсроченныхъ платежей [illegible] 105.270 р. 90 к. Можетъ ли министерство дать какія нибудь новыя данныя по этому вопросу—возможно ли ожидать поступленія [illegible] въ увеличенномъ размѣрѣ?

Т. с. Тимашевъ. Доходъ по этому параграфу нужно оставить безъ измѣненія.

Предсѣдатель. § 21—доходная статья въ правильномъ [illegible] предложено увеличить [illegible]

*) Въ засѣданіи присутствовали: Министръ Торговли и Промышленности т. с. Тимашевъ, Товарищъ Министра Торговли и Промышленности д. с. с. [illegible], Директоръ Горнаго Департамента д. с. с. [illegible] и Начальникъ Счетнаго Отдѣленія Горнаго Департамента [illegible] Дмитріюковъ.

12790—421.

Приложеніе къ докладу по смѣтѣ Горнаго Департамента.

Засѣданіе Бюджетной Комиссіи

12 декабря 1909 г.

Объясненія представителей вѣдомства [1]

по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсматривается проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Горнаго Департамента на 1910 г. По принятому порядку, мы начнемъ съ отдѣльныхъ параграфовъ смѣты доходовъ, потомъ перейдемъ къ расходамъ, а затѣмъ къ общимъ замѣчаніямъ относительно содержанія доклада и относительно пожеланій. По § 10 доходной смѣты—пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ замѣчаній не встрѣчается? § 16—горный доходъ, предполагается къ поступленію всего 358.700 р., на 29.600 менѣе чѣмъ на 1909 г.

Дмитрюковъ. По ст. 3 § 16 доходъ съ мѣди исчисленъ на 11.400 р. менѣе, по ст. 4 доходъ съ чугуна на 18.200 р. менѣе противъ назначеній 1909 года; доходы съ мѣди и чугуна исчислены по выплавкѣ въ 1908 г., кромѣ этого ожидается поступленіе отъ разсроченныхъ платежей всего на сумму въ 105.270 р. 90 к. Разсматривая отчетъ по исполненію государственной росписи на 1908 г., мы видимъ, что все поступленіе по этому параграфу значилось въ суммѣ 73.260 р. 97 к. вмѣсто исчисленныхъ по смѣтѣ 290.000 р. Такимъ образомъ увеличить эту статью дохода не представлялось возможнымъ, несмотря на то, что Государственною Думой было высказано пожеланіе о томъ, чтобы по возможности съ поссессіонеровъ были взысканы тѣ недоимки, которыя за ними числятся. Свѣдѣнія объ этихъ недоимкахъ вѣдомствомъ были дополнительно представлены—всего разсроченныхъ и неразсроченныхъ недоимокъ числится за поссессіонерами 1.504.464 р. Несмотря на такія крупныя недоимки, все-таки Совѣщаніе не находило возможнымъ измѣнить эту цифру въ виду того, что недоимки поступали въ 1908 г. весьма неудовлетворительно и въ этомъ году вѣдомствомъ ожидается поступленіе отъ разсроченныхъ платежей не болѣе 105.270 р. 90 к. Можетъ ли вѣдомство дать какія нибудь новыя данныя по этому вопросу — возможно ли ожидать поступленія этихъ недоимокъ въ увеличенномъ размѣрѣ?

Т. с. Тимашевъ. Доходъ по этому параграфу лучше оставить безъ измѣненія.

Предсѣдатель. § 21—оброчныя статьи и промыслы. Здѣсь предположено увеличить до-

[1] Въ засѣданіи присутствовали: Министръ Торговли и Промышленности т. с. Тимашевъ, Товарищъ Министра Торговли и Промышленности д. с. с. Коноваловъ, Директоръ Горнаго Департамента д. с. с. Курмаковъ и Начальникъ Счетнаго Отдѣленія Горнаго Департамента к. а. Лазаревскій.

ходы на 300.000 р. противъ исчисленій вѣдомства.

Дмитрюковъ. Увеличеніе это по ст. 7 по доходу отъ аренды нефтеносныхъ участковъ предположено на слѣдующемъ основаніи. Въ 1908 г. по этому параграфу всего поступило дохода 12.318.134 р. Противъ 1908 г. добыча нефти, по крайней мѣрѣ за первые 10 мѣсяцевъ, увеличилась на 27,2 мил. пуд., правда, цѣна 1909 г. нѣсколько понизилась противъ цѣны 1908 г., средняя цѣна 1908 г. 22,3 к., средняя цѣна за время съ января по іюль 1909 г.—20,8 к., за августъ, сентябрь, октябрь средняя цѣна—21,5 к. и, такимъ образомъ, средняя цѣна за 1909 г. выразится въ 21 к. Противъ 1908 г. разница въ среднемъ цѣны между 1908 и 1909 г.г. вычисляется въ 1,3 к., но въ 1909 г. ожидается за десять мѣсяцевъ, какъ я доложилъ уже, на 27,2 мил. пуд. больше. Надо полагать, что ноябрь и декабрь дадутъ еще нѣкоторое увеличеніе и общее увеличеніе достигнетъ нормы приблизительно въ 30.000.000 пуд., такимъ образомъ, сопоставляя эти двѣ цифры, съ одной стороны увеличеніе добычи нефти, съ другой пониженіе цѣны нефти, Совѣщаніе полагало, что возможно ожидать доходъ въ 1910 г. отнюдь не ниже 1908 г. и тогда слѣдуетъ исчислить его на 300.000 р. болѣе противъ исчисленія проекта смѣты и можно ожидать поступленія по этому параграфу всего въ суммѣ 14.205.300 р.

Т. с. Тимашевъ. Нужно имѣть въ виду, что въ 1908 г. доходы поступили за вторую половину 1907 г. и первую половину 1908 г. Если обратимся къ цѣнамъ, то вторая половина 1907 г. отличалась чрезвычайно высокими цѣнами на продукты, которые были въ іюнѣ мѣсяцѣ 31,7 к., и минимумъ былъ 22 к., такъ что средняя цѣна за второе полугодіе 1907 г. была чрезвычайно высокая, и по этому разсчету и былъ произведенъ первый платежъ. Засимъ въ первой половинѣ 1908 г. цѣна была тоже довольно высокая, низшая 22, высшая 26, такъ что если взять эти среднія цѣны и сравнить ихъ съ цѣнами 1909 г., то получается разница не въ 2 к., а значительно больше. Вотъ въ виду этого, мнѣ кажется, болѣе осторожнымъ было бы не увеличивать это поступленіе, потому что, хотя справедливо указывается, что добыча нефти возросла, но это возрастаніе мнѣ кажется не компенсируется вышеуказаннымъ пониженіемъ цѣны.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что нужно различать цѣны биржевыя отъ тѣхъ исчисленныхъ цѣнъ, по которымъ опредѣляется нефтяной доходъ. При томъ опредѣленіе среднихъ цѣнъ можетъ быть различно. Можно брать среднюю изъ ряда цѣнъ, не принимая во вниманіе количества товара, къ которому примѣнена та или другая цѣна. Можно, съ другой стороны, всю выручку извѣстнаго времени, какъ годъ, раздѣлить на число пудовъ, и тогда получится настоящая средняя цѣна за этотъ годъ для казенной нефти.

Д. с. с. Коноваловъ. Его Превосходительство сообщилъ цѣны не биржевыя, а такъ называемыя комитетскія цѣны, т. е. цѣны, которыя устанавливаетъ особый комитетъ. Разногласіе въ отношеніи цѣнъ основывается на сопоставленіи исчисленныхъ комитетомъ цѣнъ.

Предсѣдатель. Тутъ рядъ комитетскихъ цѣнъ, изъ этихъ комитетскихъ цѣнъ опредѣляется средняя цѣна, но этотъ способъ не достаточенъ, средняя цѣна выяснится, если то, что получилось въ видѣ рублей, раздѣлить на число пудовъ.

Д. с. с. Коноваловъ. У насъ есть и такой разсчетъ среднихъ цифръ.

Предсѣдатель. Если теперь затруднительно, Вы можете дополнительно представить такія среднія цѣны. Это будутъ данныя, по которымъ утилизировалось отчисленіе, превращалось въ деньги и составляло денежный государственный доходъ.

Дмитрюковъ. Относительно указанія вѣдомства на то, что доходъ 1908 г. исчисленъ по цѣнамъ второй половины 1907 г. и первой половины 1908 г., когда цѣны были значительно выше, можно возразить, что съ другой стороны въ 1909 г. мы видимъ увеличеніе добычи нефти, не случайное, а довольно постоянное. Такъ, напримѣръ, 1909 г. начался съ уменьшенія добычи нефти и довольно грознаго, какъ казалось въ первые мѣсяца— въ январѣ на 3.600.000 пуд. меньше, въ февралѣ на 1.000.000 пуд. добыча была меньше, а затѣмъ съ марта мѣсяца и до ноября мѣсяца добыча нефти идетъ въ увеличенномъ размѣрѣ во всѣ мѣсяца. Казалось бы, что

этотъ признакъ надо принять во вниманіе, ибо это не есть случайное увеличеніе добычи нефти. Надо полагать, что и въ 1910 г., если нефтяная промышленность будетъ находиться въ такихъ же условіяхъ, какъ въ 1909 г., то возможно, что это увеличеніе дастъ намъ еще нѣкоторый плюсъ, и вотъ мы считаемъ, что, сопоставляя цифры добычи нефти и цѣны ея въ 1908 г. съ цифрой добычи и цѣной на нефть въ настоящее время, мы подойдемъ по ходу къ цифрѣ 1908 г.

Т. с. Тимашевъ. Увеличеніе мы, конечно, не отрицаемъ, но вопросъ въ цѣнахъ. Я дамъ еще дополнительную справку. За текущій годъ она конечно еще не полная, за 9 мѣсяцевъ, но за это время все таки видно, какъ поступленія фактически все время отставали противъ предыдущаго года.

Предсѣдатель. Количественно?

Дмитрюковъ. Количественно. Къ этому нужно дополнить, что въ 1909 году допускались разсрочки платежей; въ какомъ размѣрѣ, мнѣ сказать трудно, вѣдомство можетъ быть можетъ представить болѣе полную картину этихъ отсрочекъ, но что вообще факты отсрочекъ были, я читалъ въ «Нефтяномъ Дѣлѣ», такъ что можетъ быть къ концу года эти поступленія пойдутъ болѣе интенсивнымъ путемъ.

Дмитрюковъ. Если поступленія будутъ нормальныя, безъ особыхъ отсрочекъ, то къ цифрѣ дохода 12.300.000 р. по ст. 7 § 21 можно подойти въ 1910 г.

Предсѣдатель. Угодно предложить вопросы по этому параграфу? Если нѣтъ, переходимъ къ слѣдующему § 22: лѣсной доходъ.

Дмитрюковъ. Лѣсные доходы исчислены въ этомъ году въ уменьшенномъ размѣрѣ—всего на 143.600 противъ 1909 г.; уменьшеніе это объясняется тѣмъ, что въ послѣднее время последовало надѣленіе крестьянъ лѣсными площадями, крестьяне довольно широко пользовались этими лѣсными надѣлами, какъ для своихъ надобностей, такъ и для продажи; такъ какъ они очень интенсивно эксплоатировали свои лѣсныя площади, то и цѣны, вѣроятно, очень невысоки, поэтому и спросъ на казенный лѣсъ въ значительной степени сократился. Изъ объяснительной записки и приложенія къ ней видно, что доходъ по этому параграфу очень рѣзко упалъ въ послѣднее время, такъ что представлялось возможнымъ брать доходъ не по среднимъ его поступленіямъ, а въ размѣрѣ 1908 г. Паденіе это произошло такимъ образомъ: въ 1906 г. доходъ по этой статьѣ представлялъ 806.090 р., въ 1907 г.—800.997 р., въ 1908 г.—675.479 р., т. е. очень рѣзко упалъ, и такъ какъ основаній нѣтъ, чтобы онъ въ ближайшіе года поднялся, то, несомнѣнно, что на 1910 г. нужно оставить меньшую цифру. Затѣмъ, когда придетъ очередь казеннаго лѣса, вѣроятно, это уменьшеніе дохода будетъ компенсировано, но по крайней мѣрѣ на 1910 г. осторожнѣе было бы остановиться дѣйствительно на цифрѣ 1908 г.

Предсѣдатель. Больше вопросовъ нѣтъ? Тогда § 24—казенные заводы, техническія заведенія. Предположено увеличеніе дохода на 1.000.000 р. противъ исчисленій вѣдомства.

Дмитрюковъ. Доходъ отъ казенныхъ горныхъ заводовъ исчисленъ вѣдомствомъ на 1.002.170 р. больше противъ 1909 г. Это исчисленіе вѣдомства было основано на соотвѣтственномъ увеличеніи операціоннаго кредита. Сравнивая операціонные кредиты въ среднемъ за три года и операціонный кредитъ, испрашиваемый на 1910 г., вѣдомство и исчислило по казеннымъ заводамъ поступленія въ вышеуказанной цифрѣ съ увеличеніемъ на 1.002.170 р. противъ 1909 г. Затѣмъ въ совѣщаніи содокладчиковъ была между прочимъ указана вѣдомствомъ цифра долговъ за разными вѣдомствами, разными учрежденіями и частными лицами. Долгъ за частными лицами былъ 5.222.721 р. и за казенными учрежденіями—9.673.404 р. Затѣмъ въ представленной позднѣе справкѣ указано, что долговъ за казенными вѣдомствами числится всего 8.189.849 р. 36 к., т. е. нѣсколько меньше, но въ общемъ, вмѣстѣ съ долгами за частными лицами, эти долги всетаки достигаютъ суммы около 14.000.000 р., и такъ какъ Государственною Думою было еще въ прошломъ году высказано пожеланіе о томъ, чтобы эти долги взыскивались болѣе интенсивно и такъ какъ въ расчетъ вѣдомствомъ принимаются три предыдущіе года, когда не только не предпринималось какихъ либо интенсивныхъ взысканій долговъ, но когда долги эти накапливались, то въ полномъ соотвѣтствіи съ высказаннымъ Государственной

Думой пожеланіемъ мы и полагали возможнымъ увеличить доходъ на 1.000.000 р. за счетъ возможныхъ поступленій по долгамъ, какъ казенныхъ учрежденій, такъ и частныхъ лицъ. Какъ видите, этотъ долгъ исчисленъ приблизительно въ 14.000.000 р., изъ коего совѣщаніе находило возможнымъ ожидать поступленія на 1.000.000 р. болѣе противъ исчисленія вѣдомства. Это увеличеніе кажется дѣйствительно крупнымъ по своей абсолютной цифрѣ, но въ процентномъ отношеніи ко всему долгу представляетъ едва 6 $^3/_4$%; Совѣщаніе и полагало, что если принять во вниманіе пожеланіе Думы о томъ, чтобы долги были болѣе интенсивно взысканы, то увеличеніе и ожиданіе поступленій противъ прежнихъ лѣтъ на 6 $^3/_4$% болѣе—это весьма скромно. Когда Государственная Дума выражала это пожеланіе, она расчитывала, что долгъ будетъ еще болѣе интенсивно взыскиваться. Если мы каждый годъ будемъ получать лишь 6 $^3/_4$%, то этотъ долгъ покроется въ 15, 16 лѣтъ не менѣе. 6 декабря была представлена вѣдомствомъ дополнительная справка, изъ коей видно, за какими учрежденіями числится этотъ долгъ: за Военнымъ вѣдомствомъ—4.904.987 р., за Морскимъ вѣдомствомъ 2.343.117 р. и за Министерствомъ Путей Сообщенія 941.743 р. 94 коп.

Тимашевъ. Вѣдомство готово принять всѣ мѣры къ сокращенію задолженности и поэтому не возражаетъ противъ увеличенія доходовъ.

Предсѣдатель. Въ отчетѣ Государственнаго Контроля, въ объяснительной запискѣ, гдѣ рѣчь идетъ о казенныхъ горныхъ заводахъ, Государственный Контроль указываетъ на значительные убытки заводовъ за 1907 г. Убытокъ Уральскихъ Горныхъ заводовъ достигаетъ 3.718.000 р. За 1908 г. еще отчета нѣтъ, а потому свѣдѣнія за 1908 г. могутъ быть еще получены. Затѣмъ въ отчетѣ Государственнаго Контроля, между прочимъ, говорится, что казенные горные заводы не могутъ изготовлять издѣлія по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ ихъ изготовляютъ частные заводы. Затѣмъ оказывается, что особенно значительные убытки казенные заводы понесли по изготовленію артиллерійскихъ орудій и паровыхъ судовъ. Такъ, напримѣръ, Пермскій заводъ не выручилъ съ 1903 г. по 1907 г. 2.447.000, а Воткинскій заводъ по постройкѣ судовъ въ 1901—1907 г.г. 1.308.000 и т. д. Теперь высказывается надежда на то, что положеніе горныхъ заводовъ въ этомъ отношеніи нѣсколько улучшится вслѣдствіе измѣненій, которыя предполагаются въ техникѣ дѣла. Но положеніе оказывается очень сомнительнымъ, ибо получаются убытки даже при цѣнахъ болѣе высокихъ, чѣмъ тѣ цѣны, по которымъ можно пріобрѣтать соотвѣтствующія издѣлія на частныхъ заводахъ. Съ этой точки зрѣнія было бы интересно освѣтить дѣло.

Тимашевъ. На этотъ вопросъ было обращено вниманіе въ Государственной Думѣ при разсмотрѣніи смѣты доходовъ на текущій годъ, при чемъ Государственная Дума дала цѣлый рядъ указаній относительно желательнаго измѣненія постановки казенныхъ горныхъ заводовъ и намѣтила къ этому цѣлый рядъ мѣръ. Я считаю, что этотъ вопросъ одинъ изъ самыхъ главныхъ и серьезныхъ и несомнѣнно, что тутъ есть дефекты, требующіе устраненія. Такъ какъ этотъ вопросъ очень сложный, требующій всесторонняго обсужденія, то я вызвалъ начальника Горнаго Управленія Урала и собираюсь сейчасъ же послѣ Новаго года приступить къ обсужденію отмѣченнаго явленія, которое представляется совершенно ненормальнымъ. Думою, между прочимъ, было указано на одно обстоятельство, именно на существованіе неравномѣрности казенныхъ заказовъ. Дѣйствительно въ этомъ направленіи слѣдуетъ принять рѣшительныя мѣры, чтобы казенные горные заказы распредѣлялись болѣе систематично, чѣмъ въ настоящее время, что можетъ быть достигнуто соглашеніемъ съ казенными учрежденіями. Кромѣ того вѣдомство сознаетъ нѣкоторую неправильность въ организаціи управленія казенными заводами, но пока оно связано существующими штатами, которые крайне неудовлетворительны. Резюмируя мои объясненія общаго характера, я хотѣлъ бы заявить, что вопросъ о казенныхъ горныхъ заводахъ поставленъ мною на первую очередь, и я надѣюсь осуществить рядъ мѣропріятій, не ожидая преобразованія вѣдомства.

Предсѣдатель. Между прочимъ, въ прошломъ году шла рѣчь о такомъ простомъ

заказѣ, какъ заказъ на шанцевый инструментъ. Интересно узнать, исполненъ этотъ заказъ или нѣтъ?

Д. с. с. Коноваловъ. Исполненъ, и въ общемъ принимаются мѣры, чтобы это наладить, но этотъ заказъ въ значительной мѣрѣ связанъ съ вопросомъ объ улучшеніи мѣстнаго управленія. Эта отрасль въ настоящее время представляется несовершенной, она не находится подъ тѣмъ наблюденіемъ, которое бы слѣдовало. Въ настоящее время осуществляются перемѣны въ личномъ составѣ этого округа, а затѣмъ тотчасъ будутъ приняты соотвѣтствующія мѣры.

Шингаревъ. Вопросъ о казенныхъ горныхъ заводахъ не новый для насъ, и мы разсматриваемъ его уже въ третій разъ въ бюджетной комиссіи и каждый разъ слышимъ одно и то же: будетъ обращено вниманіе вѣдомства, вѣдомство крайне озабочено, приметъ соотвѣтствующія мѣры и, кромѣ этого, ничего. Прошлый годъ было то же самое, тѣ же слова и та же безрезультатность въ положеніи дѣла. Если вы посмотрите смѣту заводовъ по доходамъ и расходамъ, то тамъ имѣется 16.300 тыс. расходовъ и 14.500 тыс. доходовъ, значитъ около 2 милл. убытку. Но всего убытка по смѣтѣ вы не найдете, цѣнность матеріала, цѣнность имущества, проценты на капиталъ, это ничего не принято во вниманіе и каждый разъ вѣдомство говоритъ, что оно связано со штатами, и пока ничего не сдѣлано. Вотъ въ этомъ то и бѣда. Я не знаю, когда будетъ конецъ этимъ словамъ и когда будетъ начало дѣла. Мы не видимъ его въ отчетности и убыточность по заводамъ растетъ и растетъ. Правильной отчетности по заводамъ мы не имѣемъ; она отсутствуетъ; я не знаю, введена ли правильная система оцѣнки въ настоящее время, амортизаціи имущества, оцѣнки, стоимости машинъ, тѣхъ матеріаловъ, которые заводъ имѣетъ, все это остается намъ неизвѣстнымъ — и мы видимъ въ отчетахъ контроля цифру убытка за 1907 г. выше 3 милліоновъ. Эти убытки минимальны, ибо не приняты во вниманіе проценты на капиталъ, на стоимость имущества. Я въ прошломъ году съ большимъ удовольствіемъ слышалъ отъ Директора Горнаго Департамента, что были стремленія къ тому, чтобы положеніе заводовъ улучшить. Мы слышали о необходимости экстренныхъ мѣропріятій, о томъ, что положеніе заводовъ пересматривали, что туда были поѣздки высшихъ чиновъ Министерства, и вотъ прошелъ годъ, и мы слышимъ все то же. Мнѣ думается, что въ такомъ положеніи оставлять громадное казенное предпріятіе, расходы котораго достигаютъ слишкомъ 16 милл. р., невозможно. Мнѣ хотѣлось бы слышать отъ представителей вѣдомства не только хорошія слова; хорошихъ словъ мы слышимъ много, а слышать категорическое утвержденіе, когда будетъ приступлено къ реформѣ Горнаго Департамента, когда можно ожидать выражающіяся въ цифрахъ улучшенія, въ частности по долгамъ по такому громадному мѣропріятію, какъ казенные заводы. Мнѣ хотѣлось бы слышать объясненія, какого рода эти долги, недостатки-ли смѣтныхъ исчисленій министерствъ военнаго, морского и путей сообщенія заставляютъ оставаться эти долги быть неоплаченными, или же небрежность переписки, которая не даетъ возможности получить деньги, которыя числятся по смѣтамъ министерствъ. Должны-ли мы уплатить ихъ по ассигновкамъ новыхъ смѣтъ или это потребуетъ перечисленія суммъ по тѣмъ смѣтамъ въ ваши смѣты? Этотъ вопросъ меня интересуетъ, ибо если насъ ожидаетъ уплатить еще 10.000.000 р., это мнѣ не улыбается.

Д. с. с. Коноваловъ. Я позволю дать нѣкоторую фактическую справку относительно тѣхъ указаній и замѣчаній, которыя были здѣсь сдѣланы. Прежде всего относительно убыточности, на которую было указано въ отчетѣ Государственнаго Контроля. Прежде чѣмъ какое нибудь мѣропріятіе намѣтить, необходимо было выяснить дѣйствительно, какіе источники и причины убыточности, и вотъ вѣдомство, хотя и не осуществило до сихъ поръ предположеніе относительно реформы самаго управленія, тѣмъ не менѣе въ теченіе нынѣшняго года приняло самыя рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы все, что возможно было въ предѣлахъ настоящихъ штатовъ, все, что возможно было сдѣлать,—сдѣлать. Сдѣлано слѣдующее. Во-первыхъ, въ теченіе нынѣшняго года вводится новая система отчетности; она вводится и мы приняли мѣры къ тому, чтобы

это было не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Организованъ цѣлый штатъ новыхъ бухгалтеровъ на новыхъ началахъ, для контроля надъ веденіемъ новой отчетности былъ командированъ на мѣсто инспекторъ, который представилъ докладъ, изъ котораго видно, что въ теченіе нынѣшняго 1909 г. новая отчетность и счетоводство будутъ введены на всѣхъ заводахъ. Только послѣ этого мы будемъ имѣть возможность по каждой отдѣльной отрасли этого чрезвычайно сложнаго хозяйства дать дѣйствительно безспорный отвѣтъ Государственной Думѣ. Теперь я полагаю, что всѣ исчисленія убыточности и особенно разсмотрѣніе, на какой предметъ эти убытки относятся, всѣ такого рода исчисленія будутъ чрезвычайно спорны. Не ожидая тѣмъ не менѣе результатовъ этой новой отчетности, вѣдомство приступило къ изслѣдованію отдѣльныхъ частей этого сложнаго хозяйства и къ отысканію причины убыточности и средствъ къ устраненію ея. Вѣдомствомъ въ текущемъ году было обращено главное вниманіе на Сучанское предпріятіе, которое составляетъ одну изъ крупныхъ отраслей нашего казеннаго хозяйства и которое находилось въ сомнительномъ состояніи. Я имѣю честь обратить вниманіе бюджетной комиссіи, что въ нынѣшнемъ году по Сучанскому предпріятію результаты даны полные и болѣе чѣмъ удовлетворительные, т. е. по этимъ даннымъ мы не имѣемъ не только убытковъ, но имѣемъ доходъ 150.000 р. Вслѣдъ за этимъ было обращено вниманіе на другое наиболѣе слабое мѣсто нашего хозяйства—на Воткинскій заводъ. Я позволю на немъ остановиться, потому что какъ разъ онъ даетъ отвѣтъ на одинъ вопросъ, поставленный предсѣдателемъ бюджетной комиссіи, именно, на вопросъ, какіе убытки и на какой предметъ они относятся. Занявшись Воткинскимъ заводомъ, мы пришли къ положительнымъ выводамъ, что главная причина убыточности завода—была постройка волжскихъ пароходовъ. Причина убыточности довольно ясна. Этотъ заводъ, въ сущности говоря, по естественнымъ условіямъ,—они нами выяснены,—не пріуроченъ къ такого рода пароходостроительству. Независимо отъ дефектовъ хозяйства, естественныя условія таковы, что издѣлія не могутъ заготовляться по дешевымъ цѣнамъ. И вотъ результаты эти показали, что производство пароходовъ, которое шло тамъ усиленнымъ темпомъ въ предшествующіе годы, принесло громадные убытки. Первый шагъ нашъ, который будетъ принятъ въ слѣдующемъ году, это совершенное прекращеніе постройки пароходовъ на Воткинскомъ заводѣ и ихъ замѣна производствомъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Такимъ образомъ, нѣкоторая часть подготовительныхъ работъ по отношенію къ Воткинскому заводу въ настоящее время исполнена. Обращаясь къ артиллерійскимъ заказамъ, надо имѣть въ виду, что эти свѣдѣнія относятся къ годамъ чрезвычайно труднымъ, именно они захватываютъ результаты тѣхъ заказовъ, которые были даны въ военное время. Но независимо отъ этого, по отношенію къ исполненію заказовъ, надо принять во вниманіе одну очень существенную особенность, ибо казенные заводы, если обратитесь къ нашему вѣдомству, при исполненіи заказовъ артиллерійскихъ вѣдомствъ, то будете поражены громаднымъ ассортиментомъ этихъ издѣлій, той громадностью числа разнообразныхъ снарядовъ, которые прямо бросаются въ глаза. И вотъ какимъ порядкомъ эти заказы получаются: мы конкурируемъ въ этомъ дѣлѣ съ частными заводами; у каждаго отдѣльнаго завода, конечно, есть желаніе получить однородные заказы, обыкновенно, однородные заказы выгоднѣе и всѣ остатки отъ этой части заказовъ переходятъ къ казенному вѣдомству. Такимъ образомъ у него получается колоссальный ассортиментъ заказовъ, къ которымъ нужно приспособиться, нужно нести лишніе расходы вслѣдствіе трудныхъ условій перваго опыта. Поэтому нерѣдко казенному заводу исполненіе заказовъ обходится дороже, чѣмъ частному заводу, именно, вслѣдствіе того, главнымъ образомъ, что мы имѣемъ дѣло съ громаднымъ ассортиментомъ, съ чрезвычайно большимъ числомъ разныхъ калибровъ, разныхъ качествъ и т. д., такъ что въ виду этого здѣсь нѣтъ такого, дѣйствительно, безспорнаго сравненія съ условіями изготовленія этихъ издѣлій на частныхъ заводахъ.

Степановъ. Г. Министръ Торговли и Промышленности указалъ на тѣ обстоятельства,

которыми, главнымъ образомъ, объясняется убыточность казенныхъ заводовъ, во-первыхъ, неравномѣрность работъ этихъ заводовъ, которая въ свою очередь вызывается неравномѣрностью казенныхъ заказовъ, а во-вторыхъ, дефекты въ организаціи управленія этихъ заводовъ. Вотъ по поводу этихъ двухъ обстоятельствъ мнѣ бы хотѣлось слышать болѣе подробныя разъясненія. По поводу перваго — неравномѣрности работъ казенныхъ заводовъ, тутъ было высказано предположеніе, что эта неравномѣрность повидимому легко устранима простымъ соглашеніемъ вѣдомствъ между собою. Я не знаю, въ какихъ случаяхъ это дѣйствительно осуществимо и осуществимо ли? Казенные заказы главнымъ образомъ имѣютъ своею задачею изготовленіе предметовъ государственной обороны и работы эти по самому существу своему не могутъ быть равномѣрными. Въ силу вещей эти заказы всегда будутъ отличаться извѣстной неравномѣрностью. Когда въ прошломъ году Государственная Дума остановилась на этомъ вопросѣ, то указывалось, что единственнымъ средствомъ для устраненія такой неравномѣрности является работа на рынокъ. И вотъ эта задача казенныхъ горныхъ заводовъ, повидимому, встрѣчаетъ цѣлый рядъ препятствій; повидимому существуетъ тенденція какъ можно больше сократить работу казенныхъ заводовъ на рынокъ и сосредоточиться исключительно на работахъ по заказамъ казенныхъ вѣдомствъ. Я думаю, что если эта тенденція будетъ развиваться, то едва ли можно будетъ достигнуть равномѣрности въ распредѣленіи работъ казенныхъ заводовъ. Теперь, что касается организаціи управленія заводовъ, то дефекты въ этой области, какъ намъ было сообщено, заключаются въ двухъ обстоятельствахъ: въ неудовлетворительной системѣ отчетности и въ неудовлетворительной системѣ управленія. Что касается отчетности, я могу констатировать, что дѣйствительно отчетность эта въ казенныхъ заводахъ заводится. Отчасти уже заведена. И хотя результатовъ мы еще не знаемъ, но намъ не остается ничего иного, какъ дожидаться этихъ результатовъ. Что же касается системы управленія, то бюджетной комиссіей и Государственной Думой указывалось на то, что извѣстный успѣхъ въ этомъ направленіи могъ бы быть достигнутъ, если бы классные чины горнаго вѣдомства въ управленіи заводовъ были бы замѣнены инженерами-техниками въ настоящемъ смыслѣ слова, и указывалось, что единственнымъ средствомъ для привлеченія такихъ инженеровъ - техниковъ было бы совершенное упраздненіе штатовъ и привлеченіе инженеровъ по вольному найму, съ установленіемъ системы премій. Вотъ мнѣ и хотѣлось бы знать, какъ вѣдомство смотритъ на такое пожеланіе. Потому что и послѣ того, какъ Государственная Дума приняла такое пожеланіе, наприм., на Сучанскихъ копяхъ, гдѣ не было штатовъ, гдѣ инженеры служили по вольному найму, нынѣ штаты введены. Относительно Сучанскихъ копей я не знаю, является ли доходъ въ 150.000 р., показанный въ доставленныхъ намъ свѣдѣніяхъ, дѣйствительнымъ доходомъ. Потому что амортизація въ учетъ стоимости угля Сучанскихъ копей все таки не введена. Затѣмъ относительно Воткинскихъ заводовъ: я хотѣлъ бы знать, почему вѣдомство остановилось на мысли производства сельско-хозяйственныхъ орудій. Дѣло въ томъ, что этого производства на Воткинскихъ заводахъ не было; было производство паровозовъ. И вотъ, почему то вмѣсто того, чтобы развить дѣло, которое тамъ уже было, вдругъ является мысль о производствѣ сельско-хозяйственныхъ орудій. Я опасаюсь, что когда производство этой совершенно новой отрасли разовьется на Воткинскихъ заводахъ, представители частныхъ заводовъ сельскохозяйственныхъ орудій также возопіютъ, какъ вопили представители паровозостроительной промышленности и быть можетъ также будутъ принимать мѣры, чтобы склонить вѣдомство и сельско-хозяйственныя орудія не производить въ сколько нибудь замѣтномъ количествѣ. Чѣмъ же объясняется этотъ переходъ отъ производства паровозовъ къ производству сельско-хозяйственныхъ орудій?

Т. с. Тимашевъ. Изготовленіе сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ предполагается не взамѣнъ паровозныхъ работъ, а взамѣнъ судостроительныхъ. Паровозный цехъ вѣроятно придется возстановить въ виду настоятельной просьбы мѣстнаго населенія, которое работало въ этомъ цехѣ и которое осталось безъ работы, вѣдомство признало возможнымъ сдѣлать ремонтъ поврежденныхъ оборудова-

ній и въ теченіе будущаго года полагаетъ изготовить 20 паровозовъ, а затѣмъ имѣется въ виду перейти къ тому размѣру производства, которое было раньше, т. е. 35 паровозовъ. Сдѣлать большаго мы не можемъ, потому что, какъ извѣстно, паровозы распредѣляются между всѣми заводами въ извѣстной пропорціи, и нѣтъ никакой надежды получить больше заказовъ. Засимъ, что касается изготовленія сельско-хозяйственныхъ машинъ, то на этомъ остановились потому, что въ настоящее время, какъ извѣстно, переселенческое управленіе въ западной Сибири занято заготовкой этихъ машинъ. Спросъ на эти орудія тамъ чрезвычайно возросъ, и поэтому намъ казалось, что изготовляя эти издѣлія, мы будемъ имѣть наиболѣе обезпеченный сбытъ. Вотъ что касается Воткинскихъ заводовъ. Засимъ, на вопросъ, который былъ поставленъ, въ какомъ направленіи вѣдомство предполагаетъ рѣшить вопросъ о штатахъ, я могу прямо заявить, что я убѣдился въ томъ, что надо твердо держаться намѣченной новой системы, т. е. замѣнить штатные чины наймомъ инженеровъ по вольному найму. Что касается перваго заявленія о невозможности достигнуть вполнѣ равномѣрныхъ заказовъ со стороны казенныхъ вѣдомствъ, то я согласенъ, что достигнуть полной равномѣрности едва ли возможно, но несомнѣнно можно сдѣлать улучшенія, если стать на тотъ путь, который былъ намѣченъ Государственной Думой при обсужденіи смѣты доходовъ, а именно дѣйствовать путемъ постоянныхъ совѣщаній съ представителями морскаго и военнаго вѣдомствъ.

Степановъ. Я хотѣлъ задать только одинъ маленькій вопросъ: вы сказали относительно системы управленія заводовъ, что вѣдомство предполагаетъ остаться при системѣ штатовъ?

Т. с. Тимашевъ. На вопросъ этотъ я далъ объясненіе, что предполагается замѣна штатныхъ чиновъ вольнонаемными инженерами.

Предсѣдатель. Я имѣю сказать, что данныя, которыя представилъ А. И. Шингаревъ относительно убыточности горныхъ заводовъ на основаніи данныхъ смѣты, не совсѣмъ вѣрны. Дѣло въ томъ, что убыточность гораздо больше: въ 1909 г. доходовъ предполагалось, округляя, 12.000.000 р., тогда какъ расходы исчислялись въ 16.248.000 р., такъ что мы уже въ 1909 г. шли напередъ на убытокъ въ 4.248.000 р. Я не знаю, какъ поступаютъ доходы въ этомъ году; можетъ быть поступитъ больше чѣмъ предположено, то тогда должна нѣсколько уменьшиться убыточность. Если же доходы поступятъ нѣсколько слабѣе, то, понятно, убыточность еще увеличится.

Шингаревъ. Я собственно взялъ валовую цифру по доходамъ и расходамъ параграфа, не пользуясь всѣмъ ихъ дальнѣйшимъ расчлененіемъ. Я вообще стою на той мысли, что точной убыточности заводовъ мы не знаемъ, ибо мы не имѣемъ отчетности, не знаемъ цѣнности имуществъ, не знаемъ процентовъ на затрачиваемый капиталъ, словомъ мы ничего не знаемъ, а та приблизительная убыточность, которую мы знаемъ, конечно, неизмѣримо меньше убыточности дѣйствительной. Я хотѣлъ сказать относительно Воткинскихъ заводовъ, гдѣ замѣчается крайняя нехозяйственность въ веденіи заводскаго дѣла на Уралѣ. Заводъ сначала выдѣлывалъ сортовое желѣзо, потомъ сталъ строить суда, потомъ сталъ строить паровозы, а между тѣмъ онъ до сихъ поръ не соединенъ рельсовой сѣтью съ остальными заводами. Относительно судостроенія было сказано, что оно дало большіе убытки, но долженъ сказать, что и отъ остального убытки не меньше. Передо мной данныя инженера Митинскаго, который тамъ былъ: по судостроенію за 1900—1908 г. прямыхъ убытковъ 860.000 р., а по паровозостроенію убытокъ противъ цеховыхъ цѣнъ 425.000 р. Такимъ образомъ, и паровозостроеніе хотя и меньше, но всетаки даетъ очень крупный убытокъ. Мало того, чрезвычайно интересно, отчего происходитъ эта убыточность: не отъ того или иного положенія завода, не отъ той или другой стоимости матеріаловъ, а отъ той системы хозяйства, которая на этомъ заводѣ существуетъ. Здѣсь система хозяйства обрисована самыми тяжелыми красками; напримѣръ, есть такая подробность: пароходъ «Самодержецъ» въ 1902 г. взятъ за 223.000 р., цеховая стоимость его 245.000 р. Послѣ возвышенія цѣнъ въ 1905—6 г. было взято два парохода совершенно такихъ же, но съ требованіемъ болѣе роскошной отдѣлки, по 180.000 р. каждый; при повышеніи строительныхъ цѣнъ

цѣна упала за сдѣланный пароходъ на 40.000 р. Инженеръ Митинскій къ этому дѣлаетъ очень характерное добавленіе: «обошлись они въ 283.000 р., подъ судъ никто не отданъ». Когда у насъ хозяйство въ такомъ положеніи, тогда какіе штаты ни заводите, конецъ будетъ одинъ и тотъ же, т. е. чрезмѣрно растущая убыточность.

Предсѣдатель. Сейчасъ мы слышали цитаты изъ отчета одного изъ лицъ, который былъ командированъ для изслѣдованія заводовъ. Это оффиціальное изданіе?

Тимашевъ. Нѣтъ, министерство этого изданія пока не получило, только вчера составитель вручилъ мнѣ одинъ экземпляръ.

Шингаревъ. Но передо мною книжка инженера Митинскаго, я цитировалъ данныя на 83 страницѣ.

Предсѣдатель: Я потому спрашиваю, что докладчикъ бюджетной комиссіи въ совѣщаніи не имѣлъ этого матеріала, тогда какъ онъ уже сдѣлался достояніемъ публики.

Шингаревъ. Когда передо мною такія данныя, то я убѣжденъ, что какими-нибудь мелкими поправками и даже измѣненіемъ штатовъ никогда не исправить дѣла. Мнѣ представляется, что по отношенію къ горнымъ заводамъ Урала помимо измѣненія направленія дѣятельности, помимо измѣненія завѣдыванія этой дѣятельностью лицъ, которыя во главѣ этого дѣла стоятъ, необходимо обратить очень серьезное вниманіе на контроль этой дѣятельности, потому что дѣятельность эта такова, что во многихъ случаяхъ она должна цѣликомъ стать достояніемъ контроля.

Д. с. с. Коноваловъ: Позвольте маленькую фактическую поправку относительно размѣра убыточности, какъ она исчисляется за послѣдніе года. Здѣсь надо принять во вниманіе то обстоятельство, что до 1909 г. горные заводы получали по смѣтѣ не 14.000.000 р., какъ теперь, а всего около 11 милл. и 3.000.000 р., получали въ видѣ авансовъ отъ заказывающихъ вѣдомствъ. Эти авансы черезъ отчетности не проходили, въ смѣтѣ не помѣщались, и это чрезвычайно путало всю отчетность. Поэтому одна изъ мѣръ, которыя были приняты вѣдомствомъ, была отказъ отъ системы авансовъ и проведеніе всѣхъ ассигнованій черезъ смѣту. Это совершилось только въ нынѣшнемъ году, въ смѣтѣ 1909 г. Но вслѣдствіе медленности обращенія капитала на Уралѣ эта прибавка 3.000.000 р. можетъ сказаться не на доходѣ того года, въ который она сдѣлана, а на доходѣ слѣдующихъ годовъ, на доходѣ слѣдующаго года даже не полностью. Отсюда выходитъ такой странный результатъ прошлаго года, такое большое различіе между смѣтнымъ ассигнованіемъ расходной смѣты и доходной смѣтой.

Свѣнцицкій. Въ объясненіяхъ вѣдомства было указано на два мѣропріятія, которыя должны были бы помочь дѣлу и уменьшить убыточность заводовъ. Съ одной стороны это реорганизація штатовъ, съ другой стороны, реорганизація отчетности, но мнѣ думается, что ни то, ни другое не поможетъ положенію дѣла. Я понимаю, что при реорганизаціи штатовъ можно достигнуть извѣстнаго сокращенія штатовъ, и это сокращеніе не отразилось бы крупной величиной на результатахъ реорганизаціи, но скорѣе всего мы пришли бы къ убѣжденію о необходимости увеличенія штатовъ, съ чѣмъ намъ до сихъ поръ всегда приходилось встрѣчаться. Что касается реорганизаціи отчетности, то эту реорганизацію я понималъ бы въ томъ смыслѣ, чтобы бездарнаго бухгалтера замѣнить болѣе дѣловитымъ, а такъ какъ вѣдомство это понимаетъ иначе, то это на ходъ дѣла не повліяетъ. Здѣсь дѣло въ реорганизаціи способа принятія и исполненія заказовъ, причемъ во-первыхъ, необходимо спеціализировать заводы. Если мы видимъ, что производство заводовъ за границей доходитъ до максимальной силы, то это потому, что каждый заводъ дѣлаетъ свое дѣло. Здѣсь было указано на артиллерійскіе заказы и было сказано, что принимается все, что предлагается. Вотъ тутъ то и есть наше зло, что когда вызывается конкуренція, каждый заводъ входитъ со своимъ предложеніемъ и старается только увеличить свою работу, не принимая во вниманіе убыточности и того, что могъ бы отдать эти заказы частнымъ заводамъ и увеличить ихъ работу и что тамъ это было бы исполнено болѣе выгодно. Поэтому съ точки зрѣнія спеціализаціи заводовъ многое и многое есть возможность сдѣлать. Здѣсь указывалось на убыточность производства судостроенія; ясно изъ этого, что отъ судостроенія надо отказаться, что надо замѣнить производство этого

завода другимъ, спеціальнымъ, доведеннымъ до тонкости усовершенствованіемъ машинъ и только при массовомъ производствѣ завода можно получать отъ этого производства хорошіе результаты. Во-вторыхъ, если бы разговоръ былъ о томъ, чтобы перейти на способъ работъ поденныхъ или обратно съ поденнаго на издѣльный, если бы было говорено, что заводъ не долженъ дѣлать всѣ части машинъ или заняться только передачей заказовъ на другіе заводы, которые спеціализированы на извѣстной части машинъ, то въ этомъ смыслѣ я понимаю реорганизацію и только такая реорганизація могла бы дать лучшіе результаты, а не реорганизація управленія. Реорганизація управленія это дѣльный администраторъ и дѣльный директоръ, а я долженъ сказать, что реорганизація должна сводиться къ способу принятія и исполненія заказовъ.

Кутлеръ. Позвольте мнѣ предложить вопросъ относительно задолженности казеннымъ заводамъ частныхъ лицъ; изъ доклада видно, что эта задолженность свыше 5.000.000 р., между тѣмъ, какъ весь валовой доходъ, который предположенъ къ поступленію на 1910 г. по исполненію частныхъ заказовъ, достигаетъ всего 2.540.000 р. Слѣдовательно, задолженность превышаетъ двухгодовую сумму всѣхъ частныхъ заказовъ. Отсюда, повидимому, слѣдуетъ, что эта задолженность накопилась сравнительно за долгое время и весьма вѣроятно, что многіе долги частныхъ лицъ представляются неблагонадежными или сомнительными ко взысканію. Возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ такая громадная задолженность накопилась, когда казалось бы, что заказы частныхъ лицъ должны оплачиваться частью въ видѣ аванса, частью при доставкѣ вещей. Затѣмъ, если допустить извѣстную отсрочку со взятіемъ векселя, то обычный срокъ векселя въ торговомъ оборотѣ не превышаетъ 9 мѣсяцевъ, поэтому, повидимому, эти долги, если они и обезпечиваются обязательствами, то эти обязательства переписываются на новые сроки совершенно безпрепятственно. Вотъ, что я хотѣлъ здѣсь выяснить.

Д. с. с. Коноваловъ. Несомнѣнно, что часть долговъ мало надежна, именно тѣ, которые относятся къ этой несчастной операціи заказовъ пароходовъ. Эти долги въ значительной степени весьма неблагонадежны, часть будетъ потеряна, но эта потеря небольшая часть общей задолженности. Я долженъ обратить вниманіе на то, что теперь по частнымъ заказамъ кредитъ входитъ въ условіе заказа, именно тамъ, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ общественными учрежденіями, а главная дѣятельность заводовъ по исполненію частныхъ заказовъ, если исключить пароходы, сводится къ такого рода издѣліямъ, которыя мы поставляемъ земствамъ и городамъ, при этомъ, какъ нормальное условіе—разсрочка платежей на три года, но весьма часто разсрочка дѣлается и на пять лѣтъ. Такимъ образомъ мы послѣднее время вошли въ соглашеніе съ нѣкоторыми Сибирскими городами, которые устраиваютъ у себя водопроводы, мы приготовляемъ для нихъ главнымъ образомъ трубы и другія принадлежности, причемъ условіе заказа—разсрочка на пять лѣтъ. Такого рода долги никакого опасенія не возбуждаютъ, они гарантируются городами, съ начисленіемъ процентовъ. Точно также при изготовленіи сельскохозяйственныхъ орудій,—я долженъ сдѣлать маленькую поправку,—Воткинскій заводъ издавна готовитъ сельскохозяйственныя орудія, именно плуги, былъ иниціаторомъ въ этомъ дѣлѣ и поставилъ его весьма удовлетворительно. Плуги Воткинскаго завода пользуются хорошей репутаціей, и сбытъ этихъ сельскохозяйственныхъ орудій производится черезъ посредство земствъ, но производится съ разсрочкой платежей. Указанными условіями разсрочки платежей объясняется то, что размѣры задолженности превышаютъ размѣры годового производства; но, какъ я имѣлъ честь доложить, значительная часть этихъ долговъ не внушаетъ никакихъ опасеній.

Предсѣдатель. Такая операція, какъ продажа кровельнаго желѣза, сдѣлана земствами за наличныя?

Д. с. с. Коноваловъ. Въ этомъ году земства внесли залоговъ 100.000 р., сдѣлали складчину и обусловили окончаніе операціи концомъ текущаго года съ расчетомъ на наличныя. Затѣмъ произошла перемѣна этихъ первоначальныхъ условій и часть платежей поступитъ въ будущемъ году. Раньше мы отпускали кровельное желѣзо отдѣльнымъ

земствамъ съ разсрочкой платежей на пять лѣтъ.

Шингаревъ. Я не получилъ отвѣта на вопросъ о томъ — какая причина долговъ. Дѣло въ томъ, что долги правительственныхъ учрежденій—Морского Министерства, Путей Сообщенія, Военнаго—въ общей суммѣ достигаютъ 9.670.000 слишкомъ рублей. Я спрашиваю представителей вѣдомства — не могутъ ли они объяснить, отчего случилась неуплата этихъ суммъ, оттого ли, что не имѣется по смѣтамъ соотвѣтствующихъ ассигновокъ и что мы должны въ концѣ концовъ ассигновать эти суммы, или это замедленіе отъ перечисленія по смѣтамъ однихъ вѣдомствъ въ другія, въ чемъ дѣло?—Спрашивается—должно ли казначейство заплатить 9.670.000 р. или это нѣкоторое замедленіе отъ подсчета вѣдомствъ между собой.

Т. с. Тимашевъ. На этотъ вопросъ легче отвѣтятъ вѣдомства. Намъ трудно знать, испросили ли они надлежащій кредитъ на этотъ предметъ. Они платятъ неисправно, мы настаиваемъ и отчасти получаемъ, но не полностью, можетъ быть это простая задержка.

Шингаревъ. Я надѣюсь, что вѣдомство, которое такъ долго не получаетъ такую крупную сумму, выяснило для себя, въ чемъ тутъ дѣло: нужна ли новыя ассигновка, или это нѣкоторая канцелярская небрежность по перечисленію суммъ. Это дѣло можно было бы быстро уладить, но если дѣло въ новой ассигновкѣ, то мы должны быть освѣдомлены, потому что это очень крупная сумма.

Д. с. с. Коноваловъ. Вѣдомства уплачиваютъ не по смѣтѣ Горнаго Департамента, не въ кассу Министерства Торговли, а въ кассу Государственнаго Казначейства на наши надобности. Какъ только мы издѣлія сдали, наша обязанность сводится къ тому, чтобы слѣдить за тѣмъ, чтобы вѣдомство, которое считается тогда должникомъ Государственнаго Казначейства, эти долги покрывало, и вся наша роль сводится къ тому, что мы обращаемъ вниманіе, пишемъ, посылаемъ чиновниковъ съ напоминаніями, чтобы такой долгъ Государственному Казначейству погашался.

Предсѣдатель. Такъ что приходится принимать мѣры, но прежде чѣмъ принимать мѣры, я просилъ бы подтвердить, что приведенныя цифры долга—цифры долга за издѣлія, уже сданныя вѣдомствамъ.

Д. с. с. Коноваловъ. Да, за сданныя вѣдомствамъ.

Шингаревъ. Въ отношеніи долговъ частнымъ лицамъ—здѣсь было указано Товарищемъ Министра, что долги частнымъ лицамъ обезпечены возвратомъ, ихъ свыше 5.000.000 р., но изъ данныхъ инженера Митинскаго значится, что за судостроеніе однихъ долговъ частнымъ лицамъ было 1.754.000, причемъ Митинскій дѣлаетъ приписку, какая часть этихъ долговъ будетъ потеряна безвозвратно и какая возвращена, или при какихъ судебныхъ издержкахъ—сказать трудно. Я не скажу, чтобы эта доля была незначительна—5.800.000, вѣдь больше 30% можетъ пропасть. И такимъ образомъ мнѣ думается, что выясненіе возврата долговъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ было бы необходимо.

Дзюбинскій. Я просилъ бы дать мнѣ слѣдующаго рода объясненія. При сдачѣ заказа, какимъ образомъ опредѣляется стоимость продаваемой вещи? Выясняется ли себѣ стоимость вещи? Кто опредѣляетъ стоимость продаваемой вещи? Во-вторыхъ, если при судостроеніи получаются убытки, то намъ извѣстно, что пароходы строятся въ разсрочку, мнѣ хотѣлось бы знать, на какой срокъ даются казной частнымъ пароходчикамъ пароходы въ разсрочку? Затѣмъ, какъ исправно поступали эти ссуды и не было ли случая сложенія части долговъ, по истеченіи нѣскольких лѣтъ, и какъ часты эти случаи? Что же касается вообще безхозяйственности горнаго вѣдомства, то я могу указать на случай въ г. Тюмени, гдѣ Воткинскій заводъ взялъ постройку нѣсколькихъ пароходовъ по р. Иртышу и вмѣсто того, чтобы использовать находящіеся тамъ частные заводы, великолѣпно оборудованные, взявши ихъ въ аренду за очень дешевую цѣну, онъ нашелъ нужнымъ построить свое помѣщеніе, арендовавъ у частнаго лица землю, и такимъ образомъ это обошлось ему дороже, чѣмъ если бы онъ взялъ въ аренду находящійся уже въ готовомъ видѣ заводъ съ оборудованіемъ.

Д. с. с. Коноваловъ. Относительно заказовъ пароходовъ я имѣлъ честь объяснить, что вѣдомство само признаетъ всю дѣятельность

судостроительства чрезвычайно неправильной и неудачной; но вѣдь она начата не въ нынѣшнемъ году, а во времена отдаленныя. Наиболѣе неудачные заказы относятся къ первымъ годамъ этого столѣтія. Если мы продолжали эту дѣятельность до послѣдняго времени, то въ текущемъ году заказы на пароходы мы должны были принять, потому что сгорѣли паровозныя мастерскія, и мы не могли оставить рабочихъ безъ работы и въ силу необходимости приняли заказъ на нѣсколько пароходовъ, но, отмѣчу, не тѣ роскошные пассажирскіе пароходы, о которыхъ была рѣчь, которыхъ изготовленіе дѣйствительно было связано съ убытками и было въ высшей степени нецѣлесообразнымъ, потому что для исполненія этихъ заказовъ приходилось массу предметовъ оборудованія, напримѣръ, всю обстановку кàютъ заказывать на сторонѣ. Заказы на пароходы на нынѣшній годъ были взяты сравнительно простого типа и были исполнены удовлетворительно. Заказы эти были для сибирскихъ рѣкъ, были исполнены въ срокъ, вполнѣ удовлетворили заказчиковъ и по отчету эта операція убытку намъ не дала. Тѣмъ не менѣе мы рѣшили прекратить эту работу судостроительства, потому что это случайные неубыточные заказы, а держать всю организацію, спеціальныхъ конструкторовъ на случай такихъ отдѣльныхъ заказовъ, все это въ будущемъ грозило намъ убыткомъ.

Предсѣдатель. Такъ что, всѣ пароходы теперь уже сданы?

Д. с. с. Коноваловъ. Теперь сданы.

Дзюбинскій. Я не получилъ отвѣта, на какой срокъ сдаются пароходы и какъ исправно возвращаются ссуды?

Д. с. с. Коноваловъ. Разсрочка очень большая, при заказѣ 10% и чуть ли не на десятилѣтній срокъ, я опасаюсь сказать это въ точности, но во всякомъ случаѣ разсрочка большая.

Дзюбинскій. Я задалъ этотъ вопросъ потому, что получилъ отъ вѣдомства отвѣтъ, что именно для сибирскихъ пароходчиковъ заказы были очень удачны, и что пароходчики благодарили вѣдомство; но будетъ ли благодарить вѣдомство пароходчиковъ, когда денегъ за пароходы не получитъ? Дѣло въ томъ, что пароходы очень быстро изнашиваются, а вы получили только 10% стоимости каждаго парохода, т. е. 20.000 р. вмѣсто 200.000 р., а пароходчики получили пароходъ за 20.000 р., вмѣсто 200.000 р. Они то, конечно, будутъ благодарны, но получитъ ли вѣдомство свои деньги—я не знаю.

Бабянскій. Производство казенныхъ заводовъ отличается разнообразіемъ; мы видимъ производство чугуна, Бессемеровской стали; мы видимъ множество производствъ, совершенно случайно насаждаемыхъ. Повидимому это находится въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что заводы имѣютъ обязанность давать работу огромному контингенту лицъ, и они эту работу придумываютъ; поэтому создается та понятная безхозяйственность, о которой мы говорили, и тутъ надо найти какой нибудь выходъ. Можетъ быть, это дастъ та новая отчетность, которую вы хотите установить, но вообще надо установить, какія производства надо уничтожить, какія надо сохранить. Вѣроятно, заказы морского и военнаго вѣдомствъ должны остаться, все же остальное представляется крайне сомнительнымъ, и вотъ заготовленія сельско-хозяйственныхъ орудій и оборудованіе Воткинскаго завода для этихъ цѣлей мнѣ кажутся преждевременными. Оборудованіе заводовъ для изготовленія сельско-хозяйственныхъ орудій—очень дорого; какъ вы знаете въ частныхъ заводахъ оборудованій такихъ почти нѣтъ, и мы снабжаемся заграничными издѣліями; и вотъ это оборудованіе для сельско-хозяйственныхъ машинъ, мнѣ кажется, именно преждевременнымъ. Затѣмъ, казенные заводы у насъ имѣютъ свою автономность, казенные заводы устраиваются по своему, и орудія дѣлаются такія, какія ему представляются нужными. Мы имѣемъ свѣдѣнія, что строятся орудія, которыя очень дорого стоятъ, но главное это то, что эти заводы имѣютъ свое Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, они вполнѣ находятся въ зависимости отъ частной компаніи «Износкова и Вейденбаумъ», которая всѣ заказы принимаетъ и сдаетъ, т. е. всѣ заказы заводы получаютъ черезъ частное акціонерное общество. Мало того, они сдаютъ всѣ заготовленія морскому и военному вѣдомству, черезъ нихъ казенные заводы получаютъ отъ казенныхъ же управленій деньги. Агенты

этой компаніи присутствуютъ на опытахъ какъ орудій, такъ и снарядовъ, устанавливаютъ условія техническаго производства этихъ заказовъ и черезъ нихъ эти заказы сдаются на горные заводы на Уралѣ. Такимъ образомъ горные заводы на Уралѣ ведутъ свое хозяйство, но они сносятся съ внѣшнимъ міромъ черезъ частную компанію. Вотъ меня и интересуетъ вопросъ, насколько вѣдомство считаетъ возможнымъ ставить свои заводы въ такое положеніе, что они находятся въ полной зависимости отъ частныхъ компаній какъ въ заказахъ, такъ и въ сдачѣ и въ полученіи денегъ. Я не говорю о частныхъ заказахъ, но по казеннымъ заказамъ получать деньги и сдавать заказы черезъ частныя руки я считаю невозможнымъ и хотѣлъ бы знать, находитъ ли вѣдомство этотъ порядокъ удовлетворительнымъ и считаетъ ли возможнымъ вѣдомство порядокъ этотъ удержать и на будущее время?

Д. с. с. Коноваловъ. Я сперва отвѣчу на первую часть. Здѣсь было указано на то, что оборудованіе заводовъ для изготовленія сельско-хозяйственныхъ машинъ очень дорого. Я не могу съ этимъ согласиться. Оборудованіе заводовъ для изготовленія сельско-хозяйственныхъ машинъ дешевле, чѣмъ оборудованіе механическихъ заводовъ, какъ, напр., паровозные; тѣмъ болѣе, что въ настоящее время много частей сельско-хозяйственныхъ машинъ изготовляются литьемъ. Здѣсь такіе большіе станки механическихъ заводовъ не требуются. По крайней мѣрѣ, подсчеты, показанные намъ, что если даже мы зададимся цѣлью постройки весьма сложныхъ машинъ сельско-хозяйственныхъ-уборочныхъ и т. п., то онѣ не будутъ связаны съ затратой большого капитала. Между тѣмъ, въ настоящее время эти машины привозятся къ намъ массами, особенно изъ Америки, ввозъ растетъ и оцѣнивается теперь десятками милліоновъ рублей въ годъ. Такъ что если бы мы занялись этимъ производствомъ, то врядъ ли это не соотвѣтствовало бы той цѣли, которую казенное хозяйство должно было бы преслѣдовать. Теперь относительно роли комиссіонеровъ, о которой здѣсь было указано, я долженъ сказать, что главная ихъ дѣятельность—сбытъ издѣлій на рынокъ; но въ этой области она въ послѣднее время сильно сужена тѣмъ, что, какъ я сказалъ, мы стремимся имѣть дѣло съ общественными учрежденіями безъ посредниковъ. Наша послѣдняя сдѣлка съ земствами именно такъ и организована, безъ какихъ бы то ни было посредниковъ, точно также и по отношенію къ городамъ. Совершенно вѣрно, что комиссіонеры играли большую роль въ заказахъ тѣхъ пароходовъ, которые служатъ предметомъ серьезныхъ и правильныхъ нареканій, но на этомъ дѣлѣ ставится крестъ. Что же касается сношеній съ казенными учрежденіями, то это было бы совершенно неправильно сказать, что мы ни шагу ступить не можемъ безъ комиссіонеровъ. Дѣло въ томъ, что заказы принимаются въ особой комиссіи, которая состоитъ изъ чиновъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя заказываютъ, и въ эту комиссію приглашаются чины горнаго вѣдомства. Командируются въ комиссію чиновники Горнаго Департамента и одинъ изъ членовъ Ученаго Комитета, наиболѣе освѣдомленный въ этомъ рядѣ вопросовъ, и на основаніи ихъ сужденій принимаются заказы. Правда, на комиссіонеровъ въ настоящее время возложена обязанность техническаго бюро. Я долженъ сказать, что организація этого бюро тоже довольно давняя и не признается вѣдомствомъ удовлетворительной, и мы, вѣроятно, отъ этого совершенно откажемся или совершенно ее измѣнимъ, но дѣятельность бюро сводится къ выясненію техническихъ подробностей исполненія этихъ заказовъ, а не къ полученію заказовъ. Здѣсь совершенно вѣрно было указано, что представители этого техническаго бюро присутствовали на стрѣльбищѣ при пробѣ нашихъ издѣлій въ качествѣ представителей горнаго вѣдомства. Но тѣмъ не менѣе горное вѣдомство считаетъ нужнымъ, если представится возможность, послать и своего представителя на эти испытанія. Я долженъ сказать, что, въ силу чрезвычайной ограниченности нашего личнаго состава, дѣйствительно приходится въ этомъ дѣлѣ прибѣгать къ содѣйствію техническаго бюро, потому что сейчасъ оно исполняется столоначальникомъ, молодымъ инженеромъ, заваленнымъ работой и при томъ больнымъ.

Бабянскій. Этотъ фактъ несомнѣнно существуетъ, что у горнаго вѣдомства нѣтъ собственныхъ техниковъ и спеціалистовъ, а

имѣются лишь начальники отдѣленія и столоначальники, и они не могутъ быть на опытахъ съ орудіями и снарядами. Существуетъ такое положеніе, что участіе частнаго общества представляется необходимымъ и потому казенный заводъ производитъ сношенія чрезъ него, а Горный Департаментъ лишенъ этой возможности, не имѣя техниковъ въ своемъ распоряженіи.

Бар. Крюденеръ - Струве. Изготовленіе сельско - хозяйственныхъ орудій, по моему, нельзя не привѣтствовать, оттого, что спросъ на эти издѣлія существуетъ въ Сибири и, кромѣ того, мнѣ извѣстно, что изготовленія на Воткинскомъ заводѣ дѣйствительно очень удачны. Изготовленія такой части, какъ, напримѣръ, мѣха для паровозовъ. И Воткинскій заводъ въ этомъ отношеніи хорошо обслуживаетъ весь округъ. Я думаю, что главное затрудненіе конкуренціи является не столько въ стоимости издѣлія, какъ разсрочка, которая именно предлагается иностранными фирмами, поэтому предпочитаютъ получать отъ иностранныхъ фирмъ, потому что онѣ даютъ громадную разсрочку на 4—5 лѣтъ и это главное, что служитъ затрудненіемъ, которое встрѣчается теперь по сбыту сельскохозяйственныхъ орудій въ Сибири. Если эти постройки будутъ правильны, то эта конкуренція весьма возможно будетъ давать лучшій доходъ. По вопросу о прекращеніи судостроенія, какъ извѣстно судостроеніе началось съ конца 1880 г., когда устраивались огромные буксирные пароходы для Волги, Оки и Камы, то въ то время было обнаружено, что постройки эти крайне убыточны и эта убыточность шла прогрессивно до послѣднихъ годовъ, а потому это прекращеніе судостроенія совершенно основательно и можетъ быть высказаться объ этомъ можно было раньше, лѣтъ 15 тому назадъ, за то, что его слѣдовало сдѣлать. Меня удивляетъ одно, что Воткинскій заводъ, какъ сказано, переходитъ на паровозостроеніе и какъ было указано, что одной изъ причинъ убыточности, съ одной стороны, является расходъ на конструкторовъ, это, такъ сказать, общій расходъ. Я думаю, что, возобновляя цехъ паровозостроительный на незначительное количество паровозовъ, всего 20 шт., этотъ расходъ будетъ ложиться чрезвычайно большимъ бременемъ на эти 20 шт. и настаиваю на томъ, что для такого малаго количества я думаю, что возникновеніе этого новаго цеха принесетъ безусловный убытокъ, тѣмъ болѣе, что всѣ частные заводы болѣе спеціализированные и то отъ паровозостроительства несутъ убытки. Мнѣ кажется, нужно обратить вниманіе, не ожидая расцѣнки, какая будетъ возобновлена въ паровозостроительномъ цехѣ на такую маленькую работу.

Предсѣдатель. По поводу замѣчанія А. Ф. Бабянскаго я долженъ вступиться за югъ и скажу, что тамъ имѣются большіе заводы, которые выдѣлываютъ земледѣльческія орудія, напримѣръ, въ Харьковѣ большой заводъ, Гельферихъ Саде. Кромѣ того, въ Александровскѣ, въ Бердянскѣ и въ Одессѣ есть заводы, которые имѣютъ большой сбытъ на югѣ. Я хотѣлъ бы успокоить Васъ, указавъ мѣстности, въ которыхъ это производство довольно развито.

Бабянскій. Еще маленькое соображеніе въ частности по отношенію къ Уралу. Я долженъ сказать, что кустарное производство земледѣльческихъ орудій составляетъ одинъ изъ промысловъ Урала и съ этой точки зрѣнія оборудованіе этихъ заводовъ должно быть соображено съ мѣстною кустарною промышленностью, которая тамъ развивается.

Опочининъ. Здѣсь было упомянуто, между прочимъ, Товарищемъ Министра, что возвратъ части долговъ является съ его точки зрѣнія малонадежнымъ или почти безнадежнымъ. Нѣкоторое освѣщеніе этого вопроса было дано въ той цитатѣ, которая приведена изъ сочиненія Митинскаго. Собственно, въ той цитатѣ было опредѣлено, что долговъ не поступитъ въ размѣрѣ 1.800.000. Вѣрны эти цифры или невѣрны, здѣсь не подтверждалось и не отрицалось. Я хотѣлъ бы выяснить этотъ вопросъ и услышать со стороны представителей вѣдомства, въ какомъ, приблизительно, размѣрѣ имѣются безнадежные долги.

Д. с. с. Коноваловъ. Я долженъ сказать, что на этотъ вопросъ отвѣтить трудно, оттого что это долги по заказамъ пароходовъ. Были случаи, когда пароходы отбирались за невзносъ срочныхъ платежей и продавались. Назначались торги съ суммы долга, но покупатели не явля-

лись, назначались слѣдующіе торги, и въ концѣ концовъ пароходъ продавался съ убыткомъ.

Опочининъ. Какого размѣра реализація, которой надо было покрывать этотъ способъ?

Д. с. с. Коноваловъ. Это зависитъ отъ времени заказа парохода. Если пароходъ давно заказанъ, то небольшая часть суммы бываетъ потеряна. Заказы пароходовъ дѣлали во время расцвѣта пароходства на Волгѣ. Все бросилось на судостроеніе, и у насъ заказывали, и вотъ въ послѣднее время, когда пароходство на Волгѣ испытало кризисъ, многіе владѣльцы, которые внесли частью платежи, отказываются дальше платить. Это было связано съ ликвидаціей дѣла компаніи «Надежды», у которой нашихъ пароходовъ было нѣсколько и за которые мы платежей не получили, а передали другимъ лицамъ.

Опочининъ. Значитъ, у васъ нѣтъ данныхъ, чтобы отрицать цифры, которыя здѣсь приведены?

Д. с. с. Коноваловъ. Я могу сказать, что всю эту сумму безнадежной считать нельзя.

Шингаревъ. Я хотѣлъ дополнительно поставить три небольшихъ вопроса. Первый мой вопросъ касается пожара на Воткинскомъ заводѣ. Сгорѣлъ паровозостроительный цехъ отъ керосиновой лампочки, тогда какъ освѣщеніе всѣхъ квартиръ служащихъ электрическое. Мнѣ хотѣлось бы знать — цѣнность этого убытка выяснена или нѣтъ? Второй вопросъ касается залежей матеріаловъ на казенныхъ заводахъ — приведены-ли въ извѣстность они? На Воткинскомъ заводѣ имѣется значительное количество непроданныхъ судовъ и продавать ихъ некуда. Послѣдній вопросъ касается общаго вопроса, не можетъ-ли вѣдомство сообщить бюджетной комиссіи данныя того осмотра этого завода спеціалистами, которые были командированы Департаментомъ. Быть можетъ, эти данныя не въ видѣ книжекъ, а въ видѣ оффиціальныхъ данныхъ помогли бы намъ съ возможной подробностью и точностью остановиться на положеніи завода. Въ частности, меня интересуетъ,—конечно злоупотребленія возможны вездѣ,—но меня интересуетъ общій вопросъ объ убыточности заводовъ по отношенію къ пріему заказовъ. Если эти заводы становятся въ силу конкуренціи въ необходимость имѣть работу, то они, конечно, берутъ заказы нѣсколько дешевле стоимости. Но при этомъ могутъ быть и дѣйствительныя злоупотребленія. Мнѣ кажется, что при смѣтныхъ предположеніяхъ Департаментъ долженъ былъ бы дать эти данныя убыточности заводовъ и убыточности заказовъ, чтобы мы видѣли, какая сумма завѣдомо убыточныхъ заказовъ взята вѣдомствомъ. Соотвѣтствующими дополнительными данными мы хотимъ сдѣлать понятной смѣту, и тогда она намъ будетъ ясна.

Предсѣдатель. Для исполненія послѣдняго заданія требуется введеніе правильнаго счетоводства.

Шингаревъ. Я позволилъ поставить этотъ вопросъ, потому что представитель вѣдомства заявилъ, что счетоводство введено, и на будущій годъ данныя можно будетъ получить.

Д. с. с. Коноваловъ. Можно надѣяться. Относительно вообще обстоятельствъ, касающихся дѣятельности Воткинскаго завода, въ послѣднее время работаетъ особая комиссія, которая выясняетъ, между прочимъ, какъ разъ послѣдній вопросъ, именно, вопросъ о причинѣ убыточности Воткинскаго завода. Этотъ вопросъ разработанъ какъ съ выясненіемъ убыточности каждаго отдѣльнаго производства, такъ и общаго убытка по годамъ.

Шингаревъ. На счетъ ревизіи завода имѣются какія-нибудь предположенія?

Д. с. с. Коноваловъ. Я долженъ сказать, что мы намѣтили рядъ ревизій. Одна изъ этихъ ревизій—Пермскаго пушечнаго завода была исполнена при участіи Государственнаго Контроля и, по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Государственнаго Контроля, принесла весьма существенные результаты. Слѣдующая ревизія предполагается на одинъ изъ большихъ округовъ, но не на Воткинскій сначала, потому что туда полезно было бы послать ревизію послѣ того, какъ будетъ составленъ планъ будущей дѣятельности, чтобы ревизія была пріурочена къ соображеніямъ объ исполненіи этого плана.

Предсѣдатель. Членъ Государственной Думы Егоровъ проситъ разрѣшенія сдѣлать нѣсколько вопросовъ вѣдомству.

Егоровъ. Мы здѣсь слышали о какой-то отчетности. Эта новая отчетность вводится въ административномъ порядкѣ, но вѣдь дѣло не въ отчетности, а въ системѣ управленія. Система управленія организована на основаніи Устава Горнаго, и, приступая къ введенію новой бухгалтеріи и не измѣняя основного положенія, я не знаю и затрудняюсь сказать, въ силахъ-ли будетъ вѣдомство дать отвѣтъ по отношенію къ штатамъ, которые утверждены закономъ, ибо нельзя оставлять втуне тѣхъ существующихъ узаконеній, которыя были. Возьмите ст. 38 Уст. Горнаго, которая говоритъ, что главное начало на горномъ заводѣ—изготовленіе орудій государственной обороны. Горные заводы въ большинствѣ случаевъ работаютъ на частные рынки, они конкурируютъ съ частными заводами, и большинство казенныхъ заводовъ, слѣдовательно, надо закрыть. Затѣмъ тамъ же сказано, что казенные заводы должны быть постепенно доводимы до того, чтобы доходы ихъ равнялись тѣмъ, которые можно было получить отъ капитала, на нихъ употребленнаго.

Предсѣдатель. Первый вопросъ Н. М. Егорова заключается въ томъ, что существующее законодательство препятствуетъ введенію счетоводства на казенныхъ заводахъ.

Д. с. с. Коноваловъ. Я долженъ сказать, что такого рода препятствій нѣтъ, но горному вѣдомству пришлось считаться съ затрудненіями иного рода, которыхъ частная промышленность въ этомъ дѣлѣ не знаетъ. Частныя предпріятія должны быть построены на началахъ коммерческой бухгалтеріи, между тѣмъ, какъ казенныя предпріятія обязаны отчетностью предъ Государственнымъ Контролемъ. Недостатокъ существующей системы заключается въ томъ, что вниманіе обращено исключительно на составленіе оправдательныхъ документовъ для Государственнаго Контроля. Большое число чиновниковъ трудились надъ изготовленіемъ документовъ, между тѣмъ, какъ выясненіе результатовъ производства совершенно не преслѣдовалось. Въ новой отчетности, выработанной при участіи самыхъ опытныхъ бухгалтеровъ, которыхъ мы могли привлечь и которыхъ мы пригласили для разработки новаго счетоводства, необходимо было осуществить и требованія коммерческой бухгалтеріи и требованія отчетности Государственнаго Контроля. Работа выполнена при участіи Государственнаго Контроля, именно при участіи представителя Государственнаго Контроля, наиболѣе близко стоящаго къ дѣлу, Управляющаго Пермской Контрольной Палаты. Для введенія новой системы отчетности, построенной на началахъ коммерческой бухгалтеріи, требовалось соглашеніе съ Государственнымъ Контролемъ. Оно достигнуто. Въ настоящее время никакихъ рѣшительно препятствій къ введенію этой отчетности нѣтъ, кромѣ естественныхъ трудностей—необходимости обученія людей работѣ по этой системѣ. Вотъ это препятствіе, конечно, довольно серьезное и требуетъ большого вниманія вѣдомства къ этому дѣлу.

Егоровъ. Устранитъ ли новая отчетность напримѣръ, такіе недостатки въ этихъ заводскихъ хозяйствахъ. Возьмите вы управленіе заводовъ, которое имѣетъ правленіе, расходующее на операціи кредиты въ сотни тысячъ и милліоновъ рублей, но не имѣющее право израсходовать на ремонтъ болѣе 499 р. 99 к. Точно также надо просить разрѣшенія начальника, который имѣетъ право разрѣшить на это израсходовать только 999 р. 99 к. Далѣе этого онъ разрѣшить не можетъ, и если этотъ недостатокъ устраняется, тогда я понимаю отвѣтъ Товарища Министра, а если этотъ недостатокъ, который долженъ измѣниться не введеніемъ бухгалтеровъ, а измѣненіемъ статьи закона, тогда никакихъ случаевъ практическаго примѣненія въ этомъ бухгалтеріи не должно быть. Возьмите вы еще одинъ фактъ—обязанности горнаго начальника. Горный начальникъ долженъ слѣдить за заводами и вести настоящее заводское хозяйство, а если вы возьмете штаты, то увидите, что обязанность горнаго начальника караулить бѣглыхъ ссыльныхъ. Представьте себѣ, что человѣкъ израсходовалъ 499 р. 99 к. на ремонтъ; ему надо продолжать дѣло—ему нельзя—на это надо разрѣшеніе горнаго начальника, а горный начальникъ требуетъ разрѣшенія главнаго начальства и доходитъ до Департамента; въ то время, какъ дѣло проходитъ по всѣмъ этимъ стадіямъ, проходитъ

чуть ли не цѣлый годъ. И такихъ случаевъ масса: заводы стоятъ только благодаря этой совершенно неправильной системѣ управленія, которую хотятъ устранить какой-то бухгалтеріей.

Предсѣдатель. Комиссія понимала, что новая бухгалтерія важна сама по себѣ, а устраненіе недостатковъ, о которыхъ Вы говорили, можетъ произойти независимо отъ введенія новаго счетоводства. Позвольте считать законченнымъ обсужденіе § 24. По §§ 27, 32, 33, 35 измѣненій не предположено. Если вопросовъ нѣтъ, то позвольте перейти къ расходамъ. По §§ отъ 1 и до 10 включительно измѣненій не предусмотрѣно докладомъ. Можетъ быть угодно кому нибудь изъ членовъ комиссіи поставить какіе нибудь вопросы? Если нѣтъ, то позвольте перейти къ § 11—содержаніе учрежденій, завѣдующихъ казенными предпріятіями, Здѣсь тоже предположено оставить безъ измѣненія. Затѣмъ § 12—операціонные расходы казенныхъ предпріятій. По этому параграфу, въ связи съ § 24 смѣты доходовъ, были уже довольно продолжительныя сужденія. Если позволите, тогда перейдемъ къ § 13. § 13 говоритъ объ уплатѣ сборовъ съ казенныхъ имуществъ, при чемъ въ проектѣ доклада уменьшеніе предположено на 8.000 р.

Т. с. Тимашевъ. Я не возражаю противъ сокращенія.

Эргардтъ. Я хотѣлъ бы разъяснить слѣдующій вопросъ: въ какомъ количествѣ предполагаетъ морское вѣдомство, а равно и интендантское управленіе купить въ будущемъ году Сучанскій уголь?

Д. с. с. Коноваловъ. Это совершенно разъяснено. Главное назначеніе Сучанскихъ углей—это именно снабженіе флота. Флотъ уголь беретъ, и эта сторона дѣла совершенно выяснена. Сначала въ этомъ углѣ были сомнѣнія, но потомъ устроены были опыты—отопленіе миноносцевъ, и теперь у насъ отношенія по поставкѣ угля съ морскимъ вѣдомствомъ вполнѣ установились, весь нужный ему уголь мы поставляемъ.

Эргардтъ. Позвольте еще вопросъ. Я замѣчаю въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, что предвидится въ будущемъ году продажа мелкаго полуантрацита. Я хотѣлъ бы знать, кто его покупаетъ?

Д. с. с. Коноваловъ. Цементные заводы.

Эргардтъ. Значитъ, исключительно цементные заводы, а морское вѣдомство не покупаетъ?

Д. с. с. Коноваловъ. Нѣтъ, морское вѣдомство не покупаетъ.

Предсѣдатель. § 13—уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ. По этому параграфу сокращено 8.000 р. Вѣдомство не возражаетъ. Такимъ образомъ по отдѣльнымъ параграфамъ смѣта въ связи съ докладомъ разсмотрѣна.

Шингаревъ. У меня еще одинъ вопросъ, касающійся вотъ какого обстоятельства. Когда разсматривался запросъ о залогѣ поссессіонныхъ земель, было выражено пожеланіе имѣть тѣ Высочайшія повелѣнія, на основаніи которыхъ эти залоги состоялись. Затѣмъ эти Высочайшія повелѣнія, касающіяся прошлыхъ случаевъ, были сообщены, мы имѣли возможность съ ними ознакомиться, и я очень благодаренъ за доставку ихъ, но послѣ того произошли еще крупные залоги въ Самарско-Нижегородскомъ банкѣ Верхне-Исетскихъ заводовъ, и такъ какъ и для этого случая должно быть Высочайшее повелѣніе, то я очень просилъ бы вѣдомство, не имѣетъ ли оно возможности и это Высочайшее повелѣніе текстуально намъ сообщить. Относительно нѣкоторыхъ заводовъ является сомнѣніе, заложена ли земля или поссессія—владѣніе. Такъ какъ это было послѣ нашего запроса, послѣ того, какъ обсужденъ вопросъ, то я и просилъ бы вѣдомство сообщить текстъ Высочайшаго повелѣнія, разрѣшившаго Самарско-Нижегородскому Банку выдать крупную сумму.

Т. с. Тимашевъ. Препятствій къ этому нѣтъ.

Дмитрюковъ. Въ первой части доклада, между прочимъ, указывается на тѣ пожеланія, которыя были высказаны въ прошломъ году Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты 1909 г. Что касается прошлаго года, то въ объяснительной запискѣ есть отвѣтъ вѣдомства на пожеланія Государственной Думы, высказанныя при разсмотрѣніи расходной смѣты, но свѣдѣній объ исполненіи пожеланій Государственной Думы, высказанныхъ по

доходной смѣтѣ, въ объяснительной запискѣ не имѣется. Въ дальнѣйшемъ было представлено объясненіе вѣдомства по нѣкоторымъ пунктамъ пожеланій доходной смѣты 1909 г., которые приведены въ приложеніи къ докладу; по остальнымъ пунктамъ пожеланій пока свѣдѣній не имѣется, и въ письменной формѣ они на вопросы совѣщанія представлены не были. Что касается общаго направленія дѣятельности, то какъ совѣщанію, по крайней мѣрѣ, предоставлялось, Министерство Торговли предпринимаетъ подготовительныя работы въ цѣляхъ выполненія пожеланій Государственной Думы. Такъ, напримѣръ, въ этомъ году состоялось совѣщаніе по управленію минеральныхъ водъ, въ частности при Кавказскомъ Управленіи Минеральныхъ Водъ въ теченіе іюля и августа этого года подъ предсѣдательствомъ Члена Горнаго Совѣта Иванова. Что касается горныхъ заводовъ также на основаніи пожеланія Государственной Думы, была командировка профессоровъ Митинскаго и Озерова. Что касается нефтяной промышленности, то въ этой области никакихъ совѣщаній, никакихъ мѣстныхъ изслѣдованій не было и пока дѣло остается въ томъ видѣ, что относительно новыхъ правилъ для сдачъ нефтеносныхъ земель съ торговъ по свѣдѣніямъ, представленнымъ вѣдомствомъ, законопроектъ находится въ настоящее время съ 25 сентября въ Совѣтѣ Министровъ и дальнѣйшее его движеніе пока неизвѣстно, и время когда онъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу, также неизвѣстно. Что касается пожеланія, высказаннаго въ прошломъ году относительно того, чтобы впредь, до выработки новыхъ правилъ, нефтеносныя земли сдавались бы безъ отступленія отъ дѣйствующаго закона, то, какъ извѣстно членамъ бюджетной комиссіи, въ этомъ отношеніи были допущены нарушенія въ 1909 г. Въ подробности этого нарушенія я входить не буду, это у всѣхъ въ памяти, я только констатирую этотъ фактъ. Затѣмъ, что касается еще одного вопроса, который былъ внесенъ Думой въ видѣ пожеланія въ связи съ предыдущимъ—это вопросъ объ изданіи новыхъ правилъ о порядкѣ изъятія нефтеносныхъ земель и о вознагражденіи крестьянъ за отходящія отъ нихъ земли. На эти два вопроса я обращалъ вниманіе потому, что первое пожеланіе не было исполнено или вѣдомство находило возможнымъ поступать вопреки этому пожеланію. А что касается второго вопроса, которому, какъ извѣстно членамъ бюджетной комиссіи, бывшій Министръ Торговли придавалъ огромное значеніе въ своемъ объясненіи на предъявленный ему запросъ и указывалъ, что именно это обстоятельство въ значительной степени и вліяло на неисполненіе перваго пожеланія, такъ какъ эти вопросы безусловно находятся въ связи. Думаю, что Государственная Дума и бюджетная комиссія раздѣляютъ тотъ взглядъ, разъ само вѣдомство такъ смотритъ, что невыработка закона заставляетъ идти незакономѣрнымъ путемъ и можетъ быть это побудитъ выразить пожеланіе со стороны Государственной Думы о скорѣйшей переработкѣ закона. Вотъ почему и хотѣлось бы въ настоящее время узнать отъ представителей вѣдомства во-первыхъ относительно того, не имѣется ли какихъ-нибудь позднѣйшихъ свѣдѣній о судьбѣ законопроекта, внесеннаго въ Совѣтъ Министровъ по поводу отдачи казенныхъ нефтеносныхъ земель съ торговъ, а во-вторыхъ, о положеніи работы относительно законопроекта о порядкѣ изъятія казенныхъ нефтеносныхъ земель и вознагражденія крестьянъ за отходящія земли.

Т. с. Тимашевъ. Въ этихъ пожеланіяхъ, которыя имѣются въ докладахъ, затрагиваются весьма серьезные вопросы по горному вѣдомству, заслуживающіе, конечно, полнаго вниманія. Бюджетная комиссія указываетъ на то, что вопросы разрабатывались слишкомъ медленно, съ задержкой,—это совершенно вѣрно. Тутъ же приводятся нѣкоторыя причины замедленія, именно указывается на то, что задержка происходитъ отъ того, что до сихъ поръ не осуществилась реформа вѣдомства. Я считаю нелишнимъ сказать нѣсколько словъ по этому поводу. Я не вижу здѣсь никакой непосредственной связи и думаю, что и до реформы вѣдомства рядъ мѣропріятій можетъ и долженъ быть осуществленъ. Что касается реформы вѣдомства, то она, несомнѣнно, будетъ поставлена на первую очередь. Здѣсь выражено было сомнѣніе такого рода, что предполагается, повидимому, реорганизацію мѣстныхъ учрежденій горнаго вѣдомства отсрочить, выдвинувъ на первый планъ только реформу

центральныхъ учрежденій, но я думаю, что это было бы неправильно. Я имѣю въ виду двинуть оба вопроса одновременно и по возможности провести реформу во всей совокупности; но, какъ я сказалъ, это вовсе не есть причина задержки выполненія того, что можетъ быть сдѣлано и при настоящей организаціи вѣдомства. Вотъ общія соображенія. Если перейти къ частнымъ вопросамъ, которые поставлены докладчикомъ, то прежде всего имъ указывается на бывшее отступленіе отъ закона по отводу нефтеносныхъ земель, въ виду чего бюджетная комиссія желаетъ подтвердить необходимость воздержаться отъ такихъ дѣйствій на будущее время. Конечно, противъ такого пожеланія не можетъ быть никакихъ возраженій. Я могу удостовѣрить лишь то, что даже если бы этого не послѣдовало, то все-таки никакихъ отступленій отъ дѣйствующаго закона по отводу нефтеносныхъ земель допущено не будетъ. Докладчикомъ этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ пересмотромъ общихъ правилъ относительно торговъ и отвода нефтеносныхъ земель; связь здѣсь самая тѣсная, ибо пока этихъ правилъ нѣтъ, вѣдомство лишено возможности что-либо отводить. Какъ извѣстно, въ прошломъ году, въ рядѣ совѣщаній были выработаны новыя правила; эти правила были внесены въ Совѣтъ Министровъ до моего вступленія, они были мнѣ возвращены, я ихъ спѣшно пересмотрѣлъ и немедленно внесъ вновь въ Совѣтъ Министровъ. Затѣмъ я буду просить Совѣтъ это дѣло разсмотрѣть возможно скорѣе и буду просить Государственную Думу содѣйствовать скорѣйшему утвержденію этихъ правилъ, имѣющихъ дѣйствительно очень большое значеніе. Засимъ считаю также, что чрезвычайно важное значеніе имѣетъ п. 6 пожеланій—о порядкѣ изъятія казенныхъ нефтеносныхъ земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ. Этотъ вопросъ первостепенной важности, онъ разрабатывается въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ моего Товарища, и я просилъ вести это дѣло усиленнымъ темпомъ. Надѣюсь, что буду имѣть возможность въ ближайшемъ будущемъ представить проектъ на разсмотрѣніе въ Государственную Думу.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь вопросъ предложить?

Егоровъ. Въ 1908 г. былъ поставленъ вопросъ относительно эмеритальной кассы горныхъ инженеровъ, о погашеніи выданной этой кассѣ ссуды изъ капитала горнозаводскихъ товариществъ, по крайней мѣрѣ, чтобы они уплатили проценты. Предусматриваются ли вѣдомствомъ мѣры къ тому, чтобы въ капиталъ товариществъ были внесены деньги горными инженерами, вѣдь это убытки для рабочихъ, касса не платитъ процентовъ, будутъ ли приняты мѣры вѣдомствомъ или нѣтъ?

Д. с. с. Коноваловъ. На это обращено вниманіе, и это позаимствованіе прежнихъ лѣтъ, въ настоящее время погашается.

Егоровъ. Вносятся одни лишь проценты?

Д. с. с. Коноваловъ. Нѣтъ, и долгъ погашается.

Егоровъ. Въ 1908 г. былъ поставленъ вопросъ—отчего капиталы по выдачѣ вспомоществованія, которыя раздавались рабочимъ, не выдаются по прямому назначенію. Правительство дало отвѣтъ, что расходъ по капиталу не производится, пока не будетъ измѣнена соотвѣтствующая статья закона, т. е. надо внести отдѣльный законопроектъ по отдѣлу о капиталѣ рабочихъ; готовится вѣдомствомъ этотъ проектъ или нѣтъ, и внесенъ этотъ законопроектъ или нѣтъ?

Д. с. с. Коноваловъ. Этотъ вопросъ находится въ связи съ тѣмъ общимъ законопроектомъ по рабочему законодательству, который находится на разсмотрѣніи Государственной Думы.

Егоровъ. Вѣдомству и Государственной Думѣ извѣстно, что не очень нормально стоитъ положеніе по отношенію къ рабочимъ на казенныхъ заводахъ, по отношенію къ горнозаводскому товариществу. Положеніе 1908 г., этотъ послѣдній законъ считается не опредѣляющимъ и несоотвѣтствующимъ своему назначенію, ибо я укажу на размѣры, что законъ устанавливаетъ на организацію горнозаводскаго товарищества и организацію артели, можетъ ли быть эта область реорганизаціи горнозаводскаго товарищества передѣлана и пересмотрѣнъ законъ 1 мая? Принимаются ли вѣдомствомъ какія либо мѣры для реорганизаціи всего этого дѣла? При установленіи заводскаго товарищества для вѣдомства можетъ быть осложненіе, такъ какъ горнозаводскому товариществу дается не только субсидія, но

и ссуда по поручительству на два—три рабочихъ не свыше 25 р. Когда на казенныхъ заводахъ прекращается дѣятельность, то рабочіе увольняются, и какъ разъ увольняются рабочіе, уже задолжавшіе горнозаводскому товариществу на срокъ, и деньги выдаются горнозаводскому товариществу членами товарищества, которыми они должны быть обязательно, т. е. принудительно. Возникаетъ вопросъ, когда эти члены уходятъ, то вмѣсто того, чтобы взыскивать съ нихъ, взыскиваютъ съ поручителей, которые остаются на заводѣ работать, а поручители говорятъ—позвольте, вы рабочихъ уволили не потому, что они были пьяны или дрались, а уволили потому, что работы нѣтъ, то обязаны ли мы за нихъ платить, и возникаетъ судебный процессъ, который можетъ признать, что казна должна платить за эти случаи, такъ какъ она увольняетъ ихъ не потому, что они нарушили обязательства или виноваты, а потому, что нѣтъ работы, и вотъ, чтобы вѣдомство не было вовлечено въ такія безцѣльныя платы, то мнѣ думается, что вѣдомству необходимо приступить къ реорганизаціи всего дѣла, и дѣлается ли что нибудь въ этомъ отношеніи—мнѣ желательно это знать?

Д. с. с. Коноваловъ. Относительно частныхъ недоразумѣній по примѣненію Устава горнозаводскихъ товариществъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ Государственной Думой по поводу запроса относительно обязанности леченія семействъ рабочихъ; иныхъ вопросовъ не было возбуждено.

Степановъ. У меня есть вопросъ—онъ, конечно, второстепеннаго значенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ это единственный вопросъ, на который Совѣщаніе не получило отвѣта. Вопросъ возникъ по поводу § 3 ст. 1 по путевому довольствію. Тутъ имѣется сумма, слагающаяся изъ 32.000 р., частью отпускающихся смѣтнымъ порядкомъ, частью основанныхъ на легальномъ титулѣ. Вопросъ заключался въ томъ: входитъ ли въ эту сумму расходъ по командировкѣ тайнаго совѣтника Безобразова на Кавказъ. Ему, по свѣдѣніямъ Совѣщанія, было отпущено 3.000 р., но до Кавказа онъ не доѣхалъ, и Совѣщаніе спросило представителей вѣдомства—возвращена ли въ казну отпущенная сумма? Намъ было заявлено, что отпущено было не три тысячи, а менѣе и, кажется, эта сумма возвращена. Въ письменной справкѣ, дополнительно доставленной вѣдомствомъ, вопросъ не исчерпанъ. Въ этой справкѣ говорится о томъ, что командировка была сначала на Кавказъ (6 апрѣля 1909 г.); послѣ этого она была отмѣнена, затѣмъ, (24 іюня 1909 г.) была взамѣнъ отмѣненной назначена командировка на югъ Россіи. Вотъ я хотѣлъ бы знать: были ли деньги на первую командировку отпущены и возвращены или нѣтъ, и въ какой степени является цѣлесообразнымъ такого рода командировки относить за счетъ суммъ Горнаго Департамента, когда самъ Департаментъ заявляетъ, что у него не хватаетъ средствъ на командировки для дѣйствительныхъ, техническихъ цѣлей?

Д. с. с. Коноваловъ. Какъ я уже имѣлъ честь выяснить въ Совѣщаніи докладчиковъ, командировочный кредитъ раздѣляется на двѣ части: первая часть это чисто административныя командировки и по случаю перемѣщенія съ одного мѣста на другое—путевое довольствіе, другая часть кредита имѣетъ своимъ прямымъ назначеніемъ—техническія надобности. Командировка тайнаго совѣтника Безобразова, по распоряженію бывшаго Министра Торговли, состоялась съ административными цѣлями; сначала онъ былъ командированъ на Кавказъ на минеральныя воды, и на эту командировку было назначено нѣсколько больше 1.000 р.; затѣмъ, командировка на Кавказъ была отмѣнена, и вмѣсто того, т. с. Безобразовъ былъ командированъ въ южную Россію. Такимъ образомъ, когда я давалъ справку, что поѣздка его на Кавказъ отмѣнена, я этихъ свѣдѣній не имѣлъ. Теперь добавлю, что деньги на поѣздку на Кавказъ были сначала возвращены, а затѣмъ были зачтены на другую командировку.

Предсѣдатель. Другая командировка состоялась?

Д. с. с. Коноваловъ. Состоялась.

Предсѣдатель. Больше вопросовъ нѣтъ? Если нѣтъ—позвольте разсмотрѣніе смѣты Горнаго Департамента въ первой его стадіи считать законченнымъ.

Докладчикъ И. И. Дмитрюковъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по первоначальной и дополнительной смѣтамъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ Государственнаго Контроля на 1910 годъ.

(№№ 446—448 и 486—487 проекта государственной росписи).

По первоначальной и дополнительной смѣтамъ исчислено:

а) обыкновенныхъ:

расходовъ [1]) . . . . *10.196.857 р.*

б) чрезвычайныхъ:

расходовъ [2]) . . . . *772.980 р.*

По расходамъ обыкновеннымъ:

По проектамъ смѣтъ Государственнаго Контроля на 1910 г. исчислено всего расходовъ 10.196.857 р., причемъ по первоначальной смѣтѣ обыкновенныхъ расходовъ Государственнаго Контроля на 1910 г. исчислено было 10.062.953 р. и, согласно дополнительной смѣтѣ, итогъ этотъ увеличенъ былъ по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ на 133.904 р. Такимъ образомъ, по

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному къ смѣтѣ перечню (стр. 1, 2), а также на основаніи представленной вѣдомствомъ дополнительной смѣты значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—5.273.188 р., и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—4.923.669 р.

[2]) Допускаютъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ въ полной суммѣ.

сравненію съ назначеніями 1909 г. общій итогъ обыкновенныхъ расходовъ превышаетъ ассигнованія 1909 г. на 175.741 р.

При разсмотрѣніи отдѣльныхъ смѣтныхъ назначеній по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ Государственнаго Контроля на 1910 г. тѣ измѣненія, которыя внесены дополнительной смѣтой Государственнаго Контроля, пріурочены къ отдѣльнымъ статьямъ и параграфамъ разсматриваемой смѣты и включены въ новые итоги.

§ 1. По § 1 *(содержаніе центральныхъ учрежденій)* общая сумма кредита исчислена вѣдомствомъ въ размѣрѣ 1.356.102 р., на 10.700 р. болѣе противъ 1909 г. Расходы по этому параграфу основаны въ главнѣйшихъ своихъ статьяхъ на особыхъ узаконеніяхъ и Высочайше утвержденномъ, 3 марта 1903 г., штатѣ центральныхъ учрежденій Государственнаго Контроля. Увеличеніе на 10.700 р. произошло вслѣдствіе повышенія кредита по ст. 13 на капитальный ремонтъ зданій Государственнаго Контроля на 11.000 р. и уменьшенія назначенія по ст. 12 на 300 р. за смертью послѣдней изъ незамужнихъ дочерей ст. сов. Донаурова—Екатерины, получавшей указанное пособіе на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 марта 1866 года.

По ст. 7 того же параграфа внесенъ кредитъ въ размѣрѣ 35.000 р. на содержаніе комиссіи для повѣрки годовыхъ отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Кредитъ этотъ испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ и относительно необходимости его ассигнованія вѣдомство приводитъ объясненія, изъ коихъ видно, что комиссія для повѣрки годовыхъ отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ учреждена при Государственномъ Контролѣ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 10 февраля 1886 г. и 16 января 1895 г. мнѣній Государственнаго Совѣта. Повѣркѣ этой комиссіи подлежатъ отчеты частныхъ дорогъ, находящихся въ обязательственныхъ отношеніяхъ къ правительству вслѣдствіе гарантіи ихъ капиталовъ, выдачи частнымъ желѣзнодорожнымъ обществамъ разнаго рода ссудъ, а также реализаціи для нуждъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ облигаціонныхъ капиталовъ. Кредитъ на содержаніе комиссіи съ 1895 г. отпускался въ размѣрѣ 35.000 р. въ годъ, въ каковомъ размѣрѣ онъ и испрашивается на 1910 годъ.

III/3.

При обсужденіи въ бюджетной комиссіи вопроса о повѣркѣ годовыхъ отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, Государственный Контролеръ объяснилъ, что провѣряются отчеты, а не отчетность дорогъ, причемъ, однако же, Государственный Контроль пользуется правомъ повѣрки по подлиннымъ документамъ, и повѣрка эта производится по всѣмъ дорогамъ и въ особенности по тѣмъ изъ нихъ, которыя требуютъ приплаты по гарантіямъ или же предстоятъ къ выкупу въ ближайшее время. § 1.

Въ средѣ бюджетной комиссіи было выражено предположеніе о возможности не останавливаться передъ нѣкоторымъ повышеніемъ кредита на содержаніе комиссіи для повѣрки отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ въ цѣляхъ болѣе детальной провѣрки отчетности частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, такъ какъ расходъ этотъ можетъ окупиться вслѣдствіе болѣе точнаго учета доходовъ и расходовъ дорогъ. Въ виду этого бюджетная комиссія выразила пожеланіе, чтобы, *начиная съ 1911 г., провѣрка отчетности частныхъ желѣзныхъ дорогъ была по возможности расширена.*

Со своей стороны тайный совѣтникъ Харитоновъ присоединился къ высказанному бюджетной комиссіей пожеланію.

Принимая во вниманіе, что исчисленіе означенной суммы на содержаніе комиссіи для повѣрки годовыхъ отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ произведено вѣдомствомъ чрезвычайно умѣренно и въ размѣрѣ, не превышающемъ ассигнованія предыдущихъ лѣтъ, несмотря на увеличеніе трудовъ комиссіи вслѣдствіе обычнаго роста движенія на желѣзнодорожной сѣти и умноженія операціонныхъ оборотовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, бюджетная комиссія предлагаетъ ассигнованіе это оставить въ смѣтѣ на 1910 г. *безъ измѣненія.*

По ст. 10 того же параграфа, по лит. «б» занесенъ кредитъ на содержаніе членовъ отъ Государственнаго Контроля въ комитетахъ Министерствъ Финансовъ и Путей Сообщенія и представителя отъ Государственнаго Контроля въ Хозяйственномъ Комитетѣ при Государственной Канцеляріи, въ размѣрѣ 29.532 р. Въ составѣ этого кредита значится расходъ на содержаніе членовъ отъ Государственнаго Контроля въ комитетахъ управленій: Желѣзныхъ Дорогъ — 7.712 р., по Сооруженію Желѣзныхъ Дорогъ—5.784 р. и Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссей-

*

§ 1. ныхъ Дорогъ—5.784 р., а также замѣстителя члена отъ Государственнаго Контроля въ Комитетѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ—4.820 р., а всего 24.100 р. Вѣдомство Государственнаго Контроля исчислило суммы, потребныя на содержаніе названныхъ должностей въ 1910 г., причемъ кредитъ на эту надобность за время съ 1 іюля 1910 г. по 1 января 1911 г., по расчету на полгода въ суммѣ 12.050 р., вѣдомство занесло въ смѣту *въ качествѣ кредита, назначеннаго къ условному отпуску*. Назначеніе этой второй части общаго кредита на содержаніе вышеуказанныхъ должностей испрашивается вѣдомствомъ къ условному отпуску въ виду того, что закономъ 11 апрѣля 1909 г. дѣйствіе временныхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія, которыми означенныя должности учреждены, продолжено лишь по 1 іюля 1910 г. Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ вѣдомство Государственнаго Контроля указываетъ, что къ помянутому сроку должно быть внесено особое представленіе о штатахъ Министерства Путей Сообщенія, которыми опредѣляется также и учрежденіе вышеозначенныхъ должностей.

Отпускъ указанной суммы въ 12.050 р. находится въ связи съ особымъ законопроектомъ Министерства Путей Сообщенія о продленіи штатовъ сего Министерства, почему бюджетная комиссія считаетъ нужнымъ отмѣтить, что въ данномъ случаѣ не требуется внесенія со стороны Государственнаго Контроля законопроекта въ оправданіе этого кредита. Сумму эту комиссія предлагаетъ оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску *безъ измѣненія*.

По ст. 11 того же параграфа *(содержаніе зданій Государственнаго Контроля)* занесенъ кредитъ въ размѣрѣ 50.600 р., основанный на особыхъ узаконеніяхъ, опредѣляющихъ суммы, потребныя ежегодно вѣдомству Государственнаго Контроля на ремонтъ зданій, на отопленіе и освѣщеніе зданій и на мелочные расходы по содержанію электрической станціи и покупку каменнаго угля для названной станціи. Отпускъ означеннаго кредита фиксированъ для центральныхъ учрежденій Государственнаго Контроля въ одной точно опредѣленной суммѣ, внѣ зависимости этого расхода отъ дѣйствительной потребности на каждый годъ, и основанъ на законоположеніяхъ, изданныхъ въ періодъ времени съ 1893 г. до 1900 г. Несомнѣнно, что потребность вѣдомства въ расходахъ по содержанію въ удовлетворительномъ состояніи зданій Государственнаго Контроля иногда можетъ превышать на дѣлѣ ту сумму, кото-

рая установлена закономъ, а иногда потребность на эту надобность можетъ быть и меньше. § 1.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что представлялось бы желательнымъ нѣсколько упорядочить способъ отпуска изъ средствъ государственнаго казначейства суммъ на содержаніе и ремонтъ зданій Государственнаго Контроля, такъ какъ расходы на содержаніе и ремонтъ зданій по свойству своему не могутъ изъ года въ годъ выражаться въ одномъ и томъ же закономъ установленномъ размѣрѣ (50.600 р.). Поэтому слѣдовало бы возбудить вопросъ объ отмѣнѣ устарѣвшихъ титуловъ, на которыхъ основывается этотъ кредитъ, съ тѣмъ, чтобы на будущее время суммы, потребныя на содержаніе и ремонтъ зданій Государственнаго Контроля, *испрашивались въ смѣтномъ порядкѣ,* по соображеніямъ съ дѣйствительной потребностью.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи тайный совѣтникъ Харитоновъ, соглашаясь съ замѣчаніемъ бюджетной комиссіи, заявилъ, что онъ находитъ также болѣе правильнымъ, чтобы на будущее время кредитъ на указанную надобность назначался въ смѣтномъ порядкѣ.

По ст. 13 того же параграфа занесенъ кредитъ въ суммѣ 31.000 р. на капитальный ремонтъ зданій Государственнаго Контроля въ С.-Петербургѣ. Кредитъ этотъ представляетъ собой продолженіе ассигнованія 1909 г. на тотъ же предметъ, причемъ вѣдомство первоначально предполагало испросить по смѣтѣ на 1910 г., какъ то указано въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1909 г., сумму въ 40.247 р. Но въ виду сокращеній, произведенныхъ въ технической смѣтѣ перестройки, а также вслѣдствіе того, что вѣдомство нашло возможнымъ отложить до 1911 г. нѣкоторую часть предположенныхъ работъ, по смѣтѣ на 1910 г. испрашивается на капитальный ремонтъ лишь 31.000 р., болѣе ассигнованія на 1909 г. на 11.000 р.

Принимая во вниманіе, что вопросъ этотъ по существу уже былъ предметомъ сужденія бюджетной комиссіи и Государственной Думы, которая не встрѣтила препятствій къ производству указанныхъ работъ въ 1909 и 1910 гг., исчисленный вѣдомствомъ кредитъ по означенной статьѣ не вызываетъ замѣчаній и подлежитъ оставленію въ смѣтѣ *безъ измѣненія.*

Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ вѣдомство указываетъ, что въ домѣ № 78 по наб. р. Мойки, въ которомъ помѣ-

§§ 1 и 2. щается Департаментъ Желѣзнодорожной Отчетности, никакихъ работъ по капитальному ремонту его не производилось и не предполагается производить, несмотря на то, что въ первоначальныхъ предположеніяхъ вѣдомства, приведенныхъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1909 г., указывалось на то, что домъ № 78 по наб. р. Мойки также предполагается капитально ремонтировать, въ виду его непригодности для казеннаго учрежденія.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что по доставленнымъ вѣдомствомъ свѣдѣніямъ выяснилось, что Государственный Контроль отказался нынѣ отъ мысли производить какой либо ремонтъ зданія № 78 по наб. р. Мойки, въ которомъ помѣщается Департаментъ Желѣзнодорожной Отчетности, и предполагаетъ въ настоящее время ограничиться лишь мелочными исправленіями для приведенія его въ возможно удовлетворительное въ техническомъ и санитарномъ отношеніяхъ состояніе за счетъ ежегодно отпускаемыхъ вѣдомству ремонтныхъ суммъ. Вѣдомство Государственнаго Контроля считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ испросить кредитъ на сломку означеннаго дома и на возведеніе на его мѣстѣ новаго зданія, болѣе приспособленнаго для помѣщенія въ немъ присутственнаго мѣста.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи тайный совѣтникъ Харитоновъ замѣтилъ, что надобность въ перестройкѣ зданія центральныхъ учрежденій Государственнаго Контроля не представляется, по его мнѣнію, столь настоятельной, такъ какъ главной въ этомъ отношеніи побудительной причиной является лишь неудобство размѣщенія, почему Государственный Контролеръ не предполагаетъ въ ближайшемъ будущемъ испрашивать кредита на этотъ предметъ.

На основаніи изложеннаго предлагается назначенія по § 1 оставить *безъ измѣненія.*

По **§ 2** *(содержаніе мѣстныхъ учрежденій)* вѣдомствомъ предполагается къ назначенію на 1910 г. всего 8.624.366 р., на 150.041 р. болѣе противъ 1909 г. По проекту первоначальной смѣты Государственнаго Контроля по сему параграфу назначено было 8.490.462 р., по дополнительной назначеніе по § 2 увеличено на 133.904 р. Увеличеніе это коснулось главнымъ образомъ ст. 4 означеннаго параграфа, а именно

расходовъ на содержанiе фактическаго контроля по строительной, хозяйственной и инымъ операцiямъ различныхъ вѣдомствъ. § 2.

По ст. 2 того же параграфа *(содержанiе контрольныхъ частей на эксплоатируемыхъ казною желѣзныхъ дорогахъ)* исчисленъ кредитъ въ размѣрѣ 3.522.611 р., на 20.618 р. болѣе противъ 1909 г. Вся сумма означеннаго кредита испрашивается къ отпуску въ смѣтномъ порядкѣ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ каждый разъ соглашенiемъ Государственнаго Контролера съ Министрами Финансовъ и Путей Сообщенiя, каковымъ соглашенiемъ установляется также организацiя контроля и опредѣленiе числа чиновъ его (на основанiи Высочайше утвержденнаго 15 октября 1882 г. временнаго Положенiя по завѣдыванiю эксплоатацiею казенныхъ линiй). Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ вѣдомство приводитъ подробныя свѣдѣнiя какъ относительно тѣхъ обязанностей, которыя возложены на желѣзнодорожный контроль въ отличiе отъ дѣятельности контрольныхъ палатъ, такъ и о размѣрахъ средствъ, требующихся на содержанiе такого эксплоатацiоннаго контроля, причемъ указываетъ, что отпускъ кредитовъ на содержанiе мѣстнаго контроля по эксплоатацiи дорогъ не могъ быть закрѣпляемъ въ томъ или иномъ опредѣленномъ размѣрѣ вслѣдствiе постоянныхъ измѣненiй въ сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и сообразовался обыкновенно съ размѣрами повѣряемыхъ операцiонныхъ оборотовъ казенныхъ линiй. По заявленiю вѣдомства, стоимость контрольной ревизiи желѣзнодорожныхъ оборотовъ постепенно уменьшается. При общемъ увеличенiи операцiонныхъ оборотовъ по эксплоатацiи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ стоимость содержанiя контроля на 1.000 р. оборота съ $4{,}8$ р. въ 1901 г. понизилась до $3{,}64$ р., что составляетъ предполагаемую стоимость этого содержанiя контроля въ 1910 г. Общая стоимость содержанiя мѣстнаго контроля на эксплоатируемыхъ казной желѣзныхъ дорогахъ въ 1910 г. опредѣлена Государственнымъ Контролемъ въ суммѣ 3.686.000 р., въ томъ числѣ по ст. 2 § 2 (содержанiе контрольныхъ частей на эксплоатируемыхъ казною желѣзныхъ дорогахъ)—3.522.611 р. и по ст. 5 § 2 (наемъ помѣщенiй для контрольныхъ учрежденiй)—163.389 р., т. е. болѣе противъ 1909 г. всего на 20.515 р.

Представленныя вѣдомствомъ въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ соображенiя достаточно убѣдительны, въ виду чего

§ 2. бюджетная комиссія *предлагаетъ оставить исчисленія вѣдомства безъ измѣненія.*

Во избѣжаніе недоразумѣній, комиссія считаетъ нужнымъ замѣтить, что въ объяснительной къ смѣтѣ Государственнаго Контроля запискѣ указано, что расходы на содержаніе въ 1910 г. желѣзнодорожнаго контроля превысили ассигнованіе 1909 г. на 20.515 р., между тѣмъ какъ въ самой смѣтѣ кредитъ этотъ показанъ превышающимъ соотвѣтствующія исчисленія 1909 г. на 20.618 р. Эта незначительная разница въ 103 р. зависитъ отъ случайнаго близкаго совпаденія цифръ. Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ на 1910 г. взята общая сумма на содержаніе мѣстныхъ контролей на желѣзныхъ дорогахъ (3.522.611 р.) вмѣстѣ съ расходами по найму помѣщеній для контрольныхъ учрежденій (163.389 р., приложеніе № 7), что составляетъ въ общемъ 3.686.000 р., для 1909 г. тѣ же расходы выразились въ суммѣ 3.665.485 р. (3.501.993 р. + 163.492 р.), причемъ видно, что разница между обѣими этими суммами въ 1910 г. даетъ 20.515 р. Въ смѣтѣ же приведено сравненіе между назначеніями по ст. 2 § 2 въ 1909 г. и кредитами по той же статьѣ на 1910 г.

По ст. 4 того же параграфа *(содержаніе фактическаго контроля по строительнымъ, хозяйственнымъ и инымъ операціямъ различныхъ вѣдомствъ)* предполагается къ назначенію на 1910 г. всего 534.212 р., на 2.275 р. болѣе противъ 1909 г. Расходы по этому смѣтному подраздѣленію исчислены на 1910 г. съ превышеніемъ противъ ассигнованій 1909 г. вслѣдствіе исчисленія въ большемъ противъ 1909 г. размѣрѣ кредитовъ на содержаніе контроля при нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ томъ числѣ при Управленіи Кавказскими минеральными водами,—на 600 р., на содержаніе контроля въ торговыхъ портахъ—на 7.000 р., на содержаніе фактическаго контроля за работами по осушенію, орошенію и обводненію земель, производимыми на средства казны,—1.000 р., на содержаніе фактическаго контроля по операціямъ Переселенческаго Управленія—на 3.760 р., на ревизію оборотовъ Русско-Дунайскаго пароходства—на 3.509 р. и т. д., всего на сумму 36.225 р. За уменьшеніемъ нѣкоторыхъ расходовъ и сокращеніемъ кредитовъ на содержаніе фактическаго контроля по законченнымъ уже сооруженіямъ, а также вслѣдствіе упраздненія нѣкоторыхъ присутствій, всего на сумму 33.950 р., разность

въ сторону увеличенія расходовъ по этой статьѣ составляетъ всего 2.275 р. § 2.

Въ основаніяхъ назначеній приведенъ перечень тѣхъ расходовъ, которые требуются на содержаніе фактическаго контроля по строительнымъ, хозяйственнымъ и инымъ операціямъ различныхъ распорядительныхъ вѣдомствъ. Расходы эти основаны въ большинствѣ случаевъ на особыхъ узаконеніяхъ, опредѣляющихъ размѣры тѣхъ суммъ, которыя потребуются на содержаніе контроля. Въ ряду этихъ издержекъ обращаютъ, однако, на себя вниманіе расходы на содержаніе фактическаго контроля по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. На содержаніе контроля по строительнымъ, хозяйственнымъ и инымъ операціямъ названнаго Главнаго Управленія занесенъ въ смѣту Государственнаго Контроля кредитъ въ размѣрѣ 12.000 р., назначенный на выдачу содержанія представителямъ отъ Государственнаго Контроля по фактической ревизіи операцій казенной продажи питей: въ Волынской губ.—3.000 р., Калишской и Петроковской губерніяхъ—3.000 р., Черноморской губ. и Кубанской обл.—3.000 р. и Терской и Дагестанской областяхъ—3.000 р. Кредиты эти основываются на особыхъ узаконеніяхъ, опредѣляющихъ размѣръ выдачи ежегоднаго содержанія указаннымъ чинамъ Государственнаго Контроля. Изъ представленныхъ по этому дѣлу письменныхъ объясненій вѣдомства усматривается, что до 1 іюля с. г. предварительная и фактическая ревизія операцій казенной продажи питей возложена была на мѣстахъ на различныхъ чиновъ Государственнаго Контроля, на старшихъ ревизоровъ соотвѣтствующихъ контрольныхъ палатъ. Въ виду выяснившихся, по указанію опыта, неудобствъ разъединенія выполняемой особыми лицами предварительной ревизіи съ ревизіей послѣдующей Государственный Контролеръ призналъ необходимымъ ревизію операцій казенной продажи питей въ полномъ объемѣ сосредоточить въ контрольныхъ палатахъ, вслѣдствіе чего названные чины съ 1 іюля 1909 г. переведены въ мѣсто расположенія подлежащихъ контрольныхъ палатъ.

Обращаясь къ тексту тѣхъ узаконеній, на которыхъ основывается отпускъ изъ средствъ государственнаго казначейства кредитовъ на содержаніе чиновъ Государственнаго Контроля, призванныхъ къ предварительной и фактической ревизіи опе-

§ 2. раціи казенной продажи питей въ вышеуказанныхъ губерніяхъ, а именно къ тексту Высочайше утвержденныхъ всеподданнѣйшихъ докладовъ Министра Финансовъ отъ 3 января 1897 г., 16 января 1898 г. и 27 декабря 1902 г., бюджетная комиссія нашла, что означенные чины Контроля были командированы въ названныя мѣстности въ виду необходимости ихъ постояннаго пребыванія на мѣстахъ для наблюденія и ревизіи ремонтныхъ работъ, присутствованія на торгахъ по поставкѣ въ казну спирта и вообще для ревизіи всѣхъ операцій по казенной продажѣ питей, подлежащихъ предварительному и фактическому контролю или требующихъ, въ интересахъ дѣла, присутствія представителя контрольнаго вѣдомства. Указанными узаконеніями командировка эта, по соглашенію Министра Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ и по ходатайству ихъ, продлена была на прежнихъ условіяхъ и на неопредѣленное время, съ назначеніемъ этимъ чинамъ особыхъ содержаній въ размѣрѣ 3.000 р. въ годъ, безъ подраздѣленія на виды довольствія.

Такимъ образомъ вознагражденіе означеннымъ чинамъ Государственнаго Контроля, по точному смыслу Высочайшихъ повелѣній, должно выдаваться за особую командировку на мѣста и лишь на время постояннаго пребыванія ихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ представляется необходимымъ, въ интересахъ дѣла, присутствіе представителя контрольнаго вѣдомства. По этимъ соображеніямъ, за прекращеніемъ спеціальной командировки этихъ чиновъ, возникло предположеніе о возможности исключенія кредита въ 12.000 р. изъ смѣты.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Государственный Контролеръ ходатайствовалъ объ оставленіи этого кредита, такъ какъ не считалъ возможнымъ ослаблять личный составъ контрольныхъ учрежденій, занятыхъ повѣркой операцій по казенной продажѣ питей, значительно возросшей съ того времени, когда послѣдовало послѣднее увеличеніе кредитовъ на содержаніе контрольнаго надзора [1]).

Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія нашла возможнымъ не исключать указанной суммы и *отпустить ее въ смѣтномъ порядкѣ.*

Въ основаніяхъ назначеній по ст. 4 § 2 по вѣдомству Управленія Желѣзныхъ Дорогъ приведены цифры кредитовъ,

---

[1]) Приложеніе № 5 къ настоящему докладу.

потребныхъ на повѣрку расходовъ по усиленію и улучшенію § 2.
казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью—всего 140.890 р. и на повѣрку расходовъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ со спеціальной цѣлью—19.870 р. Суммы эти ко времени составленія основной смѣты Государственнаго Контроля, по заявленію вѣдомства, не были окончательно выяснены, вслѣдствіе того, что смѣта Министерства Путей Сообщенія представляется, согласно закону, на 25 дней позднѣе срока представленія смѣты Государственнаго Контроля въ законодательныя установленія. Поэтому Государственный Контроль вынужденъ былъ представить въ Государственную Думу дополнительную смѣту своихъ расходовъ по этой части, съ значительнымъ измѣненіемъ исчисленій первоначальной смѣты. Въ соотвѣтствіи съ исчисленными по смѣтѣ расходовъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ суммами, нынѣ выяснилось, что Государственному Контролю подлежатъ отпуску: на первую изъ указанныхъ надобностей—200.000 р. и на вторую—16.684 р., а всего 216.684 р., на 55.924 р. болѣе противъ предположенной по первоначальной смѣтѣ суммы. Такъ какъ въ соотвѣтствіи съ общей суммой этого кредита исчисляется поступленіе по ст. 12 § 32 доходной смѣты (возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ), составляющее 20% отъ внесенной въ расходную смѣту суммы, то вслѣдствіе этого предполагаемый къ поступленію въ 1910 г. доходъ по ст. 12 § 32 по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, увеличенъ бюджетной комиссіей на 11.185 р., составляющихъ 20% отъ вновь заносимаго кредита по ст. 4 § 2 расходной смѣты (55.924 р.), о чемъ оговорено въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ доклада по доходамъ.

По существу означеннаго увеличенія издержекъ на повѣрку расходовъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ не представляется возможности высказаться, такъ какъ увеличеніе это произведено въ соотвѣтствіи съ исчисленіями Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и здѣсь надлежитъ лишь отмѣтить, что вѣдомство Государственнаго Контроля не представило въ смѣтѣ никакихъ указаній на то, какимъ собственно основаніемъ оправдывается занесеніе въ смѣту кредитовъ, предназначенныхъ на повѣрку указанныхъ расходовъ и въ какомъ порядкѣ суммы эти испрашиваются. Для облегченія и ускоренія работы по разсмотрѣнію смѣты представляется желательнымъ, чтобы на будущее время вѣдомство Государствен-

§ 2. наго Контроля отмѣчало бы въ смѣтѣ тѣ основанія назначеній, которыя оправдываютъ необходимость производства тѣхъ или иныхъ расходовъ.

Согласно объясненіямъ представителей вѣдомства въ засѣданіи бюджетной комиссіи расходы эти проводились по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія и составляли 3% отчисленій, съ общей стоимости работъ, изъ которыхъ 2½% предназначались на техническій надзоръ и ½% на контроль. Съ 1905 г. расходы на контрольный надзоръ (½%) перенесены были въ смѣту Государственнаго Контроля.

Въ виду сего слѣдуетъ отмѣтить, что суммы эти ассигновывались въ смѣтномъ порядкѣ.

Согласно дополнительной смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1909 г. въ ст. 4 § 2 надлежитъ занести кредитъ въ размѣрѣ 77.980 р. на содержаніе фактическаго контроля по строительнымъ, хозяйственнымъ и инымъ операціямъ вѣдомства на содержаніе предварительнаго и фактическаго контроля за казарменными операціями въ Сибирскихъ военныхъ округахъ по вѣдомству Главнаго Штаба. Кредитъ этотъ по основаніямъ, изложеннымъ при разсмотрѣніи смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Государственнаго Контроля на 1910 г. (стр. 18—19 настоящаго доклада), перенесенъ изъ смѣты чрезвычайныхъ расходовъ въ отдѣлъ обыкновенныхъ расходовъ Государственнаго Контроля, почему общій итогъ расходовъ по § 2 надлежитъ увеличить на эту сумму.

Въ ту же ст. 4 § 2 надлежитъ занести сверхъ того еще дополнительно испрашиваемый вѣдомствомъ кредитъ на повѣрку расходовъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческой и спеціальной цѣлями, въ дополненіе къ исчисленнымъ по первоначальной смѣтѣ 160.760 р. еще 55.924 р., на каковую сумму и надлежитъ увеличить общій итогъ расходовъ по § 2.

Въ бюджетной комиссіи было указано на желательность усиленія наблюдательнаго и фактическаго контроля по хозяйственнымъ операціямъ казны.

По этому поводу тайный совѣтникъ Харитоновъ заявилъ, что реорганизація желѣзнодорожнаго контроля предусмотрѣна въ связи съ имѣющимъ поступить въ Государственную Думу проектомъ штатовъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ. Независимо сего за послѣднее время учрежденъ контрольный надзоръ и

изданы особыя правила для ревизіи операцій казны по хозяйственной заготовкѣ лѣса, а также по хозяйственнымъ операціямъ Переселенческаго Управленія, причемъ усиленіе фактическаго контроля по операціямъ послѣдняго учрежденія составляетъ предметъ особаго обсужденія и будетъ разрѣшено въ непродолжительномъ времени. Что же касается организаціи контроля операцій землеустроительныхъ комиссій, то въ настоящее время вопросъ этотъ еще не возникалъ въ вѣдомствѣ. Признавая необходимость возможно болѣе детальной ревизіи всѣхъ казенныхъ хозяйственныхъ операцій, тайный совѣтникъ Харитоновъ замѣтилъ, однако, что чрезмѣрное усиленіе фактическаго контроля едва-ли было бы цѣлесообразно, такъ какъ вызвало бы слишкомъ большіе расходы государственнаго казначейства и быть можетъ повело бы къ усложненію дѣла. § 2.

По ст. 5 того же параграфа *(наемъ помѣщеній для контрольныхъ учрежденій)* испрашивается кредитъ въ 355.861 р., на 3.913 р. болѣе противъ 1909 г. Расходъ этотъ занесенъ въ смѣту согласно исчисленію, показанному въ приложеніяхъ №№ 6 и 7 къ смѣтѣ расходовъ Государственнаго Контроля, въ которыхъ помѣщены вѣдомость о размѣрѣ суммъ, предположенныхъ къ отпуску въ 1910 г. на наемъ помѣщеній для контрольныхъ палатъ по заключеннымъ ими съ частными лицами контрактамъ и вѣдомость о размѣрѣ суммъ, предположенныхъ къ отпуску въ 1910 г. на наемъ помѣщеній для мѣстныхъ контрольныхъ частей на эксплоатируемыхъ казною желѣзныхъ дорогахъ. Что касается первой изъ указанныхъ вѣдомостей, то она не встрѣчаетъ никакихъ замѣчаній, такъ какъ, согласно своему заглавію, вѣдомость эта основана на точномъ исчисленіи суммъ, потребныхъ на наемъ помѣщеній, на основаніи уже заключенныхъ контрольными палатами съ частными лицами квартирнымъ контрактамъ. Въ вѣдомости же о размѣрѣ суммъ, на наемъ помѣщеній для желѣзнодорожнаго контроля не приведено основаній исчисленій.

По этому поводу въ бюджетной комиссіи представители вѣдомства указали, что во второй вѣдомости приведены данныя, основанныя также на заключенныхъ контрактахъ.

По ст. 6 того же параграфа занесенъ кредитъ въ размѣрѣ 181.870 р. на награды и пособія чинамъ центральныхъ учрежденій Государственнаго Контроля, основанный на Высочайше утвержденномъ 3 марта 1903 г. штатѣ означенныхъ учрежденій.

§ 2. По поводу этой статьи расхода слѣдуетъ замѣтить, что приведенной суммой кредита, предназначеннаго на выдачу наградъ чинамъ Государственнаго Контроля, отнюдь не исчерпываются всѣ тѣ дополнительныя вознагражденія, которыя чины Государственнаго Контроля получаютъ за производство возложенныхъ на нихъ обязанностей по ревизіямъ. Въ особомъ приложеніи къ настоящему докладу (приложеніе № 4) помѣщенъ списокъ всѣхъ тѣхъ чиновъ Государственнаго Контроля, которые получили въ 1907 и 1908 гг. награды изъ наградныхъ кредитовъ другихъ вѣдомствъ. Награды эти выданы были съ согласія Государственнаго Контролера и въ указанномъ приложеніи помѣщены съ указаніемъ въ каждомъ случаѣ размѣра полученной въ награду суммы. Бюджетная комиссія и Государственная Дума неоднократно останавливались на вопросѣ о совершенной недопустимости того, чтобы чины Государственнаго Контроля получали бы особыя награды отъ того вѣдомства, ревизовать которое они призваны, и въ этомъ отношеніи указывалось вѣдомству на желательность измѣненія существующаго способа награжденія чиновъ Государственнаго Контроля и о перечисленіи въ смѣту Государственнаго Контроля суммъ, выдаваемыхъ отдѣльными учрежденіями въ видѣ наградныхъ чинамъ Контроля. Согласно свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ указанномъ выше приложеніи къ настоящему докладу, усматривается, что эти наградныя, выдаваемыя по иниціативѣ контролируемыхъ учрежденій, представляются чрезвычайно неравномѣрными и на первый взглядъ несправедливыми; такъ члену отъ Государственнаго Контроля въ Совѣтѣ Государственнаго Банка изъ средствъ сего Банка выдается ежегодно въ награду 5.000 р. и въ то же время чинамъ мѣстныхъ контролей желѣзныхъ дорогъ, за участіе въ засѣданіяхъ совѣта дорогъ, наградныя опредѣляются въ столь незначительной суммѣ, какъ, напримѣръ, 5 р. (старшему контролеру Сибирской жел. дороги въ 1908 г., старшему контролеру Закавказскихъ дорогъ за тотъ же годъ), 6 р. (контролеру Николаевской жел. дор. за 1908 г. и т. д.). Такимъ образомъ, кромѣ общей нежелательности допущенія того принципа, чтобы чины Государственнаго Контроля награждались особыми суммами изъ кредитовъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя они ревизуютъ, выдвигается еще вопросъ о чрезвычайной неравномѣрности этихъ наградныхъ. При разсмотрѣніи смѣты Государственнаго Контроля на 1909 г.

Государственная Дума признала необходимымъ «измѣненіе существующаго способа награжденія чиновъ Государственнаго Контроля изъ наградныхъ кредитовъ другихъ вѣдомствъ и перечисленіе въ смѣту Государственнаго Контроля, *начиная съ 1910 года,* суммъ, выдаваемыхъ отдѣльными учрежденіями въ видѣ наградныхъ чинамъ Контроля». Поэтому вопросъ этотъ вновь возникаетъ въ томъ видѣ, какъ онъ былъ изложенъ въ пожеланіяхъ Государственной Думы по смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1909 г. въ виду того, что вѣдомствомъ не представлено въ Государственную Думу свѣдѣній, къ какому времени можетъ послѣдовать упорядоченіе этого дѣла. По этому поводу указано лишь (объяснительная, къ смѣтѣ Государственнаго Контроля записка стр. XX), что въ разрѣшеніе вопроса о награжденіи чиновъ Государственнаго Контроля изъ кредитовъ другихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій вѣдомствомъ предполагается уничтожить такія выдачи и увеличить взамѣнъ того содержаніе чиновъ Контроля, по вопросу же о перечисленіи суммъ предположено внести законопроектъ по утвержденіи предположеній Министерства Финансовъ о штатахъ нѣкоторыхъ учрежденій сего вѣдомства, при составленіи каковыхъ штатовъ приняты въ соображеніе пожеланія Государственной Думы. Поэтому слѣдуетъ придти къ выводу, что проведеніе высказаннаго Государственною Думой пожеланія отложено вѣдомствомъ на неопредѣленно долгій срокъ и, вѣроятно, не будетъ имѣть мѣста въ 1910 году. § 2.

По этому поводу Государственный Контролеръ объяснилъ, что до пересмотра штатовъ Государственнаго Контроля въ соотвѣтствіи съ указаніями, преподанными Государственной Думой, онъ не считалъ своевременнымъ возбуждать этотъ частный вопросъ.

По ст. 8 того же параграфа *(капитальный ремонтъ зданій контрольныхъ палатъ)* испрашивается 49.331 р., на 10.669 р. менѣе противъ 1909 г. Кредитъ этотъ исчисленъ на неотложныя строительныя надобности вѣдомства по капитальному ремонту зданій Московской контрольной палаты—40.000 р., Оренбургской контрольной палаты—8.113 р. и по устройству тротуара и сточныхъ канавъ по усадебной линіи Омской контрольной палаты—1.218 р., причемъ послѣдняя сумма испрашивается согласно обязательному постановленію военнаго губернатора Акмолинской области. Принимая во вниманіе, что при разсмотрѣніи смѣты Государственнаго Контроля на 1909 г. бюджетная комиссія и

§ 2 и 3. Государственная Дума имѣли сужденіе по существу расходовъ на капитальный ремонтъ Московской и Оренбургской контрольныхъ палатъ и не встрѣчая препятствій къ ассигнованію 1.218 р. на устройство тротуара и сточныхъ трубъ при Омской контрольной палатѣ, исчисленіе вѣдомства по этому смѣтному подраздѣленію на 1910 г. бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

§ 3. По **§ 3** *(разные расходы администраціи)* испрашивается всего 216.389 р., на 15.000 р. болѣе противъ 1909 г. Расходы по сему параграфу въ большинствѣ основаны на спеціальныхъ узаконеніяхъ и поэтому не подлежатъ измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ, увеличеніе же на 15.000 р. относится въ полной мѣрѣ къ лит. «б» ст. 1 означеннаго параграфа (прогонныя и суточныя деньги чиновникамъ, командируемымъ по мѣстнымъ надобностямъ службы), на каковую сумму предположено усилить кредитъ, предназначенный на разъѣзды по фактическому надзору за сооруженіями вѣдомства Министерства Путей Сообщенія. Согласно свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ, вѣдомство Государственнаго Контроля ощущало значительный недостатокъ средствъ на разъѣзды чиновъ фактическаго контроля, что затрудняло выполненіе возложенныхъ на Государственный Контроль обязанностей. Государственный Контроль долженъ располагать такими средствами, которыя давали бы ему возможность принимать участіе не только въ періодическихъ осмотрахъ, но свидѣтельствовать работы во время ихъ производства. Для участія въ двухъ періодическихъ объѣздахъ всѣхъ путей округовъ Путей Сообщенія потребуется не менѣе 30.000 р., къ каковой суммѣ слѣдуетъ прибавить еще до 50% на поѣздки для осмотра работъ во время ихъ производства и на разныя командировки случайнаго характера, но въ виду ограниченности числа чиновъ контрольныхъ палатъ, Государственный Контроль испрашиваетъ на эту надобность лишь 30.000 р. Согласно Высочайше утвержденному 21 декабря 1893 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, на эту надобность въ распоряженіе Государственнаго Контроля отпускается ежегодно 74.000 р. и въ томъ числѣ 15.000 р. для фактическаго надзора за сухопутными и водяными сооруженіями вѣдомства Министерства Путей Сообщенія. Такимъ образомъ, по соображеніямъ, приведеннымъ

III/3.

выше, увеличивая кредитъ на эту послѣднюю надобность съ 15.000 р. до 30.000 р., вѣдомство испрашиваетъ всего 89.000 р. (74.000+15.000 р.) и увеличиваетъ ассигнованіе на 1910 г. на 15.000 руб. § 3.

Принимая во вниманіе, что испрашиваемое вѣдомствомъ увеличеніе означеннаго кредита по ст. 1 § 3 оправдывается дѣйствительной пользой, приносимой производствомъ внезапнаго освидѣтельствованія различныхъ кассъ и ревизіей выполненія работъ, производимыхъ Министерствомъ Путей Сообщенія, не представляется основаній къ уменьшенію означеннаго кредита и поэтому бюджетная комиссія предлагаетъ оставить его *безъ измѣненія,* въ размѣрахъ, исчисленныхъ вѣдомствомъ, при условіи расходованія излишка въ суммѣ 15.000 р. именно на указанную вѣдомствомъ надобность.

По расходамъ чрезвычайнымъ.

По § 1—смѣта чрезвычайныхъ расходовъ Государственнаго Контроля заключаетъ въ себѣ расходы на содержаніе контрольныхъ частей на строящихся желѣзныхъ дорогахъ. Исчисленія эти основаны на Высочайше утвержденныхъ расцѣночныхъ вѣдомостяхъ строящихся желѣзныхъ дорогъ. Кредиты эти зависятъ, такимъ образомъ, отъ общей суммы, исчисленной по расцѣночнымъ вѣдомостямъ, и представляютъ собою суммы, заносимыя въ смѣту Государственнаго Контроля механически, въ опредѣленномъ размѣрѣ. Поэтому не встрѣчается поводовъ къ производству какихъ либо въ нихъ измѣненій. § 1.

По § 2 занесены расходы, связанные съ русско-японской войной и ея послѣдствіями и испрашивается особый кредитъ въ размѣрѣ 300.000 р. на содержаніе временной ревизіонной комиссіи въ С.-Петербургѣ. Расходы комиссіи составляли предметъ сужденія бюджетной комиссіи и Государственной Думы и закономъ 6 іюля 1908 г. кредитъ на содержаніе комиссіи, въ цѣляхъ скорѣйшаго окончанія ревизіи расходовъ русско-японской войны, увеличенъ былъ съ 179.500 р. до 300.000 р. Въ настоящее время Государственный Контроль указываетъ, что комиссіею сдѣлано уже около половины того, что необходимо сдѣлать § 2.

§ 2. для обревизованія названныхъ расходовъ, и приводитъ въ особой запискѣ, приложенной къ проекту смѣты на 1910 г., подробное изложеніе всего того, что сдѣлано по каждой отчетности и какіе при этомъ достигнуты результаты. По ознакомленіи съ приведенными Государственнымъ Контролемъ данными выяснилось, что при предварительной ревизіи поступившихъ на ея разсмотрѣніе претензій за время съ 1 января 1907 г. по 1 августа 1909 г. отклонено таковыхъ на сумму до 2.100.000 р. При послѣдующей же ревизіи обращено ко взысканію (съ 1 января 1907 г. по 20 августа 1909 г.)—2.007.000 р., изъ которыхъ 842.000 р. уже поступили въ казну и 869.000 р. ожидаются къ поступленію вслѣдствіе изъявленнаго согласія на ихъ пополненіе. Въ цѣляхъ успѣшнаго окончанія ревизіи военныхъ расходовъ Государственный Контроль ходатайствуетъ объ ассигнованіи на ея содержаніе въ 1910 г. полной суммы въ размѣрѣ прошлогодняго назначенія, а именно 300.000 р.

При разсмотрѣніи испрашиваемаго Государственнымъ Контролемъ кредита на указанную надобность бюджетная комиссія замѣтила, что Государственная Дума не разъ высказывала пожеланіе относительно ускоренія дѣла ревизіи расходовъ русско-японской войны. Судя по представленнымъ Государственнымъ Контролемъ даннымъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что ревизія помянутыхъ расходовъ, хотя и не двигается съ той быстротой, которая была бы въ данномъ дѣлѣ желательной, тѣмъ не менѣе уже почти на половину завершена. Поэтому не представляется никакихъ основаній къ тому, чтобы работы эти, путемъ сокращенія требующихся кредитовъ, тѣмъ или инымъ способомъ были бы задержаны. На этомъ основаніи бюджетная комиссія предлагаетъ испрашиваемую вѣдомствомъ сумму на содержаніе временной ревизіонной комиссіи въ С.-Петербургѣ отпустить *безъ измѣненія* въ испрашиваемомъ вѣдомствомъ размѣрѣ.

По этому поводу Государственный Контролеръ заявилъ, что ревизія расходовъ Русско-Японской войны нынѣ подходитъ къ окончанію и что съ будущаго смѣтнаго года кредитъ на эту надобность онъ предполагаетъ испрашивать уже въ уменьшенномъ размѣрѣ.

Въ проектѣ первоначальной смѣты Государственнаго Контроля по § 3 чрезвычайныхъ расходовъ занесенъ кредитъ въ 77.980 р. на содержаніе предварительнаго и фактическаго контроля за казарменными операціями въ Сибирскихъ военныхъ

III/3.

округахъ, основанный на Высочайше утвержденныхъ 10 августа 1883 г. правилахъ о контрольной повѣркѣ операцій по опытной постройкѣ казармъ и соглашеніи Государственнаго Контроля съ Военнымъ Министерствомъ. Въ 1909 г. кредитъ на хозяйственно-операціонные расходы военнаго вѣдомства (постройка помѣщеній для нѣкоторыхъ войсковыхъ частей, расквартированныхъ, главнымъ образомъ, въ трехъ Сибирскихъ округахъ), за счетъ котораго въ смѣту Государственнаго Контроля вносится указанная выше сумма на содержаніе Контроля по постройкѣ означенныхъ казармъ, испрашивался по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Канцеляріи Военнаго Министерства и въ соотвѣтствіи съ этимъ расходы на контроль занесены были также въ отдѣлъ чрезвычайныхъ расходовъ по вѣдомству Государственнаго Контроля. Нынѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1909 г. состоялось постановленіе Совѣта Министровъ о перенесеніи соотвѣтствующаго кредита по военному вѣдомству изъ чрезвычайной смѣты Канцеляріи Военнаго Министерства въ смѣту обыкновенныхъ расходовъ, въ виду чего расходы по контролю за постройкой воинскихъ казармъ въ Сибирскихъ военныхъ округахъ также перенесены въ отдѣлъ обыкновенныхъ расходовъ Государственнаго Контроля въ ст. 4 § 2, съ исключеніемъ этой суммы изъ смѣты чрезвычайныхъ расходовъ. § 2.

Относительно размѣра испрашиваемыхъ на указанную надобность средствъ со стороны бюджетной комиссіи замѣчаній не встрѣчается.

Въ связи съ произведенными дополнительной смѣтой Государственнаго Контроля измѣненіями въ общихъ итогахъ смѣты чрезвычайныхъ расходовъ, возникъ вопросъ о желательности отдаленія срока внесенія смѣты Государственнаго Контроля въ Государственную Думу, для того, чтобы размѣръ отчисленій на повѣрку расходовъ, исчисляемый по смѣтамъ другихъ вѣдомствъ, въ точности соотвѣтствовалъ занесеннымъ кредитамъ по смѣтамъ означенныхъ вѣдомствъ. По этому поводу вѣдомство Государственнаго Контроля объяснило, что согласно ст. 1 Именного Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату 8 марта 1906 г. объ утвержденіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, срокъ внесенія проекта смѣты Государственнаго Контроля въ законодательныя установленія назначенъ на 1 сентября, тогда какъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ, отъ смѣтныхъ исчисленій которыхъ зави-

*

§ 2. ситъ окончательное опредѣленіе по смѣтѣ Государственнаго Контроля кредитовъ на содержаніе контрольнаго надзора за операціями этихъ вѣдомствъ, срокъ внесенія смѣтъ отнесенъ на 15, а по чрезвычайной смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ—на 25 сентября. Несмотря на это, въ отдаленіи срока внесенія контрольной смѣты съ 1 сентября на позднѣйшее время необходимости не представляется, такъ какъ тѣ измѣненія въ кредитахъ по контрольной смѣтѣ, которыя имѣютъ выясниться послѣ изготовленія проекта означенной смѣты, могутъ быть показаны дополнительно въ смѣтѣ вѣдомства, срокъ представленія которой, согласно упомянутой ст. 1 закона 8 марта 1906 г., назначенъ на 25 сентября.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *общій итогъ чрезвычайныхъ расходовъ смѣты Государственнаго Контроля оставить безъ измѣненія, опредѣливъ въ суммѣ 772.980 р.*

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія по первоначальной и дополнительной смѣтамъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ Государственнаго Контроля на 1910 г. предлагаетъ:

I. Опредѣлить:

а) обыкновенныхъ:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 10.196.857 р.

б) чрезвычайныхъ:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . . . 772.980 р.

II. Оставить къ условному отпуску:

По ст. 10 § 1 . . . . 12.050 р.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *И. Дмитрюковъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложение № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ ОБЫКНОВЕННЫМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у б	л	и.
446	1.356.102	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		1.356.102	
447	8.624.366	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій .	Безъ измѣненія.		8.624.366	
448	216.389	3	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		216.389	
	10.196.857			—	—	10.196.857	

§ 2. сить окончательнаго утвержденія по смѣтѣ Государственнаго Контроля кредитовъ на содержаніе контрольнаго надзора за операціями этихъ вѣдомствъ, срокъ внесенія сихъ отнесенъ на 15, а по чрезвычайной смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ—на 25 октября. Несмотря на это, въ отдаленіи срока внесенія контрольной смѣты съ 1 октября на позднѣйшее время необходимости не представляется, такъ какъ тѣ измѣненія въ кредитахъ по контрольной смѣтѣ, которыя имѣютъ выясниться отъ измѣненія въ смѣтахъ другихъ вѣдомствъ, должны быть внесены дополнительно къ смѣтѣ вѣдомства, срокъ представленія которой, согласно указанному ст. 1 закона 8 марта 1906 г., отнесенъ на 25 октября.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ:

общую сумму чрезвычайныхъ расходовъ смѣты Государственнаго Контроля оставить безъ измѣненія, опредѣливъ ее въ 772.980 р.

На основаніи вышеизложеннаго бюджетная комиссія по первоначальной и дополнительной смѣтамъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ Государственнаго Контроля на 1910 г. предлагаетъ:

I. Опредѣлить:

а) обыкновенныхъ: —

Итого расходовъ въ суммѣ . . . . 10.196.857 р.

б) чрезвычайныхъ:

Итого расходовъ въ суммѣ . . . . 772.980 р.

II. Оставить къ условному отпуску:

Пост. № 5 . . . . 12.050 р.

Предсѣдатель М. Алексѣенко.

Докладчикъ И. Дмитрюковъ.

Секретарь И. Гѣвскій.

Приложеніе № 2.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ:			По постановленію Государственной Думы.
				Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	
	Рубли.			Р	у б	л	и.
486	472.980	1	Содержаніе контрольныхъ частей на строящихся желѣзныхъ дорогахъ. . .	Без изменения.		472.980	
487	300.000	2	На расходы, связанные съ Русско-Японской войной и ея послѣдствіями . .	Безъ измѣненія.		300.000	
	772.980			—	—	772.980	

Приложеніе № 3.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ по смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредита.	Сумма. Рубли.	Комиссія предлагаетъ.	По постановленію Государственной Думы.
446	§ 1 ст. 10 лит. б.	На содержаніе представителей Государственнаго Контроля въ Комитетахъ Министерства Путей Сообщенія	12.050	Оставить къ условному отпуску.	

Приложеніе № 4.

СПИСОКЪ

чиновъ Государственнаго Контроля, получившихъ въ 1907 и 1908 гг. награды изъ наградныхъ кредитовъ другихъ вѣдомствъ, которыя выданы были съ согласія Государственнаго Контролера.

ИЗЪ КАКОГО ВѢДОМСТВА И КОМУ.	Въ 1907 г.	Въ 1908 г.
	Рубли.	
1) Изъ средствъ Общества Владикавказской желѣзной дороги:		
Директору отъ Государственнаго Контроля въ Правленіи сего Общества Чеботареву	3.000	3.500
Замѣстителямъ его старшимъ ревизорамъ Департамента Желѣзнодорожной Отчетности:		
Кушинникову	400	625
Кноррингу	300	625
Алексѣеву	300	625
Ризникову	—	625
2) Изъ средствъ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, чинамъ Департамента Кредитной Отчетности:		
Старшему ревизору Альбицкому	300	250
Младшему » Озерецкому	300	—
» » Авророву	—	150

*

ИЗЪ КАКОГО ВѢДОМСТВА И КОМУ.		Въ 1907 г.	Въ 1908 г.
		Рубли.	
Помощнику ревизора Бѣляеву		200	175
» » Соколову		200	175
3) Изъ кредита по § 5 ст. 23 смѣты Управленія желѣзныхъ дорогъ, чинамъ мѣстныхъ Контролей желѣзныхъ дорогъ (за участіе въ засѣданіяхъ совѣта дорогъ въ 1905 и 1906 г.г. соотвѣтственно числу засѣданій, въ которыхъ поименованныя ниже лица принимали участіе):			
Николаевской:	Главному Контролеру Щукину	—	301
	Помощнику его Тиме	500	254
	Контролеру Усову	—	6
С.-П.-Варшавской:	Главному Контролеру Ляхно	434	417
	Помощнику его Эймонту	66	83
Балтійской:	Главному Контролеру Кипріянову	420	366
	Помощнику его Маслову	80	134
Либаво-Роменской:	Главному Контролеру Ершову	267	305
	Помощнику его Розову	233	182
	Старшему Контролеру Мокринскому	—	131
Московско-Брестской:	Главному Контролеру Голубеву	344	343
	Помощнику его Соловьеву	136	157
	Старшему Контролеру Дорошкевичу	10	—
	» » Коновалову	10	—
Екатерининской:	Главному Контролеру Григоровичу	274	474
	Помощнику его Китаеву	122	—
	Старшему Контролеру Петрову	72	16
	» » Комару	7	—
	» » Гладкому	—	10
	Контролеру Непенину	25	—

Изъ какого вѣдомства и кому.		Въ 1907 г. Рубли	Въ 1908 г. Рубли
Харьково-Николаевской:	Главному Контролеру Зайкину	479	155
	Помощнику его Базилевскому	21	345
Риго-Орловской:	Главному Контролеру Грамматчикову . .	388	427
	Помощнику его Чайковскому	112	73
Привислинскихъ:	Наслѣдникамъ Главнаго Контролера Орла.	400	360
	Помощнику Главнаго Контролера Иванову.	100	130
	Старшему Контролеру Чаплину	—	10
Полѣсскихъ:	Главному Контролеру Фоссу	451	404
	Помощнику его Крампу	49	96
Юго-Западныхъ:	Главному Контролеру Щукину	295	—
	» » Желябужскому . .	—	90
	Помощнику Главнаго Контролера Петрову.	112	218
	» » » Шелухѣ.	33	24
	Старшему Контролеру Жуковцеву . . .	60	77
	» » Дельфинскому .	—	13
	» » Пилецкому. . .	—	17
Пермской:	Главному Контролеру Попову	428	485
	Помощнику его Кащенко	46	10
	Старшему Контролеру Сельцову	7	—
	» » Эйдригевичу . .	19	5
Сызрано-Вяземской:	Главному Контролеру Томкевичу . . .	457	479
	Помощнику его Черкасову	43	21
Самаро-Златоустовской:	Главному Контролеру Тыртову	420	383
	Помощнику его Джижелею.	80	117
Ташкентской:	Главному Контролеру Умы-Руко-Запольскому	485	476

Изъ какого вѣдомства и кому.		Въ 1907 г. Рубли.	Въ 1908 г. Рубли.
	Главному Контролеру Голубятникову . .	—	207
	Старшему Контролеру Мамину	15	—
	» » Соловьеву. . . .	—	72
Курско-Харьково-Севастопольской:	Главному Контролеру Марковскому . .	461	410
	Помощнику его Трофимову	39	90
Сибирской:	Главному Контролеру Сыгетынскому . .	444	292
	Помощнику его Шульце	46	225
	Старшему Контролеру Черняченко . . .	—	5
	Контролеру Хмѣлевскому	10	—
Закавказскихъ:	Главному Контролеру Яровицкому . . .	509	461
	Помощнику его Патрекѣеву	63	—
	Старшему Контролеру Янеку	68	—
	» » Погоновскому . .	97	5
	» » Кессенихъ . . .	—	34
Забайкальской:	Главному Контролеру Фовицкому . . .	140	346
	Помощнику его Гвоздеву	123	84
	Старшему Контролеру Александровскому.	—	99
Средне-Азіатской:	Главному Контролеру Головину	325	470
	Помощнику его Ромашову	141	30
	Старшему Контролеру Рацевичу . . .	17	—
	» » Ларіонову . . .	17	—
Уссурійской:	Главному Контролеру Богомолову . . .	344	—
	Старшему Контролеру Рубину	150	292
	Контролеру Постанскому	6	—

ИЗЪ КАКОГО ВѢДОМСТВА И КОМУ.		Въ 1907 г. Рубли.	Въ 1908 г. Рубли.
Московско-Курской и Московско-Ярославско-Архангельской.	Главному Контролеру Масловскому . .	372	295
	Помощнику его Савойскому	12	92
	» » Волковицкому . . .	490	284
	Старшему Контролеру Плышевскому . .	112	74
	» » Инштетову . . .	10	9
4) Изъ кредита по § 1 ст. 3 лит. г смѣты Государственной Канцеляріи, старшему ревизору Департамента Гражданской Отчетности Пржибыльскому, какъ члену Хозяйственнаго Комитета при Государственной Канцеляріи		200	200
5) Члену отъ Государственнаго Контроля въ Совѣтѣ Государственнаго Банка князю Шаховскому, изъ средствъ сего Банка.		5.000	5.000
6) Члену отъ Государственнаго Контроля въ Совѣтѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка—Барону Менгдену изъ средствъ Банка		500 1.100	500 1.300
7) Члену отъ Государственнаго Контроля въ Совѣтѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка Унтилову, изъ средствъ Банка.		1.800	1.800

Изъ какого вѣдомства и кому.		Въ 1907 г.	Въ 1908 г.
		Р у б л и.	
Московско-Курской и Московско-Ярославско-Архангельской.	Главному Контролеру Масловскому .	372	295
	Помощнику его Савинскому	12	92
	» Волковицкому . . .	490	284
	Старшему Контролеру Пашенскому . .	112	74
	» Минтетову . . .	10	9
4) Изъ кредита по § 1 ст. 3 лит. г смѣты Государственной Канцеляріи, старшему ревизору Департамента Гражданской Отчетности Пржебыльскому, какъ члену Хозяйственнаго Комитета при Государственной Канцеляріи		200	200
5) Члену отъ Государственнаго Контроля въ Совѣтѣ Государственнаго Банка князю Шаховскому, изъ средствъ сего Банка.		5.000	5.000
6) Члену отъ Государственнаго Контроля въ Совѣтѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка—Барону Менгдену изъ средствъ Банка		500 1.100	500 1.300
7) Члену отъ Государственнаго Контроля въ Совѣтѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка Унтилову, изъ средствъ Банка.		1.800	1.800

Приложеніе № 5.

СВѢДѢНІЯ,

представленныя дополнительно Государственнымъ Контролеромъ относительно оборотовъ казенной продажи питей въ губерніяхъ Волынской, Калишской, Петроковской и Черноморской и въ областяхъ Кубанской, Терской и Дагестанской съ 1903 по 1908 гг.

Копія.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЕРЪ.

Милостивый Государь, Михаилъ Мартыновичъ.

При обсужденіи въ бюджетной комиссіи проекта смѣты Государственнаго Контроля на 1910 г. было, между прочимъ, указано представителями вѣдомства въ подтвержденіе необходимости сохранить въ смѣтѣ кредитъ въ 12.000 р., на ревизію казенной продажи питей въ губерніяхъ Волынской, Калишской, Петроковской и Черноморской и областяхъ— Кубанской, Терской и Дагестанской, что со времени введенія въ дѣйствіе въ 1903 г. штатовъ Государственнаго Контроля трудъ контрольныхъ палатъ по ревизіи винной операціи значительно увеличился въ зависимости отъ расширенія оборотовъ послѣдней, выразившагося по всему району казенной продажи питей [1]) приблизительно въ слѣдующихъ цифрахъ: потребленіе къ 1910 г. должно повыситься, противъ 1903 г., на 18%, доходъ—на 29% и расходъ—на 14%.

Вслѣдствіе выраженнаго однимъ изъ членовъ бюджетной комиссіи желанія имѣть данныя отдѣльно по каждой изъ названныхъ выше мѣстностей, имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству свѣдѣнія объ оборотахъ казенной винной операціи въ этихъ мѣстностяхъ, какъ они окончательно выразились, согласно опубликованнымъ отчетамъ за 1903 и 1908 гг. (послѣдній отчетъ).

ПОТРЕБЛЕНІЕ.

	1903 г.		1908 г.	
Волынская	1.502.015	вед. въ 40°	1.406.339	вед. въ 40° [2]).
Калишская и Петроковская	1.270.210	» » »	1.706.539	» » »
Черноморская и Кубанская	1.653.445	» » »	2.154.237	» » »
Терская и Дагестанская	374.025	» » »	436.573	» » »
Итого	4.799.695	вед. въ 40°	5.703.688	вед. въ 40°

Увеличеніе на 18,8%.

[1]) За исключеніемъ Восточной Сибири, гдѣ казенная продажа питей была введена только въ 1904 г.

[2]) По смѣтѣ на 1910 г. предвидѣно примѣрно 1.510.000 вед.

ДОХОДЪ.

Волынская	11.548.015 р.	11.444.746 р.
Калишская и Петроковская	9.788.204 »	14.007.123 »
Черноморская и Кубанская	12.766.420 »	17.608.364 »
Терская и Дагестанская	2.912.017 »	3.591.095 »
Итого	37.014.656 »	46.651.328 р.

Увеличеніе на 26%.

РАСХОДЪ.

Волынская	3.383.390 р.	3.691.892 р.
Калишская и Петроковская	2.593.392 »	3.376.889 »
Черноморская и Кубанская	3.560.881 »	5.540.967 »
Терская и Дагестанская	893.176 »	1.170.270 »
Итого	10.430.839 р.	13.780.018 р.

Увеличеніе на 32%.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ отличномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности.

(подп.) *П. Харитоновъ.*

4 декабря 1909 г.
№ 1330.

Приложеніе къ докладу по смѣтамъ Государственнаго Контроля.

Засѣданіе бюджетной комиссіи.

1 декабря 1909 года.

Объясненія представителей вѣдомства [1])

по смѣтамъ Государственнаго Контроля на 1910 годъ.

(Стенограмма).

Предсѣдатель Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по первоначальной и дополнительной смѣтамъ доходовъ и расходовъ Государственнаго Контроля на 1910 г. Докладчикъ И. И. Дмитрюковъ.

Дмитрюковъ. Главныя измѣненія, изложенныя въ докладѣ, касаются двухъ пунктовъ: прежде всего въ смѣтѣ доходовъ, которые предполагается нѣсколько увеличить въ зависимости отъ увеличенія расходной статьи, и затѣмъ въ смѣтѣ расходовъ, относительно возможности уменьшенія на 12.000 р. расходовъ по § 2 ст. 4. Вотъ собственно два важнѣйшія измѣненія, которыя предполагается провести въ смѣтѣ, и можетъ быть по этому вопросу вѣдомство выскажется.

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Государственный Контролеръ т. с. Харитоновъ, Генералъ-Контролеръ Департамента Гражданской Отчетности д. с. с. Маликовъ, Помощникъ Генералъ-Контролера Департамента Желѣзнодорожной Отчетности д. с. с. Яровицкій, Директоръ Канцеляріи Государственнаго Контроля д. с. с. Ларіоновъ, чиновникъ особыхъ порученій при Государственномъ Контролерѣ с. с. Скрябинъ и Помощникъ Управляющаго Временной Ревизіонной Комиссіей для повѣрки расходовъ, вызванныхъ войной съ Японіей, к. с. Борисовъ.

Предсѣдатель. Я думаю, что лучше приступить къ разсмотрѣнію доклада по отдѣльнымъ параграфамъ доходовъ и расходовъ и къ нимъ пріурочивать замѣчанія и объясненія, чтобы потомъ не возвращаться къ тому же вопросу. Если кому нибудь изъ бюджетной комиссіи угодно будетъ предложить общіе вопросы, то мы начнемъ съ нихъ, если же нѣтъ общихъ замѣчаній или желанія получить отвѣтъ по какимъ нибудь общимъ вопросамъ, то тогда мы перейдемъ къ обсужденію отдѣльныхъ параграфовъ. По § 21 смѣты доходовъ. Угодно ли предложить кому нибудь вопросъ или получить разъясненіе?

Дмитрюковъ. По § 21 было отмѣчено, что поступленіе по этому смѣтному подраздѣленію ничтожно, всего 22 р., но само собой разумѣется, что доходъ по этому параграфу и поступать не можетъ, потому что вѣдомство не расходуетъ ничего на изданія. Здѣсь умѣстно поднять опять тотъ вопросъ, который былъ возбужденъ еще въ прошломъ году относительно изданія постояннаго органа при Государственномъ Контролѣ. Въ то время, по крайней мѣрѣ, насколько это видно изъ стенограммы бюджетной комиссіи за прошлый годъ, вѣдомство ничего противъ этого не возражало, находило эту мѣру цѣлесообразной, но тѣмъ не менѣе

въ дальнѣйшемъ никакого движенія и дальнѣйшаго сужденія по этому вопросу не было. И такъ какъ этотъ вопросъ былъ поднятъ въ прошломъ году въ бюджетной комиссіи и остается нынѣ безъ всякаго движенія, то я находилъ лично нужнымъ отмѣтить это обстоятельство, можетъ быть бюджетная комиссія найдетъ возможнымъ вновь возбудить этотъ вопросъ и выслушать по этому вопросу соображенія вѣдомства.

Т. с. Харитоновъ. Вопросъ о періодическомъ изданіи дѣйствительно въ прошломъ году возникалъ и съ моей стороны не вызвалъ возраженій, но по ближайшемъ его соображеніи выяснились затрудненія въ его осуществленіи. Разсчитывать на добровольныхъ подписчиковъ въ мѣрѣ достаточной, чтобы окупить издержки по изданію, невозможно; дѣлать же подписку обязательною, съ тѣмъ, чтобы подписная плата вносилась за счетъ канцелярскихъ средствъ, я не рѣшаюсь, такъ какъ средства канцелярскія ревизіонныхъ учрежденій настолько въ общемъ незначительны, что принудительнымъ способомъ поддерживать изъ этихъ средствъ изданіе представлялось бы неудобнымъ. Остается одно: просить особый кредитъ на изданіе этого сборника. Государственный Контроль въ этомъ отношеніи удерживаютъ соображенія чисто бюджетнаго свойства. При тѣхъ громадныхъ потребностяхъ, которыя наростаютъ и требуютъ значительнаго напряженія отъ государственнаго казначейства, эта потребность не можетъ быть поставлена на первую очередь. Особый кредитъ въ такомъ размѣрѣ, который могъ бы поставить дѣло изданія прочно и какъ слѣдуетъ, выразится въ суммѣ 20—30.000 р. Конечно, сборникъ издавать было бы полезно, но соображенія бюджетнаго характера меня удерживаютъ. Если бюджетная комиссія и Государственная Дума признаютъ его безусловно необходимымъ, то я войду съ представленіемъ объ ассигнованіи особаго кредита.

Дмитрюковъ. По § 32 предположено сдѣлать измѣненіе въ исчисленіи дохода по ст. 12 по возврату части суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе Департамента Желѣзнодорожной Отчетности изъ отчисленій по расцѣночнымъ вѣдомостямъ на постройку, усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ. Такъ какъ вѣдомство предполагаетъ увеличить дополнительно расходы по соотвѣтствующему параграфу, то намъ представлялось необходимымъ въ соотвѣтственной части взять также 20% и съ того увеличенія, которое внесло вѣдомство, и отнести къ этому параграфу. Такъ какъ предположено было увеличить расходъ на 55.924 р., то въ соотвѣтствіи съ симъ необходимо увеличить и доходъ по ст. 12 § 32 на 11.185 р.

Т. с. Харитоновъ. Противъ этого никакихъ возраженій я предъявить не могу.

Предсѣдатель. Въ § 33 заносятся поступленія изъ суммъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи. Здѣсь есть ссылка, на постановленіе присутствія Опекунскаго Совѣта и по поводу этого ассигнованія я позволю предложить вопросъ, въ чемъ выражается отношеніе Государственнаго Контроля къ учрежденіямъ Императрицы Маріи?

Т. с. Харитоновъ. Это поступленіе составляетъ вознагражденіе за ревизію пенсій, получаемыхъ по главному казначейству за счетъ вѣдомства Императрицы Маріи; исчисляется кредитъ по трехлѣтней сложности. Ссылка на сообщеніе Главноуправляющаго вѣдомствомъ Императрицы Маріи указываетъ лишь срокъ, съ котораго началось занесеніе суммы въ доходную смѣту. Это сообщеніе касается тѣхъ отчисленій, которыя по указанному поводу дѣлаетъ вѣдомство Императрицы Маріи чинамъ Министерства Финансовъ, а также и чинамъ Государственнаго Контроля, первымъ отчисляется нѣсколько большая сумма, чѣмъ вторымъ.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ это касается только ревизіи пенсій. Угодно по § 32?

Ивановъ. Я хотѣлъ спросить по поводу § 32. Въ сборникѣ узаконеній, на которыхъ основаны смѣтныя назначенія Контроля, титулъ къ этому § не приведенъ, тамъ пропускъ, не приведено текста закона.

С. с. Скрябинъ. Высочайше утвержденное 23 мая 1896 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта тамъ приведено на стр. 46.

Ивановъ. Но подъ № 51 тамъ, гдѣ этотъ текстъ долженъ былъ бы быть помѣщенъ, его нѣтъ совсѣмъ въ сборникѣ.

С. с. Скрябинъ. Да, здѣсь приведены только тѣ узаконенія, которыя не были распубликованы. № 51 помѣщенъ въ Полномъ Собраніи Законовъ 1891 г., поэтому въ сборникъ не включенъ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ § 35—разные мелкіе и случайные доходы. Если замѣчаній по доходамъ нѣтъ, то переходимъ къ расходамъ. § 1—содержаніе центральныхъ учрежденій.

Т. с. Харитоновъ. Замѣчаніе по этому § касается условнаго отпуска на содержаніе представителей въ комитетахъ Министерства Путей Сообщенія.

Дмитрюковъ. Кредитъ на эту надобность въ размѣрѣ 12.050 р. предлагается оставить въ смѣтѣ къ условному отпуску.

Т. с. Харитоновъ. Я возраженій не имѣю, такъ какъ штатъ Министерства Путей Сообщенія вносится въ Государственную Думу и кредитъ на содержаніе представителей находится въ зависимости отъ того или другого ея рѣшенія; поэтому представляется правильнымъ оставленіе этого кредита къ условному отпуску

Дмитрюковъ. У меня есть замѣчаніе по ст. 11 того же параграфа. Здѣсь исчисленъ расходъ на содержаніе зданія Государственнаго Контроля въ размѣрѣ 500.000 р., у меня лично, какъ у докладчика, возникъ общій вопросъ, могутъ ли быть зафиксированы такія статьи расхода, которыя по характеру своему не должны быть зафиксированы, такъ какъ содержаніе зданія Государственнаго Контроля и ремонтъ—эта сумма должна быть перемѣнной ежегодно, между тѣмъ она заносится ежегодно въ одной и той же цифрѣ. Находитъ ли въ этомъ отношеніи Государственный Контроль удобства разъ на всегда установить такую сумму? Я припоминаю, что по другимъ вѣдомствамъ есть также такія зафиксированныя суммы, напримѣръ по смѣтѣ Государственнаго Коннозаводства, кажется въ размѣрѣ 100.000 р., и тогда, по крайней мѣрѣ у меня было сомнѣніе, какимъ образомъ разъ на всегда на такую перемѣнную потребность возможно закрѣпить опредѣленную сумму. Мнѣ казалось, что въ этомъ отношеніи встрѣчаются неудобства и правильно было бы испрашивать въ смѣтномъ порядкѣ соотвѣтствующую сумму на содержаніе зданія Государственнаго Контроля, какъ наиболѣе соотвѣтствующую дѣйствительной потребности, такъ какъ иначе эта сумма можетъ быть иногда излишней или можетъ ее не хватить и такимъ образомъ получается искусственное закрѣпленіе титула.

Т. с. Харитоновъ. Титулъ былъ и его придерживались до настоящаго времени, но съ точки зрѣнія правильности ассигнованія я бы ничего не имѣлъ противъ того, чтобы ассигновывать этотъ кредитъ въ смѣтномъ порядкѣ, потому что дѣйствительно потребность эта подвижная—одинъ годъ она меньше, другой годъ—больше, и самое правильное—назначать кредитъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. На стр. 9 доклада говорится, что по ст. 7 § 1 вѣдомствомъ испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 35.000 р. на содержаніе комиссіи для повѣрки отчетовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Комиссія состоитъ при Государственномъ Контролѣ и отчеты провѣряются съ цѣлью выяснить ихъ правильность и годность служить базой для установленія тѣхъ приплатъ, которыя приходится дѣлать по гарантіямъ. Такимъ образомъ отчеты частныхъ желѣзныхъ дорогъ подвергаются тщательному разсмотрѣнію?

Т. с. Харитоновъ. Отчеты разсматриваются тщательно, въ особенности по тѣмъ частнымъ желѣзнымими дорогамъ, которыя пользуются гарантіями Правительства, и были случаи, когда вслѣдствіе замѣчанія этой комиссіи, требовалось уменьшеніе тѣхъ приплатъ, которыя давались по гарантіямъ. Отчетность же разсматривается на мѣстахъ въ мѣрѣ необходимости.

Предсѣдатель. Для насъ очень важно самое тщательное разсмотрѣніе отчетовъ и провѣрка отчетности.

Шингаревъ. Я хотѣлъ спросить, повѣрка отчетовъ происходитъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда производится выплата по гарантіямъ, или же во всѣхъ случаяхъ? Вѣдь даже безъ приплатъ по гарантіямъ, если отчетъ составленъ неправильно, если доходъ показанъ неправильно, эта обстоятельство будетъ вліять на сумму выкупа этой дороги.

Т. с. Харитоновъ. Отчеты провѣряются по всѣмъ дорогамъ, особое, однако, вниманіе удѣляется тѣмъ дорогамъ, которыя предстоятъ въ ближайшее время къ выкупу, а затѣмъ

по тѣмъ дорогамъ, которыя требуютъ приплаты.

Шингаревъ. Въ частности, былъ ли провѣренъ Контролемъ отчетъ Владикавказской дороги съ точки зрѣнія той доходности, которая была показана?

Т. с. Харитоновъ. Именно съ этой точки зрѣнія, т. е. доходности, отчетъ былъ провѣренъ Контролемъ, въ виду возможности возникновенія вопроса о выкупѣ.

Предсѣдатель. Не предполагаетъ ли Государственный Контроль возможнымъ повышеніе ассигнованія на эту надобность, чтобы вообще это дѣло вести совершеннѣе, т. е., чтобы провѣрять не только отчеты, но и отчетность? Это чрезвычайно существенный вопросъ и болѣе напряженное участіе Государственнаго Контроля въ этомъ отношеніи было бы неоцѣненно въ смыслѣ соблюденія интересовъ государства.

Д. с. с. Маликовъ. Нынѣ существуетъ такой порядокъ для составленія докладовъ комиссіи по отдѣльнымъ отчетамъ, подлежащимъ ея разсмотрѣнію: командируются ревизоры комиссіи въ правленіе и въ управленія дорогъ, гдѣ эти лица, при содѣйствіи одного или двухъ сотрудниковъ, просматриваютъ главнѣйшія книги и отчетность, выбираютъ, засимъ, наиболѣе важные обороты и повѣряютъ ихъ детально по подлиннымъ документамъ. Выполненная такимъ порядкомъ работа даетъ возможность составить обоснованное заключеніе по отчету, которое и разсматривается уже въ комиссіи. Такимъ образомъ, этотъ докладъ является результатомъ просмотра главнѣйшей отчетности и оцѣнки того, насколько правильно показаны цифры въ отчетахъ.

Предсѣдатель. Но какъ Вы полагаете, при теперешнемъ размѣрѣ ассигнованія возможно эту задачу выполнить?.

Д. с. с. Маликовъ. Она выполняется, въ мѣрѣ имѣющихся силъ, но разумѣется, если бы больше было средствъ, то ревизіонная работа была бы совершаема глубже и полнѣе.

Предсѣдатель. Бюджетной комиссіи важно было бы выяснить, можно ли путемъ, хотя бы не особенно большой прибавки къ ассигнованію, получить большую увѣренность въ томъ, что мы будемъ имѣть дѣло съ обстоятельно провѣренными отчетами, которые не возбуждали бы сомнѣній и тревогъ.

Т. с. Харитоновъ. Я позволилъ бы себѣ въ этомъ отношеніи присоединиться къ пожеланію, чтобы разработка была совершеннѣе въ томъ смыслѣ, чтобы еще больше было можно углубиться въ эту отчетность.

Шингаревъ. Въ частности по Владикавказской дорогѣ я хотѣлъ бы получить болѣе подробныя разъясненія, какъ провѣряется отчетность? Только ли бухгалтерская провѣрка, или, быть можетъ, въ этой повѣркѣ считается возможнымъ коснуться и цѣлесообразности тѣхъ или другихъ дѣйствій правленій частныхъ дорогъ, которыя искусственно повышаютъ доходность частныхъ дорогъ, напримѣръ, отсутствіемъ нормальныхъ тратъ на ремонтъ пути, подвижного состава и т. д. Это можетъ вызвать неправильное представленіе о доходности. Мы знаемъ, что частныя дороги, передъ моментомъ выкупа, продѣлываютъ такія операціи. Мнѣ хотѣлось бы знать съ точки зрѣнія цѣлесообразности хозяйственныхъ дѣйствій — провѣряются ли дѣйствія частныхъ желѣзныхъ дорогъ, или это Контроля не касается.

Т. с. Харитоновъ. Провѣряются комиссіею и кромѣ того провѣряются директоромъ Государственнаго Контроля, который находится въ правленіи Владикавказской дороги. Онъ слѣдитъ за цѣлесообразностью распоряженій правленія и если бы онъ пришелъ къ заключенію, что распоряженія правленія клонятся къ тому, чтобы измѣнить балансъ или расчетъ на выкупъ, то онъ доводитъ о томъ до свѣдѣнія Контроля.

Шингаревъ. Это было какъ разъ по Владикавказской дорогѣ.

Т. с. Харитоновъ. Да, по Владикавказской.

Дмитрюковъ. По ст. 13 § 1 приходится отмѣтить одно, общее для всѣхъ, больное мѣсто, именно наличность въ распоряженіи Государственнаго Контроля дома по набережной рѣки Мойки, который оказывается непригоднымъ для казеннаго учрежденія и гдѣ никакихъ работъ не производилось и не предполагается производить. Тѣмъ не менѣе, при признаніи негодности этого дома, его придется перестроить, можетъ быть, но все таки использо-

вать для нуждъ Государственнаго Контроля. Здѣсь приходится отмѣтить печальное явленіе, что у вѣдомства имѣются такіе дома, которые очень скоро оказываются негодными для той цѣли, для которой они пріобрѣтались. Вѣдь этотъ домъ пріобрѣтенъ недавно, лѣтъ 10 тому назадъ.

Д. с. с. Ларіоновъ. Въ 1892 г.

Дмитрюковъ. И тогда онъ покупался въ сознаніи, что онъ непригоденъ, но въ предположеніи, что его можно приспособить для нуждъ Государственнаго Контроля. Между тѣмъ уже 17 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, а онъ въ томъ же состояніи, несмотря на то, что на него, вѣроятно, расходуются значительныя суммы. Вотъ мнѣ и хотѣлось бы узнать, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ предполагается ли вѣдомствомъ входить въ законодательныя учрежденія съ испрошеніемъ ассигнованія соотвѣтствующаго кредита или, можетъ быть, если этотъ домъ 17 лѣтъ просуществовалъ въ такомъ видѣ, то можно съ нимъ примириться, можетъ быть, онъ не такъ плохъ.

Т. с. Харитоновъ. Вопросъ объ этомъ домѣ возникъ, когда испрашивался кредитъ на капитальное переустройство этого дома. Тогда предполагалось Государственнымъ Контролемъ этотъ домъ ремонтировать, но архитектора, члены Техническо-Строительнаго Комитета, признали, что онъ настолько неудобенъ и настолько не отвѣчаетъ своему назначенію, что не стоитъ тратиться на его капитальный ремонтъ. Можетъ быть, домъ этотъ простоитъ еще десятки лѣтъ, но чтобы онъ былъ удобенъ, этого сказать нельзя. Онъ примыкаетъ къ зданіямъ Государственнаго Контроля, и его купили въ расчетѣ, что его передѣлаютъ и онъ будетъ отвѣчать своему назначенію. Но этого сдѣлано не было, и я, по крайней мѣрѣ, не предвижу надобности въ ассигнованіи кредита, потому что это одна изъ тѣхъ строительныхъ потребностей, какихъ много. Есть учрежденія, которыя еще хуже расположены, и, безъ крайней надобности, я не предвижу возможности испрашивать новыхъ ассигнованій.

Дмитрюковъ. Такой крайней надобности нѣтъ?

Т. с. Харитоновъ. Нѣтъ, а ради удобства испрашивать кредитъ я не вижу надобности.

Предсѣдатель. Больше замѣчаній или вопросовъ по § 1 нѣтъ? Въ такомъ случаѣ позвольте перейти къ § 2—содержаніе мѣстныхъ учрежденій.

Дмитрюковъ. По ст. 4 § 2 докладчикомъ предположено измѣненіе, а именно сокращеніе расхода на 12.000 р., и вотъ по какимъ соображеніямъ. Титуломъ къ этому параграфу приведены Высочайше утвержденные всеподданнѣйшіе доклады Министра Финансовъ, которые гласятъ, что чины Контроля были командированы специально для ревизіи казенныхъ винныхъ операцій въ опредѣленныя губерніи и области, при чемъ отмѣчено, что «представляется необходимымъ ихъ постоянное пребываніе на мѣстахъ для наблюденія и ревизіи ремонтныхъ работъ, присутствованія на торгахъ по поставкѣ въ казну спирта и вообще для ревизіи всѣхъ операцій по казенной продажѣ питей, подлежащихъ предварительному и фактическому контролю и требующихъ, въ интересахъ дѣла, присутствія представителя контрольнаго вѣдомства». Такимъ образомъ здѣсь видно, что эти ассигнованія имѣли цѣлью командировки и постоянное пребываніе представителя Государственнаго Контроля въ мѣстахъ. На вопросъ, предложенный вѣдомству по этому поводу, вѣдомство объяснило, что въ настоящее время представляется для дѣла неудобнымъ держать постояннаго представителя на мѣстахъ, и что таковые причислены къ соотвѣтствующимъ контрольнымъ палатамъ; такимъ образомъ цѣль, ради которой испрашивается этотъ кредитъ, какъ будто, отпала, и мнѣ казалось бы, что разъ цѣль отпала, то, несмотря на присутствіе такихъ законныхъ титуловъ, и кредитъ въ смѣтѣ является излишнимъ. Поэтому и предположено кредитъ въ 12.000 р. на эту надобность исключить изъ этой статьи.

Д. с. с. Маликовъ. Изъ текста докладовъ Министра Финансовъ видно, что потребность, на которую испрашивалось въ свое время ассигнованіе средствъ, продолжилась и на послѣдующее время, потому что хотя постройки и закончены, однако совершается рядъ ремонтныхъ работъ, и довольно значительныхъ, которыя требуютъ фактическаго контроля, за-

тѣмъ необходимо присутствіе на торгахъ, для выполненія ревизіи на мѣстахъ, по операціямъ казенной продажи питей, и я докладываю, эта потребность—какъ засвидѣтельствовано представленіемъ 1898 г.,—признана на послѣдующее время постоянной. Государственный Контроль, дѣлая распоряженіе о томъ, чтобы эти находившіеся на мѣстахъ ревизоры были отозваны въ палаты, имѣлъ въ виду соображенія исключительно цѣлесообразности—лучшее использованіе труда этихъ чиновниковъ, утилизація времени, которое можетъ быть свободно, за исполненіемъ обязанностей по фактической повѣркѣ, на производство ревизіи въ палатахъ документальной отчетности. Дѣло въ томъ, что операція казенной продажи вина введена въ 1895 г., и вотъ по мѣрѣ ея развитія контрольнымъ палатамъ отпускались необходимые для этого кредиты и образовывались должности. Когда въ 1903 г. были утверждены новые штаты Контроля, то все, что ранѣе было отпущено, вошло въ составъ контрольныхъ палатъ въ числѣ опредѣленныхъ штатами должностей. Если сопоставить обороты по казенной продажѣ питей, которые были въ 1903 г., съ тѣмъ, что представляется теперь по смѣтѣ на 1910 г., то вы изволите усмотрѣть, что обороты значительно увеличились за это время: по доходу на 29 %, по расходу на 14 %, а размѣръ потребленія вина увеличился на 18%. Соотвѣтственно сему отчетность, подлежащая провѣркѣ Государственнаго Контроля, увеличилась чрезвычайно; между тѣмъ за время съ 1903 г. на усиленіе средствъ контрольныхъ палатъ дополнительно на эту потребность не было ассигновано кредитовъ. Такимъ образомъ Государственный Контроль, обязанный повѣрять эту отчетность, не имѣя для этого соотвѣтствующихъ средствъ, долженъ былъ прибѣгать къ крайне напряженнымъ усиліямъ для того, чтобы поставить эту повѣрку болѣе или менѣе удовлетворительно. Въ этихъ цѣляхъ остановились на мысли, что указанныя лица могли бы быть использованы лучше, если бы то свободное время, которое можетъ у нихъ оставаться по выполненіи фактической ревизіи на мѣстахъ, было бы обращено на работу по документальной отчетности по казенной продажѣ питей въ контрольныхъ палатахъ. И вотъ по соображенію цѣлесообразности и было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы мѣстопребываніемъ этихъ чиновъ были назначены города, гдѣ находятся соотвѣтствующія контрольныя палаты, чтобы они работали въ палатахъ, а когда надо, были бы командированы для совершенія дѣйствій по фактической ревизіи на мѣстахъ. Если бы было признано, по формальнымъ исключительно основаніямъ, что буквально помянутые доклады даютъ поводъ къ тому, чтобы оспаривать такое распоряженіе, то Государственному Контролю оставалось бы возстановить прежній порядокъ, т. е. откомандировать ихъ назадъ, гдѣ они имѣли бы нѣкоторый досугъ, который, однако, не былъ бы используемъ.

Дмитрюковъ. Такимъ образомъ изъ этого объясненія можно усмотрѣть, что эта временная потребность съ увеличеніемъ оборота казенной продажи питей, можетъ разсматриваться какъ постоянная.

Д. с. с. Маликовъ. Раньше была постройка, теперь является ремонтъ. Это первое. Затѣмъ, разнаго рода на мѣстахъ совершаемыя операціи, которыя требуютъ присутствія фактическаго контроля. Въ докладѣ 1898 г. это и оговорено.

Дмитрюковъ. Я думаю, что можетъ быть для тѣхъ лицъ, которыя принимаютъ эту должность, и для дѣла было бы правильнѣе, можетъ быть, ввести ихъ въ штатъ по соотвѣтствующимъ контрольнымъ палатамъ, чтобы надъ ними не висѣлъ титулъ, который можетъ потерять свою силу. Если отнестись формально къ этому титулу, если бюджетная комиссія не раздѣляетъ соображенія необходимости для пользы дѣла прикомандировать означенныхъ лицъ къ соотвѣтствующимъ палатамъ, то не лучше ли отказаться отъ этого титула, ибо онъ имѣетъ неопредѣленный характеръ. На меня произвело то впечатлѣніе, что разъ Государственный Контроль не находитъ возможнымъ имѣть постоянныхъ представителей на мѣстѣ, то, мнѣ казалось бы, что этотъ титулъ отпадетъ. Я не возражаю противъ того, что потребность въ этихъ должностяхъ есть, такъ какъ нельзя ожидать, чтобы казенная продажа питей сократилась, но можетъ быть эта потребность постоянна и должна быть поэтому удовлетворена путемъ внесенія

въ соотвѣтствующіе штаты контрольныхъ палатъ необходимыхъ должностей.

Т. с. Харитоновъ. Весь вопросъ сводится къ измѣненію этого титула, иначе говоря, къ пересмотру штатовъ контрольныхъ палатъ, въ составъ которыхъ они входятъ въ качествѣ ревизоровъ. Если угодно, то я войду съ особымъ представленіемъ, но прошу не исключать этого кредита, потому что такое исключеніе во всякомъ случаѣ ослабитъ ревизію оборотовъ по продажѣ питей. Давно слѣдовало уже усилить контрольныя палаты, потому что размѣръ оборотовъ растетъ по всѣмъ отраслямъ отчетности, подлежащей повѣркѣ палатъ, слѣдовательно необходимость увеличенія средствъ для производства ревизій настоятельна. Если до сего времени я не возбудилъ еще вопроса о дополнительныхъ ассигнованіяхъ, то исключительно по соображеніямъ бюджетнаго свойства. Изыскивая способъ, какъ лучше справиться съ массою дѣла при крайней ограниченности средствъ я рѣшилъ, чтобы помянутые ревизоры жили тамъ, гдѣ находится палата, и ѣздили бы для исполненія обязанностей по фактическому контролю изъ мѣстъ расположенія палатъ, тогда какъ теперь они, наоборотъ, живутъ внѣ городовъ, гдѣ находятся палаты. Что касается введенія ихъ въ штатъ, то представляется одно изъ двухъ: или войти съ особымъ представленіемъ, или отложить включеніе ихъ въ штатъ до общаго пересмотра штатовъ.

Дзюбинскій. Данный вопросъ, мнѣ кажется, нужно расчленить: первое—на какомъ основаніи были назначены особые чиновники Контрольной Палаты для казенной винной монополіи. Основаніе было то, что нужно было присутствіе чиновниковъ Государственнаго Контроля на мѣстѣ для провѣрки работъ по подрядамъ и поставкамъ казеннымъ. Въ виду того, что мѣстопребываніе Контрольной Палаты не совпадало съ пребываніемъ Губернскихъ Акцизныхъ Управленій, учреждены были особыя должности въ 4 управленіяхъ на основаніи новыхъ титуловъ, послужившихъ къ назначенію 4 сверхштатныхъ ревизоровъ. Эти чины были назначены для обслуживанія нуждъ казенной винной монополіи при поставкахъ и подрядахъ. Затѣмъ, Государственный Контроль находитъ, что эти чины не нужны въ данное время на этихъ мѣстахъ, тогда, естественно, отпадаетъ и титулъ, на основаніи котораго назначены эти чины. Затѣмъ, представители вѣдомства говорятъ, что съ расширеніемъ казенной винной продажи увеличилось поступленіе отчетности, при чемъ приведены отчетныя цифры по монополіи всей Россійской Имперіи. Расходъ казеннаго вина увеличился, увеличилась и отчетность, но, вѣдь, это никакого отношенія къ данному вопросу не имѣетъ. Мы имѣемъ частный случай относительно 4 губерній. Представители вѣдомства указываютъ на то, что по этимъ губерніямъ увеличилась отчетность и чины обременены въ этихъ контрольныхъ палатахъ, а намъ представлены свѣдѣнія вообще со всей Россіи объ увеличеніи роста казенной продажи вина. Мнѣ кажется, что эти два основанія разныя; возможно, что по однимъ губерніямъ увеличивается потребленіе вина, а по другимъ уменьшается. Затѣмъ, если чины контрольнаго вѣдомства обременены работой, то они обременены по всѣмъ контрольнымъ палатамъ и тогда нужно увеличеніе штатовъ по всѣмъ палатамъ. Такимъ образомъ, объясненія вѣдомства, что операціи казенной винной монополіи увеличились и требуютъ усиленія чиновъ Контроля, не даютъ права оставить кредитъ въ размѣрѣ 12.000 р., въ указанныхъ 4 губерніяхъ, такъ какъ вѣдомство не доказало, что въ этихъ 4 губерніяхъ увеличились обороты по казенной монополіи. Я просилъ бы, если возможно, то по этимъ 4 губерніямъ дать свѣдѣнія, насколько нужна потребность въ такихъ прикомандированныхъ ревизорахъ.

Т. с. Харитоновъ. Я не могу точныя цифры дать сейчасъ, но, если угодно, я представлю цифры по этимъ 4 губерніямъ. Онѣ такъ же увеличились, какъ во всѣхъ другихъ губерніяхъ.

Предсѣдатель. Должности, о которыхъ идетъ рѣчь, служатъ доказательствомъ того, что эти чины контроля служатъ не только для своихъ спеціальныхъ цѣлей, но и для того, чтобы восполнять недостаточность персонала контрольныхъ палатъ. Если вѣдомство представитъ данныя по 4 губерніямъ, то комиссія будетъ имѣть возможность точнѣе уяснить вопросъ.

Коваленко. Я остановлюсь на губерніяхъ и областяхъ Черноморской, Кубанской, Терской и Дагестанской, по отношенію къ ревизорамъ и вообще чиновникамъ контрольной палаты для усиленія средствъ по надзору за казенной винной операціей. Мнѣ кажется, что сокращеніе одного изъ двухъ, вѣдающихъ надзоромъ, чиновниковъ было бы затруднительнымъ лишь въ виду невозможности подчиненія двухъ разныхъ областей одной Контрольной Палатѣ, но когда они прикомандировывались къ одной палатѣ, то, мнѣ думается, что эти области могли бы обслуживаться не двумя чиновниками, а однимъ временно прикомандированнымъ, такъ какъ увеличеніе казенной продажи на Кавказѣ ничтожное.

Т. с. Харитоновъ. Позвольте представить свѣдѣнія.

Предсѣдатель. Ослаблять личный составъ контрольныхъ учрежденій представляется несвоевременнымъ. Я въ свою очередь полагалъ бы, что при пересмотрѣ штатовъ слѣдуетъ обратить вниманіе на желѣзныя дороги, для того, чтобы расширить и углубить дѣятельность контроля какъ по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, такъ и по ихъ эксплоатаціи, это вопросъ, который привлекаетъ большое вниманіе и требуетъ разрѣшенія. Представляется очень важнымъ оградить интересы населенія и казны по отношенію къ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, особенно къ тѣмъ, которыя сооружаются на гарантированныя Правительствомъ средства, при сооруженіи этихъ дорогъ и при эксплоатаціи.

Т. с. Харитоновъ. Что касается сооруженія частныхъ желѣзныхъ дорогъ, когда гарантію Правительство даетъ на капиталы, то Государственному Контролю предоставлено образовывать наблюдательный контроль, который на всѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогахъ по соглашенію вѣдомствъ и учреждается. И я понялъ вашу мысль такъ, что Вы желали бы развить контроль по всѣмъ частнымъ желѣзнымъ дорогамъ. Конечно, я не имѣю ни повода, ни основаній возражать, равно какъ и по отношенію къ развитію ревизіи по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Предсѣдатель. Слѣдуетъ усилить контроль на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, а также измѣнить самое положеніе контроля на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Т. с. Харитоновъ. Въ настоящее время это новыми правилами предусмотрѣно и находится въ связи съ проектомъ, который долженъ быть внесенъ въ Государственную Думу. Когда приступлено было къ пересмотру контрольныхъ правилъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, это какъ разъ совпало съ тѣмъ временемъ, когда пересматривались положеніе и штаты управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ ближайшемъ времени и придется приспособиться къ этому новому устройству желѣзнодорожныхъ управленій, конечно, въ смыслѣ усиленія контроля и развитія преимущественно фактическаго, съ сокращеніемъ предварительнаго контроля, дабы послѣдній устранился отъ области распорядительной, а засимъ ускоренія послѣдующей ревизіи съ тѣмъ, чтобы она производилась «по слѣдамъ дѣйствія». Вотъ какое направленіе дается этому дѣлу; правила въ настоящее время пересмотрѣны и получатъ дальнѣйшее движеніе.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе-нибудь вопросы предложить?

Меньшиковъ. По лѣсному вѣдомству ассигнуется на содержаніе контроля по Гагринской климатической станціи 2.720 р. Нельзя ли получить объясненіе, существуетъ ли фактическій контроль по этому дѣлу также въ другихъ мѣстахъ и въ другихъ губерніяхъ и по какому хозяйству, т. е. по хозяйству какого вѣдомства?

Д. с. с. Маликовъ. Вы спрашиваете, гдѣ существуетъ фактическій контроль по лѣснымъ операціямъ? Фактическій контроль существуетъ для наблюденія за производствомъ хозяйственной разработки лѣса. Всюду, гдѣ производится хозяйственнымъ способомъ разработка лѣса, операція эта подчинена фактическому контролю.

Меньшиковъ. Значитъ фактическій контроль существуетъ тамъ, гдѣ есть хозяйственная заготовка. Въ тѣхъ операціяхъ, далѣе, гдѣ идетъ продажа, существуетъ тамъ контроль или нѣтъ? Какимъ образомъ производитъ свои дѣйствія Государственный Контроль, только по отчетамъ канцеляріи, или производитъ провѣрку на мѣстахъ?

Д. с. с. Маликовъ. Если васъ это интересуетъ, то Вамъ будутъ присланы правила этого установленія, а также и инструкціи фактическому контролю. Тамъ подробно изложенъ порядокъ осуществленія дѣйствія контроля.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, чтобы усилить значеніе Государственнаго Контроля и его роль по отношенію къ хозяйственнымъ операціямъ казны. Въ очень цѣнныхъ дополненіяхъ, какія даны въ объяснительной запискѣ къ отчету, имѣются данныя, касающіяся, напримѣръ, лѣсного вѣдомства. Между прочимъ высказывался взглядъ вѣдомства на то, что оно находитъ лѣсныя операціи казны весьма неблагопріятными и полагаетъ, что надо ожидать значительныхъ улучшеній. Хозяйственныя операціи привлекаютъ особенное вниманіе бюджетной комиссіи, изыскиваются различные способы выясненія и улучшенія операцій и, между прочимъ, одно изъ средствъ—подвергать операціи эти особенному изслѣдованію Контроля. Въ этомъ дѣлѣ большую помощь могъ бы оказать Государственный Контроль и мы полагаемъ, что при будущемъ преобразованіи штатовъ Государственнаго Контроля необходимо обратить вниманіе на повѣрку хозяйственныхъ операцій казны, касается ли она лѣсного хозяйства, горныхъ заводовъ, разныхъ мастерскихъ и т. д. Между прочимъ намѣчается болѣе широкое развитіе фактическаго контроля хозяйственныхъ операцій.

Т. с. Харитоновъ. Вы совершенно вѣрно изволили замѣтить, что нужно расширить въ этомъ направленіи фактическій контроль. По лѣснымъ операціямъ установлены правила, такъ что въ этомъ направленіи дѣло идетъ и фактическій контроль распространяется. Это одинъ изъ поводовъ пересмотра штатовъ, которые разсчитаны на одну послѣдующую ревизію безъ фактическаго контроля. Очевидно придется установить повышенныя нормы образовательнаго ценза, потому что для осуществленія фактическаго контроля недостаточно знанія канцелярскаго производства; для этого рода контроля нужно привлекать лицъ, имѣющихъ спеціальныя знанія.

Шингаревъ. Есть еще вопросъ по поводу одной изъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, строящихся и заканчивающихъ свои постройки, по отношенію къ которой было чрезвычайно много неблагопріятныхъ слуховъ и даже была спеціально ревизія, назначенная Министерствомъ Финансовъ въ совмѣстномъ совѣщаніи съ Государственнымъ Контролемъ, я говорю о Волго-Бугульминской желѣзной дорогѣ. Эта дорога въ своей постройкѣ не осуществила предполагавшихся ожиданій и даже нѣсколько отклонилась отъ тѣхъ предначертаній, которыя были сдѣланы. И вотъ, мнѣ бы хотѣлось по поводу Бугульминской дороги слышать объясненія вѣдомства: дѣйствительно ли въ этой ревизіи участвовали чины Контроля?

Т. с. Харитоновъ. По соглашенію Государственнаго Контроля съ Министерствомъ Путей Сообщенія была образована спеціальная комиссія изъ представителей двухъ вѣдомствъ для повѣрки дѣйствій правленія общества и строительнаго управленія. Былъ выясненъ при этомъ цѣлый рядъ неправильностей въ отношеніи расходованія строительныхъ капиталовъ и веденія дѣла. Оказалось, что деньги были неправильно израсходованы, вслѣдствіе чего въ настоящее время особая комиссія обсуждаетъ вопросъ о томъ, какъ закончить эту дорогу, но дѣло это еще не закончено.

Шингаревъ. Не закончено? А самая постройка пріостановлена до разрѣшенія вопроса, или она производится?

Т. с. Харитоновъ. Въ настоящее время пріостановлена.

Некрасовъ. Какое направленіе получили результаты ревизіи въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя оказались прикосновенными къ дѣлу?

Т. с. Харитоновъ. Дѣло передано судебной власти и въ настоящее время производится судебное слѣдствіе.

Коваленко. При обсужденіи вопроса о расширеніи правъ Контроля вѣдомство остановило ли свое вниманіе на необходимости или желательности усиленія Контроля привлеченіемъ экспертовъ для сужденій по вопросамъ, главнымъ образомъ, техническимъ, или этотъ вопросъ остается въ такомъ же положеніи, въ какомъ онъ существуетъ и теперь, т. е.,

что Контроль въ этомъ отношеніи является совершенно безсильнымъ при завѣдомомъ, такъ сказать, нарушеніи отчетными вѣдомствами техническихъ требованій и нецѣлесообразнымъ превышеніемъ расходовъ для осуществленія тѣхъ или иныхъ предначертаній?

Т. с. Харитоновъ. Оцѣнка технической стороны дѣла на Государственномъ Контролѣ не лежала и въ настоящее время, когда имѣется въ виду расширеніе фактическаго контроля, все-таки Государственный Контроль взять ее на себя не можетъ, потому что для этого требуются техническія учрежденія, образованіе которыхъ въ составѣ контроля едва ли возможно. Оцѣнку техники дѣла Государственный Контроль на себя не бралъ и я, съ своей личной точки зрѣнія, не думаю, что возможно ее взять.

Коваленко. Я говорю не о технической отчетности, а о техническомъ надзорѣ. Контроль сталкивается съ вопросомъ въ технической области и совершенно безсиленъ разобраться въ этомъ вопросѣ при существующихъ условіяхъ; ему говорятъ, что это не ваше дѣло, а дальше оказывается, что они строили не то, что нужно, не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ нужно, и государству приходится считаться съ этимъ непроизводительнымъ расходомъ. Такъ вотъ выходъ изъ такого-то положенія предусматривается какой-нибудь, или контроль остается въ безпомощномъ состояніи?

Предсѣдатель. Весь вопросъ сводится только къ тому, чтобы предоставить Контролю право вызывать экспертовъ, свѣдущихъ лицъ въ томъ случаѣ, когда Государственному Контролю это нужно для выясненія дѣла.

Т. с. Харитоновъ. Въ настоящее время эксперты не приглашаются. Контроль прибѣгаетъ къ другому способу. Если Контроль находитъ данный техническій вопросъ неяснымъ, то онъ требуетъ, чтобы этотъ техническій вопросъ былъ подвергнутъ соотвѣтственнымъ техническимъ учрежденіемъ надлежащему освѣщенію и разрѣшенію и затѣмъ заключенія высшихъ техническихъ учрежденій становятся обязательными для Контроля. Такъ, при Министерствѣ Путей Сообщенія есть свой спеціальный техническій органъ—Инженерный Совѣтъ, при Министерствѣ Торговли и Промышленности также имѣется свой высшій техническій органъ и заключенія или постановленія этихъ техническихъ органовъ Государственный Контроль считаетъ обязательными, такъ что вся роль Государственнаго Контроля заключается въ томъ, чтобы данный вопросъ былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію и освѣщенію.

Шингаревъ. Но въ данномъ случаѣ Контроль довѣряетъ техническій надзоръ тому самому вѣдомству, чье техническое сооруженіе обсуждается, и не имѣетъ своего техническаго надзора?

Т. с. Харитоновъ. Нѣтъ, не имѣетъ.

Коваленко. Добавлю то, о чемъ я говорилъ, это несомнѣнно все такъ происходитъ, но Контроль нерѣдко сталкивается съ заключеніями спеціальныхъ вѣдомствъ явно неосновательными, завѣдомо неосновательными, но тѣмъ не менѣе онъ безсиленъ и долженъ разрѣшать вопросъ по возникшему спору. Я укажу хотя бы такой случай: производится сооруженіе, возникаетъ вопросъ о доставленіи воды для выполненія этого сооруженія,—вода несомнѣнно была взята на мѣстѣ, но тѣмъ не менѣе въ смѣту введены лотки чуть ли не за версту для подачи воды насосомъ и т. п., чего въ дѣйствительности никогда не было. И тѣмъ не менѣе Главное Управленіе разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ смыслѣ необходимости устройства лотковъ. Съ технической точки зрѣнія это совершенно вѣрно, но въ то же время завѣдомо извѣстно, что можно было использовать всякіе другіе способы для того, чтобы воду добыть здѣсь на мѣстѣ, а между тѣмъ цѣнность этой воды ложится громаднымъ расходомъ на сооруженіе. Я взялъ одинъ подходящій случай, но ихъ очень много, гдѣ техническія учрежденія отвѣчаютъ, что это не вашего ума дѣло, мы признали, надъ нами никакихъ инстанцій нѣтъ и мы кончаемъ разговаривать А вотъ если бы имѣлось право экспертизы на тѣхъ же основаніяхъ, какими пользуется судебная власть, то это совершенно бы измѣнило характеръ дѣла и Контроль тогда имѣлъ бы полную возможность указывать на нецѣлесообразность разныхъ работъ, предпринимаемыхъ вѣдомствомъ, на которыя требуется огромный, иногда и совершенно безполезный расходъ.

Предсѣдатель. Но вѣдь это имѣетъ значеніе для будущей реформы?

Коваленко. Я только и говорю, что при разработкѣ имѣется ли въ виду этотъ вопросъ.

Дзюбинскій. Мнѣ бы хотѣлось знать, участвуетъ ли вѣдомство Государственнаго Контроля въ операціяхъ Переселенческаго Управленія; въ лѣсныхъ заготовкахъ и по операціоннымъ расходамъ.

Д. с. с. Маликовъ. Прошло 2 года, какъ учрежденъ фактическій контроль по операціямъ Переселенческаго Управленія.

Дзюбинскій. А въ лѣсныхъ заготовкахъ Переселенческаго Управленія?

Д. с. с. Маликовъ. Онъ охватываетъ всѣ стороны дѣятельности въ организаціи Переселенческаго Управленія.

Дзюбинскій. Такъ что въ заготовкахъ фактическій контроль участвуетъ.

Д. с. с. Маликовъ. Настолько, насколько это представляется возможнымъ, потому что фактическій контроль учрежденъ въ видѣ опыта въ довольно ограниченномъ числѣ, въ каждой палатѣ осуществляется однимъ—двумя лицами, между тѣмъ районъ палатъ въ Сибири и Туркестанѣ охватываетъ громадныя пространства нѣсколькихъ губерній и областей съ мало удобными путями сообщеній. Поэтому, конечно, фактическимъ контролерамъ не представляется возможнымъ входить во всѣ подробности дѣла и они ограничиваются лишь наиболѣе важными сторонами дѣла.

Т. с. Харитоновъ. По этому предмету также изданы особыя правила фактическаго контроля.

Шингаревъ. А участвуетъ ли контроль въ надзорѣ за расходованіемъ довольно крупнаго ассигнованія по землеустройству при переходѣ на единоличное владѣніе, или здѣсь фактическаго контроля не существуетъ?

Т. с. Харитоновъ. Фактическаго контроля не существуетъ.

Шингаревъ. Но вѣдомство имѣетъ въ виду его сорганизовать?

Т. с. Харитоновъ. Я не могу этого сказать; по крайней мѣрѣ мы этого вопроса не касались.

Шингаревъ. Тамъ есть очень крупныя ассигновки, смѣта растетъ очень быстро, въ этомъ году мы, напримѣръ, ассигновывали на одни пособія 7.000.000 руб. Это происходитъ въ предѣлахъ Европейской Россіи, вѣдь въ губерніяхъ центральныхъ контрольныя учрежденія оборудованы?

Т. с. Харитоновъ. Отчетность губернскихъ учрежденій повѣряется контрольными палатами на общемъ основаніи. Имъ преподанъ рядъ указаній для надлежащей оцѣнки землеустроительныхъ операцій.

Шингаревъ. Словомъ, фактическаго контроля нѣтъ надъ расходами по землеустройству, нѣтъ пока и намѣреній объ этомъ.

Дзюбинскій. Не предполагаетъ ли вѣдомство усилить численный составъ фактическаго контроля переселенческихъ операцій въ такихъ губерніяхъ, какъ, напримѣръ, Семипалатинская, Акмолинская и Тобольская. Всѣ онѣ подчиняются одной палатѣ. Операціи возрастаютъ все больше и больше и напримѣръ въ Тобольской губерніи дохода до 500.000 руб. и фактически контроль въ лицѣ одного человѣка низводится къ нулю. Не предполагаетъ ли вѣдомство усилить личный персоналъ?

Т. с. Харитоновъ. Усиленіе фактическаго контроля переселенческихъ организацій составляетъ предметъ особаго обсужденія, которое получитъ разрѣшеніе въ непродолжительномъ времени.

Предсѣдатель. Угодно по § 2?

Дмитрюковъ. По ст. 4 § 2 испрашивается 160.760 р. по первоначальной смѣтѣ и 55.924 р. по дополнительной на повѣрку расходовъ по усиленію желѣзныхъ дорогъ. Тутъ у меня являются два вопроса, одинъ относительно возможности измѣненія сроковъ внесенія смѣты Государственнаго Контроля, которая по правиламъ 8 марта вносится къ первому сентября. Нѣкоторыя ассигнованія по Государственному Контролю находятся въ зависимости отъ внесенія другихъ смѣтъ и въ частности отъ смѣтъ желѣзнодорожныхъ, срокъ внесенія которыхъ оканчивается 25 октября. Эта разница въ срокахъ внесенія смѣтъ вызываетъ необходимость въ испрошеніи дополнительныхъ кредитовъ. По этому вопросу вѣдомство было запрошено, но оно не находило нужнымъ измѣнять эти сроки, предполагая, что всегда можно входить такимъ же путемъ для испрошенія дополнительныхъ ассигнованій. Между тѣмъ для работъ бюджетной комиссіи было бы конечно лучше.

если бы вся смѣта была полностью представлена въ одни и тѣ же сроки. Я возбуждаю этотъ вопросъ потому, что происходитъ пересмотръ правилъ 8 марта, и теперь какъ разъ время по этому вопросу высказаться. Можетъ быть эти правила въ этой части могли быть приняты въ соображенie. Какъ я уже докладывалъ бюджетной комиссіи, вѣдомство не находило въ этомъ отношеніи необходимости, но я думаю можетъ быть вѣдомство не находило необходимымъ входить съ особымъ представленіемъ по этому поводу, но разъ этотъ вопросъ будетъ разсматриваться, то можетъ быть вѣдомство согласилось бы, что было бы удобнѣе сообразовать представленіе смѣтъ Государственнаго Контроля съ тѣми смѣтами, которыя такъ или иначе вліяютъ на составленіе смѣтъ по Государственному Контролю.

Т. с. Харитоновъ. Въ настоящее время тѣ неудобства, которыя возникаютъ, могли быть устранены посредствомъ представленія дополнительной смѣты. Я желалъ бы, конечно, дополнительными смѣтами не пользоваться, и при пересмотрѣ бюджетныхъ правилъ придется сблизить сроки для смѣтъ Государственнаго Контроля и чрезвычайныхъ смѣтъ; тогда надобности въ дополнительныхъ смѣтахъ не будетъ.

Дмитрюковъ. У меня есть еще вопросъ по этому параграфу по ст. 4, здѣсь сказано: на повѣрку расходовъ по усиленію дорогъ 160.760 р. и дополнительно 55.924 р., вотъ здѣсь то я усумнился въ основаніи назначенія этой статьи расхода, ибо тутъ я указанія на это не нашелъ во всемъ текстѣ. По всѣмъ другимъ частямъ есть указанія, напримѣръ на Высочайшее повелѣніе, на соглашеніе съ другими вѣдомствами Государственнаго Контроля, но въ этой части никакихъ указаній не сдѣлано, и вотъ мнѣ бы хотѣлось знать основанія, на которыхъ это производилось. Я хотѣлъ бы этотъ вопросъ выяснить, чтобы сознательно отнестись къ ассигнованію по этой статьѣ.

Д. с. с. Яровицкій. Усиленіе и улучшеніе дорогъ производится во всѣхъ случаяхъ управленіями по эксплоатаціи дорогъ. Поэтому со времени открытія казенной эксплоатаціи дорогъ въ смѣтномъ порядкѣ отпускались на усиленіе средствъ управленій желѣзныхъ дорогъ $2^1/_2\%$ и полпроцента на усиленіе мѣстнаго контроля. Въ прежнее время $2^1/_2$ процента и полпроцента проводились по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія какъ накладной расходъ на основной строительный кредитъ, но вслѣдствіе постановленій Государственнаго Совѣта въ 1905 г., чтобы по возможности всѣ кредиты на надобности контроля заносились по контрольной смѣтѣ, пришлось помянутые 3% раздѣлить: два съ половиной процента относить на смѣту Путей Сообщенія, а полпроцента испрашивать по таковой же Государственнаго Контроля. Законнаго титула нѣтъ, но этотъ порядокъ существуетъ съ начала эксплоатаціи дорогъ и имъ установлена процентная норма. Эти полпроцента на надобности Контроля имѣютъ такое назначеніе, такъ какъ новыя работы носятъ важный характеръ, раньше на нихъ кредиты отпускались даже по чрезвычайнымъ смѣтамъ, то требовалось усиленіе фактическаго контроля и нѣкоторое усиленіе числа служащихъ въ конторахъ, а главнымъ образомъ расходъ на суточныя, кромѣ документальной повѣрки. Поэтому эти деньги разассигновываются между Контролемъ и поступаютъ, такъ сказать, въ расходъ на три части: съ одной стороны усиливается штатъ фактическихъ контролеровъ, затѣмъ производится имъ выдача суточныхъ денегъ по установленнымъ нормамъ и въ третьихъ усиливается штатъ для документальной повѣрки отчетности. Вотъ тотъ порядокъ, который установился и который существуетъ до сихъ поръ.

Дмитрюковъ. Такимъ образомъ кредиты эти испрашиваются въ смѣтномъ порядкѣ, а основаніе то, которое вы изволили изложить, почему былъ предложенъ вопросъ, что этихъ соображеній не было въ смѣтѣ; трудно было догадаться по какому основанію они существуютъ.

Герценвицъ. Я хотѣлъ бы предложить вопросъ, не возбуждается ли въ Государственномъ Контролѣ, въ частности по Департаменту желѣзнодорожной отчетности, вопросъ о коренномъ измѣненіи отчетности по службѣ ремонта пути нашихъ желѣзныхъ дорогъ. Отчетность эта составляется неодинаково на различныхъ дорогахъ. Это обстоятельство является слѣдствіемъ различнаго способа выпи-

сыванія матеріаловъ, при чемъ послѣдніе весьма часто получаются съ значительнымъ запасомъ въ кладовыхъ. Нерѣдко въ послѣднихъ скопляются матеріалы на весьма значительныя суммы. Я могу указать, что нынѣшнимъ лѣтомъ при объѣздѣ Высшей Комиссіей на одномъ изъ участковъ Екатерининской дороги таковыхъ матеріаловъ оказалось на сумму 2.000.000 р., между тѣмъ строительный сезонъ кончался. Въ такихъ случаяхъ Контроль при существующемъ штатѣ лишенъ всякой возможности постоянно слѣдить за расходомъ матеріаловъ и производить ихъ повѣрку. На Юго-Западныхъ дорогахъ веденіе отчетности поставлено болѣе совершенно, но улучшеніе не доведено до конца. Мнѣ интересно знать, возбуждался ли этотъ вопросъ въ вѣдомствѣ Государственнаго Контроля и не входило ли таковое въ сношенія по этому поводу съ Министерствомъ Путей Сообщенія?

Д. с. с. Яровицкій. Этотъ вопросъ относительно, во первыхъ, выписыванія матеріаловъ для расходованія и въ отношеніи отчетности какъ по службѣ пути, такъ и по другимъ службамъ, очень занималъ Центральное учрежденіе Государственнаго Контроля и выражался въ длительной перепискѣ съ Министерствомъ Путей Сообщенія, но нужно было считаться вотъ съ чѣмъ: казенныя дороги переходили къ намъ въ разное время изъ частныхъ управленій съ той системой отчетности, которая тамъ существовала, и эта система не ломалась во избѣжаніе, такъ сказать, ухудшенія дѣла и вопросъ общій отлагался до пересмотра нормальныхъ правилъ счетоводства и отчетности. Контроль очень настаивалъ на введеніи централизованной системы счетоводства, имѣя въ виду ускорить и понудить къ скорѣйшему доставленію отчетности и скорѣйшему составленію отчетовъ. Въ отношеніи этой системы счетоводства Министерство Путей Сообщенія взглядовъ Контроля не раздѣляло, а въ отношеніи общихъ правилъ счетоводства и отчетности приступило съ 1905 г. къ переработкѣ и сводкѣ ихъ и теперь заготовило проектъ, который пойдетъ вмѣстѣ съ преобразованіемъ въ Министерство Путей Сообщенія. Что касается того вопроса, на который вы изволили обратить вниманіе относительно порядка забора матеріаловъ, то здѣсь и та и другая система имѣютъ положительныя и отрицательныя стороны. Если матеріалы выписываются въ склады въ запасъ, то въ этомъ отношеніи наличіе этихъ складовъ все таки подвергается провѣркѣ, и, при достаточномъ наличіи числа фактическихъ контролеровъ, можно внезапно произвести повѣрку этихъ складовъ. Что касается выписыванія матеріаловъ на работы ранѣе расходованія таковыхъ, то, при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, нельзя прослѣдить фактически, какъ происходила на дѣлѣ ликвидація матеріаловъ: онъ какъ вошелъ въ работу, такъ и превратился въ составную часть работы. Если матеріалы требуются по смѣтамъ, заранѣе составленнымъ, по которымъ они исчисляются на основаніи извѣстныхъ нормъ, то здѣсь дѣйствительно представляется меньше опасности, потому что требуется то, что надо потребовать, и въ этомъ случаѣ дѣло обстоитъ сравнительно хорошо. Но въ большинствѣ казенныхъ дорогъ такія предварительныя смѣты въ видѣ общаго правила не составляются, и поэтому здѣсь опасность такого рода, что требуются матеріалы по приблизительному опредѣленію низшихъ производителей работъ, и затѣмъ цѣликомъ сносятся на работы. Тутъ никакихъ остатковъ уловить нельзя, что получено, то и снесено. Вотъ, собственно говоря, на все это обращено большое вниманіе со стороны Департамента Желѣзнодорожной Отчетности, и дѣло разсмотрѣнія будущихъ правилъ ведется хорошо, при участіи мѣстныхъ представителей, въ особыхъ комиссіяхъ. Но при этомъ Департаментъ Желѣзнодорожной Отчетности осторожно останавливается на томъ, что надо измѣнить; то, что на одной дорогѣ по какой либо изъ службъ хорошо и отчетность хорошая, полная, то желательно имѣть таковую и для всѣхъ другихъ дорогъ. На нѣкоторыхъ дорогахъ есть такая отчетность, которая закрѣпляетъ расходъ матеріаловъ одновременно съ денежнымъ расходомъ, что въ смыслѣ отчетности и разумности самое желательное, потому что большое зло, это то, когда откладывается разносъ матеріаловъ до дальняго времени и фактически получается такое положеніе: декабрь—самый трудный въ отчетности по службѣ пути, потому что въ это время подсчитываютъ недохватки, съ тѣмъ,

чтобы, въ сущности говоря, фиктивно разнести ихъ на остальныя работы. Поэтому составить и установить такой порядокъ отчетности, который и существуетъ на нѣкоторыхъ дорогахъ въ зачаткѣ, чтобы расходъ матеріаловъ закрѣплялся бы безъ замедленія,—это стремленіе Департамента Желѣзнодорожной Отчетности.

Герценвицъ. Я хотѣлъ остановить вниманіе Государственнаго Контроля на разносѣ матеріаловъ. Вѣдь дѣло въ томъ, что матеріалы разносятся по Урочному Положенію, и извѣстно, что нормы Урочнаго Положенія преувеличены. Стало быть, имѣя возможность производить такой разносъ не по окончаніи работы, а по истеченіи двухъ, трехъ и болѣе мѣсяцевъ и даже года и двухъ лѣтъ, конечно, получается полная возможность сдѣлать такъ, какъ представится болѣе удобнымъ и выгоднымъ. Мало этого, когда разносится матеріалъ по Урочному Положенію, то параллельно дѣлается учетъ и рабочей силы. Стало быть, здѣсь происходитъ двойное фиктивное разнесеніе, но вы вѣдь понимаете, конечно, что при этомъ разнесеніи является полная возможность широкаго злоупотребленія. Государственный Контроль ничего сдѣлать не можетъ, потому что онъ не обладаетъ такимъ штатомъ, который могъ бы провѣрять постоянно кладовыя и немедленно же послѣ этого отправляться на работы, провѣрять, сколько употреблено матеріала и соотвѣтствуетъ ли это тому, что записано въ отчетахъ. Служба пути это прекрасно знаетъ и поэтому большая часть злоупотребленій, которыя тамъ дѣлаются, происходитъ, по моему, вслѣдствіе отсутствія правильной отчетности. На юго-западныхъ дорогахъ существуетъ отчетность болѣе совершенная, но опять таки недоведенная до конца. Тамъ на каждую опредѣленную работу выписываются отдѣльно матеріалы и, если получаются остатки, они должны быть занесены въ особую вѣдомость, но къ сожалѣнію въ этой послѣдней записываются такъ, что нельзя видѣть, отъ какой работы получились эти остатки. Значитъ, опять запутывается отчетность, и по существу хорошая система до конца не доведена. Но я спрашиваю всетаки, почему она существуетъ и практикуется только на юго-западныхъ дорогахъ, а на Екатерининской и др. этого нѣтъ и существуетъ архаическій способъ заготовленія матеріаловъ впередъ на нѣсколько мѣсяцевъ, и затѣмъ широкое разнесеніе матеріаловъ и рабочей силы по окончаніи работъ, т. е. фиктивное показаніе всѣхъ расходовъ. Казалось бы, что Государственный Контроль долженъ бы со своей стороны настоятельно войти въ сношенія съ Министерствомъ Путей Сообщенія и потребовать скорѣйшей реформы. Разъ это сдѣлано на юго-западныхъ дорогахъ, почему же вездѣ не провести эту реформу, но только въ болѣе совершенномъ видѣ?

Предсѣдатель. Вѣдомство и предполагаетъ брать все лучшее, что найдетъ на отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогахъ, въ цѣляхъ лучшей провѣрки Государственнымъ Контролемъ.

Т. с. Харитоновъ. Контроль настаиваетъ на введеніи правильнаго счетоводства, въ особенности матеріальнаго; на различныхъ желѣзныхъ дорогахъ существуютъ различныя системы отчетности; но, несомнѣнно, есть такая выработанная на практикѣ система матеріальной отчетности, которую слѣдовало бы ввести на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ. Контроль всегда настаивалъ на введеніи лучшей системы матеріальной отчетности и въ этомъ направленіи ведется длительная переписка съ Министерствомъ Путей Сообщенія, которая до сихъ поръ еще къ успѣшнымъ результатамъ не привела.

Герценвицъ. Но, можетъ быть, Контроль будетъ дѣйствовать болѣе настоятельно? Это очень важно и существенно.

Д. с. с. Яровицкій. Со стороны Государственнаго Контроля очень настоятельная переписка велась съ Министерствомъ Путей Сообщенія. Я позволю себѣ сказать, что Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ и Министерство Путей Сообщенія отсрочивали эти вопросы до выработки общихъ положеній по главной бухгалтеріи и по всѣмъ службамъ, а Контроль не имѣлъ возможности осуществить скорѣйшее введеніе какой-либо новой отчетности, потому что измѣненіе счетоводства и отчетности производится по соглашенію съ отчетнымъ вѣдомствомъ. Но теперь положеніе дѣла таково: уже выра-

ботаны новыя правила по главной бухгалтеріи и по службамъ, посланы на различныя дороги, и тамъ, при участіи чиновъ Контроля, это выливается въ опредѣленныя формы, которыя въ центрѣ будутъ пересмотрѣны и, весьма вѣроятно, эти правила войдутъ скоро въ жизнь.

Коваленко. Здѣсь было указано, что заготовка матеріаловъ на желѣзныхъ дорогахъ производится по опредѣленнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ, а иногда по требованіямъ отдѣльныхъ агентовъ желѣзныхъ дорогъ, примѣнительно къ нужному количеству. Но доказано, что эти матеріальные склады завалены иногда такими огромными количествами матеріаловъ, что заготовка ихъ сдѣлана иногда на десятки лѣтъ впередъ, и Контроль, очевидно, это сознавалъ, или могъ сознавать, но, тѣмъ не менѣе, не имѣлъ возможности возражать противъ такой заготовки. Такъ вотъ съ этой стороны предпринимается что либо или нѣтъ? Это, въ сущности, часть моего перваго вопроса. Если бы Контроль имѣлъ возможность пользоваться экспертизой, онъ сказалъ бы, что въ такихъ размѣрахъ тамъ не нужна такая заготовка, а если сдѣлана, то за это должны будутъ отвѣчать допустившіе ненужную заготовку.

Т. с. Харитоновъ. Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу экспертизы. Экспертиза въ дѣлахъ судебныхъ необязательна для суда. Введеніе такой экспертизы въ контрольномъ вѣдомствѣ также не должно бы быть обязательно. Всѣ техническіе вопросы являются тогда непререкаемо и окончательно рѣшенными, когда какое-нибудь высшее техническое учрежденіе ихъ разрѣшаетъ. Вѣдь нельзя же допустить, чтобы эксперты, приглашенные Контролемъ,—каковы бы они ни были,—сказали что либо, что уже было бы непререкаемо и окончательно рѣшено. Я, собственно, къ тому это клоню, что ссылка на судебную экспертизу не совсѣмъ подходитъ въ данномъ случаѣ, потому что судебная экспертиза необязательна для суда; судъ можетъ согласиться и не согласиться съ экспертизой. Но въ ревизіонномъ производствѣ два органа: контрольное вѣдомство съ одной стороны и распорядительное вѣдомство съ другой; если для контрольнаго вѣдомства экспертиза будетъ обязательною, то нельзя установить, чтобы для распорядительнаго вѣдомства она тоже была обязательна. Такимъ образомъ приглашеніе экспертовъ едва ли могло бы повести къ улучшенію ревизіоннаго дѣла; съ другой стороны, техническая часть никогда не входила въ область Государственнаго Контроля. Если стать на ту точку зрѣнія, что техническіе вопросы могли бы быть разрѣшаемы Государственнымъ Контролемъ, надо создать такой высшій техническій органъ, рѣшенія котораго были бы непререкаемы. Повторяю, что я это говорю къ тому, что ссылка на судебную экспертизу представляется мнѣ неясною. Другой вопросъ объ излишнихъ заготовкахъ позвольте выяснить Помощнику Генералъ-Контролера департамента желѣзнодорожной отчетности.

Д. с. с. Яровицкій. Въ предѣлахъ того штата, который имѣетъ Контроль въ качествѣ фактическихъ контролеровъ, позвольте сказать, что были случаи предупрежденія крупныхъ лѣсныхъ и другихъ заготовокъ, вѣдь дѣла, подлежащія разсмотрѣнію въ Совѣтѣ, посылаются дня за три-четыре для предварительнаго разсмотрѣнія въ Контроль, а такъ какъ главные склады находятся въ мѣстахъ нахожденія Управленій дорогъ, то Контроль весьма часто собираетъ чрезъ своихъ фактическихъ контролеровъ справки, дѣйствительно ли не хватаетъ такого количества матеріала, чтобы дѣлать предположенную заготовку, и съ этими справками считается даже отчетное управленіе, черезъ что получаются иногда результаты довольно значительные. Но я позволю себѣ оговориться, что средства осуществлять такія срочныя справки, которыя требуются въ значительномъ количествѣ, не всегда достаточны, такъ какъ штатъ контролеровъ для этого малъ. У насъ штатъ довольно умѣренный. Напр., для главныхъ складовъ необходимы постоянные фактическіе контролеры, которые одинъ день дѣлаютъ пріемку матеріаловъ, въ другіе дни провѣряютъ наличность и правильность отпуска изъ складовъ матеріаловъ, а когда выберется свободное время, то производятъ внезапную ревизію, которая затягивается мѣсяца на два. Собственно говоря, была бы большая возможность вліять на улучшеніе

хозяйства, если бы располагали большимъ числомъ фактическихъ контролеровъ.

Т. с. Харитоновъ. Конечно, желательно развивать фактическій контроль, но до извѣстныхъ предѣловъ; если завести фактическій контроль при всякомъ агентѣ, то это будетъ слишкомъ дорого стоить. Я не отрицаю необходимости развитія фактическаго контроля, но надо идти до извѣстнаго предѣла; если на каждой должности имѣть агента и фактическаго контролера, то это положеніе невозможное.

Дмитрюковъ. По статьѣ 5 § 2 по расходамъ на наемъ помѣщеній для контрольныхъ учрежденій приведены двѣ вѣдомости, одна вѣдомость о размѣрѣ предположенныхъ къ отпуску въ 1910 г. средствъ на наемъ помѣщеній согласно заключеннымъ контрактамъ, а другая на наемъ помѣщеній для желѣзнодорожнаго контроля, безъ таковаго указанія. Для меня неясно, почему разница въ одномъ случаѣ по заключенному контракту, въ другомъ нѣтъ.

Д. с. с. Яровицкій. Здѣсь у насъ редакціонная неточность: имѣлись въ виду заключенные контракты.

Дмитрюковъ. Значитъ это только неточность. Я полагалъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ Контроль помѣщается въ помѣщеніи желѣзныхъ дорогъ.

Д. с. с. Яровицкій. Въ отношеніи совмѣстнаго пользованія помѣщеніями дорогъ это допущено по новому положенію о службѣ сборовъ для частей контролей, которыя провѣряютъ отчетность по доходамъ на мѣстѣ. Вмѣсто того, чтобы перевозить массу отчетности, было соглашеніе, что Управленія дорогъ отдѣляютъ двѣ—три комнаты для занятій чиновъ контроля, ревизующихъ названную отчетность.

Дмитрюковъ. За извѣстную плату?

Д. с. с. Яровицкій. Нѣтъ. Они выдѣляютъ эти комнаты изъ своего помѣщенія для занятій чиновъ Контроля безплатно, основныя же помѣщенія для контрольныхъ учрежденій на желѣзныхъ дорогахъ снимаются мѣстными Контролями за свой счетъ по контрактамъ, отдѣльно отъ желѣзнодорожныхъ управленій.

Дмитрюковъ. По ст. 6 § 3 имѣется еще кредитъ въ размѣрѣ 181.870 р. на награды и пособія чинамъ Контроля, и независимо отъ него чины Контроля получаютъ еще иныя наградныя изъ кредитовъ другихъ вѣдомствъ. Здѣсь, я, какъ докладчикъ, хотѣлъ бы отмѣтить передъ бюджетной комиссіей и напомнить, что въ прошломъ году было высказано пожеланіе относительно измѣненія существующаго способа награжденія чиновъ Государственнаго Контроля изъ наградныхъ кредитовъ другихъ вѣдомствъ и перечисленія въ смѣту Государственнаго Контроля, начиная съ 1910 г., потребныхъ на эту надобность суммъ. Я желалъ бы отмѣтить, что, между тѣмъ, къ 1910 г. никакихъ измѣненій въ этомъ дѣлѣ не произошло. Въ объясненіи вѣдомства по этому поводу значится, что вѣдомство раздѣляетъ высказанный взглядъ, но что разрѣшеніе этого вопроса ставитъ въ зависимость отъ будущаго пересмотра штатовъ. Тутъ вопросъ, въ сущности, не съ принципіальной точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія срока, съ котораго можно ожидать исполненія этого пожеланія. Съ 1910 г. это измѣненіе не послѣдовало, можетъ быть представители вѣдомства намъ укажутъ, съ какого срока можно это ожидать, можетъ быть съ 1911 г. возможенъ переходъ къ новому порядку. Въ приложеніи къ докладу имѣется списокъ наградъ, которыя получили различныя лица. У меня возникло сомнѣніе въ томъ, отчего награды распредѣляются такъ неравномѣрно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ достигаютъ незначительныхъ цифръ. Есть награды въ 5—6 р. и наряду съ этимъ награды въ 5.000 и въ 1.800 р. Этотъ списокъ вызываетъ у меня нѣкоторое недоумѣніе относительно неравномѣрности наградъ, такъ что можетъ быть, съ принятіемъ пожеланія Государственной Думы, этотъ вопросъ будетъ урегулированъ и можетъ быть, наградные кредиты будутъ ассигновываться болѣе справедливо и въ большемъ соотвѣтствіи по крайней мѣрѣ съ положеніемъ служащихъ, потому что въ одномъ и томъ же случаѣ, при одинаковомъ положеніи, награды иногда бываютъ весьма разнообразны.

Т. с. Харитоновъ. Вопросъ о наградныхъ деньгахъ, о перечисленіи ихъ изъ одной смѣты въ другую остановился на томъ основаніи, что вообще,—насколько я могъ понять изъ тенденціи, проявленной Государственной

Думой при пересмотрѣ штатовъ,—наградные кредиты подлежатъ упраздненію или, по крайней мѣрѣ, значительному сокращенію. При такомъ направленіи, когда вопросъ идетъ о томъ, чтобы сокращать или уничтожать при пересмотрѣ штатовъ наградные кредиты, мнѣ казалось неудобнымъ входить о переносѣ ихъ изъ одной смѣты въ другую. Теперь о пересмотрѣ штатовъ. Пересмотръ штатовъ несомнѣнно долженъ совершиться, но я лично остановился потому, что желательно окончательно получить указанія того направленія законодательства, которое принимается въ этомъ отношеніи. Штаты Главнаго Казначейства и Департамента Таможенныхъ Сборовъ должны будутъ служить прототипомъ для всѣхъ другихъ штатовъ. Но вотъ тутъ то у меня и возникли сомнѣнія. Предстоитъ общій пересмотръ штатовъ. Вопросъ этотъ чреватъ своими послѣдствіями. Насколько я знаю, всѣ вѣдомства внесутъ свои представленія объ измѣненіи штатовъ въ томъ же направленіи, какъ будутъ установлены эти два штата, т. е. штаты Департамента Таможенныхъ Сборовъ и Главнаго Казначейства. По приблизительнымъ подсчетамъ, новые штаты всѣхъ центральныхъ органовъ потребуютъ нѣсколько милліоновъ рублей. По крайней мѣрѣ я долженъ сказать, въ качествѣ Государственнаго Контролера, что я всегда въ своихъ отзывахъ старался умѣрять стремленія вѣдомствъ къ расширенію и усиленію штатовъ, а потому самому идти на это въ первую очередь я не рѣшаюсь. Что касается размѣровъ наградъ, которые здѣсь приводились, то они дѣйствительно неравномѣрны. Я долженъ сказать, что приводившіяся цифры обусловливаются тѣмъ, что тѣ лица, которыя получаютъ наградныя, входятъ въ составъ коллегій-совѣтовъ распорядительныхъ управленій, отъ которыхъ они деньги получаютъ; такъ, въ правленіи общества Владикавказской желѣзной дороги, въ Государственномъ Банкѣ дѣйствительно цифры большія, но это тѣ награды, которыя получаютъ всѣ члены правленія или совѣта Банка, такъ что если мы отъ этого откажемся, то выйдетъ, что члены отъ Государственнаго Контроля будутъ въ худшихъ условіяхъ, нежели, напримѣръ, прочіе члены совѣта Государственнаго Банка. Что касается частныхъ желѣзныхъ дорогъ, напримѣръ, Владикавказской, то раздача наградныхъ до сихъ поръ дѣлается, такъ сказать, добровольно, но если правленіе обязать это дѣлать, тогда вопросъ можетъ быть поставленъ иначе. Затѣмъ размѣры наградныхъ колеблются, не всегда бываютъ одинаковыми, одинъ годъ они составляютъ 2.000 р., другой—2.600 р., этотъ размѣръ зависитъ отъ прибыли и отъ дивидендовъ, которые даютъ частныя желѣзныя дороги. Что касается Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ, тамъ члены отъ Государственнаго Контроля получаютъ награды въ томъ же размѣрѣ, какъ и члены совѣтовъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ. Лишить этихъ наградъ чиновъ контрольныхъ—это поведетъ къ тому, что они будутъ поставлены въ неравное съ прочими положеніе. Я думаю, что удобнѣе связать настоящій вопросъ съ предпринятымъ въ Министерствѣ Финансовъ пересмотромъ устава и штатовъ Государственнаго Банка. Если бюджетная комиссія будетъ настаивать, мнѣ ничего не остается, какъ возбудить вопросъ о перечисленіи наградного кредита въ смѣту Контроля, но, мнѣ думается, едва ли это удобно въ отношеніи того направленія, которое приняло законодательство наше въ отношеніи именно наградныхъ кредитовъ.

Предсѣдатель. Если нѣтъ замѣчаній по § 3, позвольте перейти къ смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ.

Шингаревъ. Прежде чѣмъ перейти къ чрезвычайнымъ расходамъ, я хочу сказать, что есть нѣсколько вопросовъ, которые я затруднялся бы пріурочить къ какому либо параграфу. Я въ частности не буду говорить объ основныхъ реформахъ контроля, объ этомъ мы говоримъ каждый годъ, и здѣсь именно представители вѣдомства Государственнаго Контроля съ нами расходятся. Я хотѣлъ бы въ настоящее время выяснить условія контроля кредитныхъ учрежденій. Въ частности я имѣю въ виду два учрежденія, по отношенію къ которымъ, провѣряя смѣты, я наткнулся на цѣлый рядъ явленій нежелательныхъ; я говорю по поводу Крестьянскаго Банка и Особенной Канцеляріи по кредитной части. Когда у насъ обсуждался въ Совѣщаніи этотъ вопросъ, то, обсу-

ждался контроль кредитной канцеляріи, на рядъ моихъ вопросовъ я получилъ объясненія, что кредитная канцелярія имѣетъ свою кассу, которая не ревизовалась съ 1883 г. Выяснено, что обороты кредитной канцеляріи чрезвычайно велики, превышаютъ нѣсколько сотъ милліоновъ рублей и обороты эти не контролируются. Затѣмъ выяснилось, что за 1906 г., когда указомъ былъ уничтоженъ прежній Комитетъ Финансовъ и новыя организаціи отчетности были установлены для кредитныхъ установленій, была упущена кредитная канцелярія, которая никакого отчета никому не даетъ. На мой вопросъ, возможно ли такое положеніе, думаетъ ли вѣдомство установить правильную отчетность, послѣдовалъ отвѣтъ, что въ 1908 г., черезъ два года, были посланы правила въ контроль, но не было получено никакого отвѣта, какъ сообщилъ представитель вѣдомства. Меня чрезвычайно удивило, почему же вѣдомство въ теченіе 2-хъ лѣтъ само не позаботилось о контролѣ своихъ дѣйствій. Идетъ уже третій годъ; такимъ образомъ какъ бы получается вина контроля. Мнѣ бы хотѣлось выяснить, какъ относится вѣдомство къ такому положенію дѣла, обороты котораго очень крупны и самостоятельны? Нельзя же такое кредитное установленіе оставить внѣ контроля и внѣ отчетности. Мой второй вопросъ касается Крестьянскаго Банка. Мнѣ казалось, что вообще устраненіе отъ фактической ревизіи дѣятельности Крестьянскаго Банка вещь несообразная и, занимаясь отчетомъ Крестьянскаго Банка и его балансомъ, я отмѣтилъ крайне странныя явленія, при провѣркѣ я нашелъ, что въ отчетности Банка не все благополучно, не скажу, чтобы тутъ были злоупотребленія, но несомнѣнно, что тамъ есть неправильности, незакономѣрности, это внѣ всякаго сомнѣнія. Установлена какая то взаимная операція съ Дворянскимъ Банкомъ и никакимъ закономъ не предусмотрѣна, какъ о томъ говорили и сами представители Банка. Обнаружены странныя обстоятельства по исчисленію прибылей Банка, а крупныя ассигновки по смѣтамъ 1909—1910 г. г. 13.000.000—17.000.000 р., испрашивались въ зачетъ суммъ, убытковъ Банка. Пріемъ, которымъ производится расчетъ убытковъ и прибылей, правильнымъ не можетъ быть названъ, ибо начали причислять недоимки Крестьянскаго Банка и расходы по имѣніямъ, оставшимся за Банкомъ, къ суммѣ капитальнаго долга, чего ни одно кредитное установленіе никогда не дѣлаетъ. Мое знакомство съ этими двумя вѣдомствами и заставило меня предложить Государственному Контролеру вопросъ, считается ли что нибудь необходимымъ сдѣлать къ упорядоченію контроля кредитныхъ учрежденій? Я лично считаю настоящее положеніе неправильнымъ и неудобнымъ.

Т. с. Харитоновъ. Относительно отчетовъ канцеляріи по кредитной части дѣйствительно правила были составлены въ Министерствѣ Финансовъ, но мною были задержаны. Я въ этомъ отношеніи предложилъ нѣкоторыя измѣненія и сообщилъ ихъ Министерству Финансовъ. Относительно отчетности кредитной канцеляріи въ общемъ счетномъ уставѣ содержится указаніе на то, что отчеты ея не подлежатъ общему ревизіонному порядку, относительно же отчетовъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ по существующему особому закону отчетность не подвергается ревизіи, а лишь отчеты сообщаются Контролю; для ревизіи отчетности существуютъ члены Совѣта отъ Государственнаго Контроля. Вопросъ объ отчетности кредитныхъ установленій имѣетъ вообще свою длительную исторію, но одно могу засвидѣтельствовать, что до сихъ поръ отчетность кредитныхъ установленій ревизіи на общихъ основаніяхъ не подвергалась, всегда производилась въ особыхъ условіяхъ. Эти условія слѣдовало бы пересмотрѣть, и по поводу кредитной канцелярія остановились на вопросѣ о томъ, нельзя ли производить отчетность на общихъ основаніяхъ, но признано было это крайне неудобнымъ, потому что она представляетъ такую своеобразную отчетность, которую подъ общія основанія ревизіи подвести не представляется возможнымъ. Тогда возникъ вопросъ о томъ, чтобы провѣрять отчетъ этихъ учрежденій по особымъ правиламъ. Эти правила въ настоящее время составлены.

Шингаревъ. Если я позволилъ себѣ предложить вопросъ, то главнымъ образомъ конечно не для того, чтобы узнать, что такъ по существующимъ дѣйствующимъ нормамъ. Конечно, по дѣйствующимъ нормамъ это такъ,

но вотъ, не затрагивая даже общихъ основаній контрольнаго дѣла, мнѣ хотѣлось узнать у представителя Государственнаго Контроля нельзя ли все же вопросъ о контролѣ кредитныхъ учрежденій поставить на пересмотръ. Я понимаю, есть особенности въ кредитномъ дѣлѣ, необходимы иныя формы надзора и т. д., это другое дѣло, но оставлять въ томъ видѣ, какъ это имѣется теперь, мнѣ казалось бы совершенно невозможнымъ. Конечно, по кредитной канцеляріи имѣются вопросы, по которымъ тайна необходима, но мнѣ думается, что чины Государственнаго Контроля настолько уже достойны довѣрія, чтобы быть увѣренными въ сохраненіи тайны, какъ и другіе служащіе, и мнѣ кажется, ихъ рѣшительно невозможно считать въ этомъ отношеніи людьми менѣе достойными. Вѣдь все дѣло здѣсь только въ томъ, чтобы контроль былъ производимъ вѣдомствомъ постороннимъ, я склоненъ допускать, что опубликованію такая ревизія, можетъ быть, не подлежитъ вполнѣ, но она, тѣмъ болѣе, мнѣ казалась бы необходимой, такъ что мнѣ хотѣлось бы слышать мнѣніе Государственнаго Контролера именно въ смыслѣ пересмотра порядка контроля кредитныхъ учрежденій, особенно кредитной канцеляріи.

Т. с. Харитоновъ. Пересмотръ предпринятъ, и Государственный Контроль будетъ допущенъ къ ревизіи тѣхъ документовъ, которые признано будетъ необходимымъ обревизовать; отчеты будутъ сопровождаться удостовѣреніемъ Контроля, что всѣ цифры въ нихъ показаны правильно. Въ этомъ отношеніи уже соглашеніе съ Министерствомъ Финансовъ состоялось, причемъ будутъ установлены внезапныя ревизіи кассъ.

Шингаревъ. Самая касса тамъ ничтожная; она, конечно, обязательно подвергнется ревизіи, потому что она не ревизовалась съ 1883 года. Что же касается Крестьянскаго Банка, то здѣсь даже вопроса о тайнѣ не существуетъ. Здѣсь такое кредитное установленіе, которое по существу своему не совсѣмъ даже подходитъ къ чисто ипотечнымъ банкамъ, это установленіе государственное, которое свои доходы тѣсно связываетъ съ тѣми или другими формами земельной политики; тутъ, казалось бы, нѣтъ мѣста какимъ либо тайнамъ, и все должно быть направлено къ правильному выясненію извѣстнаго положенія банка, между тѣмъ и здѣсь контроль связанъ чрезмѣрными трудностями.

Т. с. Харитоновъ. Ревизія отчетности и теперь производится банковыми контролерами; операціи банковъ контролю не подлежатъ, но отчеты ему сообщаются, они провѣряются Государственнымъ Контролемъ и представляются въ Государственный Совѣтъ, такъ что сказать, чтобы совершенно они не подвергались ревизіи, этого нѣтъ, хотя, конечно, отчеты подлежатъ ревизіи въ силу уставовъ Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ на особыхъ основаніяхъ. Кассы провѣряются, бываютъ періодическія и внезапныя ревизіи, причемъ на выдержку провѣряются и документы.

Шингаревъ. Сомнѣнія въ неправильности кассъ не возникаетъ, у меня возникаетъ сомнѣніе въ правильной отчетности, на основаніи опубликованныхъ балансовъ банка.

Предсѣдатель. Возникаютъ сомнѣнія въ правильности операцій?

Шингаревъ. Операцій и составленія самихъ балансовъ.

Т. с. Харитоновъ. Операціи не подлежатъ провѣркѣ контроля. Провѣрка банковыхъ отчетовъ—это есть по закону, но чтобы операціи провѣрялись—это вопросъ такой, который, насколько мнѣ извѣстно, ни въ Министерствѣ Финансовъ, ни въ Государственномъ Контролѣ не возникалъ.

Предсѣдатель. Разумѣется, операціи затруднительно повѣрять. Но бываютъ случаи, когда операціи, помѣщенныя, положимъ, въ отчетахъ, не соотвѣтствуютъ уставу.

Т. с. Харитоновъ. Эти случаи могутъ быть.

Предсѣдатель. Вотъ съ этой стороны Контроль можетъ войти въ разсмотрѣніе по существу, правильно ли велась отчетность, выдавались ли суммы въ уставномъ размѣрѣ и на соотвѣтствующія назначенія, все это, разумѣется, возможно, но слѣдить за операціями «по слѣдамъ дѣйствій» Государственному Контролю при настоящихъ условіяхъ рѣшительно невозможно.

Эргардтъ. Проектъ правилъ организаціи надзора за операціями Крестьянскаго Банка былъ составленъ и, если я не ошибаюсь, переданъ въ 1908 г. Государственному Контролеру. Нельзя ли узнать въ какое время этотъ проектъ былъ переданъ?

*

Т. с. Харитоновъ. Въ сентябрѣ 1908 г. и мною былъ задержанъ въ виду сложности этого дѣла, за что я и принимаю на себя отвѣтственность.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе-нибудь вопросы, если нѣтъ, мы переходимъ къ чрезвычайнымъ расходамъ. Угодно по поводу чрезвычайныхъ расходовъ?

Шингаревъ. По чрезвычайнымъ расходамъ у меня одинъ вопросъ, вопросъ относительно работъ военной комиссіи. Здѣсь сказано, что половина работы приблизительно исполнена. Могу ли я отсюда заключить, что не больше двухъ лѣтъ понадобится на окончаніе работъ этой комиссіи?

Т. с. Харитоновъ. Съ 1911 года обязательно будетъ сокращенъ расходъ на эту комиссію, въ какомъ размѣрѣ, я затрудняюсь сказать, но будетъ сокращенъ, потому что въ настоящее время половина работы уже сдѣлана и въ сущности теперь остановка за доставленіемъ объясненій. По этому предмету представитъ болѣе подробныя объясненія Помощникъ Управляющаго ревизіонною комиссіею.

К. с. Борисовъ. Какъ у насъ теперь выяснилось, ревизія отчетности распорядительныхъ управленій по заготовкамъ для армій продуктовъ матеріаловъ и вещей будетъ окончена во всякомъ случаѣ въ 1910 г.; нѣсколько труднѣе сказать это же относительно отчетности по строительнымъ операціямъ и отчетности войсковыхъ частей, управленій и заведеній въ израсходованіи отпущенныхъ имъ суммъ, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя расформированы. Затрудненіе происходитъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе неполученія или несвоевременнаго полученіи отчетности, свѣдѣній и объясненій. Многія лица, служившія въ этихъ частяхъ, умерли, вышли въ отставку или переведены. Но во всякомъ случаѣ, если останется къ концу 1910 г. необревизованная отчетность, то уже въ сравнительно незначительномъ количествѣ. За войною послѣдовала ликвидація. Расходы по ликвидаціи производятся и по настоящее время, правда, въ небольшихъ суммахъ, но съ этими расходами останется къ концу 1910 г. необревизованныхъ расходовъ сравнительно немного.

Шингаревъ. Меня интересуетъ одинъ вопросъ, который я предлагалъ Министру Финансовъ и предлагалъ Военному Министру. Дѣло идетъ о тѣхъ суммахъ, которыя получились отъ расформированныхъ частей войскъ, и объ излишкахъ тѣхъ полковыхъ суммъ, которыя должны были быть переданы въ опредѣленномъ размѣрѣ въ государственное казначейство послѣ войны. Но онѣ не были возвращены въ государственное казначейство и вмѣсто того по указу Военнаго Министра Редигера были истрачены на нужды полковъ. Тѣмъ не менѣе, когда я предлагалъ вопросъ Министру Финансовъ, то мнѣ было указано, что онѣ въ значительной части еще могутъ поступить въ государственное казначейство и была названа примѣрная сумма въ нѣсколько милліоновъ рублей, которая можетъ поступить въ государственное казначейство. Меня интересуетъ вопросъ, принималъ ли участіе Контроль въ ревизіи всѣхъ суммъ, оставшихся отъ расформированныхъ частей войскъ и отъ сокращенія другихъ частей, излишки суммъ, которыхъ должны были быть перечислены въ государственное казначейство. О размѣрахъ можно спорить, но меня интересуетъ опять вопросъ, принималъ ли участіе Контроль или это отчисленіе въ государственное казначейство произошло помимо него?

К. с. Борисовъ. Въ объяснительной запискѣ по смѣтѣ 1909 г. были приведены цифровыя данныя о движеніи капиталовъ. Было указано, что для выясненія остатковъ капиталовъ и расходовъ изъ нихъ учреждена особая комиссія изъ представителей Военнаго Министерства и Министерства Финансовъ и Контроля. Комиссія эта въ настоящее время заканчиваетъ свои занятія. О скорѣйшемъ окончаніи работъ этой комиссіи Государственный Контроль просилъ Военное Министерство. Журналъ еще не составленъ, и о результатахъ не могу доложить. Цифровыя данныя, которыя имѣются, были получены отъ военнаго вѣдомства. Контроль повѣряетъ движеніе тѣхъ суммъ, которыя поступили въ казначейства, и выясняетъ, какое онѣ получили назначеніе. Работа эта подходитъ къ концу. Но какое назначеніе получили всѣ экономическіе капиталы—Контролю пока еще неизвѣстно, ибо вопросъ объ израсходованіи ихъ возникъ тогда, когда часть капиталовъ была уже удержана, не проходя по счетамъ казначействъ. Значительная часть

капитала была израсходована на тѣ надобности, на которыя иначе пришлось бы ассигновать деньги изъ государственнаго казначейства. 11.873.000 р. израсходованы были, между прочимъ, на ремонтъ обоза и на другія надобности, 7.356.138 р.—на снабженіе войскъ готовымъ обмундированіемъ, бѣльемъ, постельными принадлежностями.

Шингаревъ. Это обсуждалось въ комиссіи по государственной оборонѣ.

К. с. Борисовъ. Они были израсходованы въ концѣ 1905 года и въ началѣ 1906, когда вышелъ законъ о дополнительномъ довольствіи и объ улучшеніи положенія и быта нижнихъ чиновъ. Для этого потребовались деньги и въ качествѣ источника было указано на эти остатки.

Шингаревъ. Въ 1910 г. Контроль ждетъ перечисленія этихъ суммъ, или не ждетъ?

К. с. Борисовъ. Часть суммъ поступила въ казну, въ спеціальныя средства Главнаго Штаба.

Шингаревъ. Она проводится по какой-либо смѣтѣ доходовъ?

К. с. Борисовъ. У меня журнала нѣтъ и я не знаю, какая сумма имѣется въ наличности.

Шингаревъ. Вы должны занести въ смѣту, если эта статья доходовъ будетъ выражаться реальной величиной.

К. с. Борисовъ. По этому поводу свѣдѣнія можетъ дать Канцелярія Военнаго Министерства такъ какъ всѣ матеріалы по этому дѣлу сосредоточены въ состоящей при канцеляріи особой комиссіи.

Шингаревъ. Надо потребовать, такъ какъ эта статья доходовъ можетъ быть значительна.

К. с. Борисовъ. Затѣмъ мы получили право повѣрить по книгамъ обороты расформированныхъ частей. Часть книгъ мы уже получили. Пока мы требуемъ только тѣ книги, которыя нужны для цѣли ревизіи—для выясненія встрѣченныхъ недоразумѣній. Такъ, напримѣръ, были потребованы книги въ виду обнаруженной незаписки на приходъ 50.000 р. и объясненія, что эти деньги записаны по денежному журналу части и поступили въ общую сумму экономіи. Съ будущаго же года предполагается требовать на ревизію всѣ книги—по округамъ.

Шингаревъ. Книги расформированныхъ частей войскъ будутъ Контролемъ провѣрены?

Т. с. Харитоновъ. Мы получили согласіе Военнаго Министерства, котораго раньше не было.

Предсѣдатель. Если съ будущаго смѣтнаго года, т. е. съ 1911 г., предполагается нѣкоторое сокращеніе ассигнованій, то конечно не въ цѣляхъ замедленія работъ? Наша точка зрѣнія заключается не только въ желательности возможнаго сокращенія расхода, но главнымъ образомъ въ томъ, чтобы привести къ концу всю эту работу возможно скорѣе.

Т. с. Харитоновъ. Со стороны Государственнаго Контроля предпринимаются мѣры къ ускоренію ревизіи, но это не зависитъ только отъ Контроля.

Розановъ. Я хотѣлъ бы получить разъясненіе по слѣдующему вопросу: могутъ ли вноситься въ смѣты кредиты, имѣющіе «личный характеръ», если мѣсто, съ которымъ связанъ «личный» окладъ, не занято никѣмъ?

Т. с. Харитоновъ. Это зависитъ отъ титула, которымъ обусловливается внесеніе суммъ.

Предсѣдатель. Какой же можетъ быть личный окладъ содержанія, если самого лица нѣтъ?

Т. с. Харитоновъ. Кредиты назначаются по должности, а не по лицамъ. Кредиты личные, которые назначены по Высочайшимъ повелѣніямъ, если такіе кредиты не использованы полностью, а дали остатки, то эти послѣдніе составляютъ свободные рессурсы государственнаго казначейства.

Розановъ. Могутъ ли подобные кредиты, въ случаѣ если они не использованы полностью, быть смѣшаны съ другими остатками отъ кредитовъ по содержанію личнаго состава вѣдомства?

Т. с. Харитоновъ. Кредиты личные, по Высочайшему повелѣнію назначаемые, не могутъ быть смѣшаны, и остатки отъ такихъ кредитовъ составляютъ принадлежность государственнаго казначейства.

Предсѣдатель. Такъ какъ вопросовъ болѣе нѣтъ, позвольте считать разсмотрѣніе смѣты Государственнаго Контроля законченной.

№№ 25.

капитала была израсходована на тѣ надобности, на которыя ранѣе приходилось бы ассигновать деньги изъ государственнаго казначейства. 11.873.000 р. израсходованы были, между прочимъ, на ремонтъ обоза и на другія надобности, 7.356.138 р.—на снабженіе войскъ готовымъ обмундированіемъ, бѣльемъ, постельными принадлежностями.

Шингаревъ. Это обсуждалось въ комиссіи по государственной оборонѣ.

М. с. Борисовъ. Они были израсходованы въ концѣ 1905 года и въ началѣ 1906, когда вышелъ законъ о дополнительномъ довольствіи и объ улучшеніи положенія нижнихъ чиновъ. Для этого потребовались деньги и въ качествѣ источника было указано на эти остатки.

Шингаревъ. Въ 1910 г. Контроль ждетъ перечисленія этихъ суммъ, или не ждетъ?

М. с. Борисовъ. Часть суммъ поступила въ кассу, въ спеціальныя средства Главнаго Штаба.

Шингаревъ. Она проводится по какой-либо смѣтѣ доходовъ?

М. с. Борисовъ. У меня журнала нѣтъ, и я не знаю, какая сумма имѣется въ наличности.

Шингаревъ. Вы должны внести въ смѣту, если эта статья доходовъ будетъ выражаться реальной величиной.

М. с. Борисовъ. По этому поводу свѣдѣнія можетъ дать Канцелярія Военнаго Министерства, такъ какъ всѣ матеріалы по этому дѣлу сосредоточены въ состоящей при канцеляріи особой комиссіи.

Шингаревъ. Надо потребовать, такъ какъ эта статья доходовъ можетъ быть значительна.

М. с. Борисовъ. Этимъ мы получили право повѣрять по книгамъ обороты расформированныхъ частей. Часть книгъ мы уже получили. Пока мы требуемъ только тѣ книги, которыя нужны для цѣли ревизіи—для выясненія встрѣченныхъ недоразумѣній. Такъ, напримѣръ, были потребованы книги въ виду обнаруженной недописки на приходъ 50.000 р. и объясненія, что эти деньги записаны позднѣйшему журналу части и поступили въ общую сумму экономіи. Съ будущаго же года представляется требовать на ревизію всѣ книги по округамъ.

Шингаревъ. Книги расформированныхъ частей войскъ будутъ Контролемъ провѣрены?

Т. с. Харитоновъ. Мы получили согласіе Военнаго Министерства, котораго раньше не было.

Предсѣдатель. Если съ будущаго смѣтнаго года, т. е. съ 1911 г., предполагается нѣкоторое сокращеніе ассигнованій, то конечно не въ цѣляхъ замедленія работы? Наша точка зрѣнія заключается не только въ желательности возможнаго сокращенія расхода, но главнымъ образомъ въ томъ, чтобы привести къ концу всю эту работу возможно скорѣе.

Т. с. Харитоновъ. Со стороны Государственнаго Контроля предпринимаются мѣры къ ускоренію ревизіи, но это не зависитъ только отъ Контроля.

Розановъ. Я хотѣлъ бы получить разъясненіе по слѣдующему вопросу: могутъ ли вноситься въ смѣты кредиты, имѣющіе «личный характеръ», если мѣсто, съ которымъ связанъ «личный» окладъ, не занято никѣмъ?

Т. с. Харитоновъ. Это зависитъ отъ титула, которымъ обусловливается внесеніе суммъ.

Предсѣдатель. Какой же можетъ быть личный окладъ содержанія, если самого лица нѣтъ?

Т. с. Харитоновъ. Кредиты назначаются по должности, а не по лицамъ. Кредиты личные, которые назначены по Высочайшимъ повелѣніямъ, если такіе кредиты не использованы полностью, а дали остатки, то эти послѣдніе составляютъ свободные ресурсы государственнаго казначейства.

Розановъ. Могутъ ли подобные кредиты, въ случаѣ если они не использованы полностью, быть смѣшаны съ другими остатками отъ кредитовъ по содержанію личнаго состава вѣдомства?

Т. с. Харитоновъ. Кредиты личные, по Высочайшему повелѣнію назначаемые, не могутъ быть смѣшаны, и остатки отъ такихъ кредитовъ составляютъ принадлежность государственнаго казначейства.

Предсѣдатель. Такъ какъ вопросовъ болѣе нѣтъ, позвольте считать разсмотрѣніе смѣты Государственнаго Контроля законченной.

№ 20.

[illegible]

Докладчикъ Д. Н. [illegible]

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г.

(№№ 194—203 [illegible])

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . [illegible]

По расходамъ:

Предварительно разсмотрѣнія смѣты расходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ на 1910 г., слѣдуетъ остановиться на тѣхъ мѣрахъ, какія были предприняты вѣдомствомъ относительно выполненія пожеланій, высказанныхъ Государственною Думой при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г.

1) Ускорить окончаніе Министерствомъ Путей Сообщенія работъ по составленію классификаціи рѣкъ, искусственныхъ водныхъ системъ и дорогъ, сообразно степени ихъ экономическаго значенія, и по выработкѣ общаго финансоваго и техническаго плана улучшенія водныхъ путей и устройства и содержанія дорогъ въ тѣсной связи съ планомъ сооруженія и улучшенія желѣзныхъ дорогъ и при широкомъ участіи заинтересованныхъ общественныхъ организацій.

*) Въ томъ числѣ [illegible] по смѣтѣ [illegible] [illegible] а) [illegible] [illegible]

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г.

(№№ 194—203 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . 29.380.085 р. [1]).

По расходамъ:

Предварительно разсмотрѣнія смѣты расходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ на 1910 г., слѣдуетъ остановиться на тѣхъ мѣрахъ, какія были предприняты вѣдомствомъ относительно выполненія пожеланій, высказанныхъ Государственною Думой при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г.

1) Скорѣйшее окончаніе Министерствомъ Путей Сообщенія работъ по составленію классификаціи рѣкъ, искусственныхъ водныхъ системъ и дорогъ, сообразно степени ихъ экономическаго значенія, и по выработкѣ общаго финансоваго и техническаго плана улучшенія водныхъ путей и устройства и содержанія дорогъ въ тѣсной связи съ планомъ сооруженія и улучшенія желѣзныхъ дорогъ и при широкомъ участіи заинтересованныхъ общественныхъ организацій.

---

[1]) Въ томъ числѣ по приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. VII—VIII) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—5.074.491 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—24.305.594 р.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ на 1910 г. упоминается, что вопросъ объ установлении классификаціи рѣкъ и искусственныхъ водныхъ системъ былъ поставленъ вѣдомству Государственной Думой еще въ 1908 г. и что тогда же представителями вѣдомства было указано на крайнюю трудность и сложность этой задачи. Раздѣляя высказанныя по этому предмету представителями вѣдомства соображенія, тайный совѣтникъ Рухловъ нашелъ однако неотложнымъ принятіе со стороны вѣдомства путей сообщенія всѣхъ зависящихъ мѣръ къ осуществленію соотвѣтствующихъ пожеланій Государственной Думы, заключающихся въ формулахъ перехода 1908 и 1909 г.г., тѣмъ болѣе, что отсутствіе опредѣленнаго, одобреннаго законодательными учрежденіями, плана дѣлаетъ весьма затруднительнымъ обоснованіе представленій объ отпускѣ средствъ для капитальнаго улучшенія водяныхъ сообщеній въ размѣрѣ, сколько нибудь соотвѣтствующемъ значенію этихъ сообщеній для нашихъ торговли и промышленности. Не задаваясь пока ни цѣлью общей классификаціи всѣхъ рѣкъ Имперіи, какъ неосуществимой въ настоящее время, за отсутствіемъ нужныхъ для сего матеріаловъ, ни цѣлью составленія полнаго плана работъ на водныхъ путяхъ, вѣдомство считаетъ все же возможнымъ выяснить объемъ и характеръ работъ по водянымъ сообщеніямъ, подлежащихъ выполненію въ ближайшіе годы, и намѣтить послѣдовательность дальнѣйшихъ изысканій. Такія соображенія, не имѣя исчерпывающаго значенія, могутъ послужить, по мнѣнію вѣдомства, къ выясненію тѣхъ практическихъ результатовъ, достиженіе коихъ доступно не въ очень долгій срокъ. Руководствуясь этими соображеніями, возможно будетъ внести въ дѣло водяныхъ сообщеній начало планомѣрности и включать въ соотвѣтственныя смѣты лишь кредиты на неотложнѣйшія работы, сосредоточенныя въ немногихъ группахъ и достаточно обоснованныя съ экономической и технической стороны. Для осуществленія этой ближайшей задачи въ мартѣ 1909 г. Министромъ Путей Сообщенія образована особая междувѣдомственная комиссія подъ предсѣдательствомъ профессора Тимонова, въ составъ коей вошли на правахъ членовъ и представители общественныхъ учрежденій и ученыхъ обществъ. «Работы комиссіи начались немедленно вслѣдъ за ея образованіемъ и продолжаются непрерывно, дабы сдѣлать все возможное, чтобы освѣтить съ точки

зрѣнія общаго плана улучшенія и развитія водяныхъ сообщеній въ Имперіи вопросъ о кредитахъ на водяныя сообщенія будущихъ лѣтъ. Результаты этихъ работъ комиссіи имѣютъ быть представлены въ законодательныя учрежденія».

2) Включеніе въ смѣту на 1910 г. по отдѣлу новыхъ работъ лишь кредитовъ на неотложнѣйшія работы, вполнѣ обоснованныя съ экономической и технической стороны, сосредоточенныя въ немногихъ группахъ и представляющія собой планомѣрное улучшеніе каждаго отдѣльнаго воднаго пути.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указывается, что пожеланіе относительно включенія кредитовъ на неотложныя, вполнѣ обоснованныя работы также принято вѣдомствомъ къ руководству и по категоріи (І-ой)—крупныхъ новыхъ работъ—въ смѣту на 1910 г. занесены лишь кредиты на такія работы, необходимость которыхъ установлена законодательными актами. По категоріи (ІІ-ой)—менѣе крупныхъ новыхъ работъ—занесены лишь весьма немногія работы, составляющія продолженіе или окончаніе начатыхъ уже въ предыдущіе годы улучшеній на водныхъ путяхъ. Въ смѣту занесены кредиты, какъ указывается вѣдомствомъ, только на нѣкоторыя неотложныя небольшія новыя работы, причемъ въ подтвержденіе необходимости ихъ даны соотвѣтствующія разъясненія въ объяснительной запискѣ.

3) Внесеніе Министерствомъ Путей Сообщенія предположеній о замѣнѣ составленія по урочному положенію смѣтъ и расцѣнокъ по работамъ, исполняемымъ Управленіемъ Внутреннихъ Водныхъ Путей—расчетами единицъ работъ по практическимъ нормамъ, и справочныхъ цѣнъ—нормальными, утверждаемыми установленнымъ для этого порядкомъ.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указывается, что состоявшійся въ 1909 г. новый законъ объ упраздненіи при составленіи смѣтъ по Управленію Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ справочныхъ цѣнъ и о замѣнѣ ихъ цѣнами нормальными, утверждаемыми въ установленномъ порядкѣ, даетъ возможность подготовить почву для постепеннаго перехода къ опредѣленію стоимости простѣйшихъ единицъ работъ задѣльно, по практическимъ нормамъ, не прибѣгая къ справкамъ съ урочнымъ положеніемъ. Съ

*

другой стороны, Министерствомъ Путей Сообщенія предпринятъ также и коренной пересмотръ урочнаго положенія, съ исправленіемъ всѣхъ тѣхъ нормъ, которыя подлежали бы измѣненію въ зависимости отъ современныхъ успѣховъ техники. Совокупность двухъ указанныхъ мѣръ, по мнѣнію вѣдомства, приведетъ къ значительному упорядоченію смѣтныхъ исчисленій и сдѣлаетъ возможнымъ постепенную замѣну составленія смѣтъ и расцѣнокъ практическими нормами единицъ работъ.

4) Принятіе вѣдомствомъ путей сообщенія мѣръ къ болѣе дѣйствительному приведенію надзора за поставкой и расходованіемъ щебня на казенныхъ шоссейныхъ дорогахъ.

По этому пункту пожеланій вѣдомствомъ путей сообщенія, какъ указывается въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, независимо отъ изданнаго циркуляра, рекомендующаго мѣры къ строгому надзору за поставкой и расходованіемъ щебня на казенныхъ шоссейныхъ дорогахъ, будутъ приняты мѣры надзора за выполненіемъ этихъ требованій.

Изъ приведеннаго перечня главнѣйшихъ пожеланій Государственной Думы по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ усматривается, что частью эти пожеланія вѣдомствомъ выполнены, частью же приняты мѣры къ исполненію ихъ. Вѣдомство вполнѣ правильно, какъ указано выше, воздержалось отъ внесенія на 1910 г. кредитовъ на крупныя новыя работы, сознавая необходимость предварительно составить общій планъ работъ по улучшенію водныхъ путей. Съ своей стороны, Бюджетная Комиссія можетъ лишь выразить пожеланіе, чтобы разрабатываемый междувѣдомственной комиссіей профессора Тимонова планъ работъ ближайшей очереди по улучшенію нашихъ внутреннихъ водныхъ путей получилъ въ ближайшемъ будущемъ реальное осуществленіе, такъ какъ только при наличности такового плана законодательныя учрежденія могутъ располагать достаточными данными для сужденія о цѣлесообразности и неотложности предпринимаемыхъ вѣдомствомъ новыхъ работъ по улучшенію нашихъ водныхъ путей сообщенія. О другихъ пожеланіяхъ, высказанныхъ Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, упомянуто при разсмотрѣніи соотвѣтствующихъ параграфовъ смѣты расходовъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на 1910 г., необходимо отмѣтить, что расходы эти исчислены въ суммѣ 29.380.085 р., болѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 1.090.344 р. Испрашиваемое ассигнованіе превышаетъ назначеніе 1909 г. на 3,85%; назначеніе же 1909 г. превышало сумму, ассигнованную по смѣтѣ на 1908 г., на 5,4%. Увеличеніе расходовъ по проекту смѣты на 1910 г. предвидится по слѣдующимъ параграфамъ: по § 3—изслѣдованія и изысканія по воднымъ путямъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ—95.000 р., § 4—новыя работы на водныхъ путяхъ—779.351 р., § 5—ремонтъ и содержаніе водныхъ путей—407.319 р., § 8—ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ—224.646 р. Съ другой стороны, предвидится уменьшеніе расходовъ по сравненію съ назначеніями 1909 г. по слѣдующимъ параграфамъ: § 1 — содержаніе центральныхъ учрежденій—4.491 р., § 2—содержаніе мѣстныхъ учрежденій—4.217 р., § 6—изслѣдованія и изысканія по шоссейныхъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ—2.050 р., § 7—новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ—238.614 р., § 9—расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, и за убытки отъ устройства и дѣйствія казенныхъ сооруженій, а равно—расходы по веденію судебныхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ—145.000 р. и по § 10—мѣры воспособленія судоходству—21.600 р.

При разсмотрѣніи смѣты расходовъ Бюджетная Комиссія остановила вниманіе на нижеслѣдующихъ параграфахъ смѣты:

По § 1 — *содержаніе центральныхъ учрежденій* — исчислено 432.549 р., менѣе назначенія 1909 г. на 4.491 р. Въ составѣ кредита 432.549 р. испрашивается къ условному отпуску 186.895 р., такъ какъ закономъ 11 апрѣля 1909 г., на основаніи коего занесены въ смѣту кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія, дѣйствіе штатовъ этого Министерства продолжено только до 1 іюля 1910 г., въ предположеніи, что къ означенному сроку будутъ введены въ дѣйствіе новые штаты Министерства, проектъ коихъ вѣдомство предполагало внести въ Государственную § 1.

§ 1. Думу не позже 1 декабря 1909 г., какъ это выяснилось изъ объясненій Директора Канцеляріи Министра Путей Сообщенія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Палтова при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія. На случай же, если соотвѣтствующій законопроектъ Министерства не получитъ силы закона къ 1 іюля 1910 г., вѣдомствомъ, чтобы имѣть право использовать оставленный къ условному отпуску кредитъ, внесено особое представленіе о продленіи дѣйствія закона 11 апрѣля 1909 г. Въ виду предстоящаго въ ближайшемъ будущемъ внесенія проекта новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія, Бюджетная Комиссія не останавливалась на разсмотрѣніи кредитовъ, исчисленныхъ по § 1 на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія, за исключеніемъ лишь кредита въ 2.500 р., предназначеннаго по ст. 2 лит. «б» на канцелярскіе и хозяйственные расходы Отдѣла по освидѣтельствованію и испытанію паровыхъ котловъ на судахъ. Означенный кредитъ испрашивается съ превышеніемъ противъ назначенія 1909 г. на 1.950 р. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи законопроекта о продленіи дѣйствія штатовъ Министерства Путей Сообщенія, Государственной Думой кредитъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы вышеназваннаго Отдѣла былъ сокращенъ на 2.050 р. Хотя вѣдомство какъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, такъ и въ устныхъ объясненіяхъ своихъ представителей указывало на недостаточность кредита въ 550 р. на канцелярскіе и хозяйственные расходы Отдѣла, но Бюджетная Комиссія полагаетъ, что было бы преждевременнымъ, впредь до представленія новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія, вновь увеличивать кредитъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы противъ 1909 г., послѣ того, какъ Государственная Дума признала необходимымъ сократить этотъ кредитъ. Кромѣ того, необходимо отмѣтить, что по смѣтѣ на 1909 г. кредиты на канцелярскіе и хозяйственные расходы Отдѣла по освидѣтельствованію и испытанію паровыхъ котловъ на судахъ распредѣлялись по лит. «а» и «б» ст. 2 § 1, составляя въ общей совокупности 7.900 р., изъ коихъ 2.450 р. были исключены Думой. По проекту смѣты на 1910 г. кредитъ собственно на канцелярскіе и хозяйственные расходы занесенъ по одной только лит. «б» ст. 2 § 1 въ суммѣ 550 р., но если принять во вниманіе, что по лит. «а» ст. 2 подъ разд. III испрашивается также однородный кредитъ въ размѣрѣ 4.900 р. на

содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, счетоводовъ, писцовъ и прислуги, то, разсматривая въ общей совокупности оба эти кредита, вѣдомство могло бы обойтись на свои канцелярскіе и хозяйственные расходы означенной суммой 5.450 р. (4.900 р. + + 550 р.). § 1.

На основаніи изложеннаго предлагается *исключить изъ § 1 ст. 2 лит. «б» 1.950 р., опредѣливъ назначеніе по § 1 въ суммѣ 430.599 р.* (432.549 р.—1.950 р.).

Представители вѣдомства, возражая противъ означеннаго сокращенія кредита, указывали на недостаточность отпущеннаго въ 1909 г. кредита въ 550 р. на канцелярскіе и хозяйственные расходы Отдѣла по освидѣтельствованію и испытанію паровыхъ котловъ на судахъ и вызванный этимъ перерасходъ въ 1.000 р.

По § 2—*содержаніе мѣстныхъ учрежденій*—испрашивается 2.246.356 р., менѣе назначенія 1909 г. на 4.217 р. При разсмотрѣніи смѣты Управленія на 1908 г., а затѣмъ и на 1909 г. Государственной Думой было выражено пожеланіе о скорѣйшемъ внесеніи Министерствомъ Путей Сообщенія законопроекта объ упраздненіи особаго Техническаго Присутствія по постройкѣ Сухумско-Новороссійскаго шоссе. По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ въ 1910 г. указывается, что упраздненіе означеннаго Техническаго Присутствія, какъ созданнаго въ видѣ учрежденія временнаго, въ настоящее время, когда строительная дѣятельность на Новороссійско-Сухумскомъ шоссе является почти законченной, не требуетъ, по мнѣнію вѣдомства, особаго законопроекта. Соотвѣтственно съ этимъ Министерство Путей Сообщенія полагаетъ, что Присутствіе можетъ быть расформировано до наступленія предстоящаго смѣтнаго года, непосредственнымъ распоряженіемъ, по принадлежности, Намѣстника Его Величества на Кавказѣ. Дальнѣйшее же завѣдываніе участками шоссе отъ Новороссійска до Туапсе и отъ Сочи до Ново-Афонскаго монастыря предполагается возложить на Кавказскій округъ Путей Сообщенія, завѣдывающій на этомъ же шоссе двумя другими участками. Однако, съ прекращеніемъ нынѣ дѣятельности Техническаго Присутствія собственно по производству строительныхъ работъ необходимо закончить отчетность Присутствія для передачи ея § 2.

§ 2. вмѣстѣ съ дѣлопроизводствомъ въ Кавказскій округъ Путей Сообщенія. Въ виду этого, взамѣнъ исключаемаго изъ смѣты на 1910 г. ассигнованія въ 37.600 р., отпускавшагося по Техническому Присутствію, испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 10.300 р. на содержаніе двухъ инженеровъ для составленія технической отчетности, счетовода и техника, а также на канцелярскіе и хозяйственные расходы.

При разсмотрѣніи смѣты въ Совѣщаніи докладчиковъ былъ возбужденъ вопросъ, насколько представляется правильнымъ внесеніе въ смѣту подобнаго кредита на составленіе техническаго отчета по Техническому Присутствію, но въ виду разъясненія со стороны начальника Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ дорогъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Максимовича, что на наличный составъ инженеровъ Кавказскаго округа представляется затруднительнымъ возложить составленіе означеннаго отчета, а также, что на этомъ шоссе имѣются незаконченныя работы, Совѣщаніе, а равно и Бюджетная Комиссія *не встрѣтили препятствій къ отпуску испрашиваемаго кредита по ст. 1 § 2 полностью въ суммѣ 1.974.141 руб.*

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Государственная Дума, согласно предложенію Бюджетной Комиссіи, исключила изъ § 2 ст. 1 кредитъ на содержаніе особыхъ чиновъ для дноуглубительныхъ работъ. Предположенное однако исключеніе этого кредита встрѣтило возраженіе со стороны Государственнаго Совѣта и при разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ согласительной комиссіи кредитъ этотъ былъ оставленъ въ смѣтѣ, но перенесенъ въ § 5 ст. 3 смѣты, въ каковой статьѣ онъ показанъ и по смѣтѣ на 1910 г. Высказываясь за оставленіе настоящаго кредита въ смѣтѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ за переносъ его въ § 5 смѣты, согласительная комиссія исходила изъ тѣхъ соображеній, что вопросъ о томъ, должно ли Министерство Путей Сообщенія располагать вообще особымъ постояннымъ составомъ спеціалистовъ для наблюденія за дноуглубительными работами, будетъ подлежать обсужденію законодательныхъ учрежденій при предстоящемъ разсмотрѣніи проекта новыхъ штатовъ названнаго Министерства, въ настоящее же время, дабы не предрѣшать означеннаго вопроса, предпочтительнѣе исключить кредитъ въ 21.939 р. на содержаніе особыхъ чиновъ дноуглубительными работами изъ состава общаго назначенія по № 191 государ-

ственной росписи на содержаніе мѣстныхъ учрежденій. Для обезпеченія же въ текущемъ году безостановочнаго продолженія дноуглубительныхъ работъ, имѣющихъ весьма важное значеніе для судоходства и связанныхъ съ нимъ интересовъ торговли и промышленности, комиссія признала нужнымъ усилить на соотвѣтственную сумму въ 21.939 р. общій размѣръ ассигнованія по № 194 государственной росписи—ремонтъ и содержаніе водныхъ путей—съ тѣмъ, чтобы эта сумма расходовалась на содержаніе чиновъ, завѣдующихъ дноуглубительными работами. § 2.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Бюджетной Комиссіей кредитъ этотъ предположенъ къ отпуску и на 1910 годъ по § 5.

По § 2 ст. 5—*путевое довольствіе*— испрашивается 113.100 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 20.364 р., т. е. возстанавливается та сумма, которая была исключена Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. изъ кредита на путевое довольствіе чиновъ округовъ путей сообщенія. Означенное увеличеніе кредита въ объяснительной запискѣ мотивируется недостаточностью ассигнуемаго нынѣ окружнымъ правленіямъ кредита на путевое довольствіе въ виду развивающейся дѣятельности вѣдомства, причемъ указывается, что съ учрежденіемъ въ недавное время пораіонныхъ комитетовъ въ ихъ составъ привлечены также представители округовъ путей сообщенія, для возможно полнаго выясненія вопросовъ объ улучшеніи условій грузооборота, а равно для выясненія въ названныхъ комитетахъ главнѣйшихъ потребностей въ устройствѣ гаваней, пристанскихъ вѣтвей и прочихъ устройствъ, необходимыхъ для облегченія передачи грузовъ съ водныхъ путей на желѣзныя дороги и обратно. Въ этихъ цѣляхъ предложено предсѣдателямъ пораіонныхъ комитетовъ обращаться къ начальникамъ подлежащихъ округовъ о командированіи, для занятій въ комитетахъ, представителей округовъ. Расходы по командированію представителей округовъ путей сообщенія въ пораіонные комитеты за 1908 г. выразились въ суммѣ 9.100 р. § 2 ст. 5.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. въ Совѣщаніи докладчиковъ, а затѣмъ въ Бюджетной Комиссіи представители вѣдомства, ходатайствуя, съ своей стороны, объ отпускѣ полностью испрашиваемаго кредита на путевое довольствіе, указывали, что въ виду ограниченности кредита на путевое до-

§ 2 ст. 5. вольствіе вѣдомству приходится сокращать число поѣздокъ чиновъ округовъ путей сообщенія, между тѣмъ при составленіи предположеній о новыхъ работахъ, а равно для пріемки этихъ работъ правленію округа приходится командировать инспекторовъ. Вслѣдствіе же недостаточности кредитовъ оказывается, что лица командируемыя не могутъ получить путевого довольствія. Вѣдомство, въ виду сокращенія въ 1908 г. кредита, сообщило правленіямъ округовъ, чтобы тѣ озаботились возможнымъ сокращеніемъ расходовъ на этотъ предметъ, но несмотря на принятыя мѣры еще въ 1908 г. было перерасходовано на путевое довольствіе 1.900 р., которые были покрыты за счетъ кредитовъ на непредвидѣнные расходы. Теперь же, съ исключеніемъ съ 1909 г. кредитовъ на таковые расходы, вѣдомство совершенно затрудняется, за счетъ какого кредита покрывать перерасходы на служебныя поѣздки чиновъ округовъ путей сообщенія.

Бюджетная Комиссія, съ своей стороны, приняла во вниманіе, что въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ внесеніе новыхъ штатовъ округовъ путей сообщенія, когда и можетъ быть подвергнутъ обсужденію вопросъ о кредитахъ на путевое довольствіе, теперь же увеличеніе кредитовъ на эту потребность представлялось бы преждевременнымъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи Комиссія признала возможнымъ сдѣлать лишь въ отношеніи ассигнованія кредита на командировки представителей округовъ путей сообщенія въ засѣданія пораіонныхъ комитетовъ. Расходъ на эту потребность въ 1908 г. составилъ, какъ указано выше, 9.100 р., но въ 1909 г., какъ выяснилось изъ объясненій представителей вѣдомства, понизился приблизительно на половину, въ виду предоставленія права на безплатный проѣздъ чинамъ округовъ путей сообщенія при означенныхъ командировкахъ. Соотвѣтственно съ этимъ Бюджетная Комиссія полагала бы возможнымъ увеличить ассигнованіе 1909 г. на путевое довольствіе на 4.550 р., исключивъ остальные 15.814 р. изъ ст. 5 § 2 (20.364 р.—4.550 р.). Соотвѣтственно съ этимъ *назначеніе по § 2 опредѣлится въ суммѣ 2.230.542 р.* (2.246.356 р.—15.814 р.).

§ 3. По § 3—*изслѣдованія и изысканія по воднымъ путямъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ*—испрашивается на 1910 г. 500.000 р., болѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 95.000 р., но кромѣ того необходимо принять во

вниманіе, что по § 5 ст. 2 также исчислены кредиты на мелкія изысканія, общая сумма коихъ, согласно представленной вѣдомствомъ справкѣ, опредѣляется въ размѣрѣ 112.155 р. Такимъ образомъ, оказывается, что въ общей сложности на 1910 г. на изслѣдованія и изысканія испрашивается 612.155 р., болѣе ассигнованія 1909 г. на 207.155 р. Не встрѣчая возраженій по существу противъ увеличенія ассигнованій на изысканія и изслѣдованія, Бюджетная Комиссія, однако, не можетъ не замѣтить, что впредь до выработки вѣдомствомъ классификаціи рѣкъ и въ связи съ этимъ плана работъ по улучшенію нашихъ водныхъ путей представлялось бы преждевременнымъ увеличивать ассигнованіе на изысканія и изслѣдованія, такъ какъ при отсутствіи таковаго плана изысканія эти носятъ случайный и отрывочный характеръ, и средства, израсходованныя на ихъ производство, могутъ оказаться напрасно затраченными. Въ составѣ испрашиваемыхъ по § 3 кредитовъ имѣется рядъ кредитовъ на изысканія нашихъ внутреннихъ водныхъ путей спеціально въ цѣляхъ выясненія вопроса о возможности утилизаціи гидравлической силы для полученія электрической энергіи. Въ Западной Европѣ полученіе «бѣлаго угля» при помощи гидравлической силы получило широкое распространеніе. Не возражая противъ желательности изслѣдованія въ этомъ отношеніи нашихъ рѣкъ, Бюджетная Комиссія замѣтила, что вопросъ этотъ представляется, однако, чрезвычайно сложнымъ, и что въ Россіи до настоящаго времени не имѣлось еще опытовъ использованія въ широкихъ размѣрахъ гидравлической силы для полученія электрической энергіи. Поэтому предпочтительнѣе было бы въ ближайшее время ограничиться составленіемъ проекта подобнаго рода работъ на одной изъ намѣченныхъ вѣдомствомъ рѣкъ. Такой проектъ затѣмъ могъ бы послужить образцомъ для разработки проектовъ утилизаціи гидравлической силы на другихъ рѣкахъ. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, и имѣя въ виду, что вѣдомствомъ предположено составить проектъ использованія силы паденія воды на Волховскихъ порогахъ для полученія электрической энергіи въ размѣрѣ 20.000 р., Комиссія оставляетъ безъ измѣненія какъ кредитъ на эту надобность, такъ и ассигнованіе на составленіе проекта улучшенія судоходныхъ условій р. Волхова. Остальныя же испрашиваемыя на этотъ предметъ ассигнованія по другимъ рѣкамъ Комиссія считаетъ правильнымъ исключить изъ смѣты (на Западной Двинѣ, Выбутскихъ § 3.

§ 3. порогахъ, на р. Великой, на Нарвскихъ порогахъ). Кромѣ того, ассигнованія по нѣкоторымъ изысканіямъ подлежатъ сокращенію въ виду преувеличенности расцѣнокъ ихъ, исходя изъ средней, принятой Комиссіей нормы расхода на изысканія рѣкъ Европейской Россіи въ 50 р. на версту и для рѣкъ Азіатской Россіи до 75 р. на версту. Наконецъ, Комиссія не нашла возможнымъ, какъ и при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., согласиться на отпускъ полностью суммъ, испрашиваемыхъ въ распоряженіе Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на обработку матеріаловъ, добытыхъ изслѣдованіями, изысканіями и наблюденіями, въ виду того, что въ число суммъ, отпускаемыхъ на каждое отдѣльное изысканіе и изслѣдованіе, большей частью включаются и расходы на обработку данныхъ, полученныхъ при этихъ работахъ. На основаніи изложеннаго, подлежатъ частью сокращенію, частью же исключенію слѣдующіе кредиты: [1]) по п. 2) по Виленскому округу путей сообщенія, по лит. «б» кредитъ въ 4.000 р. долженъ быть сокращенъ до 2.000 р.; по п. 4) по Казанскому округу путей сообщенія, по лит. «а» кредитъ сокращается съ 14.000 р. до 12.000 р.; по. п. 7) по С.-Петербургскому округу путей сообщенія, кредитъ по лит. «б» долженъ быть сокращенъ съ 22.100 р. до 10.575 р. и по лит. «д» съ 5.000 р. до 3.750 р.; по п. 8) по Управленію Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, кредиты по лит. «б» сокращаются съ 34.900 р. до 22.000 р., по лит. «в» съ 30.000 р. до 15.000 р. (съ тѣмъ, чтобы это ассигнованіе на изслѣдованіе Псково-Юрьево-Нарвскаго воднаго пути было послѣднимъ), по лит. «г»—съ 3.000 до 1.500 р., по лит. «е»—съ 8.000 до 4.000 р., по лит. «з»—съ 5.040 р. до 1.000 р., по лит. «и»—съ 8.000 до 2.000 р., по лит. «л»—съ 30.000 р. до 15.000 р., по лит. «м»—кредитъ въ размѣрѣ 18.000 р. исключенъ полностью, и по п. 11) по Управленію Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ—на изслѣдованія и изысканія въ Сибири, по лит. «б» кредитъ сокращенъ съ 36.000 р. до 28.000 р., по лит. «в» съ 10.000 до 5.000 р. и по лит. «г»—съ 14.700 р. до 7.500 р. Такимъ образомъ общее сокращеніе по § 3 выразится въ суммѣ 113.415 р., въ томъ числѣ по ст. 1—93.215 р. и по ст. 2—20.200 р.

---

[1]) Приложеніе № 4 къ § 3, стр. 60—74.

III/3.

Въ виду вышеизложеннаго предлагается *исключить изъ* § 3. *§ 3—113.415 р., опредѣливъ назначеніе по этому параграфу въ суммѣ 386.585 р.* (500.000 р.—113.415 р.).

Представители вѣдомства ходатайствовали объ отпускѣ полностью испрашиваемыхъ по § 3 кредитовъ, указывая, что предположенныя по смѣтѣ изысканія необходимы для выясненія состоянія водяныхъ сообщеній и потребныхъ въ нихъ улучшеній [1]).

По § 4 ст. 1—*новыя работы на существующихъ водныхъ* § 4 ст. 1. *путяхъ*—испрашивается на 1910 г. 2.635.300 р., болѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 597.851 р. Изъ указанной суммы 2.635.300 р. предназначено на работы категоріи I—2.114.200 р. и на работы категоріи II—521.100 р. Что же касается кредитовъ на новыя работы категоріи III, къ каковымъ относились работы стоимостью не свыше 25.000 р., то таковые включены въ составъ кредитовъ, испрашиваемыхъ по § 5 ст. 1 на капитальный ремонтъ водныхъ путей. Кредиты на новыя работы III категоріи перенесены въ составъ кредитовъ на капитальный ремонтъ въ виду указаній, сдѣланныхъ при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. въ Бюджетной Комиссіи Государственной Думы и Финансовой Комиссіи Государственнаго Совѣта о томъ, что существующее съ 1903 г. выдѣленіе нѣкоторыхъ мелкихъ новыхъ работъ на существующихъ путяхъ изъ категоріи ремонтныхъ работъ не представляется обоснованнымъ, такъ какъ большинство ихъ подходитъ подъ понятіе о капитальномъ ремонтѣ путей (напримѣръ, перестройка мостовъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ указывалось на то, что работы, значащіяся въ упомянутой выше категоріи, за весьма малымъ исключеніемъ, не представляютъ собою какихъ-либо существенныхъ улучшеній на водныхъ путяхъ, могущихъ имѣть самостоятельное значеніе, и являются работами лишь текущаго ухода за путями. Въ виду изложеннаго, а также принимая во вниманіе, что до установленія въ 1903 г. новой классификаціи для смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ кредиты на мелкія новыя работы прежде испрашивались именно въ составѣ ремонтныхъ кредитовъ, этотъ порядокъ примѣненъ вѣдом-

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія Бюджетной Комиссіи 10 декабря 1909 г., стр. 10—12.

§ 4 ст. 1. ствомъ и при составленіи смѣты на 1910 г. При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на новыя работы I-й категоріи, Совѣщаніе докладчиковъ и Бюджетная Комиссія не встрѣтили препятствій къ отпуску этихъ кредитовъ полностью. Вниманіе Совѣщанія остановилъ лишь кредитъ въ размѣрѣ 300.000 р., испрашиваемый на выправленіе пограничной части р. Вислы, между тѣмъ, до настоящаго времени, какъ выяснилось изъ доставленной вѣдомствомъ письменной справки, не израсходованъ кредитъ въ 300.000 р., отпущенный на тѣ же работы по смѣтѣ 1909 г., и даже не было еще произведено торговъ на эти работы. Въ виду, однако, представленныхъ въ Совѣщаніи начальникомъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Максимовичемъ разъясненій, что замедленіе въ приступѣ къ работамъ было вызвано случайными обстоятельствами (возраженія со стороны военнаго вѣдомства, которыя затѣмъ были устранены) и что къ осени 1910 г. вѣдомство надѣется выполнить всѣ работы за счетъ кредитовъ 1909 и 1910 г.г., ассигнованіе на работы категоріи I-й въ размѣрѣ 2.114.200 р. оставлено безъ измѣненія. При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на новыя работы категоріи II, Бюджетная Комиссія признала возможнымъ не дѣлать въ нихъ сокращеній, такъ какъ эти кредиты по сравненію съ смѣтнымъ назначеніемъ 1909 г. представляются не только не увеличенными, но даже уменьшенными на 13.849 р. Бюджетная Комиссія, однако, высказалась за исключеніе кредита въ размѣрѣ 35.000 р., испрашиваемаго по Казанскому Округу путей сообщенія на начало работъ по укрѣпленію пристанской линіи у г. Кинешмы [1]) до окончанія работъ по устройству гавани въ этомъ городѣ, при чемъ, какъ выяснилось изъ объясненій представителя вѣдомства дѣйствительнаго статскаго совѣтника Максимовича, въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ внесеніе законопроекта объ отпускѣ еще дополнительныхъ кредитовъ на это устройство. При этихъ условіяхъ, по мнѣнію Бюджетной Комиссіи, ассигнованіе кредита на частичныя работы по улучшенію означенной гавани, общая стоимость коихъ опредѣляется въ 75.000 р., было бы преждевременнымъ. Соотвѣтственно съ этимъ *ассигнованіе по ст. 1 подлежитъ сокращенію на 35.000 р., съ*

---

[1]) Приложеніе къ смѣтѣ № 6 къ § 4 ст. 1 кат. II, стр. 78.

III/3.

отпускомъ по этой статьѣ 2.600.300 р. (2.635.300 р.— 35.000 р.). § 4 ст. 1.

Представители вѣдомства, возражая противъ исключенія настоящаго кредита, указывали, что работы по укрѣпленію пристанской линіи у г. Кинешмы не находятся въ прямой связи съ проектируемымъ устройствомъ гавани въ этомъ городѣ и имѣютъ цѣлью облегчить передачу грузовъ съ судовъ на желѣзныя дороги.

По § 4 ст. 2—*заготовка судовъ и снарядовъ для надобностей водныхъ путей*—испрашивается на 1910 г.—1.000.000 р., более противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 200.000 р. Какъ и при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., Бюджетная Комиссія признала возможнымъ отпустить настоящій кредитъ въ испрашиваемомъ вѣдомствомъ размѣрѣ, въ цѣляхъ ускоренія заготовки судовъ, дабы избѣжать крайне невыгодной для казны, но, къ сожалѣнію, до настоящаго времени продолжающейся аренды судовъ. При обсужденіи въ Бюджетной Комиссіи вопроса о заготовкѣ судовъ выяснилось между прочимъ, что заказанныя суда поступаютъ въ распоряженіе вѣдомства не ранѣе 2 или $2^1/_2$ лѣтъ съ момента ихъ заказа и ассигнованія на нихъ кредита по смѣтѣ. По этому поводу Бюджетная Комиссія считаетъ необходимымъ указать на нежелательность обремененія смѣты кредитами, которые оказываются излишними, такъ какъ въ теченіе долгаго времени остаются неиспользованными. Не встрѣчая возраженій къ отпуску кредитовъ на заготовку судовъ и снарядовъ для надобностей водныхъ путей, Комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы *на будущее время въ прилагаемыхъ къ смѣтѣ вѣдомостяхъ на заготовку судовъ и снарядовъ для надобностей водныхъ путей приводились бы данныя объ остающихся еще платежахъ по заказамъ прежнихъ лѣтъ и о размѣрахъ тѣхъ платежей, которые предстоятъ въ будущемъ какъ по сдѣланнымъ уже заказамъ, такъ и по предположеннымъ по смѣтѣ.* § 4 ст. 2.

Представителями вѣдомства было заявлено, что такія свѣдѣнія будутъ помѣщены въ смѣтѣ на 1911 годъ.

§ 4 ст. 3—*устройство мастерскихъ*—испрашивается 41.500 р., менѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 18.500 р. Означенная сумма 41.500 р. испрашивается на постройку: 1) мастерскихъ въ м. Чернобылѣ на р. Припяти для ремонта § 4 ст. 3.

§ 4 ст. 3. казенныхъ снарядовъ и судовъ—12.000 р.; 2) токарной мастерской, съ укрѣпленіемъ берега, въ Девятинскихъ мастерскихъ Вытегорскаго округа—8.500 р., и 3) мастерской въ г. Шлиссельбургѣ для ремонта судовъ и снарядовъ, работающихъ на Приладожскихъ каналахъ—21.000 р. Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящихъ кредитовъ, Бюджетная Комиссія замѣтила, что кредитъ на постройку мастерскихъ въ Чернобылѣ испрашивался еще по смѣтѣ на 1909 г., но былъ исключенъ Государственной Думой согласно предложенію Комиссіи, находившей преждевременнымъ устройство означенныхъ мастерскихъ. По мнѣнію Комиссіи, возможно было бы воздержаться отъ этого расхода и на 1910 г., тѣмъ болѣе, что на землечерпательныхъ судахъ имѣются небольшія кузницы, въ которыхъ можно производить мелкій ремонтъ; что же касается большого ремонта, то таковой можно производить въ Кіевскихъ мастерскихъ, отстоящихъ отъ Чернобыля на сравнительно недалекомъ разстояніи. Равнымъ образомъ представляется возможнымъ отложить устройство новой токарной мастерской при Девятинскихъ мастерскихъ, такъ какъ имѣющаяся токарная мастерская можетъ быть ремонтирована. Наконецъ, вполнѣ возможно, по мнѣнію Бюджетной Комиссіи, отсрочить устройство мастерской въ г. Шлиссельбургѣ. Помимо отсутствія настоятельной надобности въ устройствѣ вышеназванныхъ мастерскихъ, необходимо считаться, по мнѣнію Комиссіи, также съ тѣмъ обстоятельствомъ, что содержаніе собственныхъ мастерскихъ вѣдомству обходится крайне дорого, на что указывалось уже въ докладѣ Бюджетной Комиссіи по смѣтѣ на 1909 г. Соотвѣтственно съ этимъ надлежитъ *исключить изъ ст. 3 § 4—41.500 р.*

Представители вѣдомства, не возражая противъ исключенія кредита на постройку мастерскихъ въ м. Чернобылѣ, ходатайствовали объ отпускѣ кредита на постройку токарной мастерской въ с. Девятинѣ и мастерскихъ въ г. Шлиссельбургѣ, причемъ указывали на ветхость имѣющихся тамъ зданій мастерскихъ.

На основаніи изложеннаго предлагается *исключить изъ § 4—76.500 р.* (35.000 р. + 41.500 р.), *опредѣливъ назначеніе по этому параграфу въ 3.600.300 р.* (3.676.800 р.—76.500 р.).

§ 5 ст. 1. По § 5 ст. 1—*капитальный ремонтъ водныхъ путей*—испрашивается на 1910 г. 2.800.000 р., менѣе смѣтнаго назна-

ченія 1909 г. на 107.000 р., но если исключить изъ ассигнованій какъ того, такъ и другого года кредиты на новыя работы III категоріи, каковые до 1910 года включались въ § 4, какъ указывалось выше, то оказывается, что ассигнованіе 1910 г. собственно на капитальный ремонтъ водныхъ путей опредѣляется въ суммѣ 2.187.600 р., которое превышаетъ ассигнованіе 1909 г. на тотъ же предметъ на 42.600 р. По сравненію съ 1909 г. по нѣкоторымъ округамъ наблюдается увеличеніе ассигнованій на капитальный ремонтъ, по другимъ же уменьшеніе. Наибольшее увеличеніе ассигнованій приходится на С.-Петербургскій округъ (41.950 р.). При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. кредиты на капитальный ремонтъ по всѣмъ округамъ, кромѣ С.-Петербургскаго, были сокращены до размѣровъ ассигнованій 1908 г.; въ отношеніи же названнаго округа Бюджетная Комиссія признала возможнымъ допустить увеличеніе ассигнованія противъ 1908 г. на 95.000 р., такъ какъ, по заявленію вѣдомства, необходимо было произвести ремонтъ столь значительныхъ сооруженій, какъ Верхне-Волжскій бейшлотъ и заводская плотина, а равно ремонтъ бечевниковъ и откосовъ Приладожскихъ каналовъ. По смѣтѣ на 1910 г. вѣдомство испрашиваетъ на капитальный ремонтъ по С.-Петербургскому округу кредитъ снова въ увеличенномъ противъ предшествующаго года размѣрѣ, причемъ опять мотивируетъ необходимость этого увеличенія ремонтомъ вышеназванныхъ сооруженій. Однако, вѣдомство, какъ усматривается изъ сопоставленія приложенія № 9 къ смѣтѣ на 1909 г. (стр. 86) и приложенія № 8 къ смѣтѣ на 1910 г. (стр. 85), признало возможнымъ въ 1909 г. уменьшить разрѣшенное для С.-Петербургскаго округа ассигнованіе почти на 20.000 р. (вмѣсто 350.000 р.—330.050 р.). Въ виду этого нѣтъ никакихъ основаній увеличивать ассигнованія на капитальный ремонтъ по С.-Петербургскому округу противъ назначеннаго въ 1909 г. кредита, который былъ уменьшенъ самимъ вѣдомствомъ. На основаніи изложенныхъ соображеній Бюджетная Комиссія полагала бы правильнымъ исключить изъ § 5 ст. 1—22.000 р., составляющіе превышеніе ассигнованія на 1910 г. по С.-Петербургскому округу (по смѣтѣ на 1909 г. было назначено 350.000 р., а по смѣтѣ на 1910 г., какъ указывается въ письменной справкѣ вѣдомства, изъ кредита въ 420.000 р. предназначено собственно на капитальный ремонтъ 372.000 р.). Что же касается увеличенія ассиг- § 5 ст. 1.

§ 5 ст. 1. нований на капитальный ремонтъ по другимъ округамъ путей сообщенія, то Комиссія нашла возможнымъ оставить безъ измѣненія кредиты по этимъ округамъ. На основаніи изложеннаго предлагается *исключить изъ ст. 1 § 5—22.000 р., опредѣливъ назначеніе по этой статьѣ въ суммѣ 2.778.000 р.*

Представители вѣдомства не возражали противъ исключенія настоящаго кредита.

§ 5 ст. 2. По § 5 ст. 2—*обыкновенный ремонтъ и содержаніе водныхъ путей*—испрашивается на 1910 г. 2.000.000 р., болѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 80.000 р. Въ составъ ассигнованія по этой статьѣ входятъ также кредиты на мелкія изысканія, которые раньше проводились по § 3 смѣты. Увеличеніе расходовъ на обыкновенный ремонтъ и содержаніе водныхъ путей вызывается, согласно даннымъ объяснительной записки къ смѣтѣ и заявленіямъ представителей вѣдомства, ростомъ гидротехническихъ сооруженій. Однако, изъ сопоставленія приложенія № 10 къ смѣтѣ расходовъ на 1909 г. и приложенія № 9 къ смѣтѣ расходовъ на 1910 г. усматривается, что значительная часть увеличенія ассигнованія на 1910 г., а именно—44.386 р. приходится на такіе расходы, какъ гидрометрическія и метеорологическія станціи и водомѣрные посты (вмѣсто 126.272 р.—129.685 р., т. е. увеличеніе на 3.413 р.) и на мелкія изысканія и разные мелочные и случайные расходы по обыкновенному ремонту (вмѣсто 223.900 р.—265.873 р., т. е. увеличеніе на 41.973 р.). Бюджетная Комиссія еще при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. возражала противъ ассигнованія кредитовъ на мелкія изысканія, указывая, что таковыя могутъ производиться средствами техническаго надзора въ округахъ путей сообщенія. Равнымъ образомъ не представляется необходимости въ увеличеніи ассигнованій на гидрометрическія станціи и водомѣрные посты, принимая во вниманіе, что число тѣхъ и другихъ не столь значительно и не должно вызывать роста расходовъ. На основаніи изложеннаго предлагается *исключить изъ § 5 ст. 2—44.386 р., опредѣливъ назначеніе по этой статьѣ въ суммѣ 1.955.614 р.*

Представители вѣдомства не возражали противъ исключенія настоящаго кредита.

По **§ 5 ст. 3 лит. «а»**—*капитальный ремонтъ судовъ, снарядовъ и мастерскихъ*—испрашивается на 1910 г. 360.700 р., съ превышеніемъ противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 102.300 р. Въ частности, на капитальный ремонтъ техническихъ судовъ испрашивается 260.000 р., съ превышеніемъ противъ 1909 г. на 90.000 р., причемъ таковое увеличеніе въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ мотивируется, главнымъ образомъ, внесеніемъ суммъ на постановку новыхъ котловъ на пароходахъ Томскаго округа «Первый» и «Второй», такъ какъ существующіе на этихъ пароходахъ старые котлы непригодны и небезопасны для дальнѣйшей службы, а, во-вторыхъ, переустройствомъ и ремонтомъ 4-хъ 10-кубовыхъ желѣзныхъ шаландъ, обслуживающихъ землечерпательницы Томскаго округа. При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на капитальный ремонтъ техническихъ судовъ, Бюджетная Комиссія обратила вниманіе, что на капитальный ремонтъ парохода «Второй» испрашивается 35.000 р., при общей стоимости этого парохода 76.000 р. Изъ объясненій представителей вѣдомства выяснилось, что этотъ пароходъ, обслуживавшій раньше переправу на Байкальскомъ озерѣ, предполагается передать въ распоряженіе Енисейской казенной флотиліи, испытывающей въ настоящее время недостатокъ въ судахъ, вслѣдствіе поврежденія въ 1909 г. аваріей 2 пароходовъ этой флотиліи. Для перемѣны котловъ пароходу «Второму» нужно пройти изъ Байкала по Ангарѣ и Енисею до Красноярска, но въ текущемъ 1909 году этого перехода выполнить не удалось, такъ что въ навигацію 1910 г. пароходу не придется работать, почему на содержаніе и мелкій ремонтъ этого парохода по смѣтѣ на 1910 г. не испрашивается кредита. Принимая во вниманіе, что еще представляется невыясненнымъ, можетъ ли быть въ 1910 г. произведенъ капитальный ремонтъ парохода «Второй», Бюджетная Комиссія полагаетъ исключить 35.000 р., испрашиваемые на капитальный ремонтъ этого парохода. Затѣмъ на капитальный ремонтъ инспекторскихъ судовъ испрашивается на 1910 г. 79.800 р., съ превышеніемъ противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 12.800 р. При разсмотрѣніи кредитовъ, исчисленныхъ на эту потребность, Комиссія замѣтила, что по С.-Петербургскому округу испрашивается на капитальный ремонтъ парохода «Пожарный» 10.000 р., тогда какъ вся стоимость судна опредѣляется въ 14.500 р. Согласно объ- **§ 5 ст. 3 лит. а.**

*

§ 5 ст. 3 лит. а. ясненію представителей вѣдомства, на этомъ пароходѣ, построенномъ еще въ 1878 г., поставлена сравнительно недавно новая машина, почему представляется желательнымъ въ настоящее время поставить новый корпусъ взамѣнъ стараго, пришедшаго въ ветхость. Бюджетная Комиссія, однако, полагаетъ, что затрачивать 10.000 р. на капитальный ремонтъ парохода, общая стоимость коего опредѣляется въ 14.500 р., было бы нерасчетливо. Кромѣ того постановка новаго корпуса судна, казалось бы, не должна разсматриваться, какъ капитальный ремонтъ, а скорѣе должна быть отнесена къ числу новыхъ заготовокъ судовъ, кредитъ по которымъ отпускается по § 4, на что, какъ уже указано выше, ассигнуется по настоящей смѣтѣ 1.000.000 р. Въ виду этого подлежитъ исключенію кредитъ въ 10.000 р. Наконецъ, на капитальный ремонтъ мастерскихъ испрашивается на 1910 г. 20.900 р., менѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 500 р. При разсмотрѣніи кредитовъ на ремонтъ мастерскихъ Бюджетная Комиссія обратила вниманіе на кредитъ въ 2.340 р., испрашиваемый на ремонтъ мастерскихъ въ с. Девятинахъ, Вытегорскаго округа, и на кредитъ въ 4.000 р. на ремонтъ мастерскихъ въ Василевскомъ затонѣ Казанскаго округа. Изъ представленной вѣдомствомъ справки выяснилось, что первый кредитъ предназначается на постановку электромотора и 2 станковъ, а второй кредитъ въ 4.000 р. предназначается на постройку новаго деревяннаго дома для сторожей, взамѣнъ существующаго небольшого зданія, пришедшаго въ ветхость. Бюджетная Комиссія находитъ правильнымъ исключить оба кредита, полагая, что вышеназванныя работы могутъ быть отложены безъ всякаго ущерба для дѣла. Такимъ образомъ *по лит. «а» ст. 3 § 5 надлежитъ исключить всего—51.340 р.* (35.000 р. + 10.000 р. + 2.340 р. + 4.000 р.).

Представители вѣдомства ходатайствовали объ отпускѣ кредитовъ на капитальный ремонтъ парохода «Пожарный» и на постройку дома для сторожей при мастерскихъ въ Василевскомъ затонѣ, не возражая противъ исключенія остальныхъ двухъ кредитовъ.

§ 5 ст. 3 лит. б. По **§ 5 ст. 3** лит. «б»—*содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ техническихъ судовъ и снарядовъ*—испрашивается на 1910 г. 3.600.000 р., съ превышеніемъ противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 207.319 р. Если принять во вниманіе

III/3.

еще кредитъ въ 63.400 р. на содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ пароходовъ «Струя», «Новгородъ», «Ононъ» и «Ингода» и барказа «Волховъ» [1]), переведенныхъ изъ разряда инспекторскихъ судовъ въ техническія суда, кредиты на содержаніе коихъ до 1910 г. проводились по лит. «в» ст. 3, то общее увеличеніе по лит. «б» опредѣляется въ суммѣ 270.719 р. Увеличеніе кредитовъ на сумму 207.319 р. объясняется вѣдомствомъ нижеслѣдующими потребностями: 1) Поступленіемъ новыхъ землечерпательницъ въ 1910 г. для рѣкъ Вятки, Днѣпра и Днѣстра—14.000 р.; расходъ этотъ подтверждается цифровыми данными, приводимыми въ приложеніи № 10 къ смѣтѣ на 1910 г. 2) Поступленіемъ въ 1910 г. новыхъ пароходовъ для рѣкъ Днѣпра и Днѣстра и двухъ моторныхъ лодокъ—30.600 р. Въ дѣйствительности же изъ разсмотрѣнія приложенія № 10 къ смѣтѣ на 1910 г. (стр. 96—98) и прил. № 11 къ смѣтѣ на 1909 г. (стр. 96) оказывается, что поступленіе этихъ судовъ могло вызвать увеличеніе расходовъ только на 19.600 р., такъ какъ въ 1909 г. заносился кредитъ въ 11.000 р. на содержаніе одного техническаго парохода, который теперь по смѣтѣ исключается. 3) Поступленіемъ вновь построенныхъ непаровыхъ судовъ: 7 карчеподъемницъ, 7 камнеподъемницъ, 6 плавучихъ крановъ и брандвахтъ—57.800 р. Изъ сопоставленія вышеуказанныхъ приложеній къ смѣтамъ на 1909 и 1910 г. въ дѣйствительности оказывается, что вновь поступившія суда вызываютъ увеличеніе расходовъ только на 19.100 р., и слѣдовательно 38.700 р. не оправдываются. 4) Увеличеніемъ на 40.500 р. расходовъ на содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ землечерпательницъ, принятыхъ въ 1909 г. для рѣки Клязьмы и «Днѣпровская 9» въ виду того, что въ будущемъ 1910 году на нихъ исчислены суммы на круглый годъ, а по смѣтѣ 1909 г. на нихъ отпущено лишь на 4 мѣсяца. Изъ сопоставленія тѣхъ же приложеній № 11 къ смѣтѣ на 1909 г. (стр. 95 и 97) и приложенія № 10 къ смѣтѣ на 1910 г. (стр. 96 и 97) усматривается, что въ 1909 г. испрашивалось на означенныя землечерпательницы 49.500 р., а на 1910 г. испрашивается 58.500 р., слѣдовательно увеличеніе на 1910 г. опредѣляется всего въ 9.000 р. Въ представленной вѣдомствомъ по этому по- § 5 ст. 3 лит. б.

---

[1]) Кредитъ 63.400 р. былъ ассигнованъ на эти суда по смѣтѣ на 1909 г., а на 1910 г. увеличивается до 71.000 р., т. е. на 7.600 р.

§ 5 ст. 3 лит. «б». воду справкѣ указывается, что хотя по смѣтѣ на 1909 г. на эти землечерпательницы и испрашивалась сумма въ 49.500 р., но изъ нея, въ виду запозданія въ сдачѣ заводами этихъ машинъ, отчислено на ихъ содержаніе только 18.000 р., а остальные 31.500 р. доассигнованы Кіевскому и Московскому округамъ на усиленіе дноуглубительныхъ работъ на Нижнемъ Днѣпрѣ и Окѣ. Однако, израсходованіе означенныхъ 31.500 р. въ 1909 г. не по своему прямому назначенію не можетъ служить основаніемъ для дальнѣйшаго увеличенія кредитовъ на содержаніе землечерпательницъ, сверхъ 9.000 р., составляющихъ разницу между ассигнованіемъ 1909 г. и потребнымъ на 1910 г. дѣйствительнымъ расходомъ на содержаніе вышеназванныхъ землечерпательницъ. Такимъ образомъ, остается здѣсь неоправданнымъ расходъ на сумму 31.500 р. 5) Увеличеніемъ расходовъ на изысканія при землечерпаніи на рѣкѣ Волгѣ вслѣдствіе включенія 10.000 р. на эти изысканія на нижнемъ плесѣ р. Волги, гдѣ въ настоящее время организованы землечерпательныя работы, подобно тому, какъ онѣ велись на верхнемъ и среднемъ плесахъ р. Волги. 6) На выдачу дополнительныхъ разъѣздныхъ денегъ двумъ командирамъ, завѣдывающимъ землечерпательными работами на р. Камѣ и низовомъ плесѣ р. Волги, 600 р., и 7) увеличеніемъ расходовъ на содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ землечерпательницъ Казанскаго, Кіевскаго, С.-Петербургскаго и Томскаго округовъ, вслѣдствіе внесенія расходовъ на снабженіе командъ землечерпательницъ казенной теплой одеждой и непромокаемыми плащами и въ виду увеличенія числа рабочихъ часовъ съ цѣлью удовлетворенія ходатайствъ городовъ, биржевыхъ комитетовъ, пароходныхъ обществъ и судопромышленниковъ объ устройствѣ и расчисткѣ затоновъ для зимовки судовъ, подходовъ къ городамъ и пристанямъ—53.819 р. Изъ разсмотрѣнія приложенія № 11 къ смѣтѣ на 1909 г. и приложенія № 10 къ смѣтѣ на 1910 г. усматривается, что увеличеніе расходовъ соотвѣтственно возрастанію числа рабочихъ часовъ подтверждается только на сумму 48.800 р., въ томъ числѣ по инспекторскимъ судамъ, переходящимъ съ 1910 г. въ разрядъ техническихъ судовъ,—7.600 р., по Казанскому округу 22.300 р., Кіевскому 1.000 р. и С.-Петербургскому 17.900 р. Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнія основаній назначенія кредитовъ по лит. б ст. 3 § 5 оказывается, что увеличеніе расходовъ на содержаніе техническихъ судовъ на 1910 г. подтверждается лишь на сумму 121.100 р.

(14.000 р. + 19.600 р. + 19.100 р. + 9.000 р. + 10.000 р. + 600 р. + + 48.800 р.). Что же касается остальной суммы увеличенія— 86.219 р. (207.319 р.—121.100 р.), то она представляетъ не что иное, какъ возстановленіе той части кредита на содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ техническихъ судовъ, которая была исключена Бюджетной Комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Изъ сопоставленія приложенія № 11 къ смѣтѣ на 1909 г. и приложенія № 10 къ смѣтѣ на 1910 г. означенная сумма въ 86.219 р. по отдѣльнымъ округамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: по Варшавскому округу—2.000 р., Виленскому 2.300 р., Вытегорскому—5.400 р., Казанскому—6.519 р., Кіевскому—57.000 р., Московскому—14.400 р., Томскому—6.700 р. и по Управленію Водными Путями Амурскаго бассейна—5.400 р., всего 99.719 р., а такъ какъ по С.-Петербургскому округу вѣдомствомъ по смѣтѣ на 1910 г. не только не увеличенъ кредитъ, но сокращенъ противъ того, что было назначено Бюджетной Комиссіей, на 13.500 р., то въ общемъ увеличеніе на 1910 г. и опредѣляется въ суммѣ 86.219 р. По мнѣнію Бюджетной Комиссіи, означенная сумма подлежала бы исключенію полностью, какъ представляющая возстановленіе кредитовъ, исключенныхъ уже по смѣтѣ на 1909 г., но, принимая во вниманіе указаніе вѣдомства на необходимость снабженія командъ землечерпательницъ казенной теплой одеждой и непромокаемыми плащами, слѣдуетъ опредѣлить размѣръ кредита на удовлетвореніе означенной потребности. Вѣдомство не указываетъ, какая часть изъ кредита въ 53.819 р. предназначается собственно на заготовку одежды и плащей. Имѣя, однако, въ виду, что расходы, вызываемые увеличеніемъ рабочихъ часовъ землечерпательницъ и бывшихъ инспекторскихъ пароходовъ, опредѣляются въ 48.800 р., стоимость одежды и плащей составляетъ разницу между 53.819 р. и 48.800 р., т. е. 5.019 р. За вычетомъ 5.019 р. изъ 86.219 р., *остальные 81.200 р. подлежатъ исключенію.* Затѣмъ Комиссіей предположено сократить кредитъ на изысканія при землечерпаніи на рѣкахъ Волгѣ и Камѣ, исчисленный на 1910 г. въ суммѣ 41.100 р., съ превышеніемъ, противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 10.000 р. Означенный кредитъ подлежитъ сокращенію на 3.100 р., въ виду преувеличенности испрашиваемыхъ и притомъ ежегодно въ одинаковомъ размѣрѣ ассигнованій на ремонтъ и пополненіе геодезическихъ инструментовъ въ распоряженіе

§ 5 ст. 3 лит. б.

§ 5 ст. 3 лит. «б». рабочихъ партій, производящихъ указанныя изысканія. Наконецъ, Комиссіей предположенъ къ сокращенію по С.-Петербургскому округу кредитъ на содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ двухъ транспортеровъ Темперлея и двухъ пароходовъ «Юрьевъ» и «Новгородъ», такъ какъ при прежнемъ числѣ рабочихъ часовъ (за исключеніемъ лишь парохода «Новгородъ», гдѣ число рабочихъ часовъ увеличивается на 40) увеличивается значительно расходъ на содержаніе этихъ судовъ (транспортеры Темперлея—вмѣсто 17.000 р.—21.200 р., «Юрьевъ»—вмѣсто 11.600 р.—18.000 р. и «Новгородъ»—вмѣсто 5.600 р.—11.600 р.). Представителями вѣдомства въ оправданіе столь значительнаго увеличенія расходовъ, кромѣ общаго указанія на необходимость увеличенія личнаго состава на этихъ судахъ и снарядахъ, не приведено другихъ основаній; поэтому слѣдуетъ сократить ассигнованія на транспортеры на 3.000 р., на пароходъ «Юрьевъ» на 2.000 р. и «Новгородъ» на 3.000 р., а всего на 8.000 р. По другимъ округамъ путей сообщенія сокращеній на содержаніе техническихъ судовъ не предполагается. Такимъ образомъ, всего по лит. «б» ст. 3 § 5 предлагается *исключить 92.300 р.* (81.200 р.+3.100 р.+8.000 р.).

Со стороны представителей вѣдомства не послѣдовало возраженій противъ исключенія настоящаго кредита.

§ 5 ст. 3 лит. «в». По § 5 ст. 3 лит. «в»—*содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ инспекторскихъ судовъ*—испрашивается 995.000 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 81.400 р. Означенное увеличеніе расходовъ на 1910 г. объясняется: 1) расходомъ на содержаніе и дѣйствіе шести новыхъ судовъ—19.800 р. и 2) увеличеніемъ расходовъ на содержаніе личнаго состава судовыхъ командъ и дѣйствіе судовъ—61.600 р. Что касается первой суммы 19.800 р., то, не встрѣчая возраженій противъ исчисленія этого расхода, Бюджетная Комиссія, однако, считаетъ необходимымъ отмѣтить, что взамѣнъ новыхъ судовъ исключаются нѣкоторыя изъ прежнихъ судовъ (по Вытегорскому округу—пароходъ «Девятины», по Кіевскому округу—пристань въ Могилевѣ Подольскомъ и въ Московскомъ округѣ—моторный катеръ), на содержаніе коихъ въ 1909 г. испрашивалось 6.500 р. Соотвѣтственно съ этимъ собственно увеличеніе расходовъ на новыя суда должно опредѣляться на 6.150 р. менѣе противъ предположеній вѣдомства. Обращаясь затѣмъ ко второй

части увеличиваемаго кредита—61.600 р., Комиссія обратила вниманіе на то, что эта сумма представляетъ въ большей своей части возстановленіе кредитовъ, исключенныхъ по смѣтѣ на 1909 г., но, такъ какъ въ извѣстной мѣрѣ наблюдается увеличеніе расходовъ на содержаніе личнаго состава и признавая желательнымъ улучшеніе матеріальнаго положенія судовыхъ командъ, Комиссія признала возможнымъ отпустить испрашиваемый кредитъ на увеличеніе расходовъ на содержаніе личнаго состава и дѣйствіе судовъ въ половинномъ размѣрѣ, т. е. 30.800 р. Соотвѣтственно съ этимъ изъ лит. в ст. 3 § 5 *надлежитъ исключить 36.950 р.* (6.150 р.+30.800 р.). § 5 ст. 3. лит. «в».

Со стороны представителей вѣдомства не послѣдовало возраженій противъ исключенія настоящаго кредита.

По лит. г ст. 3 § 5—*содержаніе и мелочной ремонтъ мастерскихъ*—испрашивается 176.000 р., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г., въ виду чего Бюджетная Комиссія *не встрѣчаетъ возраженія къ отпуску испрашиваемаго кредита полностью.* § 5 ст. 3 лит. «г».

На основаніи вышеизложеннаго предлагается: *уменьшить ассигнованіе: 1) по лит. а ст. 3 § 5—капитальный ремонтъ судовъ, снарядовъ и мастерскихъ—51.340 р., 2) по лит. б ст. 3 § 5—содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ техническихъ судовъ—92.300 р., 3) по лит. в ст. 3 § 5—содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ инспекторскихъ судовъ—36.950 р.*

Всего надлежитъ исключить изъ проекта смѣты по ст. 3 § 5—180.590 р.

По ст. 4 § 5—*аренда судовъ*—исчислено на 1910 г. 340.000 р., менѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 43.000 р. Въ числѣ кредитовъ, предназначенныхъ на аренду судовъ технической службы, Бюджетная Комиссія обратила вниманіе, что по С.-Петербургскому округу испрашивается на 1910 г. 30.000 р., менѣе противъ ассигнованія 1909 г. всего на 2.000 р., между тѣмъ составъ техническихъ судовъ въ этомъ округѣ увеличивается въ виду перехода изъ разряда инспекторскихъ судовъ въ техническія одного парохода («Новгородъ») и одного барказа («Волховъ»). Въ виду этого признано было возможнымъ сократить кредитъ на аренду судовъ въ Петербургскомъ округѣ на 10.000 р. По тѣмъ же соображеніямъ § 5 ст. 4.

§ 5 ст. 4. необходимо сократить кредитъ на аренду судовъ по Управленію водныхъ путей Амурскаго бассейна съ 40.500 р. до 20.500 р., т. е. на 20.000 р., такъ какъ количество судовъ технической службы въ этомъ округѣ увеличивается, въ виду перехода двухъ пароходовъ инспекторской службы («Ингода» и «Ононъ») въ разрядъ техническихъ судовъ. Въ виду изложеннаго Бюджетная Комиссія предлагаетъ *исключить изъ ст. 4 § 5—30.000 р.* (10.000 р.+20.000 р.), опредѣливъ назначеніе по этой статьѣ въ суммѣ 310.000 р.

Представители вѣдомства возражали противъ сокращенія кредита на аренду судовъ въ Петербургскомъ округѣ, указывая, что пароходы «Новгородъ» и «Волховъ» фактически несли техническую службу еще до 1910 г., хотя и числились въ спискѣ инспекторскихъ судовъ, и по смѣтѣ 1910 г. лишь дѣлается исправленіе.

§ 5 ст. 5. По ст. 5 § 5—*надзоръ за судоходствомъ и обстановка водныхъ путей*—исчислено на 1910 г. 2.163.000 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. на 41.000 р., вслѣдствіе включенія въ составъ обставляемыхъ судоходными знаками новыхъ водныхъ путей въ Сибири, а равно нѣкотораго усиленія и улучшенія обстановки и надзора на рѣкахъ Европейской Россіи и Сибири. При разсмотрѣніи кредитовъ, предназначенныхъ по отдѣльнымъ округамъ на надзоръ за судоходствомъ и обстановку водныхъ путей, Бюджетная Комиссія нашла возможнымъ исключить кредитъ въ 2.000 р. на развитіе телефонныхъ линій и установку новыхъ телефонныхъ постовъ на Приладожскихъ каналахъ и въ Вышневолоцкомъ отдѣленіи къ водохранилищамъ (приложеніе № 14 къ смѣтѣ, стр. 123), въ виду того, что означенный расходъ не имѣетъ неотложнаго характера. Соотвѣтственно съ этимъ *надлежитъ исключить изъ ст. 5 § 5—2.000 р.*

Представители вѣдомства ходатайствовали объ отпускѣ означеннаго кредита въ 2.000 р., указывая на необходимость усиленія надзора на Приладожскихъ каналахъ, имѣющихъ важное значеніе для судоходства.

§ 5 ст. 6. По ст. 6 § 5—*содержаніе, дѣйствіе и ремонтъ судовъ срочнаго казеннаго пароходства по рѣкамъ Енисею и Оби*

съ Иртышемъ—испрашивается на 1910 г. 294.000 р., болѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 45.300 р. Превышеніе это объясняется вѣдомствомъ включеніемъ новаго расхода 73.470 р. на капитальный ремонтъ двухъ пароходовъ при уменьшеніи вмѣстѣ съ тѣмъ расхода на содержаніе и дѣйствіе казеннаго пароходства на 28.170 р., вслѣдствіе исключенія изъ смѣты содержанія и дѣйствія двухъ пароходовъ («Красноярскъ» и «Минусинскъ»), по случаю происшедшей въ ледоходъ 1909 г. аваріи ихъ. Въ дѣйствительности же изъ подробнаго разсмотрѣнія расходовъ на содержаніе означеннаго пароходства (приложеніе № 15 къ смѣтѣ, стр. 126) и сопоставленія ихъ съ расходами по смѣтѣ на 1909 г. (приложеніе № 16, стр. 123) оказывается, что не только расходы собственно на содержаніе пароходства не уменьшаются, но увеличиваются на 15.838 р., т. е. возстанавливается та сумма, которая была исключена Государственной Думой согласно предложенію Бюджетной Комиссіи, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Для сравненія расходовъ на содержаніе пароходства за оба года, необходимо исключить изъ кредита 1910 г. 73.470 р., испрашиваемыхъ на капитальный ремонтъ, котораго не производилось въ 1909 г., а изъ расхода 1909 г.—28.750 р., составлявшихъ, согласно приложенію № 16 къ смѣтѣ 1909 г., содержаніе двухъ погибшихъ пароходовъ; кромѣ того необходимо исключить изъ расходовъ 1909 г. сумму 15.258 р., составляющую уменьшеніе общихъ расходовъ по пароходству на 1910 г., въ виду выбытія двухъ пароходовъ. Въ такомъ случаѣ расходы 1909 г. опредѣляются въ размѣрѣ 204.692 р., а расходы 1910 г. въ размѣрѣ 220.000 р., и слѣдовательно расходы 1910 г. превышаютъ расходы 1909 г. на 15.838 р. (220.530 р.—204.692 р.). Такимъ образомъ, по смѣтѣ на 1910 г. вѣдомство вновь возстанавливаетъ ассигнованіе въ суммѣ 15.838 р., исключенной при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Бюджетная Комиссія полагала бы исключить 15.838 р., такъ какъ работа пароходства по сравненію съ 1909 г. не увеличивается. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія вновь выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство *приняло мѣры къ скорѣйшей передачѣ казенной флотиліи въ частныя руки*. На основаніи вышеизложеннаго *надлежитъ исключить изъ ст. 6 § 5—15.838 р.* § 5 ст. 6.

Представители вѣдомства ходатайствовали объ отпускѣ испрашиваемаго по ст. 6 § 5 кредита въ полномъ размѣрѣ, указывая, что въ случаѣ дальнѣйшей эксплоатаціи казной

§ 5 ст. 6. вышеназваннаго пароходства исключеніе изъ смѣты 15.838 р. поставитъ вѣдомство въ затруднительное положеніе [1]).

Общее сокращеніе по § 5 выразится въ (ст. 1—22.000 р., ст. 2—44.386 р., ст. 3—180.590 р., ст. 4—30.000 р., ст. 5—2.000 р., ст. 6—15.838 р.) *294.814 р. и ассигнованіе по § 5 опредѣлится въ суммѣ 12.433.886 р.* (12.728.700 р.—294.814 р.).

§ 6. По **§ 6**—*изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ*—испрашивается на 1910 г. 21.200 р., менѣе смѣтнаго назначенія на 1909 г. на 2.050 р. При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ по настоящему параграфу (приложеніе № 16 къ § 6, стр. 127 смѣты), Бюджетной Комиссіей было признано возможнымъ сократить нѣкоторые изъ этихъ кредитовъ въ виду преувеличенной стоимости предположенныхъ за счетъ этихъ кредитовъ работъ:

I. По Кіевскому округу путей сообщенія: кредитъ на изысканія для составленія проекта постройки желѣзнаго моста на каменныхъ опорахъ, взамѣнъ существующаго деревяннаго моста № 70 черезъ р. Сожъ, въ г. Гомелѣ, по Кіевскому шоссе во 2-й дистанціи—сокращенъ съ 3.000 до 2.000 р.

II. По Кавказскому округу путей сообщенія: а) изысканія для производства работъ по дренированію ползучихъ участковъ Сухумо-Ново-Афонскаго шоссе—кредитъ сокращенъ съ 6.000 р. до 2.500 р., б) изысканія и составленіе проекта моста отверстіемъ 25—30 саж. черезъ р. Ріонъ на предполагаемомъ обходномъ участкѣ на 87—88 вер. южной части Военно-Осетинской дороги—кредитъ сокращенъ съ 1.200 р. до 500 р.

Такимъ образомъ *общее сокращеніе по § 6 опредѣлилось въ размѣрѣ 5.200 р., соотвѣтственно съ чѣмъ ассигнованію подлежитъ по § 6—16.000 р.* (21.200 р.—5.200 р.).

Представители вѣдомства ходатайствовали объ отпускѣ испрашиваемаго по § 6 кредита полностью, указывая, что изъ этого кредита приходится удовлетворять потребности экстренныя, возникающія въ теченіе смѣтнаго года, и сокращеніе его можетъ поставить вѣдомство въ затрудненіе.

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія Бюджетной Комиссіи 10 декабря 1909 г., стр. 18—23.

По § 7—*новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ*—испрашивается на 1910 г. 911.020 р., менѣе смѣтнаго назначенія на 1909 г. на 238.614 р. Уменьшеніе это падаетъ на статьи: 1) устройство стратегическихъ дорогъ въ Закавказьѣ, 2) устройство шоссе спеціальнаго значенія, 3) по категоріи I-й новыхъ работъ, тогда какъ ассигнованіе по ст. 3 по категоріи II-й новыхъ работъ увеличивается на 1910 г. на 141.020 р. Какъ и при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., обращаетъ вновь вниманіе дороговизна новыхъ работъ II-й категоріи, предположенныхъ къ исполненію въ Кавказскомъ округѣ, при незначительной стоимости камня, имѣющагося во всѣхъ частяхъ Кавказа. При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на эти работы, было обращено вниманіе на нижеслѣдующія работы (прилож. № 18 къ смѣтѣ, стр. 130): № 5—разработка новаго участка шоссе, длиною 19 вер. между станціями «Цилканы—Анануръ», по долинѣ р. Арагвы, для обхода существущаго между этими станціями участка Военно-Грузинской дороги. Общая стоимость этой работы исчисляется въ 240.000 р., но въ ближайшее время, какъ указывается въ письменной справкѣ вѣдомства, предположено ограничиться работами на общую сумму 90.000 р., причемъ имѣется въ виду сдѣлать уплотненіе дорожнаго полотна имѣющимся въ той мѣстности гравіемъ и построить временные деревянные мосты. Въ счетъ послѣдней суммы испрашивается на 1910 г. 30.000 р. Казалось бы, что впредь до выясненія болѣе точно общей стоимости вышеуказанной работы представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ воздержаться отъ производства частичныхъ работъ, исключивъ вмѣстѣ съ тѣмъ испрашиваемый на 1910 г. кредитъ въ 30.000 р. и ограничившись обыкновеннымъ ремонтомъ на указанномъ участкѣ. № 6—работы по укрѣпленію ползучихъ участковъ Сухумъ-Ново-Афонскаго шоссе. При общемъ протяженіи означенныхъ участковъ въ 8 верстъ, какъ указано въ письменной справкѣ вѣдомства, оцѣнка стоимости работъ въ суммѣ 50.000 р. представляется преувеличенной. Поэтому, впредь до выясненія болѣе точно стоимости этихъ работъ, предпочтительнѣе отложить производство ихъ, исключивъ вмѣстѣ съ тѣмъ испрашиваемый кредитъ въ 50.000 р. Такимъ образомъ всего *надлежитъ исключить изъ ст. 3-й § 7-го—80.000 р.* (30.000 р.+50.000 р.). § 7.

§ 7. Представители вѣдомства ходатайствовали объ отпускѣ испрашиваемаго по ст. 3 § 7 кредита въ полномъ размѣрѣ, при чемъ указывали, что въ вышеуказанныхъ цифрахъ 90.000 р. и 240.000 р. нѣтъ противорѣчія и условности, потому что въ 240.000 р. исчисляется полная стоимость постройки, а сумма въ 90.000 р. опредѣлена въ предположеніи постройки временныхъ мостовъ.

На основаніи вышеизложеннаго *общее сокращеніе по § 7 опредѣляется въ размѣрѣ 80.000 р. и назначеніе по этому параграфу въ суммѣ 831.020 р.* (911.020 р.—80.000 р.).

§ 8 ст. 1. По § 8 ст. 1—*капитальный ремонтъ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ*—испрашивается на 1910 г. 2.300.000 р., болѣе смѣтнаго исчисленія 1909 г. на 136.000 р. Въ означенную сумму 2.300.000 р. входятъ также расходы на производство мелкихъ новыхъ работъ (категорія III-я) на существующихъ шоссейныхъ путяхъ, каковые расходы съ 1904 г. по 1909 г. исчислялись по § 7 ст. 3, а также расходъ 84.000 р. на заготовку щебня для упроченія стратегическихъ шоссе Виленскаго и Кіевскаго округовъ путей сообщенія, исчислявшійся ранѣе по § 7 ст. 3 кат. I-й. Увеличеніе кредитовъ на капитальный ремонтъ шоссе приходится главнымъ образомъ на округа Виленскій (22.000 р.), Кіевскій (72.500 р.) и Кавказскій (23.000 р.). По выслушаніи объясненій представителей вѣдомства признано возможнымъ оставить безъ измѣненія кредиты по всѣмъ округамъ, за исключеніемъ Кавказскаго округа, по которому *было исключено 23.000 р.*, составляющихъ превышеніе противъ назначенія 1909 г.

Въ Совѣщаніи докладчиковъ также былъ возбужденъ вопросъ, приняты ли вѣдомствомъ мѣры для устраненія злоупотребленій, наблюдавшихся прежде по ремонту шоссе, на что указывалось и Бюджетной Комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., и не полагаетъ ли вѣдомство, что, по сравненію съ тѣми дорогами, которыя переданы въ вѣдѣніе земствъ, затраты на казенныя шоссе слишкомъ значительны.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Максимовичъ по этому поводу замѣтилъ, что вѣдомствомъ приняты всѣ мѣры для устраненія злоупотребленій по ремонту шоссе, въ особенности въ отношеніи пріемокъ щебня, каковыя производятся подъ строгимъ надзоромъ контроля. Что же касается земскаго дорож-

наго хозяйства, то, по мнѣнію представителей вѣдомства, только первые годы послѣ передачи въ ихъ вѣдѣніе шоссе содержаніе таковыхъ обходилось земству дешевле, чѣмъ оно обходится казнѣ. Въ настоящее же время, напримѣръ, С.-Петербургское земство пріобрѣтаетъ щебень по цѣнѣ 42 р. за куб. саж., тогда какъ вѣдомству удавалось пріобрѣтать таковой по цѣнѣ 35 р. за куб. саж. § 8 ст. 1.

На основаніи изложеннаго *подлежитъ исключенію изъ ст. 1 § 8—23.000 р.*

Представители вѣдомства не возражали противъ исключенія настоящаго кредита.

По § 8 ст. 2—*обыкновенный ремонтъ и содержаніе дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ*—испрашивается на 1910 г. 4.000.000 р., болѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 125.000 р. Главная часть этого увеличенія падаетъ на Варшавскій, Виленскій и Кавказскій округа, т. е. на пограничные округа, на содержаніе дорогъ которыхъ тратятся вообще значительныя суммы. Поэтому Бюджетная Комиссія высказалась за сокращеніе испрашиваемаго на 1910 г. увеличенія кредита по ст. 2 § 8 на половину, т. е. на 62.500 р., съ тѣмъ, чтобы таковое сокращеніе вѣдомствомъ было произведено за счетъ кредитовъ, испрашиваемыхъ на Виленскій, Варшавскій и Кавказскій округа. § 8 ст. 2.

Представители вѣдомства не возражали противъ исключенія настоящаго кредита.

За вышеуказанными сокращеніями по ст.ст. 1 и 2 (23.000 р.+ 62.500 р.) *общее назначеніе по § 8 опредѣлилось въ суммѣ 80.009.188 р.* (8.094.688 р.—85.500 р.).

По § 9—*расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, и за убытки отъ устройства и дѣйствія казенныхъ сооруженій, а равно расходы по веденію судебныхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ*—испрашивается на 1910 г.—280.000 р., менѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 145.000 р. Изъ указанной суммы 280.000 р. испрашивается по ст. 1—вознагражденіе за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы—150.000 р., по ст. 2—вознагражденіе за § 9.

§ 9. убытки—120.000 р. и по ст. 3—расходы по веденію судебныхъ дѣлъ—10.000 р. При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Бюджетная Комиссія нашла желательнымъ, *чтобы Министерство Путей Сообщенія озаботилось скорѣйшимъ выясненіемъ суммы расходовъ, сопряженныхъ съ дѣломъ отчужденія недвижимыхъ имуществъ, отошедшихъ въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, и вошло съ особымъ представленіемъ объ отпускѣ необходимыхъ на это суммъ, съ тѣмъ, чтобы въ смѣту Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, начиная съ 1912 г., не вносились болѣе особые на этотъ предметъ кредиты*. Пожеланіе Бюджетной Комиссіи было затѣмъ принято и Государственной Думой. По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ на 1910 г. указывается, что вѣдомствомъ, въ исполненіе настоящаго пожеланія, было предписано округамъ немедленно собрать необходимыя по сему предмету свѣдѣнія и доставить оныя въ Управленіе. Изъ поступившихъ отъ округовъ сообщеній усматривается, что отошедшихъ въ прежнее время подъ казенныя работы недвижимыхъ имуществъ и неоплаченныхъ до сихъ поръ имѣется значительное количество. Особенно много имѣется такихъ имуществъ въ Кавказскомъ краѣ и для надобности Днѣпровско-Бугской системы по Виленскому округу путей сообщенія. Изъ объясненій представителей вѣдомства въ засѣданіи Бюджетной Комиссіи выяснилось, что замедленіе въ производствѣ расчетовъ за земли, отчужденныя для надобностей Днѣпровско-Бугской системы, было вызвано, помимо медленности оцѣночнаго производства на мѣстахъ, также тѣмъ обстоятельствомъ, что между двумя узаконеніями, касавшимися отчужденія означенныхъ земель, занятыхъ еще въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, Высочайше утвержденнымъ 23 августа 1876 г. Положеніемъ Комитета Министровъ и Высочайшимъ Указомъ 4 ноября 1881 г., оказалось внутреннее противорѣчіе. Вслѣдствіе этого вѣдомство не могло разобраться въ томъ, когда именно эти земли были отчуждены въ собственность казны и по какому закону надлежитъ выдавать вознагражденіе владѣльцамъ, между тѣмъ разница въ этомъ отношеніи между обоими законами была значительная. Дѣло восходило на разсмотрѣніе Сената, и затянулось на долгое время—болѣе 15 лѣтъ. Наконецъ Министерство Путей Сообщенія пришло къ заключенію, что нужно

дѣйствовать согласно указу 1881 г., а не на основаніи § 9.
Высочайше утвержденнаго 1876 г. Положенія Комитета Министровъ. Только послѣ этого было приступлено къ оцѣнкѣ земель и опись произведена въ 1906 г.; такимъ образомъ съ этого срока приходится уплатить капитальную сумму по оцѣнкѣ 1906 г. и проценты съ этого же срока [1]). Въ Кавказскомъ краѣ еще не произведенъ расчетъ за земли, отчужденныя подъ Новороссійско-Сухумское шоссе, и даже въ настоящее время не представляется возможнымъ опредѣлить хотя бы приблизительно размѣры потребныхъ на этотъ расчетъ суммъ. Согласно объясненію вѣдомства, это обстоятельство вызывается тѣмъ, что хотя на отчужденіе означенныхъ земель испрошенъ Высочайшій указъ еще въ 1907 г., но производство описей и оцѣнка этихъ имуществъ задерживается трудностью выясненія отдѣльныхъ владѣній, безъ чего невозможно составленіе плановъ отчужденія земель съ показаніемъ всѣхъ владѣльцевъ, каковые планы необходимо требуются при оцѣнкѣ земель и для укрѣпленія правъ собственности казны на эти земли. Кромѣ того остается до сихъ поръ невыясненнымъ количество подлежащихъ отчужденію земель, съ оплатою оныхъ, такъ какъ многіе владѣльцы должны уступить свои земли подъ дорогу даромъ, въ силу существовавшихъ при пріобрѣтеніи ими правъ собственности на землю узаконеній или по особымъ условіямъ, на коихъ имъ эти земли предоставлялись. Со стороны Министерства Путей Сообщенія принимаются самыя рѣшительныя мѣры къ скорѣйшему окончанію дѣлъ по вознагражденію владѣльцевъ за отчужденныя земли и принимая во вниманіе высказанное Государственной Думой пожеланіе по сему предмету, является крайне необходимымъ имѣть на этотъ предметъ достаточныя ассигнованія, чтобы въ случаѣ необходимости производить платежи безъ замедленія.

Бюджетная Комиссія, съ своей стороны, не можетъ не выразить вновь пожеланія, чтобы вѣдомствомъ были приняты всѣ мѣры къ скорѣйшему выясненію расходовъ, сопряженныхъ съ дѣломъ отчужденія недвижимыхъ имуществъ, отошедшихъ въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шос-

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія Бюджетной Комиссіи 10 декабря 1909 г., стр. 27—30.

§ 9. сейныхъ путяхъ, такъ какъ всякое промедленіе въ данномъ дѣлѣ весьма невыгодно отражается какъ на интересахъ частныхъ лицъ, такъ и въ особенности казны, которая обязана платить излишніе проценты съ суммы платежа за пріобрѣтаемую землю, со времени занятія земли по день расчета. Комиссія также выражаетъ пожеланіе, чтобы на будущее время вѣдомство приняло мѣры къ устраненію практиковавшихся до послѣдняго времени совершенно неправильнаго порядка расчета за отчужденныя земли, когда послѣдній производится чуть ли не черезъ десятки лѣтъ съ момента занятій земли, а равно испрошенія для этой надобности кредита отдѣльно отъ кредитовъ на самыя работы. Принимая во вниманіе необходимость скорѣйшаго производства платежей за отчужденное имущество, по мѣрѣ выясненія ихъ размѣровъ, Комиссія оставила испрашиваемые по ст. 1 § 9 кредиты безъ измѣненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Бюджетная Комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить, что вѣдомство при испрошеніи кредитовъ по § 9 руководствуется, повидимому, не всегда достаточно выясненными данными, испрашивая, напримѣръ, кредитъ въ 25.000 р. на уплату по добровольнымъ соглашеніямъ за земли, занятыя подъ Черноморское шоссе (приложеніе № 22 къ смѣтѣ, пунктъ 17, стр. 144), между тѣмъ таковое соглашеніе только еще намѣчается. По ст. 2 § 9 испрашивается кредитъ въ 41.725 р. «на вознагражденіе жителей колоніи Нейброфъ-Нейдорфъ крестьянъ Бендыковъ за убытки, причиненные имъ черезъ размывъ и затопленіе земли, вслѣдствіе неправильнаго регулированія р. Западнаго Буга, непринятія надлежащихъ мѣръ къ укрѣпленію береговъ и постройки Леплево-Парчевскаго шоссе» (прил. № 23 къ смѣтѣ, п. 8, стр. 145), между тѣмъ изъ объясненій представителей вѣдомства оказалось, что судебнаго рѣшенія по означенному дѣлу еще не послѣдовало. Кромѣ того, въ приложеніяхъ къ смѣтѣ по нѣкоторымъ назначеніямъ не приведены такія основанія исчисленій, которыя позволяли-бы судить о правильности расчета кредита. Принимая, однако, во вниманіе, что по смѣтѣ на 1909 г. испрашивается лишь часть кредитовъ, исчисленныхъ на вознагражденіе за отчужденныя имущества и убытки, Бюджетная Комиссія считала возможнымъ не исключать означенныхъ кредитовъ и выразила пожеланіе, чтобы въ смѣтахъ послѣдующихъ лѣтъ приводились всѣ необходимыя данныя.

III/3.

По исчисленіямъ § 10 смѣты—*мѣры воспособленія судоходству* (488.772 р.)—замѣчаній не встрѣчается. § 10.

Какъ упомянуто выше, въ проектъ смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г. занесены къ условному отпуску кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія въ теченіе второй половины 1910 года, всего на сумму—186.895 р., такъ какъ закономъ 11 апрѣля 1909 г. дѣйствіе временныхъ учрежденія и штатовъ Министерства Путей Сообщенія продлено только до 1 іюля 1910 г., въ предположеніи, что къ означенному сроку будетъ введена въ дѣйствіе новая организація Министерства. Кредиты эти нижеслѣдующіе: 1) содержаніе Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ—171.248 р.; 2) содержаніе Отдѣла по освидѣтельствованію и испытанію паровыхъ котловъ на судахъ—15.647 р.

Сверхъ того, внесенъ къ условному отпуску кредитъ на поверстную плату за содержаніе срочныхъ рейсовъ на р. Печорѣ—10.000 р.

Означенные кредиты предлагается *оставить къ условному отпуску*, впредь до разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ законопроектовъ.

На основаніи вышеизложеннаго по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г., предлагается:

1) Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ:

Исключить:

Изъ лит. «б» ст. 2 § 1—канцелярскіе и хозяйственные расходы.	1.950 р.
Изъ ст. 5 § 2—путевое довольствіе	15.814 »
Изъ ст. 1 § 3—изслѣдованія и изысканія въ Европейской Россіи	93.215 »
Изъ ст. 2 § 3—изслѣдованія и изысканія въ Сибири.	20.200 »
Изъ ст. 1 § 4, кат. II—новыя работы на существующихъ водныхъ путяхъ.	35.000 »

Изъ ст. 3 § 4—устройство мастерскихъ . . 41.500 р.

Изъ ст. 1 § 5—капитальный ремонтъ водныхъ путей . . . . 22.000 »

Изъ ст. 2 § 5—обыкновенный ремонтъ и содержаніе водныхъ путей . . . . 44.386 »

Изъ лит. «а» ст. 3 § 5—капитальный ремонтъ судовъ, снарядовъ и мастерскихъ . . . . 51.340 »

Изъ лит. «б» ст. 3 § 5—содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ техническихъ судовъ и снарядовъ . . . . 92.300 »

Изъ лит. «в» ст. 3 § 5—содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ инспекторскихъ судовъ . . . . 36.950 »

Изъ лит. «а» ст. 4 § 5—аренда судовъ технической службы. . . . . 30.000 »

Изъ ст. 5 § 5—надзоръ за судоходствомъ и обстановка водныхъ путей . . . . 2.000 »

Изъ ст. 6 § 5—содержаніе, дѣйствіе и ремонтъ судовъ срочнаго казеннаго пароходства по рѣкамъ Енисею и Оби съ Иртышемъ . . . 15.838 »

Изъ § 6 — изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ 5.200 »

Изъ ст. 3 § 7, кат. II—новыя работы на существующихъ путяхъ . . . . 80.000 »

Изъ ст. 1 § 8—капитальный ремонтъ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ . . . . 23.000 »

Изъ ст. 2 § 8—обыкновенный ремонтъ и содержаніе дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ . . . . 62.500 »

2) Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 28.706.892 р.

3) Оставить къ условному отпуску:

По § 1 ст. 1 . . . . 171.248 р.

По § 1 ст. 2 . . . . 15.647 »

По § 10 ст. 1 . . . . 10.000 »

Смѣта доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г.

Специальныя средства Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ слагаются изъ сборовъ на содержаніе и прочіе расходы по судоходнымъ депутаціямъ (§ 1), сборовъ на охранительныя противъ разлива р. Вислы работы (§ 2), капиталовъ вспомогательнаго, ссуднаго и для выдачи пособій на воспитаніе дѣтей (§ 3) и капитала на сооруженіе часовни на Обь-Енисейскомъ каналѣ (§ 4). По смѣтѣ специальныхъ средствъ на 1910 г. исчислено остатковъ 65.790 р. 17 к. и къ поступленію 28.931 р. 45 к. и предположено къ расходу 51.670 р. 53 к.

При разсмотрѣніи смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1908 г. Государственная Дума, согласно предложенію Бюджетной Комиссіи, высказалась за желательность передачи специальныхъ средствъ этого Управленія въ общіе рессурсы казны. Въ объяснительной запискѣ къ проекту смѣты на 1909 г. вѣдомствомъ было указано, что осуществленіе означеннаго пожеланія возможно, во всякомъ случаѣ, не прежде, какъ послѣ отмѣны Высочайше утвержденнаго 24 марта 1897 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ силу коего статья 3 смѣтныхъ правилъ 1862 г. дополнена постановленіемъ о томъ, что суммы, причисленныя къ специальнымъ средствамъ, вносятся въ представляемыя въ Государственный Совѣтъ подлежащими вѣдомствами смѣты означенныхъ средствъ. Бюджетная Комиссія, однако, не признала эти соображенія основательными, принимая во вниманіе, что въ послѣдніе годы цѣлый рядъ специальныхъ капиталовъ обращенъ въ общіе рессурсы государственнаго казначейства безъ отмѣны означеннаго закона 24 марта 1897 г., и само вѣдомство путей сообщенія признало возможнымъ внести въ 1908 г. въ Государственную Думу законопроектъ объ обращеніи въ рессурсы казны желѣзнодорожнаго училищнаго фонда, согласно пожеланію Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1908 г. (означенный законопроектъ, по одобреніи его законодательными учрежденіями, удостоился Высочайшаго утвержденія 21 іюня 1909 г.). Согласно предложенію Бюджетной Комиссіи, Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. вновь высказалась за

передачу специальныхъ средствъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ въ общіе рессурсы казны.

Въ представленной на 1910 г. смѣтѣ специальныхъ средствъ, въ объяснительной запискѣ вѣдомствомъ приводятся подробныя соображенія, по коимъ Министерство Путей Сообщенія не находитъ съ своей стороны достаточныхъ основаній къ обращенію въ рессурсы казны специальныхъ средствъ названнаго Управленія, почему полагаетъ, впредь до измѣненія общихъ о специальныхъ средствахъ законоположеній, исчислять означенныя средства въ видѣ особой смѣты Управленія. Соображенія, по коимъ вѣдомство не находитъ возможнымъ выполнить означенное пожеланіе Государственной Думы, помимо формальныхъ доводовъ, сводятся къ нижеслѣдующему: съ отмѣной специализаціи сборовъ на содержаніе судоходныхъ депутацій расходы по содержанію таковыхъ упали бы на казну, причемъ, по мнѣнію вѣдомства, расходы несомнѣнно возрастутъ, съ другой же стороны, вѣдомство предполагаетъ внести законопроектъ объ упраздненіи Орловской депутаціи, а въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ замѣна вообще судоходныхъ депутацій новыми организаціями, почему прекратится самое поступленіе сборовъ на содержаніе депутацій. Въ виду сего, обращеніе этихъ специальныхъ средствъ въ казну представляется, по мнѣнію вѣдомства, нецѣлесообразнымъ. Что касается, затѣмъ, сборовъ на охранительныя противъ разлива р. Вислы работы, то вѣдомство указываетъ, что самое рѣшеніе вопроса о необходимости работъ, а также сборы эти зависятъ отъ доброй воли заинтересованныхъ прибрежныхъ владѣльцевъ и, такимъ образомъ, подобнаго рода суммы составляютъ, по заключенію вѣдомства, частную собственность валовыхъ комитетовъ. Относительно находящихся въ распоряженіи трехъ округовъ путей сообщенія (С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кавказскаго) капиталовъ: вспомогательнаго, ссуднаго и для выдачи пособій на воспитаніе дѣтей, вѣдомство указываетъ, что всѣ эти капиталы обладаютъ тѣми именно признаками, которые, по смыслу ст. 2 смѣтныхъ правилъ, присущи только специальнымъ средствамъ, такъ какъ всѣ эти капиталы, имѣя до нѣкоторой степени характеръ пожертвованій, предназначены для опредѣленныхъ цѣлей, общими финансовыми смѣтами не предусматриваемыми. Вѣдомство, кромѣ того, указываетъ, что съ передачей капиталовъ, изъ коихъ выдаются ссуды, въ общіе рессурсы казны измѣ-

нено было бы основное назначеніе этихъ капиталовъ, такъ какъ очевидно, что съ передачей такихъ капиталовъ въ казну должна прекратиться самая выдача ссудъ. Наконецъ, что касается капитала на сооруженіе часовни на Обь-Енисейскомъ каналѣ, то вѣдомство указываетъ, что имѣющаяся въ настоящее время сумма этого капитала (около 2.000 р.) является недостаточной для сооруженія проектированной часовни, а потому капиталъ не можетъ быть обращенъ въ расходъ по предмету его назначенія; съ передачей этого капитала въ общіе рессурсы на казну перейдетъ самая обязанность сооруженія часовни, съ отнесеніемъ вызываемыхъ этимъ расходовъ на ея же средства. Такъ какъ сооруженіе часовни съ такимъ приспособленіемъ, чтобы впослѣдствіе она могла быть обращена въ храмъ, потребуетъ расходовъ, значительно превышающихъ имѣющуюся нынѣ сумму, то представлялось бы, по мнѣнію вѣдомства, цѣлесообразнымъ сохранить и этотъ, собранный изъ пожертвованій, капиталъ въ составѣ специальныхъ средствъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

По ознакомленіи съ вышеприведенными соображеніями Бюджетная Комиссія не можетъ не отмѣтить, что вѣдомство, предполагая упразднить судоходныя депутаціи, идетъ навстрѣчу пожеланію, высказанному въ Комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдомствомъ представлены настолько подробныя соображенія, не имѣвшіяся раньше въ виду Бюджетной Комиссіи и Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г., что казалось бы возможнымъ въ настоящее время не предрѣшать вопроса объ обращеніи специальныхъ средствъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ въ общіе рессурсы государственнаго казначейства, впредь до разрѣшенія общаго вопроса о специальныхъ средствахъ по всѣмъ вѣдомствамъ.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Д. И. Герценвицъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

нено было бы основное назначеніе этихъ капиталовъ, такъ какъ очевидно, что съ передачей такихъ капиталовъ въ казну должны прекратиться самыя выдача ссудъ. Наконецъ, что касается капитала на сооруженіе часовни на Обь-Енисейскомъ каналѣ, то вѣдомство указываетъ, что имѣющаяся въ настоящее время сумма этого капитала (около 2.000 р.) является недостаточной для сооруженія проектированной часовни, а потому капиталъ не можетъ быть обращенъ въ расходъ по предмету его назначенія; съ передачей этого капитала въ общіе ресурсы въ казну перейдетъ самая обязанность сооруженія часовни, съ отнесеніемъ вызываемыхъ этимъ расходовъ на ея же средства. Такъ какъ сооруженіе часовни съ такимъ приспособленіемъ, чтобы впослѣдствіи она могла быть обращена въ храмъ, потребуетъ расходовъ, значительно превышающихъ имѣющуюся нынѣ сумму, то представлялось бы, по мнѣнію вѣдомства, цѣлесообразнымъ сохранить и этотъ, собранный изъ пожертвованій, капиталъ въ составѣ спеціальныхъ средствъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

По ознакомленіи съ вышеприведенными соображеніями Бюджетная Комиссія не можетъ не отмѣтить, что вѣдомство, предполагая упразднить судоходныя депутаціи, идетъ навстрѣчу пожеланію, высказанному въ Комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдомствомъ представлены настолько подробныя соображенія, не имѣвшіяся раньше въ виду Бюджетной Комиссіи и Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г., что казалось бы возможнымъ въ настоящее время не предрѣшать вопроса объ обращеніи спеціальныхъ средствъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ въ общіе ресурсы государственнаго казначейства, впредь до разрѣшенія общаго вопроса о спеціальныхъ средствахъ по всѣмъ вѣдомствамъ.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Д. Н. Гриценко.*

Секретарь *М. Глѣбовъ.*

Приложение № 1.

Измѣненія, предположенныя Бюджетною Комиссіей по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить. Р у б л и.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
194	432.549	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	—	1.950	430.599	
195	2.246.356	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій. .	—	15.814	2.230.542	
196	500.000	3	Изслѣдованія и изысканія по воднымъ путямъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ	—	113.415	386.585	
197	3.676.800	4	Новыя работы на водныхъ путяхъ . .	—	76.500	3.600.300	
198	12.728.700	5	Ремонтъ и содержаніе водныхъ путей	—	294.814	12.433.886	
199	21.200	6	Изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ . .	—	5.200	16.000	
200	911.020	7	Новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ	—	80.000	831.020	

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ сметы.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государственной Думы.
				Р	у б	л	и.
201	8.094.688	8	Ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ . . .	—	85.500	8.009.188	
202	280.000	9	Расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, и за убытки отъ устройства и дѣйствія казенныхъ сооруженій, а равно расходы по веденію судебныхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ	Безъ измѣненія.		280.000	
203	488.772	10	Мѣры воспособленія судоходству . .	Безъ измѣненія.		488.772	
	29.380.085		Итого . .	—	673.193	28.706.892	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставленныхъ по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ по гос. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе Бюджетной Комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
194	§ 1 ст. 1.	Содержаніе Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ	171.248	Оставить къ условному отпуску.	
»	§ 1 ст. 2.	Содержаніе Отдѣла по освидѣтельствованію и испытанію паровыхъ котловъ на судахъ	15.647	»	
203	§ 10 ст. 1.	Поверстная плата за содержаніе срочныхъ рейсовъ на р. Печорѣ.	10.000	»	

Приложение № 2.

Перечень кредитовъ, составленныхъ по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ по росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе Бюджетной Коммиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
194	§ 1 ст. 1.	Содержаніе Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ	171.248	Оставить къ условному отпуску.	
»	§ 1 ст. 2.	Содержаніе Отдѣла по освидѣтельствованію и испытанію паровыхъ котловъ на судахъ	15.647		
203	§ 10 ст. 1.	Поверстная плата за содержаніе срочныхъ рейсовъ на р. Печорѣ	10.000		

Замѣченная опечатка въ докладѣ № 26 бюджетной комиссіи по смѣтѣ расходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г.

	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ ЧИТАТЬ:
Стр. 14-я, 3—4 строки снизу.	На частичныя работы по улучшенію означенной гавани.	На работы по укрѣпленію означенной пристанской линіи.

III/з.

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

10 декабря 1909 г.

по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Засѣданіе бюджетной комиссіи продолжается. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г. Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

Герценвицъ. Я не имѣю много добавить къ докладу, господа; могу только сказать, что всѣ сокращенія, по моему личному мнѣнію, сдѣланы очень въ незначительномъ и умѣренномъ размѣрѣ, такъ какъ, если вы обратите вниманіе, сокращенія касаются, главнымъ образомъ, тѣхъ частей кредитовъ, которые вѣдомствомъ возстановлены изъ сокращенныхъ въ прошломъ году. Посмотрите § 1, § 2 и въ особенности § 5. Принято также во вниманіе, что вѣдомство ограничилось небольшимъ, сравнительно, превышеніемъ.

Предсѣдатель. Можетъ быть, угодно перейти къ отдѣльнымъ параграфамъ?

Членъ Комитета Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ с. с. Н. И. Туганъ-Барановскій. Я покорнѣйше прошу перейти къ отдѣльнымъ параграфамъ.

Предсѣдатель. Что касается доходовъ, то ставлю вопросъ, угодно-ли кому нибудь изъ членовъ бюджетной комиссіи сдѣлать какія-либо замѣчанія? По доходамъ исчисленія вѣдомствомъ пріурочены къ §§ 15, 21, 32, 33 и 35.

Некрасовъ. Мое вниманіе обращается къ § 21 ст. 8—оброчныя статьи и казенныя зданія: обращаю вниманіе бюджетной комиссіи на этотъ вопросъ потому, что здѣсь имѣется большая ненормальность въ исчисленіи этихъ доходовъ. Ненормальность заключается въ томъ, что съ одной стороны въ смѣту внесенъ чрезвычайно мелкій доходъ, какъ аренда участка въ 900 саж. изъ обрѣза Люблинскаго шоссе, доставляющая 15 р. въ годъ. Съ другой стороны намъ извѣстно, что въ вѣдѣніи Управленія Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ имѣются крупныя земельныя имущества, хозяйство которыхъ находится въ самомъ неопредѣленномъ положеніи. Я долженъ объяснить, почему этимъ вопросомъ я въ данномъ случаѣ заинтересовался. Нужно сказать, что вѣдомство внутреннихъ водныхъ путей въ послѣдніе годы чрезвычайно внимательно относится къ членамъ Думы. Мы получили разнообразные матеріалы, которые представляются чрезвычайно

интересными, въ томъ числѣ труды комиссіи Тимонова и различныя изданія округовъ путей сообщенія, въ особенности С.-Петербургскаго округа. Я и пользуюсь однимъ изъ такихъ изданій, разосланнымъ недавно членамъ комиссіи о путяхъ сообщенія. Книжка эта называется: «Перечень дѣлъ и документовъ общаго архива Министерства Путей Сообщенія». Сама эта книжка не представляетъ практическаго интереса, но тутъ есть вступленіе, которое привлекло мое вниманіе. Здѣсь приводится чрезвычайно характерный фактъ по отношенію къ тому, насколько вѣдомство утратило связь съ тѣмъ имуществомъ, которымъ въ старину обладало, въ частности по отношенію къ Вышневолоцкой системѣ, которая, если не ошибаюсь, находится въ предѣлахъ Петербургскаго округа; здѣсь указывается на то, что вѣдомство путей сообщенія въ лицѣ Петербургскаго округа совершенно не знаетъ ни точнаго объема своихъ правъ на землю, ни тѣхъ документовъ, которые могли быть получены въ свое время на эти земли. Оказывается, между прочимъ, что само вѣдомство сознаетъ эту ненормальность постановки дѣла и указываетъ на то, что необходимо для исполненія пожеланія Государственной Думы выяснить этотъ вопросъ полностью. И въ концѣ концовъ указывается на то, что управленіе округомъ проситъ включить въ смѣту 1910 г. 15.000 р. на намѣченныя работы, которыя направлены къ выясненію большого, повидимому, запаса земельныхъ имуществъ въ предѣлахъ Петербургскаго округа Путей Сообщенія. Я посмотрѣлъ въ смѣту, и тамъ въ § 9 не оказалось этихъ 15.000 р. Значитъ-ли это исключеніе суммы, что Управленіе Водныхъ Путей Сообщенія въ лицѣ своего центральнаго управленія не находитъ эту потребность настоятельной, или-же Управленіе находитъ возможнымъ справиться какъ нибудь своими средствами и эту дѣйствительно насущную задачу выполнить, не требуя изъ государственнаго казначейства спеціальнаго ассигнованія. Мнѣ и хотѣлось бы получить разъясненіе отъ вѣдомства, какія мѣры принимаются имъ къ тому, чтобы были выяснены весьма значительныя земельныя имущества, которыми обладаетъ вѣдомство путей сообщенія.

С. с. Туганъ-Барановскій. Я хотѣлъ бы сказать по общему вопросу слѣдующее: дѣйствительно, земельныя имущества, принадлежащія на правѣ собственности казнѣ и находящіяся въ завѣдываніи Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, донынѣ еще не вполнѣ приведены въ извѣстность. Дѣло отысканія и систематизаціи земельныхъ документовъ началось по Управленію въ 1906 г. Насколько до того времени вопросъ о правѣ собственности казны на земельныя имущества, находящіяся подъ водяными или шоссейными путями, былъ поставленъ неудовлетворительно, явствуетъ, напр., изъ того, что мы еще не имѣли необходимыхъ документовъ даже на дороги окрестностей Петербурга или на земли подъ приладожскими каналами (въ томъ числѣ на такъ называемыя обрѣзныя версты—около 1.200 дес.) и проч. Въ настоящее время уже найдено около двадцати тысячъ крѣпостныхъ актовъ и другихъ документовъ на право собственности на земли, принадлежащія государству и находящіяся во многихъ мѣстностяхъ Имперіи. Дѣло, однако, еще далеко не закончено и слѣдуетъ отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ наши поиски необходимыхъ земельныхъ документовъ оказались безуспѣшными. Такъ, напримѣръ,—на Крымское южнобережное шоссе. Документы мы искали и въ архивахъ бывшаго Новороссійскаго генералъ-губернатора и въ архивѣ Крымскаго губернскаго правленія и почти ничего не нашли. Найденные крѣпостные документы мы хранимъ въ центрѣ, съ тѣмъ, чтобы на мѣстахъ имѣлись ихъ копіи. Производящаяся систематизація земельныхъ документовъ необходима, между прочимъ, и въ виду частыхъ захватовъ казенной земли частными лицами и возникающихъ отсюда судебныхъ дѣлъ.

Предсѣдатель. Такъ что эти документы касаются частью тѣхъ имуществъ, которыя находятся въ пользованіи и владѣніи вѣдомства и относительно которыхъ никакихъ сомнѣній въ правахъ на нихъ вѣдомства не возбуждается, и затѣмъ многихъ документовъ вѣдомство не находитъ и ему приходится судебнымъ порядкомъ свои права устанавливать.

С. с. Туганъ-Барановскій. Наиболѣе часто казенныя земли захватываются по обрѣзамъ шоссе. Мы можемъ привести подробныя по этому вопросу данныя.

Предсѣдатель. Но это подробности чисто справочнаго характера и ихъ лучше доставить письменно.

Некрасовъ. Я не получилъ отвѣта на мой второй вопросъ относительно исключенія ассигнованія изъ смѣты.

Предсѣдатель. 15.000 р.

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ к. с. Д. А. Титаренко. Хотя эта сумма исключена, но эти работы начаты, и въ настоящее время предполагается отпустить Правленію Петербургскаго округа—6.000 р. въ его распоряженіе, именно на отысканіе этихъ документовъ. Но работа по воднымъ путямъ сообщенія гораздо сложнѣе, чѣмъ по шоссейнымъ, такъ какъ водныя системы строились въ очень далекое время, когда крѣпостныхъ документовъ вовсе даже не совершалось, поэтому сперва надо объѣхать эти мѣста, пересмотрѣть всѣ документы и сравнить съ подлинниками, которые находятся въ Управленіи Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, и убѣдиться, имѣются ли межевые знаки, которые ограничивали всю эту землю. Одна Вышневолоцкая система заключаетъ въ себѣ 814 вер., т. е. нѣсколько десятковъ тысячъ десятинъ, а только на 4.000 дес. отысканы документы. На эти работы, какъ я сказалъ, часть суммы уже отпущена, часть отпускается въ концѣ года по § 9 и отчасти испрашиваются по § 9 на такое изслѣдованіе земель Вышневолоцкой системы нѣкоторыя средства.

Некрасовъ. Я удовлетворенъ.

Коваленко I-й. Насколько извѣстно, существовала цѣлая комиссія, которая была занята выясненіемъ условій существованія Вышневолоцкой системы, въ то время, когда эта система была уже заброшена, и вѣроятно въ дѣлопроизводствѣ этой комиссіи, матеріалъ ея былъ изданъ, имѣется масса документовъ и указаній. Тамъ можно искать и тѣ документы, которыми были бы возстановлены права казны на тѣ земли, которыя въ свое время принадлежали Вышневолоцкой системѣ.

К. с. Титаренко. Часть этихъ документовъ, вѣроятно, принадлежитъ къ тѣмъ, которые уже собраны,—это именно на земли около 4.000 дес., занятыхъ по Вышневолоцкой системѣ, на нихъ имѣются крѣпостные документы, но на искусственные каналы и шлюзы документовъ не найдено, а между тѣмъ всѣ эти дѣла комиссіи уже зарегистрированы.

Предсѣдатель. Вопросъ можно считать выясненнымъ. Угодно еще замѣчанія по доходамъ? Если нѣтъ, переходимъ къ расходамъ. Угодно по § 1 смѣты расходовъ?

Некрасовъ. Здѣсь я не встрѣчаю никакихъ затрудненій, за исключеніемъ одного пункта. Это ст. 3—Комитетъ съѣздовъ русскихъ дѣятелей по воднымъ путямъ. Мнѣ представляется сомнительнымъ значеніе тѣхъ титуловъ, которые указаны въ «Сборникѣ узаконеній», представленномъ Министерствомъ. Тамъ имѣется ссылка на всеподданнѣйшій докладъ 21 мая 1893 г. и на журналъ Департамента Государственной Экономіи 4 декабря 1903 г. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ, отъ 21 мая 1893 г., указано: «На покрытіе означеннаго расхода дополнительнаго ассигнованія изъ средствъ государственнаго казначейства не потребуется, такъ какъ указанныя суммы сего расхода могутъ быть отнесены на кредитъ по § 6 ст. 5 расходной смѣты Министерства Путей Сообщенія, ассигнуемый на усиленіе средствъ центральныхъ управленій сего Министерства». Слѣдовательно этотъ титулъ, представленный Министерствомъ, не оправдываетъ спеціальнаго назначенія 8.000 р. на указанный предметъ, такъ какъ эти 8.000 р. должны быть ассигнованы вообще изъ тѣхъ средствъ, которыя имѣются въ распоряженіи центральнаго управленія. Когда мы обращаемся ко второму титулу, къ журналу Департамента Государственной Экономіи, стр. 125 «Сборника Узаконеній», изданнаго Управленіемъ Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, здѣсь мы читаемъ: «Находя уважительными объясненія Министерства Путей Сообщенія, по поводу испрашиваемаго по § 17 кредита въ 8.000 р. на содержаніе Комитета съѣзда русскихъ дѣятелей по воднымъ путямъ, Департаментъ оставилъ этотъ кредитъ въ смѣтѣ безъ измѣненій», т. е. и по этому титулу нѣтъ указанія на то, что этотъ расходъ въ слѣдующемъ году почитается забронированнымъ. Я полагаю поэтому, что этотъ кредитъ вообще надо разсматривать въ смѣтномъ порядкѣ, и затѣмъ у меня является

сомнѣніе относительно его появленія въ смѣтѣ, какъ придаточнаго къ тѣмъ расходамъ, которые раньше находились по § 1. Мнѣ казалось, что за тѣ годы, когда съѣздовъ не было, это ассигнованіе совершенно ничѣмъ не было оправдываемо, а въ настоящее время мнѣ казалось бы, что Министерство Путей Сообщенія должно въ предѣлахъ его ассигнованія найти тѣ суммы, которыя необходимы для содержанія этихъ, можетъ быть, полезныхъ учрежденій, не прибѣгая къ спеціальному ассигнованію по ст. 3.

Герценвицъ. Я могу сказать, что я такъ же разсматривалъ кредитъ, какъ и вы, т. е. какъ кредитъ въ смѣтномъ порядкѣ, но я не возражалъ по существу. Что же касается отнесенія его на ст. 1 § 1, то, конечно, я не сталъ бы возражать противъ этого, но я этого не сдѣлалъ потому, что въ ожиданіи штатовъ, которые на дняхъ вносятся въ Государственную Думу, не хотѣлъ дѣлать измѣненій въ ст. 1 § 1.

Некрасовъ. Дѣло въ томъ, что ранѣе этотъ съѣздъ былъ безплатнымъ, т. е. за право участія не взималось ничего, но въ настоящее время Министромъ Путей Сообщенія введенъ сборъ за право участія въ этомъ съѣздѣ въ размѣрѣ 5 р., такъ что въ этомъ отношеніи положеніе дѣла измѣнилось по сравненію съ прежнимъ.

Предсѣдатель. По § 1 предположено сокращеніе на 1.950 р. Угодно ли вѣдомству сдѣлать замѣчанія по этому поводу?

Управляющій счетной частью Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ с. с. В. Н. Проценко. Мнѣ хотѣлось бы отвѣтить на вопросъ относительно ассигнованія на Комитетъ съѣздовъ русскихъ дѣятелей по воднымъ путямъ, а именно, при несомнѣнной нѣкоторой неясности той части всеподданнѣйшаго доклада, гдѣ идетъ рѣчь о предстоящихъ расходахъ, указать, что кредитъ на Комитетъ съѣздовъ почитается вѣдомствомъ путей сообщенія въ значеніи бронированнаго, какъ разрѣшенный къ отпуску in perpetuum, на все время существованія съѣздовъ. Такъ понималось значеніе сего кредита и Государственнымъ Совѣтомъ, если имѣть въ виду, что онъ, въ порядкѣ разсмотрѣнія смѣтъ вѣдомства, постоянно разрѣшалъ это ассигнованіе безъ какихъ-либо замѣчаній, видимо по соображенію съ помянутымъ Высочайше одобреннымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ, въ указанномъ его смыслѣ. Съ другой стороны, если считать этотъ кредитъ смѣтнымъ, по той причинѣ, что вполнѣ опредѣленныхъ указаній закона о постоянномъ, изъ года въ годъ, отпускѣ особаго ассигнованія не имѣется (вслѣдствіе нѣкоторой неясности редакціи всеподданнѣйшаго доклада), то при всемъ томъ, за послѣдовавшею Высочайшею волею относительно учрежденія ежегоднаго съѣзда русскихъ дѣятелей по воднымъ путямъ и особаго при немъ Комитета съѣздовъ, обсуждаемый кредитъ, по существу дѣла, слѣдуетъ, казалось-бы, разсматривать, при ближайшемъ его анализѣ, скорѣе въ значеніи бронированнаго, такъ какъ основывается онъ на Высочайшемъ повелѣніи, по которому особое ассигнованіе не предполагалось только на первый (1893) годъ.

Предсѣдатель. Былъ поставленъ вопросъ относительно сокращенія на 1.950 р. Угодно ли вѣдомству представить свои соображенія?

С. с. Проценко. Рѣчь идетъ относительно ассигнованія на канцелярскіе и хозяйственные расходы Отдѣла по испытанію паровыхъ котловъ. Ассигнованія на этотъ Отдѣлъ опредѣлены штатомъ 1899 г. Штатъ этотъ исключителенъ въ томъ смыслѣ, что не положено полнаго дѣлопроизводства: полагается инженеръ, который завѣдуетъ всѣмъ Отдѣломъ освидѣтельствованія и испытанія паровыхъ котловъ, и при немъ дѣлопроизводитель, безъ помощниковъ, каковые замѣняются вольнонаемыми лицами. Хозяйственные расходы опредѣлены по штату въ размѣрѣ 3.000 р., включая личный составъ и расходы на канцелярскіе и хозяйственные предметы. При недавнемъ переходѣ на новую смѣтную классификацію, руководящимъ принципомъ было принято начало, что въ расходахъ личнаго свойства должны быть показываемы штатный и нештатный составы; къ расходамъ же канцелярскимъ отнесены расходы предметнаго свойства. При такомъ распредѣленіи упомянутыхъ 3.000 р., на содержаніе собственно личнаго состава опредѣлился кредитъ въ 2.860 р., а на предметные расходы—кредитъ всего 140 р. При дальнѣйшемъ развитіи дѣятельности Отдѣла (послѣ 1899 г.) отпускались въ смѣтномъ порядкѣ дополнительныя ассигнованія на его содержаніе

и ассигнованіе это потребовалось въ размѣрѣ 10.900 р. При помощи этого дополнительнаго кредита были покрыты потребности, не находившія себѣ удовлетворенія по 4 разнымъ пунктамъ смѣты. Изъ этого кредита въ свое время пополнены были хозяйственныя и канцелярскія средства на 2.860 р., равно какъ пополненъ былъ, на сумму 2.040 р., кредитъ на содержаніе личнаго состава. Въ прошломъ году здѣсь разсматривались оба ассигнованія на личный составъ (изъ коихъ одно, имѣющее смѣтное происхожденіе, и другое, имѣющее штатное происхожденіе), въ связи съ кредитами на канцелярско-хозяйственные расходы. Тогда нашли удобнымъ признать оба кредита, въ суммахъ 2.860 р., по лит. *б*, и 2.040 р., по лит. *а*, имѣющими почти одинаковое назначеніе, и при такихъ обстоятельствахъ нашли достаточнымъ отпускъ лишь половинной ихъ части. Это сокращеніе повлекло за собою въ результатѣ, въ составѣ государственной росписи, сокращеніе, по лит. *б*, съ 3.000 р. до 550 р., такъ что канцелярскія и хозяйственныя средства Отдѣла были сокращены въ 6 разъ. Если принять во вниманіе, что Отдѣлъ по испытанію и освидѣтельствованію паровыхъ котловъ производитъ освидѣтельствованіе и испытаніе паровыхъ котловъ по всей Россіи, какъ Европейской, такъ и Азіатской, ведя ихъ регистрацію, выдавая особыя на каждый котелъ книги, и что требуется снабженіе чиновъ котловаго отдѣла необходимыми техническими приборами для освидѣтельствованія и испытанія котловъ, то, конечно, a priori можно сказать, что сумма въ 550 р. не могла выдержать дѣйствительной потребности. Въ настоящее время положеніе котловаго отдѣла представляется тяжелымъ. И если бы мнѣ предложенъ былъ вопросъ относительно расходованія въ текущемъ году кредита въ размѣрѣ 550 р., то я долженъ былъ бы отвѣтить цифровой справкой, что исключительно благодаря случайности, подробности которой я могу доложить, котловой отдѣлъ вышелъ изъ затрудненія, но съ перерасходомъ въ размѣрѣ около 1.000 р.

Предсѣдатель. Этотъ перерасходъ будетъ подлежать оправданію въ свое время, когда будетъ разсматриваться отчетъ по исполненію государственной росписи, если вы выйдете изъ предѣла. Угодно сдѣлать возраженія противъ сокращенія на 1.950 рублей?

С. с. Проценко. На перечисленіи отдѣльныхъ потребностей я не нахожу удобнымъ останавливаться, для сбереженія времени, но имѣю честь просить обратить вниманіе на подробное ихъ исчисленіе на страницѣ 28-й объяснительной къ смѣтѣ записки, гдѣ потребности эти точно означены въ перечнѣ исчерпывающаго характера.

Предсѣдатель. Мы обратимъ вниманіе на исчерпывающій перечень потребностей, приведенный въ объяснительной запискѣ.

Герценвицъ. Я могу сказать, что кредитъ этотъ былъ сокращенъ въ прошломъ году бюджетной комиссіей и Государственной Думой, а теперь вѣдомствомъ возстанавливается этотъ кредитъ. Здѣсь нужно разсматривать вмѣстѣ всѣ три суммы, указанныя въ прошлогодней смѣтѣ на стр. 7 и составляющія общую сумму 7.900 р. Теперь же эта послѣдняя сумма разбита на двѣ части, и одна изъ нихъ въ размѣрѣ 550 р., назначаемая на канцелярскіе расходы, признается недостаточной. Но это только потому, что вѣдомство въ этомъ году такимъ образомъ раздѣляетъ указанную выше сумму 7.900 р. Да и вообще нѣтъ основанія ее увеличивать, принимая во вниманіе грядущее преобразованіе штатовъ, а значитъ и подробное разсмотрѣніе всякихъ расходовъ, въ томъ числѣ и на канцелярскія надобности по центральному Управленію Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь по этому вопросу высказаться?

С. с. Туганъ-Барановскій. Только два слова позвольте мнѣ сказать.

Предсѣдатель. Если вы считаете вопросъ не исчерпаннымъ, то мы обязаны Васъ выслушать.

С. с. Туганъ-Барановскій. Я потому имѣю честь ходатайствовать объ ассигнованіи этого кредита, что практика жизни показала, что онъ совершенно недостаточенъ. Совершенно вѣрно, что при преобразованіи штатовъ все должно быть выяснено, но это говорится насчетъ будущаго, а вѣдь на 1910 г. нужно имѣть средства, между тѣмъ мы уже сдѣлали перерасходъ въ прошломъ.

Предсѣдатель. Никогда нельзя оправдывать размѣръ будущаго ассигнованія сдѣланнымъ перерасходомъ. Его можно оправдывать только соображеніями по существу.

С. с. Туганъ-Барановскій. Соображенія по существу—это перечень тѣхъ предметовъ, на которые испрашивается ассигнованіе, а равно и указаніе о ихъ стоимости. Послѣднее въ значительной степени можетъ быть доказано дѣйствительно произведеннымъ расходомъ. При такихъ условіяхъ, дѣйствительный расходъ, который выражается въ ассигнованной суммѣ и перерасходѣ, является серьезнымъ показателемъ.

Предсѣдатель. Угодно еще сдѣлать замѣчанія по § 1? Если нѣтъ, то переходимъ къ § 2—содержаніе мѣстныхъ учрежденій.

Некрасовъ. Разрѣшите по ст. 5 разъяснить нѣкоторыя недоразумѣнія. Здѣсь указывается въ мотивахъ докладчика, который согласился въ данномъ случаѣ съ представителями вѣдомства, что сохраняется увеличеніе кредита на путевое довольствіе, размѣръ котораго равнялся 9.100 р., на поѣздки представителей порайонныхъ комитетовъ. Я не могу себѣ представить, какіе это представители: тѣ изъ нихъ, которые командируются въ мѣстные комитеты, получаютъ безплатный билетъ и на общемъ основаніи суточное довольствіе изъ средствъ порайонныхъ комитетовъ. Если же они командируются въ центральный комитетъ, то это странно, потому что здѣсь вѣдомство рѣшило имѣть только представителей отъ центральныхъ комитетовъ, а не отъ округовъ. Мнѣ хотѣлось бы знать, откуда берутся эти 9.100 р., которые расходовались въ 1908 г.

С. с. Проценко. Въ этомъ отношеніи, т. е. по суммѣ въ 9.100 р. вопросъ касается расходовъ на поѣздки, выполненныя въ 1908 г. Въ 1908 г. не было еще разрѣшенія пользоваться безплатными билетами, и поэтому окружные чины по необходимости были отправляемы за счетъ средствъ управленія, такъ какъ окружной кредитъ являлся недостаточнымъ и округа путей сообщенія обращались съ просьбой удовлетворить расходъ, указывая, что, въ противномъ случаѣ, они не могутъ принять участіе въ комитетахъ.

Предсѣдатель. Вы говорите о 1908 г., а рѣчь идетъ объ ассигнованіи на 1910 г.

С. с. Проценко. По связи 1908 съ 1910 г.

Предсѣдатель. Николай Виссаріоновичъ спрашиваетъ, нужна ли эта сумма въ смѣтѣ на 1910 г.

С. с. Проценко. Я имѣю честь упомянуть о томъ доводѣ, который значится въ объяснительной запискѣ, именно—что хотя и приняты мѣры, чтобы лицамъ командируемымъ предоставлялись безплатные билеты, но такъ какъ надобность въ этомъ командированіи происходитъ спѣшно, то сплошь и рядомъ они не могутъ получать билетовъ; во всякомъ же случаѣ приходится удовлетворять ихъ суточнымъ довольствіемъ. Текущій же 1909 годъ даетъ цифровыя свѣдѣнія о томъ, что израсходовано если не 9.100 р. цѣликомъ, какъ было въ 1908 г., то въ настоящее время уже израсходовано до 4.000 р. Такъ что необходимость при такихъ условіяхъ ассигнованія на 1910 г. для удовлетворенія путевымъ довольствіемъ лицъ, командируемыхъ въ порайонные комитеты, мнѣ кажется, въ принципѣ нельзя отрицать.

Герценвицъ. Я слышу теперь новыя свѣдѣнія, о которыхъ не говорилось въ Совѣщаніи. Значитъ, за 1909 г. оказалось возможнымъ израсходовать меньшую сумму. Въ такомъ случаѣ, по моему, казалось бы достаточнымъ и на 1910 г. ассигновать 4.000 р.

С. с. Проценко. По возбуждаемому теперь вопросу о сокращеніи, оказывается, что сумма, которая предположена къ назначенію вѣдомству, т. е. 9.100 р., превышаетъ испрашиваемую имъ, за округленіемъ, сумму 8.800 р. Что же касается возможности дальнѣйшаго сокращенія, то при составленіи 4 мѣсяца тому назадъ своей смѣты вѣдомство располагало единственно отчетными данными по поѣздкамъ за 1908 г., т. е. о расходахъ въ размѣрѣ 9.100 р., и находя возможнымъ сократить этотъ кредитъ, просило 8.800 р. Сумму же предстоящихъ 1910 г. расходовъ опредѣлить теперь же съ точностью, конечно, трудно, такъ какъ размѣръ расхода будетъ зависѣть отъ количества поѣздокъ въ порайонные комитеты, дѣятельность коихъ, однако, надо полагать, будетъ возрастать. Въ этомъ отношеніи кто-нибудь изъ моихъ коллегъ, болѣе освѣдомленный, представитъ, быть можетъ, свои ближайшія соображенія. Казалось бы, что слѣдуетъ ожидать въ 1910 г. развитія

дѣятельности порайонныхъ комитетовъ и тѣмъ самымъ необходимости болѣе частаго командированія представителей округовъ путей сообщенія. Но такъ какъ теперь эти данныя на 1910 г. еще неуловимы, то можно исходить только изъ прежней отчетной цифры 1908 г.—9.100 р.

Предсѣдатель. А по поводу ассигнованія 11.264 р.?

С. с. Туганъ-Барановскій. По поводу этого ассигнованія имѣю честь доложить Государственной Думѣ о томъ положеніи, которое создалось въ настоящее время въ мѣстныхъ учрежденіяхъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, въ виду недостаточности разъѣздного кредита. Несомнѣнно, что разъѣздной кредитъ долженъ расходоваться по предметамъ своего прямого назначенія и не имѣть характера добавочнаго содержанія. Но въ настоящее время разъѣздной кредитъ настолько малъ, что Управленіе имѣетъ донесенія о томъ, что за недостаткомъ разъѣздного кредита является нерѣдко невозможнымъ своевременно свидѣтельствовать и принимать работы. Дѣло стоитъ въ такомъ положеніи, что приходится принимать только болѣе неотложное, а остальное откладывать. Насколько мнѣ извѣстно, это же обстоятельство получило отраженіе въ смѣтѣ Государственнаго Контроля, который испрашиваетъ нѣкоторое увеличеніе разъѣздного кредита для своихъ чиновъ. Потребность въ настоящемъ увеличеніи сокращеннаго въ прошломъ году разъѣздного кредита въ высшей степени настоятельная и нисколько не фиктивная.

Герценвицъ. Эта сумма также представляется возстановленіемъ сокращенія кредита не въ прошломъ, а еще въ 1908 г., и тоже въ виду предстоящаго разсмотрѣнія штатовъ мѣстныхъ округовъ всякое увеличеніе ея, на мой взглядъ, преждевременно.

Свѣнцицкій. Я долженъ возразить относительно указанныхъ вѣдомствомъ обстоятельствъ, что иной разъ не удается получить билетовъ. Я знаю, что плата возвращается въ такихъ случаяхъ, и, такимъ образомъ, нѣтъ никакой надобности предвидѣть ассигнованія на проѣздъ, на случай, если командируемыя лица не успѣютъ взять билеты. Въ этомъ случаѣ достаточно только имѣть доказательство, что дѣйствительно билетъ купленъ, чтобы плата была возвращена, а такъ какъ проѣздная плата составляетъ приблизительно столько же, что и суточное довольствіе, то кредитъ можно бы сократить на половину и оставить только суточное довольствіе.

Предсѣдатель. Еще какія замѣчанія имѣются?

С. с. Проценко. Кредитъ на путевое довольствіе округовъ сообщенія вѣдомствомъ не возстановлялся по проекту смѣты текущаго 1909 года, т. е.—въ 1908 г., когда вѣдомство не находило возможности, при отсутствіи достаточныхъ данныхъ, возбудить этотъ вопросъ, хотя испытывало крайне тяжелое положеніе изъ-за недостатка кредита. Въ настоящее-же время текущій 1909 годъ далъ въ результатѣ цѣлый рядъ ходатайствъ со стороны округовъ путей сообщенія, которые дѣйствуютъ въ такихъ же условіяхъ, какъ и Государственный Контроль, о чемъ было упомянуто. Государственный Контроль, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ, между прочимъ, излагаетъ, что этотъ недостатокъ кредита можетъ отразиться на правильномъ веденіи контроля. Ревизія операцій должна производиться не только въ тотъ моментъ, когда сооруженіе готово, покрыто облицовкой, но съ самаго начала должна давать возможность убѣдиться въ правильномъ заложеніи фундамента, и т. п., словомъ, должна сопутствовать фактическому выполненію операцій, а не только констатировать выполненную операцію. При этихъ условіяхъ, Государственный Контроль ходатайствуетъ о заносимомъ имъ въ смѣту увеличеніи кредита какъ разъ на контрольныя потребности по воднымъ и шоссейнымъ путямъ сообщенія, въ цѣляхъ правильной ревизіи хода работъ. Округа путей сообщенія находятся въ равныхъ условіяхъ. Никакое сооруженіе безъ освидѣтельствованія не можетъ быть принято. Съ другой стороны, необходимы командировки для весеннихъ иосеннихъ осмотровъ путей, что предшествуетъ составленію смѣтъ. Сверхъ того, необходимы постоянные разъѣзды начальника округа въ предѣлахъ своего округа, чтобы онъ былъ достаточно освѣдомленъ о своемъ хозяйствѣ. Всѣ эти условія выполненія операцій и вообще окружного хозяйства требуютъ значительнаго ассиг-

нованія на путевое довольствіе. Между тѣмъ, даже a priori говоря, операціонныя ассигнованія растутъ изъ года въ годъ, причемъ за послѣднія 30 лѣтъ они во много разъ усилились, тогда какъ округа, въ отношеніи путевого кредита, существуютъ по нормамъ архаическихъ штатовъ 1843 г. Они путевые расходы укладывали въ общую сумму 113.000 р., которая въ послѣднее время обратила на себя вниманіе Государственной Думы и была сокращена на 20 слишкомъ тысячъ р. Но это сокращеніе вызвало цѣлый рядъ ходатайствъ съ мѣстъ, причемъ, между прочимъ, округа указываютъ на крайне безвыходное свое положеніе. Не принять работъ, не свидѣтельствовать ихъ—это было бы нарушеніемъ правильнаго хода дѣла, отложить же освидѣтельствованіе работъ—это требуетъ согласія контроля, отъ котораго такого согласія ожидать нельзя. Попробовать возмѣстить расходы изъ ассигнованій слѣдующаго года тоже нельзя, потому что (какъ это и было уже въ Петербургскомъ округѣ) Государственный Контроль не согласенъ. Въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 1875 г. значится, что такіе расходы, какъ на путевыя пособія, исчисляемые приблизительно, могутъ быть, если не хватитъ кредита, относимы на кредитъ слѣдующаго года, съ тѣмъ, что нехватка новаго кредита можетъ быть восполнена испрошеніемъ сверхсмѣтнаго ассигнованія. Но такое испрошеніе, во-первыхъ, въ формальномъ отношеніи представляетъ большія затрудненія и, во-вторыхъ, потребуетъ именно того разсмотрѣнія вопроса по существу, которое и составляетъ въ данную минуту предметъ обсужденія. Въ виду всего изложеннаго, окружныя правленія оказываются въ крайне затруднительныхъ условіяхъ. Предо мною ходатайства, поступившія, начиная съ іюня мѣсяца, отъ Петербургскаго, Кавказскаго, Кіевскаго и другихъ округовъ. Если угодно выслушать, я готовъ прочесть, хотя это, можетъ быть, затруднило бы ваше вниманіе.

Предсѣдатель. Словомъ, есть цѣлый рядъ ходатайствъ, и вы полагаете, что это является аргументомъ противъ сокращенія?

С. с. Проценко. Наряду съ другими доводами, которые я изложилъ.

Предсѣдатель. Но вы далеко ушли отъ вопроса и возвратились, только указывая на ходатайства съ мѣстъ. Вы сообщаете, какимъ образомъ дѣлаются освидѣтельствованія, какъ испрашиваются сверхсмѣтныя ассигнованія. Это все извѣстно бюджетной комиссіи. Рѣчь идетъ о томъ, чтобы опровергнуть цифру сокращенія, которая предложена въ докладѣ. Будьте добры предполагать, что члены бюджетной комиссіи, которые въ третій разъ разсматриваютъ смѣту, освѣдомлены о томъ, какъ дѣло ведется, и потому я просилъ бы давать объясненія въ предѣлахъ того вопроса, который поставленъ, потому что, я думаю, при такомъ способѣ вы сбережете наше время и свое.

С. с. Проценко. Я не имѣлъ въ виду злоупотреблять вниманіемъ, но считалъ для себя необходимымъ войти въ анализъ всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, въ силу которыхъ не должно быть сохранено это сокращеніе, и потому я коснулся какъ существа вопроса, такъ и фактическаго положенія дѣла. Результатъ тотъ, что округа лишены возможности правильно вести свое хозяйство, не располагая необходимыми средствами для разъѣздовъ.

Предсѣдатель. Вы между прочимъ ссылались на различныя апріорныя соображенія, какъ Вы ихъ назвали, но для насъ важно существо дѣла.

Коваленко 1-й. Вознагражденіе путевымъ довольствіемъ лицъ, производящихъ освидѣтельствованія, дѣлается по какимъ нормамъ, по числу лошадей, или по нормамъ, которыя примѣняются къ чинамъ фактическаго контроля?

С. с. Проценко. На основаніи третьяго тома—по числу лошадей.

Коваленко 1-й. Но я знаю такіе случаи, когда члены правленія путей сообщенія, большею частью они въ чинахъ статскихъ совѣтниковъ, т. е. имѣютъ право на 6 лошадей, ѣздятъ для того, чтобы освидѣтельствовать ремонтъ какой нибудь печи, который обошелся въ 20 р., и получаютъ 60—70 р. путевого довольствія. Я думаю, что начальники округовъ могли бы систематизировать такіе осмотры и пріурочивать къ одной поѣздкѣ или поручать по пути осматривать такіе ремонты, которые требуютъ ничтожныхъ суммъ. Тогда мнѣ думается, путевое довольствіе могло быть,

наполовину сокращено. Нужна только извѣстная система.

Управляющій Отдѣломъ Водныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, д. с. с. А. Н. Липинъ. Для осмотровъ какихъ нибудь ничтожныхъ сооруженій не требуются специальныя лица, тѣмъ болѣе члены правленія округа. Напротивъ, въ силу необходимости, приходится очень часто откладывать освидѣтельствованіе гораздо болѣе серьезныхъ работъ. Для того, чтобы сгруппировать эти освидѣтельствованія, предоставляютъ комиссіямъ попутно осматривать работы. Если бы это дѣйствительно было такъ, что для каждой мелочной работы командируется членъ правленія, то тогда, конечно, въ 10 разъ большаго кредита не хватило бы округамъ путей сообщенія.

Коваленко I-й. Я останавливался, между прочимъ, на такомъ случаѣ, что при этихъ поѣздкахъ для весеннихъ или осеннихъ осмотровъ совмѣщаются, конечно, и пріемки; въ числѣ ихъ есть и мелочныя работы, которыя осматриваютъ члены правленія. Онѣ въ общей сѣти работъ, но для того, чтобы осмотрѣть печь, нужно сдѣлать 50—60 верстъ. Контроль говоритъ: я не поѣду,—а членъ правленія говоритъ: мнѣ нужно, я какъ нибудь найду время. Находилъ онъ или нѣтъ, но расходъ—налицо.

С. с. Проценко. Одинъ изъ округовъ, а именно—Кіевскій, по этому поводу сообщаетъ, что въ связи съ послѣдовавшимъ сокращеніемъ разъѣзднаго кредита, для освидѣтельствованія назначали въ цѣляхъ экономіи, инженеровъ, состоящихъ въ оберъ-офицерскихъ чинахъ, и поручали осмотръ мѣстнымъ начальникамъ. Высшіе же чины осмотръ производятъ сравнительно рѣдко. Между прочимъ, съ своей стороны, этотъ округъ (къ системѣ и къ отзыву котораго, вѣроятно, присоединятся и другіе округа) ставитъ вопросъ такъ, что въ отвѣтственныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, членамъ общаго присутствія придется разсматривать впослѣдствіи смѣту и утверждать ее, посылаются старшіе чины. Объѣзды шоссейныхъ дорогъ и водныхъ путей, въ особенности связанные съ выясненіемъ будущихъ работъ, должны быть производимы старшими чинами, т. е. лицами опытными и могущими преподать соотвѣтствующія указанія на мѣстахъ. Такъ что въ этомъ вопросѣ, согласно приведенному отзыву, можетъ имѣть значеніе та сторона, что командировка маленькаго чиновника не всегда можетъ быть допущена по соображенію пользы для дѣла.

Свѣнцицкій. Я думаю, что относительно командировокъ оберъ-офицеровъ и штабъ-офицеровъ дѣло сводится къ тому, что штабъ-офицерамъ надо выдавать путевое довольствіе въ большемъ размѣрѣ; вѣроятно этимъ и объясняется то, что командируются обыкновенно оберъ-офицеры. И вотъ я позволю себѣ спросить: имѣетъ ли возможность начальникъ округа послать кого нибудь изъ подчиненныхъ лицъ, возмѣстивъ имъ дѣйствительно произведенные расходы?

С. с. Проценко. Теперь нѣтъ. Приходится руководствоваться III томомъ.

Свѣнцицкій. Если человѣкъ состоитъ въ распоряженіи начальника округа, онъ, вѣроятно, поѣдетъ.

Предсѣдатель. Это уже дѣло административнаго распорядка.

С. с. Туганъ-Барановскій. Министерствомъ Путей Сообщенія предположено ввести новыя болѣе правильныя нормы путевого довольствія, но это дѣло будущаго. Въ настоящее же время существуетъ общій законъ, согласно которому размѣръ путевого довольствія опредѣляется въ зависимости отъ чиновъ командируемыхъ лицъ. Очевидно, что и для нашихъ чиновниковъ этотъ законъ долженъ примѣняться. Засимъ, я имѣю честь снова доложить, что поступающія донесенія подчиненныхъ органовъ насъ убѣждаютъ въ томъ, что нерѣдко работа не принимается своевременно въ виду недостаточности средствъ на командированіе чиновъ для цѣлей пріемки.

Предсѣдатель. И единственная причина—недостаточное ассигнованіе?

С. с. Туганъ-Барановскій. Да, именно недостаточность ассигнованія.

Герценвицъ. Здѣсь было указано, что только въ одномъ округѣ—Кіевскомъ—во всѣхъ возможныхъ случаяхъ стараются посылать тѣхъ чиновниковъ, которымъ приходится платить меньше, а относительно другихъ округовъ сказано только «вѣроятно»—это еще не зна-

читъ, что «навѣрное» и они руководствуются такой хорошей системой. Но если бы въ дѣйствительности всѣ округа подражали въ этомъ Кіевскому, то, разумѣется, могла бы быть достигнута экономія въ разъѣздныхъ деньгахъ.

С. с. Проценко. Въ свое время, не останавливаясь на подробностяхъ, я вскользь упомянулъ относительно только Кіевскаго округа. Но на поставленный теперь вопросъ могу лишь сообщить, что такихъ же прямыхъ указаній отъ другихъ окружныхъ управленій не усматриваю, но сейчасъ имѣю въ виду только сообщеніе Кіевскаго округа.

Предсѣдатель. Можно считать § 2 разъясненнымъ. Теперь переходимъ къ § 3. Остановимся на тѣхъ сокращеніяхъ, которыя докладчикъ предполагаетъ по § 3. Предполагается два сокращенія: 100.715 и 20.200 р. Вотъ по поводу этихъ сокращеній угодно что-нибудь вѣдомству заявить?

Д. с. с. Липинъ. Всѣ, собственно, предположенія, внесенныя въ смѣту, вызваны необходимостью придти на помощь судоходству въ той или иной мѣрѣ и проектировать какія-нибудь мѣропріятія. Ограниченныя средства, которыя приходится получать вообще на производство изысканій, вѣдомству не позволяютъ широко предпринимать изслѣдованія всѣхъ тѣхъ рѣкъ, которыя до настоящаго времени еще не изслѣдованы, и приходится только обращаться къ изслѣдованію тѣхъ участковъ и тѣхъ частей нашей водной сѣти, по которымъ уже поступили многочисленныя ходатайства, которыхъ улучшеніе уже является дѣломъ необходимости, и только на такую потребность мы и испрашивали кредитъ. Между прочимъ, тотъ значительный кредитъ, который сокращенъ бюджетной комиссіей, на изслѣдованіе порожистыхъ частей, въ связи съ эксплоатаціей силы паденія, для насъ представляется весьма важнымъ, потому что потребность эта точно также вызывается нуждами судоходства, и намъ необходимо проектировать какія нибудь мѣропріятія для облегченія его. Если испрашиваемая сумма представляется нѣсколько большой именно потому, что попутно мы имѣемъ намѣреніе изслѣдовать эти водные пути не только съ цѣлью улучшенія судоходства, но и въ виду утилизаціи силы паденія воды, то это потому, что мы считали, что входить съ предложеніемъ объ улучшеніи какой нибудь водной системы или рѣки, игнорируя этотъ вопросъ, который принялъ теперь весьма важное значеніе и на который обращено огромное вниманіе вездѣ въ Европѣ, было бы ошибкой; если бы мы это сдѣлали, едва ли бы мы могли разсчитывать на то, что улучшеніе могло сочувственно встрѣтиться законодательнымъ учрежденіемъ; насъ могли бы упрекнуть въ неполнотѣ и односторонности предположеній. Поэтому мы включили въ смѣту изслѣдованіе въ связи съ возможностью утилизаціи для того, чтобы имѣть возможность выработать соотвѣтствующій проектъ для внесенія въ Думу. Если бюджетная комиссія находитъ необходимымъ нѣкоторыя изъ изысканій отложить, то, конечно, противъ этого мы возражать не можемъ, но я именно просилъ бы обратить вниманіе, что это все такіе участки рѣкъ, улучшеніе которыхъ уже давно признается необходимымъ и желательнымъ.

Предсѣдатель. Такъ что вы говорите въ защиту кредита?

Д. с. с. Липинъ. Въ защиту кредита.

Предсѣдатель. 120.915 р.

Свѣнцицкій. Вопросъ, который здѣсь затронутъ, не новый. Извѣстно было много лѣтъ тому назадъ, что силу паденія воды можно перенести, и съ помощью этой силы можно многое сдѣлать. Изысканія дѣлались, но выводы изъ такихъ изысканій почти не производились. Напримѣръ, сдѣланы такія изысканія для Иматры, но они не имѣютъ никакого значенія—это, можно сказать, только рекогносцировка, а не изысканіе. Теперь вы предполагаете сразу начать изысканія во многихъ округахъ. Мы въ совѣщаніи полагали сдѣлать изысканія на первыхъ порахъ по отношенію къ какой-нибудь одной системѣ, напр., къ Волховской. Если это окажется цѣлесообразнымъ, то на будущій годъ можетъ быть разрѣшенъ кредитъ на изысканія и на другихъ рѣкахъ. Требуется пока 20.000 р. на изысканія по передачѣ въ Петербургъ или на Ладожскій каналъ энергіи Волховскихъ пороговъ.

Предсѣдатель. Я случайно узналъ, что, относительно Волхова довольно уже давно, лѣтъ 10 тому назадъ, сдѣланы были изысканія

Д. с. с. Липинъ. Да, изысканія были сдѣланы.

Предсѣдатель. Хорошо или не хорошо, но были сдѣланы, и въ будущемъ точно также изысканія могутъ быть не совершенны, какъ тѣ изысканія, которыя были сдѣланы въ прошломъ. Но я узналъ, что по Волхову были сдѣланы изысканія, которыми не воспользовались.

Д. с. с. Липинъ. Не только по Волхову. Я долженъ вамъ указать, напримѣръ, на Днѣпровскіе пороги и на Западную Двину, на которыхъ сдѣланы изысканія; этими изысканіями пополняли тотъ матеріалъ, который у насъ былъ. Напримѣръ, у насъ давно готовы проекты шлюзованія Днѣпровскихъ пороговъ или улучшенія порожистыхъ частей Западной Двины; но мы не можемъ ихъ двинуть именно потому, что эта сторона дѣла, т. е. улучшенія въ связи съ возможностью эксплоатаціи энергіи, недостаточно была разработана нами. Теперь, напримѣръ, мы кончаемъ какъ на Западной Двинѣ, такъ и на Днѣпровскихъ порогахъ тѣ дополнительныя изысканія, которыя позволятъ составить эти проекты въ двухъ видахъ съ утилизаціей и безъ утилизаціи; мы намѣтили теперь нѣсколько слѣдующихъ, помѣченныхъ здѣсь въ смѣтѣ, предположеній. Судоходство нуждается въ улучшеніи, но вѣдь способъ улучшенія совершенно другой, если онъ будетъ исполняться только для судоходства или тоже въ связи съ утилизаціей энергіи для промышленныхъ цѣлей. Напримѣръ, проектъ улучшенія Днѣпровскихъ пороговъ долженъ быть кореннымъ образомъ переработанъ, если будетъ признано необходимымъ преслѣдовать обѣ цѣли. Нельзя крупную сумму тратить на улучшеніе ихъ, игнорируя эту сторону дѣла.

Свѣнцицкій. Вы предполагаете сдѣлать изысканіе, имѣющее цѣлью улучшеніе судоходства по каналамъ только?

Д. с. с. Липинъ. Нѣтъ, именно въ связи съ возможной трансмиссіей.

Свѣнцицкій. На изысканія трансмиссіи силы въ Петербургъ Министерство Путей Сообщенія входитъ, насколько мнѣ извѣстно, съ просьбой ассигнованія 50.000 р., т. е. предвидится поступленіе законопроекта съ испрошеніемъ 50.000 р.; я думаю, что эти 50.000 р. относятся къ примѣненію электрической силы въ Петербургѣ для электризаціи пригороднаго желѣзнодорожнаго движенія, а то, на что испрашивается кредитъ по настоящей смѣтѣ, имѣетъ цѣлью улучшеніе движенія по каналамъ.

Д. с. с. Липинъ. Мы этого не касаемся.

Предсѣдатель. Это будетъ разсматриваться при Управленіи Желѣзныхъ Дорогъ, а теперь рѣчь идетъ объ Управленіи Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

Д. с. с. Липинъ. Наше вѣдомство предполагаетъ устройство эксплоатаціи.

Свѣнцицкій. Для чего это устройство? Вамъ нужна электризація тяги въ каналахъ, и не нужна въ Петербургѣ электрическая сила.

Д. с. с. Липинъ. Мы этой стороны не касаемся.

Предсѣдатель. Но они имѣютъ въ виду утилизировать электрическую тягу для надобностей судоходства.

Герценвицъ. По § 3 я хочу сказать нѣсколько словъ. Изъ доклада вы видѣли, что большинство кредитовъ оставлено, исключенъ только кредитъ на изслѣдованіе рѣки Кубань, на которой производство работъ признано преждевременнымъ. Другіе кредиты подвергнуты тѣмъ иля другимъ сокращеніямъ, во-первыхъ, потому, что нѣкоторые изъ нихъ исчислены въ увеличенномъ размѣрѣ, во вторыхъ, потому, что Совѣщаніе полагало преждевременнымъ задаваться въ настоящее время изысканіями въ широкихъ размѣрахъ для опредѣленія возможной утилизаціи гидравлической силы на порогахъ. Совѣщаніе остановилось на отпускѣ 20.000 р. для изслѣдованія въ этомъ отношеніи пороговъ на р. Волховѣ. Когда будетъ составленъ проектъ на основаніи послѣднихъ изысканій, и если Совѣщаніе найдетъ, что эти изысканія производятся правильно, то въ дальнѣйшемъ можетъ быть дано ассигнованіе на всѣ остальныя рѣки; но пока этого нѣтъ, нѣтъ надобности задаваться широкими планами. Въ виду этого нѣкоторые кредиты подвергнуты сокращенію или уменьшенію, что является результатомъ тщательнаго разсмотрѣнія кредита по каждой отдѣльной работѣ.

С. с. Туганъ-Барановскій. Я хотѣлъ остановиться въ данномъ случаѣ на нѣсколькихъ отдѣльныхъ кредитахъ и представить соображенія, которыя, съ моей точки зрѣнія, могутъ

указать на то, что кредиты испрашиваются не преувеличенными. Я остановлюсь на потребностяхъ, указанныхъ на стр. 69 подъ литерами з, и, і. Первый кредитъ въ 5.040 р. испрашивается на изданіе плановъ описанныхъ рѣкъ и ихъ храненіе. Его предположено сократить до 1.000 р. Обязываюсь доложить бюджетной комиссіи, что этотъ кредитъ переводится въ распоряженіе Отдѣла Статистики и Картографіи, который на этотъ кредитъ и издаетъ планы (подробные и сокращенные) и сокращенныя продольныя профили. Этотъ кредитъ существуетъ съ 1900 г., планы, дѣйствительно, издаются безъ замедленія и вполнѣ удовлетворительно по формѣ, по крайней мѣрѣ, мы не слыхали нареканій. Такимъ образомъ, фактическій результатъ расходованія этого кредита налицо. Какъ слагается этотъ кредитъ, я имѣю честь представить слѣдующую справку: на вознагражденіе картографа 1.500 р., двумъ чертежникамъ — 1.500 р., на хозяйственные расходы и вознагражденіе всѣмъ прочимъ лицамъ, работающимъ по изданію плановъ,— 2.040 р. Я считаю нужнымъ особенно остановиться на этомъ кредитѣ потому, что за полною недостаточностью штата Отдѣла Статистики и Картографіи, при ассигнованіи въ размѣрѣ только 1.000 р. на указанный предметъ, изданіе упомянутыхъ плановъ должно почти пріостановиться. По лит. и—на собираніе и обработку матеріаловъ и изданіе трудовъ Управленія вмѣсто 8.000 р. предположено ассигновать 2.000 р. Послѣдніе 3 года ассигновалось и расходовалось около 6.000 р. въ годъ. Такимъ образомъ предполагается разсматриваемый кредитъ на 1910 г. сократить втрое, между тѣмъ предстоитъ оплатить часть изданія XXII выпуска матеріаловъ по описанію русскихъ рѣкъ, а равно изданіе матеріаловъ по Псково-Юрьево-Нарвскому водному пути, по изслѣдованіямъ соединенія Ухты съ Сѣв. Двиной и проч. Казалось бы, что проектированное сокращеніе возможно только въ томъ случаѣ, если бы было установлено, что отъ прежнихъ ассигнованій имѣлись остатки, или главное, что новыя изданія не нужны вообще или въ извѣстной части. Что касается до лит. і — изслѣдованія соединенія р. Ухты съ Камой и Сѣв. Двиной, то я очень просилъ бы оставаться на этомъ дѣлѣ, т. к. улучшеніе сообщеній въ указанной мѣстности требуется серьезнѣйшими экономическими интересами Россійской Имперіи и заслуживаетъ особаго вниманія. Желательно не опаздывать, но собрать необходимыя данныя заранѣе.

Предсѣдатель. Надо, чтобы бюджетная комиссія въ подробностяхъ ознакомилась съ этимъ.

Начальникъ партіи по изысканіямъ р. Ухты, к. с. Н. В. Поповъ. Дѣло въ томъ, что по отношенію изслѣдованія внутреннихъ водныхъ путей ухтинскаго района въ связи съ рѣкой Сѣверной Двиной и Камой были предприняты работы въ 1908 и 1909 г.г., и за эти два года были произведены изысканія на протяженіи 1.800 верстъ сплошной инструментальной съемкой.

Герценвицъ. Сокращеніе было сдѣлано до представленія свѣдѣній. Теперь свѣдѣнія представлены, представлена и расцѣночная вѣдомость, и я считаю, что этого достаточно. Не знаю, какъ постановитъ бюджетная комиссія.

Предсѣдатель. Докладчикъ въ свое время доложитъ бюджетной комиссіи о содержаніи этихъ свѣдѣній. Предположено сокращеніе въ $7^1/_2$ тысячъ, и мы будемъ имѣть эти свѣдѣнія въ виду, когда бюджетная комиссія будетъ голосовать отдѣльные номера смѣты расходовъ. Теперь перейдемъ къ § 4—новыя работы на водныхъ путяхъ. Предположено сократить на 76.500 р., при чемъ сокращеніе слагается изъ 35.000 и 41.500 р. Угодно вамъ по этому поводу дать объясненія?

Д. с. с. Липинъ. Тутъ исключается сумма, испрашиваемая нами на работы на р. Волгѣ у Кинешмы. Я долженъ указать, что эти работы находятся не въ прямой связи съ Кинешемской гаванью, какъ говорится здѣсь. Онѣ совершенно независимы отъ исполненія работъ по устройству этой гавани. Это укрѣпленіе берега находится нѣсколько выше тамъ, гдѣ пролегаетъ существующая желѣзнодорожная вѣтвь, и, слѣдовательно, эта работа требуется совершенно независимо отъ того, будетъ ли исполнена Кинешемская гавань, а необходима для того, чтобы передача груза съ судовъ на желѣзныя дороги облегчилась.

Герценвицъ. Эти свѣдѣнія были намъ сообщены начальникомъ Управленія, который даже схематически нарисовалъ набережную и

гавань, но это недостаточный доводъ, такъ какъ укрѣпленіе набережной тогда, когда строится гавань, во всякомъ случаѣ является преждевременнымъ.

Предсѣдатель. Затѣмъ предлагается исключить по ст. 3 § 4—8.500 р.

Д. с. с. Липинъ. Это на устройство токарной мастерской.

Дѣлопроизводитель Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ н. с. С. К. Мурзаевъ. Тамъ проектировано исключеніе 8.500 р. въ виду тѣхъ соображеній, что токарныя работы можно сдавать на сторону. Зданіе токарной мастерской имѣется, но оно развалилось, а сдавать работы на сторону невозможно, такъ какъ поблизости не имѣется частныхъ заводовъ, и самый край по р. Вытегрѣ отрѣзанъ отъ сообщенія съ какимъ нибудь центромъ. До станціи нѣсколько сотъ верстъ, почему доставка механизмовъ судовъ для отправки ихъ на частные заводы затруднительна. Въ виду сего отсутствіе такой токарной мастерской задержало бы производство своевременнаго ремонта судовъ и снарядовъ къ началу рабочей ихъ кампаніи. На этомъ кредитѣ вѣдомство настаиваетъ.

Герценвицъ. Токарная мастерская имѣется, а вѣдомствомъ указывается, что она пришла въ ветхое состояніе. Но въ случаѣ ремонта она можетъ еще просуществовать. Предполагалось, что на время ея ремонта можно будетъ сдавать работы на сторону, но разъ мастерская всетаки имѣется, то не представляется необходимости теперь же ее перестраивать.

Предсѣдатель. 41.500 р. составляются изъ трехъ цифръ. Будьте добры дать объясненія. Относительно 8.500 р. вы дали объясненія, а теперь относительно остальныхъ.

Н. с. Мурзаевъ. Сумма 21.000 р. испрашивается на устройство каменнаго зданія мастерской въ Шлиссельбургѣ, такъ какъ тамъ мастерская въ самомъ плачевномъ положеніи. Зданіе устроено въ 1900 г., изъ барочнаго лѣса, занимаетъ оно 70 кв. саж. и стоило всего 1.000 р. Теперь находится въ такомъ состояніи, что работъ производить невозможно. Такимъ образомъ караванъ, состоящій изъ 6 землечерпательницъ и 3 пароходовъ, по которому стоимость ежегоднаго ремонта выражается въ суммѣ до полсотни тысячъ рублей, негдѣ ремонтировать. Въ виду сего вѣдомство настаиваетъ на ассигнованіи на эту мастерскую.

Д. с. с. Липинъ. Здѣсь никакого расширенія не предполагается.

Герценвицъ. У васъ имѣются средства на ремонтъ текущій и обыкновенный, и вѣдомство можетъ поддержать существующее зданіе, а не задаваться большими ассигнованіями для устройства новыхъ зданій.

Предсѣдатель. Затѣмъ относительно 12.000 р. на постройку мастерскихъ въ мѣстечкѣ Чернобылѣ на рѣкѣ Припяти для ремонта снарядовъ и судовъ; по этому поводу въ прошломъ году было много разговоровъ.

Н. с. Мурзаевъ. Ну съ этимъ еще можно поступиться, а вышеупомянутыя зданія для токарной мастерской и для мастерскихъ въ г. Шлиссельбургѣ наиболѣе неотложныя.

Свѣнцицкій. По § 4. Въ прошломъ году, при разсмотрѣніи смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, было обращено вниманіе на составленіе смѣтъ по урочному положенію и по справочнымъ цѣнамъ и на производство работъ способомъ сдачи подрядовъ съ торговъ и способомъ производства хозяйственныхъ работъ и относительно обоихъ способовъ производства работъ были сдѣланы замѣчанія о тѣхъ ненормальныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится производство таковыхъ. Мнѣ очень хотѣлось бы знать, имѣется ли въ виду при предстоящемъ преобразованіи,—мнѣ извѣстно, что водные округа имѣютъ быть отдѣлены отъ шоссейныхъ,—имѣется ли въ виду при округахъ водныхъ сообщеній имѣть какія нибудь коллегіальныя учрежденія съ привлеченіемъ къ нимъ общественныхъ элементовъ, т. е. представителей земствъ, городовъ, представителей постороннихъ вѣдомствъ, для того, чтобы предать гласности то, что дѣлается теперь на водныхъ сообщеніяхъ. Второй вопросъ въ томъ, имѣется ли въ виду устройство рѣчныхъ комитетовъ по рѣкамъ, о чемъ былъ уже разговоръ въ прошломъ году, и въ какомъ положеніи оба вопроса о рѣчныхъ комитетахъ и вопросъ о коллегіальныхъ учрежденіяхъ при будущихъ округахъ путей сообщенія, а главное предпола-

гается ли участіе въ нихъ представителей общественныхъ элементовъ, хотя бы съ совѣщательнымъ голосомъ.

С. с. Туганъ-Барановскій. Въ основаніе проектированнаго преобразованія Министерства Путей Сообщенія было положено начало, согласно коему заинтересованное населеніе привлекается къ непосредственному участію въ завѣдываніи путями сообщенія. Это участіе проектировано въ двоякой формѣ и проведено въ центральныхъ и въ мѣстныхъ управленіяхъ. Во первыхъ, представители заинтересованныхъ общественныхъ группъ участвуютъ съ правомъ совѣщательнаго голоса во всѣхъ мѣстныхъ и нѣкоторыхъ центральныхъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ Министерства, и во вторыхъ, они участвуютъ въ періодически созываемыхъ при мѣстныхъ установленіяхъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ. Что касается до рѣчныхъ комитетовъ, то законопроектъ о сихъ комитетахъ совершенно разработанъ и будетъ внесенъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій въ ближайшемъ будущемъ. Министерство Путей Сообщенія смотритъ на рѣчные комитеты, какъ на общественныя учрежденія, которыя на средства, получаемыя путемъ самообложенія, будутъ производить улучшенія мѣстнаго характера на водныхъ путяхъ сообщенія, тогда какъ забота о транзитѣ останется всецѣло на Правительствѣ.

Свѣнцицкій. Значитъ, никакого соотношенія между рѣчными комитетами и будущимъ округомъ не будетъ?

С. с. Туганъ-Барановскій. Въ общихъ присутствіяхъ мѣстныхъ управленій, по проекту, участвуютъ представители общественныхъ организацій, въ томъ числѣ и рѣчныхъ комитетовъ.

Свѣнцицкій. Слѣдовательно, на мой вопросъ я получилъ такой отвѣтъ, что пожеланіе наше, дабы способъ расходованія суммъ водными округами былъ-бы преданъ гласности, будетъ удовлетворено, такъ какъ мы считаемъ, что это единственный способъ реальнаго улучшенія.

С. с. Туганъ-Барановскій. Да.

Предсѣдатель. Угодно предложить еще какіе-нибудь вопросы по § 4? Если нѣтъ, переходимъ къ § 5—ремонтъ и содержаніе водныхъ путей—12.728.700 р. По этому параграфу докладчикомъ сдѣланъ цѣлый рядъ сокращеній, въ общей суммѣ 294.814 р. По § 5 по ст. I предположено сократить на 22.000 р. капитальный ремонтъ водныхъ путей. Угодно сдѣлать какія нибудь замѣчанія?

Д. с. с. Липинъ. Такъ какъ сумма сокращенія невелика по ст. 1, то я не могу противъ этого возражать.

Предсѣдатель. По ст. 2 § 5—обыкновенный ремонтъ и содержаніе водныхъ путей—44.386 р.

Д. с. с. Липинъ. То же самое.

Предсѣдатель. Затѣмъ, что касается ст. 3, то въ общемъ сокращеніе на 180.590 р., но это общее сокращеніе раздѣлено на нѣсколько цифръ: 51.340 р., 92.300 р., 36.950 р.

Скороходовъ. Я задамъ вопросъ по ст. 3 § 5. Здѣсь указывается повышеніе расходовъ на 90.000 р., что происходитъ главнымъ образомъ отъ увеличенія расходовъ на новые котлы пароходовъ въ Томскомъ округѣ. На пароходъ «Первый» всего назначено 35.000 р. Что эта сумма представляетъ изъ себя, только-ли плату за паровозные котлы или за капитальный ремонтъ? Этотъ пароходъ передѣланъ изъ туернаго парохода и передѣлка стоила очень дорого. Сидитъ онъ чрезвычайно глубоко, $7^1/_2$ четвертей, а изъ того, что испрашивается, нельзя судить, будетъ ли разставленъ корпусъ. Чтобы онъ былъ очень нуженъ округу, я не вижу, такъ какъ онъ имъ не пользовался, а отдавалъ переселенческому управленію для перевозки переселенцевъ въ прошлую и нынѣшнюю навигаціи. Въ настоящее время за закрытіемъ Енисейскаго канала свободенъ пароходъ «Томскъ». Если пароходъ «Первый» и будетъ годенъ для эксплоатаціи, то нынѣ всетаки 35.000 р. для парохода «Первый» можно сократить и замѣнить «Томскомъ», который въ настоящее время свободенъ.

Н. с. Мурзаевъ. Эти 35.000 р. на пароходъ «Первый» испрашиваются на установку новыхъ котловъ и на работы, связанныя съ этимъ, такъ что никакихъ новыхъ работъ по корпусу, по уменьшенію осадки, и по приведенію въ новый видъ, не предполагается.

Скороходовъ. А по поводу того, что можно замѣнить? Можетъ быть, можно не ассигновывать и обойтись тѣмъ, что имѣется, такъ какъ пароходъ «Томскъ» свободенъ.

Н. с. Мурзаевъ. Пароходъ «Томскъ» обслуживалъ не только Енисейскій каналъ, но и другія нужды округа, и потому невозможно, чтобы онъ замѣнилъ «Первый». Что касается того, что «Первый» давался для услугъ переселенческаго управленія, то имѣлось въ виду помочь переселенію и этимъ самымъ онъ отвлекался отъ своей прямой службы.

Скороходовъ. Вѣдь это пароходъ начальника округа?

Н. с. Мурзаевъ. Да, онъ находится въ распоряженіи Управленія Томскаго округа, для разъѣзда чиновъ по всему округу.

Предсѣдатель. Это пароходъ «Первый».

Герценвицъ. Вѣдь онъ находится въ разрядѣ техническихъ судовъ, почему-же онъ находится въ распоряженіи начальника округа?

Н. с. Мурзаевъ. Въ Томскомъ округѣ нѣтъ инспекторскихъ судовъ, только техническія суда.

Герценвицъ. Имѣются-ли у васъ точныя свѣдѣнія о дѣятельности парохода «Томскъ»?

Н. с. Мурзаевъ. Сейчасъ такихъ свѣдѣній нѣтъ, но, если нужно, я могу доставить.

Предсѣдатель. Эти свѣдѣнія имѣются здѣсь, или надо сдѣлать запросъ на мѣсто?

Мурзаевъ. Имѣются здѣсь.

Предсѣдатель. Тогда это — дѣло 1 — 2 дней.

С. с. Туганъ-Барановскій. По отношенію къ пароходу «Пожарный» вѣдомство стоитъ передъ слѣдующей дилеммой: или отказаться отъ парохода, потому что корпусъ его плохъ настолько, что представляется опаснымъ, или сдѣлать новый корпусъ, причемъ образуется пароходъ съ хорошо дѣйствующей машиной, которой всего 10 лѣтъ. Стоимость корпуса опредѣляется въ 10.000 р. Такъ какъ новаго такого парохода нельзя пріобрѣсти и за 20.000 р., то конечно выгоднѣе сдѣлать новый корпусъ, не бросая машинъ.

Герценвицъ. Мы не рекомендуемъ бросать, но говоримъ, что проводить этотъ расходъ по § 5 неправильно. Вы имѣете особыя ассигнованія на заготовку судовъ, которыя отпускаются въ большихъ суммахъ каждый годъ Думою во избѣжаніе дорогой аренды. Въ предѣлахъ этихъ ассигнованій вы въ данномъ случаѣ можете изыскать средства для заготовки новаго корпуса для парохода «Пожарный», а не относить этотъ расходъ на капитальный ремонтъ.

Предсѣдатель. Затѣмъ сокращеніе 2.340 р.

Н. с. Мурзаевъ. На капитальный ремонтъ Девятинскихъ мастерскихъ Вытегорскаго округа. Возраженій нѣтъ противъ этого сокращенія. Относительно второго сокращенія въ 4.000 р., на постройку въ Васильевскомъ затонѣ дома для сторожей, слѣдуетъ замѣтить, что за счетъ этой суммы предполагается построить домъ для сторожей, охраняющихъ Васильевскій затонъ во время ночи. Существующій домъ признано абсолютно невозможнымъ ремонтировать, какъ указала мѣстная комиссія, которая нашла необходимымъ построить новый домъ.

Предсѣдатель. Это по поводу сокращенія по лит. «а» ст. 3 § 5. Теперь мы перейдемъ къ лит. «б» той же статьи. «Содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ техническихъ судовъ». Здѣсь сокращеніе предположено въ 92.300 р. Эта цифра состоитъ изъ трехъ цифръ: 81.200 р., 3.100 р. и 8.000 р.

Герценвицъ. Да, совершенно вѣрно.

Предсѣдатель. Это на стр. 25 доклада. Если возраженій нѣтъ, мы перейдемъ къ лит. «в». «Содержаніе, дѣйствіе и мелочной ремонтъ инспекторскихъ судовъ». Здѣсь сокращеніе предположено въ 36.950 р. Если замѣчаній нѣтъ, позвольте перейти къ ст. 4—«аренда судовъ».

С. с. Туганъ-Барановскій. Испрашиваемый кредитъ на аренду судовъ технической службы въ С.-Петербургскомъ округѣ предположено сократить на 10.000 р., такъ какъ въ техническую службу передаются два парохода «Новгородъ» и «Волховъ». Но дѣло въ томъ, что фактически эти пароходы уже были въ технической службѣ, хотя и значились инспекторскими. Такимъ образомъ, въ настоящее время нельзя сказать, что составъ техническихъ судовъ увеличенъ,—онъ остался тотъ же самый, а если это такъ, то едва ли надо сокращать и кредитъ на аренду судовъ технической службы; можетъ быть, можно будетъ сохранить ту же самую сумму аренды.

Д. с. с. Липинъ. Ничего не прибавилось.

Герценвицъ. Но они всегда числились у васъ въ разрядѣ техническихъ судовъ. Надо что либо одно, т. е. или указывать въ смѣтѣ что слѣдуетъ, или считать, что смѣтныя

указанія—недостаточны. Я слѣжу за числомъ судовъ каждой категоріи третій годъ и веду имъ, такъ сказать, послужной списокъ, а оказывается, что въ дѣйствительности они перемѣщаются изъ одного отдѣла въ другой. Можетъ быть, они всѣ у васъ техническія, можетъ быть, инспекторскихъ пароходовъ совсѣмъ не существуетъ? Господа, мнѣ это кажется совершенно неправильнымъ; такъ составлять смѣту нельзя, надо составлять, чтобы все было ясно. Я въ теченіе трехъ лѣтъ слѣжу за всѣмъ этимъ и оказывается, что существуетъ совсѣмъ не то, что указывается въ смѣтахъ.

Д. с. с. Липинъ. Именно потому мы и перенесли, чтобы упорядочить.

Герценвицъ. Но разъ вы перенесли, то казалось бы, перенесли только теперь, а вы говорите: всегда такъ было. Значитъ, раньше смѣта неправильно составлялась.

С. с. Туганъ-Барановскій. Прежде смѣта составлялась не вполнѣ правильно, такъ какъ разсматриваемыя суда были покупаемы какъ инспекторскія, но въ настоящее время это исправлено, они переведены въ техническую службу. Соотвѣтственно сему, ассигнованіе на содержаніе этихъ судовъ исключено изъ суммы, испрашиваемой на инспекторскія суда. Такимъ образомъ мы исправили смѣту, отнюдь не увеличивая ассигнованій; чѣмъ же вызываются сдѣланныя сокращенія?

Герценвицъ. Позвольте, господа, это надо чѣмъ нибудь ограничить одинъ разъ навсегда; можетъ быть, на будущій годъ вы опять заявите, что часть техническихъ судовъ числится въ инспекторскихъ или наоборотъ. Надо же установить какой нибудь порядокъ.

С. с. Туганъ-Барановскій. Дѣло это не такъ уже преступно, потому что едва ли возможно, да и слѣдуетъ ли безусловно воспрещать передачу, по мѣрѣ надобности, судовъ изъ техническихъ въ инспекторскія и наоборотъ. Но, если этого и не должно было допускаться при тѣхъ условіяхъ, при коихъ это было сдѣлано, то всетаки такая передача не можетъ, казалось бы, вызвать сокращенія кредитовъ и здѣсь и тамъ.

Герценвицъ. Но почему же тогда на содержаніе этихъ пароходовъ теперь испрашивается на 7.600 р. болѣе?

Н. с. Мурзаевъ. Кредиты на эти пароходы были исчислены иные, инспекторскіе пароходы перенесены въ техническіе съ небольшимъ увеличеніемъ на ихъ содержаніе, которое показываетъ, что работа ихъ увеличится; затѣмъ работа ихъ состоитъ также въ обслуживаніи землечерпательницъ. Относительно парохода «Волховъ», я скажу, что его поступленіе въ число техническихъ судовъ совершенно не уменьшаетъ работы тѣхъ, которые обслуживаютъ снаряды, такъ какъ это не пароходъ, а небольшой слабосильный (3 с.) моторный катеръ, не могущій поэтому замѣнить сильный буксирный пароходъ.

Герценвицъ. Я долженъ отмѣтить медленность заготовленія судовъ. Въ 1908 г. ассигновано 600.000 р., въ 1909 г.—800.000 р. и теперь испрашивается 1.000.000 р. У васъ такія громадныя суммы имѣются въ распоряженіи и, тѣмъ не менѣе, новыхъ пароходовъ не поступаетъ, вы только увеличиваете аренду судовъ.

Н. с. Мурзаевъ. Общая сумма аренды уменьшается. Въ прошломъ году было отпущено 383.000 р., а въ этомъ году испрашиваемъ 340.000 р.; общій итогъ аренды такимъ образомъ уменьшился на 43.000 р., а въ отдѣльности по Петербургскому округу на 2.000 р., по Управленію водныхъ путей Амурскаго бассейна на 3.500 р. и т. д.

Герценвицъ. Въ Московскомъ округѣ на 13.000 больше.

Н. с Мурзаевъ. Потому что тамъ поступаетъ новая землечерпательница, которая будетъ работать на Клязьмѣ. Казенныхъ пароходовъ на Клязьмѣ нѣтъ, а такъ какъ пароходъ нуженъ для обслуживанія землечерпательницы, то вѣдомство и испрашиваетъ на аренду парохода означенные 13.000 р., безъ каковаго землечерпательница не можетъ работать на р. Клязьмѣ.

С. с. Туганъ-Барановскій. Считаю долгомъ доложить, что вѣдомство путей сообщенія имѣетъ въ виду отказаться, по мѣрѣ возможности, отъ аренды частныхъ судовъ для инспекторской службы и перейти для этой службы отъ большихъ судовъ къ небольшимъ моторамъ. Вообще несомнѣнно, что аренда судовъ средней и малой величины

обходится гораздо дороже, чѣмъ содержаніе такихъ же судовъ казенныхъ.

Предсѣдатель. Вы не отвѣтили на вопросъ, который предложилъ Вамъ докладчикъ относительно того, какія суда были пріобрѣтены за то ассигнованіе, которое разрѣшено въ 1908-9 гг. Для докладчика представляется страннымъ, что пріобрѣтеніе новыхъ судовъ не повліяло въ теченіе двухъ лѣтъ на сокращеніе ассигнованій по арендѣ судовъ.

Герценвицъ. Почему медленно производится у васъ заготовка судовъ?

Д. с. с. Липинъ. Дѣйствительно, заготовка судовъ происходитъ медленно вслѣдствіе того, что обыкновенно по выработкѣ техническихъ условій заказамъ объявляется конкурсъ, который заключается въ томъ, что заводы должны представить проекты и для этого, конечно, нужно дать время по крайней мѣрѣ 2 мѣсяца, затѣмъ разсмотрѣніе проекта, конечно, занимаетъ нѣкоторое время, а заводами заказы обыкновенно исполняются года полтора и мы получаемъ готовыми заказы черезъ $2^1/_2$ года.

Предсѣдатель. Отсюда вытекаютъ 2 вывода: первый, что, слѣдовательно, по тѣмъ ассигнованіямъ, которыя были даны въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, еще ни одно судно не поступило въ дѣло, а второй—заключается въ томъ, что при такой системѣ государственному казначейству приходится держать чуть ли не два года, а можетъ быть больше, деньги безъ употребленія.

Д. с. с. Липинъ. Уплата за прежніе заказы. За прежніе заказы дѣлаютъ ассигнованіе изъ текущаго года. Нами представленъ подробный расчетъ этого дѣла: какія уплаты и за какіе кредиты нами произведены и какіе еще надлежитъ сдѣлать.

Предсѣдатель. Скажите, пожалуйста, справка относительно того, какіе платежи придется произвести въ будущемъ году за заказанныя уже суда, приложена ли къ объяснительной запискѣ?

Д. с. с. Липинъ. Нѣтъ.

Предсѣдатель. Комиссія очень просила всѣ вѣдомства, чтобы по тѣмъ расходамъ, которые растягиваются на нѣсколько лѣтъ, представлялись при объяснительной запискѣ вѣдомости, въ которыхъ указано было бы, какіе расходы предстоятъ въ будущемъ.

Д. с. с. Липинъ. Въ слѣдующемъ году представлены будутъ такія вѣдомости.

Предсѣдатель. Комиссіи это необходимо для соображенія.

Н. с. Мурзаевъ. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ по поводу указанія на то, что въ 1908—9 г.г. отпущены кредиты въ 600.000 р. и въ 800.000 р. на заготовку судовъ, а между тѣмъ расходы на аренду не уменьшаются. Означенныя суммы отпущены на постройку не только пароходовъ, но главнымъ образомъ на постройку землечерпательницъ, шаландъ, баржей и прочихъ для нихъ судовъ. За счетъ означенныхъ суммъ построено не болѣе 3-хъ пароходовъ и эти суда поступили, и тамъ, гдѣ раньше суда арендовались, теперь не арендуются. Напримѣръ, для Кіевскаго округа, мы арендовали пароходъ, а теперь построенъ новый, и на будущій годъ мы не испрашиваемъ аренды. Затѣмъ сокращена аренда по Казанскому округу. Раньше мы получали 243.800, а теперь испрашиваемъ 220.000 р. Такъ же имѣется уменьшеніе по С.-Петербургскому и Вытегорскому округамъ и только увеличеніе аренды въ Московскомъ округѣ на 13.000 р., въ виду поступленія землечерпательницы, которой не было ранѣе.

Предсѣдатель. Не приходилось ли вѣдомству покупать готовыя суда вмѣсто заказовъ?

Н. с. Мурзаевъ. Да, такіе случаи были.

Предсѣдатель. Я знаю, что другія вѣдомства покупали, и недавно Министерство Финансовъ для надобностей пограничной стражи испросило разрѣшеніе на покупку яхты. Не имѣется больше замѣчаній по поводу сокращеній по ст. 4 § 5, въ общемъ 30.000 р.? Тогда мы перейдемъ къ ст. 1 § 5 — здѣсь исключаются только 2.000 р.

Управляющій Эксплоатаціоннымъ Отдѣломъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ д. с. с. Н. А. Агаревъ. Я просилъ бы не исключать 2.000 р., потому что Приладожскіе каналы представляются серьезной артеріей для судоходства, по нимъ проходитъ свыше 300 мил. пуд. груза. Въ минувшую навигацію по каналамъ прошло 16.000 судовъ и 2.500 плотовъ. Надзоръ нужно было бы усилить, и я просилъ бы 2.000 въ смѣтѣ оставить.

Герценвицъ. По существу это расходъ лишній, и безъ него можно было бы обойтись. Это дѣлается только для большихъ удобствъ лицъ, разговаривающихъ по телефону.

Предсѣдатель. Угодно ли кому нибудь сдѣлать замѣчанія по ст. 6 § 5?

Скороходовъ. Г. докладчикомъ заявлено въ докладѣ, что «совѣщаніе докладчиковъ вновь выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство приняло мѣры къ скорѣйшей передачѣ флотиліи въ частныя руки». Хотя это пожеланіе было высказано и въ прошломъ году, но во всякомъ случаѣ эта казенная флотилія осталась въ томъ видѣ, какъ это было до настоящей минуты. Къ сожалѣнію, то пароходное дѣло, которое имѣется у казны на р. Енисеѣ, доказываетъ всю безхозяйственность по веденію дѣла казною; такъ, напримѣръ, пароходы потерпѣли аварію весной въ нынѣшнемъ году, а теперь имѣются свѣдѣнія, что весь остальной караванъ потревоженъ вновь съ мѣста. Такъ что, если весной не принять мѣръ, то, можетъ быть, мы и остальную часть флотиліи потеряемъ. Я хотѣлъ указать, что здѣсь, по ст. 6 § 5 отчасти смѣшиваются два дѣла. Одно дѣло—помощь рыбопромышленности на Енисеѣ, а другое эксплоатація негодной, но имѣющейся на лицо флотиліи. Казенная флотилія оправдывается тѣмъ, что она существуетъ для помощи рыбопромышленниковъ низовья Енисея и Оби. Но у насъ по этой смѣтѣ есть вспомоществованіе по разнымъ пароходствамъ, и на Ленѣ, и на Амурѣ, это дѣлается иначе, чѣмъ это дѣлается на Енисеѣ и на Оби. Я думаю, чѣмъ ежегодно около 300.000 р. бросать тому негодному каравану, который имѣется въ распоряженіи казны, лучше дать денежную помощь частному пароходству. На Оби имѣется пароходъ «Ангара», я хотѣлъ бы слышать отъ представителя вѣдомства, будетъ ли кредитъ, который они испрашиваютъ на ремонтъ этого парохода, данъ, и произойдетъ ли сдача его Голеву-Лебедеву, который арендуетъ этотъ пароходъ съ половины навигаціи прошлаго года,— будетъ ли этотъ ремонтъ отнесенъ на сумму въ 294.000 р., которые испрашиваются по ст. 6 § 5 смѣты. Этотъ пароходъ «Ангара» пришелъ совсѣмъ въ негодность и Голевъ-Лебедевъ, который его арендуетъ съ половины навигаціи прошлаго года, заявилъ, что для капитальнаго ремонта арендуемаго парохода необходимо 75.000 р. и, насколько мнѣ извѣстно со словъ начальника управленія водныхъ путей г. Максимовича, кажется предполагается дать на это 60.000 р. Какъ видите, пароходъ приходится перестраивать заново, потому что требуется 60.000 р. для парохода, который оцѣненъ въ смѣтѣ въ 100.000 р. По смѣтѣ же испрашивалось сначала 31.470 р., затѣмъ на мелкій ремонтъ 13.208 р., на катеръ «Разсыльный»— 350 р., всего 13.558 р. Я хотѣлъ бы знать, если состоится соглашеніе съ Голевымъ-Лебедевымъ, будетъ ли часть, соотвѣтствующая 60.000 р., взята изъ кредита, который въ настоящее время стоитъ въ смѣтѣ по ст. 6. Съ другой стороны отпускать на этотъ ремонтъ 13.558 р. и 31.470 р. въ настоящее время мнѣ кажется невозможнымъ, хотя бы потому, что негодность этого парохода засвидѣтельствована однимъ маленькимъ документомъ. Когда явились, чтобы произвести осмотръ этого парохода, члены судоходной комиссіи (на которомъ, кстати сказать, пассажировъ съ низовья возятъ въ угольныхъ ямахъ), то вѣдомство сообщило телеграфомъ «пароходъ Ангара осмотру не подлежитъ». Затѣмъ пароходъ сидитъ настолько глубоко, что онъ къ рыбацкимъ промысламъ не подходитъ и вотъ катеръ «Разсыльный» долженъ бѣгать и перевозить и грузы и пассажировъ на пароходъ, который стоитъ въ большомъ отдаленіи отъ этихъ промысловъ. Отсюда ясно, что «Ангара» для помощи рыболовамъ Оби не годится. Я бы хотѣлъ указать, что пока съ этимъ пароходомъ не рѣшено относительно его сдачи Голеву-Лебедеву, бюджетная комиссія должна снять по ст. 6 ассигнованіе по пароходству на р.р. Оби съ Иртышемъ. А затѣмъ я просилъ бы глубокоуважаемаго докладчика придти къ заключенію, а можетъ быть и къ категорическому рѣшенію, что эксплоатированіе этой флотиліи на Оби и Енисеѣ казною должно быть ликвидировано.

Герценвицъ. Я совершенно къ вамъ присоединяюсь и если не высказываюсь такъ категорически, какъ вы, то потому, что Министерство заявляетъ, что не находится желающихъ лицъ. Они 1 января еще объявили торги, которые не состоялись, и этимъ по-

ставили насъ въ такое положеніе, что Министерство ликвидируетъ, а никто не возьметъ. Я присоединяюсь къ вамъ, если это представляется возможнымъ, найти болѣе или менѣе подходящее лицо на болѣе или менѣе выгодныхъ условіяхъ, потому что совершенно съ вами соглашаюсь, что это будетъ выгоднѣе, чѣмъ эксплоатація, какъ видно изъ всѣхъ расходовъ, которые предполагаются на это дѣло.

Д. с. с. Агаревъ. Пароходъ «Ангара», принадлежащій къ такъ называемой Енисейской флотиліи, былъ пріобрѣтенъ, какъ извѣстно, случайно для перевозки желѣзнодорожныхъ грузовъ изъ Европы къ устью Енисея и отъ устья Енисея въ Красноярскъ. Естественно, что пароходы этой флотиліи не вполнѣ удовлетворяютъ условіямъ срочнаго сообщенію по Енисею и Оби. При такихъ обстоятельствахъ конечно и «Ангара» требуетъ серьезной передѣлки. Тотъ принципъ, чтобы этотъ пароходъ и вообще флотилія были сданы въ частныя руки, уже проведенъ въ жизнь до извѣстной степени, такъ какъ на основаніи журнала Совѣта Министровъ, Высочайше утвержденнаго около двухъ лѣтъ назадъ, Министерству Путей Сообщенія предложено было объявить во всеобщее свѣдѣніе условія передачи флотиліи въ частныя руки. Условія эти были распубликованы въ распространенныхъ газетахъ Европейской Россіи и Сибири, но предпринимателей, съ которыми можно было войти въ соглашеніе, не находилось. Въ настоящее время для пароходства на Оби, именно для парохода «Ангары,» нашелся предприниматель, который, по мнѣнію управленія внутреннихъ водныхъ путей, предлагаетъ довольно выгодныя условія, а именно: онъ беретъ на 10 лѣтъ содержаніе срочныхъ сообщеній между Тобольскомъ и устьемъ р. Оби, при помощи парохода «Ангара» и катера при немъ, безъ какой бы то ни было поверстной субсидіи, съ тѣмъ, что черезъ 10 лѣтъ эти суда переходятъ въ его собственность. Въ теченіе этихъ лѣтъ предприниматель будетъ совершать въ навигацію 5 рейсовъ, которые необходимы для края, не имѣющаго правильнаго сообщенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ предприниматель проситъ на капитальный ремонтъ этого парохода, который требуетъ замѣны старыхъ котловъ новыми, основательнаго ремонта машины и устройства пассажирскихъ помѣщеній, 60.000 р. съ тѣмъ, что, по истеченіи 10 лѣтъ, онъ уплачиваетъ Правительству 20.000 р. Предложеніе считается выгоднымъ въ томъ отношеніи, что если, напримѣръ, ему платить субсидію до 1 р., какъ то было предположено въ объявленныхъ условіяхъ, то при совершеніи 30.000 вер. въ лѣто ему пришлось бы заплатить 30.000 р., слѣдовательно въ 10 лѣтъ 300.000 р. Если бы казна сама содержала пароходство, то это стоило бы минимумъ 50.000 р. въ годъ, слѣдовательно около 500.000 р. въ 10 лѣтъ. Поэтому предложеніе, которое сводится къ расходу въ размѣрѣ только 60.000 р., является выгоднымъ, къ тому же возвратится 20.000 р. стоимости этихъ судовъ, а суда эти только пароходъ «Ангара» и крошечный катерокъ «Разсыльный», который исполняетъ развѣдочную и буксирную службы, когда пароходъ не можетъ подойти къ мелкимъ мѣстамъ. Вотъ въ какомъ положеніи находится вопросъ о срочномъ сообщеніи на Оби, при помощи казенной флотиліи.

Скороходовъ. Когда дѣло будетъ улажено, можно взять 40.000 р. изъ смѣты, или въ настоящую минуту?

Д. с. с. Агаревъ. Я докладываю, что договоръ съ предпринимателемъ окончательно не подписанъ. Когда три мѣсяца тому назадъ вносилась смѣта, то условія съ предпринимателемъ не были еще выяснены и потому въ смѣту внесена сумма на эксплоатацію пароходства на р. Оби за казенный счетъ. Нынѣ предприниматель явился и Министерство Путей Сообщенія имѣетъ внести зконопроектъ о сдачѣ на тѣхъ условіяхъ, о которыхъ я доложилъ бюджетной комиссіи. При такихъ обстоятельствахъ, тѣ суммы, которыя показаны въ смѣтѣ, Министерство обратитъ на исполненіе условій съ предпринимателемъ. Если исключить изъ смѣты сумму на содержаніе Обскаго пароходства, то откуда мы возьмемъ необходимыя средства, чтобы исполнить этотъ договоръ.

Предсѣдатель. Расходъ предполагается въ 60.000 р.?

Д. с. с. Агаревъ. Расходъ для исполненія условія съ предпринимателемъ предполагается въ 60.000 р. Затѣмъ, такъ какъ пароходъ «Ангара», по отсутствію въ немъ достаточно безопасныхъ котловъ, не можетъ въ будущую навигацію дѣйствовать, потому что новые

котлы не будутъ готовы, совершать же срочные рейсы необходимо, разъ они уже начаты, то Министерство вступило съ этимъ же предпринимателемъ въ соглашеніе о совершеніи въ 1910 г. 5 рейсовъ отъ Тобольска до устьевъ Оби вмѣсто парохода «Ангары» на своихъ пароходахъ за 15.000 р. Кромѣ того предприниматель принялъ на себя установку на зимовку этихъ пароходовъ и производство расходовъ по этой зимовкѣ. Это приблизительно составляетъ около 5.000 р., такъ что предстоитъ расходъ (60.000 р.+15.000 р.+5.000 р.) около 80.000 р., въ сущности тотъ же, который проектированъ по смѣтѣ—83.000 р. Что касается пароходства на Енисеѣ, то не смотря на всѣ усилія Управленія къ сдачѣ пароходства въ частныя руки этого достичь пока не удалось за отсутствіемъ надежнаго предпринимателя. Однако за послѣдніе дни, можно сказать, такіе предприниматели намѣтились. Это пароходчики по рѣкѣ Енисею, которые изъявили желаніе, въ бытность ихъ здѣсь, принять на себя совершеніе этихъ 5—6 срочныхъ рейсовъ, приблизительно на тѣхъ же условіяхъ—передачи имъ, за истеченіемъ 10 лѣтъ, имущества въ собственность, но они сверхъ того просятъ субсидію. Если Министерство договорится съ предпринимателями, то предположенія свои на этотъ предметъ представитъ на законодательное разсмотрѣніе. Затѣмъ я покорнѣйше просилъ бы бюджетную комиссію сокращенія въ 15.838 р., на которомъ Д. И. Герценвицъ настаиваетъ въ своемъ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г., не дѣлать, потому что сокращеніе на эту сумму послѣдовало уже въ 1909 г., а теперь дѣлается новое сокращеніе.

Герценвицъ. Это то же самое сокращеніе, которое было въ прошломъ году. Вѣдомство возстановило буквально тотъ же кредитъ. Въ прошломъ году мы разсматривали это ассигнованіе и нашли, что указанная сумма подлежитъ исключенію, а вы эту же сумму возстановили.

Д. с. с. Агаревъ. Вы исключаете кредитъ въ 15.838 р., въ виду того, что пароходъ «Красноярскъ» потерпѣлъ аварію и теперь не существуетъ.

Герценвицъ. Вы вѣроятно невнимательно прочли. Въ докладѣ ясно сказано, что эта сумма не что иное, какъ прошлогоднее сокращеніе. Тутъ приведены всѣ расчеты и выведена эта цифра.

Д. с. с. Агаревъ. На 28-ой стр. Вашего доклада сказано: «кромѣ того, необходимо исключить изъ расходовъ 1909 г. сумму 15.258 р., составляющую уменьшеніе общихъ расходовъ по пароходству на 1910 г., въ виду выбытія двухъ пароходовъ». Разъ выбыло два парохода, вы говорите, что общій расходъ долженъ быть сокращенъ на 15.258 р. Сумму эту вы вводите въ сравненіе съ расходомъ на 1910 г. и на основаніи его приходите къ заключенію, что расходъ долженъ быть—204.692 р. Я докладываю, что выбытіе двухъ пароходовъ не можетъ нести за собой сокращенія общихъ расходовъ на 15.258 р.

Герценвицъ. Не на этомъ основано сокращеніе. Оно основано на сравненіи самомъ детальномъ двухъ смѣтъ—нынѣшняго и прошлаго годовъ. Разсматривались ассигнованія на каждый пароходъ и если вы сдѣлаете сравненіе, то увидите, что кредиты нынѣшняго года испрашиваются въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ испрашивались въ прошломъ году. Все то же самое, мы сократили раньше на 15.838 р. и теперь также.

Д. с. с. Агаревъ. Если казенное пароходство на Енисеѣ будетъ сдано въ частную эксплоатацію, то произведенное сокращеніе не имѣетъ остраго значенія, но, если придется эксплоатировать эти пароходы Министерству, то оно будетъ поставлено въ затрудненіе этимъ сокращеніемъ.

Предсѣдатель. Въ докладѣ сказано: по смѣтѣ на 1910 г. вѣдомство вновь возстанавливаетъ ассигнованіе въ суммѣ 15.838 р. Приведенъ расчетъ на основаніи соображеній, которыя отчасти изложены въ объяснительной запискѣ.

Д. с. с. Агаревъ. Повторяю, что если придется эксплоатировать эти пароходы вѣдомству, то это сокращеніе поставитъ его въ такое положеніе, что оно не въ состояніи будетъ обойтись назначаемой суммою.

Половцовъ. Вѣдь эти пароходы не рѣчные. Они были куплены при постройкѣ желѣзной дороги для того, чтобы провозить нужные матеріалы.

Д. с. с. Агаревъ. Это было во время войны съ японцами. Въ это время пробовали

воспользоваться сѣвернымъ морскимъ путемъ, чтобы провезти матеріалы для сибирской желѣзной дороги.

Половцовъ. Они вѣдь не рѣчные, эти пароходы. И вотъ, какъ и оказывается изъ объясненій мѣстныхъ жителей, они совершенно не годятся для эксплоатаціи рѣкъ и кромѣ того не находятся въ прочномъ состояніи. Разумѣется, разъ вы не рѣчные пароходы пускаете по рѣкѣ, понятное дѣло, что эксплоатація ихъ стоитъ гораздо дороже, чѣмъ если они используются по прямому своему назначенію. Мнѣ думается, что вообще это конечно вещь чрезвычайно безхозяйственная, когда морскіе пароходы стараются использовать . . .

Д. с. с. Агаревъ. Пароходы эти не морскіе, но однако настолько глубоко сидящіе, что для мелкихъ частей рѣкъ они не годятся. Для низовьевъ же р.р. Оби и Енисея они пригодны.

Половцовъ. Не возникало ли у представителей вѣдомства предположенія объ обращеніи ихъ къ первоначальному своему мѣсту назначенія, потому что врядъ ли кто нибудь ихъ на Енисеѣ и Оби купитъ. Съ другой стороны—не было ли у вѣдомства предположенія объ организаціи частнаго пароходства съ субсидіей вѣдомства, т. е. такъ, какъ вообще организуется государствомъ сообщеніе въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ коммерческаго расчета заводить пароходство. Вотъ я и хотѣлъ выяснить этотъ вопросъ, что возможно ли возвратить ихъ на тѣ мѣста, гдѣ они годны и гдѣ за нихъ дороже дадутъ, чѣмъ оставлять ихъ тамъ, гдѣ они совершенно не годны; а съ другой стороны—чтобы покончить со всей этой невозможно дорогой игрушкой—учредить тамъ частное пароходство съ субсидіей отъ казны, разработать этотъ вопросъ такъ, какъ онъ разработанъ по отношенію къ Ленѣ, по отношенію къ Амуру и вообще тамъ, гдѣ нѣтъ развитія частнаго пароходства.

Д. с. с. Агаревъ. Что касается перваго вашего предположенія о томъ, чтобы возвратить пароходы въ мѣста первоначальной работы—европейскіе порты—то это стоило бы очень дорого, потому что ихъ нужно было бы вновь привести въ такое состояніе, чтобы они могли пройти Сѣверный Ледовитый океанъ черезъ Карскія ворота и т. д., и для этого нужно будетъ снарядить вновь серьезную экспедицію. Что же касается предположенія вашего объ организаціи срочнаго сообщенія при помощи частныхъ пароходовъ съ субсидіей отъ казны на обычныхъ условіяхъ по примѣру другихъ рѣкъ, то Министерство и предполагаетъ такъ сдѣлать съ тѣмъ, что въ счетъ субсидіи будутъ приняты предпринимателемъ казенныя суда. На р. Оби съ предпринимателемъ Голевымъ-Лебедевымъ уже предположено такъ поступить. Въ этомъ же направленіи предположено дѣйствовать и на р. Енисеѣ. Если принять примѣрно стоимость судовъ, имѣющихся теперь на Енисеѣ, въ 300.000 р. и передать ихъ въ собственность предпринимателю черезъ 10 лѣтъ за совершеніе ими въ теченіе 10 лѣтъ 5—6 рейсовъ въ навигацію, т. е. передать ту работу, которую теперь дѣлаетъ казна, то въ годъ придется предпринимателю по 30.000 р. или $1/_{10}$ стоимости судовъ. Если затѣмъ кромѣ стоимости судовъ предприниматель пожелалъ бы получить поверстное денежное вознагражденіе, говорю примѣрно въ 50.000 р., то казна заплатила бы за срочные рейсы 80.000 р. вмѣсто 200.000 р., хотя казна при сдачѣ въ частныя руки лишится дохода отъ перевозки пассажировъ и грузовъ около 60.000 р., но тѣмъ не менѣе казенная эксплоатація въ приведенномъ примѣрѣ будетъ дороже частной на 60.000 р.

Половцовъ. Я не совсѣмъ понимаю, собственно говоря, расчетовъ вѣдомства; если мы будемъ сдавать пароходы въ наемъ, какъ напримѣръ, пароходъ «Ангара», то вѣдь мы не отдаемъ парохода «Ангара» и за него получаемъ 20.000 р., а мы отдаемъ пароходъ «Ангара» съ приданымъ въ 60.000 р., сколько же этого приданаго въ общемъ расчетѣ за всѣ пароходы получится? Не выгоднѣе ли всѣ эти пароходы продать въ ломъ, чѣмъ оставлять негодные для рѣчного плаванія пароходы? Вѣдь если вы эти расчеты переведете на субсидіи, то вы будете имѣть хотя не свои собственные, но будете имѣть на этихъ рѣкахъ пароходы, вполнѣ приспособленные для плаванія по рѣкѣ, вполнѣ готовые къ развитію этого сообщенія, потому что ими будутъ пользоваться, а теперь не пользуются; эти пароходныя сообщенія несомнѣнно разовьютъ сношенія, т. е. пойдутъ тѣмъ путемъ, по которому пошли по

р.р. Амуру, Ленѣ и др. мѣстамъ. Моя мысль такова, что если надо эти пароходы отдавать съ приданымъ, то лучше продать въ ломъ, и лучше мы это приданое обратимъ въ субсидію, и тогда мы будемъ имѣть на этихъ рѣкахъ прекрасное пароходство, которое дѣйствительно разовьетъ сношенія, а съ этими пароходами вы никогда не разовьете сношеній, разъ они не могутъ подходить къ берегамъ, и нужны сопровождающіе пароходы. Разумѣется, это такое затрудненіе, которое къ развитію сообщенія не приведетъ.

Д. с. с. Агаревъ. Эти пароходы собственно въ низовьяхъ очень подходящи, и у пароходчиковъ Енисея и Оби нѣтъ такихъ пароходовъ; они не прочь бы ими воспользоваться для плаванія на низовьяхъ, гдѣ очень широкая рѣка и и гдѣ свирѣпствуютъ вѣтры и большое волненіе. Но кромѣ пароходовъ цѣнными для Енисея и Оби являются 9 желѣзныхъ баржъ, достаточно хорошихъ для рѣки, такъ что и это имущество представляетъ для нихъ извѣстную выгоду. Относительно того, что вы говорите—бросить въ ломъ—въ ломѣ суда ничего не будутъ стоить. А вотъ въ такихъ условіяхъ, когда воспользоваться и баржами и пароходами, хотя не всѣми, а тѣми, которыя подходящи для предпринимателей, будетъ выгодно. Пароходомъ «Ангарой» напримѣръ предприниматель желаетъ воспользоваться, предварительно передѣлавъ его въ болѣе удобный рѣчной пароходъ. Въ настоящее время пароходъ этотъ имѣетъ котлы и машину въ кормѣ и въ кормѣ онъ сидитъ глубже, а на носу мало, поэтому пароходъ для рѣки неудобенъ, но когда съ перенесеніемъ котловъ и машины на средину пароходъ въ общемъ сядетъ меньше, то онъ будетъ болѣе пригоденъ для рѣчного плаванія. Вмѣстѣ съ этимъ въ немъ будутъ устроены пассажирскія помѣщенія, которыхъ сейчасъ на нихъ нѣтъ, такъ какъ «Ангара» по своему устройству теперь не больше, какъ паровая грузовая баржа. Конечно, на ней будутъ сохранены и грузовые трюмы. Такимъ образомъ судно это будетъ конечно и удобно для перевозки и пассажировъ и грузовъ.

Предсѣдатель. Въ сущности тутъ дѣло сводится къ тому, что вы даете, во первыхъ, «Ангару», во вторыхъ, 60.000, р. и получаете обѣщаніе, что будетъ поддерживаться пароходное сообщеніе въ теченіе 10 лѣтъ и затѣмъ казна получаетъ 20.000 р. Предприниматель обязанъ поддерживать пароходное сообщеніе?

Д. с. с. Агаревъ. Обязанъ.

Предсѣдатель. Чѣмъ обезпечивается это?

Д. с. с. Агаревъ. На Оби вѣдомству необходимо имѣть предпринимателемъ Голева-Лебедева еще и потому, что у казны имѣется тамъ лишь одинъ пароходъ, въ случаѣ аваріи съ которымъ можетъ прекратиться срочное сообщеніе. У предпринимателя же имѣется своихъ два парохода, а съ «Ангарой» будетъ три и сообщеніе всегда будетъ обезпечено.

Предсѣдатель. Такъ что для васъ безразлично, будетъ ли онъ передѣлывать «Ангару», будетъ ли онъ на ней совершать рейсы, для васъ важно, чтобы за «Ангару» и за 60.000 р. въ теченіе 10 лѣтъ поддерживалось извѣстное пароходное движеніе безъ субсидіи и, кромѣ того, черезъ 10 лѣтъ казна получаетъ 20.000 р.

Д. с. с. Агаревъ. Принципіально да, но желательно, чтобы у предпринимателя вмѣсто двухъ было три парохода.

Половцовъ. По вашему расчету, какая будетъ поверстная плата? Если они пять рейсовъ должны совершить приблизительно, какая будетъ доходность. Предположимъ, теперь вы сдѣлали это, какая выйдетъ стоимость парохода?

Д. с. Агаревъ. Отъ 25.000 до 30.000 верстъ.

Половцовъ. Это значитъ, у васъ выходитъ, кромѣ стоимости парохода, вы уплачиваете около 2 р. на версту.

Д. с. с. Агаревъ. Какимъ образомъ?

Половцовъ. Вы исчилили отъ 25.000 до 30.000 верстъ.

Д. с. с. Агаревъ. Предприниматель обязанъ совершить отъ 5 до 6 рейсовъ въ годъ, въ зависимости отъ открытія навигаціи, въ зависимости отъ заморозковъ. Это составитъ отъ 25.000 до 30.000 вер. При предположеніи, что предпринимателю пришлось бы платить субсидію по 1 р. за версту,—за навигацію слѣдовало бы выдать изъ казны 25.000—30.000 р., а въ 10 лѣтъ отъ 250.000 до 300.000 р. Теперь же предприниматель довольствуется однимъ пароходомъ сравнительно небольшой стоимости.

Скороходовъ. 10.000 р.

Д. с. с. Агаревъ. Кромѣ того часть этой стоимости въ 20.000 р. предприниматель возвращаетъ черезъ 10 лѣтъ въ казну. Положимъ, казна получаетъ доходы, но они ничтожны.

Предсѣдатель. Все это имѣетъ смыслъ, если будетъ обезпеченъ договоръ, если будутъ приняты всѣ мѣры, при помощи которыхъ будетъ достигнуто правильное пароходное движеніе по рѣкамъ въ теченіе 10 лѣтъ.

Д. с. с. Агаревъ. Но раньше, чѣмъ будетъ заключенъ договоръ, онъ будетъ внесенъ со всѣми подробностями на законодательное разсмотрѣніе.

Коваленко 1-й. При дальнѣйшихъ срокахъ въ теченіе 10 лѣтъ, по заключеніи договора, вѣдомство не принимаетъ на себя обязанность участвовать въ ремонтѣ арендуемыхъ судовъ?

Д. с. с. Агаревъ. Нѣтъ.

Коваленко 1-й. Имѣются ли у вѣдомства землечерпательныя машины при устьѣ Наровы для обслуживанія правильнаго сообщенія судовъ съ таможней?

Н. с. Мурзаевъ. Нѣтъ, не имѣется.

Предсѣдатель. Позвольте перейти къ § 6—изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ. Здѣсь предположено сокращеніе кредита на 9.200 р., которые слагаются изъ 4 цифръ: 1.000, 3.500, 700 и 4.000.

Д. с. с. Липинъ. Я не сталъ бы затруднять, конечно, вашего вниманія объясненіемъ по этому поводу, такъ какъ сумма испрашиваемая и самыя сокращенія невелики, но я хотѣлъ обратить вниманіе на то, что изъ этихъ суммъ, ассигнуемыхъ на опредѣленныя въ смѣтѣ потребности, очень часто приходится удовлетворять потребности экстренныя, возникающія въ теченіе смѣтнаго года, и сокращеніе суммы почти вдвое можетъ поставить насъ въ затрудненіе. Я могу указать на тѣ изслѣдованія, которыя по всей вѣроятности намъ придется сдѣлать въ теченіе предстоящаго года по шоссейнымъ дорогамъ на Крымскомъ полуостровѣ. Тамъ произошли весьма серьезныя поврежденія самаго шоссе, что принуждаетъ насъ принять экстренныя мѣры, и мѣстная комиссія, которая въ послѣднее время осматривала это шоссе, пришла къ заключенію о необходимости, во избѣжаніе повторенія такихъ катастрофъ въ будущемъ, произвести въ нѣкоторыхъ мѣстахъ геологическія изслѣдованія. Вотъ на это геологическое обслѣдованіе потребуется ассигнованіе, его нежелательно откладывать на цѣлый годъ. Въ видахъ этого я и просилъ бы увеличить тотъ кредитъ, размѣръ котораго бюджетная комиссія установила.

Предсѣдатель. Я предлагаю вопросъ, сносились ли вы съ Геологическимъ Комитетомъ или съ Горнымъ Департаментомъ по этому вопросу? Имѣются ли геологическія изысканія?

Д. с. с. Липинъ. Нѣтъ, едва ли, но я долженъ предупредить, что комиссія закончила занятія на дняхъ, такъ что это есть мое предположеніе, что намъ предстоитъ такая работа, но болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній я не могу дать относительно того, сколько потребуется на изысканія, такъ какъ никакихъ матеріаловъ не имѣется.

Предсѣдатель. Кто имѣетъ сдѣлать еще вопросъ?

С. с. Туганъ-Барановскій. Я хотѣлъ бы дать подробныя объясненія по п. III—относительно кредита въ 9.000 р. Сумма эта слагается слѣдующимъ образомъ: 4.500 р.—на регистрацію земельныхъ документовъ, въ томъ самомъ размѣрѣ, который былъ допущенъ въ прошломъ году. Если мы эту сумму сократимъ, то регистрація, о которой говорилось въ началѣ засѣданія, должна будетъ или прекратиться, или значительно сократиться. Между тѣмъ, безъ приведенія въ извѣстность и безъ систематизаціи земельныхъ документовъ невозможно должнымъ образомъ охранять казенныя земли и вообще невозможно правильное на нихъ хозяйство. 3.000 р. нужно на окончаніе изданія очерка развитія дорожнаго дѣла въ Россійской Имперіи за 100 лѣтъ; 1.000 р. потребуется на изданіе очерка шоссейнаго дорожнаго дѣла во Франціи, и, наконецъ, около 500 р.—на испытаніе матеріаловъ.

Предсѣдатель. Это новыя свѣдѣнія. Въ приложеніи № 16 къ смѣтѣ ничего объ этомъ не говорится.

С. с. Туганъ-Барановскій. Я представляю только болѣе подробныя свѣдѣнія.

Предсѣдатель. По характеру новыя, потому что въ смѣтѣ нѣтъ ничего о той основной

работѣ, о которой вы говорите по поводу документовъ.

С. с. Туганъ-Барановскій. Въ смѣтѣ указана «систематизація плановъ и другихъ матеріаловъ, касающихся пріобрѣтенія земель».

Предсѣдатель. Касающихся пріобрѣтенія? А развѣ это есть розысканіе титуловъ владѣній уже существующихъ?

С. с. Туганъ-Барановскій. Терминологія смѣты осталась той же, по которой и прежде отпускалась сумма въ 4.500 р. на разсматриваемое назначеніе. Затѣмъ по тому же § 6 я долженъ указать, что кредитъ на изысканіе Сухумо-Ново-Афонскаго шоссе сокращенъ до 2.500 р., между тѣмъ въ 1907 г. на этотъ предметъ было ассигновано 4.000 р. Дѣйствительно, въ то время работы не были произведены, и деньги ушли въ рессурсы казны, почему же теперь столь большое сокращеніе? Наконецъ, позволю себѣ остановиться на п. 1—относительно расхода въ 3.000 р. на составленіе проекта, на постройку желѣзнаго моста черезъ р. Сожъ въ г. Гомелѣ по Кіевскому шоссе. Этотъ мостъ находится на дистанціи протяженіемъ въ 150 верстъ, на которой имѣется 1 инженеръ и 1 техникъ. Работы по сооруженію моста будутъ требовать, при должной тщательности, для сооруженія стоящаго сотни тысячъ около 100 скважинъ буренія, такъ что потребуется наемъ рабочихъ, по приблизительному подсчету, на 1.200 р. Сюда слѣдуетъ прибавить расходы: технику—1.200 р. и десятнику—600 р.

Герценвицъ. Я могу вамъ сказать по п. 1, что никогда суммы, ассигнованныя на изысканія, не зависятъ отъ суммы, требуемой на производство работъ. Напримѣръ, желѣзныя дороги строятся по 100.000 р. верста, на изысканія же даются всего 200 р. Далѣе я долженъ сказать, что ассигновать 3.000 р. на изысканія новаго моста, на мой взглядъ, представляется чрезмѣрнымъ. Ваше указаніе на необходимость буренія 100 скважинъ мнѣ представляется преувеличеннымъ, но даже если и 100 скважинъ, то, насколько мнѣ извѣстно, для этого не требуется годового техника или годового инженера. Эти изысканія производятся самое большое въ мѣсячный срокъ. Для этого отпускать 3.000 р. невозможно. Дальше по п. 2, по Кавказскому округу придется повторить то же самое. Нельзя, господа, отпускать столько денегъ на составленіе проекта моста отверстіемъ въ 25—30 саж. Какія же это изысканія: если даже буреніе потребуется, то это можетъ стоить 400—500 р., а не 1.200 р. Затѣмъ на изысканія шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, на дренированіе ползучихъ участковъ Сухумо-Ново-Аѳонскаго шоссе. Это шоссе не такъ давно строилось, оно было обслѣдовано при постройкѣ и слѣдовательно производить изысканія для производства работъ по дренированію не представляется никакихъ основаній. Очевидно техническій надзоръ самъ наблюдаетъ и знаетъ, гдѣ есть ползучія мѣста, слѣдовательно это работа постояннаго, длящагося ремонта. Затѣмъ по п. 3 здѣсь указывалось, что эта работа особенная, неотложная. То же самое, что говорилось сегодня, говорилось и въ прошломъ году. Тогда совѣщаніе согласилось отпустить, если не ошибаюсь, 11.200 р. безъ всякихъ измѣненій въ надеждѣ, что эти работы будутъ исполнены въ этомъ году, но если онѣ не окончатся, то потребуются расходы лишь въ самыхъ незначительныхъ суммахъ. Кромѣ того, и по § 9 заносятся суммы на составленіе плановъ земель, ранѣе отчужденныхъ для казенной надобности.

С. с. Туганъ-Барановскій. Я коснулся только трехъ суммъ, и изъ этихъ суммъ прежде всего обратился, какъ къ наиболѣе необходимой, къ послѣдней—въ 9.000 р. Въ составъ 9.000 р. входятъ расходы на потребности единовременныя и длящіяся, послѣднія—на регистрацію земельныхъ документовъ. До сихъ поръ кредиты на этотъ предметъ относились на § 6, а не на § 9. Если деньги не будутъ даны, то придется одну изъ перечисленныхъ потребностей не удовлетворять. Если вопросъ можетъ быть спорнымъ относительно п.п. I и II, то относительно п. III едва ли должны оставаться сомнѣнія.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ? Если нѣтъ, переходимъ къ § 7. § 7—«новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ». Предположено ассигнованіе по смѣтѣ 911.020 р. Докладчикъ предполагаетъ сократить 80.000 р., которые составлены изъ двухъ цифръ—изъ 30.000 и 50.000.

Д. с. с. Липинъ. По поводу этого сокращенія нами представлены всѣ дополнительныя свѣдѣнія, между прочимъ, по поводу военно-грузинской дороги, представленъ даже журналъ комиссіи, на мѣстахъ обсуждавшей этотъ вопросъ и составившей это предположеніе о стоимости въ 240.000 р. Такъ что въ дополненіе къ этому я ничего не могу прибавить.

Герценвицъ. Я всѣ эти свѣдѣнія разсмотрѣлъ и меня они всетаки не убѣдили въ необходимости ассигнованія. Тамъ есть два предположенія: 240.000 р. и 90.000 р. Но, повидимому, окончательно не выяснено, какая же потребуется сумма.

Д. с. с. Липинъ. Мнѣ кажется, что въ цифрахъ 90.000 р. и 240.000 р. нѣтъ противорѣчія и условности, потому что въ 240.000 р. исчисляется полная стоимость постройки, а сумма въ 90.000 р. опредѣлена въ предположеніи постройки мостовъ временныхъ. Комиссія предполагаетъ, что въ теченіе 10—12 лѣтъ придется всѣ 240.000 р. употребить, но что въ первую очередь можно ограничиться временными мостами, причемъ ихъ стоимость опредѣляется въ 90.000 р., въ счетъ этой суммы испрашивается по смѣтѣ ассигнованіе на будущій годъ.

Герценвицъ. Если Вы считаете, что вопросъ ставится вполнѣ опредѣленно, то я полагалъ бы не ассигновывать вовсе въ виду значительности суммы и возможности обойтись текущимъ ремонтомъ безъ новыхъ затратъ на и безъ того дорого стоящія дороги.

Д. с. с. Липинъ. Только въ теченіе 10 лѣтъ 240.000 р., а въ ближайшіе года мы испрашиваемъ 90.000 р.

Герценвицъ. Даже и отъ этой затраты слѣдуетъ воздержаться, ограничившись, какъ я сказалъ, капитальнымъ ремонтомъ.

Предсѣдатель. Эта цифра 50.000 р. на Ново-Аѳонское шоссе?

Д. с. с. Липинъ. Гдѣ ползучіе участки и это является необходимымъ.

Герценвицъ. Эта расцѣнка преувеличена и при малой стоимости камня на Кавказѣ расходы на покрытіе щебнемъ шоссе должны выражаться въ меньшихъ цифрахъ. Мнѣ кажется, что вѣдомству нужно рѣшительно принять какія нибудь мѣры, чтобы Кавказскій округъ представлялъ расцѣночныя вѣдомости, соотвѣтствующія дѣйствительному положенію вещей. Нельзя при незначительной стоимости камня представлять такую расцѣнку, которая приведена въ смѣтѣ.

Некрасовъ. Теперь участокъ Новороссійско-Сухумскаго шоссе, находящійся въ вѣдѣніи Техническаго Присутствія, передается Кавказскому округу путей сообщенія. Я хотѣлъ бы знать, какъ будетъ организована передача этого участка. Этотъ вопросъ интересенъ потому, что начальникъ постройки Новороссійско-Сухумскаго шоссе въ настоящее время назначенъ начальникомъ Кавказскаго округа путей сообщенія. Получается неудобное положеніе: какъ начальникъ Кавказскаго округа путей сообщенія будетъ принимать работы, которыя производилъ самъ, будучи начальникомъ Новороссійско-Сухумскаго шоссе. Думаетъ-ли въ данномъ случаѣ Управленіе Шоссейныхъ Дорогъ вмѣшаться въ вопросъ о передачѣ?

Д. с. с. Липинъ. Предполагаютъ назначить комиссію съ участіемъ представителей Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

Некрасовъ. Какимъ образомъ будетъ совершена передача? Изъ кого будетъ составлена эта комиссія?

Д. с. с. Липинъ. Составъ этой комиссіи еще не намѣченъ, но предполагается при участіи мѣстной администраціи и Управленія Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

Свѣнцицкій. По § 7 я хотѣлъ бы сказать то же самое, что и по поводу водныхъ сообщеній; тутъ оказываются тѣ же недостатки: составленіе смѣтъ по урочному положенію, ненормальныя условія производства заготовокъ и работъ хозяйственнымъ способомъ и съ торговъ. Все сводится къ тому, предполагается ли въ будущей организаціи округовъ шоссейныхъ также ввести представителей мѣстныхъ учрежденій и постороннихъ вѣдомствъ, предполагается ли и здѣсь преданіе гласности существующихъ порядковъ?

С. с. Туганъ-Барановскій. Организація шоссейныхъ управленій такая же, какъ и управленій водныхъ путей. Что касается до справочныхъ цѣнъ и урочнаго положенія, являющихся нынѣ основаніемъ для составле-

нія смѣтъ, то справочныя цѣны, представляющіяся несомнѣнно неудовлетворительными, нынѣ, согласно новому закону, должны будутъ замѣняться нормальными цѣнами. Въ отношеніи урочнаго положенія, Министерство Путей Сообщенія вполнѣ признаетъ всѣ его серьезные дефекты, и въ виду этого приметъ самыя рѣшительныя мѣры для его исправленія.

Д. с. с. Липинъ. По поводу перемѣны урочнаго положенія, я хотѣлъ бы напомнить, что мы не могли отойти отъ урочнаго положенія въ своихъ смѣтныхъ расцѣнкахъ до тѣхъ поръ, пока существуетъ необходимость исчислять эти смѣты по справочнымъ цѣнамъ, современнымъ производству работъ и производству торговъ. Начало къ тому, чтобы отступить отъ этого урочнаго положенія, заключается въ томъ законѣ, который мы въ настоящее время имѣемъ—въ установленіи нормальныхъ цѣнъ. Разъ нормальныя цѣны на матеріалы и работы устанавливаются на нѣсколько лѣтъ, то весьма легокъ переходъ къ опредѣленію цѣны на единицу работы, которая будетъ неизмѣнна до слѣдующаго пересмотра, и такимъ образомъ обращаться каждый разъ къ урочному положенію при составленіи смѣтныхъ предположеній не будетъ надобности. Въ настоящее время мѣстные органы усиленно занимаются тѣмъ, чтобы эти нормальныя цѣны выработались, и по имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ можно разсчитывать, что съ начала будущаго года онѣ будутъ введены въ дѣйствіе.

С. с. Туганъ-Барановскій. Нормальныя цѣны не всегда будутъ единичными цѣнами; пока же не будетъ единичныхъ цѣнъ, придется для опредѣленія нормъ труда и матеріала обращаться къ урочному положенію.

Свѣнцицкій. То, что было сказано, что смѣта находится въ связи со справочными цѣнами, мнѣ кажется, не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ расчеты по смѣтамъ составляются кромѣ того и по урочному положенію; по урочному положенію количество работъ исчисляется съ точностью до $^1/_{100}$ одного рабочаго, а по справочнымъ цѣнамъ опредѣляется стоимость до $^1/_{100}$ копѣйки. Одинъ элементъ, справочная цѣна, теперь урегулированъ закономъ. Является другой элементъ—способъ исчисленія работъ; но для этого до сихъ поръ существуетъ только урочное положеніе. Какъ вамъ извѣстно, на желѣзныхъ дорогахъ, урочное положеніе уже давно заброшено, и дѣло тѣмъ не менѣе ведется хорошо, и вотъ, когда будутъ практически выработаны единичныя нормы и когда будутъ выработаны нормальныя цѣны и къ расчетамъ будетъ примѣняться урочное положеніе только въ исключительныхъ случаяхъ, тогда только можно будетъ сказать, что дѣло поставлено правильно, а до тѣхъ поръ, пока урочное положеніе со своимъ уродливымъ исчисленіемъ будетъ обязательно, все равно не будетъ никакого порядка.

Д. с. с. Липинъ. Вы меня, должно быть, не поняли. Я только хотѣлъ указать на то, что пока существовалъ законъ, по которому всѣ смѣты должны быть разсчитаны по справочнымъ цѣнамъ, до тѣхъ поръ мы не могли установить единичныя нормы.

Свѣнцицкій. Единичныя нормы—это совсѣмъ другое дѣло.

Д. с. с. Липинъ. Я не могу опредѣлить, что стоитъ переѣздной мостикъ на три года впередъ, разъ я долженъ каждый разъ въ смѣтѣ исчислять по современнымъ мѣняющимся цѣнамъ, на рабочія руки и на матеріалъ, но, когда я этого не обязанъ дѣлать, я могу установить, что мостикъ такой то стоитъ столько то. Поэтому мы перейдемъ къ тому порядку составленія смѣты, который практикуется на желѣзныхъ дорогахъ.

Предсѣдатель. Вопросъ разъясненъ. Перейдемъ къ § 8—ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ—предлагается сократить на 85.500 р. Это сокращеніе въ 85.500 р. слагается изъ 23.000 р. по ст. 1 § 8 и изъ 62.500 р. по ст. 2 § 8. Угодно сдѣлать какія нибудь замѣчанія по этому поводу?

Д. с. с. Липинъ. Я только хотѣлъ указать на тотъ непредвидѣнный смѣтный расходъ, который намъ предстоитъ, вѣроятно, сдѣлать, это именно на ремонтъ пострадавшихъ мѣстъ на шоссе Кіевскаго округа въ Крыму. Поэтому я просилъ бы, если возможно, немного меньше сокращать.

Герценвицъ. Мы по Кіевскому округу не сокращаемъ, сокращаемъ по Кавказскому по ст. 1, а по ст. 2 по Виленскому, Варшавскому и Кавказскому округамъ.

Предсѣдатель. На стр. 31 доклада говорится о томъ, на какіе округа приходится увеличеніе кредитовъ на капитальный ремонтъ шоссе. И вотъ только 23.000 р., составляющіе превышеніе противъ назначенія 1909 г. по Кавказскому округу, предлагается исключить. Позвольте теперь перейти къ слѣдующему § 9 «расходы по вознагражденію на недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, и за убытки отъ устройства и дѣйствія казенныхъ сооруженій, а равно расходы по веденію судебныхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ». Предположено оставить безъ измѣненія.

Бичъ. Я хочу по § 9 сказать по вопросу о производствѣ расчета казны съ частными владѣльцами отчужденныхъ земель. Въ 1842 г. изъ частновладѣльческихъ земель Кобринскаго и Брестскаго у. Гродненской губ. и Пинскаго у. Минской губ. для бичевниковъ р.р. Пины и Мухавца Днѣпровско-Бугской системы было занято 416 дес. 1.717,73 кв. саж. частновладѣльческой земли. Затѣмъ, положеніе Комитета Министровъ объ отчужденіи земель, занятыхъ при устройствѣ Днѣпровско-Бугской системы, и о признаніи искусственными бичевниковъ на верховья р.р. Мухавца и Пины утверждено Государемъ Императоромъ 23-го Августа 1876 г., а 4-го Ноября 1881 г. послѣдовалъ Именной Высочайшій указъ объ отчужденіи изъ частнаго владѣнія земли для бичевниковъ рѣкъ Мухавца и Пины. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. сказано, что «для точнаго установленія размѣровъ суммы, потребной на вознагражденіе всѣхъ владѣльцевъ за означенныя земли въ будущемъ году, пока еще не имѣется точныхъ данныхъ, а только возможно приблизительно судить объ этой суммѣ, такъ какъ мѣстными органами собрана только часть нужныхъ для сего свѣдѣній, но что нынѣ со стороны Министерства Путей Сообщенія принимаются самыя рѣшительныя мѣры къ скорѣйшему окончанію дѣлъ по вознагражденію владѣльцевъ за отчужденныя земли». Вотъ почему я и хочу предложить вѣдомству нѣсколько вопросовъ. Прежде всего, какимъ образомъ такъ затянулось дѣло о вознагражденіи за отчужденныя еще въ 1842 г. частновладѣльческія земли, когда о такихъ же рѣшительныхъ мѣрахъ къ скорѣйшему окончанію этого дѣла говорилось и въ 1876 и въ 1881 г.г. Это мой первый вопросъ. Потомъ изъ записки, приложенной къ смѣтѣ, видно, что только часть владѣльцевъ уже получила вознагражденіе за отчужденныя земли, а большинство еще не получили, вслѣдствіе этого мой второй вопросъ: какъ вѣдомство разсчиталось съ тѣми владѣльцами, которые уже получили вознагражденіе, получили ли они только капитальную сумму или получили и причитающіеся проценты, т. е. проценты, которые причитаются за несвоевременную уплату денегъ частнымъ владѣльцамъ. Третій вопросъ: если они получили капитальную сумму и проценты, то съ какого времени вѣдомство исчисляло эти проценты за несвоевременную уплату капитальной суммы, такъ какъ въ пунктѣ второмъ Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ 1876 г. объ отчужденіи этихъ земель сказано, что «всѣ дѣйствительно занятыя уже для устройства Днѣпровско-Бугской системы земли подъ каналъ, водопроводы, дамбы, плотины, караульныя избы, сараи и другія гидротехническія сооруженія съ ихъ принадлежностями признаются собственностью казны, отчужденною изъ частнаго владѣнія съ тѣмъ, чтобы бывшимъ владѣльцамъ этихъ земель назначено было, установленнымъ порядкомъ, вознагражденіе изъ казны, если ими не пропущенъ срокъ земской давности на подачу о семъ просьбы со времени занятія ихъ земель подъ сооруженія». Четвертый вопросъ: чѣмъ вѣдомство руководствовалось, игнорируя постановленія мѣстныхъ оцѣночныхъ комиссій, гдѣ участвовали люди свѣдущіе и эксперты, и понижая оцѣнку этихъ комиссій на 50%.

К. с. Титаренко. Я имѣю честь доложить бюджетной комиссіи по этому дѣлу, что эти земли были заняты въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія и только въ 1876 г. состоялось Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, а затѣмъ былъ испрошенъ Высочайшій указъ на отчужденіе этихъ земель въ 1881 г. и между этими двумя законами есть внутреннее противорѣчіе, изъ за котораго началось это замедленіе. Оказалось 2 закона: по первому всѣ занятыя земли уже признаны собственностью казны, а у владѣльцевъ осталось право на вознагражденіе, если они не пропу-

стили срока за давностью. Въ законѣ 1876 г. было указано, что слѣдуетъ испросить Высочайшій указъ на эту землю. Указъ былъ испрошенъ въ 1881 г. и когда онъ появился, то вѣдомство не могло разобраться въ томъ, когда эти земли были отчуждены въ собственность казны и по какому закону надлежитъ выдавать вознагражденіе владѣльцамъ, а разница въ законахъ въ этомъ отношеніи огромная. Дѣло доходило до Сената и оно затянулось на долгое время—болѣе 15 лѣтъ. Наконецъ Министерство Путей Сообщенія окончательно разобралось въ этомъ дѣлѣ, въ томъ смыслѣ, что нужно дѣйствовать согласно Указа 1881 г., а не на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ. Послѣ этого приступили къ оцѣнкѣ земель. Кромѣ того, въ это самое время случился переворотъ во взглядахъ Министерства на самую систему. Многіе водопроводы пришли въ ветхость. Если изволите посмотрѣть, какое количество земли къ отчужденію испрошено и какое теперь отчуждается, то увидите значительное уменьшеніе противъ того количества, которое опредѣлено по указу. За послѣднее время, когда приступили къ оцѣночному производству, то оказалось земель, подлежащихъ отчужденію, меньше. Что касается дальнѣйшаго замедленія этого дѣла, то виною сему медленность всего оцѣночнаго производства: учрежденіе оцѣночныхъ комиссій, описи земель, оцѣнки и т. п. Что же касается оцѣночныхъ комиссій, то онѣ сперва оцѣнивали по тѣмъ нормамъ, по которымъ вѣдомство путей сообщенія начало входить въ соглашеніе. Такъ какъ по закону и по испрошеніи Высочайшаго указа вѣдомство путей сообщенія имѣетъ право входить въ добровольныя сдѣлки и сдѣлки эти опредѣлили цѣну около 300 р. за десятину самыхъ лучшихъ луговъ. Между тѣмъ, оцѣночныя комиссіи, оцѣнивая эти земли, начали назначать цѣны все выше и выше упомянутой цѣны въ 300 р. за десятину и наконецъ дошли до цѣны въ 900 р. за десятину. Наше вѣдомство въ лицѣ Управленія протестовало противъ этихъ оцѣнокъ. Податные инспектора находили эти цѣны невозможными. Уѣздные исправники, однимъ словомъ всѣ представители (члены оцѣночной комиссіи) административной власти протестовали противъ этихъ оцѣнокъ. Когда оцѣночныя комиссіи составили журналы, которые были одобрены губернаторомъ и поступили въ Совѣтъ Министра, такъ какъ ему принадлежитъ право разсматривать оцѣнки, то послѣдній также не могъ согласиться съ этими оцѣнками.

Бичъ. Но вы говорите, что оцѣночная комиссія придерживалась нормъ, указанныхъ вѣдомствомъ.

Предсѣдатель. Представитель вѣдомства еще не окончилъ объясненій.

К. с. Титаренко. Оцѣночная комиссія постановила платить 800—900 р. за десятину. Чѣмъ дальше, тѣмъ цѣна повышается, но по мѣстнымъ свѣдѣніямъ податного инспектора, мѣстнаго исправника и собраннымъ нами въ отдѣленіяхъ Дворянскаго и Крестьянскаго банковъ получилась другая оцѣнка. Совѣтъ Министра, разсматривая эти оцѣнки, принужденъ былъ съ ними не согласиться и, тогда въ силу закона, эти оцѣнки поступили въ Государственный Совѣтъ. Государственный Совѣтъ, разсматривая представленія Министра Путей Сообщенія, соглашался въ большинствѣ случаевъ съ этими оцѣнками Совѣта Министра и въ настоящее время противъ этихъ оцѣнокъ спорить нельзя, такъ какъ онѣ получили Высочайшую санкцію. Новыя оцѣнки мы строго проводимъ по тѣмъ нормамъ, которыя установлены Государственнымъ Совѣтомъ, которыя получили Высочайшую санкцію.

Предсѣдатель. Теперь будьте добры отвѣтить по вопросу: какъ исчисляются проценты и съ какого капитала?

К. с. Титаренко. Когда мы вступали въ добровольное соглашеніе съ владѣльцами, циркулярно было предложено объявить всѣмъ владѣльцамъ слѣдующее предложеніе: если желаете, мы заплатимъ по оцѣнкѣ, современной занятію земли 1846 г., и тогда будутъ начислены на совершенно законныхъ основаніяхъ проценты по 6% за все время. Если же хотите, по оцѣнкѣ современной нынѣ произведенной описи, и тогда проценты будутъ наложены со дня составленія описи. Объ этомъ было доложено Государственному Совѣту и Государственный Совѣтъ вполнѣ одобрилъ и положенія Государственнаго Совѣта по этимъ дѣламъ получили Высочайшую санкцію.

Предсѣдатель. Со дня составленія описи.

К. с. Титаренко. Со дня составленія описи.

Предсѣдатель. Такъ что очень долго будутъ идти проценты?

К. с. Титаренко. Нѣтъ, со дня составленія полицейской описи, которая состоялась въ 1906 году.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, по всѣмъ тѣмъ оцѣнкамъ, по которымъ казна не расквиталась, идутъ еще проценты.

К. с. Титаренко. Да, съ 1906 года.

Предсѣдатель. Кому угодно еще какой нибудь вопросъ предложить?

Бичъ. Я хотѣлъ бы предложить еще одинъ вопросъ. Владѣльцы, которые уже получили вознагражденіе, они получили и капитальную сумму и проценты, или же только капитальную сумму?

К. с. Титаренко. И капитальную сумму и проценты. Для того, чтобы прекратить теченіе процентовъ, капитальная сумма уплачивается тотчасъ же по полученіи дѣла изъ Государственнаго Совѣта. Потомъ вычисляютъ проценты со дня составленія описи по день внесенія этихъ денегъ. Проценты или выдаются на руки владѣльцамъ, или вносятся въ губернскія казначейства для пріобрѣтенія процентныхъ бумагъ.

Бичъ. Въ ст. 589 Т. X, ч. 1, сказано, что «когда послѣдуетъ окончательное рѣшеніе, тогда изъ суммъ, предназначенныхъ на работы или предпріятіе, выдаются немедленно владѣльцу не только деньги, опредѣленныя, ему за имущество, но сверхъ того проценты на нихъ, по 6 на 100 въ годъ, со дня занятія имущества по день уплаты, самое же имущество поступаетъ въ вѣдомство того начальства, по представленію коего оно пріобрѣтено». Между тѣмъ какъ у меня имѣется увѣдомленіе канцеляріи Правленія Виленскаго округа Путей Сообщенія Виленской Евангелическо-реформатской коллегіи о томъ, что капитальная сумма за отчужденную землю по ассигновкѣ правленія отпущена, слѣдуемые же проценты на эту сумму будутъ также уплачены вслѣдъ за воспослѣдованіемъ ассигнованія со стороны Министерства Путей Сообщенія. Стало быть, проценты выплачиваются не одновременно съ капитальной суммой, какъ этого требуетъ статья закона.

К. с. Титаренко. Какъ я имѣлъ честь доложить бюджетной комиссіи, проценты уплачиваются черезъ небольшой промежутокъ времени; такъ какъ неизвѣстно, когда капитальную сумму получатъ, поэтому и вычислять проценты нельзя. По 15 сдѣлкамъ, которыя въ іюнѣ мѣсяцѣ поступили изъ Государственнаго Совѣта въ Управленіе, черезъ 2 мѣсяца, были уже заплачены проценты. Кромѣ того сумма и проценты необязательно вносятся одновременно. Это видно изъ слѣдующей статьи закона, гдѣ говорится о тѣхъ случаяхъ, когда деньги вносятся въ казначейство. Если же не внесены деньги, то проценты пойдутъ и на эти деньги. Но уплата одновременно всей капитальной суммы съ процентами представляется невозможной практически. Въ рѣдкихъ случаяхъ это бываетъ, по отдѣльнымъ сдѣлкамъ.

Бичъ. Во всякомъ случаѣ интересно знать, какъ скоро вѣдомство намѣревается покончить всѣ расчеты съ владѣльцами отчуждаемыхъ земель. Вѣдь люди на мѣстахъ ждутъ и томятся съ 1842 года.

К. с. Титаренко. Я имѣлъ честь уже доложить бюджетной комиссіи, что самая главная задержка происходитъ на мѣстахъ, потому что самый законъ объ отчужденіи сильно устарѣлъ, процедура чрезвычайно длительна, и поэтому все зависитъ отъ оцѣночной комиссіи, но не отъ вѣдомства. Въ оцѣночныхъ комиссіяхъ дѣла находятся по нѣсколько лѣтъ и какъ бы вѣдомство Путей Сообщенія ни спѣшило, все дѣло зависитъ отъ оцѣночныхъ комиссій; мы ничего не можемъ сдѣлать. Министерство нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ обратилось къ губернской администраціи съ заявленіемъ о томъ, что желательно ускорить все это производство, и губернская администрація предполагаетъ окончить въ нынѣшнемъ году.

Предсѣдатель. Кому еще угодно сдѣлать вопросъ?

Бичъ. Я хотѣлъ бы указать еще на то, что вѣдомство ссылается на отсутствіе документовъ и плановъ, но у каждаго изъ помѣщиковъ имѣются и планъ и документы, у крестьянъ также имѣются документы на земли ненадѣльныя.

К. с. Титаренко. Для оцѣночной комиссіи должны быть планы отчужденія съ указаніемъ всѣхъ владѣній рѣшительно. На какой нибудь одной верстѣ можетъ быть 20—30 владѣній.

Планы, о которыхъ говоритъ членъ Государственной Думы Бичъ, въ оцѣночной комиссіи не примѣняются. Пока мы не представимъ плановъ оцѣночной комиссіи, оцѣночная комиссія не будетъ вообще производить оцѣнокъ.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь по § 9 высказаться?

С. с. Туганъ-Барановскій. Я считаю долгомъ еще разъ напомнить, что кредитъ по § 9 назначается: а) на вознагражденіе за отчужденныя имущества и за убытки, б) на расходы по веденію судебныхъ дѣлъ, а отнюдь не на вознагражденіе служащихъ за регистрацію земельныхъ документовъ.

Предсѣдатель. Но документы, которые относятся къ этимъ отчужденнымъ имуществамъ и къ выдачѣ вознагражденія, должны быть приведены въ ясность. Угодно перейти къ § 10? «На мѣры воспособленія судоходству» испрашивается 488.772 р. Сокращеніе не предполагается докладчикомъ. Угодно кому нибудь изъ членовъ комиссіи поставить вопросъ или получить объясненія? Угодно будетъ еще кому нибудь сдѣлать вопросъ вообще по смѣтѣ доходовъ и расходовъ?

Шингаревъ. У меня есть маленькій вопросъ, касающійся Воронежской губерніи. Въ числѣ плановъ судоходства есть планъ относительно судоходства по р.р. Дону и Воронежу. Въ какомъ порядкѣ осуществленіе этой работы находится и въ какую очередь она можетъ быть поставлена?

Предсѣдатель. Имѣются ли въ этомъ отношеніи виды у Правительства?

Д. с. с. Липинъ. Объ улучшеніи рѣки Воронежъ?

Шингаревъ. Въ верхней части Дона, выше Калача и Воронежа.

Д. с. с. Липинъ. Здѣсь производятся выправительныя работы. Ежегодно ассигнуется небольшая сумма на ихъ поддержаніе и исполненіе, а другихъ предположеній о капитальныхъ улучшеніяхъ этой части Дона Министерство Путей Сообщенія не имѣетъ на томъ основаніи, что оно считаетъ, что рѣку Донъ нужно улучшать снизу. Поэтому разработанъ проектъ шлюзованія нижней части Дона отъ Калача внизъ до города Ростова и Министерство Путей Сообщенія предполагало войти для законодательнаго разсмотрѣнія, съ вопросомъ объ улучшеніи Дона. Если осуществленіе предположеній Министерства не встрѣтитъ препятствій, то тогда во вторую очередь возбудится вопросъ о дальнѣйшемъ улучшеніи, т. е. объ улучшеніи верховья.

Шингаревъ. Хотя на мѣстѣ мнѣ приходилось видѣть проектъ урегулированія верхняго теченія Дона отъ Калача внизъ до Лисокъ и верхнее теченіе—до Воронежа.

Д. с. с. Липинъ. Этотъ проектъ мнѣ извѣстенъ, онъ напечатанъ, но осуществить его Министерство Путей Сообщенія не считало возможнымъ, пока вопросъ о нижней части Дона не будетъ рѣшенъ такъ или иначе. Такъ какъ Министерство Путей Сообщенія считаетъ, что нижній Донъ можно улучшить только шлюзованіемъ, то едва ли при такой постановкѣ дѣла можно ограничиться только тѣми небольшими выправительными работами, которыя преслѣдуются этимъ проектомъ. Если бы оказалось, что по финансовымъ соображеніямъ осуществить предположенія Министерства Путей Сообщенія о шлюзованіи нижняго Дона нельзя, то, конечно, нужно притти на помощь судоходству мѣрами болѣе палліативными, т. е. выправительными и землечерпательными.

Шингаревъ. Такъ что, это проектъ далекаго будущаго?

Д. с. с. Липинъ. Я не могу сказать этого потому, что проектъ законченъ. Онъ не поступилъ на разсмотрѣніе Инженернаго Совѣта, но проектъ у насъ имѣется, такъ что въ ближайшемъ будущемъ мы надѣемся съ нимъ выступить.

От. Александровскій. Имѣются ли у Правительства предположенія объ улучшеніи притоковъ Волги, Ветлуги и Унжи?

Д. с. с. Липинъ. У насъ заготовлена спеціально для этого землечерпательница.

От. Александровскій. Когда поставятъ ее?

Д. с. с. Липинъ. Во всякомъ случаѣ къ будущей навигаціи не можетъ быть готова.

Предсѣдатель. Если нѣтъ больше замѣчаній по смѣтѣ и по докладу, то позвольте считать разсмотрѣніе смѣты съ представителями вѣдомства законченнымъ.

Докладчикъ А. Ѳ. Ерошкинъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 г.

(№№ 76—90 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Обыкновенныхъ расходовъ . . . . 124.086.798 р. [1]

По смѣтѣ исчислено расходовъ—124.086.798 р., противъ смѣты 1909 года исчислено расходовъ болѣе на 7.962.025 р.; главное увеличеніе относится къ §§ 13 и 14 по пенсіонному обезпеченію служащихъ, исчисленія по которымъ увеличены противъ смѣты прошлаго года на 4.666.000 р., и къ § 15—удовлетворенія невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ, которые исчислены съ превышеніемъ противъ 1909 г. на 2.800.000 р. Остальныя увеличенія болѣе мелкаго характера.

§ 1.—*Содержаніе центральныхъ учрежденій*: расходы уменьшаются на 37.765 р.; по смѣтѣ на 1909 годъ расходы по этому §, были увеличены на 37.276 р. главнымъ образомъ вслѣдствіе внесенія условнаго кредита въ 28.060 р. на введеніе съ 1 іюля 1909 г. новыхъ штатовъ Главнаго Казначейства. Нынѣ расходы уменьшаются на ту же почти сумму, какъ значится въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ «вслѣдствіе исключенія условнаго кредита», ибо кредитъ на введеніе

[1] Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 21) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—20.138.540 р. и б) испрашиваемыхъ впервые въ смѣтномъ порядкѣ—103.948.258 р.

к. томъ.—Ред.

Нужны, о которыхъ говорилъ членъ Государственной Думы Бочъ, къ нынѣшней [illegible] не примѣняются. [illegible] плановъ [illegible] комиссія, [illegible] не будетъ особаго [illegible] оцѣнокъ.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь по § 9 высказаться?

С. с. Туганъ-Барановскій. Я считаю долгомъ еще разъ напомнить, что кредитъ по § 9 назначается: а) на вознагражденіе за отчуждаемыя имущества и за убытки, б) на расходы по межевымъ [illegible], а также на вознагражденіе служащихъ за регистрацію [illegible] документовъ.

Предсѣдатель. [illegible] документы, которые [illegible] должны быть [illegible]. Угодно перейти къ § 10? [illegible] судоходству, испрашивается 888.271 р. Сокращеніе не предполагается докладчикомъ. Угодно кому нибудь изъ членовъ комиссіи поставить вопросъ или получить объясненіе? Угодно будетъ еще кому нибудь сдѣлать вопросъ вообще по смѣтѣ доходовъ и расходовъ?

Шингаревъ. У меня есть маленькій вопросъ, касающійся Воронежской губерніи. Въ числѣ плановъ существуетъ есть планъ относительно судоходства по р.р. Дону и Воронежу. Въ какомъ періодѣ осуществленіе этой работы находится и въ какую очередь она можетъ быть поставлена?

Предсѣдатель. Имѣются ли въ этомъ отношеніи свѣдѣнія у Правительства?

Д. с. с. Липинъ. Объ улучшеніи рѣки Воронежа?

Шингаревъ. Въ верхней части Дона, выше Калача и Воронежа.

Д. с. с. Липинъ. [illegible] производятся [illegible] предварительныя работы. [illegible] небольшая сумма [illegible] ніе, а дальнѣйшее [illegible] ныхъ улучшеній въ этой части Дона Министерство Путей Сообщенія не видитъ [illegible] основанія, что оно [illegible], что [illegible] Дона нужно улучшить снизу. Поэтому разработанъ проектъ шлюзованія нижней части Дона отъ Калача вплоть до города Ростова и Министерство Путей Сообщенія предполагало войти для законодательнаго разсмотрѣнія съ вопросомъ объ улучшеніи Дона. Если осуществленіе предположеній Министерства не встрѣтитъ препятствій, то тогда во вторую очередь возбудится вопросъ о дальнѣйшемъ улучшеніи, т. е. объ улучшеніи верховья.

Шингаревъ. Хотя на мѣстѣ мнѣ приходилось видѣть проектъ урегулированія верхняго теченія Дона отъ Калача вплоть до Лисокъ и верхнюю [illegible] до Воронежа.

Д. с. с. Липинъ. Такой проектъ въ Министерствѣ, онъ имѣется, но осуществлять его Министерство Путей Сообщенія не считало возможнымъ, пока вопросъ о нижней части Дона не будетъ рѣшенъ такъ или иначе. Такъ какъ Министерство Путей Сообщенія считаетъ, что нижній Донъ можно улучшить только шлюзованіемъ, то едва ли при такой постановкѣ дѣла можно ограничиться только тѣми небольшими выправительными работами, которыя преслѣдуются этимъ проектомъ. Если бы оказалось, что по финансовымъ соображеніямъ осуществить предположенія Министерства Путей Сообщенія о шлюзованіи нижняго Дона нельзя, то, конечно, нужно придти на помощь судоходству мѣрами болѣе паллиативными, т. е. выправительными и землечерпательными.

Шингаревъ. Такъ что, это проектъ далекаго будущаго?

Д. с. с. Липинъ. Я не могу сказать этого потому, что проектъ законченъ. Онъ не поступилъ на разсмотрѣніе Инженернаго Совѣта, но проектъ у насъ имѣется, такъ что въ ближайшемъ будущемъ мы надѣемся съ нимъ выступить.

Ст. Александровскій. Имѣются ли у Правительства предположенія объ улучшеніи притоковъ [illegible], Вологды и Унжи?

Д. с. с. Липинъ. У насъ заготовлена [illegible] для этого землечерпательница.

Ст. Александровскій. Когда поставятъ ее?

Д. с. с. Липинъ. Во всякомъ случаѣ къ будущей навигаціи не можетъ быть готова.

Предсѣдатель. Если нѣтъ больше замѣчаній по смѣтѣ и по докладу, то позвольте считать разсмотрѣніе смѣты съ представителями вѣдомства законченнымъ.

№ 27.

III/3.

Докладчикъ А. В. Еропкинъ.

Докладъ бюджетной комиссіи
по смѣтѣ расходовъ Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 г.

(№№ 76—90 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Обыкновенныхъ расходовъ . . . . . 124.086.798 р. [1])

По смѣтѣ исчислено расходовъ—124.086.798 р., противъ смѣты 1909 года исчислено расходовъ болѣе на 7.962.025 р.; главное увеличеніе относится къ §§ 13 и 14 по пенсіонному обезпеченію служащихъ, исчисленія по которымъ увеличены противъ смѣты прошлаго года на 4.660.000 р., и къ § 15—удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ, которые исчислены съ превышеніемъ противъ 1909 г. на 2.800.000 р. Остальныя увеличенія болѣе мелкаго характера.

§ 1.—*Содержаніе центральныхъ учрежденій;* расходы уменьшаются на 37.765 р.; по смѣтѣ на 1909 годъ расходы по этому § были увеличены на 37.276 р. главнымъ образомъ вслѣдствіе внесенія условнаго кредита въ 28.060 р. на введеніе съ 1 іюля 1909 г. новыхъ штатовъ Главнаго Казначейства. Нынѣ расходы уменьшаются на ту же почти сумму, какъ значится въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ «вслѣдствіе исключенія условнаго кредита», ибо кредита на введеніе

1) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 21) значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—20.138.540 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—103.948.258 р.

§§ 1 и 2. новаго штата Главнаго Казначейства, о чемъ уже внесенъ Министромъ Финансовъ законопроектъ, не включено въ смѣту на 1910 г. Уменьшеніе по этому § послѣдовало также по кредиту на награды и пособія и вознагражденіе за экстренныя работы по тому же Главному Казначейству на 8.500 р. Остальныя сокращенія болѣе мелкія.

Въ составъ общаго назначенія по ст. 1 этого параграфа входитъ кредитъ въ размѣрѣ 14.000 р. на содержаніе личнаго состава Департамента; кредитъ этотъ можетъ быть измѣненъ въ смѣтномъ порядкѣ; Высочайше утвержденное 20 апрѣля 1882 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта основаніемъ для него служить не можетъ, ибо въ немъ упоминается лишь «объ исключеніи изъ числа сверхсмѣтныхъ назначеній такихъ расходовъ, которые повторяются ежегодно и потому подлежатъ внесенію въ смѣту обыкновенныхъ расходовъ».

§ 2.—Расходы на *содержаніе мѣстныхъ учрежденій* исчислены въ 15.278.568 р. — болѣе противъ смѣты 1909 г. на 41.933 р. Здѣсь главное увеличеніе падаетъ на содержаніе обоза и пополненіе имущества полевыхъ Казначействъ—кредитъ на эту надобность увеличенъ съ 1.300 р. до 34.300 р. Предметы расходованія, а также основанія расчетовъ подробно приведены въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ. Противъ ассигнованія этой суммы бюджетная комиссія возраженій не встрѣчаетъ.

Увеличенъ также кредитъ на содержаніе личнаго состава Казначействъ на 16.390 р., вслѣдствіе внесенія въ смѣту кредита на содержаніе открытыхъ въ 1909 г. нѣсколькихъ новыхъ Казначействъ (въ Анапѣ, въ Жмеринкѣ, въ слободѣ Покровской и проч.) по расчету на цѣлый годъ. Затѣмъ увеличивается кредитъ на наемъ помѣщеній для Казначействъ на 2.452 р. и на путевыя пособія по мѣстнымъ привилегіямъ службы на 4.000 р.

Согласно высказаннымъ въ прошломъ году бюджетной комиссіей пожеланіямъ въ смѣтѣ приведены нынѣ свѣдѣнія о ссудахъ, выданныхъ домовладѣльцамъ по найму помѣщеній для Казенныхъ Палатъ и Казначействъ. Такихъ ссудъ выдано 42 на сумму 206.100 р., изъ коихъ погашено 79.709 р., остается въ долгу 126.391 р. Наиболѣе крупная ссуда была выдана по найму помѣщенія для

Бакинской Казенной Палаты въ 40.000 р., для Енисейской §§ 2—4.
въ 20.000 р., для Минской въ 12.000 р., для Волынской въ 10.000 р. и для Царскосельскаго Казначейства въ 10.000 р. Имѣются ссуды и совсѣмъ мелкія, какъ-то: въ 450 р. для Епифанскаго Казначейства при годовой наемной платѣ въ 450 р., или въ 600 р. для Зангезурскаго при платѣ въ 400 р. и т. п.

Кредиты на выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы уже вызывали пожеланія законодательныхъ учрежденій о необходимости пересмотра положенія о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ. Объяснительная записка къ смѣтѣ удостовѣряетъ, что такимъ пересмотромъ нынѣ занята особая комиссія. Въ Совѣщаніи докладчиковъ возбужденъ былъ между прочимъ вопросъ о замѣнѣ денежной выдачей отпускаемаго нынѣ натурой провіантскаго довольствія чиновникамъ, служащимъ въ отдаленнѣйшихъ мѣстностяхъ Имперіи. Представитель вѣдомства сообщилъ, что вопросъ этотъ будетъ разсмотрѣнъ въ Совѣщаніи о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ.

Уменьшаются кредиты по охранѣ Казначействъ на 10.000 р., по прибавочному жалованію по мѣстнымъ привилегіямъ на 2.000 р. и пособія на воспитаніе дѣтей на 1.250 р. Въ объяснительной запискѣ указывается, что изъ смѣты исключены 6.600 р. за истеченіемъ срока назначенія пособій, но вновь испрашивается 19 лицамъ служащимъ и 3 вдовамъ чиновниковъ на сумму 4.300 р. Списокъ этихъ лицъ приведенъ въ приложеніи къ смѣтѣ (№ 3); по поводу этого списка необходимо указать на нѣкоторые случаи, когда, повидимому, пособію этому не должно быть мѣста, напр. пособіе въ 300 р. Управляющему Казенной Палатой при годовомъ окладѣ въ 5.500 р., или вдовѣ управляющаго Палатой въ 200 р. при окладѣ пенсіи въ 2.000 р. Казалось бы справедливымъ, чтобы пособія эти не выдавались чинамъ, получающимъ крупный окладъ содержанія, потому что въ пособіяхъ этихъ несравненно болѣе нуждаются менѣе обезпеченные чиновники и ихъ вдовы.

§ 4.—*Сооруженіе и ремонтъ зданій казенныхъ палатъ и казначействъ.* По ст. 1 этого параграфа *на постройку зданій, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, приспособленій и оборудованіе помѣщеній* испрашивается по смѣтѣ 361.500 р., болѣе противъ смѣты 1909 г. на 8.600 р. Въ прошломъ

§§ 4—6. году бюджетная комиссія уже указывала на нѣкоторый недостатокъ составленія техническихъ смѣтъ предположенныхъ построекъ, значительно превышавшихъ подрядную цѣну. Въ настоящее время необходимо вновь высказать пожеланіе о всемѣрномъ сокращеніи исчисляемыхъ въ техническихъ смѣтахъ суммъ. На этотъ вопросъ слѣдуетъ обратить тѣмъ большее вниманіе, что лишь при правильно поставленной технической смѣтѣ возможно будетъ судить объ относительной выгодности сооруженія собственныхъ зданій для Казенныхъ Палатъ и Казначействъ, или-же найма принадлежащихъ частнымъ лицамъ зданій съ выдачею ссудъ изъ казны на ихъ приспособленіе сообразно потребностямъ этихъ учрежденій.

Кредитъ на *ремонтъ зданій,* испрашиваемый по ст. 2 этого параграфа въ суммѣ 298.500 р., возросъ противъ 1909 г. на 92.460 р.; слѣдуетъ отмѣтить, что въ прошломъ году въ смѣту былъ включенъ кредитъ въ 50.000 р., въ счетъ общей суммы въ 95.781 р., на переустройство зданій Харьковской Казенной Палаты на основаніи смѣтныхъ исчисленій; затѣмъ кредитъ этотъ, по желанію Министра Финансовъ, былъ исключенъ, такъ какъ техническія изысканія оказались неудовлетворительными; нынѣ кредитъ вновь вносится уже въ суммѣ 100.000 р., но техническая смѣта исчислена безъ устройства отопленія.

Въ засѣданіи комиссіи Министръ Финансовъ заявилъ, что вопросъ о ремонтѣ зданія, въ которомъ помѣщались Харьковская Казенная Палата и нѣкоторыя учрежденія, подвѣдомственныя Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, не разрѣшался весьма долго; одно время предполагалось даже, что зданіе это, въ виду его ветхости, не можетъ болѣе служить; нынѣ однако признано, что послѣ фундаментальнаго ремонта оно будетъ вполнѣ прочно и казенныя учрежденія будутъ обезпечены прекраснымъ помѣщеніемъ за сравнительно недорогую цѣну.

§ 5.—*Содержаніе центральныхъ учрежденій* (Алексѣевскій Главный Комитетъ). Сумма кредита остается прежняя—37.440 р.

§ 6.—*Разные расходы администраціи*—1.381.000 р. Кредитъ увеличенъ противъ 1909 года на 89.000 р., а именно на половинное жалованіе подсудимымъ чиновникамъ на 9.000 р. и на выдачу впередъ за треть года жалованья на 80.000 р.—по трехлѣтней сложности.

§ 7.—*Разные расходы по управленію*—4.099.762 р., болѣе 1909 г. на 371.000 р.—главнымъ образомъ отъ увеличенія кредита на разные расходы за счетъ постороннихъ источниковъ (340.000 р.) и на возвратъ суммъ, неправильно поступившихъ въ казну (100.000 р.); наоборотъ, на веденіе дѣлъ въ судахъ кредитъ уменьшенъ на 105.000 р. Всѣ эти ассигнованія исчислены по трехлѣтней сложности. **§§ 7—11.**

§ 8.—*Пособія по учебной и художественной частямъ* 241.328 р.—Ассигнованіе уменьшено противъ 1909 года на 4.500 р., въ виду погашенія части долга Князю Голицыну за пріобрѣтенное у него для училища недвижимое имущество.

§ 9.—*Пособія Вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи* исчислено въ 3.630.131 р.—менѣе смѣты на 1909 г. на 42.309 р., а именно: на хозяйственные расходы по Императорскому Клиническому Повивальному Институту менѣе на 26.837 р. и на содержаніе почетныхъ опекуновъ менѣе на 15.472 р. Подробныя данныя по смѣтамъ вѣдомства приведены на стр. 10 настоящаго доклада.

По ст. 2 этого параграфа испрашивается кредитъ на содержаніе почетныхъ опекуновъ вѣдомства въ суммѣ 112.740 р. За смертью почетнаго опекуна Болдарева кредитъ этотъ долженъ быть сокращенъ на сумму получавшагося имъ содержанія, т. е., какъ это видно изъ представленной вѣдомствомъ справки (прил. № IV), на 5.723 р. На этомъ основаніи *изъ ст. 2 § 9 надлежитъ исключить 5.723 р., опредѣливъ затѣмъ ассигнованіе по этой статьѣ въ суммѣ 107.017 р.; кредитъ-же по всему § 9 опредѣляется такимъ образомъ въ размѣрѣ 3.624.408 р.*

§ 10.—*Пособія съ благотворительною цѣлью* исчисляются въ 376.789 р., т. е. въ размѣрѣ ассигнованія на 1909 г. Наибольшая часть кредита предназначается Попечительству о трудовой помощи въ суммѣ 235.400 р.; далѣе Попечительству о глухонѣмыхъ 37.300 р.; Императорскому Человѣколюбивому Обществу—35.000 р.; обществу Ясли—25.000 р.; остальныя назначенія исчислены въ меньшихъ суммахъ.

§ 11.—*Пособія по разнымъ случаямъ*—109.321 р., менѣе смѣты 1909 г. на 11.394 р.; уменьшеніе послѣдовало по вы-

§§ 12 и 13. дачамъ разнымъ лицамъ, а именно: за смертью Исаакъ-Хана исключенъ кредитъ въ 10.000 р. и за смертью Усольцова — 294 р. Таковъ естественный ходъ постепеннаго уменьшенія этого рода кредитовъ. Въ этомъ смѣтномъ подраздѣленіи значатся выдачи: Принцессѣ Мюратъ 30.000 р.; Гофмейстеру Истомину— 12.000 р.; на содержаніе пожалованнаго дома князю Чернышеву — 15.000 р. и проч. и даже столь малыя выдачи, какъ 95 р. 24 к. дочери Генералъ - Лейтенанта фонъ - деръ - Бриггенъ.

§ 12. — Въ очень тѣсной связи съ назначеніями предыдущаго параграфа находится и расходъ по § 12, озаглавленному какъ *вознагражденіе за отошедшія въ казну имущества, доходы и др.*, но по существу расходы эти составляютъ все тѣ же выдачи разнымъ лицамъ. Кредитъ остался неизмѣненнымъ въ суммѣ—189.992 р. Наиболѣе крупная выдача въ 100.000 р. предназначена Греческому Королевству въ видѣ вознагражденія за ущербъ, причиненный установленіемъ ввозной пошлины на коринку, 50.000 р. наслѣдникамъ князя Мингрельскаго, 13.636 р. въ доплату къ доходу съ приданаго капитала Великой Княгини Анастасіи Михаиловнѣ и проч.

Въ Совѣщаніи докладчиковъ выяснено было, что за 1904—1908 г.г. всего въ Имперію было ввезено коринки 23.686 п., а изъ Греціи—3.092 п. При установленной на коринку пошлинѣ по 4 р. 5 к. съ пуда сумма ея за это время составитъ 12.522 р., тогда какъ уплачено Греціи за тотъ же періодъ времени 500.000 р.

§ 13.—*Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.* Это самое крупное ассигнованіе всей смѣты, составляющее 68.799.583 р., болѣе 1909 года на 3.160.000 р. Параграфъ этотъ распадается на 5 статей расходовъ, а именно: на пенсіи ассигнуется 59.500.000 р., болѣе 1909 года на 2.500.000 р.; на единовременныя пособія— 1.130.000 р., болѣе 1909 года на 50.000 р.; на постоянныя пособія неспособнымъ къ труду нижнимъ чинамъ, ихъ женамъ и вдовамъ—4.160.000 р., менѣе 1909 года на 190.000 р.; на пособія дѣтямъ лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей или отъ внутреннихъ безпорядковъ — 4.000.000 р., болѣе 1909 года на 800.000 р., и наконецъ въ пособіе эмеритальной комиссіи въ Царствѣ Польскомъ—9.583 р.

III/3. § 13.

Въ основаніяхъ назначеній, а также и въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ приведены подробныя исчисленія этихъ кредитовъ. Главное вниманіе привлекаетъ къ себѣ конечно кредитъ въ $59^1/_2$ милліоновъ рублей на пенсіи. Комиссія высказывала уже пожеланіе о скорѣйшемъ пересмотрѣ Устава о пенсіяхъ. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указано, что особое междувѣдомственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ т. с. Вебера приступило къ исполненію возложеннаго на него порученія во исполненіе выраженныхъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ пожеланій о пересмотрѣ Устава о пенсіяхъ. Въ прошломъ году сообщались свѣдѣнія о работахъ совѣщанія подъ предсѣдательствомъ покойнаго Товарища Министра Чистякова.

Необходимо ускорить этотъ пересмотръ пенсіоннаго устава, такъ какъ существующій порядокъ назначенія пенсій не только не по Уставу о Пенсіяхъ, но даже въ изъятіе и изъ позднѣйшихъ правилъ 8 іюля 1883 г. возбуждаетъ сомнѣнія съ правовой точки зрѣнія. Не говоря уже о томъ, что самыя Правила 8 іюля 1883 г. не распубликованы и не могутъ служить твердымъ основаніемъ для пенсіонныхъ расчетовъ и надеждъ на обезпеченіе со стороны самихъ служащихъ лицъ, порядокъ назначенія пенсій въ изъятіе даже изъ этихъ правилъ получилъ слишкомъ широкое распространеніе. Согласно желанію Государственной Думы къ смѣтѣ приложенъ нынѣ списокъ лицъ, которымъ назначены пенсіонные оклады въ изъятіе изъ правилъ 8 іюля; этотъ списокъ очень объемистый; такъ за 1908 годъ испрошено такихъ пенсій по Министерству Финансовъ въ 118 случаяхъ; по Министерству Народнаго Просвѣщенія въ 29 случаяхъ; по вѣдомству православнаго исповѣданія—15; по Министерству Путей Сообщенія—20; по Главному Управленію Землеустройства—55; по Государственному Контролю—39; по Министерству Торговли и Промышленности—15; по Вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи—7; по Государственной Канцеляріи, по Попечительству о трудовой помощи и по Канцеляріи Совѣта Министровъ—3; по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ—5; по Человѣколюбивому Обществу—2; по Главному Управленію Почтъ и Телеграфовъ—59; по Министерству Юстиціи—56; по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ—129; по Кавказскому Намѣстничеству—8; по Военному Министерству—57 и по Морскому—7. Итого—624 случая.

§§13—15. Такимъ образомъ 624 раза въ теченіе одного года необходимо было прибѣгнуть къ Высочайшей милости, чтобы обезпечить пенсіей слугъ государства. Размѣры такихъ окладовъ пенсій, назначенныхъ въ изъятіе изъ правилъ, очень разнообразны; за 1908 годъ они колеблются въ предѣлахъ отъ 6.000 р. и до 35 р. въ годъ. Правда, что въ среднемъ оклады этихъ пенсій не превышаютъ 1.000 рублей. Но съ точки зрѣнія права вопросъ не въ размѣрахъ пенсій вообще, а въ твердомъ и нелицепріятномъ порядкѣ ихъ исчисленій.

Какъ видно изъ объясненій Товарища Министра Финансовъ т. с. Вебера, данныхъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи, къ осени было закончено собираніе матеріаловъ, которые были необходимы для приступа къ работамъ, и занятія совѣщанія идутъ полнымъ ходомъ. По заявленію Министра Финансовъ, въ виду большой сложности этого дѣла, ожидать скораго окончанія работъ Совѣщанія невозможно, и чрезмѣрное ускореніе ихъ могло бы отразиться на ихъ качествѣ.

Бюджетная комиссія, признавая желательность скорѣйшей выработки пенсіоннаго устава, съ своей стороны находитъ, что вопросъ этотъ требуетъ тщательной и всесторонней предварительной обработки.

§ 14.—Помимо кредита, занесеннаго въ предшествующій параграфъ, *пенсіи за счетъ эмеритальныхъ и другихъ капиталовъ* выдаются еще и изъ § 14; кредитъ исчисленъ въ 23.000.000 р., болѣе противъ 1909 года на 1.500.000 р. Эта сумма имѣетъ переходящій характеръ и на возмѣщеніе расходовъ по выдачѣ пенсій за счетъ эмеритальныхъ и другихъ пенсіонныхъ капиталовъ зачислено въ § 32 ст. 10 доходной смѣты—22.450.000 р. Разница въ 550.000 р. относится на счетъ казны, какъ недопоступленіе по эмеритальной кассѣ служащихъ Царства Польскаго вслѣдствіе неблагопріятнаго состоянія средствъ этой кассы.

Объ этомъ дефицитѣ и объ этомъ расходѣ казны также не разъ уже упоминалось и въ Государственной Думѣ, и въ Государственномъ Совѣтѣ и вопросъ этотъ также ждетъ своего разрѣшенія.

§ 15.—Возрастаніе кредита по § 15 *на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ*, ровно вдвое противъ прошлаго 1909 г., объясняется прекращеніемъ

III/3. § 15.

дѣйствія предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства и отнесеніемъ вслѣдствіе сего на этотъ параграфъ невыполненныхъ расходовъ по смѣтамъ этого вѣдомства.

Бюджетная комиссія остановилась кромѣ того на слѣдующемъ замѣчаніи:

Согласно заявленію Министра Финансовъ въ бюджетной комиссіи, расходованіе кредитовъ, оставленныхъ къ условному отпуску, находится подъ наблюденіемъ Департамента Государственнаго Казначейства, и, слѣдовательно, не могутъ быть израсходованы тѣ условные кредиты, которые не получили разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ. Между тѣмъ, изъ отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи на 1908 г. можно усмотрѣть слѣдующій фактъ. По смѣтѣ расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1908 г., ст. 8 § 15, оставленъ былъ къ условному отпуску кредитъ въ размѣрѣ 10.000 р. на выдачу пособія Императорскому Русскому Театральному Обществу; соотвѣтствующій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственною Думою, и, слѣдовательно, кредитъ этотъ съ наступленіемъ 1 января 1909 г. долженъ былъ быть закрытъ. Однако, въ перечнѣ условныхъ кредитовъ, приведенномъ на стр. 669 отчета Государственнаго Контроля за 1908 г. и въ которомъ, между прочимъ, указаны также закрытые условные кредиты, таковой вовсе не значится. Независимо отъ сего, изъ того же отчета видно, что изъ назначенныхъ по этому подраздѣленію (ст. 8 § 15) 71.000 р. израсходовано 61.000 р. и затѣмъ переведено въ другія подраздѣленія 10.000 р. Такимъ образомъ, въ распоряженіе вѣдомства поступилъ и былъ имъ израсходованъ по другому назначенію кредитъ, состоявшій въ числѣ не разрѣшенныхъ къ отпуску условныхъ кредитовъ.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Министръ Финансовъ, удостовѣривъ, что кредитъ этотъ не былъ израсходованъ на выдачу пособія Императорскому Русскому Театральному Обществу, а былъ обращенъ, въ качествѣ неиспользованнаго остатка, на подкрѣпленіе другихъ смѣтныхъ назначеній, заявилъ, что Министерство строго держится порядка, по которому не подтвержденные закономъ условные кредиты не подлежатъ отпуску, присовокупивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что по поводу этого расхода, произведеннаго въ порядкѣ ст. 17, должно быть сдѣлано особое представленіе.

В. у. И. М. Смѣта Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи исчислена въ 13.115.564 р., болѣе противъ смѣты 1909 г. на 176.159 р. Общій же сводъ оборотовъ Вѣдомства исчисленъ въ 18.345.139 р., болѣе смѣты 1909 г. на 191.629 р.

Общая сумма оборотовъ Вѣдомства (18.345.139 р.) превышаетъ итогъ смѣты Вѣдомства (13.115.564 р.) потому, что нѣкоторыя учрежденія Императрицы Маріи плату за обученіе и за призрѣніе и проценты съ собственныхъ капиталовъ получаютъ непосредственно въ свои кассы. Всѣ эти учрежденія представляютъ свои смѣты на утвержденіе Опекунскаго Совѣта; въ свою очередь вѣдомство ассигнуетъ имъ въ дополненіе къ ихъ собственнымъ средствамъ пособія изъ общихъ средствъ, и такимъ образомъ всѣ эти отдѣльныя учрежденія, имѣя собственныхъ доходовъ около 5 милл. р. слишкомъ, расходуютъ 14 милл. р. слишкомъ, т. е. 9 милл. р. изъ общихъ средствъ Вѣдомства.

Но и этимъ не ограничиваются обороты Вѣдомства; имѣются еще и такія учрежденія, которыя своихъ смѣтъ на утвержденіе Опекунскаго Совѣта не представляютъ. Свѣдѣній о смѣтахъ означенныхъ учрежденій на предстоящій годъ въ распоряженіи совѣщанія не имѣлось. Но, по даннымъ 1907 г., смѣтныя предположенія учрежденій, не представляющихъ свои смѣты на утвержденіе Опекунскаго Совѣта, достигали безъ малаго 6 милл. р.

Вѣдомство Императрицы Маріи пользуется слѣдующими источниками доходовъ.

I. Наиболѣе значительными являются доходы отъ Привилегій—7.600.887 р., а именно 2.500.000 р. изъ Государственнаго Казначейства взамѣнъ доходовъ отъ Сохранныхъ Казенъ; 1.500.000 р. сбора съ публичныхъ увеселеній и 3.600.000 р. отъ продажи картъ; 887 р. кружечнаго сбора и за храненіе духовныхъ завѣщаній.

II. Второе мѣсто занимаютъ проценты съ капиталовъ—3.676.050 р. Къ смѣтѣ 1909 г. Вѣдомствомъ были доставлены свѣдѣнія о наличности этихъ капиталовъ всего на сумму около 130 мил. р., а именно 59,9 милл. р. сбереженій отъ операцій Сохранныхъ Казенъ, 51,6 милл. р. пожертвованій и 18,2 милл. р. пенсіонныхъ капиталовъ. Въ этой же суммѣ

130 мил. р. значатся и 25.287.623 р. капиталовъ тѣхъ учрежденій, которыя своихъ смѣтъ Опекунскому Совѣту не представляютъ.

III. Плата за призрѣваемыхъ, учащихся и больныхъ составляетъ 3.338.471 р. При этомъ плата съ учащихся составляетъ 3 милл. р.; остальное—плата съ призрѣваемыхъ и больныхъ.

IV. Поступленія отъ разныхъ правительственныхъ, земскихъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій и отъ частныхъ лицъ 1.037.501 р., въ томъ числѣ изъ средствъ казны—969.881 р., не считая содержанія почетныхъ опекуновъ, которое также ложится на казну въ суммѣ 112.740 р. Предметы расхода изъ этого казеннаго ассигнованія крайне разнообразны. Наибольшимъ является расходъ на Императорскій Клиническій Повивальный Институтъ—190.261 р. (кромѣ того къ условному отпуску испрашивается для этого Института 47.510 р.). На санаторію Халила отпускается 177.143 р., причемъ эта санаторія всецѣло содержится на средства казны, и вѣдомство никакихъ ассигнованій изъ собственныхъ средствъ на нее не отпускаетъ. Затѣмъ: 152.000 р. ассигнуется Ксеніинскому Институту, 88.521 р.—Женскому Педагогическому Институту, 79.000 р.—Императорскому Александровскому Лицею, 52.300 р. — Попечительству о слѣпыхъ, 44.522 р.—Варшавскому Александро-Маріинскому Институту, 39.840 р. — Императорскому Женскому Патріотическому Обществу. Остальныя ассигнованія изъ казны въ болѣе мелкихъ суммахъ, какъ напр. добавочное жалованіе разнымъ лицамъ по 60, по 50, по 45 р. въ годъ, Императорскому Симбирскому Обществу Христіанскаго Милосердія—285 р. 71 к. по титулу отъ 11 іюня 1826 года.

Такимъ образомъ выдачи изъ Государственнаго Казначейства Вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи на 1910 г. слагаются изъ слѣдующихъ суммъ: 2.500.000 р. взамѣнъ доходовъ отъ Сохранныхъ Казенъ; 969.881 р. различнымъ мѣстамъ и лицамъ; 112.740 р. на содержаніе почетныхъ опекуновъ, и 47.510 р. къ условному отпуску Клиническому Институту.

V. Поступленія въ пенсіонныя средства составляютъ 1.052.214 р.

VI. Доходы съ арендныхъ статей, имѣній и домовъ составляютъ 820.289 р. и наконецъ разнаго рода доходы чрезвычайные и «*особые*» рессурсы равняются 819.726 р.

*

В. у. И. М. Бюджетная комиссія уже указывала въ прошломъ году, что стоимость всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ Вѣдомству, выражается въ десяткахъ милліоновъ рублей, такъ какъ имущества эти нерѣдко расположены въ центральныхъ частяхъ обѣихъ столицъ; что Вѣдомство, кромѣ тѣхъ домовъ, которые заняты его учрежденіями, владѣетъ еще и доходными домами въ Москвѣ и въ Петербургѣ, представляющими цѣнность въ 6,96 милл. р.

Что касается особыхъ рессурсовъ, которые по смѣтѣ 1910 г. исчислены Вѣдомствомъ въ 652.954 р., менѣе смѣты 1909 г. на 2.605 р., то они составляются изъ свободной наличности средствъ Вѣдомства за 1909 годъ: Вѣдомство ожидаетъ остатковъ отъ исполненія смѣты 1909 года по Главному Управленію въ 600.000 р. и разнымъ учрежденіямъ Вѣдомства свыше 50.000 р. Эти свободные остатки получились, главнымъ образомъ, отъ избытка дохода по сбору съ увеселеній; по отчетнымъ даннымъ за 1908 годъ, напримѣръ, поступило этого сбора 1.726.000 р., тогда какъ на 1909 г. исчислено было по смѣтѣ всего лишь 1.280.000 р. и по смѣтѣ 1910 года нынѣ исчисляется 1.500.000 р.—суммы, значительно отстающія отъ дѣйствительнаго поступленія этого вида доходовъ Вѣдомства.

Въ настоящее время, благодаря особымъ мѣрамъ надзора, принятымъ Вѣдомствомъ по отношенію къ сбору съ увеселеній, можно ожидать дальнѣйшаго роста этихъ доходовъ по сравненію съ поступленіями 1908 г.

Расходы Вѣдомства распадаются на слѣдующія подраздѣленія:

I. Расходы общіе по Вѣдомству, какъ-то: пенсіи—1.655.656 р.; строительные расходы — 591.122 р.; награды и пособія—212.000 р.; путевые расходы—49.000 р.; на непредусмотрѣнныя смѣтою надобности—639.000 р.; разные расходы болѣе мелкаго характера—493.455 р. По этому отдѣлу сравнительно съ прошлой смѣтой возросъ, главнымъ образомъ, расходъ на непредусмотрѣнныя смѣтою надобности на 139.000 р. (въ распоряженіе Опекунскаго Совѣта); уплата долговъ по капитальнымъ займамъ возросла съ 21.363 р. до 37.447 р.; на небольшія суммы возросли расходы строительные и на пенсіи—по 8.000 р.

II. Содержаніе Главнаго Управленія обходится въ 573.445 р.: содержаніе личнаго состава, содержаніе зданія, канцелярскіе

расходы и проч. Противъ прошлаго года кредитъ на канцелярскіе расходы контроля Вѣдомства увеличивается на 1.116 р. В. у. И. М.

III. Расходы отдѣльныхъ учрежденій Вѣдомства: денежное довольствіе служащихъ, прислуги и канцелярскіе расходы исчислены въ 4.270.289 р., болѣе противъ 1909 года почти на 28.000 р., которые предназначены исключительно на содержаніе личнаго состава по учебной части, такъ какъ этотъ составъ являлся бы менѣе обезпеченнымъ содержаніемъ нежели учебный персоналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Далѣе расходы на учебныя пособія и на обученіе необязательнымъ предметамъ — 383.687 р., болѣе противъ прошлаго года на 5.350 р., на содержаніе педагогическихъ классовъ при женскихъ гимназіяхъ.

Расходы по содержанію воспитываемыхъ, призрѣваемыхъ и больныхъ и по натуральному довольствію служащихъ исчислены въ 3.041.865 р., болѣе прошлаго года почти на 43.000 р.

Хозяйственные расходы исчислены въ 3.424.278 р., болѣе прошлаго года на 27.000 р., главнымъ образомъ, на содержаніе чистоты и на наемъ дачъ. Сюда входятъ расходы по содержанію зданій и по содержанію прислуги.

Затѣмъ расходы по перевозкѣ воспитанницъ исчислены въ 85.850 р. и плата за содержаніе воспитанницъ и питомцевъ въ 960.457 р. По этимъ статьямъ расходовъ сдѣланы сокращенія почти на 200.000 р.

IV. Денежные отпуски разнымъ учрежденіямъ, обороты которыхъ не входятъ въ смѣту вѣдомства,—497.181 р. Наиболѣе крупными пособіями являются: пособіе въ 18.100 р. школамъ женскаго патріотическаго общества; въ 20.000 р. Николаевской дѣтской больницѣ; въ 28.000 р. Дому Призрѣнія Императрицы Александры Ѳеодоровны; 21.100 р. на содержаніе 100 воспитанниковъ упраздненной учительской семинаріи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и 20.000 р. на выдачу стипендій и пособій бывшимъ воспитанникамъ Гатчинскаго Сиротскаго Института и т. д.

V. Расходы по взиманію доходовъ: по управленію домами и арендными статьями—276.154 р., по карточной операціи: по выдѣлкѣ картъ—826.472 р., по продажѣ картъ—150.808 р., по содержанію администраціи карточной фабрики—77.719 р., расходы по сбору съ увеселеній—245.000 р.; этотъ послѣдній расходъ возросъ на 57.000 р., главнымъ образомъ на возна-

В. у. И. М гражденіе чиновъ полиціи и на уплату Министерству Финансовъ за изготовленіе марокъ.

Обращаясь къ общему обзору смѣтъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, видно, что смѣты эти сведены съ дефицитомъ въ 652.954 р. 82 к. Правда, этотъ дефицитъ не касается расходовъ обыкновенныхъ, общая сумма которыхъ менѣе суммы доходовъ на 750.397 р. Но такъ какъ сверхъ обыкновенныхъ расходовъ на 1910 г. исчислены еще расходы строительные въ суммѣ 591.122 р., на причисленіе къ капиталамъ—173.229 р. и на непредусмотрѣнныя смѣтою надобности и на ликвидацію счетовъ прошлыхъ лѣтъ—639.000 р., то и получается вышеозначенный дефицитъ.

Этотъ дефицитъ будетъ покрытъ ожидаемою къ 1 января свободною наличностью.

Такимъ образомъ, предвидимый дефицитъ является лишь результатомъ быть можетъ излишней осторожности въ исчисленіи смѣтныхъ доходовъ. Но, предвидя возможность болѣе высокаго поступленія доходовъ сравнительно съ исчисленнымъ въ смѣтѣ и надѣясь на образованіе свободной наличности, Вѣдомство уже въ смѣтѣ указываетъ расходы, которые могутъ быть изъ нея покрыты, устраняя такимъ образомъ произвольное и случайное расходованіе въ теченіе года.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ расходовъ Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 г. предлагается:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

Исключить:

Изъ ст. 2 § 9—на содержаніе почетныхъ опекуновъ. 5.723 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 124.081.075 р.

II. Оставить къ условному отпуску:

По ст. 3 § 8 . . . . 35.328 р.

По ст. 1 § 9 . . . . 47.510 »

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *А. Еропкинъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

№ 27.

III/3.

Приложеніе № 1.

Измѣненія по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 годъ, предположенныя бюджетной комиссіею.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить. Рубли.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
			Расходы Департамента и мѣстъ, ему подвѣдомственныхъ.				
76	530.884	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		530.884	
77	15.278.568	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	Безъ измѣненія.		15.278.568	
78	152.000	3	Разные расходы администраціи	Безъ измѣненія.		152.000	
79	660.000	4	Сооруженіе и ремонтъ зданій казенныхъ палатъ и казначействъ	Безъ измѣненія.		660.000	
			Расходы, до всѣхъ вѣдомствъ относящіеся.				
80	37.440	5	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		37.440	
81	1.381.000	6	Разные расходы администраціи	Безъ измѣненія.		1.381.000	
82	4.099.762	7	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		4.099.762	

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ сметы.	Наименование §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
	Рубли.			Р	у б	л	и.
83	241.328	8	Пособія по учебной и художественной частямъ	Безъ измѣненія.		241.328	
84	3.630.131	9	Пособія вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи . . .	—	5.723	3.624.408	
85	376.789	10	Пособія съ благотворительною цѣлью .	Безъ измѣненія.		376.789	
86	109.321	11	Пособія по разнымъ случаямъ	Безъ измѣненія.		109.321	
87	189.992	12	Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	Безъ измѣненія.		189.992	
88	68.799.583	13	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	Безъ измѣненія.		68.799.583	
89	23.000.000	14	Пенсіи за счетъ эмеритальныхъ и другихъ пенсіонныхъ капиталовъ	Безъ измѣненія.		23.000.000	
90	5.600.000	15	Удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ	Безъ измѣненія.		5.600.000	
	124.086.798		Итого . . .	—	5.723	124.081.075	

Приложение № 2.

Перечень кредитовъ, оставленныхъ по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Бюджетная Комиссія предлагаетъ.	По постановленію Государственной Думы.
83	§ 8 ст. 3.	Комитету попечительства о русской иконописи	35.328	Оставить къ условному отпуску.	
84	§ 9 ст. 1.	На усиленіе кредита на хозяйственные расходы по Императорскому Клиническому Повивальному Институту	47.510	»	

Перечень кредитовъ, оставленныхъ по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ постат.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Бюджетная Комиссія предлагаетъ.	По постановленію Государственной Думы.
83	§ 8 ст. 3.	Комитету попечительства о русской иконописи	35.328	Оставить къ условному отпуску.	
84	§ 9 ст. 1.	На усиленіе кредита на хозяйственные расходы по Императорскому Клиническому Повивальному Институту	47.510		

Приложенiе 1.

СПРАВКА

(доставлена вѣдомствомъ).

По проекту смѣты Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 годъ въ зависимости отъ измѣненiй, послѣдовавшихъ въ цифрахъ отчета Государственнаго Контроля за 1908 годъ уже послѣ отпечатанiя смѣты, надлежитъ внести слѣдующiя поправки.

По доходамъ:

1) § 32 ст. 10. Цифра поступленiя 1908 г. не 22.371.639 р., а 22.368.989 р., итогъ за трехлѣтiе уменьшается съ 62.490.386 р. до 62.487.736 руб., а въ зависимости отъ сего и среднiй выводъ составляетъ вмѣсто 20.830.129 р. 20.829.245 р.

2) § 32 ст. 11. Цифра поступленiя 1908 г. увеличивается съ 7.213.856 р. до 7.217.228 р., итогъ трехлѣтiя съ 16.414.803 р. до 16.418.175 р., среднiй же выводъ составляетъ не 5.471.601 р., а 5.472.725 р.

3) § 35 ст. 2. Цифра поступленiя 1908 г. составляетъ не 404.818 р., а 404.952 р., итогъ пятилѣтiя не 1.314.202 р., а 1.314.326 р. почему и среднiй выводъ увеличивается съ 262.840 р. до 262.867 р.

4) § 35 ст. 5. Цифра поступленiя 1908 г. составляетъ не 109.968 р., а 151.915 р.; цифра эта не принимается въ расчетъ при исчисленiи дохода по этому смѣтному подраздѣленiю.

5) § 35 ст. 6. Цифра поступленiя 1908 г. не 461.499 р., а 363.923 р., итогъ трехлѣтiя не 1.270.691 р., а 1.273.111 р., а среднiй выводъ составляетъ не 423.564 р., а 424.338 р.

Всѣ вышеприведенныя исправленiя на цифры назначенiя 1910 г. не влiяютъ.

По расходамъ:

1) § 7 ст. 2. Цифра 1908 г. увеличивается съ 282.295 р. до 282.340 р., итогъ трехлѣтiя также увеличивается съ 667.996 р. до 668.041 р., а среднiй выводъ составляетъ не 222.665 р., а 222.680 р.

2) § 7 ст. 3. Цифра расхода 1908 г. уменьшается съ 1.707.992 р. до 1.707.969 р., итогъ трехлѣтiя съ 4.971.367 р. до 4.971.344 р., а среднiй выводъ съ 1.657.122 р. до 1.657.115 р.

3) § 7 ст. 8. Цифра расхода 1908 г. составляетъ не 1.463.673 р., а 1.509.702 р., итогъ трехлѣтiя не 3.028.147 р., а 3.969.176 р., а среднiй выводъ не 1.309.382 р., а 1.323.059 р.

4) § 13 ст. 1. Цифра 1908 г. составляетъ не 51.264.854 р., а 51.267.501 р., вслѣдствiе чего и увеличенiе расхода противъ 1907 г. выражается не въ суммѣ 2.638.293 р., а въ суммѣ 2.640.940 р., итогъ увеличенiя—не 12.502.924 р., а 12.505.571 р. и среднiй выводъ увеличенiя за пятилѣтiе вмѣсто 2.500.585 р. составляетъ 2.501.114 р. Общая же цифра, исчисляемая путемъ добавленiя къ расходу 1908 года удвоеннаго увеличенiя расходовъ на послѣднее пятилѣтiе, составитъ не 56.266.024 р., а 56.269.729 р., а съ добавленiемъ 3.300.000 р.—59.569.729 р.

5) § 13 ст. 2. Цифра 1908 г. составляетъ не 1.060.804 р., а 1.059.804 р., общiй итогъ не 3.393.930 р., а 3.392.930 р., а среднiй выводъ не 1.131.310 р., а 1.130.977 р.

Всѣ вышеприведенныя измѣненiя на цифры назначенiя 1910 г. не влiяютъ.

*

Приложеніе II.

Списокъ процентныхъ бумагъ, проданныхъ въ 1909 г., съ указаніемъ какъ номинальной стоимости, такъ и суммы, полученной отъ продажи ихъ.

Наименованіе % бумагъ.	Номинальная стоимость.	Сумма, полученная отъ продажи.
Выпущенныя въ рубляхъ=1/10 имперіала.		
5% золотая рента	1.687,50	1.623,38
4% золотой заемъ I—VI вып.	137.437,50	117.273,76
3½% » »	4.875 —	3.828,18
3% » »	227.062,50	166.446,33
4% консолидированныя облигаціи росс. ж. д.	92.062,50	79.890 —
Облигаціи желѣзныхъ дорогъ.		
4%—Риго-Двинской	850.125 —	695.651,44
4%—Главнаго Общества Россійск. ж. д.	756.562,50	669.616,19
4%—Николаевской	30.000 —	26.004 —
4%—Двинско-Витебской	36.750 —	30.884,70
4%—Донецкой	21.375 —	17.719,88
4%—Курско-Харьково-Азовской	33.862,50	29.171,61
4%—Курско-Кіевской	675 —	618,11
4%—Тамбово-Саратовской	442.687,50	377.110,73
4%—Закавказской	375 —	323,38
4%—Московско-Смоленской	30.300 —	23.484,38
4%—Рыбинской	329.584,80	264.019,40
3%—Ряжско-Вяземской	375 —	256,05
Итого	2.995.797,30	2.503.921,52
Выпущенныя въ рубляхъ=1/15 имперіала.		
6% билеты Госуд. Ком. Погаш. Долговъ	1.500 —	1.785 —
4% непрерывно-доходные билеты	12.514 —	12.764,28
Свидѣтельства 4% госуд. ренты	101.800 —	86.465,12
3½% закладной листъ Гос. Двор. Зем. Банка	300 —	212,25
4% свидѣт. Крест. Позем. Банка	100 —	84,37
5% » » » »	44.050 —	40.752,75
5% облигаціи внутренняго займа 1905 г.	17.400 —	17.400 —
5% » » 1908 г.	19.200 —	18.936 —

Наименованіе % бумагъ.	Номинальная стоимость.	Сумма, полученная отъ продажи.
4½% закл. листы Нижегородско-Самарск. Земельн. Банка	2.147.400 —	1.619.150,25 [1])
4½% закл. листъ Спб.-Тульскаго Поз. Банка	500 —	406,25
5% закл. листы Тифлисскаго Двор. Зем. Банка	59.000 —	43.925 —
4½% закл. листы Земскаго Кредитнаго Общества Царства Польскаго	12.050 —	11.146,25
5% закл. листъ Варшав. Гор. Кредит. Общества	100 —	95,50
5% облигаціи Тифлисскаго Гор. Кред. Общества	313.200 —	237.044,50
4½% » С.-Петербургскаго » »	3.000 —	2.527,50
4½% » Рязанско-Уральской ж. д.	700 —	609 —
Акціи Ростово-Владикавказской ж. д.	2.000.000 —	4.480.000 —
» Русскаго Общ. Пароход. и Торг.	5.000 —	2.597,40
4% облигаціи Московско-Ярославско-Архангельской ж. д.	26.200 —	20.347 —
Билеты Государственнаго Казначейства	2.600 —	2.600 —
Итого	4.766.614 —	6.598.848,42
Всего	7.762.411,30	9.102.769,94

Директоръ (подп.)

За Начальника Бухгалтерскаго Отдѣла (подп.)

[1]) Изъ этой суммы удержано куртажныхъ и комиссіонныхъ Государственнымъ Банкомъ 2.013 р. 97 к.

Наличность процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Государственному Казначейству, на 28 октября 1909 года.

Наименованіе %%-ныхъ бумагъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
I. Процентныя бумаги, входящія въ составъ наличности Государственнаго Казначейства.		
Выпущенныя въ рубляхъ=1/10 имперіала.		
5% закладные листы Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита	2.250	—
4% золотой заемъ I—VI в.	27.562	50
3% » »	107.812	50
4% консолидированныя облигаціи россійскихъ желѣзныхъ дорогъ	937	50
4% облигаціи Николаевской жел. дор.	375	—
4% Курско-Харьково-Азовской жел. дор.	22.500	—
Акціи желѣзныхъ дорогъ.		
Моршанско-Сызранской	187	50
Ряжско-Вяземской	187	50
Рязанско-Уральской	2.446.655	25
Юго-Восточныхъ	18.562	50
Акціи Русско-Китайскаго Банка	3.533.910	22
Выпущенныя въ рубляхъ=1/15 имперіала.		
5% билеты Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ	1.100	—
5% билеты 1-го внутренняго съ выигрышами займа	1.000	—
5% билеты 2-го внутренняго съ выигрышами займа	700	—
Свидѣтельства 4% государственой ренты	5.900	—
5% закладные съ выигрышами листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	900	—
5% закладные листы Тифлисскаго Дворянскаго Земельнаго Банка	3.000	—
5% облигаціи Тифлисскаго Городского Кредитнаго Общества	60.200	—
5% закладной листъ Варшавскаго Городского Кредитнаго Общества	1.000	—
Облигаціи желѣзныхъ дорогъ.		
5%—Приморской С.-Петербурго-Сестрорѣцкой	907.000	—
5%—Московскихъ подъѣздныхъ путей	4.494.800	—
4½%— Новозыбковскаго подъѣздного пути	2.361.900	—
Акціи желѣзныхъ дорогъ.		
Ростово-Владикавказской	2.177.500	—
Волго-Бугульминской	1.826.000	—
1-го Общества подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путей въ Россіи	1.634.600	—

Наименованіе %%-ныхъ бумагъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
Паи Архангельско-Мурманскаго срочнаго пароходства	900.000	—
Акціи заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ	4.000	—
Итого . .	20.540.540	47

II. Бумаги, не причисляемыя къ дѣйствительной наличности.

Нереализованныя облигаціи 3% золотого займа II вып.	3.750	—

Дивидендныя акціи.

Юго-Восточныхъ ж. д. .	238.500	—
Кіево-Воронежской . . .	128	—
Рязанско-Уральской. . .	117.903	50
Ростово-Владикавказской.	262.500	—
Энзели-Тегеранской. . .	97.600	—
Тавризской	4.690.500	—

Наименованіе %%-ныхъ бумагъ.	Сумма. Рубли.	Коп.
$4^1/_2$% облигаціи Общества Бѣлгородъ-Сумской ж. д.	422.200	—
4% облигаціи Китайской Восточной ж. д.	257.357.711	69
Акціи Учетно-Ссуднаго Банка Персіи	11.875.000	—
Акціи общества «Пахарь».	50.000	—
» Энзели-Тегеранской ж. д..	10.534.400	—
Акціи Волго-Бугульминской ж. д.	488.000	—
Акціи общества разработки русскихъ минеральныхъ богатствъ подъ фирмой «Сахалинъ»	5.000	—
Акціи Камско-Волжскаго пароходства	13.500	—
Итого . .	286.156.693	19
Всего	306.697.233	66

Директоръ (подп.)

Начальникъ Бухгалтерскаго Отдѣла (подп.

Приложеніе № IV.

Справка Департамента Государственнаго Казначейства.

За смертью 11 декабря 1909 г. Почетнаго Опекуна Болдарева, кредитъ по § 9 ст. 2 смѣты Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 г. долженъ быть сокращенъ на 5.723 р. и назначенъ вмѣсто 112.740 р. (см. стр. 40) въ суммѣ 107.017 р.

Въ приложеніи № 8 (отд. II см. стр. 85), за исключеніемъ содержанія Болдарева, цифры должны быть измѣнены слѣдующимъ образомъ: на содержаніе почетныхъ опекуновъ—111.668 р., удержанія на пенсіи—4.651 р. 27 к.—подлежитъ къ отпуску 107.016 р. 73 к., за округленіемъ 107.017 р., вычеты въ инвалидный капиталъ 392 р. 34 к.

Соотвѣтственныя измѣненія должны быть сдѣланы въ итогахъ § 9 и общаго расходной смѣты, а также въ перечнѣ.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

1 декабря 1909 г.

по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 г.

(Объясненія представителя вѣдомства) [1].

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе продолжающимся. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Департамента Государственнаго Казначейства на 1910 г. Перейдемъ къ разсмотрѣнію доклада въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ изложенъ. Можетъ быть вамъ угодно сдѣлать общія замѣчанія.

Д. т. с. Коковцовъ. Позвольте разсмотрѣть по порядку отдѣльныхъ параграфовъ.

Предсѣдатель. По обыкновеннымъ доходамъ по § 21—отъ оброчныхъ статей и казенныхъ зданій. Если нѣтъ замѣчаній, то переходимъ къ слѣдующему § 25: прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій.

Некрасовъ. Мнѣ хотѣлось бы прежде всего выяснить одно маленькое недоразумѣніе—несовпаденіе данныхъ, которыя въ прошломъ году сообщались по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ съ тѣми, которыя содержатся въ докладѣ по Департаменту государственнаго казначейства. Дѣло касается акцій Владикавказской желѣзной дороги. Въ прошломъ году было 9.000 акцій за казной—8.540 капитальныхъ и 460 дивидендныхъ. Нынѣ сообщается, что изъ числа этихъ акцій продано 4.000, должно остаться 5.000 акцій, а между тѣмъ получается несовпаденіе, сравнительно небольшое, но можетъ быть существенное, именно, если возьмете ту сумму капиталовъ, которая показана въ приложеніи 3, и сложите 2.177.500 акцій Ростово-Владикавказской дороги и 262.500 дивидендныхъ акцій—общая сумма составитъ 2.440.000 рублей, или по 500 рублей за акцію—4.880 акцій, т. е. въ 120 акцій разница по сравненію съ тѣмъ, что въ прошломъ году. Вотъ мнѣ и хотѣлось бы знать причину разногласія.

Д. т. с. Коковцовъ. Жаль, что вы не сдѣлали этого вопроса въ то время, когда къ Министерству обращались за разными справками, потому что мнѣ трудно отвѣчать по памяти со всею необходимою точностью. Угодно вамъ, чтобы это было разъяснено Департаментомъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ?

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Министръ Финансовъ статсъ-секретарь дѣйствительный тайный совѣтникъ В. Н. Коковцовъ, Товарищъ Министра Финансовъ тайный совѣтникъ С. Ф. Веберъ, директоръ государственнаго казначейства дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Николаенко.

Некрасовъ. Можетъ быть я задамъ еще одинъ вопросъ, чтобы дать нѣкоторую возможность Министерству отвѣтить на этотъ вопросъ. Я хотѣлъ привести мои личныя соображенія относительно того, что это можетъ быть тѣ акціи, которыя записаны за лицами, участвовавшими на правахъ акціонеровъ въ собраніяхъ.

Д. т. с. Коковцовъ. Безусловно это не остатки, какъ вы выразились.

Некрасовъ. Тогда быть можетъ Министерство Финансовъ дастъ эту справку.

Предсѣдатель. Угодно еще по § 25?

Д. т. с. Коковцовъ. По § 25 ст. 1 есть замѣчаніе объ исчисленіи процентовъ на суммы, находящіяся у заграничныхъ банкировъ; докладчикъ предполагаетъ увеличить доходъ на 500.000 р. и назначить круглой суммой 2.000.000 р. Я долженъ сказать, что такое увеличеніе было бы неправильно. Это одинъ изъ тѣхъ доходовъ, исчислить которые сколько-нибудь точно не представляется возможнымъ, ибо доходъ этотъ зависитъ отъ двухъ величинъ, одинаково учету впередъ не поддающихся. Онъ зависитъ какъ отъ количества суммъ, принадлежащихъ государственному казначейству, которыя хранятся на счетахъ казны у иностранныхъ банкировъ, такъ и, главнымъ образомъ, отъ высоты того дохода, который эти суммы приносятъ. Этотъ доходъ не есть величина неподвижная: она по самымъ договорамъ съ иностранными банкирами находится въ зависимости отъ высоты процента, существующей въ данной странѣ. Приходится ограничиться общими смѣтными пріемами, т. е. или исчислить по трехлѣтней сложности, или примѣнить другой пріемъ, который также освященъ смѣтной практикой и который заключается въ томъ, что по отношенію доходовъ, прогрессивно увеличивающихся, берутся послѣднія отчетныя данныя и прибавляется средняя удвоенная величина за послѣднее время. Если этотъ пріемъ примѣнить, то трудно настаивать на той величинѣ, которая предложена, и 2.000.000 р. не выйдетъ, а выходитъ, если взять среднее увеличеніе за первое полугодіе нынѣшняго года, не болѣе 1.750.000 р., т. е. прибавить можно только 250.000 р. Это возможно тѣмъ болѣе, что состояніе счетовъ казначейства за границей въ настоящее время представляется весьма благопріятнымъ. Вслѣдствіе хорошаго урожая государственное казначейство могло пріобрѣсти хорошій запасъ валюты за границей, чѣмъ оно и воспользовалось; затѣмъ, были реализованы нѣкоторыя частныя желѣзнодорожныя облигаціи. Надо, однако, ожидать, что едва ли увеличеніе этого счета въ будущемъ году можетъ быть сколько нибудь значительнымъ, такъ какъ въ теченіе будущаго года придется постепенно уменьшать счетъ списаніемъ расходовъ по текущимъ платежамъ. Вотъ почему осторожнѣе принять для исчисленія дохода цифру не въ 2.000.000, а въ 1.750.000 р.

Предсѣдатель. Угодно еще какое нибудь замѣчаніе. Переходимъ къ § 27—доходъ отъ продажи недвижимаго имущества. § 32—возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ. § 33—пособіе государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ.

Д. т. с. Коковцовъ. Здѣсь настолько небольшое увеличеніе, что я возражать противъ него не могу; если возьмемъ трехлѣтіе, то дѣйствительно получается цифра, выведенная въ докладѣ,—268.000 р. Нужно имѣть однако въ виду, что въ поступленіяхъ 1908 г. имѣется нѣкоторая случайность. Но я не возражаю.

Предсѣдатель. § 34—военное вознагражденіе.

Эргардтъ. Въ какомъ фазисѣ находится дѣло о переложеніи военнаго вознагражденія съ Турціи на Болгарію? Этотъ вопросъ очень важный, не только по отношенію къ доходной, но и къ расходной смѣтѣ, ибо въ смѣту Особенной Канцеляріи по Кредитной Части заносится довольно крупный кредитъ на расходъ по взиманію этого вознагражденія.

Д. т. с. Коковцовъ. Я просилъ бы обратить этотъ вопросъ къ Министру Иностранныхъ Дѣлъ. Это дѣло въ его рукахъ. Смѣта составлена была по старому порядку, и по тому, насколько это дѣло выяснилось сейчасъ, я долженъ сказать, что смѣта въ этихъ цифрахъ исполнена не будетъ, вслѣдствіе тѣхъ новыхъ основаній, на которыхъ послѣдуетъ переложеніе части долга на Болгарію; но въ какихъ цифрахъ разница выразится, я не могу еще сказать въ точности. Впрочемъ, этотъ доходъ сравнительно невеликъ и, собственно говоря, въ общей массѣ большого вліянія на бюджетъ не окажетъ.

Предсѣдатель. Будетъ ли это только перестановка цифръ?

Д. т. с. Коковцовъ. Я думаю, къ тому времени, когда будетъ сводиться государственная роспись, у бюджетной комиссіи будетъ въ рукахъ надлежащій матеріалъ; пока же могу только сказать, что происшедшее измѣненіе въ уплатѣ долга Турціею отразится на размѣрахъ ежегоднаго поступленія этого дохода въ сторону уменьшенія, вслѣдствіе удлиненія срока платежа.

Шингаревъ. Я и хотѣлъ сказать, можетъ быть это будетъ только раздробленіе бюджетной статьи.

Д. т. с. Коковцовъ. Съ точки зрѣнія бюджета, я скажу, что если это будетъ облечено въ форму окончательнаго договора, то это отразится на бюджетѣ 1910 г. уменьшеніемъ дохода вслѣдствіе удлиненія срока.

Предсѣдатель. Переходимъ къ § 35. Замѣчаній не имѣется? Въ такомъ случаѣ переходимъ къ чрезвычайнымъ доходамъ. Чрезвычайный доходъ—вклады въ Государственный Банкъ на вѣчное время—2.000.000 р. Замѣчаній никакихъ не имѣется, поэтому переходимъ къ расходамъ. § 1—содержаніе центральныхъ управленій. Угодно сдѣлать замѣчанія? Если нѣтъ, переходимъ къ § 2—содержаніе мѣстныхъ управленій.

Д. т. с. Коковцовъ. По § 2 сокращеній въ докладѣ не предположено, но есть одно маленькое замѣчаніе, на которомъ я считаю полезнымъ остановиться; именно, на страницѣ 6 содержится указаніе на то, что расходъ увеличивается по статьѣ издержекъ на имущество полевыхъ казначействъ, и затѣмъ далѣе идетъ указаніе на то, что вопросъ, возбужденный въ бюджетной комиссіи о сокращеніи этого расхода, какъ будто послужилъ для вѣдомства толчкомъ въ обратную сторону. Я долженъ оговориться, что этого нѣтъ. Если является увеличеніе кредита, то это проистекаетъ изъ дѣйствительной необходимости держать имущество полевыхъ казначействъ въ должномъ порядкѣ, такъ что даже еслибы этотъ вопросъ и не былъ возбужденъ, то результатъ былъ бы тотъ же. А затѣмъ въ оправданіе необходимости этихъ расходовъ приведены такіе подробные расчеты, что замѣчаній по существу не поступило.

Предсѣдатель. § 3—разные расходы администраціи, 152.000. Предложено оставить безъ измѣненія. § 4—сооруженіе и ремонтъ зданій казенныхъ палатъ и казначействъ.

Д. т. с. Коковцовъ. По этому поводу замѣчаній въ смыслѣ сокращенія кредита не сдѣлано, но позвольте разъяснить бюджетной комиссіи нѣкоторый упрекъ, который сдѣланъ, по моему мнѣнію, незаслуженно. Именно, въ концѣ сужденій по этому параграфу указано, что Министерство Финансовъ въ минувшемъ году внесло кредитъ на перестройку зданія Харьковской Казенной Палаты въ 50.000 р., затѣмъ взяло это представленіе обратно вслѣдствіе того, что техническія изысканія оказались неудовлетворительными, теперь же испрашиваетъ кредитъ въ 100.000 р., и отсюда сдѣлано заключеніе, что подобная шаткость техническихъ свѣдѣній не можетъ не вызвать упрека. Вотъ это заключеніе и кажется мнѣ несправедливымъ. Я думаю, что г. Предсѣдателю бюджетной комиссіи болѣе, чѣмъ кому либо, извѣстны тѣ спеціальныя условія, въ которыхъ находится вопросъ о зданіи Харьковской Казенной Палаты. Этотъ вопросъ достоинъ вниманія бюджетной комиссіи, и, если дѣло это было взято въ свое время назадъ, то это не должно еще подрывать увѣренности въ солидности техническихъ данныхъ, на которыхъ покоится въ настоящее время этотъ кредитъ. Послѣднія техническія изысканія были сдѣланы чрезвычайно солидно и на основаніи ихъ оказалось необходимымъ внести съ смѣту сумму, нѣсколько большую, чѣмъ предполагалось прежде. Какъ вамъ извѣстно, зданіе это историческое; опасались, что оно можетъ совершенно развалиться; оно было освобождено отъ жильцовъ и всѣхъ учрежденій, которыя въ немъ находились, вслѣдствіе опасности, грозившей всѣмъ проживавшимъ въ этомъ зданіи, и въ теченіе ряда лѣтъ постоянно возникалъ вопросъ о томъ, что зданіе это никуда не годится, жить въ немъ нельзя, ремонтировать нельзя, нужно разобрать его и освободить мѣсто отъ этого зданія. Министерство Финансовъ никогда съ этимъ не соглашалось. Оно находило, что бросать казенное зданіе можно только тогда, когда имѣется окончательное убѣжденіе, что помощью исправленій нельзя достигнуть лучшихъ условій, и въ теченіе достаточно долгаго времени между

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Министерствомъ Финансовъ происходилъ споръ, потому что это зданіе принадлежитъ двумъ вѣдомствамъ: въ одной половинѣ находятся учрежденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ другой—Казенная Палата; и вотъ техническія комиссіи въ теченіе многихъ лѣтъ другъ другу противорѣчили: одни говорили, что перестроить нельзя, другіе—что можно за сравнительно малую сумму приспособить зданіе присутственныхъ мѣстъ для размѣщенія учрежденій какъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Министерства Финансовъ, а именно помѣстить ихъ, израсходовавъ около 200.000 р., съ раздѣленіемъ этой суммы приблизительно по 100.000 на каждое вѣдомство. Вмѣсто забрасыванія зданія, тѣмъ болѣе вмѣсто разрушенія его, нельзя было не отдать предпочтенія этому болѣе скромному предложенію, а такъ какъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ были уже ассигнованы средства на исправленіе зданія, то Министерство Финансовъ рѣшило, когда дойдетъ до него очередь, исполнить работу въ его части и предполагало испросить на первый годъ въ счетъ суммы, причитавшейся на его долю, 50.000 р.; но затѣмъ выяснилось, что потребуется нѣсколько больше. И вотъ тогда, когда дѣло выяснилось повторной технической комиссіей, Министерство Финансовъ заявляетъ Государственной Думѣ о пересмотрѣ дѣла, съ увеличеніемъ расхода. Такъ что сомнѣнія въ томъ, что здѣсь недостаточныя техническія данныя, чѣмъ вообще подрывается довѣріе къ техническому надзору, не основательны.

Предсѣдатель. Что были недостаточныя данныя, это правильно, только эта недостаточность должна быть отнесена не къ финансовому вѣдомству. Техники Министерства Внутреннихъ Дѣлъ признали, что это зданіе грозитъ не только разрушеніемъ, но грозитъ, при своемъ разрушеніи, раздавить университетъ. Зданія были очищены, временно служили для помѣщенія проходящихъ военныхъ командъ, которыя принимали всѣ мѣры, чтобы это зданіе ухудшить, въ теченіе многихъ мѣсяцевъ оно стояло съ выбитыми стеклами и даже окнами,—это было зимою,—и, несмотря на всякія бѣды, которыя должно было претерпѣть это зданіе, оно, всетаки, осталось крѣпкимъ, и теперь они дали отбой и рѣшили это зданіе ремонтировать.

Д. т. с. Коковцовъ. И зданіе, вѣроятно, будетъ превосходное. Два вѣдомства, затративъ нѣсколько болѣе 200.000 р., воспользуются такимъ зданіемъ, взамѣнъ котораго построить новое стоило бы 600 или 700 тысячъ.

Предсѣдатель. Дѣйствительно, зданія выдержали такую пробу, которую рѣдкому зданію придется выдержать. Во всякомъ случаѣ, надо сказать, въ этомъ отношеніи былъ проваль такъ называемаго техническаго надзора, или неудача для техническаго персонала, который занимается технической частью. Но это не относится къ Министерству Финансовъ. Зданія предполагалось разрушить, одно время предполагалось сдать какому нибудь частному учрежденію, одно время былъ проектъ даже устроить гостиницу или увеселительное заведеніе; были предположенія продать, и лишиться центральнаго мѣста, удобнаго для различныхъ государственныхъ учрежденій.

Д. т. с. Коковцовъ. Въ послѣднюю поѣздку я имѣлъ случай бесѣдовать съ чинами мѣстнаго управленія до Управляющаго Казенной Палатой включительно, и мнѣ указано было, что Палата получитъ такимъ образомъ превосходнѣйшія зданія, хотя, правда, затраты на это будутъ большія.

Предсѣдатель. Потому что въ теченіе 5 лѣтъ оно совершенно было безъ призора; если бы перестройка началась раньше, то по всей вѣроятности обошлась-бы дешевле. Затѣмъ мы можемъ перейти къ § 5 расходовъ, до всѣхъ вѣдомствъ относящихся,—содержаніе центральныхъ учрежденій. § 6—разные расходы администраціи. § 7—разные расходы по управленію. § 8 — пособія по учебнымъ и художественнымъ частямъ. § 9—пособія вѣдомства по учрежденіямъ Императрицы Маріи. § 10—пособія съ благотворительною цѣлью, это того же вѣдомства. Я хотѣлъ спросить представителя вѣдомства Императрицы Маріи относительно попечительства глухонѣмыхъ, имѣетъ ли пособіе 37.300 р. опредѣленное назначеніе, или это пособіе общаго характера?

Д. с. с. Кистеръ. Это общее учрежденіе, которое содержится въ Петербургѣ и въ Мурзинкѣ.

Предсѣдатель. На образовательныя учрежденія, которыя имѣются въ разныхъ губерніяхъ, изъ этого пособія ничего не дается?

Д. с. с. Кистеръ. Я затрудняюсь сказать.

Шингаревъ. По § 10 мнѣ хотѣлось бы знать, какъ распространяется дѣятельность общества «Ясли». Исключительно ли на городскія общества «Ясли» расходуются деньги, которыя они собираютъ. Общество получаетъ деньги не только изъ государственныхъ суммъ, оно въ правѣ выставлять для сбора въ вагонахъ кружки.

Д. т. с. Коковцовъ. Я случайно могу дать отвѣтъ на этотъ вопросъ; хотя я лично въ обществѣ «Ясли» не участвую, но состою въ довольно близкихъ сношеніяхъ съ дѣятелями этого общества. Они получили право выставлять кружки въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ и дѣйствительно выставляютъ. Но между обществомъ «Ясли» и Министерствомъ Путей Сообщенія происходитъ переписка, въ которой общество проситъ, чтобы Министерство Путей Сообщенія сняло эти кружки, но только не требовало бы съ общества той суммы, которую Министерство взыскиваетъ за постановку кружекъ, потому что оказывается, что общая совокупность денежныхъ знаковъ, опускаемыхъ въ эти кружки, не только не превосходитъ расходовъ по ихъ помѣщенію и содержанію, но вызываетъ вопросъ почти о несостоятельности этого общества передъ Министерствомъ Путей Сообщенія.

Предсѣдатель. § 11—пособія по разнымъ случаямъ. Эти пособія по разнымъ случаямъ—пожизненныя или срочныя?

Д. т. с. Коковцовъ. Это почти все пожизненныя пособія. Каждое имѣетъ особый титулъ.

Шингаревъ. Содержаніе дома князей Чернышевыхъ дано безъ срока?

Д. т. с. Коковцовъ. Это дѣло близко къ ликвидаціи. Въ настоящее время имѣется послѣдній потомокъ Чернышевыхъ, находящійся въ такомъ состояніи здоровья, что вѣроятно не долго проживетъ. Какъ только умретъ послѣдній потомокъ князей Чернышевыхъ, казна освободится отъ содержанія дома.

Т. с. Веберъ. Затѣмъ пособіе принцессѣ Мюратъ дано на 6 лѣтъ, съ 1905 г. Остальныя безсрочно.

Предсѣдатель. Въ смѣтахъ различныхъ вѣдомствъ имѣются такіе же платежи государственнаго казначейства.

Д. т. с. Коковцовъ. По этому поводу были сужденія бюджетной комиссіи и Министерствомъ Финансовъ были сдѣланы сношенія съ вѣдомствами, по которымъ отдѣльныя учрежденія получаютъ пособія. Но Министерству Финансовъ удалось освободиться только отъ пособія въ 285 р. на какую то Московскую больницу, кажется—глазную. Затѣмъ по всѣмъ остальнымъ учрежденіямъ представлены подробныя данныя, которыя указываютъ на то, что всѣ учрежденія не только не разбогатѣли, но положеніе ихъ становится все болѣе и болѣе труднымъ.

Предсѣдатель. § 12—вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и пр. Нѣтъ замѣчаній? Тогда переходимъ къ § 13: пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.

Д. т. с. Коковцовъ. По этому параграфу сокращенія не предположено, но есть нѣкотоныя замѣчанія, которыя позвольте объяснить. Замѣчанія изложены въ томъ смыслѣ, что Министерство Финансовъ и въ смѣтѣ на 1910 г. даетъ тѣ же самыя объясненія, какія дало по смѣтѣ на 1909 г., и заканчиваются они тѣмъ, чтобы въ скорѣйшемъ времени былъ изготовленъ пенсіонный уставъ. Я долженъ сказать, что объясненія на 1910 г. не тѣ же самыя, какъ на 1909 г. Если обратиться къ стенограммѣ прошлаго года, когда давалъ объясненія мой покойный товарищъ Чистяковъ, и сопоставить ихъ со смѣтой на будущій годъ, то можно видѣть, что теперь вамъ представляютъ свѣдѣнія о томъ, что работа начата. Я долженъ повторить то, что я говорилъ въ общемъ собраніи Государственной Думы, а именно, что вопросъ о выработкѣ новаго пенсіоннаго устава для нашей гражданской службы—это дѣло огромнѣйшихъ затрудненій и величайшаго труда. Работа въ Министерствѣ Финансовъ идетъ, она возложена на моего товарища С. Ф. Вебера; сколько можно Министерство Финансовъ и работаетъ по этому поводу, но требовать, чтобы это дѣло было исполнено скоро, и каждый годъ дѣлать побужденія къ этому, невозможно. Припомните одно, что въ очень давніе годы надъ этимъ дѣломъ работало нѣсколько комиссій, которыя, однако, не

могли достигнуть сколько-нибудь благопріятнаго результата, настолько сложенъ этотъ вопросъ. Мы не теряемъ надежды на благопріятное разрѣшеніе этого вопроса, но я долженъ оговорить, что, какъ бы ни было велико желаніе видѣть скорѣйшую выработку пенсіоннаго устава, скоро этого сдѣлать нельзя.

Шингаревъ. Я полагаю, что Министръ Финансовъ совершенно правъ: это такой вопросъ, который скоро обработать—можно только плохо обработать. Но меня интересуетъ другой вопросъ, какъ вѣдомство относится къ этому постоянному росту расходовъ пенсіонныхъ, который принимаетъ дѣйствительно прогрессивный характеръ. Съ 1903 г. общій приростъ съ 38 милліоновъ и до 59 милліоновъ—на 1910 г. Этотъ ростъ, эта тенденція роста предполагается ли она, пока уставъ будетъ выработанъ, къ какой нибудь остановкѣ, или съ ней неизмѣнно будемъ встрѣчаться и дальше?

Д. т. с. Коковцовъ. Совершенно опредѣленно долженъ на этотъ вопросъ отвѣтить, что каково бы ни было стремленіе сокращать этотъ расходъ, мы безсильны въ этомъ отношеніи; тенденція къ увеличенію этихъ расходовъ неизбѣжна и отъ стремленій или желаній всѣхъ вообще вѣдомствъ не зависитъ. Прежде всего, для оцѣнки этого дѣла нужно внести поправку, которая должна быть пріурочена къ измѣненію порядка производства пенсіонныхъ выдачъ по военному вѣдомству. Такъ какъ по военному вѣдомству былъ предѣльный бюджетъ, то въ этотъ параграфъ расходъ на добавочныя пенсіи не попадалъ и проходилъ по военному вѣдомству. Теперь, съ 1909 г., предѣльнаго бюджета нѣтъ и на смѣту Департамента Государственнаго Казначейства падаетъ этотъ расходъ полностью, такъ что при оцѣнкѣ нужно внести это въ качествѣ корректива. А затѣмъ, неумолимый ростъ пенсіонныхъ расходовъ вытекаетъ изъ двухъ причинъ. Извѣстно, что государственный аппаратъ годъ отъ году усложняется: являются новыя учрежденія, напримѣръ вѣдомство землеустройства, его не было раньше, оно существуетъ всего 2 года съ небольшимъ; тѣмъ не менѣе оно охватываетъ огромное количество должностныхъ лицъ, которыя рано или поздно войдутъ въ составъ пенсіонеровъ и предъявятъ свои требованія Государственному Казначейству. Есть еще другая сторона, независящая отъ насъ. Если вы возьмете каждую пенсію въ отдѣльности, то увидите, что это, конечно, пенсія, не отвѣчающая задачамъ послѣслужебнаго обезпеченія должностныхъ лицъ. Возьмемъ наиболѣе распространенный размѣръ пенсій чинамъ полиціи, напримѣръ пенсіи чинамъ уѣздной полиціи; во главѣ ея стоитъ исправникъ, получающій 1.000 р. за 35 лѣтъ. Спрашивается, мыслимъ ли такой окладъ? Отсюда, подъ вліяніемъ удорожанія жизни, подъ вліяніемъ естественнаго и законнаго стремленія, чтобы идти навстрѣчу приближенію пенсіонныхъ окладовъ къ нынѣшнему неудержимому удорожанію жизни, неизбѣжно идетъ ростъ расхода на пенсіи. И пока мы пенсіоннаго устава не составимъ, а я долженъ подтвердить, что составленіе пенсіоннаго устава для нашей гражданской службы дѣло колоссальнаго труда и величайшихъ затрудненій, я не предвижу никакихъ шансовъ къ тому, что ростъ будетъ меньше,—онъ имѣетъ неизбѣжную наклонность къ увеличенію.

Т. с. Веберъ. Въ прежнее время до 1906 г. средній ежегодный ростъ пенсіонныхъ расходовъ—1.000.000 р.; затѣмъ замѣчается огромный скачекъ съ 1906 г., когда ростъ превышалъ 3.000.000. Этотъ скачекъ, какъ я объяснялъ въ прошломъ году, зависѣлъ отъ тѣхъ условій, которыя переживались тогда, а именно война, внутренніе безпорядки и цѣлый рядъ новыхъ пенсіонныхъ законовъ. Но въ прошломъ же году я высказывалъ свое мнѣніе, основанное на наблюденіи, что этотъ огромный ростъ временный и что затѣмъ онъ нѣсколько замедлится, но никогда не вернется къ прежнему среднему росту въ размѣрѣ одного милліона. И, дѣйствительно, теперь ростъ составляетъ около $2^1/_2$ милліоновъ противъ трехъ съ лишнимъ, который наблюдался въ годы войны и ближайшіе къ нимъ. Но будетъ ли еще дальнѣйшее паденіе роста, сказать трудно; одно лишь можно съ увѣренностью сказать, что никогда къ прежнему среднему росту мы не вернемся.

Шингаревъ. Трудно ожидать, что какой нибудь новый уставъ пенсіонный этотъ ростъ сократитъ.

Д. т. с. Коковцовъ. Всякій пенсіонный уставъ, если онъ будетъ жизненнымъ, отвѣчающимъ сколько нибудь справедливому обезпеченію послѣслужебной судьбы, увеличитъ весьма значительно ростъ расходовъ. На это нужно идти, и Министерство Финансовъ на это глазъ не закрываетъ. Я только просилъ бы, чтобы бюджетная комиссія не думала, что Министерство этого не предвидитъ.

Еропкинъ. Г. Товарищъ Министра не посвятитъ ли насъ въ положеніе дѣла о пересмотрѣ устава?

Т. с. Веберъ. Къ осени закончено было собираніе тѣхъ матеріаловъ, которые необходимы для приступа къ работамъ; это не значитъ, что собраны всѣ матеріалы, которые комиссіи будутъ необходимы при исполненіи возложенной на нее задачи; по чрезвычайной сложности этой задачи, въ зависимости отъ того направленія, которое получитъ дѣло, придется собирать и разрабатывать дополнительно очень много данныхъ; но тѣ матеріалы, которые нужны для приступа къ дѣлу, уже собраны. Комиссія приступила къ занятіямъ и въ настоящее время разсматриваетъ рядъ вопросовъ основныхъ; конечно, всѣхъ вопросовъ я не могу перечислить, но вотъ нѣкоторые изъ нихъ: сущность обезпеченія категоріи лицъ, на которыя будетъ распространяться новый пенсіонный уставъ, объ отношеніи пенсій государственныхъ и эмеритальныхъ и т. д. Это цѣлый рядъ вопросовъ и какъ лицо, на которое возложено ближайшимъ образомъ это дѣло, я долженъ сказать, что эта работа очень и очень долгая, и, какъ совершенно вѣрно замѣтилъ А. И., поспѣшность можетъ дать только такой результатъ, который для законодательныхъ учрежденій не желателенъ.

Ивановъ. Но основанія не измѣняются для исчисленія пенсіи?

Т. с. Веберъ. Это—коренной вопросъ, подлежащій обсужденію въ первую очередь. Я могу привести справку, что комиссія, которая была учреждена въ 60-хъ годахъ, потратила на этотъ вопросъ около 5 лѣтъ при упорномъ трудѣ. Я просмотрѣлъ весь матеріалъ этой комиссіи, и при добросовѣстной работѣ потребовалось около пяти лѣтъ на составленіе проекта устава пенсіонной кассы.

Предсѣдатель. Можно перейти къ § 14. Параграфъ 14 имѣетъ оборотный характеръ.

Шингаревъ. Вѣдь сюда относится и военная эмеритальная касса. Вотъ по поводу этой военной эмеритальной кассы въ послѣднее время свѣдѣнія по поводу ея несостоятельности такъ волновали армію и, конечно, не могутъ и насъ не волновать. Очевидно, необезпеченность кассы можетъ вызвать расходъ съ нашей стороны; въ этомъ отношеніи я и хотѣлъ бы слышать объясненія со стороны представителей вѣдомства, какъ скоро можетъ потребоваться и въ какихъ, приблизительно, суммахъ потребуется поддержка эмеритальной кассы со стороны государственнаго казначейства.

Д. т. с. Коковцовъ. Этотъ вопросъ Государственной Думѣ, въ особенности комиссіи государственной обороны, уже извѣстенъ. Военное вѣдомство въ 1908 г. вносило представленіе въ Государственную Думу, въ которомъ оно доказывало, что уже въ томъ году эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства слѣдовало оказать пособіе въ размѣрѣ, исчисленномъ сначала въ 2.500.000 р., а затѣмъ уменьшенномъ до 1.000.000, для того, чтобы касса могла быть исправной въ исполненіи своихъ обязательствъ въ тѣхъ предѣлахъ, которые указаны нынѣ дѣйствующимъ уставомъ. Комиссія по государственной оборонѣ и Государственная Дума, разсмотрѣвъ это дѣло, отклонили представленіе на томъ основаніи, что тѣ данныя, которыя были представлены для доказательства несостоятельности кассы, оказались совершенно недостаточными, и по тѣмъ расчетамъ, которые были затребованы, выяснилось, что такой жгучей необходимости отпустить непремѣнно 1.000.000 р. изъ казначейства не имѣется, потому что всѣ расчеты основаны на предварительныхъ выводахъ относительно количества лицъ, которыя будутъ уволены, съ исчисленіемъ окладовъ, которые будутъ предоставлены этимъ лицамъ. Въ смѣтѣ на 1910 г. этотъ вопросъ былъ поставленъ снова на очередь, съ исчисленіемъ снова расхода на пособіе кассѣ въ 2.500.000 р. Такъ какъ оправдательныя данныя были при этомъ также недостаточны, то Совѣтъ Министровъ нашелъ, что нельзя вносить въ Государственную Думу это дѣло неразработаннымъ, а нужно вѣдомству испол-

нить то, что вытекаетъ изъ устава кассы, т. е. произвести полную повѣрочную работу и положить ее въ основаніе твердаго расчета. Сказать въ настоящую минуту, потребуются ли деньги, я не могу. До сего времени всѣ платежи были исполнены, но теперь происходятъ тренія между Министерствомъ Финансовъ и Военнымъ Министерствомъ, потому что Министерство Финансовъ не совсѣмъ своевременно получаетъ обратно суммы, которыя оно выдало за счетъ эмеритальныхъ кассъ. Это производитъ нѣкоторую задержку, но тѣмъ не менѣе несостоятельности здѣсь нѣтъ. Какъ пойдетъ дальше это дѣло, я сказать не могу, это вопросъ и очень сложный и вмѣстѣ съ тѣмъ очень простой. Этотъ вопросъ о несостоятельности кассы явился слѣдствіемъ того, что первоначальный уставъ былъ нарушенъ. Онъ былъ выработанъ на вполнѣ твердыхъ основаніяхъ, но прошло всего 5 лѣтъ и когда убѣдились, что денегъ поступаетъ больше, а расходовъ производится меньше, ввели новыя льготы, которыя заключались въ томъ, что стали назначать эмеритальныя пенсіи не по тому чину, по которому произошла выслуга лѣтъ, а по тому, въ какомъ чинѣ увольнялись въ отставку; напримѣръ, офицеръ долженъ былъ выйти въ отставку въ чинѣ полковника, а его производили въ генералъ-маіоры и давали пенсію генералъ-маіора. Противъ этого Министерство Финансовъ спорило. Отъ закона не слѣдовало отступать. Теперь все зависитъ отъ того, возможно ли вернуться къ прежнему и возстановить уставъ, или-же наоборотъ. Тогда дѣло сведется къ подсчету ассигнованій изъ государственнаго казначейства постоянныхъ пособій. У военнаго вѣдомства было предположеніе просить объ ассигнованіи капитала, но Министерство Финансовъ находитъ во всякомъ случаѣ, что слѣдуетъ ограничиться ежегоднымъ пособіемъ.

Шингаревъ. Я позволю себѣ спросить, что Военное Министерство предприняло анкету, опросъ офицеровъ, затѣмъ въ Петербургѣ по поводу несостоятельности кассы были дѣлаемы спеціальные доклады?

Д. т. с. Коковцовъ. Я о несостоятельности не слышалъ, здѣсь много преувеличеннаго; во всякомъ случаѣ, всѣ тѣ возраженія, которыя получало Министерство Финансовъ на предложеніе его продать, въ случаѣ настоятельной необходимости, небольшую часть %% бумагъ, принадлежащихъ капиталу кассы, сводились къ тому, что касса понесетъ убытки вслѣдствіе паденія фондовъ; но такъ какъ фонды шли кверху и Министерство Финансовъ заявляло, что весь ущербъ будетъ возмѣщенъ въ установленномъ порядкѣ, то положеніе кассы никоимъ образомъ не представляется критическимъ.

Шингаревъ. Можно ожидать расходовъ?

Д. т. с. Коковцовъ. Если только законодательныя учрежденія не вступятъ на обратный путь, на возстановленіе прежняго положенія.

Шингаревъ. Бѣда состояла въ томъ, что цѣлыя части войскъ, напр. казачьи, были присоединены къ кассѣ, получили право пользоваться выдачей пенсій, а во взносахъ не участвовали.

Д. т. с. Коковцовъ. Главнымъ образомъ, это подорвало кассу и преимущественно эмеритальную для взрослыхъ дочерей.

Предсѣдатель. Можно перейти къ § 15— удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ.

Д. т. с. Коковцовъ. Въ докладѣ содержатся указанія на то, что Министерство Финансовъ само себѣ противорѣчитъ: кредитъ былъ занесенъ къ условному отпуску, Государственная Дума этотъ кредитъ не разсмотрѣла, а онъ былъ обращенъ тѣмъ не менѣе къ расходованію. Я говорю, что такого случая быть не можетъ, потому что казначейство не приметъ ассигновки по условному кредиту, не разрѣшенному къ отпуску. Министерство Финансовъ не разрѣшало къ расходованію по назначенію этого кредита, именно кредита въ 10.000 р., который былъ оставленъ къ условному отпуску; этотъ кредитъ остался неизрасходованнымъ; въ качествѣ таковаго онъ послужилъ источникомъ для производства расходовъ, обращенныхъ на счетъ остатковъ по смѣтамъ, и былъ израсходованъ въ порядкѣ ст. 17, въ оправданіе чего должно быть внесено особое представленіе; слѣдовательно, неприкосновенность условнаго кредита осталась въ полной мѣрѣ не затронутой. Я могу сказать то же самое относительно росписи на 1909 г.: въ ней есть условные кредиты, которые до сихъ поръ не разрѣшены законодательными

учрежденіями. Такихъ кредитовъ, занесенныхъ въ роспись къ условному отпуску и не разрѣшенныхъ въ установленномъ порядкѣ, имѣется на сумму около 12.000.000 р.; они останутся въ росписи для того дѣла, для котораго занесены, нетронутыми, и несомнѣнно въ общемъ результатѣ, когда придется говорить о свободной наличности, они войдутъ въ составъ нашихъ сбереженій и въ подсчетъ свободной наличности.

Предсѣдатель. Что—остатки военнаго вѣдомства отъ предѣльнаго бюджета использованы?

Д. т. с. Коковцовъ. До 30 апрѣля они имѣли льготный срокъ, а затѣмъ по контрольному отчету за 1908 г. показаны въ числѣ закрытыхъ кредитовъ.

Предсѣдатель. Такъ что это увеличеніе въ § 15 балансируется въ значительной степени этими остатками.

Шингаревъ. Если условный кредитъ остается условнымъ, то право израсходованія его не наступаетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не наступаетъ ни снятіе условности его, ни его утвержденіе; но развѣ кредитъ причисляется къ этимъ неиспользованнымъ остаткамъ, которыми право распоряжаться всетаки имѣется?

Д. т. с. Коковцовъ. Если, допустимъ, театральному обществу испрашивалось къ условному отпуску 10.000 р. и кредитъ этотъ разрѣшенъ не былъ, а между тѣмъ показанъ по отчету Контроля израсходованнымъ, то, какъ замѣчено въ докладѣ, можно сдѣлать такой выводъ: Государственная Дума кредита не разрѣшаетъ, и тѣмъ не менѣе общество получило изъ этого кредита 10.000 р. На самомъ дѣлѣ это не такъ.

Шингаревъ. Но съ другой стороны совершенно ясно, что удовлетвореніе кредита, хотя бы по предмету своего назначенія, не было разрѣшено, а тѣмъ самымъ увеличивается сумма остатковъ.

Д. т. с. Коковцовъ. Я заявилъ бюджетной комиссіи, что около 12.000.000 р. могло быть исключено изъ росписи, если бы Государственная Дума была убѣждена въ томъ, что эти кредиты не будутъ разсмотрѣны ни ею, ни Государственнымъ Совѣтомъ. Въ роспись они попали и остаются въ ней, а затѣмъ, съ другой стороны, военное вѣдомство предъявляетъ довольно большую сумму на увеличеніе кредитовъ на провіантъ и фуражъ, такъ какъ цѣны на нихъ возросли противъ обыкновенныхъ; несомнѣнно, что эти 12.000.000 р. составятъ свободный рессурсъ государственнаго казначейства, на счетъ котораго будетъ испрошено въ законодательномъ порядкѣ согласіе покрыть этотъ расходъ.

Шингаревъ. Относительно остатковъ по военному вѣдомству возникаетъ вопросъ послѣ того, какъ предѣльный бюджетъ былъ уничтоженъ и разрѣшеніе военному вѣдомству использовать остатки Государственная Дума отмѣнила. Повидимому, военное вѣдомство всетаки вступило на путь использованія своихъ остатковъ, помимо Думы. Въ смѣтѣ канцеляріи военнаго вѣдомства есть указаніе на то, что они хотѣли бы зачислить по смѣтѣ 1910 г. остатки 1909 г. Какъ смотритъ на это вѣдомство?

Д. т. с. Коковцовъ. Разъ въ законодательномъ порядкѣ спеціальное представленіе военнаго вѣдомства, которое ходатайствовало о томъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ остатки не были закрываемы и не были зачисляемы въ рессурсы казны, а предоставлялись въ его распоряженіе для окончанія старыхъ счетовъ, отклонено, тѣмъ самымъ на военное вѣдомство распространилось дѣйствіе смѣтныхъ правилъ 1862 г., съ тою разницею, что для военнаго вѣдомства срокъ закрытія кредитовъ не 30 марта, а 30 апрѣля. Если военное вѣдомство до 30 апрѣля 1909 г. не успѣло использовать своихъ остатковъ смѣты 1908 г., они попадаютъ въ рессурсы казны.

Шингаревъ. Я очень радъ слышать это отъ Министра Финансовъ, такъ какъ мнѣ казалось, что вѣдомство используетъ это на основаніи ст. 96, въ виду неяснаго права, которое имѣется по отношенію къ этимъ остаткамъ, т. е. здѣсь есть мѣсто, которое даетъ право на такое сомнѣніе, и мнѣ казалось, что это сомнѣніе использовано военнымъ вѣдомствомъ въ свою пользу.

Д. т. с. Коковцовъ. Я не хотѣлъ бы входить въ разсмотрѣніе ст. 96. По ст. 96 военное вѣдомство съ 1909 г., правильно это или неправильно—это вопросъ другой, но производитъ свои расходы въ предѣлахъ срока дѣйствія смѣты. Срокъ дѣйствія смѣты 1909 г.—31 декабря, льгота для военнаго вѣдомства—

30 апрѣля, значитъ, если допустить, что оно можетъ использовать до закрытія кредита, 30 апрѣля 1910 г., смѣту 1909 г. полностью, то никакихъ остатковъ въ распоряженіи военнаго вѣдомства уже не будетъ. Если же та или иная часть кредита останется неизрасходованною, то это обязываетъ контроль и казначейство закрыть эти кредиты и никакихъ ассигнованій послѣ 30 апрѣля не принимать.

Коваленко. Кромѣ случая занесенія въ кредиторскіе списки.

Д. т. с. Коковцовъ. Кромѣ кредиторскихъ списковъ, строительные кредиты и чрезвычайные могутъ быть расходуемы длительно.

Эргардтъ. По поводу условнаго кредита возникаетъ вопросъ, что были занесены къ условному отпуску кредиты, которые на основаніи ст. 41 смѣтныхъ правилъ испрашивались на 2 года, нѣкоторые такіе кредиты были отклонены, но замѣчается по отчету Государственнаго Контроля, что они причислены къ числу продолженныхъ кредитовъ, между тѣмъ какъ, казалось бы, было бы правильнымъ эти суммы закрыть.

Д. т. с. Коковцовъ. Это нужно разсмотрѣть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Если вы ставите вопросъ въ такой общей формѣ, то я хочу, чтобы была ясна судьба каждаго кредита, занесеннаго къ условному отпуску: напримѣръ, строительные кредиты, имѣющіе 2 года дѣйствія, могутъ быть разрѣшаемы къ расходованію и въ теченіе второго года, и потому, если они въ первомъ году вовсе не получили разрѣшенія,— то должны быть показаны въ числѣ продолженныхъ.

Предсѣдатель. Угодно еще какія нибудь замѣчанія, если нѣтъ замѣчаній, то позвольте считать разсмотрѣніе смѣты съ представителями вѣдомства законченными.

Шингаревъ. Я хотѣлъ спросить относительно учрежденія Императрицы Маріи; есть учрежденія, смѣты которыхъ не были представлены въ Совѣщаніи на сумму 6.000.000 р., это можетъ быть случайное явленіе?

Д. с. с. Кистеръ. Нѣтъ, это обыкновенно такъ бываетъ. Эти учрежденія не представляютъ своихъ смѣтъ и въ вѣдомство. Вѣдомство имѣетъ въ своемъ составѣ до 1.000 учрежденій, а основной бюджетъ вѣдомства касается не болѣе 100 учрежденій. Остальныя живутъ самостоятельною жизнью и только пользуются ссудами отъ вѣдомства; по большей части ихъ средства получаются путемъ членскихъ взносовъ; это болѣе самостоятельныя учрежденія и они только входятъ въ составъ вѣдомства, своихъ же смѣтъ вѣдомству не представляютъ; они представляютъ вѣдомству въ теченіе операціоннаго года только отчеты.

Предсѣдатель. Если больше вопросовъ нѣтъ, позвольте считать разсмотрѣніе смѣты Департамента Государственнаго Казначейства съ участіемъ представителей вѣдомства законченнымъ.

Докладчикъ Г. Е. Червинскій.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Переселенческаго Управленія на 1910 годъ.

(№№ 300—315 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ. . . . . *25.277.077 р.* [1]).

По расходамъ.

Въ смѣту расходовъ Переселенческаго Управленія на 1910 г. вносится сумма въ 25.277.077 р., превышающая кредиты 1909 г. на 2.198.632 р., т. е. на 9,5%. За вычетомъ изъ этой общей суммы ссуднаго кредита въ размѣрѣ 11.930.000 р. и 3.456.330 р. на врачебно-продовольственную и агрономическую помощь, а также 4.312.331 р. на содержаніе личнаго состава и на выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы, на долю операціонныхъ расходовъ приходится 5.578.416 р. Такимъ образомъ, если вычесть изъ общаго итога расходовъ кредиты, предназначенные на выдачу ссудъ (11.930.000 р.), то операціонные расходы составятъ болѣе трети остальной испрашиваемой къ отпуску суммы; такое развитіе операціоннаго кредита соотвѣтствуетъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, желательному расширенію и улучшенію переселенческаго дѣла. Въ общую сумму испрашиваемаго кредита внесено 727.464 р. къ *условному*

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 193), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—121.550 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—25.155.527 р.

отпуску, а именно: 78.970 р. на содержаніе кавказскаго переселенческаго отряда и 648.494 р. на сибирскіе поземельно-устроительные отряды (§§ 3, 4 и 10 смѣты).

Главныя задачи переселенческаго дѣла, поставленныя вѣдомствомъ для выполненія въ будущемъ 1910 году и исчерпывающія почти весь смѣтный кредитъ, заключаются въ слѣдующихъ работахъ: 1) заготовка 350.000 долей, или около 5.000.000 десятинъ для новыхъ переселенческихъ участковъ, на что испрашивается 4.314.130 р. (§§ 3, 4 и 5 смѣты); 2) ссудная помощь для устройства новыхъ приблизительно 80.000 хозяйствъ, на что испрашивается 11.930.000 р. (§§ 12, 13 и 14 смѣты); 3) врачебно-продовольственная помощь для ожидаемыхъ 800.000—900.000 переселенцевъ, на которую испрашивается 3.256.330 р. (§ 15 смѣты); 4) постройка 2.000 верстъ новыхъ грунтовыхъ дорогъ въ тайгахъ, для чего испрашивается 2.543.272 р. (§§ 6 и 7 смѣты); 5) гидротехническія работы, заключающіяся въ устройствѣ въ степныхъ мѣстностяхъ свыше 1.600 колодцевъ и водоемовъ, на что испрашивается 1.489.544 р. (§§ 8 и 9 смѣты).

Настоящая смѣта была разсмотрѣна бюджетной комиссіей въ связи съ представленными переселенческой комиссіей замѣчаніями относительно размѣровъ смѣтныхъ назначеній на 1910 годъ.

Въ виду того, что въ задачи Переселенческаго Управленія входитъ веденіе переселенческаго дѣла какъ въ Сибири, такъ и на Кавказѣ, въ видахъ удобства изложенія, замѣчанія бюджетной комиссіи въ отношеніи кредитовъ, предназначенныхъ на переселенческое дѣло на Кавказѣ, объединены и приведены въ концѣ настоящаго доклада (стр. 32—34).

§ 1. § 1.—*Содержаніе центральныхъ учрежденій* — испрашивается на 7.854 р. менѣе противъ ассигнованія на 1909 г., въ виду перехода Переселенческаго Управленія изъ наемнаго помѣщенія въ казенное зданіе вѣдомства землеустройства и земледѣлія.

Сверхъ смѣтнаго кредита ежегодно переводятся дополнительно къ ассигнованію по § 1—14.500 р. изъ прибылей сельско-хозяйственныхъ складовъ Переселенческаго Управленія для подкрѣпленія канцелярскихъ средствъ Управленія (изъ § 1 смѣты спеціальныхъ средствъ). Сумма эта расходуется на

III/3.

приглашеніе къ занятіямъ вольнонаемныхъ лицъ и, какъ видно § 1.
изъ справки, доставленной вѣдомствомъ, обращена въ 1908 г. на слѣдующія надобности:

Содержаніе штатныхъ чиновъ	4.900 р. — к.
Содержаніе вольнонаемныхъ лицъ . .	5.501 » 58 »
Канцелярскія принадлежности	403 » 20 »
Пріобрѣтеніе инвентаря	413 » — »
Печатныя работы	61 » 80 »
Хозяйственные расходы	70 » 85 »
Мелочные канцелярскіе расходы . .	1.000 » — »
Пособія канцелярскимъ чиновникамъ и писцамъ	2.149 » 57 »
	14.500 р. — к.

Въ истекшемъ году по 17 октября 1909 г. изъ того же кредита и на тѣ же нужды израсходовано 12.485 р. 72 к. Упомянутые здѣсь штатные чины (3 лица), составляющіе дѣлопроизводство по завѣдыванію складами, заняты, по объясненію представителя вѣдомства, не только своими прямыми обязанностями, но также, какъ входящіе въ составъ центральнаго управленія, исполняютъ обязанности и по всему дѣлопроизводству Переселенческаго Управленія.

Комиссія полагаетъ, что вслѣдствіе ограниченнаго состава чиновъ Переселенческаго Управленія (всего 29 человѣкъ), при постоянномъ увеличеніи переселенческаго дѣла, этотъ добавочный расходъ представляется въ достаточной степени обоснованнымъ.

§ 1 ст. 1 лит. в. Наградной кредитъ вносится въ смѣту въ размѣрѣ ассигнованія на 1909 г., а именно 13.000 р.; по вопросу о распредѣленіи этого кредита въ минувшемъ 1908 году вѣдомство представило справку, изъ которой видно, что всего израсходовано на этотъ предметъ 21.358 р., какъ изъ смѣтнаго назначенія, такъ и изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, причемъ расходъ произведенъ по приказу Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, которому законъ (ст. 33 смѣтныхъ правилъ 22 мая 1862 г.) предоставляетъ это право. Въ среднемъ наградныя выдачи составляютъ 25% по отношенію къ получаемому содержанію, колеблясь отъ 11 до 22% для старшихъ чиновъ и отъ 33 до 56% для младшихъ.

*

§ 1. § 1 ст. 1 лит. г. На расходы на *путевое довольствіе* чиновъ центральнаго Переселенческаго Управленія испрашивается 12.000 р., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 года, которые выдаются на основаніи закона о службѣ гражданской съ обязанностью отчета передъ Государственнымъ Контролемъ.

§ 1 ст. 2. Расходъ на *справочныя и статистическія изданія* заносится въ смѣту въ прежнемъ размѣрѣ—30.000 р. За счетъ этого кредита въ 1909 г., кромѣ изданій, перечисленныхъ въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ, Переселенческимъ Управленіемъ изданы брошюры: «Киргизскій народъ въ прошломъ и настоящемъ», «Сводъ мѣропріятій по колонизаціонному дѣлу на Дальнемъ Востокѣ» и «Докладная записка Бюро областной земской переселенческой организаціи о положеніи переселенческаго дѣла въ Семирѣченскомъ районѣ»; всѣ эти изданія были доставлены бюджетной комиссіи. По вопросу о томъ, не были ли Переселенческимъ Управленіемъ субсидируемы изъ этого кредита какія либо частныя изданія, Начальникъ Переселенческаго Управленія д. с. с. Глинка заявилъ, что вѣдомство не выдавало никому никакихъ издательскихъ субсидій, но Переселенческимъ Управленіемъ пріобрѣтены, съ особаго разрѣшенія Главноуправляющаго, 400 экземпляровъ частнаго изданія журнала «Вопросы колонизаціи» исключительно для снабженія заключающимися въ немъ полезными для переселенческаго дѣла свѣдѣніями мѣстныхъ землеустроительныхъ комиссій, районныхъ управленій и для представленія ихъ членамъ Государственной Думы. Пріобрѣтеніе этихъ книжекъ сократило расходъ на печатаніе заключающихся въ нихъ свѣдѣній, каковой расходъ въ противномъ случаѣ пришлось бы отнести на средства Управленія; сюда относится, между прочимъ, печатаніе всѣхъ сужденій по переселенческой смѣтѣ въ Государственной Думѣ и ея комиссіяхъ. Относительно замѣчанія о томъ, что отчеты о переселенческомъ дѣлѣ въ 1908 г. до сихъ поръ не изданы, д. с. с. Глинка заявилъ, что всѣ главнѣйшія отчетныя данныя не только за 1908 г., но и за 1909 г. приведены въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ и являются краткимъ своднымъ отчетомъ; что же касается подробныхъ отчетовъ, то въ настоящее время они разрабатываются и будутъ изданы если не къ концу декабря, то въ началѣ января 1910 г., въ видѣ свода, по всѣмъ районамъ.

§ 2 ст. 1. *На содержаніе личнаго состава учрежденій, завѣдывающихъ движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ въ Сибири,* испрашивается 305.156 р., на 46.934 р. болѣе противъ назначенія на 1909 г., въ виду предположеннаго увеличенія числа чиновниковъ, а именно 15 новыхъ должностей подрайонныхъ чиновниковъ и 10 помощниковъ подрайонныхъ, съ цѣлью привести въ соотвѣтствіе величину подрайоннаго участка съ нормальной работоспособностью одного человѣка; кромѣ того, предполагается увеличить составъ чиновъ, завѣдывающихъ движеніемъ переселенцевъ, на 4 лица—два для Сибири и два для Европейской Россіи. § 2.

§ 2 ст. 2. Въ силу тѣхъ же соображеній и кредитъ на *канцелярскіе и хозяйственные расходы* сихъ чиновниковъ увеличивается на 38.985 р. и заносится въ смѣту въ суммѣ 165.485 р. Эта сумма слагается изъ двухъ главныхъ назначеній: 114.235 р. собственно на канцелярскія нужды и 51.250 р. на наемъ проводниковъ къ участкамъ и сторожей по охранѣ границъ и лѣса на участкахъ.

§ 2 ст. 3. По тѣмъ же соображеніямъ и расходы на *путевое довольствіе* чиновниковъ увеличиваются на 12.700 р. и испрашиваются въ суммѣ 58.800 р.

Въ связи съ увеличеніемъ смѣты по настоящему параграфу былъ возбужденъ вопросъ о размѣрахъ переселенческаго движенія въ текущемъ 1909 году. Переселенческое Управленіе представило довольно подробныя цифровыя данныя объ этомъ движеніи, туда и обратно, за время съ 1 января по 15 сентября 1909 г. Изъ этой таблицы видно, что изъ разныхъ губерній Европейской Россіи (перечислено 26 губерній) послѣдовало за Уралъ черезъ Челябинскъ и Сызрань: переселенцевъ 568.547 человѣкъ и ходоковъ 83.857, а всего 652.404 души обоего пола; въ томъ числѣ съ разрѣшенія начальства, по проходнымъ свидѣтельствамъ, 323.976 душъ и безъ разрѣшенія 328.428 душъ. Обратно за тотъ же періодъ времени прослѣдовало изъ сибирскихъ и отчасти Европейскихъ губерній: переселенцевъ 56.192 человѣка и ходоковъ 48.530, а всего 104.722 души обоего пола; въ томъ числѣ ходоковъ, зачислившихъ землю, 15.571 и ходоковъ, не зачислившихъ земли, 32.959 человѣкъ. Такимъ образомъ процентъ обратнаго движенія къ прямому выражается числомъ 9,9; процентъ обратнаго движенія къ прямому по проходнымъ свидѣтельствамъ равняется 7,2 и процентъ обратнаго движенія

§ 2. къ прямому безъ проходныхъ свидѣтельствъ составляетъ 12,7. Вышеизложенное можетъ привести къ заключенію, что движеніе переселенцевъ представляется далеко не упорядоченнымъ. Бюджетная комиссія, однако, полагаетъ, что улучшеніе переселенческаго движенія наступитъ при взаимодѣйствіи двухъ главныхъ факторовъ въ этомъ дѣлѣ: съ одной стороны—усиленія и улучшенія надзора и съ другой—личнаго опыта самихъ переселенцевъ и ходоковъ.

§ 2 ст. 4. При разсмотрѣніи кредита *на возмѣщеніе земскимъ, землеустроительнымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ части расходовъ, связанныхъ съ упорядоченіемъ переселенческаго движенія и организаціей группового ходачества,* д. с. с. Глинка пояснилъ, что въ 1909 году землеустроительнымъ комиссіямъ не выдавалось пособій, сибирскимъ же крестьянскимъ учрежденіямъ не могутъ вовсе выдаваться пособія въ виду того, что Переселенческая Комиссія въ 1908 году отклонила предположеніе вѣдомства о выдачѣ такихъ пособій изъ указаннаго источника. Однако, какъ было заявлено и при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., вѣдомство и теперь находитъ очень желательнымъ распространить право расходованія этого кредита на оплату особыхъ канцелярскихъ расходовъ крестьянскихъ начальниковъ и ихъ съѣздовъ въ Сибири по водворенію переселенцевъ тамъ, гдѣ не образовано переселенческихъ подрайоновъ. По этому поводу было замѣчено, что дѣятельность землеустроительныхъ комиссій по организаціи переселенческаго движенія отразилась невыгодно на дѣлѣ вслѣдствіе того, что землеустроительныя комиссіи предоставляютъ право переселенія преимущественно малосостоятельнымъ крестьянамъ. Не оспаривая такого предположенія по неимѣнію какихъ либо прочныхъ данныхъ для сравнительныхъ сопоставленій и выводовъ, д. с. с. Глинка заявилъ, что представляется весьма вѣроятнымъ, что землеустроительныя комиссіи, вынужденныя изъ десятковъ тысячъ желающихъ переселиться оказывать содѣйствіе лишь тысячамъ, иногда въ этомъ руководятся стремленіемъ помочь наименѣе обезпеченнымъ землей крестьянамъ и потому переселяютъ въ Сибирь малоимущій элементъ населенія; что касается переселенцевъ самовольныхъ, то они представляютъ изъ себя болѣе состоятельный элементъ переселенцевъ, что видно хотя бы изъ того, что, не имѣя ходаческихъ и тарифныхъ свидѣтельствъ, они оплачи-

III/3.

вают желѣзнодорожный тарифъ полностью за свои средства, несмотря на особый рискъ безрезультатности такого расхода. Хотя въ существующей нынѣ организаціи переселенческаго движенія есть, конечно, много недостатковъ, однако, за невозможностью совершенно отказаться отъ упорядоченія движенія и неуказаніемъ кѣмъ либо въ настоящее время лучшаго способа для этой цѣли, правительство считаетъ необходимымъ сохранить впредь до указаній опыта предоставленіе участія въ дѣлѣ переселенческаго движенія отдѣльнымъ земскимъ и крестьянскимъ учрежденіямъ и областнымъ организаціямъ. Въ связи съ этимъ былъ возбужденъ вопросъ о желательности сокращенія двухлѣтняго срока зачисленія избранныхъ ходоками участковъ за переселенцами, на что д. с. с. Глинка отвѣтилъ, что вѣдомствомъ уже внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ, который предусматриваетъ сокращеніе этого срока до одного года. Такимъ образомъ участки будутъ зачисляться за переселенцами срокомъ на одинъ годъ, и надѣлы переселенцевъ, самовольно покинувшихъ мѣста водворенія, будутъ считаться свободными также по истеченіи годичнаго срока со времени оставленія ими надѣловъ; въ тѣхъ же видахъ скорѣйшаго использованія земельнаго фонда въ 1909 году вѣдомствомъ было сдѣлано распоряженіе, что, въ случаѣ незачисленія формальнымъ порядкомъ ходоками организованныхъ группъ до 1 августа указанныхъ имъ долей, послѣднія обращаются послѣ этого срока въ свободный земельный фондъ для распредѣленія ихъ между ходоками и переселенцами, какіе окажутся на мѣстахъ готовыми занять эти участки. По вопросу о распредѣленіи по губерніямъ долей, оставшихся свободными послѣ 1 августа, Переселенческое Управленіе доставило справку объ использованіи земельнаго фонда, распредѣленнаго весною 1909 г. между землеустроительными комиссіями и земскими учрежденіями, изъ каковой таблицы видно, что въ 10 переселенческихъ районахъ всего было предоставлено 176.674 доли, изъ коихъ использовано 86.970 долей и поступило съ 1 августа въ распоряженіе Переселенческаго Управленія 89.704 доли, т. е. использовано около 50%. § 2.

Въ разъясненіе вопроса о положеніи колонизаціоннаго дѣла на Дальнемъ Востокѣ, въ виду особыхъ политическихъ условій этого края, д. с. с. Глинка заявилъ, что въ настоящее время Дальній Востокъ заселяется очень

§ 2. слабо сравнительно съ потребностью его скорѣйшей колонизаціи, и заготовленіе переселенческихъ участковъ тамъ уже значительно превысило спросъ на нихъ, хотя вселеніе въ Амурскую область въ 1909 г. превысило на 50% водвореніе предыдущаго года.

Въ цѣляхъ организаціи переселенія на Дальній Востокъ, вѣдомствомъ были принимаемы различныя мѣропріятія, которыя, однако, кромѣ рѣшительнаго средства 1907 г. объ отмѣнѣ обязательнаго предварительнаго туда ходачества, не увѣнчались успѣхомъ, вслѣдствіе малаго числа желающихъ переселиться на Дальній Востокъ изъ губерній, дающихъ главный контингентъ выселенія; для привлеченія же переселенцевъ изъ другихъ областей Россіи — Вятской, Лифляндской и Эстляндской губерній—примѣнялись и особыя средства: кромѣ приглашенія рыболововъ и приглашенія Вятскаго земства къ подбору ходоковъ, было наконецъ организовано льготное переселеніе старообрядцевъ не только изъ Россіи, но даже изъ-за границы; затѣмъ законъ въ настоящее время предоставляетъ особыя льготы переселяющимся на Дальній Востокъ, въ видѣ увеличенія размѣра ссуды и т. п. Но все это не вызываетъ нынѣ широкой волны переселенія, подобной движенію 1907 г., давшему сразу 60.000 душъ въ одну Приморскую область. Бюджетная комиссія, полагая, что всякія мѣропріятія, имѣющія цѣлью упорядоченіе переселенческаго движенія и организацію группового ходачества, должны быть поощряемы, признала необходимымъ сохранить этотъ кредитъ въ смѣтѣ, *но уменьшить его на 10.000 руб.*, опредѣливъ *въ суммѣ 40.000 руб.*

Съ своей стороны представители вѣдомства не возражали противъ настоящаго сокращенія кредита.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ по ст. 4—10.000 р., *кредитъ по § 2 на содержаніе учрежденій, завѣдывающихъ движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ въ Сибири, опредѣлится въ суммѣ 569.441 руб.*

§ 3. § 3—*учрежденія, завѣдывающія образованіемъ переселенческихъ участковъ.*

По этому параграфу испрашивается всего 1.923.470 р., въ томъ числѣ на содержаніе и путевое довольствіе личного состава 1.753.470 р. и на дополнительное вознагражденіе 170.000 р., въ общей суммѣ болѣе противъ смѣты 1909 г. на 311.400 р. Такое увеличеніе смѣтнаго кредита объясняется уменьшеніемъ раз-

мѣра площадей отводимыхъ участковъ, работами межевыхъ партій по отводу надѣловъ киргизамъ, пожелавшимъ перейти къ осѣдлости и внутринадѣльнымъ межеваніемъ переселенческихъ земель, для чего вѣдомство предполагаетъ увеличить въ 1910 г. составъ межевыхъ чиновъ на 176 человѣкъ; что касается дополнительнаго вознагражденія, исчисляемаго въ размѣрѣ 10% отъ ассигнованія на содержаніе личнаго состава (170.000 р.), то, въ виду тяжелыхъ условій службы въ Сибири, это ассигнованіе представляется, по мнѣнію вѣдомства, единственнымъ средствомъ удержать межевыхъ чиновъ на службѣ въ Сибири. По этимъ соображеніямъ, а также разсчитывая на большую интенсивность межевыхъ работъ въ Сибири, бюджетная комиссія, найдя возможнымъ отпустить кредитъ въ испрашиваемомъ размѣрѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ однако отмѣчаетъ, что личный составъ партій ежегодно значительно увеличивается. Уже по смѣтѣ на 1909 г. личный составъ повышенъ на 106 лицъ и такимъ образомъ въ теченіе двухъ лѣтъ усиленіе личнаго состава выражается въ 282 лица. Въ виду этого комиссія признаетъ желательнымъ, чтобы въ будущемъ при томъ же количествѣ работы не было увеличиваемо какъ число чиновъ, такъ и размѣръ ихъ содержанія. § 3.

По вопросу о томъ, можетъ ли вѣдомство найти достаточное число межевыхъ чиновъ, которые должны быть приглашены для работъ въ 1910 г., д. с. с. Глинка заявилъ, что хотя здѣсь и могутъ встрѣтиться затрудненія, однако вѣдомство надѣется, что благодаря принятымъ мѣрамъ, какъ-то: учрежденію землемѣрныхъ курсовъ и подготовокъ землемѣровъ при Сибирскихъ межевыхъ чертежныхъ, будетъ найдено соотвѣтствующее число землемѣровъ. Вслѣдствіе недостатка въ землемѣрныхъ силахъ какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи, вѣдомство въ 1910 г. проектируетъ заготовить то же число душевыхъ долей, какъ и въ текущемъ году, а именно 350.000 долей. Что же касается приглашенія частныхъ межевыхъ бюро для производства землемѣрныхъ работъ, то вѣдомство вынуждено было отказаться отъ этого, въ виду неудачныхъ опытовъ прежнихъ лѣтъ.

§ 4 ст. 1 лит. а. *На операціонные расходы по образованію переселенческихъ участковъ въ Сибири* въ смѣту на 1910 г. вносится 1.544.880 р., или на 309.380 р. болѣе, чѣмъ въ 1909 г. Такое увеличеніе кредита вѣдомство объясняетъ глав- § 4.

§ 4. нымъ образомъ предстоящимъ усиленіемъ личнаго состава межевыхъ партій, а также тѣмъ, что ассигнованный на 1909 г. кредитъ оказался недостаточнымъ. Бюджетная комиссія, съ своей стороны замѣтивъ, что образованіе перерасхода за прошедшее время не можетъ еще служить основаніемъ къ увеличенію кредита на предстоящій годъ, нашла, что предполагаемое вѣдомствомъ увеличеніе кредита вообще представляется слишкомъ значительнымъ. Въ частности, по разсмотрѣніи приложенія № 3 къ смѣтѣ, комиссія нашла мало обоснованнымъ увеличеніе расхода на каждаго производителя работъ и топографа по найму подводъ и рабочихъ и считала правильнымъ *сократить кредитъ на каждаго производителя работъ* въ Тобольской, Томской и Семирѣченской партіяхъ по 50 р., а *всего на 3.900 р.* Что же касается расходовъ топографовъ на наемъ подводъ и рабочихъ, то изъ сопоставленія приведенныхъ въ объяснительной запискѣ данныхъ о дѣйствительномъ расходѣ за 1908 г. и исчисленія на 1910 г. бюджетная комиссія нашла недостаточно обоснованными суммы по Тобольской, Иркутской, Семирѣченской, Сыръ-Дарьинской и Амурской партіямъ, расходы по которымъ исчислены съ превышеніемъ отъ 100 до 500 р. на каждаго топографа. По этому поводу д. с. с. Глинка пояснилъ, что увеличеніе кредитовъ вызывается главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что работы въ 1910 г. придется производить въ таежныхъ пространствахъ, почему приходится приглашать на работы мѣстныхъ сибирскихъ крестьянъ, привыкшихъ къ тяжелымъ условіямъ работы въ тайгѣ.

По этой же статьѣ расходовъ бюджетная комиссія обратила вниманіе на значительную разницу въ стоимости межевыхъ инструментовъ сравнительно со стоимостью ихъ, указанной въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, а именно по смѣтѣ Переселенческаго Управленія стоимость комплекта инструментовъ исчислена отъ 350 р. до 550 р., въ зависимости отъ полноты комплекта, по смѣтѣ же Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ она исчислена въ среднемъ въ 250 р. По этому поводу Переселенческое Управленіе представило письменное объясненіе, изъ котораго слѣдуетъ, что болѣе дорогая цѣна комплекта инструментовъ зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что особыя условія съемочныхъ

работъ въ Сибири по сравненію съ землеустроительными работами въ Европейской Россіи требуютъ болѣе сложныхъ инструментовъ для съемки обширныхъ площадей. Равнымъ образомъ, вслѣдствіе разбросанности межевыхъ партій, приходится снабжать одними и тѣми же инструментами большее число топографовъ; слѣдствіемъ этого является разница въ стоимости основныхъ комплектовъ инструментовъ въ 62—70 р. на каждый комплектъ противъ стоимости, по которой они пріобрѣтаются Департаментомъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ. Тѣмъ не менѣе бюджетная комиссія полагала, что и при этихъ объясненіяхъ все же стоимость комплекта инструментовъ представляется нѣсколько высокой, а потому кредитъ на этотъ предметъ надлежитъ *сократить на 6.000 р., оставивъ къ ассигнованію 106.542 р.* Производя такимъ образомъ сокращеніе на 3.900 р. по найму подводъ и рабочихъ и на 6.000 р. на пріобрѣтеніе инструментовъ, бюджетная комиссія предлагаетъ *исключить изъ кредита по лит. а ст. 1—9.900 р. и опредѣлить его въ суммѣ 1.534.980 р.* § 4.

§ 4 ст. 2 лит. а. По этой статьѣ, на статистическое *обслѣдованіе землепользованія киргизскаго и старожилаго населенія*, вѣдомство испрашиваетъ кредитъ въ суммѣ 200.000 р., на 50.000 р. болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. и мотивируетъ это увеличеніе во первыхъ тѣмъ, что въ 1910 г. предполагается обслѣдовать большее число хозяйствъ, а именно 168.562 хозяйства противъ 130.000 хозяйствъ 1909 г., что обойдется въ среднемъ около 1 р. 20 к. на каждое хозяйство, а во вторыхъ тѣмъ, что ассигнованная въ текущемъ году сумма оказывается недостаточной. Признавая, съ своей стороны, весьма важное значеніе этой работы въ видахъ выясненія и увеличенія переселенческаго земельнаго фонда, бюджетная комиссія тѣмъ не менѣе полагаетъ, что средняя стоимость обслѣдованія одного хозяйства не должна превышать нормы 1909 года, а именно 1 р. 15 коп. и потому этотъ кредитъ подлежитъ *сокращенію на 8.428 р.*; такимъ образомъ *кредитъ по лит. а ст. 2 опредѣлится въ суммѣ 191.572 р.*

§ 4 ст. 3.—*На возмѣщеніе киргизамъ убытковъ при образованіи переселенческихъ участковъ* вѣдомство вноситъ въ смѣту кредитъ въ 200.000 р., вдвое превышающій ассигнованіе по смѣтѣ 1909 г., и объясняетъ это увеличеніе тѣмъ, что дѣй-

§ 4. ствительность далеко не оправдала смѣтнаго назначенія: въ текущемъ году сверхъ смѣтнаго расхода 100.000 р. осталось неудовлетворенныхъ претензій еще на 104.385 р., которые вѣдомство вынуждено было позаимствовать изъ кредита на домообзаводственныя ссуды. Къ тому же новая инструкція по этому дѣлу требуетъ, чтобы вознагражденіе выдавалось киргизамъ до ихъ смѣщенія съ зимовыхъ стойбищъ, а не послѣ, какъ это практиковалось прежде. Въ виду этихъ соображеній бюджетная комиссія полагаетъ оставить кредитъ по этой статьѣ *безъ измѣненій*.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ: *исключить изъ § 4—18.328 р. (3.900 р.+6.000 р. +8.428 р.) и назначеніе по сему параграфу опредѣлить въ суммѣ—1.957.372 р.*

§ 5. **По § 5 ст. 1**—на *изслѣдованія новыхъ колонизаціонныхъ районовъ въ Сибири* вѣдомство вноситъ въ смѣту кредитъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и по смѣтѣ минувшаго 1909 г., т. е. въ суммѣ 400.000 р., причемъ предполагается сформировать 21 научную экспедицію, стоимостью около 19.000 р. каждая и проектируется обслѣдовать около 4.500.000 дес. При разсмотрѣніи этого ассигнованія былъ возбужденъ вопросъ, насколько является необходимой организація научныхъ почвенно-ботаническихъ экспедицій и не представляется ли цѣлесообразнымъ передать организацію этого дѣла въ виду его научнаго значенія въ вѣдѣніе Департамента Земледѣлія съ его Отдѣлами. Д. с. с. Глинка пояснилъ, что ранѣе, при изслѣдованіи земель для переселенія безъ участія научныхъ силъ, указывалось въ обществѣ, въ печати и въ средѣ Государственной Думы на недостаточность собранныхъ экспедиціями данныхъ и на случаи непригодности заготовляемаго земельнаго фонда подъ переселеніе; въ настоящее же время, благодаря весьма значительному кредиту, отпускаемому на изслѣдованіе новыхъ районовъ, экспедиціи обставлены вѣдомствомъ очень хорошо въ отношеніи научныхъ силъ. Въ качествѣ руководителей дѣла призваны лица, извѣстныя своими трудами въ области почвовѣдѣнія и ботаники, и поэтому при такой организаціи изслѣдованій вѣдомство въ скоромъ времени будетъ располагать для всѣхъ районовъ колонизаціи самыми точными свѣдѣніями, собранными и обработанными вполнѣ научнымъ путемъ, под-

крѣпленными химическимъ анализомъ почвы, изученіемъ растительнаго покрова, метеорологическими наблюденіями, точнымъ картографическимъ матеріаломъ, словомъ, такими свѣдѣніями о количествѣ и качествѣ нашихъ колонизаціонныхъ запасовъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, безъ которыхъ, казалось бы, невозможна правильная постановка переселенческаго дѣла. Наши расходы на это дѣло по сравненію съ затратами на такой же предметъ въ другихъ государствахъ весьма незначительны. Если бы въ Россіи имѣлось какое-либо другое учрежденіе, поставившее себѣ задачу изученія государственныхъ земель, то конечно расходы на это дѣло могли бы черпаться и не изъ средствъ, ассигнуемыхъ по переселенческой смѣтѣ, но пока этого нѣтъ, такіе расходы приходится проводить по смѣтѣ Переселенческаго Управленія. На выраженное желаніе получить отчеты по производству изслѣдованій представитель вѣдомства отвѣтилъ, что краткіе отчеты по изслѣдованіямъ за 1908 г. были представлены Государственной Думѣ въ минувшую сессію, подробные же отчеты за упомянутый годъ въ большинствѣ закончены разработкой и послѣ одобренія профессора Глинки и магистровъ Федченко и Флерова поступятъ въ печать. Нѣкоторое промедленіе въ изданіи этихъ трудовъ объясняется отчасти сложностью работы и отчасти откомандированіемъ минувшимъ лѣтомъ лицъ, руководящихъ почвенными и ботаническими изслѣдованіями, въ колонизаціонные районы. § 5.

Соглашаясь съ соображеніями и разъясненіями представителя вѣдомства, бюджетная комиссія находитъ однако недостаточно обоснованнымъ увеличеніе стоимости каждой экспедиціи до 19.000 р. противъ 17.300 р. по смѣтѣ прошедшаго года и потому полагаетъ оставить сумму кредита въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 17.300 р. на каждую экспедицію. Бюджетная комиссія предлагаетъ: *за сокращеніемъ кредита по ст. 1 § 5 на 36.700 р. опредѣлить назначеніе въ суммѣ 363.300 р.*

Съ своей стороны представители вѣдомства не встрѣтили особыхъ возраженій противъ такого исчисленія кредита.

§ 6 ст. 1 лит. а. *На содержаніе дорожныхъ инженеровъ и техниковъ въ Сибири* испрашивается кредитъ въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г., т. е. въ суммѣ 132.300 р., но при этомъ вѣдомство предполагаетъ въ зависимости отъ сокращенія протяженія строящихся дорогъ (1.993 в. вмѣсто 2.700 в.) § 6.

§ 6. уменьшить число техниковъ на 2 человѣка (76 техниковъ вмѣсто 78 [1]) и въ то же время увеличить содержаніе дорожнымъ инженерамъ въ Тобольскомъ, Томскомъ, Енисейскомъ и Иркутскомъ районахъ на 600 р. и уравнять такимъ образомъ ихъ содержаніе съ окладами, установленными уже ранѣе въ остальныхъ районахъ (по 3.000 р. въ годъ). Хотя нормы окладовъ дорожнымъ техникамъ на 1910 годъ приняты прежнія, но увеличено число техниковъ, получающихъ высшіе оклады, и дополнительно внесены сравнительно крупные—по 2.500 р. въ годъ—оклады, положенные по штатному росписанію тремъ дорожнымъ техникамъ, входящимъ въ составъ Амурской и Уссурійской землеотводныхъ партій и получавшимъ ранѣе содержаніе, наравнѣ съ другими чинами названныхъ партій, изъ межевого кредита. Оплата труда техниковъ, получающихъ менѣе 1.200 р. годового содержанія и исполняющихъ въ сущности обязанности десятниковъ, отнесена на операціонный кредитъ (по § 7). Это увеличеніе содержанія вѣдомство объясняетъ повышеннымъ требованіемъ къ качеству дорогъ, все возрастающей трудностью, сложностью и отвѣтственностью дорожныхъ работъ и стремленіемъ подольше удержать на мѣстѣ опытныхъ работниковъ, съ цѣлью избѣжать вредной смѣны руководителей дѣла. Надо при этомъ пояснить, что всѣ эти лица вольнонаемныя, и какъ на примѣръ частой смѣны вѣдомство указываетъ, что въ одномъ Тобольскомъ районѣ съ 1907 г. смѣнилось трое дорожныхъ инженеровъ.

§ 6 ст. 2 лит. а. *Путевое довольствіе дорожныхъ техниковъ* опредѣляется по смѣтѣ на 1910 г. въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1909 году, т. е. въ суммѣ 44.100 р. Нормы путевого довольствія на каждаго техника исчислены на 1910 г. по тому же расчету, что и въ 1909 г., а именно: 1) въ размѣрѣ 600 р. каждому изъ дорожныхъ инженеровъ и техниковъ, получающихъ оклады отъ 1.500 р. въ годъ и выше и 2) по 400 р. для техниковъ съ годовыми окладами по 1.200 р. Но такъ какъ на 1910 г. число дорожныхъ техниковъ, получающихъ высшіе оклады содержанія (1.500 р. и болѣе), увеличено, то въ зависимости отъ этого большему числу ихъ необходимо разсчитывать и путевое довольствіе по высшей нормѣ (600 р.).

---

[1]) По смѣтѣ на 1909 г. кредитъ отпущенъ въ дѣйствительности на 86 техниковъ.

§ 7 ст. 1 лит. а. На расходы по *изысканіямъ* новыхъ дорогъ въ Сибири вѣдомство вноситъ такой же кредитъ, какъ и въ 1909 г., т. е. 80.000 р., предполагая произвести изысканія такого же количества верстъ, т. е. 4.000 верстъ, считая по 20 р. на версту. Расцѣнку одной версты въ среднемъ Переселенческое Управленіе дѣлаетъ нѣсколько ниже дѣйствительной стоимости произведенныхъ изысканій за 1908 г.; изъ представленной отчетной таблицы видно, что средняя стоимость одной версты обошлась въ 21,35 р., колеблясь отъ 16,09 р. въ Иркутскомъ районѣ до 28,10 р. въ Томскомъ. Бюджетная комиссія, однако, полагаетъ, что исчисленіе этого кредита по расчету на 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ едва ли представляется цѣлесообразнымъ для всей Сибири въ виду того, что во многихъ мѣстностяхъ Сибири по климатическимъ условіямъ изысканія возможны въ теченіе не болѣе 4 мѣсяцевъ; кромѣ того комиссія полагаетъ, что исчисленное для каждой партіи число рабочихъ—12 человѣкъ является также преувеличеннымъ. § 7.

Въ связи съ кредитомъ на изысканія новыхъ дорогъ былъ предложенъ вопросъ о томъ, имѣется ли въ виду произвести изысканіе дороги на Верхне-Усинскъ (Енисейской губерніи). По этому поводу д. с. с. Глинка объяснилъ, что изысканіе дороги отъ дер. Григоріевки на с. Усинское, общимъ протяженіемъ въ 170 верстъ, уже произведено въ 1906 и 1907 гг. распоряженіемъ Иркутскаго Генералъ-Губернатора. Дорога эта намѣчена какъ продолженіе дороги Каинскъ—Минусинскъ—Григорьевка и стоимость ея опредѣлена въ 1.252.946 р. По законопроекту Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ Государственную Думу отъ 24 октября 1908 г. № 209 испрашивался къ условному отпуску кредитъ въ размѣрѣ половины указанной суммы, а именно 62.473 р. и этотъ кредитъ внесенъ въ § 17 ст. 1 смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1909 г. Въ виду этихъ соображеній изысканій дорогъ въ Усинскомъ краѣ по смѣтѣ Переселенческаго Управленія не предполагается.

§ 7 ст. 2 лит. а. Для *сооруженія новыхъ дорогъ въ Сибири* заносится въ смѣту на 1910 г. кредитъ въ размѣрѣ 2.013.000 р., т. е. на 3.000 р. менѣе противъ назначенія текущаго года. На эти средства предполагается построить 1993 версты новыхъ дорогъ, въ томъ числѣ около 200 верстъ неисполненныхъ по смѣтѣ 1909 г. за недостаткомъ кредитовъ, и 21 дорожное сооруженіе; сверхъ того въ этотъ же кредитъ входитъ

§ 7. и содержаніе каботажа, перевозовъ и рѣчныхъ транспортовъ, что исчисляется вѣдомствомъ въ суммѣ 55.000 р. Средняя стоимость одной версты по всѣмъ районамъ принята въ 923 р., согласно смѣтнымъ исчисленіямъ, представленнымъ завѣдывающими районами. Въ частности былъ поставленъ вопросъ о подробномъ распредѣленіи кредита въ 28.000 р., вносимаго въ смѣту согласно заключенію Приамурскаго генералъ-губернатора, на содержаніе рѣчного транспорта и каботажа въ Приморскомъ районѣ. Въ разъясненіе сего Переселенческое Управленіе сообщило, что изъ 28.000 р. предназначаются 8.000 р. на содержаніе двухъ катеровъ, обслуживающихъ нижнее теченіе Амура и его притоки (6.000 р. на паровой катеръ въ 40 силъ «Переселенецъ» и 2.000 р. на бензиномоторъ въ 12 силъ «Ходокъ»); остальные 20.000 р. необходимы для организаціи малаго морского каботажа отъ поста Св. Ольги до Императорской гавани. Въ этомъ районѣ къ началу 1909 года уже отведено 36 участковъ на 8.400 долей и будетъ заготовлено въ этомъ году около 20 участковъ, не менѣе, чѣмъ на 3.000 долей. Между тѣмъ пароходы графа Кейзерлинга, поддерживающіе каботажъ по Японскому побережью, по естественнымъ его условіямъ, заходятъ, согласно контракту, лишь въ бухты, гдѣ имѣется удобная якорная стоянка; до участковъ же, расположенныхъ между этими бухтами, отъ пароходныхъ пристаней приходится добираться горными тропами только пѣшкомъ или на вьючныхъ лошадяхъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ заселеніе побережья не можетъ идти столь успѣшно, сколько это желательно. Для участковъ отъ Св. Ольги до бухты Тернея свободный доступъ будетъ открытъ сооруженіемъ побережной дороги, которую предполагается строить въ 1911 и 1912 годахъ. Но въ ближайшее время какъ здѣсь, такъ и въ сѣверной части побережья, гдѣ дорога еще и не намѣчается, необходимо установить малый каботажъ между бухтами, которыя обслуживаются пароходами. Пока отсутствуетъ такой каботажъ, тамъ удается устроиться единичнымъ предпріимчивымъ и энергичнымъ переселенцамъ, что конечно недостаточно для оживленія нашего пустыннаго побережья и освоенія его русскими людьми и для использованія заготовленнаго земельнаго фонда, хотя къ занятію его имѣются всѣ благопріятныя данныя. Въ связи съ этимъ былъ возбужденъ вопросъ объ установленіи мѣстнаго сообщенія по рѣкамъ Сибири и въ особенности Дальняго Востока. По объясненію д. с. с. Глинки въ вѣдомствѣ возникла мысль о желатель-

ности пріобрѣсти для этой цѣли нѣсколько продаваемыхъ нынѣ Обществомъ Финляндскаго легкаго пароходства пароходовъ буксирнаго типа, но, за невозможностью увеличивать расходы по смѣтѣ, предположенія эти не разработаны до указаній по сему предмету со стороны Государственной Думы. По вопросу о томъ, чѣмъ вызывается необходимость въ наймѣ отдѣльныхъ помѣщеній для чертежныхъ, д. с. с. Глинка объяснилъ, что отдѣльныхъ чертежныхъ для дорожныхъ техниковъ нанимать не предполагается; показанный въ § 7 ст. 2 смѣты (приложеніе № 6) расходъ «на наемъ и содержаніе чертежныхъ» представляетъ собою отчисленіе изъ дорожнаго кредита части средствъ, необходимыхъ для оплаты помѣщенія общей чертежной при канцеляріяхъ завѣдывающихъ районами; на ту же надобность производятся отчисленія изъ землеотводныхъ и гидротехническихъ операціонныхъ кредитовъ. При детальномъ разсмотрѣніи приложенія къ смѣтѣ № 6 привлекъ вниманіе сравнительно крупный расходъ (33.000 р.), показанный подъ рубрикой «пріобрѣтеніе, храненіе, ремонтъ, перемѣщеніе рабочаго инвентаря и геодезическихъ инструментовъ». По поводу этого расхода вѣдомство дало объясненіе, что подробнаго распредѣленія настоящаго кредита не установлено, такъ какъ вѣдомство затрудняется связывать заранѣе мѣстныхъ завѣдывающихъ районами точнымъ опредѣленіемъ тѣхъ обыкновенно небольшихъ суммъ, которыя потребуется выдѣлить въ томъ или другомъ районѣ въ теченіе предстоящаго смѣтнаго періода, въ частности, на ремонтъ или на перемѣщеніе инвентаря. По опыту прежнихъ лѣтъ можно сказать, что главнымъ предметомъ расхода по указанному подраздѣленію (около 30.000 р.) является пріобрѣтеніе рабочаго инвентаря для дорожныхъ работъ (лопаты, тачки, пилы, катки, ножи, бабы для забивки свай и т. п.); всѣ остальные расходы—на перемѣщеніе, храненіе и ремонтъ инвентаря составляютъ въ общей сложности около 10% ассигнованія, т. е. немногимъ болѣе 3.000 р., или по 300 р.—500 р. на районъ. Геодезическихъ инструментовъ для дорожныхъ работъ въ 1910 г. пріобрѣтать не предполагается и особой суммы для нихъ не испрашивается. Общая стоимость рабочаго инвентаря исчислена на 1910 г. въ суммѣ всего 33.000 р., что составляетъ по отношенію къ смѣтной стоимости всѣхъ строительныхъ работъ (1.840.256 р.) менѣе 2%, тогда какъ Урочное Положеніе (§ 7, а) опредѣляетъ норму этого расхода въ 3%. § 7.

§ 7. На *ремонтъ* 2.000 верстъ существующихъ дорогъ (ст. 3 лит. а) испрашивается кредитъ по 50 р. на версту, а всего 100.000 р., т. е. въ суммѣ ассигнованія текущаго 1909 г.

Такимъ образомъ по § 7 на операціонные расходы по проведенію дорогъ въ Сибири всего заносится въ смѣту на 1910 г. 2.193.000 р., каковой кредитъ бюджетная комиссія предлагаетъ оставить *безъ измѣненія.*

§ 8. § 8 ст. 1 лит. а. На содержаніе *личнаго состава гидротехниковъ въ Сибири* испрашивается на 1910 г. кредитъ въ суммѣ 184.600 р., на 11.000 р. болѣе противъ ассигнованія на 1909 г. Основаніемъ къ увеличенію этого кредита, кромѣ предположеннаго увеличенія личнаго состава на одного инженера и на одного гидротехника и прибавки содержанія пяти инженерамъ, Переселенческое Управленіе считаетъ слѣдующія соображенія: необходимость нѣкотораго увеличенія размѣра содержанія лицамъ, привлеченнымъ къ гидротехническимъ работамъ, вызывается тѣми же причинами, которыя послужили основаніемъ къ предполагаемому повышенію вознагражденія дорожнымъ инженерамъ и техникамъ. Весь успѣхъ гидротехники зависитъ отъ знаній и опытности лицъ, которымъ поручено это дѣло.

Малоподготовленный или недостаточно знакомый съ мѣстными условіями инженеръ, даже при вполнѣ добросовѣстномъ отношеніи къ возложеннымъ на него обязанностямъ, можетъ нанести крупные убытки казнѣ нехозяйственнымъ веденіемъ дѣла или какимъ либо невольнымъ пробѣломъ въ работѣ. Между тѣмъ Переселенческое Управленіе поставлено въ крайне трудныя условія какъ въ отношеніи подысканія опытныхъ гидротехниковъ, такъ и при удержаніи ихъ у себя на службѣ. Единственное въ Россіи Инженерное Отдѣленіе Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института, подготовляющее спеціальныхъ гидротехниковъ, выпускаетъ только нѣсколько человѣкъ въ годъ; спросъ на услуги этихъ лицъ теперь большой и поэтому оклады въ 1.500—2.400 р., при трудныхъ условіяхъ работы въ Сибири, не являются для нихъ приманкой, въ особенности въ виду того, что большинство изъ нихъ можетъ поступить на службу въ Управленіе только по вольному найму. Удержать на службѣ въ Переселенческомъ Управленіи хорошихъ работниковъ представляется весьма затруднительнымъ; за неимѣніемъ службы, нѣкоторыя лица, получившія техническую подготовку,

поступают на службу гидротехниками и затѣмъ, зарекомендовавъ себя съ хорошей стороны, уже въ силу создавшейся репутаціи, получаютъ возможность устроиться на лучшихъ условіяхъ на гидротехническихъ работахъ въ Европейской Россіи или на Кавказѣ. Поэтому повышеніе оклада 5 инженерамъ (въ Тобольскомъ, Томскомъ, Акмолинскомъ, Семипалатинскомъ и Иркутскомъ районахъ) съ 2.400 до 3.000 р. и незначительное увеличеніе размѣровъ содержанія нѣсколькимъ техникамъ, казалось бы, нельзя признать чрезмѣрнымъ. § 8.

§ 8 ст. 2 лит. а. На *путевое довольствіе* гидротехниковъ въ Сибири въ 1910 г. предполагается израсходовать 46.100 р., на 2.700 р. болѣе, чѣмъ въ 1909 году; вѣдомство объясняетъ это повышеніе кредита расширеніемъ работъ по изысканіямъ, что не можетъ не отразиться на увеличеніи разъѣздовъ инженеровъ и гидротехниковъ. Разъѣздныя деньги выдаются гидротехническимъ чинамъ подъ отчетъ по дѣйствительно произведеннымъ расходамъ, и такой способъ выдачи путевого довольствія вѣдомствомъ признанъ болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ включеніе этого довольствія въ содержаніе; въ послѣднемъ случаѣ путевое довольствіе является простой прибавкой къ жалованью и не способствуетъ увеличенію разъѣздовъ, столь необходимыхъ для успѣха дѣла. На тотъ же источникъ относятся расходы: а) по возмѣщенію стоимости проѣзда до мѣста службы вновь назначаемымъ чинамъ и б) по уплатѣ гидротехникамъ суточныхъ при разъѣздахъ за предѣлы постояннаго мѣстопребыванія.

При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты Совѣщаніе содокладчиковъ признало необходимымъ сократить кредитъ на гидротехническія изысканія Сибири на 50.000 р., признавая недостаточно обоснованнымъ увеличеніе этого кредита на 100.000 р. Съ своей стороны представители вѣдомства ходатайствовали о распредѣленіи указанныхъ 50.000 р. между параграфами 8 и 9, т. е. объ отнесеніи части сокращенія кредита на личный составъ гидротехниковъ для сохраненія соотвѣтствія между размѣрами операціонныхъ кредитовъ и кредитами на личный составъ. По исчисленіямъ представителей вѣдомства возможно было бы исключить изъ § 8—10.000 р., а изъ § 9—40.000 р.

Бюджетная комиссія, не встрѣчая препятствій къ разнесенію суммы въ 50.000 р. между этими двумя параграфами,

§ 8. замѣтила, что § 8 состоитъ изъ двухъ статей: личный составъ и путевое довольствіе, причемъ, какъ видно изъ смѣты, кредитъ на путевое довольствіе составляетъ $^1/_5$ часть кредита на содержаніе личнаго состава гидротехниковъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ общее сокращеніе по § 8 въ 10.000 р. должно быть отнесено въ суммѣ 8.000 р. на ст. 1 (личный составъ) и въ суммѣ 2.000 р. на ст. 2 (путевое довольствіе).

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ *сократить кредитъ* по § 8 на содержаніе гидротехниковъ въ Сибири *на 10.000 р. и опредѣлить его въ суммѣ 220.700 р.*

§ 9. **§ 9 ст. 1 лит. а.** На *гидротехническія изысканія въ Сибири* испрашивается по смѣтѣ 1910 г. 500.000 р., на 100.000 р. болѣе отпущенныхъ кредитовъ по смѣтѣ 1909 г.; это увеличеніе вѣдомство объясняетъ расширеніемъ изысканій на глубину свыше 15 саж., увеличеніемъ числа участковъ, предназначенныхъ къ обслѣдованію, и кромѣ того предстоящими изысканіями на киргизскихъ земляхъ при землеустройствѣ киргизъ. На эти суммы Переселенческое Управленіе проектируетъ обслѣдовать 5.086.000 дес. во всѣхъ 12 районахъ при 169 изыскательныхъ партіяхъ, что на одну десятину составитъ менѣе 10 копѣекъ. Бюджетная комиссія съ своей стороны признала такое увеличеніе недостаточно обоснованнымъ этими общими соображеніями и полагаетъ, что въ виду новыхъ условій достаточно добавить къ кредиту текущаго года 60.000 р. (за отнесеніемъ сокращенія на 10.000 р. на § 8), *опредѣливъ такимъ образомъ ассигнованіе по этой статьѣ въ суммѣ 460.000 рублей.*

§ 9 ст. 2 лит. а. На *гидротехническія сооруженія въ Сибири* вносится въ смѣту кредитъ въ размѣрѣ на 2.690 р. меньшемъ, чѣмъ въ прошедшемъ году, т. е. 670.000 р., изъ коихъ на постройку колодцевъ предназначается 472.380 р., водохранилищъ—86.777 р., на проведеніе осушительныхъ и оросительныхъ канавъ—25.500 р., на покупку и ремонтъ инструментовъ—69.400 р. и на мелкіе расходы—15.943 р. На эти средства Переселенческое Управленіе предполагаетъ устроить 1591 колодецъ и 13 водохранилищъ, причемъ стоимость простыхъ колодцевъ обходится отъ 150 до 300 р., артезіанскихъ—отъ 600 до 1.600 р. и трубчатыхъ колодцевъ малаго діаметра отъ 50 до 100 р. (въ Акмолинской области), водохранилища обходятся отъ 6.000 до 15.000 р. каждое. При обсужденіи кре-

III/з.

дита по этому параграфу былъ поставленъ вопросъ, почему ведомство, предполагая произвести въ 1910 г. большее количество изысканій, исчисляетъ кредитъ на гидротехническія сооруженія въ меньшемъ, чѣмъ въ 1909 г., размѣрѣ, на что вѣдомство отвѣтило, что объясненіемъ этой неравномѣрности служитъ неодинаковое значеніе работъ перваго и второго рода. До тѣхъ поръ, пока не будетъ установлена возможность добыть на данной площади воду, самый отводъ участковъ, какъ это уже указала Государственная Дума, является безцѣльнымъ. Между тѣмъ устройство колодцевъ или водохранилищъ можетъ быть отложено на нѣкоторое время или же осуществлено въ порядкѣ закона о ссудахъ на общеполезныя надобности. При такихъ условіяхъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, распредѣляя кредиты, которые, по состоянію средствъ государственнаго казначейства, предполагается отпустить на гидротехническія работы въ 1910 г., признало предпочтительнымъ придать возможно болѣе широкое развитіе изысканіямъ. § 9.

§ 9 ст. 3 лит. а. На *ремонтъ* гидротехническихъ сооруженій въ Сибири вносится въ смѣту 10.000 р., на 2.000 р. болѣе противъ отпущеннаго въ 1909 г. кредита, каковое увеличеніе вызывается увеличеніемъ числа построенныхъ колодцевъ, причемъ въ среднемъ на ремонтъ одного колодца вносится по 20 р. Въ эту же статью входятъ 2.500 р., предназначенные на работы для пропуска весеннихъ водъ, исправленія водосливовъ и водоспусковъ.

На основаніи изложеннаго, бюджетная комиссія предлагаетъ кредитъ по § 9 на операціонные расходы по гидротехническимъ работамъ въ Сибири, за сокращеніемъ лит. а ст. 1 на 40.000 р., *опредѣлить въ суммѣ 1.140.000 р.*

§ 10. По этому параграфу, на *поземельно-устроительные отряды въ Сибири,* кредитъ въ суммѣ 648.494 р. испрашивается вѣдомствомъ къ *условному* отпуску на основаніи вносимаго въ Государственную Думу законопроекта. Бюджетная комиссія предлагаетъ: впредь до разсмотрѣнія особаго законопроекта оставить кредитъ къ *условному* отпуску. § 10.

§ 11. Кредиты на *выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы* исчислены по трехлѣтней сложности и внесены въ смѣту въ суммѣ 127.391 р., т. е. на 4.527 р. болѣе по сравненію съ 1909 г. Кредиты эти основаны на законѣ объ особыхъ § 11.

§ 11. преимуществахъ службы гражданской въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи и испрашиваются въ нѣсколько увеличенномъ размѣрѣ, въ виду того, что ассигнованныхъ по дѣйствующей смѣтѣ 1909 г. суммъ оказалось недостаточно, и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ теченіе года было вынуждено просить Министерство Финансовъ о дополнительномъ отпускѣ кредита изъ смѣты Департамента Государственнаго Казначейства (ст. 5 § 7).

§ 12. **§ 12.** Ссудный кредитъ, проводившійся въ прежнихъ смѣтахъ въ одномъ параграфѣ, нынѣ, согласно указанію Государственной Думы, распредѣленъ сообразно цѣли и назначенію ссудъ по тремъ отдѣльнымъ параграфамъ, а именно: 1) домообзаводственныя ссуды (§ 12), 2) ссуды на общеполезныя надобности (§ 13) и 3) путевыя ссуды (§ 14).

Размѣръ кредита по ст. 1 § 12, на *домообзаводственныя ссуды въ Сибири*, испрашивается въ суммѣ отпуска на 1909 г., т. е. 10.600.000 р., изъ коихъ 10.000.000 р. предназначаются на первоначальныя ссуды для 80.000 семействъ, ожидаемыхъ къ водворенію въ 1910 г., а 600.000 р. на ссуды переселенцамъ прежнихъ лѣтъ, частью не успѣвшимъ прочно водвориться, а частью разстроившимъ свое хозяйство вслѣдствіе случайныхъ бѣдствій; такихъ семействъ по подсчетамъ мѣстныхъ чиновъ Переселенческаго Управленія имѣется 12.000 и на семью приходится въ среднемъ около 50 р. ссуды. Выдачу ссудъ предписано мѣстнымъ чинамъ производить въ два пріема—единовременно половину всей ссуды въ первый же годъ по водвореніи, а послѣ приступа новосела къ устройству своего хозяйства—вторую половину. Хотя по закону (ст. 42 Прав. Перес.) установлено двѣ нормы ссудъ—200 р. въ областяхъ Амурской и Приморской и 165 р. въ остальныхъ мѣстностяхъ, но въ дѣйствительности размѣръ фактически выдаваемыхъ домообзаводственныхъ ссудъ въ среднемъ не превышалъ въ 1908 г. и 1909 г. 80 р. до Байкала и 150—200 р. за Байкаломъ на одну семью. Объясняется вѣдомствомъ это тѣмъ, что, по мѣрѣ облегченія сообщенія съ Сибирской окраиной, обостренія земельной тѣсноты въ Европейской Россіи и заселенія мѣстностей, ближайшихъ къ линіи желѣзной дороги, переселеніе средне-состоятельныхъ семей уступаетъ мѣсто наплыву въ Сибирь крестьянской бѣдноты. Такъ по даннымъ Че-

ш/з.

лябинской регистраціи нынѣ можно считать свыше 90% переселенцевъ, нуждающихся въ денежной помощи. § 12.

Бюджетная комиссія съ своей стороны не можетъ не указать и на другую причину этого явленія: растяжимость понятія о ссудномъ кредитѣ на домообзаводство, имѣющаго всѣ свойства оборотныхъ суммъ, даетъ легкую возможность позаимствованій изъ него на другія надобности переселенческаго дѣла, правда также необходимыя, но не имѣющія прямого отношенія къ тѣмъ предметамъ, для которыхъ предназначенъ ссудный кредитъ. Такъ, въ 1908 г. изъ ссуднаго кредита въ 9.863.874 р. было позаимствовано свыше 580.000 р. на оборудованіе лѣсныхъ складовъ, на межевыя работы, на врачебно-продовольственную помощь и т. п. Объ утвержденіи произведеннаго передвиженія кредитовъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія было внесено особое представленіе въ Государственную Думу. Что касается выраженнаго Государственной Думой, въ засѣданіи 12 марта 1909 г., въ формулѣ перехода, пожеланія о пересмотрѣ нормъ домообзаводственныхъ ссудъ и установленія ихъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью, то вѣдомство объяснило, что повышеніе ссудныхъ нормъ до размѣра полной стоимости домообзаводства новоселовъ неизбѣжно повлечетъ еще большій, чѣмъ теперь, наплывъ въ Сибирь тѣхъ маломощныхъ переселенцевъ, которые разсчитываютъ достичь благосостоянія не столько личнымъ упорнымъ трудомъ, предпріимчивостью и собственными сбереженіями, сколько при помощи правительственнаго пособія, о возвратѣ коего въ такихъ случаяхъ нерѣдко совершенно забывается. Кромѣ того указанная мѣра потребовала бы такого крупнаго увеличенія переселенческаго бюджета, какое при современномъ состояніи денежныхъ средствъ страны могло бы оказаться обременительнымъ для государственнаго казначейства. Но этотъ вопросъ, по мнѣнію вѣдомства, можетъ быть разрѣшенъ наиболѣе цѣлесообразно путемъ организаціи правильнаго сельскохозяйственнаго кредита въ Сибири, котораго не существуетъ пока и въ Европейской Россіи.

Съ своей стороны комиссія полагаетъ, что болѣе правильный и аккуратный возвратъ ссудъ дастъ возможность большему числу лицъ пользоваться ссудной помощью.

По поводу возбужденнаго бюджетной комиссіей вопроса о цѣлесообразности выдачи сравнительно небольшихъ ссудъ при-

§ 12. сутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи Начальникъ Переселенческаго Управленія заявилъ, что переселенческій элементъ не представляетъ собою сплошь неимущихъ бѣдняковъ, но для облегченія первоначальнаго устройства новоселовъ извѣстныя хотя бы и небольшія пособія имѣютъ важное практическое значеніе. Конечно, государство не можетъ взять на себя всѣ расходы по устройству переселенцевъ, и при обзаведеніи новоселовъ хозяйствомъ главнымъ основаніемъ должна быть ихъ самодѣятельность, а не правительственныя пособія.

По вопросу о необходимости установленія контроля за расходованіемъ казенныхъ ссудъ и пособій д. с. с. Глинка заявилъ, что такого контроля, который могъ бы слѣдить, тратятся ли средства на тѣ именно нужды, на которыя выданы ссуды, учредить невозможно, и вѣдомство озабочено лишь тѣмъ, чтобы деньги были получены тѣми переселенцами, которымъ назначена извѣстная ссуда. Относительно же выраженнаго переселенческою комиссіею пожеланія о томъ, чтобы деньги не выдавались на руки подрайоннымъ чиновникамъ, а вносились въ сберегательныя кассы почтовыхъ учрежденій, д. с. с. Глинка пояснилъ, что попытка вѣдомства обратиться къ помощи сберегательныхъ кассъ не привела къ цѣли, такъ какъ вообще сберегательныхъ кассъ въ Сибири очень мало, что же касается сберегательныхъ кассъ при почтово-телеграфныхъ отдѣленіяхъ, то воспользоваться ими для этихъ цѣлей не представилось возможнымъ потому, что эти послѣднія кассы имѣютъ право держать не свыше 250 р. на кассу.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что весьма важно было бы имѣть такія данныя, которыя позволяли бы судить о томъ, къ какимъ результатамъ привело переселеніе, каково хозяйственное положеніе устроившихся переселенцевъ и какъ использована переселенцами оказанная имъ правительствомъ помощь. Желательно было бы поэтому произвести статистическое обслѣдованіе хозяйственнаго быта переселенцевъ въ Сибири. Признавая съ своей стороны такія обслѣдованія весьма желательными, представители вѣдомства заявили, что Главное Управленіе уже производило частичныя обслѣдованія. Такъ, напримѣръ, уже имѣются напечатанными результаты обслѣдованія въ 1897 г. 300 поселковъ; кромѣ того, было произведено анкетное обслѣдованіе на Дальнемъ Востокѣ, данныя о которомъ будутъ въ скоромъ времени изданы.

Затѣмъ, на Дальнемъ Востокѣ произведено подробное изслѣдованіе въ Приморской и Амурской областяхъ въ цѣляхъ сравненія казачьей и крестьянской колонизаціи. Въ текущемъ году по отдѣльнымъ районамъ возникали ходатайства о производствѣ статистическихъ обслѣдованій, причемъ были составлены даже подробныя программы ихъ, однако, вѣдомство не признало возможнымъ внести въ смѣту на этотъ предметъ соотвѣтственные кредиты въ виду того, что обслѣдованія обходятся очень дорого. **§ 12.**

§ 13 ст. 1 лит. а. Для *ссудъ на общеполезныя надобности въ Сибири* испрашивается кредитъ въ суммѣ 780.000 руб., на 110.000 р. болѣе противъ смѣты 1909 г.; повышеніе ассигнованія объясняется главнымъ образомъ увеличеніемъ (почти вдвое) церковнаго строительства, на что испрашивается 190.000 р., и школьнаго строительства, на что испрашивается 255.000 р.; остальные 335.000 р. ассигнуются на мельницы, кузницы, хлѣбозапасные магазины, мелкія дороги, колодцы и пр. Можно, повидимому, ожидать, что въ виду новаго закона 19 апрѣля 1909 г. эта сторона ссуднаго дѣла получитъ наиболѣе цѣлесообразное направленіе. **§ 13.**

§ 13 ст. 2. Къ числу ссудъ на общеполезныя надобности вѣдомство относитъ также и ссуды сельскимъ обществамъ *на внутринадѣльное землеустройство* и опредѣляетъ этотъ кредитъ по смѣтѣ на 1910 г. въ размѣрѣ 100.000 руб., превышающемъ смѣтный отпускъ 1909 г. въ два раза. Цѣлью этихъ ссудъ является упорядоченіе землепользованія какъ при распредѣленіи земель между новоселами, такъ и въ старожилыхъ сибирскихъ селеніяхъ, не получившихъ еще землеустройства, причемъ ссуды на внутринадѣльное размежеваніе выдаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда сельское общество предполагаетъ внести въ свои распорядки по землепользованію дѣйствительное улучшеніе, а не ограничиться однимъ обмѣромъ надѣла или простымъ передѣломъ общинныхъ угодій. Дѣло это тормозится недостаткомъ межевыхъ техниковъ въ Сибири: при губернскихъ и областныхъ учрежденіяхъ землемѣровъ слишкомъ мало, посылать же топографовъ переселенческихъ и землеустроительныхъ партій, занятыхъ непосредственными своими обязанностями, не представляется возможнымъ; поэтому завѣдывающимъ переселенческимъ дѣломъ было предложено принять

§ 13. на себя посредничество при наймѣ сельскими обществами частныхъ землемѣровъ и надзоръ за послѣдними. На такихъ началахъ дѣло велось въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, по свидѣтельству объяснительной записки, довольно успѣшно; такъ за семь мѣсяцевъ 1909 года выдано въ ссуду на размежеваніе 97.425 р. 78 обществамъ (въ томъ числѣ въ Томскомъ районѣ 68 обществамъ). Вслѣдствіе все увеличивающагося такимъ образомъ требованія на ссуды этого рода и въ виду децентрализаціи дѣла выдачи ссудъ, установленной новымъ закономъ 19 апрѣля 1909 г., можно ожидать быстраго развитія этой операціи, и потому испрашиваемый кредитъ въ 100.000 р. представляется достаточно обоснованнымъ.

§ 14. **§ 14 ст. 1.** *Путевыя ссуды* выдаются главнымъ образомъ переселенцамъ, слѣдующимъ на лошадяхъ, отъ конечныхъ пунктовъ желѣзной дороги къ мѣстамъ своего водворенія, а также лицамъ, возвращающимся на родину и не имѣющимъ никакихъ средствъ. Кромѣ того Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, въ виду многочисленныхъ ходатайствъ землеустроительныхъ учрежденій и отдѣльныхъ крестьянъ, оказывалось вынужденнымъ снабжать переселенцевъ удостовѣреніями на проѣздъ за счетъ казны, оплачиваемыми затѣмъ, по счетамъ желѣзныхъ дорогъ, изъ переселенческаго кредита на путевыя ссуды. На этотъ предметъ изъ общей суммы путевого кредита ассигнуется вѣдомствомъ значительная часть, именно 60.000 р. на передвиженіе по Европейской Россіи и 25.000 р. на передвиженіе по Забайкальской и Восточно-Китайской желѣзнымъ дорогамъ. Какъ видно изъ данныхъ объяснительной записки, въ 1907 г. удостовѣреній на безплатный проѣздъ было выдано на сумму 189.910 р., въ 1908 г.—164.246 р., и въ соотвѣтствіи съ этимъ наблюдается относительно быстрый ростъ кредита на путевыя ссуды: въ 1907 г.—75.000 р., въ 1908 г.—149.000 р. и въ 1909 г.—250.000 р. Сопоставленіе этихъ цифръ приводитъ къ заключенію, что у вѣдомства остались долги по счетамъ желѣзныхъ дорогъ. На будущее время однако вѣдомство предполагаетъ сокращать безплатную перевозку переселенцевъ и ходоковъ, съ цѣлью современемъ окончательно прекратить предоставленіе переселенцамъ права на даровой проѣздъ; въ теченіе же ближайшихъ двухъ лѣтъ, во избѣжаніе слишкомъ рѣзкаго перехода къ новому порядку вещей, имѣется въ виду ограничить эту льготу примѣне-

ніемъ ея лишь въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго вниманія, § 14.
какъ-то: а) при переселеніи въ далекіе и трудно заселяемые районы Дальняго Востока, б) при возвращеніи на родину обратныхъ неимущихъ переселенцевъ и ходоковъ, съ истребованіемъ отъ нихъ обязательства возмѣстить казнѣ въ теченіе года стоимость полученныхъ на проѣздъ билетовъ и в) при переселеніяхъ въ Западную Сибирь и Степной край семействъ воинскихъ чиновъ, участвовавшихъ въ послѣдней войнѣ. Положеніемъ Совѣта Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 31 іюля 1909 г., порядокъ этотъ продленъ на два года—1909 и 1910. Въ виду этихъ соображеній комиссія полагаетъ кредитъ по этому параграфу на 1910 г. въ суммѣ 250.000 р., не превышающій смѣтнаго отпуска предшествующаго года, *оставить безъ измѣненія*.

Весь же ссудный кредитъ на переселенческое дѣло въ Сибири (§§ 12, 13 и 14) опредѣляется такимъ образомъ по смѣтѣ 1910 года въ суммѣ 11.730.000 рублей.

§ 15 ст. 1 лит. а. Для оказанія *врачебной и продовольственной помощи* переселенцамъ въ Сибири испрашивается на 1910 годъ кредитъ въ размѣрѣ 3.146.330 р., превышающій смѣтное назначеніе 1909 года на 846.330 р. Этотъ кредитъ слагается изъ трехъ главныхъ статей расхода: 567.000 р. предназначено на содержаніе врачебнаго персонала, 1.604.346 р. составляютъ расходы по содержанію пунктовъ и по питанію въ пути переселенцевъ и 974.984 р. на оборудованіе переселенческихъ пунктовъ новыми постройками и ремонтъ существующихъ зданій. Сравнительно крупное увеличеніе врачебно-продовольственнаго кредита объясняется вѣдомствомъ тѣмъ, что по бюджетнымъ соображеніямъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія приходилось послѣдніе годы сокращать необходимыя средства настолько, что они далеко не соотвѣтствовали дѣйствительной потребности; послѣдствіемъ этого явилось то, что постройка и ремонтъ необходимыхъ зданій откладывались изъ года въ годъ, а вѣдомство, подъ давленіемъ необходимости, вынуждено было прибѣгать къ позаимствованіямъ средствъ изъ другихъ источниковъ. Въ частности Переселенческое Управленіе предполагаетъ увеличить: число остановочныхъ пунктовъ по пути слѣдованія переселенцевъ на 17, съ увеличеніемъ врачебнаго персонала (фельдшеровъ) на 50 человѣкъ и число врачебныхъ пунктовъ въ районахъ водво- § 15.

§ 15. ренія на 48, съ увеличеніемъ числа врачей на 7 и фельдшеровъ на 48. Такимъ образомъ общее число пунктовъ по движенію въ 1910 году будетъ выражаться слѣдующими цифрами: пунктовъ 97, врачей 49 и фельдшеровъ 233; общее число пунктовъ по водворенію выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: пунктовъ 204, врачей 55 и фельдшеровъ 269. Кромѣ того въ смѣту вносится впервые новый расходъ (14.150 р.) на содержаніе пріютовъ для дѣтей-сиротъ переселенцевъ, оставшихся безпризорными послѣ смерти родителей. Въ виду этихъ предположеній комиссія предлагаетъ кредитъ на содержаніе врачебнаго персонала *отпустить въ испрашиваемомъ по смѣтѣ размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 567.000 р.*

§ 15 ст. 2 лит. а. *На содержаніе врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Сибири* испрашивается по смѣтѣ 1.604.346 р., на 372.122 р. болѣе назначенія на 1909 г.; изъ нихъ на содержаніе пунктовъ по пути движенія 1.013.570 р. и на содержаніе пунктовъ въ районахъ водворенія 590.776 р. Предполагая затратить свыше 1.000.000 р. на охраненіе здоровья и 250.000 р. на продовольствіе переселенцевъ во время движенія, Переселенческое Управленіе, какъ видно изъ объяснительной записки, пользуется для этой цѣли также услугами желѣзныхъ дорогъ, строящими бараки и предоставляющими вагоны для помѣщенія пріемныхъ покоевъ и кухонь, а также и содѣйствіемъ военнаго вѣдомства, которое уступаетъ во временное пользованіе свои вагоны-кухни и продовольственныя оборудованія, свободныя отъ обслуживанія воинскихъ нуждъ. Бюджетная комиссія, не предлагая въ виду важности врачебно-продовольственной помощи сокращенія кредита, въ то же время не можетъ не отмѣтить, что кредитъ на настоящую надобность неуклонно и значительно возрастаетъ. По смѣтѣ на 1909 г. онъ былъ увеличенъ на сумму свыше полъ-милліона рублей и по смѣтѣ на 1910 г. вновь увеличивается на 372.000 р.

Отмѣчая значительное улучшеніе въ дѣлѣ перевозки переселенцевъ путемъ установленія особыхъ очередей перевозки, а также и тѣмъ, что съ весны 1909 г. начали поступать на желѣзныя дороги спеціальные переселенческіе вагоны, выстроенные по иниціативѣ Государственной Думы (къ 1 Сентября 1909 г. курсируетъ 1288 такихъ вагоновъ), вѣдомство въ объяснительной запискѣ къ переселенческой смѣтѣ въ то же время констатируетъ крайне неудовлетворительное состояніе

перевозки по воднымъ путямъ и въ частности по р. р. Оби и Иртышу. Единственно цѣлесообразнымъ рѣшеніемъ этого дѣла Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія признаетъ устройство Переселенческимъ Управленіемъ собственнаго каравана баржъ и буксировъ, но впредь до указаній по сему предмету законодательныхъ учрежденій и по соображеніямъ экономіи оно пока отъ этого воздерживается. § 15.

§ 15 ст. 3 лит. а. На *постройку и ремонтъ зданій*, обслуживающихъ врачебно-продовольственную помощь въ Сибири, испрашивается по смѣтѣ 1909 года 974.984 р., т. е. на 389.229 р. болѣе противъ ассигнованія 1909 года, причемъ этотъ кредитъ дѣлится почти пополамъ на постройки въ районахъ передвиженія и на постройки въ мѣстахъ водворенія переселенцевъ. Наиболѣе крупныя ассигнованія въ районахъ передвиженія намѣчены по линіямъ желѣзныхъ дорогъ въ Европейской Россіи (139.732 р.), въ Томскомъ районѣ (98.550 р.) и Акмолинскомъ (102.200 р.). Въ мѣстахъ же водворенія переселенцевъ наиболѣе крупныя строительныя работы предположены въ Акмолинскомъ районѣ (89.309 р.), въ Енисейскомъ (73.625 р.), въ Томскомъ (66.250 р.) и въ Амурскомъ (59.700 р.). Столь значительное увеличеніе строительнаго кредита (на 40%) вѣдомство объясняетъ запущенностью этого дѣла вслѣдствіе недостаточности отпускавшихся въ прежніе годы средствъ и предстоящимъ открытіемъ 69 новыхъ пунктовъ, изъ коихъ въ 21 пунктѣ предстоятъ строительныя работы. Не предлагая какого-либо измѣненія настоящаго кредита, бюджетная комиссія однако находитъ, что столь рѣзкое увеличеніе строительнаго кредита является на будущее время нежелательнымъ.

Въ видахъ освобожденія переселенческаго бюджета отъ содержанія постоянныхъ уже упрочившихся врачебныхъ организацій комиссіей былъ возбужденъ вопросъ о томъ, передаются ли врачебные пункты въ районахъ водворенія въ вѣдѣніе мѣстнаго управленія послѣ того, какъ переселенцы переходятъ въ разрядъ мѣстныхъ обывателей или же они остаются въ вѣдѣніи Переселенческаго Управленія. По объясненію вѣдомства, вопросъ о передачѣ врачебныхъ переселенческихъ пунктовъ въ вѣдѣніе мѣстнаго управленія возникаетъ лишь по истеченіи 10 лѣтъ со времени водворенія переселенцевъ, когда эти лица, въ зависимости отъ окончанія всѣхъ льготныхъ сроковъ, перейдутъ въ разрядъ старо-

§ 15. жилаго населенія. Однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ для Переселенческаго Управленія можетъ встрѣтиться необходимость содержать врачебные пункты за счетъ отпускаемыхъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія кредитовъ и болѣе 10 лѣтъ: съ одной стороны колонизаціонная емкость районовъ исчерпывается не сразу, а съ другой—не всѣ отведенные участки заселяются одновременно. При такихъ условіяхъ передача врачебныхъ пунктовъ въ вѣдѣніе мѣстной администраціи не могла имѣть до сихъ поръ сколько нибудь широкаго примѣненія, тѣмъ болѣе, что развитіе за счетъ переселенческихъ кредитовъ поселковой врачебной организаціи— явленіе послѣдняго времени. Въ прежніе годы колонизаціонные районы соприкасались съ старожильческими, что отнимало у вопроса о постановкѣ врачебной помощи переселенцамъ ту остроту, которую онъ пріобрѣлъ въ дальнѣйшемъ по мѣрѣ удаленія земельной заготовки въ тайгу и въ глубь степей. До сихъ поръ передача переселенческихъ врачебныхъ пунктовъ имѣла мѣсто два раза: въ 1908 г. въ Амурской области былъ переданъ въ вѣдѣніе администраціи и закрытъ послѣдней фельдшерскій пунктъ «Архарскій», расположенный среди прочно устроенныхъ семи переселенческихъ поселковъ и четырехъ старожильческихъ селеній, а въ минувшемъ году переданъ администраціи Балкашинскій пунктъ въ Кокчетавскомъ уѣздѣ Акмолинской области, продолжающій дѣйствовать до настоящаго времени, но и въ этомъ пунктѣ, по объясненію д. с. с. Глинки, должность врача стала вакантной.

§ 16. § 16. Кредитъ по этому параграфу на *агрономическую помощь* испрашивается въ размѣрѣ назначенія на 1909 годъ, а именно 200.000 руб., изъ коего на агрономическую помощь переселенцамъ въ тѣсномъ смыслѣ слова расходуется около одной десятой части (23.000 руб. — на раздачу улучшенныхъ сѣмянъ, содержаніе зерноочистительной сѣти, демонстрацію земледѣльскихъ орудій, мѣропріятія по травосѣянію и огородничеству и поощреніе промысловъ), остальная сумма идетъ на изслѣдованія, наблюденія и изученіе съ агрикультурной точки зрѣнія Сибирскаго края, который почти неизвѣстенъ съ этой стороны. Въ настоящее время открыто 12 опытныхъ полей, 28 опытныхъ участковъ для выработки сѣвооборотовъ, заложено 300 пробныхъ и показательныхъ посѣвовъ

и устроено 96 метеорологическихъ станцій. Изъ испрашиваемаго по смѣтѣ кредита около 70.000 руб. предназначаются на содержаніе личнаго состава, остальная сумма на оборудованіе и содержаніе опытныхъ полей и метеорологическихъ станцій и на пособіе по устройству въ гор. Омскѣ областной сельскохозяйственной выставки (4.000 р.). Вѣдомство предполагаетъ выработать въ 1910 г. планъ агрономическихъ работъ по соглашенію Переселенческаго Управленія съ Департаментомъ Земледѣлія. § 16.

При разсмотрѣніи кредита по этому параграфу, комиссія обратила вниманіе на тотъ же вопросъ, который былъ поставленъ Государственной Думой въ засѣданіи 12 марта 1909 года въ формулѣ перехода, а именно о представленіи отчетовъ о дѣятельности опытныхъ полей и метеорологическихъ станцій. По объясненію вѣдомства, отчеты по мѣропріятіямъ агрономическаго характера въ Сибири нынѣ разрабатываются и въ скоромъ времени будутъ изданы. Что касается другого пожеланія Государственной Думы, выраженнаго въ томъ же засѣданіи, а именно о передачѣ дѣла агрономической помощи переселенцамъ въ завѣдываніе Департамента Земледѣлія съ проведеніемъ соотвѣтственныхъ кредитовъ по смѣтѣ этого Департамента и о привлеченіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія къ выработкѣ плана организаціи опытныхъ полей, то вѣдомство, во исполненіе сего, подчинило на мѣстахъ дѣятельность агрономическихъ отдѣловъ Переселенческаго Управленія правительственнымъ агрономамъ Департамента Земледѣлія (приказъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 28 февраля 1909 г.) и въ соотвѣтствіи съ симъ всегда имѣетъ возможность перевести самый кредитъ изъ смѣты Переселенческаго Управленія въ распоряженіе Департамента Земледѣлія; измѣненія переселенческой смѣты для сего не требуется. Для должнаго же согласованія дѣятельности обѣихъ организацій въ выработкѣ плана агрономическихъ мѣропріятій, проводимыхъ вѣдомствомъ въ заселяемой части Сибири, принимаетъ ближайшее участіе, согласно пожеланіямъ Государственной Думы, Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Бюджетная комиссія, принявъ во вниманіе представленныя вѣдомствомъ свѣдѣнія, полагала испрашиваемый на это дѣло кредитъ оставить *безъ измѣненій*.

Расходы въ 1910 г. на переселенческое дѣло на Кавказѣ.

Результаты русскаго переселенія на Кавказъ, какъ это удостовѣряетъ объяснительная записка къ смѣтѣ, пока невелики и характеризуются слѣдующими цифрами: къ 1 января 1909 г. было заготовлено 37.520 долей общей площадью около 350.000 дес. (всего числится на Кавказѣ казенныхъ земель 2 милліона десятинъ), изъ коихъ занято 21.299 долей и зачислено за ходоками 5.633 доли; 4.426 долей свободны и могутъ быть использованы теперь же, а 6.328 долей требуютъ до заселенія нѣкоторыхъ подготовительныхъ работъ — по проведенію дорогъ и орошенію. Въ 1909 г. до 1 іюля водворено 2.502 души и зачислено за ходоками 2.422 доли; вновь заготовляются въ 1909 г. 5.520 долей на площади свыше 30.000 дес., а въ 1910 г. предполагается заготовить 7.897 долей, на площади свыше 45.000 дес. Для исполненія этой послѣдней задачи вѣдомство испрашиваетъ по смѣтѣ на 1910 г. въ общей суммѣ 703.091 р. или на 115.601 р. болѣе противъ смѣтнаго ассигнованія 1909 г. Увеличеніе кредитовъ главнымъ образомъ приходится: на гидротехническія работы (40.500 р.), на дорожное строительство (33.600 р.), на врачебную помощь переселенцамъ (20.000 р.) и на изслѣдованія новыхъ земель для заселенія (14.900 р.).

Въ частности по § 2 ст. 2 лит. б *на канцелярскіе и хозяйственные расходы учрежденій, завѣдывающихъ движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ*, испрашивается на 3.205 р. болѣе назначенія 1909 г. Бюджетная комиссія, находя такое увеличеніе кредита недостаточно обоснованнымъ, вслѣдствіе оставленія штатовъ безъ перемѣнъ и въ виду предстоящихъ въ 1910 г. работъ, не превышающихъ по своему объему работъ текущаго года, полагаетъ *это превышеніе исключить, оставивъ кредитъ въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г., т. е. въ суммѣ 21.795 р.* Съ своей стороны представители вѣдомства не представили возраженій противъ сокращенія настоящаго кредита. Далѣе по тому же параграфу ст. 3 лит. б испрашивается на *путевое довольствіе* при командировкахъ чиновъ, завѣдывающихъ водвореніемъ переселенцевъ, 8.000 р., на 2.000 р. болѣе противъ ассигнованія 1909 года. Со стороны комиссіи это увеличеніе кредита не вызвало замѣчаній.

По §§ 3 и 4 кредитъ на *личный составъ учрежденій, завѣдывающихъ образованіемъ переселенческихъ участковъ,*

и на операціонные ихъ расходы въ суммѣ 50.170 р. и 28.800 р. испрашивается къ *условному* отпуску на основаніи особо вносимаго въ Государственную Думу законопроекта. Кромѣ того по тому же §4 ст. 2 лит. б вносится впервые кредитъ въ 2.020 р. на статистическое обслѣдованіе землепользованія туземнаго населенія Геанской степи, площадью 600.000 дес., расположенной въ Казахскомъ уѣздѣ Елисаветпольской губерніи, съ цѣлью потомъ оросить эту степь и сдѣлать пригодной для заселенія. По тѣмъ же мотивамъ и по § 5 вносится впервые кредитъ въ суммѣ 14.960 р. на снаряженіе одной экспедиціи для обслѣдованія отъ 300.000 до 400.000 дес. въ степяхъ Восточнаго Закавказья по окончательному выбору Намѣстника.

По §§ 6 и 7—на *содержаніе дорожныхъ техниковъ и на операціонные расходы по изысканіямъ, сооруженію и ремонту дорогъ* — испрашивается въ общей сложности 173.872 р., на 33.607 р. болѣе ассигнованія на 1909 г. Главное увеличеніе (на 35.000 р.) приходится на сооруженіе новыхъ дорогъ (§ 7 ст. 2) въ Черноморской губерніи, общимъ протяженіемъ 60½ верстъ, которыя будутъ обслуживать 2.375 долей; при этомъ предполагается вновь выстроить 34 версты, а 26½ верстъ приходятся на дороги, не оконченныя постройкой въ прежнее время. Стоимость постройки одной версты новой дороги исчисляется вѣдомствомъ въ 3.107 р., а ремонтъ одной версты въ 252 р. Кромѣ того увеличеніе дорожнаго кредита вѣдомство мотивируетъ тѣмъ, что, въ виду значительной сложности дорожныхъ работъ въ Черноморскомъ районѣ, предполагается содержать здѣсь двухъ дорожныхъ инженеровъ и 4 дорожныхъ техниковъ.

По §§ 8 и 9 смѣты — на *содержаніе гидротехниковъ и на гидротехническія изысканія, сооруженія и ремонтъ ихъ*—испрашивается въ общей сложности 78.844 р., на 40.509 р. болѣе, чѣмъ въ 1909 г., причемъ весь кредитъ по § 8, въ суммѣ 10.000 р., предназначается не для приглашенія особаго персонала гидротехниковъ, а для передачи въ распоряженіе инспекціи водъ, въ видахъ объединенія всего гидротехническаго дѣла на Кавказѣ. Гидротехническія работы, предпринимаемыя Переселенческимъ Управленіемъ, заключаются въ сооруженіяхъ, ближайшимъ образомъ связанныхъ съ потребностями отдѣльныхъ переселенческихъ поселковъ и въ то же время непосильныхъ для жителей этихъ поселковъ; всѣ же крупныя оросительныя работы производятся за счетъ креди-

товъ, испрашиваемыхъ по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Въ числѣ такихъ сооруженій въ 1910 г. предполагается: 1) устройство регуляторовъ по оросительной системѣ рѣки Дзегама въ Елисаветпольской губерніи, на что испрашивается 5.000 р., и 2) на устройство шлюзовъ, прокоповъ, мостовъ и проч. въ Муганской степи Бакинской губерніи, на что предполагается израсходовать 38.600 р. Изъ ремонтныхъ работъ самой крупной представляется укрѣпленіе оградительныхъ валовъ по рѣкѣ Араксу на протяженіи 36 верстъ и на поддержаніе Голицынской оросительной системы въ Сѣверной Мугани, на что испрашивается по § 9 ст. 3—25.244 р.

Ссудный кредитъ по §§ 12, 13 и 14 испрашивается на 1910 г. въ общей сложности въ суммѣ 200.000 р. Изъ нихъ 123.500 р. домообзаводственныхъ ссудъ разсчитаны на водвореніе 2.000 семействъ, причемъ только половина послѣднихъ признается нуждающимися въ ссудной помощи, и норма ссудъ сохранена въ размѣрѣ 125 р. на семью. Ссуды на общеполезныя надобности исчисляются вѣдомствомъ въ размѣрѣ 75.000 р., изъ коихъ 57.700 р. предназначаются на постройку школьныхъ зданій. Наконецъ, путевыя ссуды исчислены въ размѣрѣ 1.500 р., каковыя предназначены къ выдачѣ лишь въ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ.

Кредитъ *на врачебно-продовольственную помощь* (§ 15) испрашивается въ общей сложности въ размѣрѣ 110.000 р., т. е. на 20.000 р. болѣе, нежели въ 1909 г. Въ частности исчислено: на личный составъ (ст. 1)—44.000 р., на содержаніе пунктовъ (ст. 2)—39.000 р. и на строительныя работы (ст. 3)—27.000 р.

Увеличеніе кредита мотивируется вѣдомствомъ тѣмъ, что предположено: пригласить, сверхъ имѣющихся, одного врача и 13 фельдшеровъ, открыть 6 новыхъ врачебныхъ пунктовъ и выстроить двѣ больницы и три фельдшерскихъ пункта.

Исчисленія этихъ кредитовъ не вызвали замѣчаній со стороны бюджетной комиссіи; при этомъ выражено было лишь пожеланіе, чтобы заселеніе Кавказа русскими людьми шло на будущее время болѣе энергично. Такимъ образомъ весь кредитъ на переселенческое дѣло на Кавказѣ, за сокращеніемъ по § 2 ст. 2 лит. б на 3.205 р., бюджетная комиссія предлагаетъ *опредѣлить въ суммѣ 699.886 р.*

Внесенные въ смѣту къ *условному* отпуску кредиты:

1) на содержаніе личнаго состава Кавказскаго переселенческаго отряда—50.170 р.;

2) на операціонные расходы Кавказскаго переселенческаго отряда—28.800 р.;

3) на личный составъ поземельно-устроительныхъ отрядовъ въ Сибири—536.259 р.;

4) на хозяйственно-операціонные расходы поземельно-устроительныхъ отрядовъ въ Сибири—112.235 р.

предлагается: впредь до разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ законопроектовъ оставить въ смѣтѣ къ *условному* отпуску *безъ измѣненія.*

На основаніи изложеннаго, по смѣтѣ Переселенческаго Управленія на 1910 г., бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ.

Исключить:

Изъ лит. «б» ст. 2 § 2—канцелярскіе и хозяйственные расходы учрежденій, завѣдывающихъ движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ на Кавказѣ	3.205 р.
Изъ ст. 4 § 2—на возмѣщеніе земскимъ, землеустроительнымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ части расходовъ, связанныхъ съ упорядоченіемъ переселенческаго движенія и организаціей группового ходачества	10.000 »
Изъ лит. «а» ст. 1 § 4—межевыя работы въ Сибири	9.900 »
Изъ лит. «а» ст. 2 § 4—обслѣдованіе землепользованія киргизскаго и старожилаго населенія въ Сибири	8.428 »
Изъ ст. 1 § 5—изслѣдованіе новыхъ колонизаціонныхъ районовъ въ Сибири	36.700 »
Изъ лит. «а» ст. 1 § 8—гидротехники, личный составъ	8.000 »

Изъ лит. «а» ст. 2 § 8—гидротехники, путевое довольствіе . . . . 2.000 р.

Изъ лит. «а» ст. 1 § 9—гидротехническія изысканія въ Сибири . . . . 40.000 »

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 25.158.844 »

III. Оставить къ условному отпуску:

По § 3 ст. 1 лит. «б» . . . . 50.170 »

По § 4 ст. 1 лит. «б» . . . . 28.800 »

По § 10 ст. 1 . . . . 536.259 »

По § 10 ст. 2 . . . . 112.235 »

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Г. Червинскій.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Предположенныя бюджетной комиссіей измѣненія по смѣтѣ Переселенческаго Управленія на 1910 годъ

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у б	л и.	
300	144.050	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Безъ измѣненія.		144.050	
301	623.866	2	Учрежденія, завѣдывающія движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ . .	—	13.205	610.661	
302	1.923.470	3	Учрежденія, завѣдывающія образованіемъ переселенческихъ участковъ.	Безъ измѣненія.		1.923.470	
303	1.975.700	4	Операціонные расходы по образованію переселенческихъ участковъ . .	—	18.328	1.957.372	
304	414.960	5	Изслѣдованіе новыхъ колонизаціонныхъ районовъ . .	—	36.700	378.260	
305	189.400	6	Дорожные техники.	Безъ измѣненія.		189.400	
306	2.353.872	7	Операціонные расходы по проведенію дорогъ	Безъ измѣненія.		2.353.872	
307	240.700	8	Гидротехники . . .	—	10.000	230.700	
308	1.248.844	9	Операціонные расходы по гидротехническимъ работамъ .	—	40.000	1.208.844	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у б	л	и.
309	648.494	10	Поземельно-устроительные отряды въ Сибири	Безъ измѣненія.		648.494	
310	127.391	11	Выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы	Безъ измѣненія.		127.391	
311	10.723.500	12	Домообзаводственныя ссуды	Безъ измѣненія.		10.723.500	
312	955.000	13	Ссуды на общеполезныя надобности	Безъ измѣненія.		955.000	
313	251.500	14	Путевыя пособія.	Безъ измѣненія.		251.500	
314	3.256.330	15	Врачебно - продовольственная помощь	Безъ измѣненія.		3.256.330	
315	200.000	16	Агрономическая помощь.	Безъ измѣненія.		200.000	
	25.277.077		Итого . . .	—	118.233	25.158.844	

№ 28.

III/3.

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ проектѣ смѣты Переселенческаго Управленія на 1910 годъ къ условному отпуску.

№№ госуд. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	По заключенію бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
302	§ 3 ст. 1 лит. б.	Содержаніе личнаго состава Кавказскаго переселенческаго отряда .	50.170	Оставить къ условному отпуску.	
303	§ 4 ст. 1 лит. б.	Операціонные расходы Кавказскаго переселенческаго отряда . .	28.800	»	
309	§ 10 ст. 1	Личный составъ поземельно-устроительныхъ отрядовъ въ Сибири	536.259	»	
»	§ 10 ст. 2	Хозяйственно-операціонные расходы поземельно-устроительныхъ отрядовъ въ Сибири	112.235	»	

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ проектѣ смѣты Переселенческаго Управленія на 1910 годъ къ условному отпуску.

№ по росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	По заключенію бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
302	§ 3 ст. 1 лит. б.	Содержаніе личнаго состава Кавказскаго переселенческаго отряда	50.170	Оставить къ условному отпуску.	
303	§ 4 ст. 1 лит. б.	Операціонные расходы Кавказскаго переселенческаго отряда	28.800	«	
309	§ 10 ст. 1	Личный составъ поземельно-устроительныхъ отрядовъ въ Сибири	536.259	«	
«	§ 10 ст. 2	Хозяйственно-операціонные расходы поземельно-устроительныхъ отрядовъ въ Сибири	112.235	«	

III/8.

Приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ Переселенческаго Управленія на 1910 г.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

17 декабря 1909 г.

Объясненія представителей вѣдомства

по смѣтѣ Переселенческаго Управленія на 1910 г.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Позвольте перейти къ разсмотрѣнію проекта доклада по смѣтѣ Переселенческаго Управленія.

Червинскій. Докладъ этотъ былъ разосланъ членамъ бюджетной комиссіи и былъ переданъ на заключеніе переселенческой комиссіи, которая, разсмотрѣвъ его въ своемъ засѣданіи 15 декабря, не вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ Совѣщанія содокладчиковъ бюджетной комиссіи. Главнымъ образомъ несогласіе заключается въ томъ, что мы предлагали сокращеніе на 347.404 р., а переселенческая комиссія находила возможнымъ сократить эту смѣту лишь на 62.233 р. Я полагаю, это можно будетъ обсудить, когда будемъ разсматривать по параграфамъ, тогда можетъ быть предсѣдатель переселенческой комиссіи самъ доложитъ соображенія комиссіи.

Предсѣдатель. У насъ обычный порядокъ разсмотрѣнія—сначала по параграфамъ смѣты доходовъ, потомъ расходовъ, и замѣчанія, которыя могутъ исходить частью отъ членовъ бюджетной комиссіи, частью отъ представителей вѣдомства, пріурочиваются къ параграфамъ. Члены бюджетной комиссіи предлагаютъ вопросы, предъявляютъ сомнѣнія, какъ по докладу, такъ вообще по смѣтѣ и эти сомнѣнія и вопросы съ помощью представителей вѣдомства разъясняются. Что касается смѣты доходовъ, то Совѣщаніе предлагаетъ нѣсколько сократить исчисленія по одному изъ параграфовъ. По § 21 угодно сдѣлать вопросы или замѣчанія—исчисленъ этотъ § по переселенческой смѣтѣ въ 18.440 р., Совѣщаніе предлагаетъ оставить его безъ измѣненія. Если нѣтъ вопросовъ, тогда мы переходимъ къ § 32, по которому Совѣщаніе предлагаетъ уменьшеніе на 1.000 р.

Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ т. с. Иваницкій. Вѣдомство не возражаетъ противъ этого сокращенія.

Сувчинскій. Я думаю, Совѣщаніе по принципіальнымъ соображеніямъ предлагало сократить на 1.000 р. Вѣдомство предполагало взимать плату со старожиловъ за леченіе въ больницахъ Переселенческаго Управленія. Оказывается, что Сибирское населеніе чрезвычайно обременено вслѣдствіе усиленнаго переселенческаго движенія, поэтому едва ли не было желательно предоставить льготу старожиламъ при леченіи въ переселенческихъ больницахъ. Въ силу этихъ соображеній и переселенческая комиссія высказалась принципіально, чтобы со старожиловъ платы за леченіе не брать и поставить ихъ въ тѣ же условія, какъ и

переселенцевъ, тѣмъ болѣе, чрезвычайно трудно сказать, кого назвать переселенцемъ, кого старожиломъ. Наконецъ, эта разница, что переселенецъ лечится даромъ, а со старожила взимается плата, крайне нежелательна, она вызываетъ враждебныя отношенія среди населенія. Въ силу этихъ соображеній, переселенческая комиссія вполнѣ присоединилась къ мнѣнію докладчиковъ и предлагаетъ совсѣмъ исключить этотъ кредитъ.

Предсѣдатель. Вы полагаете, что въ переселенческихъ больницахъ нужно лечить не только переселенцевъ, но и старожиловъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. Второй доводъ имѣетъ важное практическое значеніе, но устанавливать какъ общее правило, чтобы всѣ старожилы получали въ переселенческихъ больницахъ помощь, едва ли возможно; преимущество должно отдаваться переселенцамъ. Если старожиламъ приходится прибѣгать за помощью въ переселенческія больницы, то, по возможности, врачи никогда имъ не отказываютъ, но не слѣдуетъ забывать, что медицинскія силы чрезвычайно бѣдны.

Червинскій. Совѣщаніе исходило изъ двухъ мотивовъ, первый—бѣдность сибирскаго населенія, а второй—необезпеченность въ врачебной помощи, но различать этихъ людей, кто старожилъ, кто переселенецъ, чрезвычайно трудно. Мы знаемъ изъ взысканій по земскимъ и городскимъ больницамъ, что пока взыщутъ 7 р. 50 к. нужно исписать стопу бумаги для того, чтобы найти то лицо или общество, которое должно заплатить эти 7 р. 50 к. Въ Сибири это затрудненіе еще большее, благодаря отдаленности отъ центра, колоссальности территоріи и разбросанности переселенческаго населенія. Вотъ главные два мотива, которые привели Совѣщаніе къ рѣшенію этотъ доходъ совсѣмъ исключить.

Предсѣдатель. Взысканіе платы со старожиловъ основано на распоряженіи вѣдомства?

Капустинъ. Это общій уставъ.

Предсѣдатель. Можетъ ли вѣдомство его не соблюдать?

Начальникъ Переселенческаго Управленія д. с. с. Глинка. Фактически онъ не соблюдается, но было указаніе со стороны Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля на необходимость его соблюдать; теперь выясняется, что это нежелательно.

Капустинъ. Этого устава не существуетъ, онъ былъ изданъ, но не былъ объявленъ, его не приводили въ дѣйствіе.

Годневъ. Это совершенно не такъ, тотъ уставъ, о которомъ говорится, это уставъ врачебный, который этого не касается, но это уставъ объ общественномъ призрѣніи ст. 203. Это не отмѣнено до сихъ поръ. Съ неимущихъ ничего не берутъ, напр., чиновникъ, который получаетъ менѣе 25 р., если это старожилъ, но бѣдный, то по закону взимать съ него за леченіе ничего нельзя.

Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства д. с. с. Ефимовичъ. Позвольте дать нѣкоторыя соображенія по общему принципіальному вопросу. Леченіе мѣстнаго населенія по общему закону относится на мѣстныя средства. Здѣсь подъ видомъ прекращенія взысканія неблагонадежныхъ недоимокъ возникаетъ принципіальный вопросъ объ отнесеніи расхода на леченіе вообще сибирскаго населенія на смѣту Переселенческаго Управленія, т. е. какъ бы принципіально предрѣшается вопросъ о перенесеніи расхода на леченіе старожилаго населенія Сибири изъ смѣты земскихъ повинностей на смѣту Переселенческаго Управленія. Это вопросъ принципіальный и едва ли онъ можетъ быть разрѣшенъ въ смѣтномъ порядкѣ. Затѣмъ такое распространеніе дѣятельности переселенческихъ больницъ отзовется неблагопріятно на переселенческомъ населеніи; разъ будутъ заняты свободныя мѣста старожилами, то, конечно, ихъ останется меньше для переселенческаго населенія; съ другой стороны пріемъ мѣстнаго населенія въ переселенческія больницы несомнѣнно поведетъ къ тому, что мѣстныя организаціи совершенно прекратятъ заботу объ организаціи врачебной помощи мѣстному населенію. Въ виду принципіальнаго значенія вопроса объ освобожденіи мѣстнаго населенія отъ уплаты за леченіе въ больницахъ Переселенческаго Управленія разрѣшеніе его въ смѣтномъ порядкѣ представляется едва-ли удобнымъ.

Предсѣдатель. Можетъ быть мы въ дальнѣйшемъ обсужденіи, не касаясь вопроса принципіально, остановимся на томъ соображеніи,

что подобнаго рода платы трудно взыскивать, а слѣдовательно, можетъ быть едва-ли основательно вносить въ смѣтныя исчисленія доходъ, который завѣдомо не будетъ полученъ.

Д. с. с. Ефимовичъ. Противъ сокращенія суммы я не возражаю.

Предсѣдатель. Переходимъ къ § 35, здѣсь безъ измѣненія оставляется 17.560 р. По этому параграфу нѣтъ замѣчаній или вопросовъ? Мы переходимъ къ расходамъ. § 1—«содержаніе центральныхъ учрежденій». Угодно какіе нибудь вопросы предложить? Переходимъ къ § 2: «учрежденія, завѣдывающія движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ». Здѣсь предусматривается сокращеніе на 13.205 р., противъ котораго не возражаетъ и переселенческая комиссія. 10.000 р.—это по переселенію въ Сибирь, а 3.205 р. по Кавказу.

Товарищъ Главноуправляющаго. Вѣдомство не встрѣчаетъ препятствій къ этому сокращенію.

Предсѣдатель. Угодно предложить какіе нибудь вопросы? Переходимъ къ § 3. Предположено здѣсь оставить безъ измѣненія цифру 1.923.470 р.

Ивановъ. По поводу § 3 есть въ объяснительной запискѣ на стр. 61 таблица дѣйствительныхъ расходовъ по найму рабочихъ, имѣвшихъ мѣсто въ 1908 г. Эта таблица не совсѣмъ соотвѣтствуетъ принятымъ на 1910 г. цифрамъ на стр. 220. Если придерживаться цифры дѣйствительныхъ расходовъ въ 1908 г., то является экономія въ суммѣ около 15.000 р.

Червинскій. Когда разсматривался этотъ вопросъ въ совѣщаніи содокладчиковъ, оно обратило на это вниманіе, но когда произвело подсчетъ и сличило съ таблицами въ приложеніи № 3, то оно нашло, что принять сумму по дѣйствительной стоимости будетъ дороже. Когда все подробно пересчитать по районамъ, то окажется, что въ смѣтномъ назначеніи въ 1908 г. было для топографа 13.050 р., а дѣйствительная стоимость 14.137 р. Для найма рабочихъ для производителей работъ по смѣтѣ 6.525 р., а по дѣйствительной стоимости 7.777 р. Хотя замѣчанія прошлогодняго засѣданія бюджетной комиссіи были сдѣланы въ томъ смыслѣ, чтобы обратить вниманіе и привести смѣтныя назначенія, т. е. больше сблизить ихъ съ дѣйствительными расходами, что вѣдомство и сдѣлало, но если принять этотъ масштабъ теперь, то оказалась бы гораздо большая цифра. Это среднее по всѣмъ 12 раіонамъ, потому что есть раіоны больше и есть меньше. Это среднее указываетъ на то, что указаніе бюджетной комиссіи было принято. Если теперь придерживаться этого масштаба, то мы перейдемъ къ большей цифрѣ.

Предсѣдатель. Д. А. имѣетъ въ виду, что если сопоставить цифры дѣйствительнаго расхода за 1908 г. съ исчисленными на 1910 г., то получится возможность сокращенія въ 15.000 р.

Д. с. с. Глинка. Я докладывалъ въ переселенческой комиссіи, что тѣ фактическіе расходы, которые приведены на стр. 61, относятся къ 1908 г. Хотя данныя за 1909 г. еще не сведены и не всѣ получены, но по нашимъ теперешнимъ соображеніямъ онѣ будутъ приближаться къ смѣтному назначенію. Величина операціонныхъ расходовъ на 1909 г. на топографовъ повысилась по сравненію съ операціонными расходами 1908 г., что объясняется по каждой отдѣльной партіи особенными обстоятельствами, о которыхъ я докладывалъ въ переселенческой комиссіи. Въ общемъ это будетъ понятно, если вспомнить, что въ Забайкальѣ работы ранѣе производились на болѣе открытыхъ мѣстахъ, а теперь, по мѣрѣ передвиженія въ таежныя мѣста, становятся труднѣе и естественно вызываютъ больше затратъ. То же можно сказать по отношенію Тобольской губ., гдѣ все меньше и меньше становится открытыхъ пространствъ и все дальше и дальше приходится отходить въ пространства залѣсенныя. Поэтому сокращеніе, основанное на сравненіи смѣтнаго назначенія и фактическихъ расходовъ въ 1908 г., казалось-бы, едва-ли представляется достаточно обоснованнымъ.

Ивановъ. Я основываюсь на тѣхъ данныхъ, которыя приводитъ вѣдомство. Я свѣдѣній за 1909 г. не имѣлъ и не могъ имѣть. Я не настаиваю, разъ расчеты провѣрены въ Совѣщаніи содокладчиковъ и въ переселенческой комиссіи.

Предсѣдатель. Въ докладѣ надо указать, что этотъ расчетъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ расходамъ, которые были сдѣланы

въ 1908 г. Вѣдомство можетъ выяснить, что теперь измѣнились обстоятельства, повысились цѣны на трудъ, это вопросъ другой, но замѣчаніе Д. А., какъ основанное на фактическихъ данныхъ, должно быть внесено. Переходимъ къ § 4: «операціонные расходы по образованію переселенческихъ участковъ». Докладчикъ предполагаетъ сдѣлать сокращеніе на 88.270 р., переселенческая комиссія считаетъ возможнымъ сдѣлать здѣсь менѣе значительныя сокращенія, а именно—3.900 р. и 8.428 р.

Червинскій. Предположено было сократить по нѣкоторымъ раіонамъ: въ Тобольскомъ, Томскомъ и Семирѣченскомъ по 50 р. на каждаго производителя работъ, а всего на 3.900 р. Кромѣ того на топографовъ Тобольской и Иркутской партій по 100 р., Семирѣченской и Сыръ-Дарьинской—по 200 р., по Амурской въ Забайкальской обл. по 500 р. Изъ всего этого сложилась сумма въ 63.400 р.

Предсѣдатель. Сокращеніе на 63.400 р. Угодно вѣдомству сдѣлать какія нибудь замѣчанія по этому поводу?

Д. с. с. Глинка. По этому поводу и было сдѣлано мое предыдущее сообщеніе. Я давалъ объясненіе именно по операціоннымъ расходамъ на топографовъ, потому что и вопросъ касался операціонныхъ расходовъ. Замѣчанія мои были по § 3, но они относятся также и къ 4-му.

Предсѣдатель. Вы находите, что нельзя сократить кредитъ на производителей работъ и на топографовъ?

Товарищъ Главноуправляющаго. Относительно 3.900 р. вѣдомство не встрѣчаетъ затрудненій.

Червинскій. Эти цифры мы предполагали оставить въ размѣрѣ ассигнованія 1908 г., не находя достаточныхъ основаній къ повышенію. Вотъ тѣ мотивы, почему мы остановились на этомъ сокращеніи.

Сувчинскій. Дѣло въ томъ, что совѣщаніе, основываясь на расходованіи ассигнованій 1908 г., остановилось на сокращеніи въ 63.400 р.; но изъ объясненій членовъ переселенческой комиссіи выяснилось, что сокращеніе по этому параграфу безусловно не представляется возможнымъ вслѣдствіе того, что работы производятся главнымъ образомъ въ таежныхъ мѣстахъ и приходится приглашать исключительно на эти работы мѣстныхъ сибирскихъ крестьянъ, а отнюдь не переселенцевъ. Переселенцы взяли бы дешевле, но это элементъ ненадежный; эти люди непривычны къ обстновкѣ такихъ тяжелыхъ условій, какъ таежныя мѣста. Я самъ, будучи въ Сибири, удивлялся тяжелымъ условіямъ, въ которыхъ приходилось производить межевыя работы въ тайгѣ. Тучи мошекъ и комаровъ не даютъ никакой возможности работать, такъ что переселенцы, прибывшіе, напр., изъ лѣсныхъ мѣстностей Минской и Витебской губ., сплошь и рядомъ, проработавши одну недѣлю, бросаютъ свою работу, потому что безъ привычки могутъ работать только осенью, когда нѣтъ мошкары. Вотъ почему приходится принимать сибиряковъ. Такъ какъ работа пошла въ глубь тайги, то представляется настоятельная необходимость оставить этотъ кредитъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ испрашиваетъ вѣдомство, такъ какъ въ противномъ случаѣ является опасеніе, что вслѣдствіе недостатка средствъ межевые чины не используютъ весь полевой періодъ, который очень коротокъ въ Сибири. Въ силу этихъ соображеній, поддержанныхъ членами переселенческой комиссіи Чиликинымъ, Скалозубовымъ и Волковымъ, кредитъ не слѣдуетъ сокращать.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь высказаться по § 4?

Ивановъ. Тутъ еще вопросъ о стоимости комплекта. Если сравнить его съ тѣми инструментами, комплектъ которыхъ исчисленъ по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, то является значительное повышеніе кредита. Тамъ онъ опредѣленъ въ 250 р., а здѣсь въ 312 р. Стоимость различна, хотя почти что одинаковы, такъ сказать, элементы, которые входятъ въ этотъ комплектъ: тѣ же самыя вещи. Затѣмъ если подсчитать, то мнѣ кажется, что можно было бы добиться извѣстнаго сокращенія, я попрошу меня поправить, если я ошибаюсь. На 23 производителя 11 завѣдывающихъ технической частью, 142 топографа, всего 176 лицъ. Если считать выше стоимости комплекта смѣты Департамента Государственныхъ Имуществъ, надо опредѣлить въ 300 р., а здѣсь стоитъ 312 р., то получается 52.800 р. Затѣмъ 10% положить на

укупорку, то это будетъ 5.280 р. Затѣмъ 18.200 р. на ремонтъ, и получится сумма 76.280 р., а не 112.542 р., какъ здѣсь показано.

Д. с. с. Глинка. По этому вопросу я давалъ письменныя объясненія. Они имѣются здѣсь и въ нихъ разъяснена разница въ цѣнѣ на инструменты. Это объясняется тѣмъ, что инструменты качествомъ отличаются отъ тѣхъ, которые употребляются въ Европейской Россіи. Но превышеніе стоимости нашихъ инструментовъ тѣхъ цѣнъ, которыя платитъ Межевое вѣдомство, очень незначительно, нѣсколько рублей, напр. на теодолитѣ 8 р., въ нѣкоторыхъ другихъ инструментахъ по 2 и 3 р. Это объясняется не тѣмъ, что эти инструменты куплены дороже, но что для работъ въ Сибири нужны инструменты большей стоимости, приспособленные для съемокъ очень большихъ разстояній, для работъ въ лѣсахъ и въ такихъ южныхъ степяхъ, гдѣ замѣчается явленіе марево, для работъ такого характера, которыя свойственны нашему масштабу, такъ какъ приходится производить съемки въ 1 и 2-хъ верстномъ масштабѣ, а въ Европейской Россіи земли снимаются въ 100 и 200 саженномъ масштабѣ. Кромѣ того я могу доложить, что источники пріобрѣтенія одинаковы, фирмы одинаковы, тѣ же прейсъ-куранты. Въ нынѣшнемъ году мы сносились съ межевымъ управленіемъ Министерства Юстиціи, которое снабжаетъ инструментами Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, и представили ему наши цѣны на разсмотрѣніе съ тѣмъ расчетомъ, что это Управленіе можетъ быть намъ дастъ инструменты за болѣе дешевую цѣну. Мы имѣемъ письменный отвѣтъ, что эти инструменты не могутъ быть пріобрѣтены за болѣе дешевую цѣну, чѣмъ мы ихъ пріобрѣтаемъ. При такихъ обстоятельствахъ сокращеніе ассигнованія сопровождалось бы для насъ нежелательными послѣдствіями, тѣмъ болѣе, что заказы въ этомъ году на инструменты, по необходимости произвести ихъ скорѣе, уже сдѣланы на основаніи торговъ, и представляется необходимымъ пріобрѣсти именно то количество инструментовъ, которое заказано. Единственно возможный выходъ, въ случаѣ сокращенія размѣра кредита, сведется къ передачѣ части инструментовъ въ распоряженіе Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ; но я удостовѣряю, что едва ли мы можемъ отказаться отъ пріобрѣтенія тѣхъ инструментовъ, которые мы пріобрѣтаемъ въ настоящее время, и достигнуть этой экономіи путемъ сокращенія числа инструментовъ.

Ивановъ. Я вижу изъ этого объясненія, что уже эти инструменты заказаны, заказаны на извѣстныхъ условіяхъ; значитъ, уже никакихъ отступленій сдѣлать въ этомъ отношеніи неудобно. Не признаетъ ли вѣдомство на будущее время нужнымъ принять мѣры къ удешевленію стоимости этихъ комплектовъ, войти въ сношенія съ фирмами, такъ какъ новые комплекты вѣроятно потребуются въ будущемъ ввести вмѣсто испорченныхъ, износившихся, а можетъ быть и для увеличенія партій, такъ что въ этомъ направленіи вѣдомство можетъ быть что-либо предприметъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. Со стороны вѣдомства эти заказы производятся такимъ образомъ: назначаются состязанія цѣлаго ряда фирмъ, такъ что вѣдомство въ этомъ отношеніи принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы получить инструменты наиболѣе доброкачественные и по наиболѣе выгодной цѣнѣ. Начальникомъ Переселенческаго Управленія было здѣсь доложено, что торги уже состоялись на комплектъ этого года, такъ что сократить въ этомъ году количество инструментовъ, если бы Дума дала намъ меньшую цифру, конечно уже невозможно. Затѣмъ нужно принять во вниманіе, что доставка инструментовъ въ Сибирь обходится значительно дороже, чѣмъ доставка ихъ для землеустроительныхъ комиссій въ Европейской Россіи, а затѣмъ въ суммѣ, которую мы испрашиваемъ, есть кредитъ, который намъ необходимъ на ремонтъ и на возобновленіе извѣстныхъ частей того инвентаря, который находится въ работѣ. Конечно, ваше пожеланіе будетъ принято вѣдомствомъ, оно по этому пути идетъ.

Д. с. с. Глинка. Касается ли это пожеланіе того, чтобы не пріобрѣтались тѣ инструменты, которые теперь пріобрѣтаются. Если да, то пусть будетъ это категорически сказано, пусть, напримѣръ, будетъ оговорено, что мы должны не покупать ариѳмометровъ. Конечно, это очень дорого стоящая машина, но она необходима, когда большія камеральныя работы

производятся въ короткій срокъ. Мы, конечно, можемъ сократить наши смѣтныя предположенія на будущій годъ, если послѣдуютъ указанія. Что же касается способа пріобрѣтенія, то онъ будетъ совершенно одинаковъ какъ въ Переселенческомъ Управленіи, такъ и въ Департаментѣ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, такъ какъ приказаніе Главноуправляющаго о пріобрѣтеніи передано уже въ ту же самую Московскую Межевую Канцелярію.

Шингаревъ. Я не знаю, какъ вѣдомство сочтетъ необходимымъ сдѣлать, но я бы съ своей стороны считалъ совершенно нецѣлесообразнымъ сокращать покупку ариѳмометровъ, потому что всякій, кому приходилось работать съ цифрами, понимаетъ, что, пользуясь ариѳмометромъ, съ тѣмъ же количествомъ людей можно сдѣлать гораздо больше. Я самъ работалъ съ этимъ инструментомъ, и знаю, что съ нимъ можно, имѣя 3—4 работника, сдѣлать вдвое больше. Значитъ, сокращая пріобрѣтеніе ариѳмометровъ, можно значительно замедлить работу, и мнѣ казалось бы, что такого сокращенія сдѣлать нельзя. Мы просто должны оговорить, что большая экономія полезна, но указывать, чтобы сокращали именно ариѳмометры, едва ли возможно.

Предсѣдатель. Представитель вѣдомства дѣлаетъ только предположеніе, что, можетъ быть, бюджетная комиссія сдѣлаетъ такое указаніе.

Шингаревъ. Я и думаю, что намъ такого указанія дѣлать нельзя, это нецѣлесообразно.

Капустинъ. Я хотѣлъ бы знать, дѣйствительно ли это оказывается полезнымъ, потому что я не знаю, насколько быстро можно обучиться, такъ какъ всетаки необходимъ нѣкоторый навыкъ.

Шингаревъ. Этотъ навыкъ очень быстро пріобрѣтается.

Капустинн. Я спросилъ потому, что весною была выставка новыхъ изобрѣтеній, и тамъ показывали инструментъ стоимостью въ 60 р., который достигаетъ тѣхъ же результатовъ.

Д. с. с. Глинка. Я распорядился пріобрѣсти его, но на опытѣ онъ мало испытанъ; это особая счетная линейка. Насколько она окажется въ состояніи замѣнить ариѳмометръ, я не знаю.

Предсѣдатель. Угодно еще предложить вопросъ по § 4?

Червинскій. На этотъ предметъ по смѣтѣ испрашивается 112.542 р., совѣщаніе докладчиковъ предположило сократить на 12.542 р. вотъ почему: сравнивая расцѣночную вѣдомость инструментовъ, пріобрѣтаемыхъ землеустроительными комиссіями и пріобрѣтаемыхъ Переселенческимъ Управленіемъ, одного и того же значитъ вѣдомства, оно находило слишкомъ рѣзкую разницу: комплектъ инструментовъ землеустроительной комиссіи—250 р., а комплектъ инстументовъ Переселенческаго Управленія отъ 350 р. до 550 р. Вотъ, находя такую разницу, мы однако же принимали къ учету тѣ соображенія, что работы землеустроительной комиссіи не похожи на работу Сибирскихъ партій, что въ Сибири нужны инструменты гораздо болѣе сложные и болѣе точные, что, кромѣ того, партіи, работающія въ Европейской Россіи, находятся другъ отъ друга въ близкомъ разстояніи, могутъ заимствовать одна у другой инструменты, между тѣмъ какъ въ Сибири приходится запасы дѣлать на долгое время, такъ какъ добывать инструменты чрезвычайно затруднительно; напримѣръ, даже ленты двѣ полагается, это все дѣлается вслѣдствіе громадныхъ разстояній. Кромѣ того, по тѣмъ же соображеніямъ снабжается въ Европейской Россіи болѣе дорогими инструментами 20 человѣкъ, напримѣръ, пантографомъ для уменьшенія снимковъ съ большихъ картъ, большими готовальнями и другими инструментами, а въ Сибири, въ силу особенныхъ условій, это дѣлается на 5 человѣкъ. Вотъ почему комплектовъ больше, а потому и дороже. Мы все это учли и совѣщаніе докладчиковъ признало необходимымъ ассигновать сумму въ 100.000 р., предполагая сократить на 12.542 р., но Переселенческое Управленіе находило невозможнымъ допустить это сокращеніе, такъ какъ это повредитъ дѣлу. Мы по этому поводу говорили въ совѣщаніи докладчиковъ, которое находило, что сокращеніе можетъ быть сдѣлано въ виду именно рѣзкой разницы между стоимостью инструментовъ, но не на 12.000 р. Переселенческая комиссія находила, что надо отпу-

стить полностью, а мы полагали, что надо нѣсколько сократить.

Ивановъ. А куда дѣваются негодные инструменты, продаются съ торговъ?

Товарищъ Главноуправляющаго. Тѣ инструменты, которые можно поправить, ремонтируются, а совсѣмъ негодные продаются съ торговъ, а вырученныя деньги поступаютъ по § смѣты, предусматривающему доходы отъ продажи негоднаго имущества.

Предсѣдатель. Угодно по § 5. Здѣсь имѣется сокращенiе на 36.700 р. Это сокращенiе одинаково проектируется, какъ докладчикомъ, такъ и переселенческой комиссiей.

Товарищъ Главноуправляющаго. Вѣдомство представило свои соображенiя переселенческой комиссiи. Этотъ расходъ около 36—40.000 р. обусловленъ тѣмъ, что часть нашихъ экспедицiй мы пожелали усилить приглашенiемъ астрономовъ для того, чтобы установить астрономическiе пункты и связать изслѣдуемыя площади съ мѣстностями, по которымъ имѣется точный картографическiй матерiалъ. Если бы, однако, по бюджетнымъ соображенiямъ было признано, что сокращенiе произвести необходимо, то вѣдомство не стало бы особенно настаивать.

Червинскiй. Докладчики свои сокращенiя мотивировали тѣмъ, что стоимость экспедицiи 17.300 р. они предполагаютъ оставить попрежнему, не прибавляя этихъ астрономовъ, ибо они полагаютъ, что это относится къ области науки, имѣетъ скорѣе научное, а не практическое значенiе.

Товарищъ Главноуправляющаго. Я просилъ бы только выслушать слѣдующее объясненiе: быть можетъ бюджетная комиссiя не дастъ намъ прямыхъ указанiй относительно ненужности астрономовъ и тѣмъ дастъ возможность сохранить въ необходимыхъ случаяхъ проектированный составъ экспедицiй; сбереженiе же расходовъ достижимо и путемъ сокращенiя числа экспедицiй. Необходимость въ приглашенiи астрономовъ возникаетъ тогда, когда приходится работать въ совершенно неизученномъ, оторванномъ районѣ. Если не устанавливать новыхъ астрономическихъ пунктовъ, можно впослѣдствiи и не отыскать или отыскать только съ большимъ трудомъ изслѣдованную мѣстность. Вѣдомство не стало бы возражать, если бы ему оставили сумму, какая была ассигнована въ прошломъ году, но чтобы вѣдомство не было связано условiемъ не пополнять состава нашихъ экспедицiй астрономами.

Ковалевскiй. Я хотѣлъ бы спросить вѣдомство—тутъ говорится объ астрономахъ или о геодезистахъ, т. е. объ астрономахъ, которые должны дѣлать наблюденiя астрономическiя или о тѣхъ, которые должны соединять линiи, которыя устанавливаются путемъ...

Д. с. с. Глинка. Названiе астрономовъ не вполнѣ точное; это лица, получившiя высшее межевое образованiе и астрономическiя познанiя, насколько это нужно для ихъ дѣятельности; дѣло идетъ о лицахъ, получившихъ высшее геодезическое образованiе.

Предсѣдатель. Такъ что вопросъ считается разъясненнымъ. Теперь можно перейти къ § 6—дорожные техники. Этотъ параграфъ предполагается оставить безъ измѣненiя. Угодно ли кому либо задать вопросъ или сдѣлать замѣчанiя? Если нѣтъ, то позвольте перейти къ § 7. Угодно кому либо предложить вопросъ. Если вопросовъ нѣтъ, переходимъ къ § 8: «Гидротехники»,—240.700 р. и § 9 «Операцiонные расходы по гидротехническимъ работамъ»—1.248.844 р. По этому параграфу докладчики предполагали внести сокращенiе въ размѣрѣ 50.000 р. На это сокращенiе переселенческая комиссiя не соглашается. Угодно сдѣлать какiя либо замѣчанiя?

Товарищъ Главноуправляющаго. Переселенческая комиссiя признаетъ возможнымъ ассигнованiе въ полной мѣрѣ.

Червинскiй. Мы полагали, что прибавка необходима, хотя испрашивается значительно больше противъ смѣты 1909 г., но мы думали, что эта прибавка была бы достаточна въ половинномъ размѣрѣ.

Сувчинскiй. Переселенческая комиссiя противъ сокращенiя вотъ по какимъ соображенiямъ—во-первыхъ, потому, что въ прошломъ году было отпущенно 400.000 р., но этой суммы оказалось недостаточно, такъ какъ у вѣдомства оказался перерасходъ въ 52.000 р. Засимъ, здѣсь предполагается глубокое буренiе. Въ прошломъ году были организованы для глубокаго буренiя три партiи, а въ будущемъ году предполагается 12 партiй. Затѣмъ было предположено излѣдованiе въ водномъ отно-

шеніи—3.900.000 дес., а въ будущемъ году—5.000.000 дес. Вообще къ этому сокращенію переселенческая комиссія отнеслась отрицательно, потому что она находила нецѣлесообразнымъ образовывать переселенческіе участки въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя нужно предварительно изслѣдовать въ водномъ отношеніи. Геодезическія работы должны быть всегда впереди. Нужно предварительно обслѣдовать мѣстности, чтобы установить, найдется тамъ вода или нѣтъ, и если можно предполагать, что будутъ получены положительные результаты, тогда только возможно приступить къ работамъ. Поэтому комиссія неоднократно указывала на необходимость увеличить этотъ кредитъ. Разъ бюджетная комиссія не возражаетъ противъ увеличенія межевыхъ чиновъ для обмежеванія возможно большаго числа участковъ, то тѣмъ болѣе нѣтъ основанія сокращать этотъ кредитъ. Поэтому переселенческая комиссія высказалась единогласно, чтобы это ассигнованіе было отпущено въ полномъ размѣрѣ.

Предсѣдатель. Я не касаюсь соображеній по существу, которыя высказаны во второй части вашего заявленія, но, что касается первой части, то бюджетная комиссія ни въ коемъ случаѣ не можетъ основывать повышеніе ассигнованія на томъ только, что вѣдомство сдѣлало перерасходъ. Если бы бюджетная комиссія основывалась на этомъ, то мы зашли бы слишкомъ далеко въ расходахъ, потому что нѣтъ ничего легче вѣдомству, какъ дѣлать перерасходы.

Сувчинскій. Съ формальной стороны вы правы, но по существу съ этимъ можно спорить. Разъ является необходимость изслѣдовать . . .

Предсѣдатель. Но вы не знаете, какъ производились расходы, вы расходовъ не провѣряли. Я долженъ заявить, что съ нашей точки зрѣнія, съ точки зрѣнія бюджетной комиссіи—это обстоятельство никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ. Напротивъ, мы полагаемъ, что всякое превышеніе расходовъ надъ ассигнованіемъ есть дефектъ въ дѣятельности вѣдомства. Вашимъ остальнымъ соображеніямъ будетъ отдано все должное, но что касается перваго, мы бюджетники не можемъ на него ссылаться и на немъ основывать повышеніе ассигнованія.

Д. с. с. Глинка. Я просилъ бы, если предположенное сокращеніе будетъ принято, во всякомъ случаѣ раздѣлить его между двумя параграфами, т. е. не уменьшать однихъ операціонныхъ гидротехническихъ расходовъ, но часть сокращенія распространить и на содержаніе лицъ, т. е. по предшествующему параграфу, такъ какъ суживать операціонные расходы, не уменьшая числа работниковъ, мы не имѣемъ никакого основанія; тогда мы нарушимъ правильное соотношеніе, и часть гидротехниковъ не будетъ въ состояніи работать вслѣдствіе отсутствія операціонныхъ средствъ. Если производить сокращенія, то 10.000 р. надо отнести на § 8, а 40.000 р. сюда.

Предсѣдатель. По § 10 предположено оставить безъ измѣненія, по § 11 тоже. По § 12—ссуды на домообзаводство—10.723.500 р. Угодно по этому вопросу высказаться.

Шингаревъ. Этотъ параграфъ ежегодно обращаетъ на себя мое вниманіе, потому что я его считаю центральнымъ во всѣхъ работахъ Переселенческаго Управленія, послѣ правильной работы по отведенію переселенческихъ долей, но не зная мѣстныхъ условій, не зная, какъ идутъ на мѣстахъ эти работы, я не считаю возможнымъ что либо говорить, хотя нѣсколько сомнѣваюсь, что онѣ идутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ раціонально. Здѣсь раціональность можетъ быть обсуждена съ общей точки зрѣнія, не говоря о томъ, въ какія условія попадаетъ переселенецъ. Здѣсь на стр. 126-й и 127-й объяснительной записки встрѣчается чрезвычайно любопытное указаніе на выдачу домообзаводной ссуды. Она, собственно, интересна для насъ, бюджетной комиссіи, такъ какъ она окончательно устанавливаетъ, что мы ведемъ не колонизацію, а переселеніе, что у насъ въ Сибирь попадаютъ не сильные работники земли, а голь и нищета, которая бросаетъ все въ Европейской Россіи и идетъ искать счастья въ новыя мѣста. Здѣсь вѣдомство говоритъ, что «съ 1907 г. къ разряду нуждающихся въ пособіи отъ Правительства пришлось отнести уже почти всѣхъ переселенцевъ». Такимъ образомъ оно само категорически устанавливаетъ это положеніе. «При такихъ условіяхъ, говоритъ оно, ссудная

помощь переселенцамъ естественно должна быть отнесена къ числу важнѣйшихъ мѣропріятій Правительства по устройству переселенцевъ на мѣстахъ водворенія. Очевидно лишь, что оказываемая переселенцамъ въ этомъ отношеніи поддержка отнюдь не должна переходить тѣхъ предѣловъ, за которыми утрачивается необходимая самодѣятельность новоселовъ». Такимъ образомъ вопроса о колонизаціи у насъ уже нѣтъ. А дальше мы встрѣчаемъ слѣдующее заявленіе: «озабочиваясь поэтому надлежащимъ устройствомъ этого дѣла на мѣстахъ, Главное Управленіе циркулярно разъяснило въ началѣ 1908 г. завѣдывающимъ районами, что при всей важности поддержки переселенцевъ ссудами центръ тяжести при обзаведеніи новоселовъ хозяйствомъ долженъ лежать въ ихъ самодѣятельности, а не въ правительственныхъ пособіяхъ». Какимъ образомъ можно писать такія разныя вещи рядомъ, я не понимаю, какимъ образомъ было сказано только что—обратить вниманіе, что переселенцы нуждаются, что они могутъ быть устроены только при правительственныхъ ссудахъ и тутъ же писать на мѣста циркуляры, что центръ тяжести не въ правительственныхъ пособіяхъ, а въ самодѣятельности переселенцевъ. Какая тутъ самодѣятельность, когда эти переселенцы попадаютъ туда безъ гроша денегъ, безъ возможности оборудовать свой инвентарь, попадаютъ въ таежныя пространства, на Дальній Востокъ, гдѣ условія работы тяжелы, стоимость живого и мертваго инвентаря невѣроятна. Попробуйте прочесть «Приамурье» Львова, и вы увидите, какой огромный трудъ требуется отъ переселенцевъ при этихъ условіяхъ, когда переселенцы встрѣчаются съ суровой природой, съ суровой обстановкой, съ требованіями большихъ затратъ капитала. Сопоставьте теперь съ этимъ разсылку циркуляровъ, что отъ нихъ требуется самодѣятельность, а дѣло не въ правительственномъ пособіи. Я никакъ не могу сочетать эти двѣ мысли самого вѣдомства—въ одномъ случаѣ говорится одно, въ другомъ діаметрально противоположное. Я долженъ оговориться, что къ моему большему удовлетворенію общій размѣръ выдаваемой ссуды переселенцамъ сравнительно съ прошлымъ повышенъ. Также и землеустройство вышло здѣсь на правильный планомѣрный путь, но они размѣръ ссудъ все таки исчисляютъ низкій. Если имѣть въ виду бѣдный элементъ, возможно ли заставить его стать сильнымъ, взять въ свои руки попавшійся участокъ земли, пріобрѣсти инвентарь и т. д. То, что вы говорили прежде, что у васъ было до 60 р. на одну семью, это не домообзаводство, это просто растрата денегъ. Были даже случаи, что ссуда понижалась до 57 р., это вопіющая растрата средствъ государства, не приносившая реальныхъ результатовъ. Теперь вы говорите, что ссуды повышаются до 100 р. въ Степномъ краѣ, до 102 р. въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, до 80 р. въ Прибайкальскомъ и 150 р. въ Забайкальскомъ. Это утѣшительныя свѣдѣнія, но вы еще не достигли того, чего нужно достигнуть, и мнѣ казалось лучше устроить не такъ много по количеству душъ, но устроить крѣпкое переселеніе, а не такое, которое у васъ хлынетъ обратно, не будучи въ состояніи справиться съ землей, не будучи въ состояніи завести лишняго плуга, безъ орудій для обработки тяжелой почвы и т. д. Правда, что здѣсь можно сказать—количество переселенцевъ огромное, не хватаетъ кредита, вы волей неволей вынуждены сжиматься въ предѣлахъ кредита. Но я пойму, какое угодно сжиманіе, но только не въ этомъ кредитѣ, а здѣсь вы считаете возможнымъ сжиматься. Этимъ кредитомъ устанавливается прочность дѣла, онъ является залогомъ успѣха всего дѣла, а между тѣмъ здѣсь остановка, здѣсь вы считаете возможнымъ писать на мѣста циркуляры, что центръ тяжести въ самодѣятельности, а не въ правительственной помощи. Разъ у насъ колонизаціоннаго элемента нѣтъ, сильные люди не идутъ, а идетъ голь и нищета, очевидное дѣло, что все вниманіе должно быть сосредоточено на правильномъ распредѣленіи пособій и достаточности размѣра ихъ. Не фиксировать этотъ размѣръ, а идти дальше, вотъ какъ я понялъ бы задачу вѣдомства. Мнѣ представляется это дѣло настолько серьезнымъ, что оно въ то же время не можетъ быть оставлено безъ серьезнаго контроля на мѣстѣ. Я спрашивалъ относительно этого вѣдомство, какъ оно предполагаетъ обслуживать и получилъ указаніе, что нѣсколько чиновниковъ контроля къ этому привлечены. Мнѣ хотѣлось

бы знать, со стороны переселенческаго управленія, какими данными вѣдомство располагаетъ для установленія контроля въ Забайкальской области, имѣется ли тамъ возможность контролировать выдачу домообзаводственныхъ ссудъ, потому что одинъ контрольный чиновникъ можетъ производить только бумажный контроль. Или вы уже по соглашенію съ нимъ установили контроль на мѣстахъ, т. е. тамъ, гдѣ имѣются переселенцы, гдѣ возникаютъ постройки. Какимъ путемъ вы удостовѣряете, что выданныя вами ссуды послужили обоснованіемъ для данной единицы хозяйства. Въ этомъ весь вопросъ. Мое сужденіе сводится къ двумъ вопросамъ: во первыхъ, нельзя считать, что вы достигли предѣльнаго размѣра ссудъ, а въ этомъ залогъ вашего успѣха и нельзя поэтому ихъ фиксировать, нельзя писать такіе циркуляры. Во вторыхъ—какими мѣрами вы достигаете провѣрки того факта, что переселенцами дѣйствительно использованы ваши ссуды на обзаведеніе хозяйствомъ.

Д. с. с. Глинка. Я долженъ былъ бы очень много говорить противъ того, что здѣсь сказано было относительно общаго направленія переселенческой политики, какъ она ведется— и есть ли это колонизація, или поселеніе. Оставаясь однако въ предѣлахъ сужденія по смѣтѣ, я не могу отдать много времени для этого; сдѣлаю только краткую поправку къ тому, что было сказано о противорѣчіи на 126 стр.; никакого противорѣчія я усмотрѣть не могу. Думаю, что это мнѣніе раздѣлятъ и тѣ, которые прочтутъ эту страницу. Здѣсь, прежде всего, нигдѣ не подтверждается, что переселенческій элементъ, какъ сейчасъ было сказано, состоитъ чуть не изъ сброда, изъ нищихъ, бѣдноты, изъ голи и т. п. Ни одной такой строки въ заявленіи вы не найдете; вы найдете только то, что разъ законъ позволяетъ выдавать нуждающимся пособія, извѣстную сумму денегъ для облегченія имъ первоначальнаго устройства, то съ этой точки зрѣнія всѣ переселяющіеся въ размѣрѣ 92%, или чуть не 100%, являются людьми, для которыхъ эта помощь имѣетъ существенное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, 100 р. въ томъ случаѣ, когда домообзаводство стоитъ 500 р. и изъ дома принесено 400 р., имѣютъ довольно важное практическое значеніе. Мы говоримъ, элементъ переселенческій не таковъ, чтобы бросать его на произволъ судьбы и что не наступило время, когда можно было бы отказаться отъ ссуднаго кредита, отъ мѣры, которая поощряетъ переселеніе на новыя мѣста и помогаетъ устроиться на новыхъ мѣстахъ. Только это мы хотѣли сказать въ объясненіи на 126 стр. Поэтому мысль о томъ, что признаніе нужды новоселовъ въ ссудной помощи противорѣчитъ разъясненію Главнаго Управленія нашимъ чиновникамъ о преобладающемъ значеніи въ дѣлѣ устройства самодѣятельности самихъ переселенцевъ, конечно невѣрна. Наши мѣстные органы отнюдь не должны считать, что переселенцы должны получить изъ казны на свое устройство все рѣшительно и что переселеніе построено на томъ, что казна должна взять на себя всѣ расходы, необходимые для устройства переселенцевъ. Если такъ поставить, то размѣръ ссуды долженъ соотвѣтствовать всей суммѣ, необходимой на домообзаводство. Мы дѣйствительно тогда создадимъ не колонизацію, а переселеніе безземельнаго нищаго народа, и едва ли правильно поступитъ государство, если будетъ принимать на себя такую задачу. Вотъ только эту мысль мы и разъяснили на 126 стр., и противорѣчія здѣсь я не вижу. Съ тѣмъ, что нельзя было писать такихъ циркуляровъ и съ указаніемъ, какъ ихъ писать, я не могу согласиться. Относительно контроля вы найдете подробныя указанія въ стенографическомъ отчетѣ прошлаго года, когда я давалъ мои объясненія, какъ организовано это дѣло. Чиновники контрольнаго вѣдомства приглашены по нашей инціативѣ и за счетъ переселенческихъ кредитовъ. Такимъ образомъ вѣдомство сдѣлало все, чтобы облегчить контроль въ этой области; оно энергично заботится о томъ, чтобы ревизіи производились на практикѣ, чтобы чиновники Государственнаго Контроля вмѣшивались въ это дѣло. Кромѣ того имѣются отъ времени до времени ревизіи чиновъ районныхъ надъ подрайонными и центральныхъ—надъ районными. Наконецъ провѣряется правильность расходовъ, какъ она провѣряется во всѣхъ вѣдомствахъ, во всѣхъ областяхъ. Доказательствомъ, что деньги не пропадаютъ даромъ и что употребляются на домостроительство и домообзаводство, служитъ реальное возникнове-

ніе цѣлыхъ селеній, цѣлыхъ поселковъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ прежде не было. Все это указываетъ, что всѣ 10.000.000 р. ссуднаго кредита употреблены на то дѣло, на которое предназначены.

Шингаревъ. Я обращаю вниманіе, что на страницѣ 126 вѣдомство написало: «безъ денежной помощи могло обходиться не болѣе 8% переселенцевъ», иначе говоря, 92% всей переселенческой массы нуждается въ помощи. Что же это такое, какъ именно несостоятельный элементъ? Вы пишите, что въ 1907 г. къ разряду нуждающихся въ пособіи пришлось отнести почти всѣхъ переселенцевъ,— какъ прикажете понимать эти слова? Мало того, эти слова ясно комментируются и ростомъ ссудъ. То обстоятельство, что ссуды, начиная съ 60 р., продолжаютъ расти, вы сами насчитаете, что выдача этихъ ссудъ является недостаточной и этимъ подтверждается, что тѣ ссуды, которыя раньше давались, являются недостаточными. Отчего же это? Или отъ того, что недостаточно растетъ процентъ состоятельныхъ людей, или ссуды оказались недостаточными для домообзаводства главной массы переселенцевъ. Этого невозможно отрицать, такъ что мнѣ представляется, что мои соображенія вполнѣ справедливы. Теперь, относительно контроля; я говорилъ не о томъ, что появляются новыя селенія, ибо я не думаю, что вы покажете на картѣ тѣ селенія, которыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Я говорилъ о томъ, какъ фактически, на мѣстѣ, провѣряется выдача ссудъ, а не о формальномъ бумажномъ контролѣ, о которомъ говорите вы.

Березовскій 2-й. Я нисколько не удивляюсь тому, что такой большой процентъ переселенцевъ нуждается въ помощи. Я бы, напротивъ, удивился, если бы громадное большинство переселенцевъ въ этой помощи не нуждалось, и я никакъ не могу понять того, о чемъ говорилъ депутатъ Шингаревъ. Онъ какъ будто бы возмущается тѣмъ, то многіе переселенцы нуждаются въ субсидіи, ему бы желательно, чтобы какъ можно меньше этихъ переселенцевъ нуждалось въ субсидіи. Позвольте спросить, человѣкъ, который живетъ хорошо, матеріально обставленъ удовлетворительно, развѣ онъ пойдетъ за тридевять земель искать иной земли и иной участи. Мнѣ кажется, что самое переселеніе обусловливается тѣмъ, что есть люди малоземельные, бѣднота, которая ищетъ иного положенія. И вотъ, здѣсь высказывается удивленіе со стороны г. Шингарева, какъ такъ оказываются малосостоятельные люди. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, хотя согласно указанію Переселенческаго Управленія нашлось 92% домохозяевъ, нуждавшихся въ помощи, но тутъ нужно принять во вниманіе то, что иные домохозяева быть можетъ такіе, которые могли бы обойтись безъ Правительственной помощи, но они всегда заявятъ, что они нуждаются въ этой помощи. Вы не узнаете, что у него въ карманѣ и онъ прекрасно могъ бы обойтись безъ этой субсидіи, но такъ какъ ему есть возможность получить нѣсколько десятковъ рублей, то онъ покажетъ, что онъ нуждающійся и этотъ казенный паекъ получитъ. Я ни въ коемъ случаѣ не могу присоединиться къ тому, что говорилъ депутатъ Шингаревъ. Что касается его указанія о томъ, что переселенцы въ Сибири находятся въ очень бѣдственномъ положеніи и что вообще все это дѣло поставлено непрочно, такъ какъ туда идетъ очень ненадежный элементъ, который необходимо искусственными средствами поддерживать, то я совершенно съ этимъ не согласенъ. Есть, конечно, слабые люди, есть люди, которые назадъ возвращаются, но все таки большинство переселенцевъ на мѣстѣ усаживается болѣе или менѣе прочно. Въ этомъ отношеніи, какъ депутатъ отъ Волыни, я долженъ засвидѣтельствовать, что въ послѣдніе годы, когда изъ Волынской губ. шло усиленное переселеніе въ Сибирь,—у меня есть достовѣрныя свѣдѣнія,— переселенцы устраивались очень и очень удовлетворительно. Вотъ я получилъ мѣстную волынскую газету, гдѣ говорится, что 110 семействъ устроились въ Тобольской губ. и говорятъ, что они такъ хорошо живутъ, какъ имъ не жилось на Волыни. Это показываетъ, что совершенно несправедливы нареканія на наше переселенческое дѣло и тѣ возраженія, какія дѣлаетъ депутатъ Шингаревъ, не заслуживаютъ уваженія.

Сувчинскій. Вопросъ объ установленіи контроля былъ предметомъ обсужденія переселенческой комиссіи и въ прошломъ году было сдѣлано предложеніе о томъ, чтобы каж-

дому переселенцу выдавать книжку съ обозначенiемъ времени и размѣра полученной ссуды. Затѣмъ было предположенiе, чтобы деньги не выдавать на руки подрайоннымъ чиновникамъ, а вносить ссуды въ сберегательныя кассы почтовыхъ учрежденiй, чтобы переселенцы обращались непосредственно въ эти кассы. Насколько эти предположенiя вѣдомствомъ осуществлены?

Д. с. с. Глинка. На стр. 128 нашей объяснительной записки объяснена наша попытка обратиться къ сберегательнымъ кассамъ, но она не увѣнчалась успѣхомъ, потому что сберегательныхъ кассъ въ этихъ мѣстностяхъ почти не имѣется, напр., въ Барнаульскомъ у. имѣется одна касса въ Барнаулѣ. Мы же заботимся не только о цѣлости денегъ, а также и о томъ, чтобы облегчить удобство полученiя ихъ. Оказывается, что нашихъ переселенческихъ чиновниковъ гораздо больше, чѣмъ сберегательныхъ кассъ, такъ что переселенцамъ хуже обращаться къ послѣднимъ, чѣмъ къ чиновникамъ. Затѣмъ, Министерство Финансовъ сообщило, что распорядителемъ большихъ суммъ является только касса при уѣздномъ казначействѣ, а почтово-телеграфныя кассы могутъ держать не свыше 250 р. При такихъ условiяхъ мы должны были отказаться отъ нашего проекта. Что касается книжекъ, то взамѣнъ ихъ у каждаго подрайоннаго ведутся особыя книги съ расписками въ полученiи каждымъ переселенцемъ денегъ, причемъ на каждую ссуду имѣется три документа: одинъ отправляется въ контроль, другой сообщается казеннымъ палатамъ, и, наконецъ, третiй остается для контроля на мѣстѣ, для ревизiи чиновниковъ. Отъ книжекъ мы отказались, потому что ссуды выдаются одновременно или въ два прiема, а при такихъ условiяхъ какiя же могутъ быть книжки.

Сувчинскiй. Переселенцы могутъ предъявлять свои книжки въ казенныя палаты, а палаты должны заносить возвратъ ссудъ и отмѣчать въ книжкахъ, сколько за переселенцами считается долговъ.

Д. с. с. Глинка. Тогда эти книжки должны вестись казенными палатами.

Предсѣдатель. Когда возвращаются ссуды?

Д. с. с. Глинка. Черезъ пять лѣтъ равномѣрными взносами въ теченiе слѣдующихъ 10 лѣтъ. Бумажный контроль осуществляется книгами, оправдательными документами, представляемыми въ Контрольныя Палаты, и нашими записями въ казенныхъ палатахъ счетовъ по выдачѣ ссудъ. Я васъ не понялъ, я думалъ, что вы объ этомъ контролѣ говорите, но если вы говорите о томъ, куда израсходовали деньги, то при всемъ желанiи учредить хорошiй надзоръ за каждымъ переселенцемъ, чтобы сдѣлаться кассиромъ его собственныхъ денегъ и слѣдить, куда онъ истратилъ, на шубу вмѣсто покупки лошади, на лошадь вмѣсто постройки и т. д., такой контроль учредить невозможно, но мы увѣрены въ томъ, что человѣкъ самъ о себѣ позаботится лучше. Наше дѣло, чтобы деньги попали въ руки переселенца, а онъ не младенецъ, котораго нужно опекать.

Предсѣдатель. Много-ли ссудъ за обратными переселенцами? Извѣстно ли это?

Д. с. с. Глинка. Извѣстно, потому что счета тѣхъ лицъ, которыя вернулись обратно, переносятся въ казенныя палаты по мѣсту ихъ настоящаго жительства, но общаго итога я не могу сейчасъ подвести. Сколько нибудь крупное число, о которомъ стоило бы говорить, имѣло мѣсто на Дальнемъ Востокѣ въ 1907 г. Но большинство этихъ переселенцевъ на обратномъ пути остановилось въ Томской и Енисейской губернiяхъ. Право на полученiе второй ссуды они утратили.

Шингаревъ. Чтобы возстановить правильность пониманiя того, что я высказалъ, я позволю себѣ отослать васъ къ 25 и 26 стр. объяснительной записки. Представитель вѣдомства сказалъ, что здѣсь говорится, что нуждаются въ ссудахъ, но никакой нищеты и бѣдности въ массѣ элементовъ переселенцевъ нѣтъ. Однако въ концѣ 25 стр. въ вашей же смѣтѣ написано слѣдующее: «въ противоположность государствамъ запада, высылающимъ въ свои колонiи по преимуществу сильные элементы, ищущiе новыхъ некультурныхъ земель не только для примѣненiя своихъ рабочихъ силъ, но и для наиболѣе выгоднаго использованiя запаса техническихъ знанiй и денежныхъ сбереженiй, наше отечество располагаетъ для выполненiя своей культурно-исторической задачи на востокѣ главнымъ образомъ одною лишь многолюдною рабочею силою малоземель-

ной крестьянской бѣдноты». И далѣе: «контингентъ переселенцевъ не можетъ, казалось-бы, улучшиться и едвали не приметъ въ себя въ еще большемъ количествѣ элементовъ слабыхъ и маломощныхъ, ищущихъ исхода изъ нужды не въ качественномъ, а въ одномъ лишь количественномъ улучшеніи своего земельнаго устройства». Такимъ образомъ это не только моя мысль, а мысль, взятая изъ записки вѣдомства, и, я думаю, оно едва ли можетъ противъ своихъ словъ протестовать. Когда я началъ говорить, вы сказали, что ничего подобнаго — ни голи, ни бѣдноты нѣтъ. Весь споръ объ этомъ и ведется. Это наша основная точка зрѣнія, что у насъ нѣтъ сильнаго элемента для переселенія, и я теперь встрѣчаю въ вашей смѣтѣ подтвержденіе нашихъ опасеній, нашихъ предположеній, что у насъ идетъ переселеніе, а не колонизація, и поэтому я считаю, что размѣръ переселенческихъ ссудъ является чрезвычайно важнымъ элементомъ для устойчивости нашего переселенія. Что касается контроля, то я говорю не о томъ, чтобы сдѣлать опеку надъ каждымъ домохозяиномъ, а о томъ, имѣетъ ли Государственный Контроль возможность кромѣ бумажнаго контроля по книжкамъ провѣрять на мѣстахъ, хотя на нѣсколькихъ семействахъ, какъ получены ссуды и что изъ этого вышло.

Предсѣдатель. Я думаю въ этомъ случаѣ мѣрами вѣдомства все же можно чего-нибудь достигнуть, напр., обзоромъ поселковъ, ихъ хозяйственнаго положенія.

Товарищъ Главноуправляющаго. Эта сторона освѣщается гораздо больше не чинами Контроля, а чинами Переселенческаго Управленія. Нѣтъ сомнѣнія, что районные и въ большей степени всѣ подрайонные нѣсколько разъ въ году все-таки посѣщаютъ всѣ участки, гдѣ водворяются новоселы и могутъ отдать себѣ ясный отчетъ въ правильности или неправильности употребленія тѣхъ суммъ, которыя переселенцами получены въ ссуду. Я думаю, что этотъ контроль является самымъ существеннымъ, а не контроль чиновниковъ Государственнаго Контроля. Въ этомъ отношеніи я долженъ, однако, сказать, что чиновъ Переселенческаго Управленія настолько недостаточно, что вполнѣ, такъ сказать исчерпывающе, осуществить этого рода дѣятельность нельзя и въ этомъ отношеніи нужно желать очень многаго; нужно имѣть гораздо больше на мѣстахъ подрайонныхъ для того, чтобы они могли слѣдить за каждымъ возникающимъ хозяйствомъ и его ростомъ и во время приходить на помощь.

Шингаревъ. Скажите, пожалуйста, имѣется ли у вѣдомства предположеніе о томъ, чтобы произвести статистическое обслѣдованіе болѣе или менѣе устроившихся переселенцевъ? Пока этого нѣтъ, пока данныхъ предварительнаго обслѣдованія нѣтъ, до тѣхъ поръ всѣ наши разговоры, въ сущности — разговоры, подъ ними нѣтъ фактическаго базиса. Вотъ тотъ фактическій базисъ, который имѣется въ работѣ Львова, наводитъ на нѣкоторыя тревожныя мысли, но мнѣ казалось бы, что вѣдомство само чрезвычайно заинтересовано въ производствѣ статистическаго учета того, что же получается на новыхъ районахъ у молодыхъ переселенцевъ черезъ два—три года. Я считаю такіе учеты чрезвычайно важными для всѣхъ нашихъ предположеній.

Предсѣдатель. Дѣйствительно, надо признать, что приведеніе дѣла въ ясность въ значительной степени помогло бы установить болѣе правильные взгляды на переселенческое дѣло среди насъ и вообще всѣхъ, которые интересуются этимъ дѣломъ. Поэтому быть можетъ было бы цѣлесообразнымъ вѣдомству взять на себя хотя бы частичное изученіе положенія переселенцевъ—въ какомъ положеніи находятся переселенческіе поселки, которые обосновались два—три года назадъ, въ какомъ положеніи другіе. Можно взять подходящихъ людей, которые могли бы вести такое изученіе. Я думаю, что дѣйствительно такая работа была бы очень полезной между прочимъ и для того, чтобы имѣть болѣе правильное представленіе о томъ, къ какимъ результатамъ привело переселеніе какъ осѣлись люди, на что пошла помощь отъ Правительства.

Д. с. с. Глинка. Было обслѣдовано около 300 поселковъ, и результаты этого обслѣдованія уже напечатаны и имѣются въ матеріалахъ библіотеки Государственной Думы; обслѣдованы были въ различныхъ районахъ по нѣсколько поселковъ разныхъ лѣтъ и подобныя статистическія данныя собраны.

Шингаревъ. Къ какому году это относилось?

Д. с. с. Глинка. Это относилось къ 1897 г. Между прочимъ оказалось, что въ эти 300 поселковъ переселенцы принесли съ собой до 1.000.000 р.—это интересный фактъ. Все таки это не нищіе, но они нуждались въ ссудахъ. Въ нынѣшнемъ году возникаютъ по отдѣльнымъ районамъ даже ходатайства о производствѣ такихъ статистическихъ обслѣдованій, и несомнѣнно, это было бы чрезвычайно желательно. У части завѣдующихъ районами были между прочимъ подробныя программы такихъ обслѣдованій, но мы, стремясь къ сокращенію расходовъ, не внесли соотвѣтственнаго кредита въ смѣту; лишь только по Дальнему Востоку, гдѣ вопросъ стоитъ остро, кое что сдѣлано. Тамъ произведено анкетное обслѣдованіе, и данныя уже имѣются; онѣ получены, и мы надняхъ издадимъ, хотя онѣ будутъ касаться только незначительной части переселенцевъ Приморскаго района, главнымъ образомъ, 1906 и 1907 г. Я бы всецѣло привѣтствовалъ, если бы намъ дано было указаніе, что на это должно быть обращено особое вниманіе, но безъ денегъ сдѣлать ничего нельзя, потому что статистическое обслѣдованіе требуетъ крупныхъ расходовъ. Мы производили обслѣдованія въ киргизской степи и они обошлись очень дорого; естественно, что такія же суммы потребуются и для обслѣдованія нашихъ новоселовъ.

Товарищъ Главноуправляющаго. Въ добавленіе къ этому я обязуюсь сообщить, что на томъ же Дальнемъ Востокѣ произведено очень подробное изслѣдованіе въ Приморской и въ Амурской областяхъ для сравненія казачьей и крестьянской колонизаціи. Эти матеріалы собраны и разсматриваются въ мѣстномъ совѣщаніи, а затѣмъ будутъ сообщены въ центральное вѣдомство.

Предсѣдатель. А какъ велико число переселенцевъ съ 1904 г. по 1 января 1909 г., если исключить тѣхъ, которые въ теченіе этого времени ушли обратно?

Д. с. с. Глинка. Кажется, около 1.700.000 душъ за послѣднее трехлѣтіе вошло въ Сибирь, а около 130.000 вышло обратно; слѣдовательно, осталось свыше 1.500.000 душъ.

Шингаревъ. Это зарегистрированы обратно прошедшіе, т. е. такіе, которые воспользовались льготнымъ проѣздомъ, но бродячіе, которые покинули свои поселки и бродятъ неизвѣстно гдѣ,—такой регистраціи точной у васъ нѣтъ.

Д. с. с. Глинка. Регистрація смертности ведется, извѣстный процентъ можно выкинуть, но онъ находитъ себѣ противовѣсъ въ приростѣ; статистическія данныя по тѣмъ же 300 поселкамъ установили необыкновенное превышеніе рожденія надъ смертностью.

Шингаревъ. Это старые годы и не могутъ дать характеристики положенія дѣла теперь, черезъ 10 лѣтъ. Я интересуюсь результатами переселенія за самые послѣдніе года.

Д. с. с. Глинка. Затѣмъ относительно бродячихъ—дѣйствительно не принято во вниманіе, сидятъ ли всѣ на своихъ участкахъ, или перешли на другіе; но во всякомъ случаѣ въ Сибирь изъ Европейской Россіи они пришли и тамъ остаются; предполагать, что сколько нибудь значительное число этихъ лицъ скитается—нѣтъ никакихъ основаній.

Дзюбинскій. Вотъ по поводу вопроса члена Сувчинскаго, имѣются ли у переселенцевъ книжечки, въ которыхъ записываются выдаваемыя имъ пособія, я скажу, что въ Акмолинской и Тобольской областяхъ такія книжечки имѣются—по крайней мѣрѣ въ тѣхъ районахъ, гдѣ я видѣлъ—я съ собой имѣю образчики; такъ что переселенцамъ выдаются на руки отдѣльныя книжечки и по мѣрѣ выдачи пособія записываются въ эти книжечки.

Предсѣдатель. Можемъ перейти къ § 13 ссуды на общеполезныя надобности. Но въ сущности это все то же. Затѣмъ путевыя ссуды. Прежде это былъ одинъ параграфъ, который потомъ былъ разбитъ. Угодно кому нибудь предложить вопросы? Если нѣтъ—позвольте перейти къ § 15—врачебно-продовольственная помощь - 3.256.330 р. Докладчики предлагаютъ сократить на 159.229 р. Угодно представителю вѣдомства сдѣлать какія-нибудь замѣчанія или объясненія?

Д. с. с. Глинка. Я только хотѣлъ сказать, что этотъ кредитъ исчисленъ завѣдомо въ значительно меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ опредѣляется съ мѣстъ. Поэтому всякое, даже маленькое сокращеніе отзовется большимъ ущербомъ для дѣла. Къ этому заключенію пришла повидимому и Переселенческая Комиссія послѣ

подробнаго обсужденія вопроса въ присутствіи представителей вѣдомства и послѣ нашего ухода.

Капустинъ. Это на пути—врачебное продовольствіе, или тамъ гдѣ переселенцы водворены, такъ что у нихъ особыя переселенческія организаціи?

Д. с. с. Глинка. И то и другое. Получается большое число пунктовъ и больницъ, которые тамъ содержатся за счетъ переселенческихъ кредитовъ; на половину расходъ идетъ на передвиженіе, а на половину на водвореніе на мѣстахъ.

Предсѣдатель. § 16—агрономическая помощь. Угодно какія-нибудь замѣчанія? Предположено оставить безъ измѣненія. Угодно какіе-нибудь вопросы предложить вѣдомству?

Червинскій. Я хотѣлъ сказать относительно того, что во многихъ газетахъ было указано, что образовались какія то еврейскія компаніи на двухъ краяхъ нашей Державы: въ Либавѣ и на берегахъ Тихаго Океана, которыя организуютъ переселеніе крестьянъ на каторгу, на Сандвичевы острова, въ Бразилію, Аргентину и, конечно, съ пособіемъ отъ казны и часть средствъ идетъ на счетъ смѣты Переселенческаго Управленія. Я конечно, далеко не принадлежу къ тѣмъ, которые вѣрятъ всему тому, что пишутъ въ газетахъ, но, однако, какая то темная работа ведется и мнѣ хотѣлось бы знать, учитываетъ ли вѣдомство это обстоятельство и знакомо ли оно серьезно съ этимъ явленіемъ, потому что мотивировать переселеніе крестьянъ на Сандвичевы острова культурными соображеніями, кто знаетъ крестьянъ, никакъ нельзя. Это основано на эксплоатаціи дурныхъ страстей и меня интересуетъ этотъ вопросъ.

Д. с. с. Глинка. Нѣкоторыя свѣдѣнія имѣются и свѣдѣнія эти двоякаго рода. Вопервыхъ, относительно бѣдственнаго положенія, въ которомъ очутились эмигранты, поселившись въ Ріо-де-Жанейро, будучи туда заманены различными рекламами и обѣщаніями, такъ что возникъ вопросъ о водвореніи ихъ куда нибудь. Дѣло, наконецъ, закончилось тѣмъ, что на табачныхъ плантаціяхъ, гдѣ они работали, имъ отвели кое какія избушки, въ которыхъ они получили возможность существованія. Въ это дѣло вмѣшался нашъ консулъ и даже возбуждался вопросъ о томъ, не можетъ ли Переселенческое Управленіе изъ своихъ кредитовъ оказывать помощь, напримѣръ, въ видѣ постройки храма, о которой они ходатайствовали, но это ходатайство было отклонено, потому кредитъ переселенческой смѣты не предназначенъ для эмигрантовъ за границу. Изъ этого факта обнаружилось, что есть переселенцы изъ Россіи и преимущественно изъ Польши, изъ Западнаго Края, которые переходятъ на постоянное жительство за границу. Рядомъ съ этимъ существуетъ довольно любопытное явленіе, а именно отходъ населенія нѣкоторыхъ частей Польши и изъ Черниговской губ. на заработки въ Америку. Я видѣлъ крестьянъ Черниговской губ., Мглинскаго уѣзда, которые ѣздятъ туда чуть ли не ежегодно, находя, что это даетъ возможность кое что заработать, но потомъ возвращаются домой. На мой вопросъ они отвѣтили, что переселившихся въ Америку черниговцевъ не видѣли. Такой отходъ на заработки есть явленіе распространенное, но за послѣднее время приняты также мѣры для привлеченія переселенцевъ изъ Россіи на постоянное жительство. Были изданы книжки на малороссійскомъ языкѣ, гдѣ распространяются свѣдѣнія о тѣхъ благахъ, которыя переселенцы получатъ, переселясь въ Канаду. Эти книжки выпущены въ двухъ видахъ:—однѣ съ картинками, гдѣ на первомъ мѣстѣ нарисована каменная ферма, обвитая виноградным плющемъ, около которой стоитъ изящный шарабанъ съ лошадью; подъ картинкой подписано: «вотъ что будетъ имѣть переселенецъ, прожившій здѣсь нѣкоторое время». Другія книжки безъ картинокъ, въ которыхъ распространяются различныя обѣщанія, и сказано, почему Канада заботится о переселенцахъ. Эти книжки имѣютъ широкое распространеніе въ Западномъ Краѣ. Наконецъ, мнѣ сказали, что есть нѣкій Гутманъ, который распространяетъ въ Сибири свои изданія, привлекая переселенцевъ въ Бразилію. Но эта брошюра не имѣла большихъ послѣдствій, и на нашъ запросъ мѣстные чиновники отвѣчали, что факты переселенія изъ Сибири неизвѣстны. Были разговоры о томъ, что ихъ вызываютъ на переселеніе, но это не получило распространенія. Можетъ быть переселеніе идетъ черезъ Владивостокъ, мы этого пока точно не знаемъ, но въ Западной Сибири

и въ Енисейской губ. такихъ случаевъ не было. Земскіе агенты изучали это явленіе въ Сибири и по этому поводу имѣется нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ журналахъ областной организаціи. Сперва авторы отнеслись сочувственно къ эмиграціи, а потомъ, разобравши дѣло, отказались отъ этого. Съ своей стороны мы дали разъясненіе, что Правительство не оказываетъ никакого содѣйствія переселенію за границу. Мы не принимали болѣе рѣшительныхъ мѣръ, потому что боялись это сдѣлать.

Предсѣдатель. Въ этомъ случаѣ дѣло идетъ объ эмиграціи рабочихъ, но не о переселеніи въ качествѣ земледѣльцевъ.

Д. с. с. Глинка. Изъ Польши существуетъ переселеніе.

Червинскій. Кто переселяется-католики и евреи?

Д. с. с. Глинка. Католики, евреи и даже православные. Послѣдніе впрочемъ больше изъ австрійской части, изъ Галиціи.

Предсѣдатель. Изъ Польши переселялись такія лица, которыя предполагали водвориться на новыхъ мѣстахъ въ качествѣ земледѣльцевъ?

Д. с. с. Глинка. Изъ Галиціи переселялись, и теперь тамъ существуютъ нѣсколько эмиграціонныхъ бюро.

Бабянскій. Я нахожу, что свѣдѣнія вѣдомства по этому вопросу болѣе, чѣмъ скудны. Въ Сѣверной Америкѣ имѣется переселенцевъ изъ Россіи болѣе 2.000.000, въ Аргентинѣ имѣется болѣе 500.000, и надо сказать, что Правительство въ этомъ отношеніи ничего не предпринимало и даже нѣтъ регистраціи переселенцевъ. Переселеніе громадное идетъ изъ Польши, а у насъ регистраціи не имѣется, какъ будто бы два разныя государства—Россія одно, а Западный Край другое. На эту сторону никогда вниманія не обращалось. На Западѣ нѣкоторыя площади обезлюдиваются, напримѣръ, Гродненская, Виленская и Ковенская губерніи, тамъ поселяютъ русскихъ поселенцевъ, а мѣстное населеніе убываетъ не менѣе, чѣмъ на 100.000 чел. въ годъ. За послѣднее время существуетъ въ Либавѣ переселенческая контора, которая облегчаетъ переселеніе, напримѣръ, выдаетъ переселенцамъ удешевленные паспорты. Я не знаю, находится ли это въ вѣдѣніи Переселенческаго Управленія или нѣтъ.

Д. с. с. Глинка. Нѣтъ, этотъ вопросъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи, образованной при вѣдомствѣ Министерства Торговли и Промышленности. Въ настоящую минуту эта комиссія существуетъ, но вопроса объ удешевленіи паспортовъ тамъ пока не подымалось. Удешевленіе паспортовъ, про которое только что было сказано, по всѣмъ вѣроятіямъ, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что, не умѣя и не имѣя возможности добиться настоящаго заграничнаго паспорта, который получается съ большимъ трудомъ, лица, желающія эмигрировать, прибѣгаютъ къ переходу границы по упрощеннымъ билетамъ, или прибѣгаютъ къ содѣйствію мѣстныхъ евреевъ, которые переводятъ ихъ черезъ границу въ томъ же порядкѣ, какъ перевозится контрабанда.

Грабскій. Я хотѣлъ указать, что дѣйствительно вопросъ этотъ съ Переселенческимъ Управленіемъ имѣетъ мало связи, гораздо больше съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, Министерствомъ Торговли и Промышленности и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ связь потому, что въ этихъ мѣстахъ оно имѣетъ за границей своихъ агентовъ; съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ потому, что оно требуетъ паспортовъ, оно можетъ урегулировать эмиграцію въ этомъ отношеніи, и могло бы способствовать тому, чтобы люди, эмигрирующіе за границу, подобнымъ образомъ не были принуждены скрываться, не уходили за границу безъ паспортовъ. Съ Министерствомъ Торговли и Промышленности эта связь имѣется для установленія промышленныхъ сношеній съ эмигрантами. Я хочу оттѣнить, разъ возникъ этотъ вопросъ, что онъ очень серьезенъ для эмиграціи не только рабочихъ, но также и крестьянскаго населенія, которое, поскольку оно польское или католическое не имѣетъ, какъ я знаю, возможности получить земли нигдѣ, кромѣ Америки.

Д. с. с. Глинка. Въ отношеніи переселенія изъ Польши никакого запрещенія не существуетъ; польскіе крестьяне переселяются въ Сибирь. Польскіе поселки имѣются въ Енисейской губерніи и настолько въ послѣднее время распространены, что не далѣе

какъ въ прошломъ году Переселенческимъ Управленіемъ отпущено пособіе на устройство костела въ Енисейской губерніи, въ Ачинскомъ уѣздѣ. Теперь рѣчь идетъ о кредитѣ на устройство костела въ уѣздѣ Канскомъ той же губерніи. Поселки растутъ, переселеніе изъ польскаго края допускается по закону, но дѣйствительно оно мало распространено, такъ какъ мы не принимали никакихъ мѣръ для того, чтобы наши переселенческія книжки были изданы на польскомъ языкѣ; мы ихъ туда даже вовсе не посылали. Опытъ показалъ, что многіе польскіе поселки живутъ очень хорошо и что выходцы изъ Польши являются хорошими хозяевами въ таежныхъ пространствахъ, гдѣ русскіе переселенцы плохо устраиваются.

Ковалевскій. Докладчикъ не говорилъ ли, что эмиграція идетъ на казенныя средства.

Червинскій. Переселенцы перебираются въ Приморскую и Приамурскую области на казенныя средства, а оттуда ихъ переманиваютъ на Сандвичевы острова, гдѣ условія работы—каторжныя.

Товарищъ Главноуправляющаго. Я былъ на Дальнемъ Востокѣ въ 1908 г. и могу удостовѣрить, что въ то время о выходцахъ изъ Амурской и Приморской областей на Сандвичевы острова я не слышалъ.

Червинскій. Я не склоненъ вѣрить, но такъ пишутъ въ газетахъ.

Предсѣдатель. Болѣе не угодно предложить вопросовъ представителямъ вѣдомства? Если нѣтъ, то можно считать разсмотрѣніе проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Переселенческаго Управленія въ первой стадіи законченнымъ.

вали въ прошломъ году Переселенческимъ Управленіемъ отпущено пособіе на устройство костела въ Енисейской губерніи, въ Ачинскомъ уѣздѣ. Теперь рѣчь идетъ о кредитѣ на устройство костела въ уѣздѣ Канскомъ той же губерніи. Поселки растутъ, переселеніе изъ польскаго края допускается по закону, но дѣйствительно оно мало распространено, такъ какъ мы не принимали никакихъ мѣръ для того, чтобы наши переселенческія книжки были изданы на польскомъ языкѣ; мы ихъ туда даже вовсе не посылали. Опытъ показалъ, что многіе польскіе поселки живутъ очень хорошо и что выходцы изъ Польши являются хорошими хозяевами въ таежныхъ пространствахъ, гдѣ русскіе переселенцы плохо устраиваются.

Новаковскій. Докладчикъ не говорилъ, что эмиграція идетъ на казенныя средства.

Черванскій. Переселенцы перебираются въ Приморскую и Приамурскую области на казенныя средства, а оттуда ихъ переманиваютъ на Сахалинскій островъ, гдѣ условія работы—каторжныя.

Товарищъ Главноуправляющаго. Я былъ на Дальнемъ Востокѣ въ 1908 г. и могу удостовѣрить, что въ то время о выходцахъ изъ Амурской и Приморской областей на Сахалинскомъ островѣ я не слышалъ.

Черванскій. Я не склоненъ вѣрить, но такъ пишутъ въ газетахъ.

Предсѣдатель. Болѣе не угодно предложить вопросовъ представителямъ вѣдомствъ? Если нѣтъ, то можно считать разсмотрѣніе проекта доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Переселенческаго Управленія въ первой стадіи законченнымъ.

№ 29.

III/з.

Докладчики: А. И. Гучковъ
(отъ бюджетной комиссіи).
А. И. Урсулъ
(отъ комиссіи по государственной оборонѣ).

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній на 1910 годъ.

(№№ 375—379 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ . . . . *10.273.129 р.* [1])

По смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній на 1910 г. испрашивается 10.273.129 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. (9.787.814 р.) на 485.315 р.

Расходы по смѣтѣ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній распредѣляются по 4 категоріямъ:

I. *Общіе расходы по военному управленію*,—обнимаютъ собою штатные расходы на содержаніе Главнаго Управленія съ Педагогическимъ Музеемъ,—257.500 р.

II. *Просвѣщеніе, науки и искусства*,—заключаютъ въ себѣ расходы по содержанію кадетскихъ корпусовъ, военныхъ школъ и военныхъ училищъ (за исключеніемъ спеціальныхъ и юнкерскихъ), а также расходы на пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ не на счетъ казны,—8.939.923 р.

III. *Строительныя работы и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ*, — содержатъ въ себѣ хозяйственно-операціонные расходы на сооруженіе и ремонтъ зданій для учебныхъ заведеній,—962.513 р.

---

[1]) Въ томъ числѣ, согласно помѣщенному въ смѣтѣ перечню (стр. 2), значится кредитовъ:

а)—основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ . . . . 6.977.963 р.

б)—допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ. . 3.295.166 р.

IV. *Пособія и вознагражденія по разнымъ случаямъ,*— 113.193 р.

Главнѣйшее увеличеніе кредитовъ по смѣтѣ на 1910 г., сравнительно съ 1909 г., послѣдовало: по § 2,—содержаніе учебныхъ заведеній,—на 253.452 р.; по § 4,—сооруженіе и ремонтъ зданій,—на 231.113 р.

Остальныя же увеличенія весьма незначительны и произошли отъ измѣненія цѣнъ на интендантское довольствіе нижнихъ чиновъ, перемѣнъ въ личномъ составѣ офицеровъ и классныхъ чиновъ, вслѣдствіе измѣненія цѣнъ на фуражное довольствіе лошадей, отопленіе и освѣщеніе казенныхъ зданій.

Кредитовъ къ условному отпуску включено въ смѣту на сумму 238.087 р.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей, бюджетная комиссія находитъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее:

§ 1 ст. 1 лит. а. *Главное Управленіе военно-учебныхъ заведеній съ Педагогическимъ Музеемъ. Личный составъ.*

Исчислено 210.709 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. (210.110 р.) на 599 р.

Въ составѣ этого кредита заключаются, между прочимъ, суммы въ 3.166 р. и въ 1.200 р., составляющія нештатное содержаніе генералъ-маіора Лайминга и полковника Сульменева. Въ объясненіе причинъ производства нештатнаго содержанія генералъ-майору Лаймингу и полковнику Сульменеву вѣдомствомъ представлена справка, изъ которой видно, что въ 5-й день декабря 1901 г. послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на командированіе штабъ-офицера для особыхъ порученій, сверхъ штата, при Главномъ Управленіи военно-учебныхъ заведеній, полковника Лайминга, въ распоряженіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Павла Александровича, для руководства воспитаніемъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Павловича, съ предоставленіемъ названному штабъ-офицеру: правъ военно-учебной службы, присвоенныхъ инспекторамъ классовъ кадетскихъ корпусовъ, и права на полученіе по интендантской смѣтѣ жалованья по чину и квартирныхъ денегъ по положенію. Высочайшимъ приказомъ, послѣдовавшимъ въ 13-й день апрѣля 1908 г., названный штабъ-офицеръ произведенъ за отличіе по службѣ въ генералъ-маіоры, съ назначеніемъ въ

распоряженіе Августѣйшаго Главнаго Начальника военно-учебныхъ заведеній, причемъ означенныя производство и назначеніе нисколько не измѣнили фактической службы названнаго лица и онъ по прежнему продолжаетъ нести Высочайше возложенныя на него обязанности по руководству воспитаніемъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Павловича.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что вышеуказанныя служебныя преимущества и права на содержаніе были присвоены полковнику, нынѣ генералъ-маіору Лаймингу, исключительно лишь какъ воспитателю Великаго Князя Дмитрія Павловича, Августѣйшій Главный Начальникъ военно-учебныхъ заведеній ходатайствовалъ о сохраненіи за генералъ-маіоромъ Лаймингомъ и по производствѣ въ настоящій чинъ съ назначеніемъ на нынѣ занимаемую должность, съ 13 апрѣля 1908 г., впредь до окончанія обязанностей по руководству воспитаніемъ Великаго Князя Дмитрія Павловича, правъ военно-учебной службы, присвоенныхъ инспекторамъ классовъ кадетскихъ корпусовъ, и права на полученіе жалованья по чину (генералъ-маіора) и квартирныхъ денегъ по положенію.

На вышеизложенное ходатайство Главнаго Начальника военно-учебныхъ заведеній послѣдовало Высочайшее соизволеніе 17 іюня 1908 года.

Имѣя въ виду, что расходъ этотъ ничего общаго съ военно-учебнымъ дѣломъ не имѣетъ, бюджетная комиссія считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить крайнюю нежелательность подобнаго способа испрошенія денежныхъ отпусковъ отдѣльнымъ лицамъ. Подобныя назначенія, съ прекращеніемъ дѣйствія предѣльнаго бюджета, не должны бы болѣе имѣть мѣста.

Относительно нештатнаго содержанія полковника Сульменева, представители вѣдомства объяснили, что на основаніи штатнаго росписанія школы Императора Александра II, объявленнаго при приказѣ по военному вѣдомству 1898 г. № 20, начальнику сей школы присвоенъ годовой окладъ содержанія, за установленными вычетами, въ размѣрѣ 1.200 р. Въ виду ограниченности этого оклада, объясняемой крайнимъ недостаткомъ спеціальныхъ средствъ школы, служащихъ также источникомъ для вознагражденія всѣхъ вообще должностныхъ лицъ этого заведенія, было признано въ 1899 г. необходимымъ, не подвергая пересмотру штатнаго росписанія школы, испросить

§ 1. бывшему въ то время начальникомъ школы генералъ-маіору Соколовскому добавочное содержаніе въ размѣрѣ 1.800 р. въ годъ съ цѣлью, чтобы вмѣстѣ съ штатнымъ окладомъ (1.200 р.) получилась сумма, равная въ то время окладу содержанія директора бывшей Вольской военной школы.

Высочайше утвержденнымъ 27 сентября 1899 г. положеніемъ Военнаго Совѣта означенное ходатайство разрѣшено въ положительномъ смыслѣ.

По тѣмъ же основаніямъ было испрошено черезъ Военный Совѣтъ добавочное содержаніе нынѣшнему начальнику школы, полковнику Сульменеву, причемъ Высочайше утвержденнымъ въ 1 день сентября 1909 г. положеніемъ Военнаго Совѣта было установлено: присвоить названному лицу добавочное по занимаемой должности содержаніе, за время со дня назначенія на нее и до производства въ генералъ-маіоры изъ оклада въ 1.200 р. въ годъ, а со дня производства въ чинъ генералъ-маіора—изъ оклада въ 1.800 р. въ годъ.

При разсмотрѣніи остальныхъ назначеній по настоящему смѣтному подраздѣленію было обращено вниманіе, что въ составѣ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній имѣется особая строительная часть, содержаніе которой обходится въ 29.500 р. въ годъ, и потому было признано желательнымъ выяснить: чѣмъ вызывается необходимость имѣть при Главномъ Управленіи строительную часть, когда имѣются военные инженеры подлежащихъ дистанцій.

По этому поводу вѣдомство представило объясненія, изъ которыхъ усматривается, что военно-учебныя заведенія поставлены въ самое невыгодное положеніе въ отношеніи производства строительныхъ работъ, а именно, ограничены, для выполненія ихъ, срокомъ лѣтнихъ каникулъ, т. е. съ 1 іюня по 15 августа. Къ 1-му іюня должны быть не только закончены, но и утверждены всѣ проекты и смѣты. Успѣшное и своевременное выполненіе этой срочной ежегодной работы, т. е. составленіе и утвержденіе смѣтъ и проектовъ—до 1-го іюня, а самихъ строительныхъ работъ—во время лѣтнихъ каникулъ возможно лишь при такой организаціи дѣла, когда возникающіе вопросы рѣшаются въ предѣлахъ одного вѣдомства и нѣтъ необходимости сноситься съ другими вѣдомствами. При существующей организаціи, когда строительная часть находится въ составѣ вѣдомства, удовлетвореніе строительныхъ нуждъ за-

веденій происходитъ весьма быстро, вслѣдъ за ихъ обнаруже- § 1.
ніемъ. Удобство такой постановки дѣла находитъ себѣ подтвержденіе въ практикѣ болѣе крупныхъ коммерческихъ предпріятій. Вообще для завѣдыванія сколько нибудь значительными по размѣрамъ недвижимыми имуществами, содержатся обыкновенно постоянныя техническія силы, такъ какъ только въ такомъ случаѣ можно ожидать со стороны техниковъ знанія строительныхъ нуждъ и своевременнаго и удачнаго ихъ разрѣшенія.

Зданія военно-учебныхъ заведеній весьма обширны и въ техническомъ отношеніи представляютъ весьма сложное устройство (при большинствѣ имѣются свои электрическія станціи, механическія прачечныя, сложныя системы отопленія и вентиляціи, водопроводныя станціи и т. п.). Стоимость ихъ выражается суммой отъ $1^1/_2$ до 2-хъ милліоновъ рублей, при общей стоимости всѣхъ вмѣстѣ болѣе 40 милліоновъ рублей. Естественно, что каждое заведеніе должно имѣть особаго постояннаго техника, который зналъ бы существующія техническія устройства и былъ бы ознакомленъ съ особымъ характеромъ зданій военно-учебныхъ заведеній. Для общаго же наблюденія и руководства производящимися въ вѣдомствѣ строительными работами, для согласованія дѣйствій отдѣльныхъ техниковъ, для выбора подходящихъ техниковъ, взамѣнъ уходящихъ, для разработки проектовъ новыхъ военно-учебныхъ заведеній, для разработки крупныхъ передѣлокъ и приспособленій существующихъ зданій, по мѣрѣ измѣненія условій жизни военно-учебныхъ заведеній и для разрѣшенія прочихъ возникающихъ техническихъ вопросовъ—существуетъ въ вѣдомствѣ строительная часть, состоящая всего изъ 2-хъ лицъ: инспектора и его помощника. Лица эти чрезвычайно обременены работой; неоднократно возбуждавшійся вопросъ объ увеличеніи штата не приведенъ въ исполненіе лишь за недостаткомъ средствъ въ бюджетѣ военно-учебнаго вѣдомства. Обязанности инспектора строительной части опредѣляются ст. ст. 364 и 365 кн. 1-й Св. В. П. 1869 года (изд. 3). Техники же, для непосредственнаго завѣдыванія въ строительномъ отношеніи зданіями военно-учебныхъ заведеній, приглашаются по вольному найму. Имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ, гдѣ расположены военно-учебныя заведенія, не имѣется инженерныхъ дистанцій, а также, что, въ нѣкоторыхъ случаяхъ,

§ 1. отъ техниковъ требуются особыя знанія, имѣющіяся не у всѣхъ категорій техниковъ, напримѣръ: при завѣдываніи заведеніями, расположенными въ зданіяхъ бывшихъ дворцовъ, или въ зданіяхъ, представляющихъ въ архитектурномъ отношеніи историческіе памятники, и т. п. Такой порядокъ приглашенія техниковъ представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ и не дорогимъ, такъ какъ вознагражденіе вольнонаемныхъ техниковъ составляетъ въ среднемъ всего 600 р. въ годъ на каждаго.

Существующая организація строительной части вѣдомства создана на основаніи указаній опыта. До 1863 г. порядокъ техническаго надзора по военно-учебному вѣдомству былъ тотъ же, что и теперь. Въ 1863 г. была упразднена должность инспектора строительной части, который назывался въ то время главнымъ архитекторомъ военно-учебныхъ заведеній. Однако преобразованіе это оказалось настолько неудачнымъ, что въ самомъ непродолжительномъ времени надзоръ за техническо-строительною частью пришлось поручить одному изъ чиновъ Управленія; такъ дѣло продолжалось до 1881 г., когда, Высочайше утвержденнымъ 11 апрѣля 1881 г. положеніемъ Военнаго Совѣта, для общаго наблюденія за строительною частью вѣдомства военно-учебныхъ заведеній учреждена была должность инспектора строительной части. Такимъ образомъ по существу дѣла въ теченіе всего этого времени приходилось имѣть спеціальное лицо для надзора за техническо-строительной частью.

Въ виду доказанной на дѣлѣ цѣлесообразности дѣйствующей организаціи вѣдомство полагаетъ, что нѣтъ надобности въ измѣненіи ея, за исключеніемъ нѣкотораго расширенія штата, что, однако, связано съ установленіемъ постояннаго добавочнаго отпуска суммъ.

§ 2 ст. 1 лит. а. *Пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ. Личный составъ.*

Исчислено 107.782 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. (105.497 р.) на 2.285 р.

При разсмотрѣніи ассигнованій по этой статьѣ было обращено вниманіе на то, что въ Пажескомъ Его Императорскаго Величества корпусѣ добавленъ одинъ преподаватель военныхъ наукъ безъ предварительнаго испрошенія на осуществленіе сего мѣропріятія соотвѣтствующаго кредита. По поводу сего вѣ-

III/3.

домство объяснило, что при настоящей постановкѣ преподаванія артиллеріи въ Пажескомъ Его Величества корпусѣ, когда обращается особенное вниманіе на практическую сторону изученія этого предмета, признано цѣлесообразнымъ имѣть въ корпусѣ постояннаго штатнаго преподавателя артиллеріи, такъ какъ только при наличіи постояннаго преподавателя, въ достаточной степени матеріально обезпеченнаго, гарантируется успѣшность преподаванія этого предмета. Приватные же преподаватели, вынужденные въ силу матеріальныхъ соображеній искать дополнительный заработокъ на сторонѣ, какъ показываетъ опытъ, ведутъ преподаваніе названнаго предмета безъ должнаго успѣха. По дѣйствующему штату Пажескаго корпуса (Сводъ Штатовъ воен.-сух. вѣд., изд. 1893 г., кн. IV, шт. № 36) число штатныхъ преподавателей, какъ состоящихъ въ гражданскихъ, такъ равно и въ военныхъ чинахъ, не опредѣлено, причемъ штатнымъ преподавателемъ можетъ быть лишь лицо, имѣющее въ корпусѣ положенное число уроковъ [1]), согласно же прим. 5 къ штату Пажескаго корпуса, штатные преподаватели спеціальныхъ классовъ корпуса, состоящіе въ военныхъ чинахъ, сверхъ вознагражденія за преподаваніе получаютъ еще жалованье по чинамъ и прочее довольствіе по положенію. При такомъ порядкѣ назначенія штатныхъ преподавателей въ военныхъ чинахъ, не требуется особаго предварительнаго испрошенія дополнительнаго кредита на удовлетвореніе этихъ чиновъ штатнымъ содержаніемъ и кредиты эти исчисляются въ смѣтномъ порядкѣ. § 2.

Кромѣ сего въ средѣ бюджетной комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не имѣетъ ли вѣдомство въ виду, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ военно-учебныхъ заведеній, отмѣнить тѣ привилегіи, которыми пользуются лица, оканчивающія Пажескій корпусъ. По этому поводу помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ заявилъ, что привилегіи, которыя имѣлъ Пажескій корпусъ, въ настоящее время распространены отчасти и на другія военныя училища. Что же касается отмѣны привилегій Пажескаго корпуса, то въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду, что въ этомъ корпусѣ курсы по нѣкоторымъ

[1]) Въ однихъ спеціальныхъ классахъ или же спеціальныхъ и общихъ классахъ не менѣе 12, а въ однихъ общихъ классахъ не менѣе 15 лекцій въ недѣлю (С. В. П. 1869 г. изд. 3, ст. 611).

§ 2. предметамъ нѣсколько обширнѣе, чѣмъ въ другихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ, и что Пажескій корпусъ имѣетъ свою историческую традицію. Поэтому военное вѣдомство не имѣетъ въ виду упразднить означенныя привилегіи или произвести какія либо въ этомъ отношеніи реформы.

§ 2 ст. 1 лит. г. *Канцелярскіе и хозяйственные расходы Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса.*

Исчислено 62.434 р., менѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. (62.818 р.) на 384 р.

Изъ этой суммы 600 р. приходятся на канцелярскіе расходы, остальные же 61.834 р. предназначаются на разныя хозяйственныя надобности, какъ то: на содержаніе зданій, на разные расходы по содержанію церкви, лазарета, на покупку лошадей и содержаніе конюшни и т. п. При обсужденіи назначеній по этой статьѣ, Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, остановилось на вопросѣ о томъ, какъ исчислены хозяйственные расходы, сколько стоитъ отопленіе зданій Пажескаго корпуса и какимъ образомъ и по какому расчету производится покупка верховыхъ лошадей и освѣженіе ихъ, ковка, леченіе и др. расходы, показанные по табели, а также на основаніи какихъ законоположеній производятся эти расходы.

По этому поводу, вѣдомствомъ была доставлена письменная справка, изъ которой усматривается, что въ числѣ 26.760 р., испрашиваемыхъ по смѣтѣ на хозяйственные расходы: отопленіе, освѣщеніе и другіе по содержанію зданій расходы, заключаются: 16.847 р. 6 к. на отопленіе зданій, 2.440 р. на освѣщеніе, 1.500 р. на мелочныя исправленія въ зданіяхъ, 5.960 р. на содержаніе въ чистотѣ зданій (въ томъ числѣ очистка снѣга, мусора и навоза во дворахъ корпуса, по Садовой улицѣ и Чернышеву переулку 2.850 р., на ассенизаціонный обозъ 450 р., полотеры 1.075 р., трубочистъ 200 р., скидка снѣга съ крышъ 135 р., содержаніе и ремонтъ снѣготаялки, набивка ледниковъ корпуса, вещи и матеріалы для рабочихъ, поденщики, дезинфекція и проч. 1.250 р.) и 12 р. 94 к. на непредвидѣнные расходы.

Покупка верховыхъ лошадей Корпусомъ не производится, такъ какъ, согласно приказа по военному вѣдомству 1902 г. № 229 ст. 9, корпусъ ежегодно получаетъ на освѣженіе конскаго состава по 4 лошади, изъ числа лошадей Офицерской

III/3.

Кавалерійской Школы. Что же касается рабочихъ лошадей, то таковыя пріобрѣтаются съ вольнаго торга по мѣрѣ надобности, на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ корпусу ежегодно, въ количествѣ 1.387 р. 95 к., на покупку лошадей, ковку, леченіе и проч. На счетъ этой же суммы относятся расходы на леченіе и ковку верховыхъ лошадей, наемъ кучеровъ, снаряженіе, экипажи и обозъ, сбруя, кучерская одежда, скребницы, щетки и т. п., опилки, глина и хлысты для манежа. § 2.

Основаніемъ для занесенія указанныхъ расходовъ въ смѣту Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній служитъ Высочайше утвержденная 2 марта 1868 г. табель (прик. по в. в. 1868 г. № 93) мундирнымъ, амуничнымъ и прочимъ вещамъ и суммамъ, потребнымъ на содержаніе Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса съ измѣненіями и дополненіями, послѣдовавшими по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ Военнаго Совѣта, объявленнымъ въ приказахъ по воен. вѣд. 1892 г. № 84, 1902 г. № 229, 1903 г. № 346 и 1904 г. № 679.

Военныя училища. § 2 ст. 2.

Исчислено 1.817.398 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. (1.699.316 р.) на 118.082 р.

Принимая во вниманіе столь значительное увеличеніе кредита, испрашиваемаго по этому подраздѣленію смѣты, Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, пожелало узнать: во что обходится обученіе одного офицера, окончившаго курсъ въ военно-учебномъ заведеніи, какъ въ кадетскомъ корпусѣ, такъ и въ военныхъ и юнкерскихъ училищахъ, и во сколько обходится такое же обученіе въ иностранныхъ арміяхъ.

Вѣдомство, по этому поводу, представило свои объясненія, изъ которыхъ видно, что въ 1909 г. было выпущено въ офицеры изъ военныхъ, юнкерскихъ и казачьихъ училищъ 2.112 чел.; изъ нихъ окончило курсъ корпуса—590 чел. и получило первоначальное образованіе на сторонѣ—1.522 чел.

Общая стоимость ихъ содержанія выражается суммою— 5.457.020 р., а въ отдѣльности средняя стоимость обученія офицера по выпуску 1909 г. выражается суммою—2.583 р.

Что касается стоимости обученія офицера въ иностранныхъ арміяхъ, то точныхъ свѣдѣній объ этомъ въ настоящее время не

§ 2. имѣется. Изъ данныхъ же бюджетовъ германскаго и австрійскаго можно придти къ слѣдующимъ выводамъ.

Въ Германіи (безъ Баваріи).

Въ 1908 г. было израсходовано на содержаніе военныхъ училищъ, кадетскихъ корпусовъ, инспекціи военно-учебныхъ заведеній и высшей экзаменаціонной комиссіи—всего 4.146.723 марки. Въ томъ же году было произведено въ первый офицерскій чинъ 1.024 человѣка. Такимъ образомъ обученіе каждаго офицера обходится государству въ среднемъ 4.050 марокъ.

Средняя стоимость обученія офицера нѣсколько повысится, если принять во вниманіе деньги, уплачиваемыя своекоштными воспитанниками кадетскихъ корпусовъ (345.000 м. въ годъ), а также жалованье, провіантскія деньги и пр., отпускаемыя воспитанникамъ военныхъ училищъ [1]).

Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ Германіи $^2/_3$ офицеровъ получаютъ среднее образованіе въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ и спеціальную подготовку получаютъ сначала въ войскахъ и затѣмъ въ военныхъ училищахъ, гдѣ курсъ продолжается всего 35 недѣль. Въ кадетскихъ корпусахъ курсъ продолжается въ общей сложности—для главной массы воспитанниковъ 7 лѣтъ, послѣ чего они должны пройти на общемъ основаніи курсъ военныхъ училищъ и для небольшой сравнительно части ихъ 9—10 лѣтъ. Наконецъ, вольноопредѣляющіеся, окончившіе одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній, могутъ быть произведены въ офицеры, совершенно минуя военныя училища.

Въ Австро-Венгріи.

Согласно бюджету на 1909 г. общая потребность на военно-учебныя заведенія опредѣлена:

1) Терезіанская военная академія	. . .	774.034 кронъ.
2) Техническая » »	. . .	504.152 »

---

[1]) Этотъ расходъ проведенъ въ бюджетѣ въ общей суммѣ денежнаго и провіантскаго довольствія войскъ, почему въ расходъ по содержанію военныхъ училищъ внесены только суммы на содержаніе зданій, личнаго состава обучающихъ и на учебныя пособія.

3) Кадетскія школы	2.954.711 кронъ.
4) Воен. высш. и низш. реальныя школы .	1.539.002 »
Всего	5.771.899 кронъ.

Въ 1909 г. выпущено 875 воспитанниковъ въ офицеры изъ этихъ 1, 2, 3 заведеній.

Стоимость подготовки каждаго—6.596 кронъ.

Изъ представленныхъ вѣдомствомъ данныхъ усматривается, что обученіе офицеровъ въ Германіи и Австріи обходится дешевле, чѣмъ въ Россіи, и притомъ безъ всякаго ущерба для образовательной и воспитательной подготовки ихъ.

Представители вѣдомства объяснили по этому поводу, что кажущаяся сравнительная дороговизна обученія офицеровъ въ Россіи происходитъ вслѣдствіе того, что имѣющійся статистическій матеріалъ для Германіи и Россіи не вполнѣ однороденъ. Для Германіи при опредѣленіи стоимости обученія офицеровъ приняты во вниманіе данныя объ офицерахъ, выпущенныхъ изъ военныхъ училищъ, предварительно обучавшихся въ кадетскихъ корпусахъ, а также поступившихъ въ военныя училища со стороны. Между тѣмъ, при исчисленіи стоимости обученія русскихъ офицеровъ были приняты во вниманіе лишь свѣдѣнія объ офицерахъ, кои до военнаго училища воспитывались въ кадетскихъ корпусахъ. Независимо отъ этого, если военная подготовка въ дѣйствительности въ Германіи дешевле, то на это вліяетъ то обстоятельство, что въ русскихъ военныхъ училищахъ курсъ продолжается 2 года, а въ германскихъ только 9 мѣсяцевъ, причемъ лица, кончившія германскіе кадетскіе корпуса, служатъ въ войскахъ въ продолженіе 6 мѣсяцевъ вольноопредѣляющимися.

При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты было обращено вниманіе также и на вопросъ о некомплектѣ офицеровъ въ арміи, причемъ было выяснено, что Военное Министерство, въ цѣляхъ устраненія такового, увеличиваетъ съ будущаго года число вакансій въ военныхъ и юнкерскихъ училищахъ на 780, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ 7 лѣтъ дать войскамъ недостающихъ офицеровъ.

На возбужденный же въ средѣ Совѣщанія вопросъ о числѣ желающихъ поступать въ военныя и юнкерскія училища представители вѣдомства заявили, что число желающихъ настолько велико, что нѣтъ возможности удовлетворить всѣ прошенія о

§ 2. пріемѣ. Въ 1909 г. случаи отказа въ пріемѣ имѣли мѣсто въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ. Въ виду значительнаго числа лицъ получившихъ среднее образованіе, которыя принимаются въ спеціально-военные классы юнкерскихъ училищъ, общаго младшаго класса, предназначеннаго для окончанія средняго общаго образованія, предположено вовсе не открывать. Въ настоящее время число военно-учебныхъ заведеній увеличивается. Имѣется въ виду открыть военныя училища въ Орлѣ, Ташкентѣ, Хабаровскѣ и расширить существующее въ Иркутскѣ юнкерское училище на 200 вакансій, доведя штатный составъ юнкеровъ до 400 чел.

По обсужденіи настоящаго вопроса, Совѣщаніе высказало пожеланіе о томъ, *чтобы вѣдомствомъ были приняты мѣры къ разработкѣ плана развитія военныхъ училищъ съ такимъ расчетомъ, чтобы всецѣло удовлетворялась потребность арміи въ укомплектованіи офицерами.*

Кромѣ того, Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, остановилось на вопросѣ о военно-образовательной и воспитательной подготовкѣ юнкеровъ въ военныхъ и юнкерскихъ училищахъ. Совѣщаніе, имѣя въ виду увеличеніе расходовъ на содержаніе, воспитаніе и образованіе юнкеровъ въ военныхъ училищахъ, пожелало выяснить, какія мѣры предпринимаетъ вѣдомство въ дѣлѣ улучшенія тактическаго образованія юнкеровъ въ военныхъ училищахъ; имѣется ли вполнѣ научно-разработанный учебникъ тактики и не встрѣчается ли надобность въ объявленіи конкурса для составленія учебника тактики, какъ науки, а не прикладного устава, что замѣчается въ учебникахъ позднѣйшихъ, послѣ изданій Драгомирова, Леера и Гудима-Левковича, выпусковъ, какова общая постановка строевого и военно-научнаго образованія юнкеровъ военныхъ и юнкерскихъ училищъ.

По всѣмъ этимъ вопросамъ вѣдомство представило письменную справку, изъ которой видно, что, согласно утвержденнымъ Военнымъ Министромъ въ 1900 г. руководящимъ указаніямъ, «преподаваніе тактики въ военныхъ училищахъ имѣетъ цѣлью: 1) сообщить учащимся тѣ главнѣйшія свѣдѣнія, которыя необходимы для правильной полевой дѣятельности младшихъ начальниковъ, и 2) достигнуть твердаго и осмысленнаго усвоенія обучающимися главнѣйшихъ началъ тактики и тѣмъ положить прочную основу для дальнѣйшаго тактическаго

развитія молодыхъ офицеровъ путемъ личнаго ихъ самоусовершенствованія». § 2.

«Курсъ тактики долженъ имѣть преимущественно характеръ практическій и стремиться къ внесенію возможно полнаго содержанія въ отвлеченные выводы теоріи путемъ какъ рѣшенія задачъ, такъ и разбора наиболѣе поучительныхъ фактовъ».

Этими опредѣленіями вполнѣ ясно, по мнѣнію военнаго вѣдомства, очерчивается роль учебнаго заведенія въ дѣлѣ тактической подготовки юнкеровъ.

Въ настоящее время курсъ тактики находится въ переработкѣ и курсъ проходится по программѣ, принятой въ видѣ опыта, провѣрка коей производится въ училищахъ третій и послѣдній годъ. Программа эта составлена въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ Помощника Военнаго Министра и, введенная съ особаго Высочайшаго соизволенія въ 1907 г., имѣла главною цѣлью «придать изученію тактики чисто практическій характеръ», причемъ уставъ полевой службы «предлагается изучать вмѣстѣ съ тактикой, чтобы устранить оторванность преподаванія устава курсовыми офицерами, иногда нуждающимися въ освѣженіи тактическихъ познаній».

При изученіи тактики по означенной программѣ предложено пользоваться военно-историческими примѣрами изъ Русско-Японской войны и другихъ войнъ, не исключая и веденныхъ иностранными государствами съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы примѣры эти были по возможности не слишкомъ сложны и заимствовались изъ войнъ, имѣвшихъ мѣсто въ недавнее сравнительно время.

Практическія занятія зимою ведутся на картахъ крупнаго масштаба, причемъ предметомъ первоначальныхъ заданій служатъ совокупныя дѣйствія малыхъ частей войскъ и только постепенно переходятъ къ дѣйствіямъ болѣе крупныхъ частей и отрядовъ. Такія же задачи рѣшаются на мѣстности юнкерами старшаго курса. Какъ классныя, такъ и полевыя задачи завершаются задачами, рѣшаемыми подъ руководствомъ преподавателей тактики, артиллеріи и фортификаціи.

Вполнѣ научно разработаннаго учебника тактики, какъ науки, военныя училища не имѣли.

И за границею въ военныхъ училищахъ не имѣется научно разработанныхъ учебниковъ тактики.

§ 2. Въ нѣмецкихъ, напримѣръ, «Leitfaden der Taktik» даны лишь конечные выводы въ категорической формѣ, подкрѣпленные ссылками на уставы. При такихъ условіяхъ, объявленіе конкурса для составленія учебника тактики, какъ науки, а не прикладного устава, было бы преждевременнымъ.

Въ настоящее время перерабатывается учебникъ Драгомирова примѣнительно къ тѣмъ требованіямъ, которыя постановлено предъявлять къ офицерамъ, поступающимъ въ академію. Вѣдомство надѣется, что такой учебникъ окажется вполнѣ соотвѣтствующимъ для училищъ.

Въ 1907 г., въ виду указаній опыта русско-японской войны на необходимость нѣкоторыхъ измѣненій въ подготовкѣ нашихъ офицеровъ, съ разрѣшенія бывшаго Военнаго Министра генерала-отъ-инфантеріи Редигера, при непосредственномъ участіи его помощника генералъ-лейтенанта Поливанова и при содѣйствіи представителей отъ войскъ, были пересмотрѣны программы военныхъ знаній, преподаваемыхъ въ военныхъ и юнкерскихъ училищахъ. При этомъ, для согласованія программъ военныхъ училищъ съ современными потребностями офицерской службы, признано было необходимымъ ввести въ курсъ этихъ заведеній два новыхъ предмета—военную географію и гигіену (въ курсъ юнкерскихъ училищъ эти предметы были введены съ 1901 г.), съ исключеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ изъ курса военныхъ училищъ механики и химіи, которыя было признано болѣе умѣстнымъ перенести въ курсъ кадетскихъ корпусовъ, какъ предметы общеобразовательные.

Программы всѣхъ прочихъ военныхъ предметовъ были составлены вновь или видоизмѣнены такъ, чтобы онѣ могли быть общими и для военныхъ, и для юнкерскихъ училищъ, причемъ главное вниманіе было обращено на приданіе всему преподаванію военныхъ предметовъ возможно болѣе практическаго характера, съ цѣлью приблизить сообщаемыя юнкерамъ знанія къ войсковой жизни и подготовить ихъ къ обязанностямъ воспитателя и учителя солдата, для того, чтобы молодой офицеръ не только обладалъ знаніями, но и умѣніемъ примѣнять ихъ въ той сферѣ дѣятельности, которая его ожидаетъ тотчасъ по выходѣ въ войсковую часть.

Примѣненіе этихъ программъ, пересмотрѣнныхъ и въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ исправленныхъ, при участіи собранныхъ въ Петербургѣ начальниковъ и инспекторовъ клас-

совъ всѣхъ военныхъ и юнкерскихъ училищъ, было признано § 2.
желательнымъ начать съ 1907—1908 учебнаго года. Но за невозможностью получить въ то время денежныя средства, необходимыя для выполненія всѣхъ намѣченныхъ практическихъ занятій и въ виду того, что къ немедленному выполненію всѣхъ требованій новыхъ программъ представлялись и нѣкоторыя другія затрудненія, признано было болѣе соотвѣтственнымъ, ранѣе окончательнаго утвержденія новыхъ программъ, примѣнить ихъ, сначала, въ видѣ опыта въ теченіе 1907—8 и 1908—9 учебныхъ годовъ въ той мѣрѣ, въ какой каждое заведеніе найдетъ это для себя возможнымъ по своимъ мѣстнымъ условіямъ, не выходя изъ положенныхъ денежныхъ отпусковъ на учебную часть.

На установленіе такого опыта по всеподданнѣйшему докладу бывшаго Военнаго Министра, послѣдовало 15 іюля 1907 г. Высочайшее соизволеніе.

Въ результатѣ закончившагося въ текущемъ году опыта двухлѣтняго примѣненія новыхъ программъ выяснилось, по заявленію вѣдомства, слѣдующее:

1) Въ теченіе перваго опытнаго года (1907—8) выполненіе курса представляло большія затрудненія. За неимѣніемъ подходящихъ учебниковъ приходилось одновременно и проходить курсъ и вырабатывать его. Преподаватели, привыкшіе къ книжнымъ способамъ преподаванія, съ большимъ трудомъ воспринимали новую постановку дѣла. Не имѣлось необходимыхъ схемъ, чертежей, картъ и плановъ, лишь въ теченіе года пріобрѣтенныхъ заведеніями и отчасти изготовленныхъ самими юнкерами. Не было также и необходимыхъ пособій, отпущенныхъ впослѣдствіи спеціальными вѣдомствами. Все это въ совокупности привело къ тому, что дѣло вполнѣ наладилось лишь къ началу второго опытнаго года.

2) Новая постановка курса замѣтно оживила преподаваніе, сдѣлала курсъ болѣе интереснымъ и сблизила подготовку юнкеровъ съ потребностями будущей ихъ службы.

3) Выяснилась необходимость введенія въ курсы всѣхъ вообще предметовъ болѣе или менѣе значительныхъ измѣненій, требующихъ обстоятельной и детальной разработки.

Въ виду сего, признано было необходимымъ продлить опытъ примѣненія новыхъ программъ въ военныхъ и юнкерскихъ училищахъ еще на одинъ годъ, т. е. примѣнять ихъ

§ 2. еще въ теченіе 1909—10 учебнаго года на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ онѣ примѣнялись въ теченіе двухъ минувшихъ учебныхъ годовъ, причемъ заведеніямъ своевременно даны были указанія о тѣхъ поправкахъ въ постановкѣ курса, необходимость которыхъ вполнѣ выяснилась по даннымъ бывшаго опыта.

Окончательная же выработка программъ должна состояться въ теченіе текущаго учебнаго года.

Такимъ образомъ, новая постановка военно-научнаго образованія юнкеровъ военныхъ и юнкерскихъ училищъ еще испытывается, но весьма близка къ окончательному разрѣшенію.

Что касается строевой подготовки юнкеровъ, то въ этомъ отношеніи заведенія, руководствуясь общими для нихъ и для войскъ строевыми уставами, всегда выпускали въ войска вполнѣ подготовленныхъ къ воспріятію дальнѣйшихъ служебныхъ свѣдѣній офицеровъ.

Къ изложенному слѣдуетъ добавить, что съ 1908 г. пріемныя требованія въ юнкерскія училища доведены до объема курса 6-ти классовъ реальныхъ училищъ, и молодые люди, поступающіе въ общій классъ, начиная съ означеннаго года, доводятъ въ училищѣ свои образовательныя знанія до объема полнаго курса среднихъ учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, офицеры, выпущенные изъ юнкерскихъ училищъ въ 1911 и въ послѣдующіе годы, ни по общеобразовательной, ни по спеціально военной подготовкѣ уже не будетъ отличаться отъ выпускаемыхъ изъ военныхъ училищъ.

Кромѣ этого представители вѣдомства дали словесно дополнительныя объясненія, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ.

Военное Министерство относится съ должнымъ вниманіемъ къ опыту послѣдней русско-японской войны, поскольку она можетъ служить къ улучшенію военнаго дѣла вообще и, въ частности, представляетъ данныя для провѣрки, усовершенствованія и пополненія общихъ тактическихъ положеній и пріемовъ. Пользоваться этими весьма цѣнными матеріалами съ надлежащей полнотой Военное Министерство лишено возможности, такъ какъ матеріалы эти не вполнѣ разработаны и не приведены еще въ систему.

Что касается преподаванія тактики, то въ этомъ отношеніи § 2.
сдѣлано уже много. Наиболѣе важной мѣрой слѣдуетъ считать установленіе единства доктрины въ области преподаванія тактики. Во Франціи и Германіи это единство уже достигнуто; въ Россіи же различное пониманіе тѣхъ или иныхъ тактическихъ вопросовъ у лицъ, преподающихъ тактику какъ строевымъ офицерамъ на практическихъ занятіяхъ, такъ и юнкерамъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, весьма неблагопріятно отразилось на обучавшихся; такая свобода преподаванія допускалась въ цѣляхъ развитія тактики какъ науки. Военной академіей были изданы и разосланы «Указанія по нѣкоторымъ вопросамъ тактики», съ просьбой поставить академію въ извѣстность о всѣхъ возникающихъ при примѣненіи ихъ вопросахъ. Полученныя въ громадномъ количествѣ заявленія были сведены въ опредѣленныя категоріи и выразились въ 84 вопросахъ, которые были разрѣшены и объяснены академіей, въ присутствіи профессоровъ и преподавателей тактики, коимъ означенныя объясненія преподаны въ качествѣ руководящихъ основаній при преподаваніи.

По поводу учебниковъ тактики,—Драгомирова, Леера и Гудимъ-Левковича,—представители вѣдомства заявили, что они представляются слишкомъ теоретическими и научными для сколько-нибудь элементарнаго обученія, для котораго предпочтительнѣе являются болѣе прикладные учебники, въ настоящее время и разрабатываемые вѣдомствомъ.

Изъ сопоставленія письменнаго отвѣта вѣдомства и объясненій его представителей видно, что вопросъ о подготовкѣ юнкеровъ по тактикѣ находится въ переходной стадіи, начиная уже съ 1900 г., когда съ одобренія бывшаго Военнаго Министра генералъ-адъютанта Куропаткина въ основаніе преподаванія тактики было положено два руководящихъ начала: теоретическое изученіе главнѣйшихъ принциповъ науки и усвоеніе подробностей ея практически. Составленныя тогда же программы курса тактики носили весьма неопредѣленный характеръ, а соотвѣтствующаго учебника, по признанію самого вѣдомства, не существовало.

Послѣ русско-японской войны упомянутыя два основныхъ начала были дополнены третьимъ, а именно: введеніемъ въ теоретическій курсъ тактики устава полевой службы, причемъ до утвержденія новаго курса преподаванія было рѣшено въ

§ 2. теченіе 2-хъ лѣтъ ограничиться лишь опытнымъ примѣненіемъ новой системы. Но такъ какъ первый опытный годъ, въ виду коренного измѣненія и отсутствія средствъ и пособій, былъ мало производителенъ, то пришлось продолжить этотъ опытъ еще на одинъ годъ.

Каковы будутъ результаты позднѣйшихъ трехлѣтнихъ опытовъ и дальнѣйшаго примѣненія новой системы преподаванія тактики, конечно, предвидѣть трудно, но нельзя не высказать нѣкоторыхъ опасеній и за нихъ, потому что изъ отвѣтовъ вѣдомства нельзя не усмотрѣть той неустойчивости, которая, къ сожалѣнію, традиціонно существуетъ въ отношеніи всей военно-образовательной подготовки нашихъ офицеровъ какъ на школьной скамьѣ, такъ и во время прохожденія ими службы въ рядахъ арміи.

Въ письменномъ своемъ отвѣтѣ вѣдомство признало преждевременнымъ объявленіе конкурса на учебникъ по тактикѣ, ссылаясь на отсутствіе строго научныхъ руководствъ по тактикѣ въ западно-европейскихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Изъ такого заявленія можно было вывести заключеніе, что въ нашей арміи наука тактики представляетъ изъ себя нѣчто неопредѣленное и еще неустановившееся. Затѣмъ, въ засѣданіи Совѣщанія докладчиковъ, предварительно разсматривавшихъ смѣту, представитель вѣдомства заявилъ, что въ настоящее время рѣшено объявить конкурсъ на составленіе учебника тактики, по типу германскихъ.

На основаніи сего заявленія Совѣщаніе признало, что скорѣйшее завершеніе переходнаго состоянія дѣла преподаванія тактики является настоятельно необходимымъ, такъ какъ лишь при полной устойчивости основныхъ началъ предметовъ преподаванія можно достигнуть отчетливой военно-научной подготовки офицеровъ.

Нельзя, однако, не отмѣтить, что вообще нежелательно производство опытовъ по образованію юнкеровъ, допустившее потерю цѣлаго года времени вслѣдствіе того, что вѣдомство не озаботилось своевременнымъ отпускомъ денежныхъ средствъ для обзаведенія всѣми необходимыми пособіями, картами, планами и проч., которые требовались при новой постановкѣ дѣла.

Затѣмъ, если вѣдомство признало, что первый годъ опыта былъ неудаченъ еще и потому, что преподаватели тактики оказались неподготовленными къ примѣненію новыхъ требова-

III/3.

нiй, то можно думать, что это произошло за отсутствiемъ § 2.
вообще хорошо подготовленнаго для преподаванiя военныхъ наукъ персонала, а также вслѣдствiе несоотвѣтственнаго его подбора. Наконецъ, Совѣщанiе не могло не остановиться на томъ фактѣ, что преподователями большей части военныхъ наукъ въ военныхъ и юнкерскихъ училищахъ являются офицеры Генеральнаго Штаба, занимающiе различнаго рода должности по административной и штабной службѣ. Такимъ образомъ, преподаванiе составляетъ только побочное ихъ занятiе, которому отдается лишь болѣе или менѣе свободное отъ исполненiя прямыхъ и главныхъ обязанностей время; кромѣ того, эти лица, вслѣдствiе служебныхъ поремѣщенiй, неминуемо должны въ короткiе, сравнительно, сроки смѣнять другъ друга. При такихъ условiяхъ можно всегда ожидать ущерба какъ въ дѣлѣ преподованiя, такъ и въ исполненiи службы по занимаемымъ указанными офицерами коренньмъ должностямъ; отсюда, повидимому, должно проистекать отсутствiе педагогическаго опыта, неумѣнiе взяться за дѣло и поверхностное отношенiе къ обученiю. Конечно, наиболѣе подготовленными въ военно-научномъ отношенiи нельзя не признать офицеровъ, окончившихъ курсъ въ военныхъ академiяхъ, но необходимо также принять во вниманiе и то, что тѣ изъ сихъ офицеровъ, которые изберутъ педагогическое поприще, должны быть къ нему прiурочены, по возможности, всецѣло и на продолжительный срокъ. Этого требуетъ крайняя важность той цѣли, которая поставлена военному училищу—дать армiи наилучше подготовленный и удовлетворяющiй современнымъ условiямъ офицерскiй составъ. При этомъ, если осуществленiе направленныхъ къ сему мѣропрiятiй можетъ встрѣтить затрудненiе въ отсутствiи необходимыхъ для того средствъ, то при надлежащемъ разрѣшенiи задачи возможность увеличенiя расходовъ не должна, казалось бы, служить препятствiемъ къ проведенiю означенныхъ мѣропрiятiй въ жизнь.

Вѣдомство вполнѣ опредѣленно заявляетъ, что строевое обученiе юнкеровъ всегда, какъ до войны, такъ и въ настоящее время, велось удовлетворительно. Однако, при точности и успокоительности отвѣтовъ вѣдомства въ отношенiи этой отрасли образованiя обращаютъ вниманiе своею неопредѣленностью и неточностью объясненiя въ отношенiи военно-научной подготовки. Такое различiе въ характерѣ заявленiй вѣдомства даетъ основанiе заключить, что, несмотря на опытъ ми-

*

§ 2. нувшей войны и протекшіе по окончаніи ея четыре съ половиною года, дѣло образованія и подготовки юнкеровъ—будущихъ офицеровъ—не достигло еще необходимой степени совершенства и устойчивости.

Раздѣляя соображенія о томъ, что какъ классныя, такъ и полевыя практическія занятія юнкеровъ удовлетворительно завершаются задачами, рѣшаемыми при совмѣстномъ руководительствѣ преподавателей тактики, фортификаціи и артиллеріи, Совѣщаніе выразило увѣренность, что военное вѣдомство озаботится объединеніемъ въ ближайшемъ будущемъ преподаванія отдѣльныхъ военныхъ наукъ въ военныхъ училищахъ въ цѣльную и согласованную въ своихъ частяхъ систему. Такая согласованность и фактическая связь всѣхъ преподаваемыхъ отраслей военныхъ знаній въ стѣнахъ училищъ послужитъ къ большему упроченію связи между офицерами различныхъ родовъ войскъ и во время прохожденія ими службы.

На основаніи изложеннаго, Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, признало необходимымъ выразить слѣдующія пожеланія, чтобы вѣдомство безотлагательно приступило:

1) *Къ разработкѣ новыхъ программъ курсовъ тактики и военной исторіи, съ тѣмъ, чтобы былъ объявленъ по новымъ программамъ конкурсъ на составленіе по этимъ предметамъ учебниковъ, которые, соотвѣтствуя современнымъ требованіямъ военнаго искусства, находились бы въ тѣсной между собой связи.*

2) *Къ усовершенствованію системы веденія практическихъ занятій по всѣмъ военнымъ предметамъ и по тактикѣ въ особенности.*

3) *Къ разработкѣ вопроса объ установленіи правилъ относительно выбора преподавателей по военнымъ наукамъ, по возможности, изъ лицъ, не занимающихъ другихъ, не связанныхъ съ учебною службою, должностей, съ точнымъ указаніемъ условій, коимъ должны удовлетворять эти лица.*

По поводу сего въ засѣданіи бюджетной комиссіи помощникъ Военнаго Министра, ген.-лейт. Поливановъ, въ дополненіе къ изложеннымъ выше объясненіямъ Военнаго Министерства, пояснилъ, что опытный періодъ примѣненія новыхъ программъ въ военныхъ и юнкерскихъ училищахъ заканчивается въ началѣ января 1910 г. Къ этому времени всѣ военныя училища представятъ заключенія свои

по поводу примѣненія новыхъ программъ, затѣмъ будутъ сдѣ- § 2.
ланы необходимыя поправки, и Военное Министерство надѣется въ теченіе нынѣшней законодательной сессіи представить въ законодательныя учрежденія законопроектъ объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ, такъ какъ для болѣе широкой, нежели нынѣ, постановки практическихъ занятій требуются дополнительныя ассигнованія.

Съ своей стороны бюджетная комиссія при разсмотрѣніи настоящаго смѣтнаго подраздѣленія обратила вниманіе на то, что объяснительная къ смѣтѣ записка не можетъ служить къ уясненію вопроса о состояніи военно-учебнаго дѣла въ Россіи и о тѣхъ затратахъ, которыя производятся государствомъ на удовлетвореніе этой потребности.

Въ виду сего бюджетная комиссія признала желательнымъ, *чтобы вносимая въ Государственную Думу смѣта Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній сопровождалась особымъ обзоромъ, который бы представлялъ собою общую картину состоянія военно-учебнаго дѣла въ Россіи.*

На осуществленіе указанаго пожеланія послѣдовало согласіе со стороны помощника Военнаго Министра, г.-л. Поливанова.

Кадетскіе корпуса. § 2 ст. 3.

Исчислено 6.394.300 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. (6.242.285 р.) на 152.015 р.

Увеличеніе кредита по этой статьѣ произошло, между прочимъ (на 5.943 р.), по случаю увеличенія числа воспитанниковъ въ Хабаровскомъ кадетскомъ корпусѣ. На возбужденный въ виду сего вопросъ о томъ, чѣмъ вызвано увеличеніе штатнаго состава воспитанниковъ Хабаровскаго кадетскаго корпуса, вѣдомство разъяснило, что штатъ воспитанниковъ Хабаровскаго кадетскаго корпуса увеличенъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 августа 1908 г. положенія Военнаго Совѣта 24 іюля того-же года, объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству 1908 г. за № 407, въ виду неудовлетворенія половины желающихъ и имѣющихъ всѣ права на поступленіе въ означенный корпусъ. По статистическимъ даннымъ въ 1906 г. изъ 62 человѣкъ принято 31, а въ 1907 г. изъ 59 принято 30.

Общія мѣры по педагогической части въ кадетскихъ корпусахъ. § 2. ст. 7.

§ 2. Исчислено 101.911 р., менѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. (120.191 р.) на 18.280 р.

При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты было обращено вниманіе на кредитъ въ 7.365 р., предназначенный на введеніе въ кадетскихъ корпусахъ новыхъ программъ, провѣрку и исправленіе ученическихъ работъ и на практическія дополнительныя занятія съ учениками (п. 4 осн. назн.).

По этому поводу Совѣщаніе пожелало выяснить, въ чемъ именно заключается различіе введенныхъ въ кадетскихъ корпусахъ новыхъ программъ отъ прежнихъ.

Изъ представленной вѣдомствомъ письменной справки усматривается, что при выработкѣ новыхъ программъ кадетскихъ корпусовъ имѣлось въ виду, измѣнивъ самый характеръ обученія, поставить послѣднее въ такія условія, которыя способствовали бы развитію среди учащихся большей самостоятельности въ ихъ учебныхъ занятіяхъ и пріучили къ самостоятельному мышленію. Это могло быть достигнуто примѣненіемъ началъ «евристическаго» метода, сущность котораго состоитъ въ томъ, чтобы учащіеся сами доходили до познанія предметовъ.

Съ этой цѣлью въ постановку курса введены слѣдующія существенныя измѣненія.

1) Систематическимъ курсамъ естественной исторіи, физики, географіи и геометріи предшествуютъ приготовительные пропедевтическіе курсы, до того не существовавшіе: по естествознанію въ I и II классахъ, по физикѣ въ III и IV классахъ, по географіи въ III классѣ и по геометріи въ III классѣ, причемъ занятія по естествознанію и по физикѣ сопровождаются самостоятельными внѣклассными практическими занятіями учащихся подъ руководствомъ преподавателей. Польза этихъ занятій заключается въ накопленіи у учащихся ими самими произведенныхъ наблюденій и доступныхъ имъ опытовъ, что помогаетъ болѣе сознательно усваивать систематическій курсъ и пріобрѣтать навыкъ въ обращеніи съ инструментами и простѣйшими приборами, а также развиваетъ интересъ къ наблюденіямъ.

2) Въ старшихъ четырехъ классахъ установлены практическія занятія по естественной исторіи (въ IV, V и VI классахъ), по физикѣ (въ V, VI и VII классахъ) и по космографіи (VII кл.).

3) Курсъ грамматики русскаго языка ограниченъ изученіемъ ея только въ первыхъ четырехъ классахъ, причемъ изъ курса этого вовсе исключено изученіе формъ древняго церковнославянскаго языка, дававшее до настоящаго времени слабые результаты. Изученію словесности приданъ характеръ болѣе практическій: въ основу обученія положено не столько усвоеніе теоретическихъ положеній, сколько непосредственное чтеніе учащимися классическихъ произведеній отечественной и частью иностранной литературъ. § 2.

4) По иностраннымъ языкамъ, начиная съ среднихъ классовъ, введено самостоятельное внѣклассное чтеніе иностраннаго текста различнаго содержанія и трудности.

5) Изъ курса VII класса исключено законовѣдѣніе, какъ предметъ, не имѣющій общеобразовательнаго значенія.

6) Курсъ математики подвергся нѣкоторымъ незначительнымъ сокращеніямъ въ цѣляхъ углубленія знаній и достиженія большей продуктивности занятій.

7) Въ программѣ исторіи сокращенъ курсъ древней исторіи, а въ программу всеобщей исторіи введенъ очеркъ колоніальныхъ пріобрѣтеній европейскихъ народовъ до второй половины XIX вѣка включительно.

8) Курсу географіи приданъ истолковательный характеръ, такъ какъ содержаніе географіи въ общеобразовательномъ курсѣ не исчерпывается землеописаніемъ, а должно приводить къ землевѣдѣнію, т. е. къ усвоенію географическихъ объектовъ въ ихъ причинной связи и взаимодѣйствіи. Въ курсъ VII класса введенъ статистическій обзоръ Россіи сравнительно съ первоклассными европейскими государствами, основанный на предварительномъ физико-географическомъ изученіи ея.

9) Вслѣдствіе исключенія изъ курса кадетскихъ корпусовъ законовѣдѣнія, а равно и благодаря сдѣланнымъ сокращеніямъ и измѣненіямъ въ расположеніи учебнаго матеріала по классамъ и въ самомъ характерѣ обученія представилось возможнымъ общее число уроковъ въ семи классахъ уменьшить на 9. Такое уменьшеніе числа уроковъ даетъ возможность въ одинъ изъ буднихъ дней недѣли назначать не болѣе трехъ уроковъ и остающимся такимъ образомъ свободнымъ въ этотъ день временемъ воспользоваться для устройства естественно-историческихъ и географическихъ экскурсій или для организаціи внѣклассныхъ самостоятельныхъ практическихъ занятій учащихся

§ 2. по физикѣ и естественной исторіи, на осмотръ музеевъ, заводовъ, фабрикъ и т. п.

Новою постановкою курса имѣлось въ виду достигнуть того, чтобы уроки учителей были часами дѣйствительной умственной работы учениковъ, а не того пассивнаго и часто крайне поверхностнаго усвоенія ими знаній, какое имѣло мѣсто ранѣе.

Въ виду новизны дѣла программы эти были введены съ 1903—1904 учебнаго года только въ 3 кадетскихъ корпусахъ въ видѣ опыта, а съ 1904—1905 г. предоставлено было испытать еще въ 2 корпусахъ въ той мѣрѣ, въ какой это окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ. Остальнымъ же корпусамъ предложено было въ мѣрѣ имѣющихся средствъ производить съ кадетами практическія занятія по естественной исторіи и физикѣ и обратить вниманіе на устраненіе книжности въ дѣлѣ обученія съ тѣмъ, чтобы центръ тяжести работъ учащихся въ младшихъ классахъ былъ перенесенъ на классное время. Затѣмъ съ 1906—1907 г. признано было возможнымъ примѣнить во всѣхъ кадетскихъ корпусахъ опытныя программы по *русскому языку* въ старшихъ четырехъ классахъ (IV, V, VI и VII), а съ 1908—1909 г. ввести новыя программы въ полномъ объемѣ въ Вольскомъ кадетскомъ корпусѣ, возникшемъ на мѣстѣ закрытой съ этого года Вольской военной школы.

Въ теченіе 6-ти лѣтняго опыта (съ 1903—1909 г.г.) выяснились какъ цѣлесообразность новой постановки курса кадетскихъ корпусовъ, такъ и полное сочувствіе къ ней со стороны преподавателей, пріобрѣвшихъ въ этотъ періодъ времени необходимый навыкъ къ веденію занятій на новыхъ основаніяхъ, но выяснилось также и то, что опытныя программы требуютъ нѣкоторыхъ поправокъ и развитія сообразно указаніямъ практики. Нынѣ вѣдомство военно-учебныхъ заведеній занято пересмотромъ учебнаго плана съ тѣмъ, чтобы по окончаніи пересмотра ввести его уже во всѣхъ безъ исключенія кадетскихъ корпусахъ. Въ проектируемомъ курсѣ кадетскихъ корпусовъ предположено сохранить законовѣдѣніе, но лишь въ объемѣ отдѣловъ о нравственности и правѣ, третій же отдѣлъ настоящаго курса кадетскихъ корпусовъ—организація главныхъ формъ общежитія и понятія о правѣ международномъ—отнести на младшій курсъ военныхъ и юнкерскихъ училищъ. Сохраненіе законовѣдѣнія въ курсѣ представляется

III/3.

необходимымъ: 1) какъ средство воспитанія, дающее, по мнѣнію покойнаго профессора Кавелина, «возможность разбираться въ основныхъ понятіяхъ права и нравственности и въ нихъ находить отвѣтъ на постоянно возникающіе въ молодости противорѣчивые запросы, сомнѣнія и недоразумѣнія», и 2) такъ какъ изученіемъ его въ указанномъ объемѣ достигается подготовка кадетъ къ слушанію курса законовѣдѣнія въ военныхъ училищахъ. § 2.

Обсудивъ объясненія представителей вѣдомства по вопросамъ, касающимся постановки преподаванія въ кадетскихъ корпусахъ, Совѣщаніе отмѣтило излишнюю, по его мнѣнію, продолжительность (съ 1903 г. по 1909 г.) опытовъ, производимыхъ вѣдомствомъ по отношенію объема программы и учебнаго плана въ упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ. Всѣ тѣ улучшенія и измѣненія, которыя должны повышать образовательный и воспитательный уровень школы, не могутъ представлять собою результата только чисто умозрительныхъ построеній, но должны составлять логическое послѣдствіе того ежедневнаго педагогическаго опыта, который накопляется съ теченіемъ времени у каждаго добросовѣстнаго преподавателя и показываетъ отрицательныя и положительныя стороны дѣйствующей системы. Такія опытныя данныя должны были слагаться и въ давно существующихъ среднихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ. При такихъ условіяхъ измѣненіе и улучшеніе системы преподаванія въ кадетскихъ корпусахъ могли быть проведены съ большею быстротою, послѣдовательностью и устойчивостью. Между тѣмъ, даже рѣшеніе столь простого вопроса, какъ объемъ курса законовѣдѣнія, потребовало шести лѣтъ времени, чтобы прійти къ заключенію объ оставленіи въ программѣ курса кадетскихъ корпусовъ общаго отдѣла о нравственности и правѣ, при чемъ такое заключеніе основывается на мнѣніи, высказанномъ покойнымъ К. Д. Кавелинымъ еще во второй половинѣ прошлаго столѣтія.

Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ стремленіямъ вѣдомства развить среди учащихся самостоятельность въ ихъ учебныхъ занятіяхъ вообще и практическое изученіе естественныхъ наукъ въ частности, нельзя не замѣтить, что въ осуществленіи этихъ стремленій не слѣдуетъ прибѣгать къ излишнимъ сокращеніямъ теоретическихъ курсовъ, а тѣмъ болѣе

§ 2. къ такимъ упрощеніямъ методовъ преподаванія и изложенія предметовъ, которые придавали бы всѣмъ научнымъ курсамъ характеръ элементарности. Между тѣмъ, къ такимъ опасеніямъ даетъ основаніе заявленіе генералъ-лейтенанта Лайминга, что вѣдомство «стремится создать программы безъ балласта». Увлеченіе такою мыслью можетъ повести къ тому, что преподаваемые предметы утратятъ въ значительной мѣрѣ строго научныя основы, а достигнутое этимъ путемъ облегченіе воспитанниковъ будетъ имѣть своими послѣдствіями поверхностность научной подготовки и отсутствіе привычки къ серьезному труду.

Далѣе, основаніемъ къ исключенію изъ программы кадетскихъ корпусовъ древняго церковно-славянскаго языка, по объясненію представителя вѣдомства, послужили слабые результаты, полученные до сего времени въ изученіи этого предмета. Однако, неудовлетворительность результатовъ преподаванія предмета не доказываетъ еще его ненужности. Между тѣмъ, одною изъ главнѣйшихъ задачъ русской школы является основательное изученіе своего родного языка отъ самыхъ, такъ сказать, корней его, чтобы знаніе языка покоилось на сознательномъ усвоеніи его исторіи какъ въ грамматическомъ отношеніи, такъ и въ отношеніи знакомства съ важнѣйшими памятниками древней письменности; кромѣ того, нельзя забывать и того, что славянскій языкъ принятъ Православною Церковью въ богослужебныхъ книгахъ и самомъ богослуженіи. Точно также нельзя сочувствовать предположенію вѣдомства предоставить выборъ учащимся для изученія одного только иностраннаго языка. Казалось бы большую пользу принесли бы мѣры, направленныя къ цѣлесообразной постановкѣ дѣла преподаванія обоихъ языковъ, къ развитію практики въ нихъ, такъ какъ требованіе знакомства по крайней мѣрѣ съ двумя иностранными языками едва ли можетъ быть признано преувеличеннымъ.

Наконецъ, что касается преподаванія математическихъ наукъ, то, независимо отъ ихъ общеобразовательнаго значенія, слѣдуетъ имѣть въ виду и практическія цѣли, а именно, курсъ математическій долженъ давать такую подготовку воспитанникамъ, чтобы при переходѣ въ военныя и спеціальныя (инженерное и артиллерійское) училища они не встрѣчали бы затрудненій въ слушаніи военныхъ наукъ. Такъ, напримѣръ, зна-

комство съ начертательной геометріей (теорія проекцій и теорія перспективы) необходимо при изученіи фортификаціи и артиллеріи (артиллерійское черченіе), точно также, какъ изученіе послѣдней требуетъ знакомства съ началами аналитической геометріи и приложенія алгебры къ геометріи. Поэтому, при предположенныхъ сокращеніяхъ въ курсѣ математики «въ цѣляхъ углубленія знаній», вѣдомству слѣдовало бы имѣть въ виду и приведенныя соображенія. § 2.

На основаніи изложеннаго, Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, признало необходимымъ выразить слѣдующія пожеланія:

1) *чтобы вѣдомствомъ были приняты въ самомъ ближайшемъ будущемъ мѣры къ окончанію опытовъ съ новыми учебными программами кадетскихъ корпусовъ;*

2) *чтобы при окончательномъ установленіи учебныхъ плана и программъ кадетскихъ корпусовъ были приняты во вниманіе какъ научно-образовательныя, такъ и практическія требованія, которыя должны предъявляться будущимъ офицерамъ арміи въ отношеніи ихъ умственнаго и нравственнаго развитія.*

Относительно сего Помощникъ Военнаго Министра, ген.-лейт. Поливановъ, въ засѣданіи бюджетной комиссіи пояснилъ, что производимые въ настоящее время опыты съ новыми учебными программами кадетскихъ корпусовъ будутъ въ теченіе ближайшаго времени закончены, и на основаніи ихъ выработаны программы.

Новыя постройки и капитальныя перестройки и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ. § 4 ст. 1.

Исчислено 627.513 р., болѣе назначенія 1909 г.— 396.400 р. на 231.113 р.

Обратившись къ разсмотрѣнію вѣдомости предстоящихъ выполненію за счетъ настоящаго кредита работъ (прил. № 9 къ смѣтѣ), бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что по большинству показанныхъ въ этой вѣдомости работъ увеличилась ихъ первоначальная стоимость, указанная въ смѣтахъ предшествующихъ лѣтъ; по нѣкоторымъ же работамъ показаны ассигнованными въ предыдущіе годы суммы частью въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ дѣйствительно было отпущено на эти работы, частью же въ меньшемъ размѣрѣ; по одной работѣ,

§ 4. а именно: по постройкѣ прачечной въ Воронежскомъ корпусѣ (п. 33 означен. прил.) указана сумма, отпущенная на эту работу (29.000 р.), менѣе той, какая уже была показана отпущенною въ смѣтѣ прошлаго года (39.000 р.), несмотря на то, что къ этой послѣдней суммѣ слѣдуетъ еще прибавить отпускъ по смѣтѣ 1909 г. въ 10.000 р., при каковомъ условіи общая сумма ассигнованій въ предыдущіе годы должна бы была выразиться въ 49.000 р.

Такимъ образомъ, повидимому, вѣдомство не считаетъ испрошенныя суммы для себя обязательными и расходуетъ эти суммы не согласно первоначальному назначенію.

Изъ представленныхъ по этому поводу объясненій усматривается, что при выполненіи работъ вѣдомство уклоняется отъ точнаго исполненія ихъ согласно вѣдомости и въ случаѣ надобности испрашиваетъ разрѣшеніе Военнаго Совѣта однѣ работы не исполнять и обратить отпущенныя на ихъ исполненіе средства на другія работы.

Въ частности же, относительно ассигнованій на постройку прачечной въ Воронежскомъ корпусѣ, вѣдомство объяснило, что дѣйствительно на постройку означенной прачечной было ассигновано въ 1907 и 1908 гг. 39.000 р., каковая сумма и была показана въ смѣтѣ на 1909 г., но такъ какъ къ работамъ не представилось возможнымъ приступить ни въ 1907 ни въ 1908 гг., вслѣдствіе поздняго утвержденія Инженернымъ Комитетомъ проектовъ и техническихъ смѣтъ, то, за предстоявшимъ 31 декабря 1908 г. прекращеніемъ дѣйствія кредита смѣты 1907 въ суммѣ 20.000 р., означенные 20.000 р. согласно пол. Воен. Сов. 1 ноября 1908 г. были обращены на продолженіе работъ по постройкѣ въ Сумскомъ кадетскомъ корпусѣ офицерскаго флигеля.

Такимъ образомъ въ дѣйствительности на постройку прачечной въ Воронежскомъ корпусѣ до настоящаго времени отпущено только 29.000 р. (20.000 р.+19.000 р.+10.000 р.—20.000 р.).

Съ своей стороны бюджетная комиссія не можетъ не указать на ненормальность существующихъ въ вѣдомствѣ какъ порядка исчисленія кредитовъ на строительныя надобности, при которомъ первоначально исчисленныя на всю работу суммы впослѣдствіи значительно увеличиваются, такъ и самаго исполненія смѣты, при которомъ разрѣшенные на одну надобность кредиты расходуются на другія работы, не бывшія въ виду

законодательныхъ учрежденій при разрѣшеніи строительнаго кредита.

Пособія на воспитаніе сиротъ. § 5 ст. 1.

Кредитъ исчисленъ въ суммѣ 111.193 р., въ размѣрѣ смѣтнаго ассигнованія на 1909 годъ.

При разсмотрѣніи этого кредита признано было желательнымъ узнать, какъ расходуется этотъ кредитъ и какія установлены для сего правила.

Вѣдомство, по этому вопросу, доставило письменную справку, изъ которой видно, что для выдачи пособій на воспитаніе сиротъ военнослужащихъ ежегодно ассигнуется по § 5 ст. 1 смѣты Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній *87.193 рубля*, которые расходуются въ слѣдующемъ порядкѣ.

10.000 рублей изъ означенной суммы отпускаются ежегодно, согласно Высочайше утвержденнымъ 28 апрѣля 1879 года и 9 мая 1893 года положеніямъ Военнаго Совѣта, въ пособіе школѣ Императора Александра II на содержаніе ея воспитанниковъ, а остальные *77.193 рубля* выдаются на воспитаніе сыновей чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства *на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 908 кн. VIII С. В. П. 1869 года*. Согласно этимъ правиламъ, правомъ на пособіе изъ этихъ суммъ пользуются исключительно *сыновья* чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства, которые, по службѣ отцовъ или степени сиротства, могутъ быть отнесены къ одному изъ разрядовъ, перечисленныхъ въ § 2 упомянутаго закона, а именно: 1) сыновья генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и классныхъ чиновниковъ военно-сухопутнаго вѣдомства, убитыхъ на войнѣ или умершихъ отъ ранъ, на войнѣ полученныхъ, а также внезапно погибшихъ на службѣ, или лишившихся ума или зрѣнія отъ усиленныхъ служебныхъ занятій; 2) круглые сироты генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ; 3) сыновья генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ и классныхъ чиновниковъ военно-сухопутнаго вѣдомства, состоящихъ или состоявшихъ при жизни подъ покровительствомъ Александровскаго Комитета о раненыхъ по 1-му или 2-му классу; 4) сыновья генераловъ, лишившіеся отца или матери; 5) сыновья штабъ-офицеровъ, лишившіеся отца или матери, и 6) сыновья оберъ-офицеровъ, лишившіеся отца или матери, если отцы этихъ малолѣтнихъ пробыли на дѣйствительной военной службѣ, въ

§ 5. офицерскихъ чинахъ не менѣе 10 лѣтъ, или хотя и не выслужили сего срока, но пріобрѣли право на сохраненіе при отставкѣ мундира.

Пособія на воспитаніе малолѣтнихъ, отнесенныхъ къ одному изъ означенныхъ разрядовъ, назначаются на тѣхъ изъ нихъ, которымъ до 1 января смѣтнаго года исполнилось 7 лѣтъ и не наступило еще 10 лѣтъ, и производятся въ размѣрѣ 200 р. на каждаго, съ 1 января смѣтнаго года, за весь годъ впередъ, причемъ, въ случаѣ назначенія пособія двумъ или болѣе роднымъ братьямъ, пособіе въ полномъ размѣрѣ выдается только на старшаго, а на остальныхъ — въ половинномъ размѣрѣ, т. е. по *100 р.* на каждаго. Изъ числа малолѣтнихъ, уже достигшихъ 10 лѣтъ, правомъ на пособіе еще на одно полугодіе слѣдующаго смѣтнаго года въ размѣрѣ 100 р. пользуются тѣ, которые достигли означеннаго возраста послѣ общаго пріема въ кадетскіе корпуса, т. е. послѣ 10 августа, и вслѣдствіе этого не могли быть опредѣлены въ названныя заведенія.

Сверхъ означеннаго кредита въ 87.193 р., по тому же § 5 ст. 1 смѣты Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній отпускается еще *24.000 р.*, которые расходуются на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Военнаго Совѣта 28 іюня 1905 г., объявленнаго въ приказѣ по военному вѣдомству того же года № 470, на содержаніе при кадетскихъ корпусахъ сыновей офицеровъ, священнослужителей, врачей и чиновниковъ, находившихся на театрѣ военныхъ дѣйствій во время русско-японской войны, въ числѣ 80 малолѣтнихъ до школьнаго возраста, съ выдачею на каждаго по 300 р. въ годъ.

На основаніи изложеннаго, полагая оставить по смѣтѣ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній на 1910 г. *безъ измѣненія*, согласно предположеніямъ вѣдомства, *какъ общій итогъ расходовъ*, такъ и распредѣленіе ихъ по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты, а равнымъ образомъ оставить въ смѣтѣ безъ измѣненій внесенные къ условному отпуску кредиты въ суммѣ 238.087 р., бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . **10.273.129 р.**

II. Оставить къ условному отпуску:

По §	1	ст.	1	лит.	а и б	3.741	р.
» »	2	»	1	»	а	240	»
» »	»	»	2	»	а	2.784	»
» »	»	»	»	»	а, б, в, г	80.567	»
» »	»	»	3	»	д	66.000	»
» »	»	»	5		. . . .	15.355	»
» »	»	»	7		. . . .	55.000	»
» »	4	»	1		. . . .	14.400	»
					Итого	238.087	р.

По смѣтѣ спеціальныхъ средствъ.

По смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній исчислено поступленій 118.827 р. и расходовъ 103.742 р.

Ознакомившись съ означенной смѣтой, бюджетная комиссія не находитъ нужнымъ дѣлать въ ней какія либо измѣненія.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *А. Гучковъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

§§ госуд. росписи.	Исчислено по проекту смѣты. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Бюджетная комиссія предлагаетъ. Увеличить. (Рубли.)	Уменьшить. (Рубли.)	Назначить. (Рубли.)	По постановленію Государственной Думы.
375	257.500	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	Без изменения.		257.500	
376	8.835.803	2	Содержаніе учебныхъ заведеній . .	Без изменения.		8.835.803	
377	104.120	3	Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ не на счетъ казны	Без изменения.		104.120	
378	962.513	4	Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	Без изменения.		962.513	
379	113.193	5	Пособія по разнымъ случаямъ . .	Без изменения.		113.193	
	10.273.129		Итого. .	—	—	10.273.129	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ проектѣ смѣты Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній на 1910 годъ къ условному отпуску.

§§ государственной росписи.	§§ статьи и литеры сметы.	Наименованіе мѣропріятій.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи. Рубли.	По постановленію Государственной Думы. Рубли.
375	§ 1 ст. 1 а, ст. 1 б	Усиленіе штата Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній	3.741	Оставить къ условному отпуску.	—
376	§ 2 ст. 1 а, ст. 2 б	На расходы по распространенію правъ сверхсрочно-служащихъ на нѣкоторыхъ нижнихъ чиновъ Пажескаго Его Величества корпуса и военныхъ училищъ	3.024	»	—
— 378	§ 2 ст. 2 а ст. 2 б ст. 2 в ст. 2 г § 4 ст. 1	На расходы по содержанію 4-хъ пѣхотныхъ военныхъ училищъ, вслѣдствіе временнаго увеличенія штатнаго состава юнкеровъ въ этихъ училищахъ.	94.967	»	—
376	§ 2 ст. 3	На постоянный добавочный табельный отпускъ на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ зданій и на разные хозяйственные расходы Суворовскому, Одесскому, Сумскому, Владикавказскому и Ташкентскому кадетскимъ корпусамъ .	66.000	»	—
—	§ 2 ст. 5	На организацію занятій по физическому образованію совмѣстно съ слушателями воспитательныхъ курсовъ	15.355	»	—
—	§ 2 ст. 7	На организацію практическихъ занятій по естественной исторіи, физикѣ, космографіи въ 4-хъ старшихъ классахъ всѣхъ кадетскихъ корпусовъ и 4-хъ общихъ классахъ Пажескаго Его Величества корпуса . .	55.000	»	—
		Итого	238.087	—	—

*

№ 29.

III/а

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ проектѣ смѣты Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній на 1910 годъ къ условному отпуску.

№№ по росписи государственной.	№№ статьи и литеры смѣты.	Наименованіе мѣропріятій.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи. Рубли.	По постановленію Государственной Думы. Рубли.
375	§ 1 ст. 1 а, ст. 1 б	Усиленіе штата Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній	3.741	Оставить къ условному отпуску.	—
376	§ 2 ст. 1 а, ст. 2 б	На расходы по распространенію правъ сверхсрочно-служащихъ на нѣкоторыхъ нижнихъ чиновъ Пажескаго Его Величества корпуса и военныхъ училищъ	3.024	»	—
— 378	§ 2 ст. 2 а, ст. 2 б, ст. 2 в, ст. 2 г § 4 ст. 1	На расходы по содержанію 4-хъ пѣхотныхъ военныхъ училищъ, вслѣдствіе временнаго увеличенія штатнаго состава юнкеровъ въ этихъ училищахъ.	94.967	»	—
376	§ 2 ст. 3	На постоянный добавочный табельный отпускъ на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ зданій и на разные хозяйственные расходы Суворовскому, Одесскому, Сумскому, Владикавказскому и Ташкентскому кадетскимъ корпусамъ .	66.000	»	—
—	§ 2 ст. 5	На организацію занятій по физическому образованію совмѣстно съ слушателями воспитательныхъ курсовъ	15.355	»	—
—	§ 2 ст. 7	На организацію практическихъ занятій по естественной исторіи, физикѣ, космографіи въ 4-хъ старшихъ классахъ всѣхъ кадетскихъ корпусовъ и 4-хъ общихъ классахъ Пажескаго Его Величества корпуса . .	55.000	»	—
		Итого	238.087	—	—

Приложеніе № 3.

Свѣдѣнія за послѣдніе 2 года, сколько изъ общаго числа лицъ, выпущенныхъ въ офицеры изъ военныхъ и юнкерскихъ училищъ, получило среднее образованіе въ кадетскихъ корпусахъ и сколько въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

А) изъ 6 военныхъ училищъ, состоявшихъ къ 1 сентября 1909 г. (4 пѣхотныхъ и 2 кавалерійскихъ), выпущено офицеровъ:

Въ 1908 г. 1.000

Изъ нихъ получило образованіе:

Въ кадетскихъ корпусахъ 634

Въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ 366

Въ 1909 г. 1.018

Изъ нихъ получило образованіе:

Въ кадетскихъ корпусахъ 590

Въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ 428

Б) изъ 8 юнкерскихъ училищъ (безъ казачьихъ) выпущено офицеровъ (безъ прапорщиковъ):

Въ 1908 г. 979

Въ 1909 г. 1.016

Изъ нихъ въ 1908 г.:
- съ законченнымъ среднимъ образованіемъ 387
- безъ законч. сред. образованія . . 592

Изъ нихъ въ 1909 г.:
- съ законченнымъ среднимъ образованіемъ 230
- безъ законч. сред. образованія . . 786

Свѣдѣнія о числѣ лицъ, коимъ отказано въ пріемѣ въ военныя и юнкерскія училища и по какимъ причинамъ въ 1909 г.

Отказано въ пріемѣ 1.119 лицамъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) По невыдержанію экзамена . . . 332

2) По неимѣнію вакансій 330

3) По физическимъ недостаткамъ . . 245

4) По просроченнымъ свидѣтельствамъ 3

5) По собственному желанію . . . 209

6) По неблагопріятнымъ отзывамъ о благонадежности 10

Итого 1.119

№ 29.

III/3.

ПОЖЕЛАНІЕ

КОМИССІИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБОРОНѢ ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ЗАКОНОПРОЕКТА ВОЕННАГО МИНИСТЕРСТВА ПО ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ВО II СЕССІЮ СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

По Главному Управленію

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.

По законопроекту объ ассигнованіи денежныхъ

По гос. оборонѣ 627/II.	Комиссія по государственной оборонѣ обратила вниманіе на то, что суммы, расходуемыя нынѣ на содержаніе воспитанниковъ и зданій кадетскихъ корпусовъ, опредѣляются особыми табелями, большинство которыхъ получили Высочайшее утвержденіе въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, при чемъ опредѣленные по разнымъ хозяйственнымъ статьямъ размѣры расхода являются постоянными, не подлежащими измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ. Такая система закрѣпленныхъ въ законодательномъ порядкѣ хозяйственныхъ кредитовъ послѣдовательно проведена по всѣмъ отраслямъ хозяйства военно-учебныхъ заведеній и при повышеніи цѣнъ на разнаго рода продукты и другія надобности, увеличенія личнаго состава или расширенія зданій, а также при измѣненіяхъ размѣровъ кредита по инымъ причинамъ, требуетъ испрошенія дополнительныхъ ассигнованій, равно и сокращенія послѣднихъ не въ смѣтномъ, а законодательномъ порядкѣ. Нѣкоторый выходъ при такой системѣ даетъ правило, по которому разрѣшается передвигать кредиты изъ одной статьи въ другую въ предѣлахъ бюджета заведенія, что, конечно, не устраняетъ затрудненій, возникающихъ въ случаѣ недостатка средствъ. При существованіи предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства недостатки табельныхъ отпусковъ покрывались изъ запаснаго кредита, но съ 1 ян-	

Военно-Учебныхъ Заведеній.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

средствъ на неотложныя нужды Военнаго Министерства.

Вопросъ о переходѣ къ новой системѣ исчисленія кредитовъ на содержаніе военно-учебныхъ заведеній затрагиваетъ вопросъ и о порядкѣ расходованія ассигнуемыхъ на содержаніе тѣхъ же заведеній суммъ и представляетъ коренное преобразованіе въ хозяйственной жизни военно-учебныхъ заведеній, подлежащее всестороннему обсужденію и выясненію въ зависимости отъ того или другого рѣшенія финансовой стороны дѣла, слѣдствіемъ чего явится необходимость переработки дѣйствующихъ нынѣ табелей мундирнымъ, амуничнымъ и прочимъ вещамъ на содержаніе военно-учебныхъ заведеній.

Въ текущемъ году бывшимъ военнымъ министромъ генераломъ отъ инфантеріи Редигеромъ было приказано обсудить вопросъ о примѣненіи къ военно-учебнымъ заведеніямъ новаго порядка веденія хозяйства, испытываемаго въ войскахъ. По этому послѣднему вопросу затребованы заключенія всѣхъ начальниковъ военно-учебныхъ заведеній и затѣмъ полученныя донесенія будутъ подлежать обсужденію въ особой комиссіи при Главномъ Управленіи военно-учебныхъ заведеній; въ той-же комиссіи будетъ подлежать обсужденію и вопросъ о новомъ порядкѣ исчисленія и расходованія кредитовъ на содержаніе военно-учебныхъ заведеній.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
	варя 1909 г. этотъ источникъ закрылся и Военный Министръ ходатайствовалъ объ увеличеніи табельныхъ отпусковъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ хозяйственныхъ расходовъ кадетскихъ корпусовъ, въ томъ числѣ по отопленію и освѣщенію. Комиссія признала, что приведенные дополнительные отпуски дѣйствительно представляются необходимыми, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, остановившись на ненормальности существующей системы хозяйственнаго бюджета военно-учебныхъ заведеній, нашла, что такая система подлежитъ замѣнѣ съ примѣненіемъ общаго порядка опредѣленія хозяйственно-операціонныхъ расходовъ. Принявъ засимъ во вниманіе, что переходъ къ новой системѣ хозяйства представляетъ такое коренное преобразованіе въ хозяйственной жизни военно-учебныхъ заведеній, которое потребуетъ для своего проведенія сравнительно значительнаго времени и большого труда, комиссія постановила ассигновать испрашиваемые кредиты на три года съ тѣмъ, чтобы къ концу этого періода были осуществлены въ установленномъ порядкѣ указанныя измѣненія.	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

3 декабря 1909 г.

по смѣтѣ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства *)

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній на 1910 г. Докладчикъ А. И. Уроусъ.

Уроусъ. Смѣта Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній не обнимаетъ всѣ на [illegible] военно-учебныя заведенія, [illegible] не включены специальныя учебныя заведенія. Здѣсь нѣтъ ни артиллерійскихъ, ни инженерныхъ, такъ какъ расходы по нимъ проводятся по особымъ специальнымъ смѣтамъ. На 1910 г. исчислено по доходамъ 697.100 р., по расходамъ смѣта исчисляется въ 10.273.129 р., значитъ больше 1909 г. на 485.315 р. Это увеличеніе произошло вслѣдствіе того, что въ смѣту внесено, на основаніи принятыхъ законопроектовъ, 44.600 р. на покупку [illegible] превосходныхъ образцовъ [illegible] револьверовъ и шашекъ, а равно на [illegible] расходы. Потомъ 20.567 р. вслѣдствіе увеличенія штата [illegible] и [illegible] училищъ, такой расходъ внесенъ какъ безусловный и законопроектъ будетъ представленъ. Затѣмъ, на [illegible] чиновъ, на хозяйственные расходы по учебнымъ заведеніямъ 69.024 р., на новыя постройки и капитальныя перестройки—231.113 р., на содержаніе сверхкомплектныхъ [illegible]—117.315 р. Въ числѣ кредитовъ, подлежащихъ [illegible] обсужденію, какъ и вмѣстѣ съ [illegible], имѣются условные кредиты на сумму 238.087 р. При детальномъ разсмотрѣніи параграфовъ смѣты, мы остановились [illegible] съ рядомъ вопросовъ, которые [illegible] слѣдующаго: прежде всего, при [illegible] доходной смѣты [illegible], что доходы съ оброчныхъ статей [illegible] съ суммѣ 15.150 р. [illegible] принадлежащихъ [illegible] подъ торговыя [illegible] въ размѣрѣ поступленія 1909 г. [illegible]

*) Въ засѣданіи присутствовали: Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ, Начальникъ Канцеляріи Военнаго Министерства г.-л. [illegible], Помощникъ его г.-м. Даниловъ, Начальникъ Корпуса Военныхъ Топографовъ г.-отъ-инф. [illegible], Помощникъ Главнаго Начальника Военно-учебныхъ заведеній г.-м. [illegible], Оберъ-Квартирмейстеръ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба г.-м. [illegible], и. д. Начальника [illegible] Отдѣла того же Управленія полк. [illegible], Делопроизводитель Канцеляріи Военнаго Министерства г.-м. [illegible] и подп. [illegible].

варя 1909 г. этотъ источникъ закрылся и Военный Министръ ходатайствовалъ объ увеличеніи табельныхъ отпусковъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ хозяйственныхъ расходовъ кадетскихъ корпусовъ, въ томъ числѣ по отопленію и освѣщенію.

Комиссія признала, что приведенныя Военнымъ Министромъ соображенія дѣйствительно представляются неоспоримыми, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, остановившись на ненормальности существующей системы хозяйственнаго бюджета военно-учебныхъ заведеній, нашла, что такая система подлежитъ замѣнѣ съ примѣненіемъ общаго порядка опредѣленія хозяйственно-операціонныхъ расходовъ.

Принимая также во вниманіе, что переходъ къ новой системѣ хозяйства представляетъ собою коренное преобразованіе въ хозяйственной жизни военно-учебныхъ заведеній, которое потребуетъ для своего проведенія сравнительно значительнаго времени и большого труда, комиссія постановила ассигновать испрашиваемые кредиты на три года съ тѣмъ, чтобы къ концу этого періода были осуществлены въ установленномъ порядкѣ указанныя измѣненія.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

3 декабря 1909 г.

по смѣтѣ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства [1].

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній на 1910 г. Докладчикъ А. И. Урсулъ.

Урсулъ. Смѣта Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній не обнимаетъ всѣ въ тѣсномъ смыслѣ военно-учебныя заведенія, ибо сюда не включены спеціальныя учебныя заведенія. Здѣсь нѣтъ ни артиллерійскихъ, ни инженерныхъ, такъ какъ расходы по нимъ проводятся по особымъ спеціальнымъ смѣтамъ. На 1910 г. исчислено по доходамъ 697.100 р., по расходамъ смѣта исчисляется въ 10.273.129 р., значитъ больше 1909 г. на 485.315 р. Это увеличеніе произошло вслѣдствіе того, что въ смѣту вносится, на основаніи принятаго законопроекта, 84.600 р. на выдачу вновь производимымъ офицерамъ приборовъ, револьверовъ и шашекъ, а равно на хозяйственные расходы. Потомъ, 80.567 р. вслѣдствіе увеличенія штата юнкеровъ военныхъ и пѣхотныхъ училищъ, такой расходъ внесенъ какъ безусловный и законопроектъ будетъ представленъ. Затѣмъ, на содержаніе нижнихъ чиновъ, на хозяйственные расходы по учебнымъ заведеніямъ 69.024 р., на новыя постройки и капитальныя перестройки—281.113 р., на содержаніе сверхъкомплектныхъ стипендіатовъ—117.513 р. Въ числѣ кредитовъ, подлежащихъ свободному обсужденію, какъ я имѣлъ честь уже доложить, имѣются условные кредиты въ суммѣ 238.087 р. При детальномъ разсмотрѣніи параграфовъ смѣты, мы обратились къ вѣдомству съ рядомъ вопросовъ, которые касаются слѣдующаго: прежде всего, при разсмотрѣніи доходной смѣты совѣщаніе остановилось на томъ, что доходы съ оброчныхъ статей, внесенные въ суммѣ 18.350 р., отъ аренды помѣщеній, принадлежащихъ Пажескому корпусу, сданныхъ подъ торговыя заведенія—магазины, исчислены въ размѣрѣ поступленія 1909 г. Между тѣмъ

[1] Въ засѣданіи присутствовали: Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ, Начальникъ Канцеляріи Военнаго Министерства г.-л. Забѣлинъ, Помощникъ его г.-м. Даниловъ, Начальникъ Корпуса Военныхъ Топографовъ г.-отъ-инф. Артамоновъ, Помощникъ Главнаго Начальника Военно-Учебныхъ заведеній г.-л. Лаймингъ, Оберъ-Квартирмейстеръ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба г.-л. Богдановичъ, и. д. Начальника Мобилизаціоннаго Отдѣла того же Управленія плк. Лукомскій, Дѣлопроизводитель Канцеляріи Военнаго Министерства с. с. Бочаговъ и надв. с. Свидерскій.

сроки контракта на эту аренду, какъ указано въ смѣтѣ, истекаютъ въ текущемъ году и при заключеніи новаго размѣръ платы могъ бы быть увеличенъ. Поэтому мы обратились съ вопросомъ о томъ, сколько всего имѣется помѣщеній въ Пажескомъ корпусѣ. На это вѣдомство сообщило, что и помѣщенія представляютъ изъ себя 26 магазиновъ по Чернышеву переулку и по Садовой улицѣ, и намъ казалось, что они представляютъ значительно большую цѣнность, чѣмъ эти 18.350 р. Вѣдомство объяснило, что эти помѣщенія сданы въ аренду дворянину Вараввѣ на срокъ 10 лѣтъ и что срокъ этотъ истекаетъ въ текущемъ году 31 декабря и тогда будутъ приняты во вниманіе тѣ указанія, которыя угодно будетъ сдѣлать комиссіи. Комиссія по государственной оборонѣ нашла, что желательно было бы, при возобновленіи контракта на это имущество, сдать его на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ это было до сего времени. Совѣщаніе считало, что желательно было бы не сдавать 26 торговыхъ помѣщеній въ руки одному лицу, а въ различныя руки, при каковой сдачѣ возможно разсчитывать на повышеніе цѣны. Было также высказано пожеланіе, чтобы при заключеніи контракта выговорить возвышеніе арендной платы въ слѣдующемъ году. Вѣдомствомъ, насколько мнѣ извѣстно, кажется это принято во вниманіе и въ настоящее время проектъ контракта разсматривается Военнымъ Министерствомъ.

Помощникъ Главнаго Начальника военно-учебныхъ заведеній г.-л. Лаймингъ. Составлены два параллельныхъ условія: одно для сдачи всѣхъ помѣщеній въ однѣ руки, а другое—для сдачи ихъ въ разныя руки. Военный Совѣтъ ихъ утвердилъ, но не согласился на уменьшеніе срока аренды, и потому будетъ назначенъ 12-ти лѣтній срокъ, какъ болѣе выгодный для казны.

Предсѣдатель. Условія составлены?

Г.-л. Лаймингъ. Да, но торги будутъ въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Предсѣдатель. Еще торговъ не было?

Г.-л. Лаймингъ. Нѣтъ.

Предсѣдатель. Предполагается сдать на 12 лѣтъ и притомъ одному лицу?

Г.-л. Лаймингъ. Торги будутъ назначены и такъ и сякъ, и что болѣе выгодно будетъ вѣдомству, на томъ и остановимся, т. е. на отдачу въ аренду всѣхъ помѣщеній одному лицу, или каждаго отдѣльнаго помѣщенія порознь.

Предсѣдатель. Торги будутъ производиться на всѣ 26 магазиновъ или же на каждый въ отдѣльности? Срокъ аренды также кажется предполагается назначить болѣе продолжительный?

Г.-л. Лаймингъ. Да, былъ 10-лѣтній срокъ.

Предсѣдатель. Когда будутъ торги?

Г.-л. Лаймингъ. Я не знаю, когда именно предположено произвести торги.

Предсѣдатель. До 1 января, потому что къ этому времени истекаетъ срокъ стараго контракта.

Г.-л. Лаймингъ. Предварительно ихъ исполненія, мы должны въ законный срокъ предать ихъ гласности. Мы можемъ немного запоздать съ торгами. Предоставленъ льготный срокъ для заключенія новаго контракта.

Бабянскій. Кѣмъ торги утверждались?

Г.-л. Лаймингъ. Военнымъ Совѣтомъ утверждены условія для торговъ.

Урсулъ. Что касается другихъ подраздѣленій доходной смѣты, то совѣщаніе находитъ ихъ соотвѣтствующими и не находитъ нужнымъ дѣлать измѣненій. Оно полагаетъ, что проектъ смѣты доходовъ можно оставить безъ измѣненія въ суммѣ 694.100 р. Что касается до расходной смѣты, то таковая распадается на слѣдующіе отдѣлы: общіе расходы по военному управленію обнимаютъ штатные расходы на содержаніе управленій—257.700 р., на просвѣщеніе, науки и искусства, расходы на содержаніе корпусовъ, школъ, училищъ, пособія на учебныя заведенія—8.939.923 р. Строительныя работы и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ равняются 962.513 р. и пособія, вознагражденія по разнымъ случаямъ—113.193 р. О причинахъ увеличенія расхода я уже доложилъ и то же самое имѣю честь указать о размѣрахъ условныхъ кредитовъ и остальныхъ увеличеній, которыя незначительны и произошли отъ увеличенія содержанія на довольствіе нижнихъ чиновъ и стоимости фуража. Совѣщаніе не нашло нужнымъ дѣлать измѣненій.

Затѣмъ перехожу къ разсмотрѣнію статей смѣты Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній. Личный составъ Главнаго Управленія исчисленъ въ 210.709, болѣе противъ смѣтнаго назначенія прошлаго года на 599 р. Здѣсь совѣщаніе обратило вниманіе на то, что производится нештатное содержаніе генералъ-маіору Лаймингу. На вопросъ совѣщанія, почему это, вѣдомство представило объясненія, изъ которыхъ видно, что генералъ-маіоръ Лаймингъ, тогда еще полковникъ, 5 декабря 1901 г., по Высочайшему соизволенію, по представленію Главнаго Управленія учебныхъ заведеній, назначенъ былъ, по распоряженію Великаго Князя Павла Александровича, для руководства воспитаніемъ Великаго Князя Дмитрія Павловича, съ предоставленіемъ названному штабъ-офицеру: правъ военно-учебной службы, присвоенныхъ инспекторамъ классовъ кадетскихъ корпусовъ, и права на полученіе по интендантской смѣтѣ жалованія по чину и квартирныхъ денегъ по положенію.

Затѣмъ полковникъ Лаймингъ былъ произведенъ въ генералъ-маіоры и остался попрежнему воспитателемъ Его Императорскаго Высочества Дмитрія Павловича. На нашъ вопросъ вѣдомство разъяснило, что другихъ обязанностей по Управленію военно-учебными заведеніями названный генералъ-маіоръ не несетъ. Мы полагаемъ, что этотъ расходъ не имѣетъ ничего общаго съ военно-учебнымъ дѣломъ, но въ виду того, что онъ опредѣленъ Высочайшею властью, очевидно, исключенію изъ смѣты не подлежитъ. Затѣмъ въ такомъ же положеніи находится нештатное содержаніе полковника Сульменева, который состоитъ директоромъ Александровской школы. Дѣло обстоитъ такъ, что Александровская кадетская школа, какъ я имѣлъ честь въ прошломъ году докладывать, имѣетъ крайне опредѣленныя и ограниченныя свои собственныя средства, именно капиталъ въ 33.000 р. По своимъ средствамъ она могла уплачивать своему директору только 1.200 р. Когда былъ назначенъ генералъ Соколовскій, то было Высочайше повелѣно производить дополнительное жалованье до размѣра, получаемаго директоромъ Вольской школы, переименованной въ кадетскій корпусъ. Когда его замѣнилъ полковникъ Сульменевъ, то онъ сталъ продолжать получать это содержаніе сверхъ штата. Затѣмъ, разсматривая дальнѣйшіе расходы по личному составу, комиссія остановилась на томъ, что существуетъ расходъ по личному составу, такъ называемый, «строительная часть», на которую тратится 29.500 р. Совѣщаніе пожелало выяснить, чѣмъ объясняется существованіе особой спеціальной строительной части, когда рядомъ существуетъ инженерное вѣдомство, на обязанность котораго, казалось бы, можно отнести содержаніе зданій военно-учебныхъ заведеній. На это вѣдомство совершенно справедливо указало, что строительная часть военно-учебныхъ заведеній имѣетъ особенности, именно, что весь ремонтъ долженъ быть производимъ въ краткій періодъ времени, въ каникулы съ 1 іюня по 1 августа. Слѣдовательно, подготовительныя работы, составленіе смѣтъ и т. д., все должно быть сдѣлано заблаговременно и самыя работы должны быть произведены возможно быстрѣе. Этого можно достигнуть тогда, когда во главѣ этого вѣдомства будетъ стоять спеціалистъ, вѣдающій исключительно эти смѣты военно-учебныхъ заведеній. Вотъ для этого существуетъ инспекторъ, строитель и его помощникъ, а на мѣстахъ работы ведутъ вольно-наемные техники, съ жалованьемъ по 600 р. Если принять во вниманіе, что всѣ зданія, принадлежащія военному, вѣдомству стоятъ до 40 милліоновъ рублей и что ежегодно бываютъ работы чисто спеціальныя, напр., установка электричества, механическія прачешныя, сложныя системы отопленія, водопроводныя станціи, которыя требуютъ спеціальныхъ познаній, если обратить вниманіе, что эти спеціальныя устройства оцѣниваются въ 2.000.000 р., то нужно признать этотъ расходъ очень скромнымъ и препятствій не встрѣчающимъ.

Предсѣдатель. Отъ работъ отчисленій они не получаютъ?

Урсулъ. Нѣтъ, не получаютъ. Многія военныя учебныя заведенія помѣщаются въ зданіяхъ, имѣющихъ историческое или художественное значеніе, и для охраны и наблюденія за ними требуются еще спеціальныя познанія, напр., за бывшими дворцами.

Затѣмъ по § 2 мы усмотрѣли, что въ Пажескомъ корпусѣ добавленъ преподаватель артил-

*

лерiи. На вопросъ, почему добавленъ преподаватель артиллерiи, вѣдомствомъ было объяснено желанiемъ улучшить постановку артиллерiи въ Пажескомъ корпусѣ и тѣмъ, что обращено вниманiе на практическую постановку дѣла. Поэтому желательно имѣть постояннаго преподавателя, потому что только при наличности преподавателя постояннаго, и надлежащимъ образомъ обезпеченнаго, такая постановка гарантируется. Изъ представленной справки видно, что въ Пажескомъ корпусѣ число штатныхъ преподавателей, какъ состоящихъ въ гражданскихъ, такъ равно и въ военныхъ чинахъ, не опредѣлено, причемъ штатнымъ преподавателемъ можетъ быть лишь лицо, имѣющее въ корпусѣ положенное число уроковъ; согласно же прим. 5 къ штату Пажескаго корпуса, штатные преподаватели специальныхъ классовъ корпуса, состоящiе въ военныхъ чинахъ, сверхъ вознагражденiя за преподаванiе, получаютъ еще жалованье по чинамъ и прочее довольствiе по положенiю. Итакъ, назначенiе преподавателя, по мнѣнiю вѣдомства, не требуетъ предварительнаго испрошенiя дополнительнаго кредита и кредитъ испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ. Затѣмъ, мы обратились къ разсмотрѣнiю хозяйственныхъ канцелярскихъ расходовъ Пажескаго корпуса. Былъ предложенъ вопросъ, каковы расчеты хозяйственныхъ расходовъ, по какому расчету производится покупка верховыхъ лошадей и т. д. Вѣдомство представило по этому поводу точныя выписки. Мы обратили вниманiе на то, что въ смѣтѣ имѣется маленькая сумма 1.300 р. на покупку и ремонтъ лошадей. Когда мы спросили, какимъ образомъ ремонтируются лошади, то вѣдомство объяснило, что собственно покупка лошадей Пажескимъ корпусомъ не производится, но, согласно Высочайшему приказу, ежегодно поступаютъ изъ кавалерiйской школы изъ ремонта 4 лошади въ Пажескiй корпусъ, а остальная сумма назначена на покупку рабочихъ лошадей, на ковку и т. д. Затѣмъ, переходя къ смѣтамъ военныхъ училищъ, мы видимъ, что на нихъ исчислено 1.817.398 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенiя прошлаго года на 118.082 р. Принимая во вниманiе столь незначительное увеличенiе испрашиваемаго кредита, Совѣщанiе поинтересовалось узнать, что же стоитъ полное обученiе офицера какъ въ нашей армiи, такъ и въ иностранныхъ. Вѣдомство представило намъ расчетъ, изъ котораго видно, что въ 1909 г. было выпущено офицеровъ изъ военныхъ и юнкерскихъ школъ 2.112 чел. Изъ нихъ окончили курсъ кадетскихъ корпусовъ 590 чел., а прочiе получили первоначальное образованiе на сторонѣ, т. е. прошли только специальное заведенiе—1.522. Общая стоимость содержанiя выражается въ 5.457.000 р., а отдѣльная стоимость выражается въ 2.583 р. При чемъ, если взять стоимость офицера, прошедшаго кадетскiй корпусъ, то эта сумма увеличивается до 5.000 р., но если взять среднюю стоимость прошедшихъ кадетскiе корпуса и получившихъ общее образованiе на сторонѣ, то эта сумма будетъ выражаться 2.580 р. Что касается Германiи, то тамъ обученiе офицера стоитъ 4.050 марокъ, т. е. переводя на рубли—2.025 р., а въ Австро-Венгрiи эта сумма возрастаетъ до 3.300 р., при чемъ нужно сказать, что въ Германiи офицеры учатся только 9 мѣсяцевъ, а остальное время они, такъ сказать, поступаютъ въ военно-учебныя заведенiя, что, несомнѣнно отражается на дешевизнѣ. Что касается не-комплекта офицеровъ въ армiи—что является больнымъ мѣстомъ армiи—то военно-учебное вѣдомство приходитъ на помощь тѣмъ, что предполагаетъ расширить штаты военныхъ училищъ на 780 юнкеровъ, о чемъ вносятся особыя соображенiя и особый докладъ, который будетъ на дняхъ доложенъ въ комиссiи государственной обороны. Когда зашла рѣчь о военныхъ училищахъ, былъ предложенъ вопросъ, достаточно ли число желающихъ поступить въ военныя училища? На это вѣдомство доставило свѣдѣнiя, что число желающихъ поступить въ военныя училища значительно, такъ что приходится даже прибѣгать въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ отказу въ прiемѣ. При этомъ наплывъ желающихъ далъ возможность прибѣгнуть къ нѣкоторымъ мѣрамъ. Какъ извѣстно, юнкерское училище состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъ трехъ, такъ сказать, классовъ, при чемъ 1 кл. считается общеобразовательнымъ, заканчиваетъ общее образованiе, а два слѣдующихъ—техническими. Въ этомъ отношенiи вѣдомство приняло такiя мѣры, что, въ случаѣ болѣе 200 прошенiй получив-

шихъ среднее образованіе, они принимаются прямо въ спеціальные классы, причемъ вѣдомство совершенно не открываетъ этого перваго, общеобразовательнаго, такъ сказать, класса; такимъ образомъ получается экономія средствъ. Кромѣ того, вѣдомство въ настоящее время увеличиваетъ число вакансій, для чего имѣется въ виду открыть военныя училища въ Орлѣ, въ Хабаровскѣ и въ Иркутскѣ. При обсужденіи настоящаго вопроса совѣщаніе нашло нужнымъ высказать пожеланія: 1) чтобы вносимая въ Государственную Думу смѣта Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній сопровождалась объяснительной запиской, представляющей общую картину состоянія военно-учебнаго дѣла въ Россіи, 2) чтобы вѣдомствомъ были приняты мѣры къ разработкѣ плана развитія военныхъ училищъ съ такимъ расчетомъ, чтобы всецѣло удовлетворялась потребность арміи въ укомплектованіи офицерами. Затѣмъ совѣщаніе пожелало узнать, въ какомъ состояніи находится дѣло тактическаго образованія, военнаго образованія юнкеровъ въ военныхъ училищахъ, ибо раздавалось мнѣніе, что въ текущую войну обнаружилась недостаточная тактическая подготовка, недостаточныя знанія молодыхъ офицеровъ въ спеціальныхъ военныхъ наукахъ, и какимъ образомъ преподается тактика и какіе существуютъ учебники въ настоящее время, надлежитъ ли въ настоящее время объявить конкурсъ на составленіе учебниковъ. На этотъ вопросъ вѣдомство представило всѣ подробныя объясненія, изъ которыхъ видно, что, согласно утвержденнымъ Военнымъ Министромъ въ 1900 г. руководящимъ указаніямъ, «преподаваніе тактики въ военныхъ училищахъ имѣетъ цѣлью: 1) сообщить учащимся тѣ главнѣйшія свѣдѣнія, которыя необходимы для правильной полевой дѣятельности младшихъ начальниковъ, и 2) достигнуть твердаго и осмысленнаго усвоенія обучающимися главнѣйшихъ началъ тактики и тѣмъ положить прочную основу для дальнѣйшаго тактическаго развитія молодыхъ офицеровъ путемъ личнаго ихъ самоусовершенствованія».

«Курсъ тактики долженъ имѣть преимущественно характеръ практическій и стремиться къ внесенію возможно полнаго содержанія въ отвлеченные выводы теоріи путемъ какъ рѣшенія задачъ, такъ и разбора наиболѣе поучительныхъ фактовъ».

Въ настоящее время курсъ тактики находится въ состояніи переработки, програма этой переработки составлена комиссіей подъ предсѣдательствомъ Помощника Военнаго Министра и, введенная съ особаго Высочайшаго соизволенія въ 1907 г., ставитъ первою цѣлью «придать изученію тактики чисто практическій характеръ», причемъ уставъ полевой службы «предлагается изучать вмѣстѣ съ тактикой, чтобы устранить оторванность преподаванія устава курсовыми офицерами, иногда нуждающимися въ освѣженіи тактическихъ познаній».

При изученіи тактики предложено пользоваться примѣрами не только изъ войнъ, бывшихъ въ Россіи, но и иностранными примѣрами, лишь бы они не исходили отъ слишкомъ отдаленнаго времени. Занятія ведутся на картахъ крупнаго масштаба, и рѣшаются задачи на мѣстности подъ руководствомъ преподавателей тактики, артиллеріи, фортификаціи. Вполнѣ разработанныхъ учебниковъ тактики мы не имѣемъ, но за границей этого тоже не имѣется. Въ настоящее время вѣдомство объясняетъ, что перерабатывается учебникъ Драгомирова, но онъ будетъ имѣть большее значеніе для офицеровъ Академіи, нежели для военныхъ училищъ. Затѣмъ эти программы, о которыхъ я доложилъ, тоже были введены въ видѣ опыта. Въ 1907 г., въ виду указаній опыта русско-японской войны, съ разрѣшенія бывшаго Министра Генерала отъ Инфантеріи Редигера и при непосредственномъ участіи его помощника Генералъ-Лейтенанта Поливанова и при содѣйствіи представителей отъ войскъ, были пересмотрѣны программы военныхъ наукъ, преподаваемыхъ въ военныхъ и юнкерскихъ училищахъ. При этомъ, для согласованія программъ военныхъ училищъ съ современными потребностями офицерской службы, признано было необходимымъ ввести въ курсъ этихъ заведеній два новыхъ предмета—военную географію и гигіену (въ курсъ юнкерскихъ училищъ эти предметы были введены съ 1901 г.), съ исключеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ изъ курса военныхъ училищъ механики и химіи, которыя было признано болѣе умѣстнымъ перенести въ курсъ

кадетскихъ корпусовъ, какъ предметы общеобразовательные.

Програмы всѣхъ прочихъ военныхъ предметовъ были составлены вновь или видоизмѣнены такъ, чтобы онѣ могли быть общими и для военныхъ, и для юнкерскихъ училищъ, причемъ главное вниманіе было обращено на преподаваніе главныхъ предметовъ тактическаго характера; начало второго класса военныхъ и юнкерскихъ училищъ было признано желательнымъ начать съ 1907—8 г. учебнаго года, но такъ какъ отпуска денежныхъ средствъ произведено не было, то было предписано производить это по мѣрѣ нахожденія въ распоряженіи вѣдомства средствъ. Этотъ опытъ продолжался до настоящаго времени. Въ результатѣ закончившихся въ текущемъ году опытовъ признано слѣдующее: первый опытъ почти пропалъ, ибо не было подготовки, такъ какъ въ теченіе перваго опытнаго года (1907—1908) выполненіе курса представляло большія затрудненія. За неимѣніемъ подходящихъ учебниковъ, приходилось одновременно и проходить курсъ и вырабатывать его. Преподаватели, привыкшіе къ книжнымъ способамъ преподаванія, съ большимъ трудомъ воспринимали новую постановку дѣла. Не имѣлось необходимыхъ схемъ, чертежей, картъ и плановъ, лишь въ теченіе года пріобрѣтенныхъ заведеніями и отчасти изготовленныхъ самими юнкерами. Не было также и необходимыхъ пособій, отпущенныхъ впослѣдствіи спеціальными вѣдомствами. Все это въ совокупности привело къ тому, что дѣло вполнѣ наладилось лишь къ началу второго опытнаго года. На второй годъ оказалось, что новая постановка курсовъ замѣтно оживила преподаваніе, сдѣлала курсъ болѣе интереснымъ и сблизила подготовку юнкеровъ съ потребностями будущей ихъ службы. Выяснилась необходимость введенія въ курсы всѣхъ вообще предметовъ болѣе или менѣе значительныхъ измѣненій, требующихъ обстоятельной и детальной разработки. Въ виду этого было признано необходимымъ производить еще опыты и въ отчетномъ 1909—1910 году. Окончательная выработка программы должна состояться въ теченіе этого года. Что касается до строевой подготовки юнкеровъ, то въ этомъ отношеніи заведенія, руководствуясь общими для нихъ и для войскъ строевыми уставами, всегда выпускали въ войска вполнѣ подготовленныхъ къ воспріятію дальнѣйшихъ служебныхъ свѣдѣній офицеровъ. На строевую подготовку со стороны войскъ жалобъ не поступало. Затѣмъ препятствіемъ, которое, такъ сказать, мѣшало правильному веденію занятій по тактикѣ, было то обстоятельство, что существуетъ нѣсколько теченій въ этой наукѣ и послѣдователи одного или другого теченія руководятся различными взглядами. Это вносило въ занятія нѣкоторую неопредѣленность и противорѣчіе. Въ настоящее время противъ этого, по объясненію представителя вѣдомства, уже приняты мѣры, а именно для каѳедры тактики Военной Академіи выработаны извѣстныя положенія изъ опыта японской войны, и вѣдомство обратилось ко всѣмъ преподавателямъ, ведущимъ практическія занятія, съ вопросами; полученные отвѣты были разрѣшены въ числѣ 84-хъ. Они были разрѣшены по части тактики. Были установлены извѣстные взгляды, и они были сообщены въ качествѣ обязательныхъ для руководителей занятіями. Такимъ образомъ, состоялся опредѣленный взглядъ на задачи подготовки и проведено, затѣмъ, какъ бы испытаніе. Тѣмъ не менѣе совѣщаніе нашло, что вся постановка тактическаго образованія находится до сихъ поръ, въ теченіе большого періода времени, въ переходномъ состояніи опытовъ и что надлежало бы перейти къ наибольшей устойчивости этого начала и закончить періодъ опытовъ. Находили, что надо перейти къ опредѣленному рѣшенію и твердому проведенію преподаванія курса тактики. На основаніи изложенныхъ въ совѣщаніи вопросовъ постановлено, чтобы вѣдомство безотлагательно приступило: 1) къ разработкѣ новыхъ программъ курсовъ тактики и военной исторіи, съ тѣмъ, чтобы былъ объявленъ по новымъ программамъ конкурсъ на составленіе по этимъ предметамъ учебниковъ, которые, соотвѣтствуя современнымъ требованіямъ военнаго искусства, находились бы въ тѣсной между собой связи, 2) къ усовершенствованію системы веденія практическихъ занятій по всѣмъ военнымъ предметамъ и по тактикѣ въ особенности, 3) къ разработкѣ вопроса объ установленіи правилъ относительно

выбора преподавателей по военнымъ наукамъ, по возможности, изъ лицъ, не занимающихъ другихъ, не связанныхъ съ учебною службою, должностей, съ точнымъ указаніемъ условій, коимъ должны удовлетворять эти лица.

§ 2 ст. 3—Кадетскіе корпуса. Исчислено 6.394.300 р., более противъ сметнаго назначенія 1909 г. на 152.015 р. Вследствіе вопроса совещанія, почему увеличенъ штатный составъ Хабаровскаго кадетскаго корпуса, ведомство разъяснило, что штатъ воспитанниковъ Хабаровскаго кадетскаго корпуса увеличенъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 августа 1908 г. положенія Военнаго Совета, 24 іюля того-же года объявленнаго въ приказе по военному ведомству 1908 г. за № 407, въ виду неудовлетворенія половины желающихъ и имеющихъ все права на поступленіе въ означенный корпусъ. По статистическимъ даннымъ, въ 1906 г. изъ 62 человекъ принято 31, а въ 1907 г. изъ 59 принято 30. Затемъ § 2 ст. 7. Общія меры по педагогической части въ кадетскихъ корпусахъ. Исчислено 101.911 р., менее назначенія 1909 года на 18.280 р. Разсматривая составныя части этого кредита, совещаніе остановилось на 4 пункте основаній назначеній, по которому занесенъ въ смету расходъ въ сумме 7.365 р. на введеніе въ кадетскихъ корпусахъ новыхъ программъ, проверку и исправленіе ученическихъ работъ и на практическія дополнительныя занятія съ учениками. По этому поводу совещаніе просило ведомство доставить сведенія, въ чемъ именно заключается различіе введенныхъ въ кадетскихъ корпусахъ новыхъ программъ отъ прежнихъ. Изъ представленной ведомствомъ по этому вопросу письменной справки усматривается, что при выработке новыхъ программъ кадетскихъ корпусовъ имелось въ виду придать обученію большую производительность въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ, для чего изменить самый характеръ обученія, поставивъ последнее въ условія более благопріятныя для развитія среди учащихся самостоятельности въ ихъ учебныхъ занятіяхъ, а, следовательно, и для развитія въ нихъ активнаго мышленія, представляющаго собою одно изъ условій для образованія определеннаго характера. Это могло быть достигнуто примененіемъ началъ «евристическаго» метода, сущность котораго состоитъ въ томъ, чтобы учащіеся сами доходили до познанія предметовъ. Съ этой целью въ постановку курса введены следующія существенныя измененія: 1) систематическимъ курсамъ естественной исторіи, физики, географіи и геометріи предшествуютъ приготовительные пропедевтическіе курсы, до того не существовавшіе—по естествознанію въ I и II классахъ, по физике въ III и IV классахъ, по географіи въ III классе и по геометріи въ III классе, причемъ занятія по естествознанію и по физике сопровождаются самостоятельными внеклассными практическими занятіями учащихся подъ руководствомъ преподавателей. Польза этихъ занятій заключается въ накопленіи у учащихся ими самими произведенныхъ наблюденій и доступныхъ имъ опытовъ, что помогаетъ имъ въ более сознательномъ усвоеніи систематическаго курса и въ пріобретеніи навыковъ въ обращеніи съ инструментами и простейшими приборами и развиваетъ въ нихъ интересъ къ наблюденіямъ; 2) въ старшихъ четырехъ классахъ установлены практическія занятія по естественной исторіи (въ IV, V и VI классахъ), по физике (въ V, и VI и VII классахъ) и по космографіи (VII кл.); 3) курсъ грамматики русскаго языка ограниченъ изученіемъ ея только въ первыхъ четырехъ классахъ, при чемъ изъ курса этого вовсе исключено изученіе формъ древняго церковно-славянскаго языка, дававшее до настоящаго времени слабые результаты. Изученію словесности приданъ характеръ более практическій: въ основу обученія положено не столько усвоеніе теоретическихъ положеній, сколько непосредственное чтеніе учащимися классическихъ произведеній отечественной и частью иностранной литературъ; 4) по иностраннымъ языкамъ, начиная съ среднихъ классовъ, введено самостоятельное внеклассное чтеніе иностраннаго текста различнаго содержанія и трудности; 5) изъ курса VII класса исключено законоведеніе, какъ предметъ, не имеющій общеобразовательнаго значенія; 6) курсъ математики подвергся некоторымъ незначительнымъ сокращеніямъ въ целяхъ углубленія знаній и достиженія большей продуктивности занятій; 7) въ программе исторіи сокращенъ курсъ древней исторіи, а въ программу всеобщей исторіи введенъ очеркъ колоніальныхъ пріобре-

теній европейскихъ народовъ до второй половины XIX вѣка включительно; 8) курсу географіи приданъ истолковательный характеръ, такъ какъ содержаніе географіи въ общеобразовательномъ курсѣ не исчерпывается землеописаніемъ, а должно приводить къ землевѣдѣнію, т. е. къ усвоенію географическихъ объектовъ въ ихъ причинной связи и взаимодѣйствіи. Въ курсъ VII класса введенъ статистическій обзоръ Россіи сравнительно съ первоклассными европейскими государствами, основанный на предварительномъ физико-географическомъ изученіи ея; 9) вслѣдствіе исключенія изъ курса кадетскихъ корпусовъ законовѣдѣнія, а равно и благодаря сдѣланнымъ сокращеніямъ и измѣненіямъ въ расположеніи учебнаго матеріала по классамъ и въ самомъ характерѣ обученія, представилось возможнымъ общее число уроковъ въ семи классахъ уменьшить на 9. Такое уменьшеніе числа уроковъ даетъ возможность въ одинъ изъ буднихъ дней недѣли назначать не болѣе трехъ уроковъ и остающимся, такимъ образомъ, свободнымъ въ этотъ день временемъ воспользоваться для устройства естественно-историческихъ и географическихъ экскурсій или для организаціи внѣклассныхъ самостоятельныхъ практическихъ занятій учащихся по физикѣ и естественной исторіи, на осмотръ музеевъ, заводовъ, фабрикъ и т. п. Новою постановкою курса имѣлось въ виду достигнуть того, чтобы уроки учителей были часами дѣйствительной умственной работы учениковъ, а не того пассивнаго и часто крайне поверхностнаго усвоенія ими знаній, какое имѣло мѣсто ранѣе. Въ виду новизны дѣла, программы эти были введены съ 1903—1904 учебнаго года только въ 3 кадетскихъ корпусахъ въ видѣ опыта, а съ 1904—1905 г. предоставлено было испытать еще въ 2 корпусахъ въ той мѣрѣ, въ какой это окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ. Остальнымъ же корпусамъ предложено было, въ мѣрѣ имѣющихся средствъ, производить съ кадетами практическія занятія по естественной исторіи и физикѣ и обратить вниманіе на устраненіе книжности въ дѣлѣ обученія съ тѣмъ, чтобы центръ тяжести работъ учащихся въ младшихъ классахъ былъ перенесенъ на классное время. Затѣмъ съ 1906—1907 г. признано было возможнымъ примѣнить во всѣхъ кадетскихъ корпусахъ опытныя программы по русскому языку въ старшихъ четырехъ классахъ (IV, V, VI и VII), а съ 1908—1909 г. ввести новыя программы въ полномъ объемѣ въ Вольскомъ кадетскомъ корпусѣ, возникшемъ на мѣстѣ закрытой съ этого года Вольской военной школы.

Въ теченіе 6-лѣтняго опыта выяснились какъ цѣлесообразность новой постановки курса кадетскихъ корпусовъ, такъ и полное сочувствіе къ ней со стороны преподавателей, пріобрѣвшихъ въ этотъ періодъ необходимый навыкъ къ веденію занятій на новыхъ основаніяхъ, выяснилось также и то, что опытныя программы требуютъ нѣкоторыхъ поправокъ и развитія, сообразно указаніямъ практики. Нынѣ вѣдомство военно-учебныхъ заведеній занято пересмотромъ учебнаго плана съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи пересмотра, ввести его уже во всѣхъ безъ исключенія кадетскихъ корпусахъ. Въ проектируемомъ курсѣ кадетскихъ корпусовъ предложено сохранить законовѣдѣніе, но лишь въ объемѣ отдѣловъ о нравственности и правѣ. Въ этомъ объемѣ организаціи совѣщаніе рѣшило, что въ преподаваніи науки идетъ періодъ опыта, и до сихъ поръ ни къ чему не удалось придти, ничто не введено, путемъ этой самой программы вызывается сомнѣніе, не стоятъ ли они, такъ сказать, на поверхности усвоенія своихъ знаній; что касается сокращенія курса математики,— не послужитъ ли оно препятствіемъ теоріи и практики къ дальнѣйшему курсу, чтобы при переходѣ въ военныя и спеціальныя инженерныя и артиллерійскія училища они не встрѣчали бы затрудненій въ слушаніи военныхъ наукъ. Затѣмъ указано, что знаніе иностранныхъ языковъ тоже поставлено недостаточно твердо и что исключеніе изъ программы кадетскихъ корпусовъ древняго церковно-славянскаго языка нежелательно. На основаніи изложеннаго, совѣщаніе признало необходимымъ выразить слѣдующія пожеланія: 1) чтобы вѣдомствомъ были приняты въ самомъ ближайшемъ будущемъ мѣры къ окончанію опытовъ съ новыми учебными программами кадетскихъ корпусовъ, 2) чтобы при окончательномъ установленіи учебнаго плана и программъ кадетскихъ корпусовъ были приняты во вниманіе какъ научно-образовательныя, такъ и практическія

требованія, которыя должны предъявляться будущимъ офицерамъ арміи въ отношеніи ихъ умственнаго и нравственнаго развитія. Затѣмъ по § 5 ст. 1—пособія на воспитаніе сиротъ—кредитъ исчисленъ въ суммѣ 111.193 р., въ размѣрѣ смѣтнаго ассигнованія на 1909 г. Совѣщаніе пожелало узнать, какъ расходуется этотъ кредитъ и какія установлены для сего правила. Вѣдомство по этому вопросу доставило справку, изъ которой видно, что 87.193 р. расходуются ежегодно въ слѣдующемъ порядкѣ: 10.000 р. изъ означенной суммы отпускается ежегодно въ пособіе школѣ Императора Александра II на содержаніе ея воспитанниковъ, а остальные 77.193 р. выдаются на воспитаніе сыновей чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 908, которыя здѣсь приведены и которыя позвольте не докладывать. Затѣмъ сверхъ означеннаго кредита въ 87.193 р. отпускается еще 24.000 р., которые расходуются на точномъ основаніи высочайше утвержденнаго положенія Военнаго Совѣта 28 іюня 1905 г., объявленнаго въ приказѣ военнаго вѣдомства за № 470 на содержаніе при кадетскихъ корпусахъ сыновей офицеровъ, священнослужителей, врачей и чиновниковъ, находившихся на театрѣ военныхъ дѣйствій во время русско-японской войны, въ числѣ 80 малолѣтнихъ до школьнаго возраста, съ выдачею на каждаго по 300 р. въ годъ. Вотъ всѣ замѣчанія, которыя сдѣланы были по смѣтѣ, которую я имѣлъ честь доложить. На основаніи этихъ цифръ, совѣщаніе опредѣляетъ сумму расходовъ въ 10.273.129 р., доходовъ въ 694.100 р.; что касается спеціальныхъ средствъ, то они являются процентами изъ капиталовъ, пожертвованныхъ разными лицами на тѣ или другія надобности, указанныя самими жертвователями, и поступленія исчисляются въ этомъ году въ 118.827 р., а расходъ, согласно смѣтѣ, 103.742 р., Совѣщаніе находитъ возможнымъ ихъ оставить безъ измѣненія.

Предсѣдатель. Угодно замѣчанія сдѣлать?

Г.-л. Поливановъ. При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній совѣщаніе остановило свое вниманіе, главнымъ образомъ, на программахъ курса военныхъ училищъ и кадетскихъ корпусовъ. По этому поводу докладчикомъ были даны подробныя объясненія, исчерпывающія вопросъ, а потому я, опасаясь впасть въ повтореніе, буду весьма кратокъ; программы военныхъ училищъ, которыя въ настоящее время испытываются, имѣютъ цѣлью, чтобы ими пополнить тѣ пробѣлы въ военныхъ знаніяхъ, которые замѣчались въ программахъ прежнихъ, и, такимъ образомъ, выходящій изъ училища офицеръ, въ настоящее время, обладаетъ болѣе полными знаніями въ области военныхъ наукъ, нежели было до сихъ поръ. Что касается тактики, на которую обращено въ докладѣ особливое вниманіе, то этотъ предметъ въ ближайшіе годы находился въ броженіи не только у насъ, но и за границей; если въ настоящее время отнестись со вниманіемъ къ тѣмъ тактическимъ ученіямъ, которыя приняты въ той или другой изъ иностранныхъ армій, то мы найдемъ большое въ нихъ несходство; это показываетъ, что новое явленіе войны—вторженіе могущественной струей новыхъ техническихъ условій—измѣнило внѣшній видъ войны и по этому поводу являются новыя мысли. Наша военная академія тщательно изучила этотъ вопросъ и пришла къ нѣкоторому, совершенно опредѣленному, сужденію, по которому устанавливается доктрина, руководящія основанія для курса тактики, которыя въ настоящее время преподаны къ руководству всѣмъ преподавателямъ военно-учебныхъ заведеній, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что будущій курсъ тактики съ этими указаніями академіи будетъ согласованъ. Что касается до дальнѣйшаго движенія опытныхъ программъ и постановки ихъ на твердую почву, то могу установить слѣдующее: опытный періодъ заканчивается въ началѣ января, всѣ военныя училища представятъ заключенія по поводу примѣненія новыхъ программъ, будутъ сдѣланы необходимыя поправки и затѣмъ въ теченіе нынѣшней законодательной сессіи Военное Министерство надѣется представить въ законодательныя учрежденія законопроектъ объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ, ибо таковыя средства нужны для болѣе широкой постановки практическихъ занятій, нежели нынѣ. По отношенію къ кадетскимъ корпусамъ путь будетъ тотъ же, т. е. опыты, которые въ настоя-

щее время производятся, будутъ въ теченіе ближайшаго времени закончены, по нимъ придутъ къ опредѣленнымъ выводамъ. Затѣмъ относительно представленія на будущее время при смѣтѣ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній такого рода объяснительной записки, которая указывала бы на общій планъ военно-учебнаго дѣла, препятствій нѣтъ.

Бабянскій. Я хотѣлъ предложить маленькій вопросъ относительно Пажескаго корпуса. Не имѣло ли вѣдомство въ виду объединеніе всѣхъ военно-учебныхъ заведеній устраненіемъ привилегій, которыя были предоставлены Пажескому корпусу,—чтобы среди офицеровъ не было бы привилегированныхъ и чтобы они служили по общимъ правиламъ.

Г.-л. Поливановъ. Привилегіи, которыя имѣлъ Пажескій корпусъ, въ настоящее время распространены отчасти и на другія военныя училища. Но въ Пажескомъ корпусѣ, надо сказать, курсы по нѣкоторымъ предметамъ нѣсколько выше, чѣмъ въ другихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Пажескій корпусъ имѣетъ свою историческую традицію, и поэтому военное вѣдомство какихъ бы то ни было коренныхъ для него реформъ въ виду не имѣетъ.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе нибудь вопросы по § 4?

Иконниковъ. § 4 смѣты представляетъ расходы на новыя постройки и на ремонтъ существующихъ. Къ этому параграфу приложена вѣдомость этихъ новыхъ построекъ и ремонта, которые предполагается совершить въ 1910 г. Зачѣмъ эта вѣдомость представляется? Дѣло въ томъ, что вѣдомости обыкновенно представляются въ оправданіе кредитовъ, которые испрашиваются, и въ руководство для самого вѣдомства. Т. е. вѣдомство должно руководствоваться, производя ремонтъ тѣми цифрами, которыя помѣщены въ вѣдомости. Если мы сравнимъ вѣдомость прошлаго года съ данной вѣдомостью, то увидимъ, что вѣдомство не считаетъ испрошенныя суммы для себя обязательными и расходуетъ эти суммы не согласно первоначальному назначенію. Самое первоначальное назначеніе того или иного кредита измѣняется впослѣдствіи. Если мы возьмемъ вѣдомость, представленную на нынѣшій годъ, то увидимъ, что на надстройку на одинъ этажъ флигеля во дворѣ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній въ нынѣшнемъ году исчислено всего 93.000 р. Если посмотримъ вѣдомость, приложенную къ смѣтѣ 1909 года, то увидимъ, что въ прошломъ году на ту же постройку исчислялось 75.000 р., были ассигнованія въ предшествующіе годы въ 60.000 р. и 15.000 р. въ прошломъ году. Такимъ образомъ, эту постройку въ прошломъ году нужно было закончить, весь кредитъ на нее былъ отпущенъ, почему же въ нынѣшнемъ году мы считаемся съ цифрой 93.000 р.? Возьмемъ подобный же примѣръ, надстройку этажа въ Пажескомъ корпусѣ, въ нынѣшнемъ году она исчисляется въ 56.000 р., а въ прошломъ году въ 40.000 р. Затѣмъ постройка для Сумскаго кадетскаго корпуса третьяго офицерскаго флигеля теперь исчисляется въ 215.700 р., а въ прошломъ году 161.000 р. Словомъ, нѣсколько такихъ случаевъ, большинство, пожалуй, въ этой вѣдомости, когда общая стоимость постройки измѣнилась, и притомъ въ сторону увеличенія. Далѣе наблюдается, что ассигнованіе прошлаго года на данный предметъ расходуется на другіе предметы и есть такіе случаи, когда ассигнованія, уже сдѣланныя и, повидимому, израсходованныя въ предыдущіе годы, почему то оказываются преуменьшенными, напр. въ Воронежѣ постройка новой механической прачешной, въ вѣдомости на 1909 годъ читаемъ, что было ассигновано въ предшествущіе годы 39.000 р. и 10.000 р. въ прошломъ году; стало быть всего 49.000 р. Если посмотрѣть вѣдомость нынѣшняго года, то увидимъ, что на это самое сооруженіе было ассигновано почему то только 29.000 р., тогда какъ въ прошлые годы мы считались съ цифрой и ассигнованіемъ, которое было сдѣлано въ размѣрѣ 49.000 р. Словомъ, я хочу сказать, что вѣдомство не считаетъ для себя обязательнымъ руководствоваться цифрами, которыя исчислены въ первоначальной общей стоимости, и цифры ассигнованныя не идутъ, согласно указаніямъ вѣдомости, а варьируются вѣдомствомъ по своему усмотрѣнію: однѣ постройки не достраиваются и т. д.; насколько это правильно, я не знаю, но для насъ весьма интересно знать, почему это происходитъ?

Г-л. Лаймингъ. Варьировать въ этомъ отношеніи приходится. Первоначально предпо-

ложено было на строительныя работы вѣдомства отпустить 800.000 р., а, въ концѣ концовъ, насъ урѣзали и отпустили 600.000 р. Въ виду этого пришлось все передѣлать. По поводу всѣхъ частныхъ вопросовъ, которые Вы изволили указать, даны были подробныя письменныя объясненія комиссіи обороны. Цифровыхъ данныхъ у меня сегодня съ собой нѣтъ.

Урсулъ. Дѣло въ томъ, что при разсмотрѣніи этого вопроса мы сами въ комиссіи обороны обратили вниманіе на то, что сейчасъ было указано членомъ Думы Иконниковымъ; всѣ эти вопросы перебрали и на каждый вопросъ получили объясненія, которыя разъясняютъ всѣ эти сомнѣнія, происшедшія въ ассигнованіи. Сейчасъ подъ руками у меня нѣтъ этихъ свѣдѣній, ихъ болѣе 50-ти номеровъ. На память я могу привести, для примѣра, образецъ того случая, который мы получили съ такой разницей, напр. на постройку бани въ Пажескомъ корпусѣ была опредѣлена нѣкоторая меньшая цифра раньше, а затѣмъ поступило ходатайство со стороны корпуса объ устройствѣ бассейна для обученія плаванію. Такой бассейнъ уже устроенъ во многихъ корпусахъ. Такимъ образомъ, для строителей является вопросъ, исполнить ли строительныя работы за меньшую сумму, или вносить ассигнованія на бассейнъ, пріостановивши постройку. Постройка эта сразу быстро увеличила цифру. Вотъ почему является раньше ассигнованіе меньшее, а теперь большее. То же самое относится къ надстройкѣ этажей: строительная часть объяснила, что былъ принятъ во вниманіе при оцѣнкѣ старый матеріалъ, который долженъ получиться отъ разборки, но когда онъ былъ разобранъ, то оказалось матеріалу въ меньшемъ количествѣ.

Иконниковъ. Если разсматривали, можно не пояснять.

Урсулъ. На это было обращено вниманіе и каждый случай былъ выясненъ.

Иконниковъ. Я позволю себѣ выразить сожалѣніе, почему этого нѣтъ въ докладѣ. Мнѣ тогда не пришлось бы говорить объ этомъ. Затѣмъ я хотѣлъ бы слышать объясненія по поводу постройки прачечной въ городѣ Воронежѣ (п. 33 вѣдомости нынѣшняго года). Почему въ прошломъ году въ вѣдомости значится, что ассигновано было 39.000 р. и въ 1909 г. было прибавлено 10.000 р., а въ нынѣшней вѣдомости сдѣланное въ предыдущіе годы ассигнованіе исчисляется въ 29.000 р.; какъ будто израсходовано было 39.000 р., а ассигновано только 29.000 р.

Г.-л. Лаймингъ. Я докладывалъ, что цифровыхъ данныхъ у меня нѣтъ.

Иконниковъ. Если въ прошломъ году имѣлось 39.000 р., они уже затрачены.

Г.-л. Лаймингъ. Въ чемъ же новое недоразумѣніе? Мы его разъяснимъ вновь письменно.

Иконниковъ. Вотъ въ чемъ: въ Воронежѣ постройка новой механической прачешной; говорится, что она стоитъ 80.000 р. До 1909 г. ассигновано 39.000 р., просится 10.000 р. Это говорится въ прошломъ году. Нынѣ мы читаемъ: стоимость 80.000 р., ассигновано 29.000 р.; въ прошломъ году мы должны были доассигновать еще только 41.000 р., а нынѣ должны доассигновывать 51.000 р. для того, чтобы довести дѣло до конца.

Урсулъ. Вѣдомство говорило, что существующая прачешная находится въ полномъ разрушеніи и предположена была ручная стирка, а затѣмъ рѣшили замѣнить механической.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что именно эта механическая прачешная была исчислена въ общей суммѣ 80.000 р. и затѣмъ до 1909 г. было ассигновано 39.000 р., въ 1909 г. еще прибавили ассигнованіе 10.000 р., итого, слѣдовательно, на эту прачешную до 1910 г. ассигновано 49.000 р. Между прочимъ, вотъ въ этой вѣдомости, о которой идетъ рѣчь, написано: ассигновано въ предшествующіе годы 29.000 р., а не 49.000 р. Неправда-ли, таковъ смыслъ вашего вопроса?

Иконниковъ. Совершенно вѣрно.

Г.-л. Лаймингъ. У меня никакихъ по этому вопросу данныхъ нѣтъ.

Предсѣдатель. А вотъ у члена бюджетной комиссіи есть данныя, на основаніи которыхъ онъ утверждаетъ.

Г.-л. Лаймингъ. Объ этомъ можно прислать дополнительныя свѣдѣнія.

*

Г.-л. Забѣлинъ. Можно высказать только нѣкоторыя предположенія. Изволите видѣть, строительные кредиты дѣйствуютъ только два года; могло случиться, что въ то время, когда явилась мысль объ этой прачешной, то одинъ изъ кредитовъ истекъ. Такимъ образомъ, эти 10.000 р. для насъ пропадали, и поэтому въ послѣдней вѣдомости упомянуто ассигнованіе 39.000 р., а не 49.000 р.

Иконниковъ. Но я долженъ сказать, что въ прошломъ году сказано «механическая прачешная» и теперь написано «механическая», т. е. то же самое.

Предсѣдатель. Вы имѣете въ виду смѣту прошлаго года, вѣдь тамъ и написано это.

Г.-л. Забѣлинъ. Къ этому году часть кредита можетъ быть потеряна для насъ.

Шингаревъ. Но это, конечно, самое правдоподобное объясненіе.

Г.-л. Забѣлинъ. Но, конечно, это только догадка.

Предсѣдатель. Это наводитъ члена бюджетной комиссіи, который возбудилъ вопросъ, на другую мысль, что эти деньги, которыя ассигнованы по этой вѣдомости, они ассигнованы на 1908, 1909 и 1910 г.г., не расходуются согласно этой вѣдомости, слѣдовательно, эта вѣдомость не считается руководящей, и вѣдомство считаетъ возможнымъ ея не держаться. Такова ваша мысль.

Иконниковъ. Совершенно вѣрно.

Предсѣдатель. Такъ что на этомъ основаніи у него возникаетъ общій вопросъ, какое же значеніе имѣютъ эти вѣдомости для вѣдомства, только примѣрное или руководящее, и можетъ ли вѣдомство отъ нихъ уклониться?

Г.-л. Лаймингъ. Уклоняемся, если надобность есть; испрашиваемъ разрѣшенія одну работу не исполнять и переносимъ деньги на другую.

Шингаревъ. Съ разрѣшенія кого?

Г. л. Лаймингъ. Военнаго Совѣта.

Предсѣдатель. Угодно докладчику сказать что-нибудь?

Урсулъ. Нѣтъ, я ничего не имѣю. Я помню, что инспекторъ по строительной части давалъ намъ объясненія по этому вопросу.

Г. л. Лаймингъ. Тутъ есть ссылка на положеніе Военнаго Совѣта отъ 29 мая 1908 г. и 9 іюня 1909 г.

Предсѣдатель. Это положеніе Военнаго Совѣта говоритъ, сколько надо ассигновать въ каждомъ году.

Половцовъ. Я хотѣлъ спросить представителя вѣдомства: опытъ послѣдней войны указалъ на совершенно иныя задачи, которыя должны быть достигаемы кавалеріей во время военныхъ дѣйствій. Такъ, какъ отразился этотъ опытъ на реформѣ, предположенной въ кавалерійскихъ училищахъ и было ли оставлено въ томъ видѣ, какъ было прежде, или эта реформа ограничилась реформой только формы кавалерійскихъ частей. Какія по этому поводу существуютъ намѣренія у вѣдомства?

Г.-л. Поливановъ. Минувшая война, къ сожалѣнію, не дала намъ возможности въ полной мѣрѣ использовать дѣйствія кавалеріи, что происходило въ зависимости отъ горнаго характера театра войны и отъ другихъ условій. Тѣмъ не менѣе, безъ вліянія на подготовку кавалерійскихъ офицеровъ минувшая война не должна была остаться и измѣненія въ программѣ кавалерійскихъ училищъ предприняты.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе-нибудь вопросы предложить? Если нѣтъ, позвольте считать разсмотрѣніе смѣты въ первой стадіи законченнымъ.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

на 1910 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ:

1) Объяснительная записка.

2) Перечень главныхъ подраздѣленій смѣты расходовъ Государственной Думы.

3) Смѣта расходовъ.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

на 1910 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ:

1) Объяснительная записка.

2) Перечень главныхъ подраздѣленій смѣты расходовъ Государственной Думы.

3) Смѣта расходовъ.

№ 30.

III/3.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ расходовъ Государственной Думы на 1910 годъ.

Кредиты на содержаніе Государственной Думы исчисляются по 4 параграфамъ: § 1—содержаніе членовъ Государственной Думы; § 2—содержаніе Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ; § 3—содержаніе и ремонтъ зданій Государственной Думы и § 4—пособія по разнымъ случаямъ.

На эти расходы по смѣтѣ на 1909 г. было ассигновано 2.740.521 р.

На 1910 г. испрашивается 2.976.414 р., болѣе противъ 1909 г. на 235.893 р.

Измѣненія смѣтныхъ на 1910 г. исчисленій сравнительно съ назначеніями 1909 г. объяснены въ основаніяхъ назначеній.

§ 1. Содержаніе членовъ Государственной Думы.

По § 1 исчислено 1.945.680 р., въ размѣрѣ назначенія на 1909 годъ.

Ст. 1. Ежегодное довольствіе членовъ Государственной Думы—1.856.400 р., въ размѣрѣ 1909 года.

Росписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 5 Пол. о выб. въ Гос. Думу, Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1907 г. (Св. Зак. т. I, ч. II, изд. 1907 г.), общее число членовъ Думы опредѣлено въ 442. Ст. 1 правилъ о порядкѣ полученія довольствія членами Государственной Думы (прил. къ ст. 23 Учр. Гос. Думы) устанавливаетъ довольствіе членовъ Думы въ размѣрѣ 4.200 р. въ годъ каждому. Такимъ образомъ въ смѣту Государственной Думы на 1910 г. надлежитъ внести на означенную потребность $4.200 \times 442 = 1.856.400$ р.

*

Ст. 2. Возмѣщеніе путевыхъ издержекъ членовъ Государственной Думы—64.000 р., въ размѣрѣ 1909 года.

Сумма, необходимая на эту потребность, исчислена для приведеннаго числа (442) членовъ Думы по кратчайшимъ разстояніямъ отъ С.-Петербурга до губернскихъ городовъ, съ надбавкою 10% для удовлетворенія тѣхъ членовъ Думы, которые живутъ въ уѣздахъ. Согласно приведенному расчету, потребуется, считая 5 к. за версту, въ оба конца—64.600 р.; въ томъ числѣ для членовъ Думы, избранныхъ:

а) по 50 губерніямъ и одной области Европейской Россіи	51.000 р.
б) по губерніямъ Царства Польскаго	1.700 »
в) по Кавказскому краю	3.700 »
г) по Азіатской Россіи	8.200 »
Итого	64.600 р.

Ст. 3. Вознагражденіе членовъ Государственной Думы, на коихъ возлагаются особыя обязанности—24.680 р., въ размѣрѣ 1909 года.

Сумма, подлежащая занесенію въ смѣту Государственной Думы на 1910 г. по этой статьѣ, составлена изъ слѣдующихъ цифръ:

а) Секретарю или одному изъ Товарищей Секретаря Государственной Думы, призываемому къ работѣ по Канцеляріи Думы въ лѣтнее вакаціонное время въ теченіе 122 дней по 10 р. въ день	1.220 р.	въ соотвѣтствіи съ пост. Гос. Думы 19 $\frac{25}{VI}$ 08 г.
б) Тремъ членамъ распорядительнаго комитета въ теченіе лѣтняго вакаціоннаго времени (122 дня) по 10 р. въ день (122 × 10 × 3) . .	3.660 »	
в) 66 членамъ бюджетной комиссіи въ теченіе одного мѣсяца до начала сессіи Государственной Думы по 10 р. въ день (66 × 30 × 10) .	19.800 р.	на основаніи зак. 19 $\frac{6}{VII}$ 08 г. о ежегодн. дов. член. Гос. Думы.

Дополнительное довольствіе членовъ бюджетной комиссіи въ размѣрѣ 10 р. въ день назначается на основаніи примѣ-

чанія къ ст. 1 правилъ о порядкѣ полученія довольствія членами Государственной Думы. Примѣнительно къ этому Государственная Дума постановленіемъ отъ 25 іюня 1908 г. (журн. засѣд. Гос. Думы № 95) назначила въ такомъ же размѣрѣ вознагражденіе членамъ распорядительнаго комитета и Товарищу Секретаря Государственной Думы, остающемуся за Секретаря въ вакаціонное время.

Въ засѣданіи 25 іюня 1908 г. Государственная Дума постановила:

«Уплачивать Товарищамъ Секретаря Государственной Думы, остающимся въ вакаціонное время за Секретаря или за его Старшаго Товарища, а также членамъ распорядительной комиссіи, призываемымъ къ думской работѣ въ вакаціонное время, дополнительное довольствіе въ размѣрѣ 10 р. въ день».

Въ виду же того, что Государственная Дума постановленіемъ отъ 18 марта сего года отклонила докладъ распорядительной комиссіи о назначеніи особаго вознагражденія членамъ Президіума Государственной Думы, распорядительная комиссія считала бы справедливымъ распространить толкованіе вышеприведеннаго постановленія отъ 25 іюня 1908 г. какъ на Секретаря, такъ и на его Старшаго Товарища, уплачивая послѣднимъ по 10 р. суточнаго довольствія въ случаѣ, когда они будутъ лично нести свои обязанности въ вакаціонное время.

Разсчетъ дополнительнаго довольствія Секретарю, его Товарищамъ и членамъ распорядительнаго комитета за вакаціонное время сдѣланъ въ предположеніи, что перерывъ между сессіями Государственной Думы будетъ продолжаться въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ.

§ 2. Содержаніе Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ.

По § 2. Исчислено 548.688 р., менѣе 1909 г. на 800 р.

Ст. 1. Личный составъ—335.916 р., менѣе 1909 г. на 600 р.

Указанная разница объясняется тѣмъ, что нынѣ экспедиторъ пользуется казенной квартирой, вслѣдствіе чего не получаетъ болѣе квартирныхъ денегъ.

Ст. 2. Канцелярскіе и хозяйственные расходы—114.452 р. въ размѣрѣ 1909 года.

Ст. 3. Дополнительное содержаніе служащихъ въ Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ—51.320 р., въ размѣрѣ 1909 года.

Ст. 4. Пособія служащимъ по разнымъ случаямъ и на воспитаніе дѣтей—10.000 р., на 200 р. менѣе 1909 года.

Изъ этой статьи исключенъ кредитъ въ 200 р., въ виду истеченія къ 1-му Января 1910 г. срока пособія, выдававшагося по Высочайшему повелѣнію помощнику библіотекаря Государственной Думы коллежскому ассесору Конге.

Ст. 5. Приглашеніе лицъ какъ для постоянныхъ занятій, такъ и для спеціальныхъ работъ—25.000 р., въ размѣрѣ 1909 года.

Означенный кредитъ расходовался Совѣщаніемъ на приглашеніе лицъ для работъ въ Канцеляріи по спеціальнымъ вопросамъ, на оплату работъ стенографовъ, занимающихся въ засѣданіяхъ комиссій, на выдачу содержанія девяти причисленнымъ къ Канцеляріи лицамъ и шести дополнительнымъ переписчицамъ. Къ означеннымъ мѣрамъ Совѣщаніе было вынуждено прибѣгнуть въ виду несоразмѣрности работы, лежащей на Канцеляріи Государственной Думы съ установленнымъ штатомъ числомъ служащихъ.

Кредитъ этотъ къ концу текущаго года будетъ использованъ почти полностью.

Ст. 6. Пріобрѣтеніе книгъ и изданій для библіотеки Государственной Думы и на связанные съ симъ расходы—12.000 р., въ размѣрѣ 1909 года.

Библіотечная комиссія постановила вносить ежегодно по 12.000 р. въ смѣту Государственной Думы на пріобрѣтеніе книгъ для библіотеки, выписку журналовъ и газетъ, почтовые и мелкіе расходы по библіотекѣ. Совѣщаніе Государственной Думы согласилось съ этимъ предположеніемъ библіотечной комиссіи. Поэтому въ смѣту на 1910 г. кредитъ по ст. 6 вносится въ томъ размѣрѣ, какъ онъ былъ принятъ Государственной Думой на 1909 годъ.

Въ текущемъ году по постановленіямъ библіотечной комиссіи было записано и пріобрѣтено новыхъ книгъ и журналовъ на сумму 6.976 р. 04 к.; остальную сумму библіотечная комиссія предполагаетъ использовать ко времени заключенія дѣйствія смѣты текущаго года полностью.

§ 3. Ремонтъ и содержаніе зданій.

По § 3 исчислено 470.922 р., болѣе 1909 г. на 236.065 р.

Ст. 1. Ремонтъ—286.650 р., болѣе 1909 г. на 252.901 р.

Кредитъ на текущій ремонтъ зданій Государственной Думы (14.650 р.) заносится на 1910 г. въ размѣрѣ ассигнованія на 1909 г.

Въ томъ же размѣрѣ, а именно 5.000 р., вносится кредитъ на частичный ремонтъ крыши Таврическаго Дворца.

Кромѣ того распорядительная комиссія обратила вниманіе на крайне ветхое состояніе оконныхъ рамъ во всѣхъ помѣщеніяхъ Государственной Думы, но такъ какъ полный ремонтъ означенныхъ рамъ вызвалъ бы слишкомъ большой единовременный расходъ, комиссія полагала бы возможнымъ ограничиться на первый годъ лишь неотложнымъ ремонтомъ, ассигнововавъ для сего кредитъ въ 10.000 р.

Далѣе, желая расширить помѣщенія Государственной Думы, распорядительная комиссія полагала использовать для этой цѣли правый свѣтовой дворикъ, находящійся за главной уборной, перестроивъ его также какъ лѣвый дворикъ, обращенный нынѣ въ помѣщеніе для представителей вѣдомствъ и для засѣданій комиссій, и ассигновавъ для сего 7.000 р.

Сверхъ того комиссія полагала вновь внести въ смѣту Государственной Думы кредитъ въ 250.000 р. на устройство верхняго свѣта надъ заломъ засѣданій.

Въ прошлую сессію докладъ комиссіи объ устройствѣ верхняго свѣта былъ отклоненъ Государственною Думою за несвоевременностью возбужденія сего вопроса.

Нынѣ распорядительная комиссія снова возбуждаетъ означенный вопросъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Прежде всего комиссія считаетъ необходимымъ приступить лѣтомъ 1910 г. къ ремонту потолка надъ заломъ засѣданій, который до сего времени заклеенъ полотномъ, сильно потрескавшимся, и по своему внѣшнему виду, на-скоро отремонтированный, не отвѣчаетъ общей красотѣ Таврическаго Дворца.

Между тѣмъ отштукатурить этотъ потолокъ не представляется повидимому возможнымъ, такъ какъ сильно обветшавшія стропила и балки деревяннаго перекрытія врядъ ли долго выдержатъ тяжесть штукатурки. Поэтому предварительно слѣдовало бы замѣнить деревянныя стропила металлическими, что

кромѣ того обезопаситъ Государственную Думу и въ пожарномъ отношеніи.

При производствѣ же этого капитальнаго и по мнѣнію комиссіи обязательнаго ремонта не представитъ большихъ затрудненій вмѣсто того, чтобы штукатурить заново весь потолокъ, устроить верхній свѣтъ, отдѣливъ залъ засѣданій отъ полуциркульнаго зала глухою перегородкою, и тѣмъ устранить недостатки въ акустикѣ залы засѣданій и избавиться отъ невыносимаго свѣта, бьющаго изъ оконъ полуциркульнаго зала и рѣжущаго глаза сидящихъ противъ этихъ оконъ членовъ Государственной Думы.

По исчисленіямъ архитектора на устройство верхняго свѣта и на замѣну деревянныхъ стропилъ металлическими потребуется расходъ въ размѣрѣ 250.000 р.

Изъ потребной на текущій ремонтъ зданій суммы исключены 450 р., вслѣдствіе отнесенія съ 1 Января 1909 г. расходовъ по содержанію павильона Министровъ на средства правительственныхъ учрежденій (отношеніе Предсѣдателя Совѣта Министровъ отъ 23 Декабря 1908 г., за № 128).

Ст. 2. Содержаніе зданій—184.272 р., менѣе 1909 г. на 16.836 р.

Въ статью по содержанію зданій вносятся слѣдующіе кредиты: а) на содержаніе высшаго хозяйственно-техническаго персонала и служащихъ по письмоводству хозяйственнаго комитета (7.150 р.); б) отопленіе, освѣщеніе, вентиляція и водоснабженіе (64.286 р.); в) содержаніе низшихъ служащихъ (76.814 р.); г) содержаніе чистоты и прочія хозяйственныя потребности (24.714 р,); д) телефоны (2.500 р.); е) уплата повинностей (2.794 р.), и ж) содержаніе врачебнаго кабинета (4.000 р.).

а) Сокращеніе кредита на содержаніе высшаго хозяйственно-техническаго персонала и служащихъ по письмоводству хозяйственнаго комитета объясняется тѣмъ, что нынѣ завѣдываніе всей технической и строительной частью возложено на одно лицо—архитектора, коему увеличено содержаніе съ 1.800 р. до 2.400 р., должность же инженера при Государственной Думѣ упразднена. Кромѣ того изъ литеры *а* исключенъ кредитъ по содержанію кладовщика, который включенъ въ литеру *в*.

Такимъ образомъ въ настоящую литеру вошло вознагра-

жденіе слѣдующимъ лицамъ: архитектору—2.400 р., смотрителю 1.200 р. и тремъ писцамъ по 900 р. въ годъ.

Всѣмъ тремъ писцамъ, служащимъ по письмоводству при хозяйственномъ комитетѣ, положено содержаніе въ размѣрѣ, установленномъ всѣмъ вообще переписчикамъ въ Канцеляріи Думы, а именно по 75 р. въ мѣсяцъ каждому.

Дополнительное вознагражденіе перечисленнымъ лицамъ, кромѣ архитектора, исчислено, примѣнительно къ примѣчанію 2 къ штату Канцеляріи Государственной Думы, въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада содержанія; архитектору же, какъ получающему свыше 2.000 р. въ годъ, дополнительное вознагражденіе исчислено въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада.

б) Въ лит. *б* включенъ кредитъ на электрическое освѣщеніе, паровое отопленіе, вентиляцію, пожарную сигнализацію (53.807 р. 92 к.), отопленіе дровами (8.000 р.), уличное освѣщеніе (270 р.) и водоснабженіе (2.208 р.), всего за округленіемъ—64.286 р.

Изъ кредита по лит. *б* исключены 2.014 р., занесенные въ смѣту 1909 г. для расплаты по счетамъ за 1908 г.

Въ остальномъ кредиты по настоящей литерѣ заносятся въ прежнихъ размѣрахъ, такъ какъ у распорядительной комиссіи не имѣется до сего времени опыта трехлѣтней сложности для болѣе или менѣе точнаго выясненія потребной на перечисленные расходы суммы.

Кредиты по лит. *б* уменьшены на 2.746 р. вслѣдствіе отнесенія этой суммы на содержаніе павильона Министровъ (см. объясненія къ ст. 1).

в) Въ лит. *в* вошло содержаніе прислуги (53.520 р.), низшихъ служащихъ по ремонту (3.000 р.), низшихъ служащихъ по электрическому освѣщенію и паровому отопленію (6.144 р.); обмундированіе всѣхъ низшихъ служащихъ и курьеровъ (4.000 р.) и награды и пособія низшимъ служащимъ (10.150 р.), всего за округленіемъ—76.814 р.

По дѣйствующему донынѣ старому штату низшихъ служащихъ, всѣхъ служителей, включая сюда и лакеевъ, было 133 чел., швейцаровъ и ихъ помощниковъ—7 чел., одинъ вахтеръ, 7 дворниковъ, одинъ садовникъ и 4 женщины, а всего, слѣдовательно, 153 чел., причемъ на содержаніе ихъ ассигновывалось ежегодно 57.564 р., не считая наградныхъ и обмундировочныхъ денегъ.

Въ засѣданіи 4 Декабря 1908 г. распорядительная комиссія постановила уменьшить общее число низшихъ служащихъ и установить слѣдующій штатъ: служителей, включая въ это число и лакеевъ,—105 чел., швейцаровъ и ихъ помощниковъ—7, дворниковъ—8, 1 вахтеръ, 1 садовникъ, 4 женщины и 8 мальчиковъ; содержаніе служителямъ (безъ лакеевъ) и дворникамъ было увеличено на 5 р. въ мѣсяцъ, женщинамъ на 10 р. въ мѣсяцъ, мальчикамъ же положено содержаніе по 15 р. въ мѣсяцъ каждому; всего же на содержаніе всѣхъ 134 служащихъ предположено было ассигновать на 1910 г.—55.296 р. (безъ наградныхъ и обмундировочныхъ).

Означенный штатъ не былъ, однако, введенъ въ дѣйствіе въ виду того, что предположенная норма низшихъ служащихъ въ 134 чел. не была до послѣдняго времени достигнута (см. объяснительную записку къ смѣтѣ Государственной Думы на 1909 г., стр. 19).

Нынѣ распорядительная комиссія, руководствуясь данными опыта по распредѣленію низшихъ служащихъ по постамъ, а также желаніемъ поощрить служащихъ путемъ предоставленія имъ возможности подвигаться съ теченіемъ времени и сообразно ихъ заслугамъ на болѣе высокіе оклады содержанія,—полагала бы цѣлесообразнымъ раздѣлить служителей на три разряда, установивъ для перваго разряда содержаніе въ 45 р., для второго разряда—35 р. и для третьяго разряда—30 р., причемъ установленные оклады содержанія исчислены безъ раздѣленія на жалованье и квартирныя деньги; число служителей установлено въ 105 чел. (I разряда—18 чел., II разряда 44 чел. и III разряда—43 чел.), швейцаровъ и ихъ помощниковъ—6 чел., дворниковъ—9 чел. (на одного изъ дворниковъ въ лѣтнее время возлагаются обязанности по наблюденію за содержаніемъ въ порядкѣ садиковъ при Государственной Думѣ), 1 вахтеръ, ему въ помощь добавленъ 1 помощникъ, введены въ штатъ новыя должности кладовщика и его помощника, женщинъ сохранено 4, мальчиковъ — 8; а всего предположено имѣть 136 чел. низшихъ служащихъ, включая сюда три новыя должности: кладовщика, его помощника и помощника вахтера. На содержаніе всѣхъ означенныхъ служащихъ потребуется кредитъ въ размѣрѣ 53.520 р. (безъ наградныхъ и обмундировочныхъ).

Штатъ низшихъ служащихъ по ремонту измѣненъ, согласно указанію опыта, слѣдующимъ образомъ: введена въ штатъ

новая должность маляра съ окладомъ содержанія въ 35 р. въ мѣсяцъ+15 р. квартирныхъ; включенъ второй столяръ съ содержаніемъ въ 30 р. въ мѣсяцъ+15 р. квартирныхъ и слесарю-водопроводчику увеличено содержаніе прибавкою 15 р. въ мѣсяцъ квартирныхъ денегъ.

Такимъ образомъ цифра 3.000 р. слагается слѣдующимъ образомъ: десятнику въ мѣсяцъ 50 р. и квартира натурою; слесарю-водопроводчику—30 р.+15 р. квартирныхъ; столяру—30 р. и квартира натурою; второму столяру—30+15 р. квартирныхъ; печнику—30 р. и квартира натурою и маляру—35 р.+15 р. квартирныхъ.

Штатъ низшихъ служащихъ по электрическому освѣщенію и паровому отопленію измѣненъ такъ: старшему монтеру увеличено содержаніе до 80 р. въ мѣсяцъ и положена квартира натурою, сокращено число младшихъ монтеровъ до двухъ человѣкъ, одному изъ коихъ предоставлена казенная квартира взамѣнъ 15 р. квартирныхъ, и каталю угля увеличено содержаніе на 12 р. квартирныхъ денегъ.

Такимъ образомъ цифра 6.144 р. образована такъ: старшему монтеру—80 р. въ мѣсяцъ, квартира натурою, одному младшему монтеру—35 р. и квартира натурою, второму младшему монтеру 35 р.+15 р. квартирныхъ, старшему машинисту 60 р. и квартира натурою, машинисту—45 р. и квартира натурою, двумъ помощникамъ машиниста по 30 р.+15 р. квартирныхъ, тремъ кочегарамъ по 25 р.+15 р. квартирныхъ и каталю угля—20 р.+12 р. квартирныхъ.

Наградныя всѣмъ низшимъ служащимъ предположено внести, примѣнительно къ примѣчанію 2-му къ штату Канцеляріи Государственной Думы, въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада содержанія, что составляетъ для низшихъ служащихъ (прислуги)—8.920 р., для низшихъ служащихъ по ремонту зданій—410 р. и для низшихъ служащихъ по электрическому освѣщенію и паровому отопленію—820 р., а всего на наградныя всѣмъ низшимъ служащимъ предположено ассигновать—10.150 р.

По смѣтѣ на 1909 г. кредитъ на обмундированіе низшихъ служащихъ былъ ассигнованъ въ суммѣ 9.851 р. 20 к., каковая сумма была почти полностью израсходована въ 1909 г. на постройку новаго обмундированія низшимъ служащимъ и курьерамъ.

*

Нынѣ распорядительная комиссія установила, что̀ полагается каждому виду служащихъ, опредѣлила сроки ношенія разнаго платья и, принявъ въ соображеніе, сколько и какихъ вещей было заказано въ текущемъ 1909 г., а также наличность имѣющагося въ цейхгаузѣ и не выслужившаго еще сроковъ платья, постановила занести въ смѣту на 1910 г. на постройку обмундированія, за округленіемъ, 4.000 р.

При сдачѣ заказа на постройку обмундированія были запрошены нѣсколько фирмъ и учрежденій, причемъ низшія цѣны были заявлены С.-Петербургской одиночной тюрьмой, которой и былъ сдѣланъ означенный заказъ.

Въ лит. *в* не вошли 4.601 р., отнесенные на содержаніе павильона Министровъ (см. объясненія къ ст. 1).

г) Кредитъ по лит. *г* (24.714 р.) уменьшенъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, на 7.705 р., въ виду исключенія кредита въ 5.000 р. на омеблированіе библіотеки и архива и вслѣдствіе сокращенія числа пожарныхъ, обслуживающихъ зданіе Государственной Думы, съ 18 до 10 человѣкъ, коимъ положено содержаніе по 30 р. въ мѣсяцъ и наградныя по 40 р. въ годъ. Кредитъ же на покупку метелъ, швабръ, опилокъ, мыла, ваксы, мази, дезинфекціонныхъ средствъ, бумаги для уборныхъ и пр. и на разные мелкіе расходы увеличенъ, согласно выяснившихся за истекшій годъ данныхъ о дѣйствительномъ израсходованіи означеннаго кредита съ 2.865 р. до 3.000 р.

Такимъ образомъ въ лит. *г* занесены кредиты на расходы по очисткѣ нечистотъ 600 р. (согласно договора), скидкѣ снѣга съ крышъ, уборкѣ и вывозкѣ его—2.400 р., очисткѣ дымовыхъ трубъ—240 р. (согласно договора), на полотерныя работы—1.700 р. (согласно договора), закупорку и промывку оконныхъ рамъ во дворцѣ—350 р., набивку льдомъ ледниковъ—230 р. (согласно договора), чай, сахаръ и булки прислугѣ во время занятій Думы—2.500 р., на чистку шторъ, чехловъ и бѣлья—800 р., покупку песка—200 р.; расходы на чай, подаваемый въ засѣданія комиссій,—1.000 р.; содержаніе изоляціонной квартиры для выдержанія карантина лицами, проживающими въ зданіи Государственной Думы, въ семьяхъ коихъ наблюдались заразныя заболѣванія,—384 р.; содержаніе садиковъ вокругъ зданія, занимаемаго Государственною Думою,—1.000 р., содержаніе съ дополнительнымъ вознагражденіемъ садоводу—

350 р.; дежурства пожарныхъ—4.000 р.; дополненіе мебели и ремонтъ инвентаря—5.960 р.; покупка метелъ, швабръ, опилокъ, мыла, ваксы, мази, дезинфекціонныхъ средствъ, бумаги для уборныхъ и проч. мелочные непредвидѣнные расходы—3.000 р.

Въ эту литеру не внесены 1.203 р., отнесенные на содержаніе павильона Министровъ (см. объясненіе къ ст. 1).

д) Плата за 34, содержащіеся за счетъ Государственной Думы, телефона (2.500 р.) производится по счетамъ, предъявляемымъ управленіемъ С.-Петербургской телефонной сѣти.

е) Кредитъ по лит. *е* заносится въ уменьшенномъ противъ ассигнованія на 1909 г. размѣрѣ (2.794 р. вмѣсто 4.500 р.), вслѣдствіе приравненія буфета при Государственной Думѣ къ столовой и уплаты за право продажи крѣпкихъ напитковъ при означенномъ буфетѣ по 113 р. 88 к. за каждое полугодіе (полугодовой патентъ—100 р., раскурочныя марки—7 р. 50 к., городской сборъ, квартирный налогъ и пр.—5 р. 63 к. и гербовыя марки на оплату заявленія—75 к.).

Раскладочный сборъ взимается въ размѣрѣ 2.566 р. въ годъ.

ж) Кредитъ по содержанію врачебнаго кабинета при Государственной Думѣ (4.000 р.) заносится въ смѣту на 1910 г. въ размѣрѣ ассигнованія на 1909 г., въ виду возможной вспышки холерной эпидеміи весною и лѣтомъ 1910 г. (содержаніе врачебнаго кабинета—2.500 р. и кредитъ на борьбу съ холерной эпидеміей—1.500 р.).

§ 4. Пособія по разнымъ случаямъ.

По § 4 исчислено 11.124 р., болѣе 1909 г. на 628 р.

Ст. 1. Кассѣ Императорскаго Двора на вознагражденіе лицъ, квартиры коихъ отведены подъ помѣщеніе Государственной Думы,— 5.640 р., болѣе 1909 г. на 750 р.

Указанное увеличеніе кредита по настоящей статьѣ объясняется тѣмъ, что нынѣ предположено уплачивать за освобожденную смотрителемъ Таврическаго Дворца квартиру ежегодно по 750 р. До сего времени, хотя означенная квартира и была уже передана въ вѣдѣніе Государственной Думы, С.-Петербургское Дворцовое Управленіе за нее ничего съ послѣдней не взимало, такъ какъ пользовавшійся ею смотритель Таврическаго Дворца исполнялъ одновременно до августа сего года обязанности смотрителя и по Государственной Думѣ.

Въ остальномъ кредитъ по этой статьѣ заносится въ смѣту на 1910 г., въ размѣрѣ ассигнованія на 1909 г., а именно, на основаніи точнаго исчисленія, произведеннаго въ отношеніи Министра Императорскаго Двора на имя Предсѣдателя Государственной Думы отъ 1 августа 1908 г. за № 11737.

Ст. 2. На выдачу наградъ и пособій—5.484 р., менѣе 1909 г. на 122 р.

Кредитъ въ 312 р., ассигнованный на выдачу пособія бывшему сторожу Государственной Думы Ковалю, получившему ушибъ головы вслѣдствіе паденія на него куска люстры, не былъ израсходованъ вовсе въ виду того, что жена Коваля вчинила въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ противъ Государственной Думы искъ, требуя уплаты ей пожизненной пенсіи въ размѣрѣ 32 р. въ мѣсяцъ, т. е. въ суммѣ получавшагося Ковалемъ на службѣ въ Государственной Думѣ содержанія, и дѣло это въ Окружномъ Судѣ слушаніемъ не окончено. Сверхъ того жена Коваля не представила распорядительной комиссіи ни одного документа, представленіемъ коихъ была обусловлена выдача пособія (см. объяснительную записку къ смѣтѣ Государственной Думы на 1909 г., стр. 23 и 24). Въ виду изложеннаго, кредитъ въ 312 р. исключенъ изъ настоящей статьи.

Въ виду того, что получаемыя курьерами Канцеляріи къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи наградныя деньги опредѣлены въ размѣрѣ мѣсячныхъ окладовъ ихъ содержанія (примѣнительно ко 2-му примѣчанію штата Канцеляріи) соотвѣтствующій кредитъ увеличенъ на 190 р.

Предсѣдатель распорядительной комиссіи,
членъ Государственной Думы *В. Проценко.*

ПЕРЕЧЕНЬ

главныхъ подраздѣленій смѣты расходовъ Государственной Думы на 1910 годъ.

Параграфы.		Рубли.	По сравненію съ 1909 годомъ. Болѣе.	Менѣе.
	РАСХОДЫ.			
1	Содержаніе членовъ Государственной Думы	1.945.680	—	—
2	Содержаніе Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ	548.688	—	800
3	Ремонтъ и содержаніе зданій	470.922	236.065	—
4	Пособія по разнымъ случаямъ	11.124	628	—
	Всего	2.976.114	235.893	—

	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано въ 1909 году.	Предполагается къ назначенію на 1910 г.
		Рубли.	
	ВЫСШІЯ ГОСУДАРСТВЕННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.		
	§ 1.		
	Содержаніе членовъ Государственной Думы.		
1	Денежное довольствіе членовъ Государственной Думы	1.856.400	1.856.400
2	Путевое довольствіе членовъ Государственной Думы.	64.600	64.600
3	Вознагражденіе членовъ Государственной Думы, на коихъ возложены особыя обязанности.	24.680	24.680
	Итого по § 1-му.	1.945.680	1.945.680
	§ 2.		
	Содержаніе Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ.		
1	Личный составъ.	336.516	335.916
2	Канцелярскіе и хозяйственные расходы	114.452	114.452
3	Дополнительное содержаніе служащихъ въ Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ	51.320	51.320
4	Пособія служащимъ по разнымъ случаямъ и на воспитаніе дѣтей	10.200	10.000

ственной Думы на 1910 годъ.

Въ сравненіи съ 1909 годомъ. Болѣе.	Менѣе.	ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.
Рубли.		
—	—	На основаніи Зак. 6 Іюля 1908 г. о назначеніи членамъ Государственной Думы ежегоднаго довольствія.
—	—	На основаніи ст. 23 Учр. Гос. Думы (Св. Зак. т. I ч. II, изд. 1906 г.).
—	—	На основаніи примѣчанія къ ст. 1 Зак. 6 Іюля 1908 г.—19.800 р. и въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ Государственной Думы отъ 25 Іюня 1908 г. (журн. № 95, ст. 53)—4.880 р.
—	—	
—	600	На основаніи Зак. 1 Іюля 1908 г. объ измѣненіи и дополненіи Учр. Гос. Думы и установленіи штата Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицъ (Собр. Узак. 1908 г., ст. 699)—348.720, а за вычетомъ на пенсію—335.916 р. Въ томъ числѣ въ инвалидный капиталъ 1.317 р. 60 к.
—	—	Въ томъ числѣ: а) на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и служителей и вольнонаемныхъ писцовъ—74.700 р., б) на канцелярскіе расходы и на наемъ курьеровъ и лошадей—36.852 р., в) артельщику—1.400 р. и г) на пріобрѣтеніе изданій для надобностей Канцеляріи—1.500 р.
—	—	На основаніи примѣчанія 2 къ установленному Зак. 1 Іюля 1908 г. штату.
—	200	На основаніи примѣчанія 1 къ установленному Зак. 1 Іюля 1908 г. штату.

	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано въ 1909 г.	Предполагается къ назначенію на 1910 г.
		Р у б	л и.
5	На приглашеніе лицъ какъ для постоянныхъ занятій, такъ и для спеціальныхъ работъ	25.000	25.000
6	На пріобрѣтеніе книгъ и изданій для библіотеки Государственной Думы и на связанные съ симъ расходы	12.000	12.000
	Итого по § 2-му.	549.488	548.688
	§ 3.		
	Ремонтъ и содержаніе зданій.		
1	Ремонтъ	33.749	286.650
2	Содержаніе зданій	201.108	184.272
	Итого по § 3-му.	234.857	470.922
	§ 4.		
	Пособія по разнымъ случаямъ.		
1	Кассѣ Министерства Императорскаго Двора на вознагражденіе лицъ, квартиры коихъ отведены подъ помѣщеніе Государственной Думы	4.890	5.640
2	На выдачу наградъ и пособій	5.606	5.484
	Итого по § 4-му.	10.496	11.124
	Всего по смѣтѣ Государственной Думы . . .	2.740.521	2.976.414

Предсѣдатель распорядительной

Въ сравненіи съ 1909 годомъ.		ОСНОВАНІЯ НАЗНАЧЕНІЙ.
Болѣе.	Менѣе.	
Рубли.		
—	—	Въ соотвѣтствіи съ заключеніемъ бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты Государственной Думы на 1908 г., одобреннымъ Государственной Думой 19 іюня 1908 года.
—	—	Въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ библіотечной комиссіи, одобреннымъ Совѣщаніемъ (ст. 12 Учр. Гос. Думы).
—	800	
252.901	—	Исчислено по дѣйствительной потребности по соображеніямъ, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ.
—	16.836	Въ томъ числѣ: а) содержаніе высшаго хозяйственно-техническаго персонала и служащихъ по письмоводству Хозяйственнаго Комитета—7.150 р., б) отопленіе, освѣщеніе, вентиляція и водоснабженіе—64.286 р., в) содержаніе низшихъ служащихъ—76.814 р., г) поддержаніе чистоты и прочія хозяйственныя потребности—24.714 р., д) телефоны—2.500 р., е) уплата повинностей—2.794 р. и ж) содержаніе врачебнаго кабинета—4.000 р.
236.065	—	
750	—	На основаніи отношенія Министра Императорскаго Двора на имя Предсѣдателя Государственной Думы отъ 1 августа 1908 г. за № 11737 и въ соотвѣтствіи съ постановленіями распорядительной комиссіи.
—	122	Въ томъ числѣ: а) наградныя курьерамъ, кучерамъ и шоферамъ—1.920 р., б) наградныя служащимъ Государственной Типографіи—1.000 р., в) служащимъ въ почтово-телеграфномъ отдѣленіи при Государственной Думѣ—2.564 р.
628	—	
235.893	—	

комиссіи *В. Проценко.*

Заключеніе бюджетной комиссіи.

Засѣданіе 18 декабря 1909 года.

Бюджетная комиссія, разсмотрѣвъ проектъ смѣты расходовъ Государственной Думы, не встрѣтила возраженій противъ оставленія занесенныхъ въ означенную смѣту кредитовъ. При этомъ комиссія замѣтила, что увеличеніе расходныхъ назначеній по сравненію съ 1909 г. на 235.893 р. объясняется включеніемъ въ смѣту кредита на устройство верхняго свѣта надъ заломъ засѣданій. Поэтому поводу бюджетная комиссія полагала, что въ настоящее время въ достаточной мѣрѣ выяснилась потребность въ производствѣ этой работы не только въ видахъ улучшенія гигіеническихъ и акустическихъ условій зала засѣданій, но главнымъ образомъ въ цѣляхъ противопожарныхъ и въ особенности вслѣдствіе необходимости предупредить возможность разрушенія потолка надъ заломъ засѣданій. Въ виду сего бюджетная комиссія считала правильнымъ поддержать указанное предположеніе распорядительной комиссіи.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Святѣйшаго Синода на 1910 г.

(№№ 17—29 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . *34.208.967 р.* [1]).

Предварительно разсмотрѣнія смѣты по отдѣльнымъ параграфамъ надлежитъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній, какъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, такъ и по его денежному хозяйству. Отъ смѣтъ на 1908 и 1909 г.г. разсматриваемая смѣта отличается тѣмъ, что къ ней приложена обстоятельная *объяснительная записка,* въ которой, въ порядкѣ главнѣйшихъ смѣтныхъ подраздѣленій, указаны потребности духовнаго вѣдомства, удовлетворяемыя ассигнованіями изъ казны, съ объясненіями, необходимыми для пониманія соотвѣтствующихъ параграфовъ смѣты и мотивировкой каждаго измѣненія въ смѣтѣ. По нѣкоторымъ пунктамъ, которые ранѣе вызывали недоумѣніе, касаясь цифръ, являющихся итогами болѣе мелкихъ суммъ, даны точныя указанія ихъ состава и происхожденія.

Далѣе обращаетъ на себя вниманіе особое *приложеніе со списками пожеланій,* высказанныхъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г. и объясненіями вѣдомства по означеннымъ пожеланіямъ.

---

1) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 5), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—32.634.482 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—1.574.485 р.

Дополнительно въ объяснительной запискѣ приведена *вѣдомость* о разассигнованіи по губерніямъ и уѣздамъ 1.000.000 р., назначенныхъ по закону 19 іюня 1909 г. на содержаніе учащихъ въ церковныхъ школахъ, и *списки* поступившимъ въ центральное управленіе Святѣйшаго Синода и не получившимъ еще удовлетворенія ходатайствамъ о пособіяхъ на церковно-строительныя потребности отъ Монаршихъ щедротъ (по 1 августа 1909 г.), ходатайствамъ о пособіяхъ на церковно-строительныя надобности въ губерніяхъ Россіи, на которыя не ассигнуется спеціальныхъ церковно-строительныхъ кредитовъ (на 1 августа 1909 г.), ходатайствамъ о пособіяхъ на церковно-строительныя потребности въ Западномъ и Привислинскомъ краѣ по проектамъ и смѣтамъ, разсмотрѣннымъ и утвержденнымъ Техническо-Строительнымъ Комитетомъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Приложенія къ смѣтѣ пополнены *вѣдомостью* (№ 7) о распредѣленіи пособія, ассигнованнаго изъ Государственнаго Казначейства въ размѣрѣ 2.839.509 р., въ дополненіе къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ 1909 г.

Смѣта доходовъ и расходовъ *спеціальныхъ средствъ* на 1909 г. была доставлена одновременно съ общей смѣтой на 1910 г.

Кромѣ того вѣдомство предполагаетъ представить дополнительную смѣту спеціальныхъ средствъ и на 1910 г. Затѣмъ нѣсколько позднѣе поступила смѣта доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ по Бессарабскимъ имѣніямъ и сборникъ легальныхъ титуловъ по этому вопросу.

Во исполненіе выраженнаго Государственной Думой предположенія о полезности изданія *сборника законоположеній,* на которыхъ основываются ассигнованія по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, вѣдомство составило сборникъ титуловъ по первымъ 6-ти параграфамъ смѣты, предполагая по остальнымъ §§ представить таковой въ непродолжительномъ времени.

Всѣ приведенныя данныя указываютъ на внимательное отношеніе вѣдомства къ заявленіямъ бюджетной комиссіи и готовность выполнить ея пожеланія, несмотря на краткость срока между временемъ утвержденія прошлогодней смѣты и составленіемъ новой.

Обзоры дѣятельности вѣдомства.

Отличаясь полнотою и соотвѣтствуя пожеланiямъ бюджетной комиссiи, объяснительная записка, однако, не можетъ заключать всѣхъ свѣдѣнiй, которыя необходимы для уразумѣнiя цѣлесообразности расходовъ. Вспомогательными матерiалами могли бы быть (какъ говорилось и въ докладѣ прошлаго года) *отчеты Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода* или, что было бы правильнѣе, годовые отчеты по вѣдомству, называемые въ другихъ вѣдомствахъ годичными *обзорами дѣятельности вѣдомства* (напр. по Главн. Упр. Землеустр. и Земл.). Послѣднiй отчетъ, вышедшiй въ свѣтъ въ началѣ сентября мѣсяца, относится къ 1903—1904 г.г. Въ прошломъ году уже отмѣчалось запаздыванiе таковыхъ отчетовъ и желательность изданiя ихъ со свѣдѣнiями за прежнiе годы. Святѣйшiй Синодъ обратилъ вниманiе на этотъ вопросъ, подтвердивъ, что всѣ годовые отчеты о состоянiи епархiи должны быть доставляемы не позже 1-го апрѣля слѣдующаго за отчетными года.

Вѣдомство сообщило, что отчетъ за 1905, 1906 и 1907 г.г. будетъ составленъ къ 1-му апрѣля 1910 г., а отчетъ за 1908—9 г.г. къ концу 1910 года.

Съ учрежденiемъ Государственной Думы и преобразованiемъ Государственнаго Совѣта, появилась необходимость въ обзорахъ, которые или освѣщали бы всесторонне соотвѣтствующую отрасль управленiя, или представляли бы расположенiе фактическаго матерiала въ формѣ, удобной для пользованiя ими со стороны законодательныхъ учрежденiй, органовъ государственнаго управленiя и вообще интересующихся лицъ. Печатавшiеся донынѣ всеподданнѣйшiе отчеты конечно имѣли свои заслуги, такъ какъ распространенiе ихъ среди читающихъ давало понятiе о дѣятельности Вѣдомства русскому обществу. Если бы однако Вѣдомство пожелало въ соотвѣтствiи съ современными требованiями издавать упомянутые обзоры, то большая часть матерiала, имѣющаго интересъ, такъ сказать, литературный, могла бы быть замѣнена болѣе подробными и точными статистическими данными. Для примѣра укажемъ на данныя о духовныхъ семинарiяхъ. Таблицы, покоторымъ собираются статистическiя свѣдѣнiя, не соотвѣтствуютъ школьнымъ листкамъ, примѣняемымъ нынѣ обыкновенно, какъ основа статистики учебныхъ заведенiй. Достаточно указать, что ни изъ таблицъ, ни изъ текста къ нимъ нельзя узнать, какъ распредѣляются ученики въ семинарiяхъ по классамъ, сколько учениковъ оканчиваетъ курсъ и сколько учениковъ оста-

вляетъ семинаріи, не окончивъ ихъ, куда поступаютъ они по выходѣ изъ учебныхъ заведеній (или, по крайней мѣрѣ, какая часть не оставляетъ духовнаго вѣдомства), во что обходится подготовка каждаго оканчивающаго и т. д. Между тѣмъ въ томъ же вѣдомствѣ статистика по церковнымъ школамъ, прекрасно организованная, даетъ всѣ необходимыя данныя. Вѣдомство въ своемъ отвѣтѣ признало необходимость пополненія и развитія свѣдѣній, сообщаемыхъ въ ежегодныхъ отчетахъ о своей дѣятельности (см. приложеніе № 1).

При представленіи означеннаго обзора, желательно было бы при немъ сообщать и отчетъ Контроля вѣдомства о своей дѣятельности за годъ.

Обращеніе остатковъ въ рессурсы казны.

Изъ общихъ замѣчаній по денежному хозяйству вѣдомства приходится остановиться на коренномъ пожеланіи, высказанномъ 12 мая 1908 г. Государственнымъ Совѣтомъ (пожеланіе № 1), 28 марта 1908 г. и 16 апрѣля 1909 г. Государственной Думой (пожеланія № 3 и 11) [1] — *объ обращеніи впредь* всѣхъ *остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ изъ казны, въ общіе рессурсы государственнаго казначейства* на общемъ основаніи, а не причисленіи ихъ къ спеціальнымъ средствамъ вѣдомства. На это пожеланіе вѣдомство дало слѣдующее объясненіе:

«Остатки отъ кредитовъ по финансовой смѣтѣ, поступающіе въ спеціальныя средства Св. Синода, являются источникомъ для удовлетворенія многоразличныхъ нуждъ духовнаго вѣдомства, какъ случайныхъ, такъ и постоянныхъ. Отказаться отъ этого источника духовное вѣдомство крайне затрудняется. Въ случаѣ изъятія изъ его распоряженія означенныхъ остатковъ, оно было бы вынуждено безотлагательно войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ особыхъ средствъ на покрытіе тѣхъ расходовъ, которые относятся нынѣ на счетъ остатковъ, а это цѣлесообразнѣе было бы отложить впредь до улучшенія положенія государственнаго казначейства, стѣсненнаго многочисленностью предъявляемыхъ къ нему требованій. Надлежитъ къ сему прибавить, что при разсмотрѣніи въ послѣднюю законо-

---

[1]) См. списокъ пожеланій, приложенныхъ къ смѣтѣ Св. Синода на 1910 г., стр. XLV.

дательную сессію законопроектовъ относительно ассигнованія новыхъ средствъ на церковно-приходскія школы и на содержаніе городского и сельскаго духовенства, вопросъ объ остаткахъ уже получилъ разрѣшеніе въ согласіи съ тѣми началами, на осуществленіе коихъ указываетъ настоящее пожеланіе. Равнымъ образомъ пожеланіе это принимается во вниманіе вѣдомствомъ при внесеніи новыхъ законопроектовъ».

Дѣйствительно, въ новыхъ узаконеніяхъ, которыя прошли черезъ Государственную Думу за послѣдніе два года [1]), дѣлалась обычно оговорка, что остатки должны впредь обращаться въ рессурсы казны, но, проводя этотъ принципъ для будущаго, Государственная Дума полагала желательнымъ осуществить его и по отношенію къ прежнимъ кредитамъ. Въ частности, по отношенію къ пособіямъ, отпускаемымъ на архіерейскіе дома и каѳедральные соборы и монастыри, отмѣна Высочайше утвержденнаго 22 мая 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта не можетъ причинить какого либо ущерба вѣдомству, такъ какъ остатковъ по этимъ параграфамъ, въ виду незначительности пособій, не остается, и новый порядокъ уже примѣняется съ 1908 г. къ одному изъ соборовъ, именно къ Исаакіевскому [2]). Отмѣна по этимъ двумъ параграфамъ права распоряженія остатками (§ 5 и § 6 смѣты) будетъ имѣть лишь принципіальное значеніе. Въ этомъ именно смыслѣ и желательна эта отмѣна. Что касается до остатковъ по § 7 (городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры), то таковые остатки, достигающіе размѣра отъ 300.000 р. до 450.000 р., расходуемые на цѣлый рядъ мелкихъ нуждъ, въ сущности могутъ быть разбиты на нѣсколько немногочисленныхъ группъ: расходы на миссіи, на единовременныя пособія, на удовлетвореніе новыхъ причтовъ впредь до назначенія содержанія отъ казны, и, наконецъ, на оборотныя суммы. То же можно было бы сказать относительно остатковъ по § 10 смѣты, расходъ по которому распадается на двѣ группы: большая—строительныя нужды церковно-приходскихъ и иныхъ школъ, и меньшая—учебныя пособія, книги

[1]) См. Раздѣлъ II Закона 10 іюня 1909 г. объ отпускѣ по 500 т. р. на содержаніе городского и сельскаго хозяйства, Раздѣлъ V Закона 19 іюня 1909 г. объ отпускѣ 1 мил. р. на церковно-приходскія школы, Раздѣлъ IV Закона 14 марта 1908 г. о завѣдываніи храмомъ Воскресенія.

[2]) Законъ 19 іюня 1909 г. объ отпускѣ изъ казны по 8.810 р. въ годъ на содержаніе Исаакіевскаго каѳедральнаго собора въ С.-Петербургѣ.

и обзаведеніе школъ, причемъ нѣкоторая доля средствъ на эти потребности можетъ быть найдена въ этомъ же параграфѣ (по ст. 2) и перечислена въ ст. 3-ю.

По вопросу объ использованіи остатковъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода были сужденія и въ комиссіи по исполненію государственной росписи. Въ проектѣ доклада этой комиссіи о спеціальныхъ капиталахъ за 1906 г., составленномъ членами комиссіи А. А. Савельевымъ и Ѳ. А. Ереминымъ, отмѣчено между прочимъ слѣдующее (стр. 47):

«Изъ приложеній къ смѣтѣ видно, что значительная часть средствъ, перечисляемыхъ въ спеціальные капиталы какъ остатки, въ сущности есть не что иное, какъ продолженіе того же расхода на содержаніе духовенства, а потому такое зачисленіе въ остатки не нормально и ведетъ лишь къ тому, что тотъ же расходъ, но произведенный какъ бы изъ спеціальныхъ средствъ, изъемлется отъ надзора Государственнаго Контроля»... «Къ этому надо прибавить, что если вѣдомство Святѣйшаго Синода не успѣваетъ въ теченіе отчетнаго года израсходовать все, что требуется для содержанія его школъ, то оно можетъ воспользоваться ст. 37 смѣтныхъ правилъ и использовать кредитъ до 31 марта слѣдующаго за отчетнымъ года, и, наконецъ, если и этого недостаточно, то, пользуясь ст. 40 тѣхъ же правилъ, въ случаѣ надобности на сверхсмѣтные расходы, исходатайствовать на это установленное ст. 46—55 разрѣшеніе. Во всякомъ случаѣ остатки по такимъ расходамъ, совершенно опредѣленнымъ, какъ расходы по школѣ, есть: 1) результатъ недостаточно полнаго составленія смѣтъ, и 2) недостаточно своевременнаго расхода въ теченіе отчетнаго года. Такъ какъ послѣдствіемъ этого является изъятіе значительныхъ суммъ государственнаго казначейства отъ провѣрки ихъ Государственнымъ Контролемъ, то желательна отмѣна нынѣ дѣйствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ порядка использованія остатковъ, поступающихъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, примѣненіе къ нимъ общихъ для всѣхъ Министерствъ правилъ».

Оберъ-Прокуроръ въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что въ виду повторности указаній по этому предмету со стороны бюджетной комиссіи имъ будутъ предприняты соотвѣтствующія мѣры, а именно вѣдомствомъ будетъ установленъ точный размѣръ удовлетворяемыхъ за счетъ остатковъ

потребностей и необходимыхъ на это кредитовъ; затѣмъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, а также обсужденіи въ Совѣтѣ Министровъ, имъ будетъ внесенъ соотвѣтствующій законопроектъ въ законодательныя учрежденія объ ассигнованіи извѣстной суммы на покрытіе этихъ надобностей. При установленіи новаго порядка вѣдомство ничего не потеряло бы, такъ какъ могло бы получить необходимую для него сумму; не потерпитъ ущерба и государственное казначейство, такъ какъ остатки отъ этихъ ассигнованій могли бы поступать въ его рессурсы.

Бюджетная комиссія повторяетъ пожеланіе, высказанное по этому вопросу бюджетной комиссіей и Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты Святѣйшаго Синода на 1909 г.

О специальныхъ средствахъ вѣдомства.

Пожеланіе, высказанное при разсмотрѣніи смѣты Святѣйшаго Синода Государственною Думою на 1909 г., 16 апрѣля сего года, *о распространеніи на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ,* вызвало энергичный отпоръ со стороны вѣдомства. Въ объясненіи своемъ Оберъ-Прокуроръ писалъ:

«Со стороны Святѣйшаго Синода не возбуждается никакихъ сомнѣній относительно подчиненія Государственному Контролю отчетности въ расходованіи тѣхъ суммъ, которыя являются даромъ Церкви со стороны Государства, какъ таковаго. По отношенію же къ своему собственному достоянію русская православная Церковь, опирающаяся въ дѣлѣ распоряженія этимъ достояніемъ на каноническія постановленія, желала бы и впредь вѣдать свои имущественныя дѣла такъ, какъ она находитъ наиболѣе правильнымъ. И если допускается, что доходы и расходы церквей и монастырей не подлежатъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ, то при неоспоримости того положенія, что движеніе церковныхъ средствъ по инстанціямъ церковнаго управленія до Святѣйшаго Синода включительно само по себѣ не измѣняетъ природы соотвѣтствующихъ средствъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что собственныя средства Святѣйшаго Синода должны бы оставаться свободными отъ разумѣемой отчетности, тѣмъ болѣе, что отъ этой отчетности свободны и средства другихъ христіанскихъ церквей, а также и всѣхъ иновѣрныхъ организацій».

Докладчикъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода возражалъ Оберъ-Прокурору въ засѣданіи Государственной Думы 16 апрѣля, и отстаивая противоположную точку зрѣнія, доказывалъ, что церковныя средства, изъятыя съ мѣста, измѣняютъ свою природу и, становясь вѣдомственными суммами, должны быть подводимы подъ понятіе «специальныхъ средствъ вѣдомства».

Вопросъ заключается въ томъ, сохраняютъ ли церковныя деньги свою природу, переходя въ епархіальныя или центральныя учрежденія. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что среди средствъ Святѣйшаго Синода есть нѣкоторыя суммы, которыя никакого церковнаго происхожденія не имѣютъ,—это тѣ 3.200.000 р. (по смѣтѣ 1910 г.), которые хотя и поступаютъ изъ казны на духовно-учебныя зеведенія, но Государственному Контролю не подчиняются, и, затѣмъ, деньги, которыя составляютъ специальныя средства, изъ процентовъ отъ капиталовъ, отъ промышленныхъ оборотовъ вѣдомства или доходы отъ оброчныхъ статей и др. Что касается той группы суммъ, которая, дѣйствительно, своимъ первоначальнымъ источникомъ имѣетъ церковные сборы, то возникаетъ вопросъ, утрачиваютъ онѣ свою природу, переходя въ распоряженіе вѣдомства, или нѣтъ. Оберъ-Прокуроръ цитировалъ слова Митрополита Филарета: «рубль свѣчного дохода, лежитъ ли онъ въ церковномъ хранилищѣ, переходитъ ли въ концѣ года въ консисторію, поступаетъ ли въ началѣ слѣдующаго года въ епархіальное училище на его содержаніе, пересылается ли въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ есть церковная собственность и не превращается въ этомъ движеніи въ собственность государства». Вопроса о собственности государства, когда говорятъ о специальныхъ средствахъ, нѣтъ: такого рода средства составляютъ принадлежность вѣдомства и, какъ таковыя, они находятся въ его распоряженіи. По вопросу о томъ, сохраняетъ ли этотъ рубль свою природу или нѣтъ, нельзя не признать, что деньги, изъятыя изъ своего первоначальнаго источника и поступающія на другія потребности, являются уже вѣдомственными деньгами, а не церковными. Для поясненія можно сослаться на специальныя средства учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія. Пока деньги, собранныя непосредственно учебнымъ заведеніемъ этого Министерства, находятся въ его распоряженіи, это—его училищныя

деньги. Но если часть этихъ денегъ, въ силу тѣхъ или другихъ процентныхъ отчисленій, перейдетъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, то тамъ эти деньги не будутъ уже училищными, а вѣдомственными, подчиненными соотвѣтственнымъ правиламъ. Такимъ образомъ, ссылка на то, что церковныя деньги сохраняютъ свою природу въ движеніи, оказывается неубѣдительною. Для поясненія приведеннаго мнѣнія можно сослаться на опись нѣкоторыхъ поступленій, по которымъ между 1896—1908 г.г. произведена была растрата въ Московской Консисторіи. Взносъ отъ благочинныхъ имѣетъ по этой описи опредѣленное назначеніе, характера совершенно *не* церковнаго. Со стороны члена комиссіи от. Гепецкаго въ засѣданіи Государственной Думы 16 апрѣля 1909 г. было высказано мнѣніе, сводившееся къ тому, что въ подчиненіи контролю отчетности по спеціальнымъ средствамъ вѣдомства Государственному Контролю можно усмотрѣть секуляризацію всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ имуществъ [1]). Распоряженіе имуществомъ и доходами согласно ихъ назначенію не затрагивается; они остаются въ вѣдѣніи вѣдомства. По прим. 2 ко 2 ст. смѣтныхъ правилъ спеціальные доходы по духовному вѣдомству не подлежатъ внесенію въ *финансовую смѣту*, гдѣ только они и могли бы подлежать полному учету наравнѣ съ казенными.

Подчиненіе спеціальныхъ средствъ Государственному Контролю состоитъ лишь въ наблюденіи за употребленіемъ суммъ по ихъ *прямому назначенію*, безъ права вмѣшательства въ сущность распоряженія означенными суммами, По закону 10 іюня 1909 г. объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ въ фондъ имени Императора Александра III, кредитъ въ 50.000 р. подчиненъ общимъ правиламъ контроля и отчетности, примѣняемымъ къ спеціальнымъ средствамъ другихъ вѣдомствъ. То же положеніе распространяется и на расходы по Бессарабскимъ имѣніямъ (представленіе Оберъ-Прокурора отъ 24 Сентября 1909 г. за № 23663). Оберъ-Прокуроръ Св. Синода могъ-бы выработать совмѣстно съ Государственнымъ Контролеромъ къ 1911 г. такія правила, которыя, съ одной стороны, удовлетворяли бы пожеланіямъ Государственной Думы, а съ другой, не затрагивали бы интересовъ церковнаго

---

[1]) Стеногр. отч., созывъ третій, сессія II, засѣданіе 95, столбецъ 2292.

управленія и не представляли бы неудобствъ для вѣдомства. При обсужденіи въ бюджетной комиссіи настоящей смѣты, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода указалъ, что вопросъ этотъ очень болѣзненно волнуетъ церковный міръ, который съ тревогою относится къ этимъ предположеніямъ. Оберъ-Прокуроръ заявилъ, что онъ съ своей стороны былъ бы очень радъ, если бы оказалось возможнымъ сдѣлать что-нибудь въ этой области для того, чтобы установить взаимное согласіе. Онъ затруднился высказаться въ болѣе рѣшительной формѣ въ виду того, что не имѣлъ времени по этому предмету сдѣлать докладъ Святѣйшему Синоду. Относительно выработки особыхъ правилъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода совмѣстно съ Государственнымъ Контролемъ, т. с. Лукьяновъ полагалъ, что этотъ вопросъ потребовалъ бы обсужденія со стороны Совѣта Министровъ. Далѣе Оберъ - Прокуроръ указалъ, что смѣта доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ Вѣдомства сообщается для свѣдѣнія Государственной Думѣ и сведена къ общей суммѣ 9.632.838 р. Сумма эта не малая, но и не настолько она велика, чтобы можно было придавать ей слишкомъ большое значеніе. Т. с. Лукьяновъ полагалъ, что какъ для бюджетной комиссіи, такъ и для Государственной Думы, которая высказывалась относительно установленія извѣстной подчиненности Государственному Контролю, сущность дѣла не столько въ самыхъ средствахъ, сколько въ принципѣ; тѣмъ не менѣе и количественная сторона играетъ нѣкоторую роль. Членъ бюджетной комиссіи от. Гепецкій указывалъ, что по этому вопросу было бы вполнѣ достаточно установленія въ законѣ обязанности для Вѣдомства представлять при финансовой смѣтѣ и смѣту доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ. Въ настоящее время обязательнымъ для вѣдомства является представленіе только приложеній, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта 24 апрѣля 1884 г. и 24 мая 1899 г. Вся же смѣта спеціальныхъ средствъ прилагается пока для свѣдѣнія только по доброму желанію вѣдомства, и государственныя учрежденія не обезпечены въ томъ, что въ какой-либо годъ смѣта не будетъ доставлена. Если бы, однако, пришлось стать на точку зрѣнія подчиненія вѣдомственныхъ доходовъ и расходовъ общимъ правиламъ о спеціальныхъ средствахъ гражданскихъ вѣдомствъ, то от. Гепецкій усматривалъ возможность

распространить ихъ только на средства, идущія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (казенное пособіе и 20%-ный сборъ съ церквей), не касаясь хозяйственныхъ оборотовъ вѣдомства.

Въ виду заявленія Оберъ-Прокурора Св. Синода о томъ, что на вопросъ объ отчетности обращено вниманіе вѣдомства, бюджетная комиссія въ текущемъ году ограничивается, какъ и по предыдущему вопросу, подкрѣпленіемъ прошлогодняго пожеланія.

Наконецъ, по поводу пожеланія, высказаннаго Государственною Думою по смѣтѣ 1908 г. (№ 2) отъ 22 марта 1908 г., о томъ, чтобы для денежныхъ оборотовъ вѣдомства была установлена правильная отчетность,—вѣдомство дало объясненіе, что оно будетъ стремиться къ тому, чтобы техника отчетности не отставала отъ запросовъ жизни.

Нѣкоторый пробѣлъ внѣшняго характера представляетъ отсутствіе таблицы условныхъ кредитовъ, которая обычно прилагается къ смѣтѣ. Условные кредиты указаны въ текстѣ объяснительной записки на стр. XXIV и затѣмъ отпечатаны на отдѣльномъ листѣ. Было бы удобнѣе включить ихъ въ смѣту въ видѣ перечня *В*, въ дополненіе къ перечню *А* и *Б* на стр. 4 и 5.

По смѣтѣ расходовъ.

§ 1. *Содержаніе центральныхъ учрежденій.* § 1.

По этому параграфу испрашивается къ назначенію на 1910 г. 380.854 р., т. е. столько же, сколько и въ 1909 г. Въ этой суммѣ заключается содержаніе членовъ Святѣйшаго Синода (7.148 р.), Оберъ-Прокурора и его Товарища (26.740 р.), а также слѣдующихъ центральныхъ учрежденій: Канцеляріи Святѣйшаго Синода (70.578 р.), Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (81.143 р.), Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (58.845 р.), Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ (42.373 р.), Московской Святѣйшаго Синода Конторы (10.000 р.), Комитетовъ для цензуры духовныхъ книгъ— С.-Петербургскаго и Московскаго (9.753 р.) и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ Канцеляріею и Статистическимъ Отдѣломъ (45.733 р.); штаты всѣхъ вышеозначенныхъ учрежденій приведены въ приложеніи № 1 (къ смѣтѣ). Кромѣ того, въ

§ 1. означенной суммѣ заключаются расходы на награды и пособія служащимъ въ центральныхъ учрежденіяхъ (18.000 р., въ томъ числѣ 15.000 р. на награды и 3.000 р. на пособія) и на содержаніе синодскихъ зданій (10.541 р.), въ томъ числѣ 9.382 р. на содержаніе синодальнаго зданія въ С.-Петербургѣ (7.859 р. 75 к.+1.522 р. 25 к.) и 1.159 р. на содержаніе Московскаго синодальнаго дома въ Кремлѣ (194 р. 66 к.+683 р. 34 к.+ +180 р.+101 р.). Въ сумму 81.143 р. на содержаніе Хозяйственнаго Управленія входятъ 9.200 р., возмѣщаемые въ видѣ пособія Государственному Казначейству изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, точно также въ сумму 42.373 р. на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ входятъ 26.812 р. таковаго же пособія Государственному Казначейству изъ спеціальныхъ синодальныхъ средствъ. За вычетомъ этихъ суммъ на два вышеозначенныхъ учрежденія ассигнуется изъ казны: по Хозяйственному Управленію 71.943 р. и по Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ 15.561 р. Исключительно на спеціальныя средства Святѣйшаго Синода содержатся слѣдующія центральныя учрежденія вѣдомства: Техническо-Строительный Комитетъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (6.000 р.) Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ (36.587 р.) и Издательская Комиссія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (34.820 р.).

§ 1 ст. 2. По ст. 2 § 1 исчислено содержаніе Товарища Оберъ-Прокурора въ размѣрѣ 10.000 р. По Высочайшему повелѣнію отъ 25 февраля 1878 г. ему назначено 8.000 р. «постояннаго оклада содержанія» и на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 26 декабря 1897 г., объявленнаго въ отношеніи Министра Финансовъ на имя Оберъ-Прокурора Синода (29 декабря 1897 г.), отпускается еще по 2.000 р.

Въ сборникѣ легальныхъ титуловъ, приложенномъ къ смѣтѣ, это Высочайшее повелѣніе, внесенное въ сборникъ подъ № 12, озаглавлено «о назначеніи Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода добавочнаго содержанія». Изъ текста отношенія нельзя однако вывести заключенія о томъ, что прибавка въ 2.000 р. предназначалась Товарищамъ Оберъ-Прокурора въ видѣ общаго правила. Въ отношеніи Министра Финансовъ говорится, что Государь Императоръ «соизволилъ производить добавочное содержаніе Сенатору т. с. Саблеру», т. е. добавка имѣетъ

III/3.

личный характеръ. Вѣдомство оспариваетъ личный характеръ прибавки, ссылаясь на письмо Оберъ-Прокурора, въ которомъ фамиліи В. К. Саблера не упоминается, но редакція его (см. приложеніе № I), въ виду ссылки на усиленные труды Товарища Оберъ-Прокурора, очевидно имѣетъ въ виду опредѣленное лицо. Ссылка представителя вѣдомства на упоминаніе имени т. с. Саблера какъ на принятую форму вѣжливости неточна (сравни предыдущее Выс. повелѣніе 25 февраля 1878 г.—о постоянномъ окладѣ). § 1.

Во всякомъ случаѣ формальный документъ, которымъ располагаетъ бюджетная комиссія, именной, и письмо К. П. Побѣдоносцева не можетъ измѣнить Высочайшаго повелѣнія отъ 26 декабря.

Въ настоящее время невозможно точно установить, какъ именно соизволилъ выразиться устно на докладъ Министра Финансовъ Государь Императоръ. Руководствуясь же буквой закона, должно признать, что повелѣніе 1897 г. силы закона для слѣдующихъ Товарищей Оберъ-Прокурора не имѣетъ, и потому 2.000 р. добавочныхъ подлежатъ или исключенію изъ смѣты, или ассигнованію въ смѣтномъ порядкѣ.

Принимая во вниманіе, что Товарищи Министра Народнаго Просвѣщенія, несущіе аналогичныя обязанности, получаютъ по 13 тысячъ рублей въ годъ, комиссія, находя справедливымъ повышеніе размѣра содержанія Товарища Оберъ-Прокурора, считала бы однако, что отпускъ указанной выше суммы (2.000 р.) можетъ быть произведенъ лишь въ смѣтномъ порядкѣ. По основнымъ законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія основныхъ законовъ 23 апрѣля 1906 г., законами могли почитаться и доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія (ст. 53 т. I ч. I, изд. 1892 г.), но не иначе, какъ за *собственноручнымъ* Высочайшимъ подписаніемъ (ст. 54). Дополненія и разъясненія закона допускались (ст. 55) и по словеснымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, но только въ видахъ установленія «образа его исполненія» или опредѣленія «истиннаго его разума» и *въ видѣ указа*. Для того, чтобы такой указъ возымѣлъ силу, онъ долженъ былъ быть опубликованъ Правит. Сенатомъ (ст. 57).

Между тѣмъ разсматриваемое повелѣніе не появилось въ формѣ указа. Оно не опубликовано и является не «разъясне-

§ 1. ніемъ разума закона», а новымъ закономъ и источникомъ (какъ полагаетъ вѣдомство) постояннаго ассигнованія.

На основаніи изложеннаго вышеуказанные 2.000 р. могутъ быть ассигнованы на 1910 г. только въ смѣтномъ порядкѣ и потому сохранены въ смѣтѣ на этотъ годъ.

§ 1 ст. 7. При разсмотрѣніи смѣты Св. Синода за 1908 и 1909 гг. бюджетная комиссія обращала вниманіе на цѣлесообразность отпуска казенныхъ средствъ на Московскую Синодальную Контору, высказывая сомнѣніе въ полезности дальнѣйшаго ея существованія. Нынѣ въ объяснительной запискѣ вѣдомство даетъ подробныя свѣдѣнія о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ ея вѣдѣнію, требующихъ по своему объему и значенію особаго административнаго органа. Что же касается того, кому впредь вѣдать это дѣло, Московской ли Конторѣ въ ея теперешнемъ видѣ, или какой либо новой самостоятельной организаціи, то это вопросъ пока открытый. Вѣдомство обратилось къ Московскому Митрополиту (объясненіе вѣдомства на пожеланіе № 12) съ просьбой дать свое заключеніе относительно преобразованія Московской Синодальной Конторы и только по полученіи его отвѣта, разсмотрѣвъ его затѣмъ въ Синодѣ, оно выскажется относительно ея дальнѣйшаго существованія.

§ 1 ст. 9. По сравненію съ общими расходами изъ казны на личный составъ центральныхъ учрежденій, наградной кредитъ по Св. Синоду очень не великъ, равняясь, какъ указано выше, 18 тыс. рублей, въ то время какъ общій расходъ на личный составъ равняется 242.960 р.

Слѣдовательно въ процентномъ отношеніи награды составляютъ 7,4% расхода на личный составъ.

Этотъ процентъ гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ вѣдомствахъ. Такъ, напр., изъ смѣты Министерства Торговли и Промышленности по общей части видно, что по центральнымъ учрежденіямъ вѣдомства наградной кредитъ достигаетъ 20%. Недостатокъ казенныхъ рессурсовъ восполняется въ вѣдомствѣ Св. Синода спеціальными средствами.

Такъ въ 1908 г. награды и пособія служащимъ въ Канцеляріи Св. Синода, Архивѣ и библіотекѣ, Контролѣ, Учебномъ Комитетѣ, Хозяйственномъ Правленіи, Казначействѣ и Статистическомъ Комитетѣ, Канцеляріи Оберъ-Прокурора и Юрис-

консульствѣ—составили сумму 53.818 р. По Училищному Совѣту, Статистическому Отдѣлу и Издательскому Комитету—13.037 р., т. е. всего 66.055 р. § 1 и 2.

Добавляя 18.000 р., отпущенные по смѣтѣ, получимъ общую сумму наградъ и пособій около 85 тысячъ рублей (84.855 р.).

Съ 1 Января 1909 г. наградная норма увеличена и будетъ составлять до 25% содержанія.

Распредѣленіе наградныхъ по очереднымъ должностямъ было доставлено вѣдомствомъ въ особой вѣдомости.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ дѣйствительности награды и пособія въ центральномъ учрежденіи вѣдомства выдаются въ гораздо большихъ размѣрахъ, чѣмъ это опредѣляется по смѣтѣ, что достигается значительнымъ обремененіемъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства. Конечно сумма, отпускаемая отъ казны, является совершенно недостаточной, но съ другой стороны и выдача вознагражденій по расчету за 15 мѣсяцевъ—(годовое содержаніе+25%) едва ли правильна. Было бы цѣлесообразнѣе остановиться на расчетѣ въ 14 мѣсяцевъ.

Въ ст. 3 § 1 занесенъ къ *условному* отпуску кредитъ въ суммѣ 4.000 р. на изданіе трудовъ Высочайше учрежденной Комиссіи для описанія Синодальнаго архива. Кредитъ этотъ предположено въ смѣтѣ сохранить.

§ 2. *Содержаніе мѣстныхъ учрежденій.* § 2.

По этому параграфу на 1910 г. испрашивается 1.449.039 р., болѣе предыдущаго 1909 г. на 9.840 р. (11.675 р.—1.835 р.). Въ кредитѣ 1.449.039 р. заключается содержаніе 63 духовныхъ консисторій (760.837 р.), 2 духовныхъ правленій и 2 епархіальныхъ канцелярій (11.358 р.), 19 епархіальныхъ архитекторовъ (6.752 р.), управленія и инспекціи церковныхъ школъ (598.306 р.) и выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы (71.786 р.).

Измѣненіе кредита по § 2 объясняется увеличеніемъ его по ст. 4, лит. *а*, *б* и *в*, на общую сумму 11.675 р., каковое увеличеніе будетъ объяснено ниже, и уменьшеніемъ кредитовъ по ст. 5 лит. *б* (прибавочное жалованье) на 1.830 р. и по лит. *в* (пособія на воспитаніе дѣтей)—на 5 р., каковое уменьшеніе произошло вслѣдствіе исчисленія означенныхъ кредитовъ по трехлѣтней сложности, т. е. въ средней суммѣ расходовъ за 1906—1908 гг.

§ 2. Статья 1 § 2 заключаетъ въ себѣ кредитъ на содержаніе духовныхъ консисторій, въ суммѣ 760.837 р. Возбужденный въ прошлые два года вопросъ о преобразованіи консисторій остается пока открытымъ. На пожеланіе, высказанное Государственной Думой въ засѣданіи 16 апрѣля 1909 г., вѣдомство, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. (стр. XLVIII, пожеланіе 12-ое), указываетъ, что Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ настоящее время вырабатывается проектъ преобразованія духовныхъ консисторій въ смыслѣ увеличенія числа служащихъ въ консисторіяхъ, соотвѣтственно дѣйствительной потребности, и улучшенія ихъ матеріальнаго положенія, а также имѣется въ виду ввести нѣкоторыя измѣненія въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ. Подготовляемыя нынѣ въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода предположенія въ ближайшемъ будущемъ имѣютъ быть предложены Св. Синоду, въ видахъ дальнѣйшаго направленія дѣла въ установленномъ порядкѣ.

Нельзя не обратить вниманія въ этомъ объясненіи на слова: «нѣкоторыя измѣненія въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ».

Бюджетная комиссія, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., признала необходимымъ измѣненіе штатовъ консисторіи, но непремѣнно въ связи съ *коренной реорганизацией* ихъ, съ чѣмъ соглашался и представитель вѣдомства, а вѣдомство на прямой вопросъ, поставленный комиссіей, отвѣтило, что нынѣ вырабатывается проектъ объ увеличеніи числа служащихъ въ консисторіяхъ, соотвѣтственно дѣйствительной потребности, такъ какъ до сихъ поръ число служащихъ для всѣхъ консисторій было одинаково, что очень затрудняло дѣлопроизводство. Вмѣстѣ съ тѣмъ поднятъ вопросъ и объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ. Обѣщаніе расширенія штатовъ и видоизмѣненій въ дѣлопроизводствѣ не можетъ однако почитаться за отвѣтъ на общее пожеланіе Государственной Думы, считавшей необходимымъ преобразованіе консисторій въ соотвѣтствіи съ требованіями жизни, пересмотръ ихъ компетенціи, измѣненіе ихъ организаціи и системы веденія ими дѣлъ. При разсмотрѣніи этого вопроса вѣдомству придется конечно останавливаться не только на одномъ дѣлопроизводствѣ, но и вообще на устройствѣ учрежденій мѣстнаго епархіальнаго управленія и церковнаго суда.

№ 31.

$^{ш}/_{з}$.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что онъ считаетъ вопросъ о преобразованіи духовныхъ консисторій однимъ изъ очень трудныхъ вопросовъ, къ разрѣшенію котораго нужно подготовиться исподволь. Между тѣмъ матеріальное положеніе служащихъ въ консисторіяхъ требуетъ немедленнаго улучшенія и откладывать его едва-ли представляется цѣлесообразнымъ, то вѣдомство выдѣлило этотъ вопросъ изъ перваго, болѣе общаго, и выработало соотвѣтствующія предположенія объ измѣненіи штатовъ консисторій. При этомъ Оберъ-Прокуроромъ обращено вниманіе и на положеніе всего дѣла, главнымъ образомъ на наиболѣе необходимыя улучшенія дѣлопроизводственной части. Сдѣлавъ такое частичное улучшеніе, возможно будетъ заняться и коренной реорганизаціей. § 2.

Въ частности, при разсмотрѣніи ст. 1 § 2, комиссія остановилась на средствахъ, расходуемыхъ на содержаніе Духовныхъ Консисторій въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ изъ казны.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ Вѣдомствомъ, оказалось, что мѣстныя средства составляютъ до 100% въ среднемъ, по сравненію съ казенными суммами. Въ Московской же Консисторіи изъ мѣстныхъ средствъ расходуется болѣе нежели вдвое, чѣмъ та сумма, которая ассигнуется по смѣтѣ. Такъ, въ 1907 г. на содержаніе Московской Консисторіи пошло 58.288 р., при отпускѣ (сверхъ этой суммы) изъ казны 21.500 р. Всего на это учрежденіе расходуется около 80.000 р.

Расходы на содержаніе Консисторій, какъ мы увидимъ далѣе, ложатся преимущественно на церковные сборы. Между тѣмъ наибольшее дѣлопроизводство Консисторій выпадаетъ на бракоразводныя дѣла, особенно въ большихъ городахъ (въ Петербургѣ свыше 500 дѣлъ въ годъ).

Едва ли можно установить связь между копѣйкой, жертвуемой богомольцами въ сельскихъ приходахъ Московской епархіи, и лицами, пріѣзжающими изъ разныхъ мѣстъ добиваться разрѣшенія развода въ Московской Консисторіи, между чувствами, которыя руководятъ жертвователями, и цѣлями, на которыя въ концѣ концовъ расходуется ихъ жертва.

Не предрѣшая этого вопроса, можно, однако, предположить, что было бы правильнѣе прибѣгнуть къ взиманію судебныхъ пошлинъ съ лицъ, желающихъ получить разводъ, вмѣсто того, чтобы

§ 2. искать средства въ отчисленіяхъ изъ церковныхъ суммъ. По свѣдѣніямъ вѣдомства, спеціальныхъ средствъ на Духовныя Консисторіи расходуется около 725 тыс. (см. приложеніе № III), изъ нихъ около 68 тыс. можно признать за суммы не церковнаго происхожденія (доходы отъ капиталовъ, оброчныхъ статей, канцелярскія пошлины, случайныя поступленія). Остальные 655 т. р. слагаются подъ разными наименованіями изъ той же церковной копѣйки. Всѣ эти «дополнительныя платы за бланки и переплеты, циркуляры, сборныя книги и проч.» въ сущности являются обложеніемъ церквей, при чемъ повышается установленная цѣна пріобрѣтаемыхъ принадлежностей церковнаго дѣлопроизводства, чтобы получить большую сумму.

Такой же характеръ имѣютъ отчисленія отъ доходовъ свѣчныхъ заводовъ, т. к. для покрытія этихъ и другихъ отчисленій на епархіальныя нужды—заводы должны продавать свѣчи по цѣнѣ, выше торговой.

При этомъ надо указать, что размѣры взиманія довольно разнообразные. Есть консисторіи, берущія изъ мѣстныхъ средствъ отъ 1.000—5.000 р., другія отъ 5.000—10.000 р. Но за то есть такія, гдѣ эти суммы достигаютъ очень высокихъ размѣровъ, какъ упомянутая уже Московская, Петербургская (26.000), Полтавская (23.000), Рязанская (23.000), Подольская (23.000), Кіевская (20.000) и Екатеринославская (37.000 р.) [1]).

Вознагражденіе секретарей изъ мѣстныхъ средствъ (согласно представленной вѣдомости) очень скромное и колеблется въ предѣлахъ 800 р. Недостатокъ содержанія секретарей, можетъ быть, вызываетъ иногда нежелательныя явленія, какъ, напримѣръ, растрата въ Московской консисторіи, относительно которой имѣются офиціальныя свѣдѣнія; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что относительно общей суммы бывшей тамъ растраты существуетъ разногласіе между сообщеніями вѣдомства и свѣдѣніями докладчика. Разсмотрѣніе дѣла ведется комитетомъ «при ближайшемъ участіи секретарей Консисторіи, во время растраты не служившихъ». Начало свое растрата ведетъ съ 1896 г. Опись нѣкоторыхъ документовъ, по которымъ она произведена (см. прил. № IV и V), указываетъ съ поразительной ясностью, насколько несовершенно ве-

[1]) Въ томъ числѣ на строительныя надобности 9.000 р.

дется консисторское счетоводство. Въ теченіе 12 лѣтъ мѣстные § 2.
сборы, вносимые мелкими суммами въ Консисторію, не достигали назначенія и никто этого не замѣчалъ.

Не предрѣшая вопроса о томъ, какъ должно быть организовано мѣстное церковное управленіе, остается подкрѣпить пожеланіе бюджетной комиссіи относительно необходимости коренного преобразованія Духовныхъ Консисторій.

По ст. 4 § 2 испрашивается 598.306 р. на управленіе и § 2 ст. 4.
инспекцію церковныхъ школъ. Въ составъ этого ассигнованія входитъ: а) 386.659 р. на уѣздныхъ наблюдателей—болѣе противъ 1909 г. на 2.625, вслѣдствіе испрошенія условнаго кредита на содержаніе уѣзднаго наблюдателя Рижской епархіи и б) 56.807 р. на вознагражденіе дѣлопроизводителей епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ и наемъ писцовъ; послѣдній кредитъ по сравненію со смѣтой 1910 г. испрашивается болѣе на 7.550 р.; увеличеніе это произошло вслѣдствіе испрошенія къ условному отпуску съ 1 іюля 1910 г. на вознагражденіе дѣлопроизводителей и на канцелярскіе расходы Рижскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій 1.550 р., а также за перенесеніемъ въ ст. 4, лит. *в* настоящаго параграфа 6.000 р. изъ кредита, ассигнуемаго по § 10 ст. 3 смѣты, на начальныя церковно-приходскія школы и школы грамоты. Означенное перечисленіе произведено потому, что отпускавшіеся ранѣе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ губерніяхъ Архангельской, Астраханской, Гродненской, Виленской, Ковенской, Оренбургской и Ставропольской 6.000 р. на вознагражденіе дѣлопроизводителей и канцелярскіе расходы 6 епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, по 1.000 р. на каждый, съ 1909 г., согласно постановленіямъ мѣстныхъ губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ, принятымъ и совѣщаніемъ при Департаментѣ окладныхъ сборовъ, разсматривавшимъ проекты смѣтъ и раскладокъ земскихъ повинностей, стали обращаться исключительно на содержаніе учащихъ церковно-приходскихъ школъ. Взамѣнъ прекращеннаго отпуска изъ земскихъ суммъ упомянутыхъ губерній кредитовъ на вознагражденіе дѣлопроизводителей и канцелярскіе расходы 6 епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, по 1.000 р. на каждый совѣтъ, Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 28 апрѣля—5 мая 1909 г. за № 3609, назначены были на этотъ предметъ 6.000 р. изъ средствъ государ-

§ 2. ственнаго казначейства. Подобное же перенесеніе на казенный кредитъ упомянутыхъ расходовъ было Святѣйшимъ Синодомъ произведено въ 1905 г. по губерніямъ Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской, Подольской и Полоцкой, гдѣ по постановленіямъ губернскихъ комитетовъ по дѣламъ земскаго хозяйства былъ прекращенъ отпускъ кредитовъ изъ земскихъ суммъ на содержаніе дѣлопроизводителей и канцелярскіе расходы епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. Въ приложеніи № 10 къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1909 г., разсмотрѣнной и одобренной Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, было уже указано, что въ послѣднихъ шести губерніяхъ содержаніе дѣлопроизводителей и канцелярскіе расходы епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ отнесены на ст. 3 § 10 означенной смѣты. На вознагражденіе дѣлопроизводителей и на канцелярскіе расходы въ 49 епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ отпускается по 1.000 р. въ годъ на каждый совѣтъ, на тотъ же предметъ во Владикавказскій епархіальный училищный совѣтъ 800 р., въ Холмскій, Гурійско-Мингрельскій, Имеретинскій и Сухумскій по 500 р. на каждый совѣтъ, въ Омскій 400 р., Варшавскій, Туркестанскій и совѣтъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства Вятской епархіи, дѣйствующій на правахъ епархіальнаго училищнаго совѣта,—по 300 р. на каждое учрежденіе; кромѣ того, согласно Высочайше утвержденному, 26 мая 1903 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, на расходы по содержанію канцеляріи окружнаго училищнаго совѣта Грузинскаго Экзархата 1.000 р. и на содержаніе дѣлопроизводителя сего совѣта 1.200 р.,—всего 55.300 р., а за вычетомъ 43 р. 50 к. на пенсіи и за округленіемъ—55.257 р.

Изъ приведенной выдержки изъ объяснительной записки видно, что вознагражденіе епархіальныхъ дѣлопроизводителей въ размѣрѣ 6.000 р., перенесенныхъ изъ § 10 ст. 3 въ § 2 ст. 4 лит. *в*, сдѣлано вѣдомствомъ изъ кредита, который предназначался на школьныя нужды. Ежегодное повтореніе такихъ переносовъ весьма нежелательно, такъ какъ для того, чтобы получить эти суммы (расходовавшіяся по § 10) приходится лишить рядъ школъ средствъ на ихъ содержаніе ради потребностей административныхъ, на которыя должны быть ассигнуемы особыя суммы. Формальное право вѣдомства поступать такимъ образомъ, дѣйствуя въ этомъ случаѣ «по своему усмотрѣнію» (см. В. мн. 5 іюня 1895 г.), едва ли неоспоримо по существу.

III/3.

По ст. 5 § 2 на путевыя пособія по мѣстнымъ привилегіямъ службы назначено 59.000 р. Бюджетная комиссія обратила вниманіе на свѣдѣнія, сообщенныя вѣдомствомъ. Данныя, представленныя вѣдомствомъ, еще лишній разъ подтверждаютъ настоятельную необходимость пересмотра правилъ о мѣстныхъ привилегіяхъ по службѣ. § 2, ст. 5.

Въ теченіе 3 лѣтъ бюджетной комиссіи сообщается, что пересмотръ производится; но конца этого разсмотрѣнія не видно, а потому желательно было бы поставить опредѣленный срокъ для окончанія работъ соотвѣтствующей комиссіи при вѣдомствѣ, напр. 1 мая 1910 г. По закону священникъ, отправляющійся на службу въ привилегированную мѣстность (напримѣръ въ Благовѣщенскую или Владивостокскую епархію), можетъ получить *двойные прогоны* по числу верстъ на себя, прогоны на жену и на каждаго изъ дѣтей, суточныя, считая по 50 верстъ въ сутки, и сверхъ того годовой окладъ жалованья, причемъ по прослуженіи въ привилегированной мѣстности 5 лѣтъ священникъ имѣетъ право возвратиться въ Европейскую Россію и получить на обратный путь довольствіе по тому же расчету и по наличному числу членовъ его семьи. Такой законъ, при существованіи желѣзнодорожнаго сообщенія, является анахронизмомъ. Хотя русскія желѣзныя дороги перевозятъ не очень быстро, но всетаки дѣлать расчетъ суточныхъ изъ 50 верстъ въ сутки (24 часа)—совершенно невыгодно для государственнаго казначейства.

Въ лит. *б* и *в* этого параграфа обозначены кредиты на прибавочное жалованье по привилегіямъ службы и на воспитаніе дѣтей. Совершенно такого же рода расходы внесены въ § 9 подъ тѣми же литерами статьи 3.

При разсмотрѣніи этихъ расходовъ было обнаружено, что они заносятся по перечню Б стр. 5 смѣты въ число не подлежащихъ сокращенію и исключенію. Между тѣмъ они должны бы быть отнесены въ 3 графу кредитовъ, такъ какъ *размѣръ ихъ, опредѣляемый по трехлѣтней сложности, подлежитъ утвержденію въ смѣтномъ порядкѣ.* На это указаніе бюджетной комиссіи Оберъ-Прокуроръ выразилъ свое согласіе, такъ же какъ и въ отношеніи суммъ, внесенныхъ въ § 9 ст. 3.

При разсмотрѣніи въ бюджетной комиссіи данныхъ, служившихъ для вѣдомства въ качествѣ отдѣльныхъ суммъ для полученія трехлѣтней сложности, было обнаружено, что цифры, приведенныя вѣдомствомъ за извѣстные годы, не совпадаютъ

§ 3. съ данными, приведенными въ отчетѣ Государственнаго Контроля. Такъ, напримѣръ, по § 2 ст. 5 лит. *б* Вѣдомство за 1907 г. поставило въ расходъ 9.007 р., а въ дѣйствительности было израсходовано 11.480, т. е. Вѣдомство при кредитѣ въ 12.000 р. уменьшило сумму, которая ему бы причиталась, на 800 р. Съ другой стороны въ томъ же § ст. 5 лит. *в* Вѣдомствомъ поставлено 300 р., а израсходовано 9 р. По § 9 ст. 3 лит. Б за 1907 г. Вѣдомствомъ поставлено 72.126 р., а израсходовано 71.304 р.

Вѣдомство объяснило это разногласіе тѣмъ, что у нихъ существовалъ порядокъ, который, съ точки зрѣнія бюджетной, нельзя признать правильнымъ. Объясненіе это приведено въ прил. № III, изъ котораго видно, что неофиціальная справка, сообщенная устно составителямъ смѣты, которая самимъ контролемъ почиталась неполной, въ слѣдующемъ году не провѣрялась и не замѣнялась точными цифрами, а признавалась вѣрной на основаніи того, что цифры эти побывали въ смѣтѣ, между тѣмъ расчеты эти должны основываться на провѣренныхъ данныхъ контроля за два года трехлѣтія и лишь для послѣдняго года допустима приблизительная цифра.

По ст. 4 § 2 занесенъ къ условному отпуску кредитъ въ 5.675 р. на содержаніе управленія и инспекціи православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Кредитъ этотъ предлагается въ смѣтѣ сохранить.

§ 3. § 3. *Разные расходы администраціи.* Испрашивается 169.000 р.

До 1909 г. § 3 включалъ 4 статьи, причемъ въ ст. 2 значился кредитъ въ 14.500 р. на изготовленіе и разсылку бриллiантовыхъ и нѣкоторыхъ другихъ знаковъ отличія за службу по вѣдомству Святѣйшаго Синода, въ ст. 3 числился кредитъ въ 2.000 р. на выдачу мелочныхъ пособій, а въ ст. 4—кредитъ въ 3.967 р. на содержаніе вызываемыхъ на чреду служенія архимандритовъ, духовныхъ лицъ, посылаемыхъ въ Суздальскій Спасо-Евѳиміевъ монастырь, и другіе мелочные расходы. Въ виду же исключенія по Высочайше утвержденной, 17 іюня 1909 г., государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1909 г., изъ смѣты Святѣйшаго Синода кредитовъ въ 14.500 р. на бриллiантовые знаки и 3.967 р. на содержаніе вызываемыхъ на чреду служенія архи-

III/3.

мандритовъ и т. д., изъ § 3 выпали 2 статьи (2 и 4) и бывшая ст. 3—«въ распоряженіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на выдачу мелочныхъ пособій»—нынѣ сдѣлалась ст. 2. § 3, 4 и 5.

Самый размѣръ кредитовъ, испрашиваемыхъ по § 3, замѣчаній не вызываетъ.

§ 4—*разные расходы по управленію*—замѣчаній не вызываетъ. Кредитъ испрашивается въ суммѣ 15.492 р. § 4.

§ 5. *Архіерейскіе дома и каѳедральные соборы.* § 5 ст. 1.

По этому параграфу испрашивается къ расходу 930.479 р., менѣе чѣмъ въ 1909 г. на 1.504 р.

Уменьшеніе кредита по § 5 на 1.504 р. относится всецѣло къ ст. 3 сего § и объясняется тѣмъ, что изъ ассигнованныхъ по означенной статьѣ смѣты Святѣйшаго Синода на 1909 г. 466.455 р. исключены: 1.250 р. дополнительнаго содержанія причту Симферопольскаго каѳедральнаго собора, каковое по закону 7 Іюня 1909 г. отпущено было на одинъ 1909 г., а также 234 р. вычета на пенсію изъ дополнительнаго содержанія, 8.810 р. причту Исаакіевскаго собора, каковое въ смѣту на 1909 г. внесено было въ полной суммѣ безъ вычета, и 20 р. вслѣдствіе исправленія ассигнованія на Могилевскій каѳедральный соборъ.

Бюджетная комиссія какъ въ 1908, такъ и въ 1909 году останавливалась на вопросѣ о содержаніи архіереевъ и архіерейскихъ домовъ и высказала пожеланія: 1) относительно сбора свѣдѣній о капиталахъ и оброчныхъ статьяхъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, и 2) относительно установленія въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномѣрности, съ тѣмъ, чтобы доходы, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и паствы. По первому вопросу Оберъ-Прокуроромъ было заявлено, при разсмотрѣніи въ бюджетной комиссіи смѣты 1909 г., что къ собиранію этихъ свѣдѣній вѣдомство уже приступило. Государственной Думѣ они пока еще не сообщены. По второму пожеланію, принятому Государственной Думой, вѣдомство объяснило, что Святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи своемъ отъ 20 Іюля—4 Августа 1909 г., не предрѣшая нынѣ же, въ какой именно мѣрѣ окажется удобоосуществимымъ выраженное въ семъ пунктѣ пожеланіе, призналъ цѣлесообразнымъ въ ближайшую

§ 5. зимнюю сессію подвергнуть пересмотру тѣ правила, которыя были установлены указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 Марта 1897 г., а также принять въ соображеніе и тѣ заключенія, которыя ожидаются со стороны бывшаго недавно монашескаго съѣзда.

Бюджетная Комиссія высоко цѣнитъ отзывчивое вниманіе, съ которымъ вѣдомство отнеслось къ разсматриваемому пожеланію.

Для свѣдѣнія совѣщанія докладчикъ просилъ сообщить, какое, въ дополненіе къ казенному, содержаніе епископы получаютъ изъ мѣстныхъ средствъ.—Не настаивая на точныхъ цифрахъ или документальныхъ данныхъ, докладчикъ просилъ сообщить среднія цифры, которыя выведутъ сами владыки по 3-хъ-лѣтней сложности.

Святѣйшій Синодъ предоставилъ Оберъ-Прокурору сообщить свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ, обезпечивающихъ епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ, на основаніи данныхъ, доставленныхъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ изъ Консисторій. (См. приложеніе № VI).

Изъ этихъ данныхъ оказывается, что въ 1908 г. изъ доходовъ лавръ, архіерейскихъ домовъ и монастырей на содержаніе епархіальныхъ и викарныхъ преосвященныхъ расходовались весьма различныя суммы отъ 565 р. (Пермская епархія) до 70.000 р. (Кіевская).

Въ нисходящемъ порядкѣ суммы эти располагаются такъ:

по Кіевской епархіи (епарх. Преосв. и 3 викарія)	70.305 р. — к.
по Московской епархіи (епарх. Преосв. и 4 викарія)	44.154 » 57 »
по С.-Петербургской епархіи (епарх. Преосв. и 3 викарія)	28.273 » — »
по Кишиневской епархіи	21.572 » — »
» Волынской »	21.558 » — »
» Астраханской »	17.400 » — »
» Херсонской »	15.018 » — »
» Новгородской »	15.400 » — »
» Тверской »	14.500 » — »
» Казанской »	13.900 » — »
» Харьковской »	13.600 » — »
» Литовской »	13.500 » — »
» Тамбовской »	12.800 » — »

Ш/з.

по Ярославской епархіи . . . . 12.407 р. — к. § 5, 6 и 7.
» Владимірской » . . . . 11.151 » — »
» Вятской » . . . . 10.075 » — »
» Саратовской » . . . . 10.190 » — »

Остальныя менѣе 10.000. По 8 епархіямъ сообщается, что епископы изъ мѣстныхъ средствъ содержанія не получаютъ. Въ число ихъ входитъ Екатеринославская.

Означенныя суммы распредѣляются между епархіальными и однимъ или нѣсколькими викарными архіереями. Доставленіе этихъ свѣдѣній даетъ возможность показать цифрами неосновательность утвержденій и слуховъ, преувеличивающихъ содержаніе епископовъ, ссылки на которыя, въ виду отсутствія точныхъ данныхъ, дѣлались и съ кафедры Государственной Думы.

§ 6. *Монастыри.* § 6.

По этому параграфу кредитъ испрашивается въ размѣрѣ ассигнованія на 1909 г., именно 397.263 р. Всего по свѣдѣніямъ Синода (нѣсколько запоздалымъ—отъ 1904 г.) монастырей въ Россіи было 819 съ населеніемъ въ 66.240 чел.

Пособіемъ изъ казны на содержаніе пользуются 276 монастырей, т. е. ⅓ ихъ наличнаго числа; изъ нихъ 176 мужскихъ и 101 женскій.

Въ составъ общей суммы входятъ 16.000 р., внесенныхъ къ условному отпуску (продленіе кредита) на содержаніе Вировскаго женскаго монастыря въ Холмской епархіи. Кромѣ кредитовъ, отпускаемыхъ по смѣтѣ Св. Синода—монастыри иногда пользуются казенными средствами и изъ другихъ источниковъ. Такъ по отчету Государственнаго Контроля за 1908 г. по § 14 значится перерасходъ въ 28.000 р., выданный изъ фонда на расходы на непредусмотрѣнныя надобности въ пособіе монастырямъ.

Въ ст. 2 § 6 занесенъ условный кредитъ въ 16.000 р. въ пособіе на содержаніе Вировскаго женскаго монастыря. Кредитъ этотъ предлагается въ смѣтѣ сохранить.

§ 7. *Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры.* Кредитъ по всему параграфу испрашивается въ размѣрѣ 13.637.744 р. § 7. ст. 1.

Кредитъ по ст. 1 этого параграфа *(городское и сельское духовенство)* испрашивается на 1910 г. въ суммѣ 13.595.995 р.,

§ 7. на 568.997 р. болѣе 1909 года, вслѣдствіе внесенія къ условному отпуску кредита въ 580.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ общаго кредита по этой статьѣ подлежитъ вычету 11.003 р. 47 к. на пенсію изъ суммы 500.000 р., ассигнованной на тотъ же предметъ по закону 10 іюня 1909 г. Такимъ образомъ на 1910 г. общая сумма на содержаніе духовенства достигаетъ 13.595.995 р.

При опредѣленіи суммы въ 580.000 р. вѣдомство приняло во вниманіе пожеланіе Государственной Думы объ испрошеніи особыхъ кредитовъ на новооткрываемые переселенческіе приходы. Распредѣленіе 580.000 р. указано въ отвѣтѣ вѣдомства. Въ частности 400.000 р. подлежатъ раздѣленію общими суммами, отъ 4 до 10 тыс. руб., по епархіямъ для назначенія изъ нихъ, на основаніи заключеній съѣздовъ благочинническихъ и епархіальныхъ, въ соотвѣтствіи по возможности съ новыми разрядными списками, жалованья отдѣльнымъ причтамъ. Этотъ новый порядокъ установленъ вѣдомствомъ въ соотвѣтствіи съ закономъ 15 іюня 1908 г. и пожеланіемъ Государственной Думы, выраженнымъ въ засѣданіи 16 апрѣля 1909 г. Здѣсь слѣдуетъ указать на различіе организацій: «съѣздъ благочиннический», «съѣздъ епархіальный» и «съѣздъ благочинныхъ». Первый является мѣстнымъ собраніемъ духовенства подъ предсѣдательствомъ благочиннаго. Составъ втораго точно предусмотрѣнъ уставомъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ и дополнительными синодальными опредѣленіями. Въ составъ такого епархіальнаго съѣзда должны входить выборные депутаты отъ духовенства каждаго благочинія, причемъ, согласно опредѣленій Святѣйшаго Синода (и до нынѣ не отмѣненныхъ) отъ 1867 и 1873 года, «депутаты на епархіальные съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ, а *отнюдь* не консисторіей или благочиннымъ», «право участія въ выборахъ принадлежитъ не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ». Очевидно, что такой съѣздъ не можетъ быть замѣненъ созывомъ однихъ благочинныхъ данной епархіи, какъ это имѣло мѣсто въ Москвѣ, и разсмотрѣніе и утвержденіе подобнымъ съѣздомъ списка приходовъ, получающихъ пособіе, не отвѣчаетъ ни духу закона, ни смыслу пожеланія Государственной Думы.

Вопросъ объ *участіи церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ* принялъ вполнѣ благо-

пріятный оборотъ и пожеланіе, высказанное въ 1909 г. Государственной Думой по этому вопросу, фактически уже осуществляется во многихъ епархіяхъ. Въ 8 епархіяхъ церковные старосты уже допущены къ участію въ епархіальныхъ съѣздахъ, а въ 45 епархіяхъ преосвященные признаютъ за таковымъ участіемъ серьезное значеніе въ дѣлѣ сближенія духовенства и мірянъ, причемъ старосты могутъ содѣйствовать выясненію какъ мѣстныхъ, такъ и общеепархіальныхъ нуждъ и помогаютъ въ изысканіи способовъ наилучшаго распоряженія церковными суммами. Лишь въ 11 епархіяхъ преосвященные сочли, что допущеніе старостъ преждевременно или трудно осуществимо. Святѣйшій Синодъ постановилъ въ епархіяхъ первой группы упрочить это начинаніе, а во второй группѣ епархій—пересмотрѣть вопросъ. § 7.

По этому же § изъ остатковъ расходуется довольно значительная сумма (въ 1908 г. 135 тысячъ рублей) на единовременныя пособія въ разныхъ случаяхъ. Пособія эти выдаются мелкими суммами иногда въ нѣсколько десятковъ рублей священно- и церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ.

Такъ какъ потребность въ такомъ кредитѣ несомнѣнна, то Оберъ-Прокуроръ могъ бы испросить въ смѣтномъ порядкѣ извѣстный кредитъ. Расходованіе его отнюдь не должно бы сосредоточиваться, какъ нынѣ, въ Центральномъ Вѣдомствѣ; теперь для того, чтобы получить пособіе въ 10 р. — 20 р., вдова діакона должна обращаться съ прошеніемъ въ Петербургъ, что вызываетъ длительную и безполезную переписку. Было бы цѣлесообразнѣе распредѣлить весь кредитъ на пособія по епархіямъ соотвѣтственно числу церквей.

Распредѣленіе это конечно могло бы видоизмѣняться, сообразно съ перемѣнами въ самихъ епархіяхъ, а самое назначеніе пособій должно бы зависѣть отъ Епархіальнаго Архіерея, въ предѣлахъ отпущеннаго ему кредита.

Ст. 2. *Миссіи и миссіонеры.* § 7.

По этой статьѣ кредитъ остался неизмѣннымъ 41.749 р. ст. 2.

Сумма эта распредѣляется между 22 епархіями въ различныхъ размѣрахъ отъ 250 до 5.800 р., на нихъ содержатся епархіальные и уѣздные миссіонеры.

Очень крупная сумма поступаетъ на эти же цѣли изъ остатковъ по разсматриваемому параграфу.

*

§ 7. Въ 1908 году на расходы, имѣющіе постоянный характеръ, изъ остатковъ было употреблено 175.000 рублей (см. вѣдомость объ остаткахъ).

Выше уже былъ разсмотрѣнъ вообще вопросъ объ остаткахъ по Вѣдомству Святѣйшаго Синода. Теперь же слѣдуетъ остановиться на двухъ небольшихъ суммахъ, включенныхъ въ вѣдомость постоянныхъ расходовъ изъ остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по 7 параграфу смѣты, на которыя было обращено вниманіе бюджетной комиссіи и въ 1908 и въ 1909 году, какъ на примѣрахъ неправильнаго обращенія остатковъ на постоянные расходы: 1) на кредитъ въ 300 рублей на разъѣзды причта Рижской епархіи по присоединеніи лютеранъ къ православію и 2) на кредитъ въ такомъ же размѣрѣ на присоединеніе евреевъ къ православію въ Полтавской епархіи.

Въ своемъ разъясненіи по 1 пункту Вѣдомство объясняетъ, что въ этомъ кредитѣ была потребность въ 1883 году и въ послѣдующіе, вслѣдствіе присоединенія 2.900 эстовъ къ православію, когда на долю мѣстнаго духовенства выпало удовлетворять религіозныя потребности новообращенныхъ, которые приглашали къ себѣ священниковъ изъ сосѣднихъ приходовъ.

Постановленіемъ 1885 года отъ 10 января, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ отпускать 300 рублей въ годъ,—пока будетъ на то надобность. Распоряжался этой суммой епископъ, а отчетъ представляла мѣстная консисторія. Съ учрежденіемъ 4-хъ постоянныхъ приходовъ для этихъ эстовъ, разъѣзды прекратились, и за послѣдніе годы епархіальное начальство требованій на этотъ кредитъ вовсе не заявляло; несмотря на это онъ все-таки вносился въ вѣдомость на томъ основаніи, что состоявшееся 24 года тому назадъ синодальное опредѣленіе (въ 1885 году) не было отмѣнено и что надобность въ этихъ средствахъ еще можетъ яко бы встрѣтиться. Остается, однако, совершенно неяснымъ, на какіе предметы расходуются эти деньги, пока эта надобность не встрѣтилась. А между тѣмъ эти 300 рублей, идя по прямому назначенію, должны были, по точному смыслу закона, служить пособіемъ бѣдному православному приходу.

Второй кредитъ—это образецъ случайныхъ мелкихъ ассигнованій, остающихся долгіе годы потому, что не были своевременно пересмотрѣны. Существуетъ онъ съ 1859 г., когда

ш/з.

былъ ассигнованъ энергичному миссіонеру о. Наѳанаилу. Послѣ его смерти эти же 300 р. передавались въ распоряженіе другихъ лицъ—уже не занимавшихся спеціально миссіонерствомъ, очевидно лишь потому, что кредитъ существовалъ и надо было его какъ-нибудь использовать. Серьезнаго значенія 200 р. пособій новообращеннымъ для цѣлой большой епархіи не могли имѣть. Да и непонятно, почему именно въ Полтавѣ новообращенные евреи должны получать пособія, а въ другихъ мѣстахъ нѣтъ.—Называть эту постановку дѣла «организованной борьбой съ еврействомъ», какъ говорится въ отвѣтѣ Вѣдомства, едва ли возможно, и прямое расходованіе 300 р., согласно закону, еще на одинъ православный приходъ было бы гораздо раціональнѣе. § 7.

Эти два мелкихъ примѣра указываютъ на то, что вообще надлежало бы пересмотрѣть всѣ постоянные расходы, производимые изъ остатковъ, особенно же тѣ, которые опираются на давнія назначенія, и оставить только тѣ, которые вызываются дѣйствительными потребностями настоящаго времени.

Въ виду рѣзко измѣнившихся за послѣдніе годы условій соприкосновенія православной церкви съ сектантами, старообрядцами и иновѣрцами, можетъ оказаться, что самый институтъ миссіонеровъ долженъ будетъ получить иное назначеніе и организацію. Миссіонерство — какъ исповѣдываніе истины православнаго вѣроученія и стараніе путемъ убѣжденія привлечь на лоно церкви заблуждающихся,—вѣроятно, будетъ поручено нѣсколько иному и иначе подготовленному кадру лицъ, такъ какъ отпадаетъ, въ виду новыхъ законовъ, и духовная экспертиза и привлеченіе къ судебной отвѣтственности уклонившихся отъ православія. По крайней мѣрѣ постановленія IV миссіонерскаго съѣзда, изъ коихъ многіе утверждены Св. Синодомъ, свидѣтельствуютъ о совершенно новыхъ теченіяхъ въ постановкѣ миссіонерскаго дѣла, о стремленіи привлечь къ нему ученыхъ монаховъ, а также приходское духовенство, широко распространивъ спеціальные курсы не только для священниковъ и дьяконовъ, но и для псаломщиковъ. Мало того, считается полезной подготовка людей изъ народа—начетчиковъ «простецовъ» для бесѣдъ и споровъ въ духѣ болѣе близкомъ и понятномъ народу (см. Ц. В. №№ 21, 23, 26, 34, 35, 38). Можетъ быть, многіе миссіонерскіе пункты, признававшіеся необходимыми во время борьбы съ «упорствующими» и «штундистами», теперь должны быть или упразднены или

§ 7 и 8. перенесены въ другія мѣста Имперіи, съ чѣмъ согласился и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. Въ связи съ этимъ, навѣрное, измѣнится и сумма постояннаго расхода изъ остатковъ по § 7.

По ст. 1 § 7 испрашивается къ *условному отпуску* кредитъ въ 580.000 р. на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Кредитъ этотъ предлагается въ смѣтѣ оставить къ условному отпуску.

§ 8. § 8. *Православныя духовныя учрежденія за границею.*

Испрашивается 274.996 р.—на 2.051 р. менѣе 1909 года. Согласно замѣчаніямъ бюджетной комиссіи, изъ этого параграфа исключена сумма въ 1.900 р. на содержаніе причта въ г. Урумци въ Китаѣ по весьма вѣской причинѣ: тамъ не оказалось по разслѣдованіи ни причта, ни церкви.

Затѣмъ закрыта вакансія 2-го священника Вѣнской церкви, который содержался на остатки отъ кредита по § 7 (4.000 р.).

Въ связи съ содержаніемъ духовныхъ учрежденій за границею находится расходъ, занесенный въ § 11 на сооруженіе храма въ Сеулѣ въ размѣрѣ 14.750 р. Кредитъ этотъ внесенъ какъ «возстановляемый кредитъ», составляющій часть разрѣшеннаго Высочайше утвержденнымъ 7 ноября 1903 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства 30.000 р. на сооруженіе постояннаго храма въ Сеулѣ вмѣстимостью на 300—400 богомольцевъ. Существовавшая въ миссіи домовая церковь могла вмѣстить не болѣе 50 человѣкъ и примыкала къ жилымъ комнатамъ посланника, въ силу чего въ нее нельзя было допускать всѣхъ желающихъ. Это считалось неудобнымъ съ точки зрѣнія престижа и вліянія нашего въ Кореѣ, почему архимандритъ Хрисанфъ и просилъ отпустить средства на сооруженіе болѣе обширнаго храма въ Сеулѣ (25 тыс.—на постройку, а 5 тысячъ—на укрѣпленіе мѣста подъ постройку).

Отпускать сумму предполагалось равными частями въ 1904 и 1905 гг. Вслѣдствіе войны съ Японіей кредитъ этотъ былъ исключенъ.

Въ настоящее время дѣятельность миссіи возобновилась, хотя послѣ войны ряды православныхъ корейцевъ порѣдѣли: въ Сеулѣ осталось всего одно православное семейство. Результаты трудовъ миссіи еще очень скромны: изъ 35 дѣтей, обучаю-

$^{III}/_{3}$.

щихся въ школѣ, 15 еще не крещены, а число православныхъ взрослыхъ по дополнительной справкѣ вѣдомства для всей Кореи достигаетъ пока 84 человѣкъ. При миссіи сохранилась небольшая церковь, пока удовлетворявшая потребностямъ молящихся. § 8 и 9.

Идея устроить новый храмъ возродилась на новыхъ основаніяхъ. Съ Высочайшаго соизволенія рѣшено построить въ Сеулѣ храмъ-памятникъ воинамъ, павшимъ въ морской битвѣ при Чемульпо, перенеся ихъ прахъ въ Сеулъ. Это дало поводъ вѣдомству Святѣйшаго Синода включить въ смѣту возобновленный кредитъ на постройку храма.

Однако, нельзя не признать, что этотъ храмъ, на сооруженіе котораго разрѣшено производить особый сборъ по церквамъ (что подтвердилъ въ засѣданіи комиссіи Оберъ-Прокуроръ) и объявлена всероссійская подписка, имѣетъ другое назначеніе чѣмъ предположенный въ 1903 г. Врядъ-ли даже храмъ-памятникъ, для котораго еще не имѣется плана и смѣтъ, будетъ поставленъ на томъ самомъ мѣстѣ, на укрѣпленіе котораго предполагалось ассигновать 5.000 р. Такимъ образомъ правильнѣе разсматривать этотъ кредитъ, какъ новый, который долженъ быть обоснованъ особымъ законопроектомъ (см. § 11). На сооруженіе храма-памятника могутъ понадобиться и болѣе значительныя средства.

§ 9. *Духовно-учебныя заведенія.* § 9.

По этому § предположено къ расходу на 1910 г. 3.187.383 р.; увеличеніе ассигнованія по этому параграфу противъ 1909 г. произошло отъ внесенія къ условному отпуску 116.000 р. на увеличеніе содержанія личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—на ½ года съ 1 Іюля 1910 г. Слѣдовательно Синодъ, въ сущности говоря, проситъ прибавки по этому § въ 232 тысячи. Если имѣть въ виду 100.000 р., ассигнованныхъ по закону 15 Іюня 1908 г., и 242.000 р.—по закону 6 Іюня 1909 г.,—то составится за 3 года увеличеніе свыше полумилліона (573 тысячи). Эта сумма является добавленіемъ къ 2.618.000 р., которые ассигновывались ранѣе на духовно-учебныя заведенія (по ст. 1 § 9). Несмотря на то, что сумма эта довольно значительна, ея оказывается недостаточно. Изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода расходуется свыше 4½ милліона (4.573.605 р.)

§ 9. и казнѣ предстоятъ еще весьма крупные расходы на доведеніе (въ исполненіе пожеланія Государственной Думы) вознагражденія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до нынѣшней нормы содержанія по Министерству Народнаго Просвѣщенія, а затѣмъ предстоитъ, вѣроятно, повышать это содержаніе и до новыхъ нормъ.

По свѣдѣніямъ за 1904 г. видно, что каждый оканчивающій духовную семинарію обходится свыше 4.500 р.; около 25% окончившихъ семинарію до 1905 г. поступало въ высшія учебныя заведенія (не духовныя). Если принять во вниманіе и не дошедшихъ до послѣдняго класса семинаріи, то оказывается, что оканчиваетъ курсы и поступаетъ на епархіальную службу не болѣе 50% учащихся, которые должны бы были выпускаться въ соотвѣтствіи съ общимъ числомъ учившихся въ семинаріяхъ [1]).

По свѣдѣніямъ же за 1907 г., доставленнымъ Совѣщанію нѣсколько позднѣе, въ свѣтскія высшія учебныя заведенія поступило 30%, на епархіальную службу всего 977 человѣкъ, что, считая съ поступившими въ Духовныя академіи (144 чел.), составляетъ около 50% оканчивающихъ (2.180 чел.) и только 33% числа учащихся, тѣхъ, которые должны бы при нормальномъ положеніи окончить полный курсъ семинаріи.

При этомъ рубрика «епархіальная служба»—не указываетъ въ точности, какое число семинаристовъ стало священнослужителями и какое посвятило себя учительству или поступило чиновниками въ духовно-административныя учрежденія.

Недостаточность статистическихъ свѣдѣній относительно лицъ, не посвятившихъ себя епархіальной службѣ, не даетъ возможности точно установить, въ какой мѣрѣ семинаріи являются учебными заведеніями общеобразовательными и въ какой мѣрѣ—спеціальными. Между тѣмъ, въ виду все большаго переложенія расходовъ на семинаріи на средства государственнаго казначейства, происходящаго отъ перегруженія мѣстныхъ источниковъ, которые должны по возможности быть освобождены отъ различныхъ отчисленій,—было бы весьма своевременно выдвинуть на очередь вопросъ о характерѣ и типѣ духовныхъ учеб-

---

[1]) Въ 1903—04 г.г. въ семинаріяхъ обучалось 19.905 семинаристовъ, должно было окончить $1/6$ или 3.300 человѣкъ, а поступило на епархіальную службу и въ академіи 1.625.

№ 31.

III/3.

ныхъ заведеній. Къ моменту ихъ полнаго, или въ большей части § 9.
ихъ расходовъ, перехода на иждивеніе Казны — должны быть вполнѣ установлены и опредѣлены — роль и мѣсто духовно-учебныхъ заведеній въ ряду другихъ школъ Имперіи. Кстати будетъ указать на мнѣнія, выраженныя, по поводу преобразованія духовныхъ семинарій, на предсоборномъ присутствіи (отд. V). Единогласно принято заключеніе о необходимости такой реформы. При сводкѣ отдѣльныхъ мнѣній, можно отмѣтить 2 основныхъ теченія: 1) возвращеніе къ организаціи 1867 года, по которой духовныя училища въ связи съ семинаріями представляли какъ бы одну общую богословскаго характера школу и 2) стремленіе выдѣлить совершенно богословскіе предметы, образуя отдѣльный курсъ, подготовляющій священниковъ, которому должно предшествовать обычное общее образованіе бóльшаго или меньшаго объема. Духовныя семинаріи въ этомъ случаѣ предполагалось превратить въ такія среднія школы (гимназіи Духовнаго Вѣдомства), куда бы отдавали своихъ дѣтей всѣ, желающіе имъ дать среднее образованіе и воспитаніе въ православно-христіанскомъ духѣ; при этихъ учебныхъ заведеніяхъ имѣлось въ виду открыть возможно большее число стипендій для духовенства.

Отдѣльныя трехлѣтнія школы для спеціальной подготовки священнослужителей предположено назвать «пастырскими». Указано, что для подготовки къ нимъ могли бы послужить преобразованныя второклассныя школы, обращенныя въ удешевленныя «деревенскія» семинаріи съ курсомъ церковно-учительскихъ школъ, откуда окончившіе непосредственно принимались бы въ пастырскія школы для подготовки въ сельскіе священники. Не имѣющіе же призванія могли бы идти въ учителя. Для подготовки городского духовенства требованія общаго образованія могли бы быть повышены и преимущество отдавалось бы окончившимъ гимназіи духовнаго вѣдомства.

Конечно нельзя предвидѣть, какъ будетъ поставленъ вопросъ на Соборѣ, однако нельзя не отмѣтить нѣкоторыя цѣнныя стороны, съ бюджетной точки зрѣнія, второго проекта. Государственное казначейство приняло бы на свой счетъ спеціальныя пастырскія школы съ трехлѣтнимъ курсомъ и «сельскія семинаріи». Среднія же учебныя заведенія духовнаго вѣдомства могли бы пользоваться субсидіей на тѣхъ же основаніяхъ, какъ другія общественныя среднія школы. Сверхъ того, для

§ 9. облегченія поступленія дѣтей священниковъ въ казенныя общеобразовательныя заведенія, на нихъ могли бы быть распространены нѣкоторыя льготы, какъ на преподающихъ (законоучителей) въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Если не вполнѣ аналогичнымъ, то очень сходнымъ является положеніе женскихъ епархіальныхъ училищъ, которыя получаютъ все больше характеръ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, утрачиваютъ своеобразную организацію и теряютъ изъ вида спеціальныя цѣли, ради которыхъ они были учреждены. Правда, на большинство епархіальныхъ женскихъ училищъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства по смѣтѣ не значится особаго ассигнованія. Но они обременяютъ церковныя средства значительными расходами на воспитаніе лицъ, не имѣющихъ въ виду служить церкви.

Образованіе, получаемое въ епархіальныхъ училищахъ, не является спеціальной подготовкой учительницъ для церковныхъ школъ и въ то же время не даетъ полнаго среднеобразовательнаго ценза. Такимъ образомъ школы эти имѣютъ свой особый характеръ, ставящій ихъ отдѣльно отъ другихъ учебныхъ заведеній и придающій имъ сословный отпечатокъ. Въ связи съ повышающимися расходами на ихъ содержаніе, слѣдовало бы поставить вопросъ объ ихъ назначеніи и соотвѣтствующей реорганизаціи въ цѣляхъ наилучшаго использованія церковныхъ денегъ на благо приходовъ, заинтересованныхъ въ ихъ расходованіи.

Возможно было бы приспособленіе женскихъ духовныхъ и епархіальныхъ училищъ къ пополненію состава учащихъ въ начальныхъ школахъ хорошо и правильно подготовленными силами.

Въ настоящее время, согласно разъясненія представителя вѣдомства, Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода выработанъ проектъ штата епархіальныхъ женскихъ училищъ и опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18—28 апрѣля сего года поручено Оберъ-Прокурору представить означенный проектъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, возбудить ходатайство объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства суммы, потребной для производства содержанія и пенсій служащимъ въ названныхъ училищахъ, съ тѣмъ, *чтобы, по мѣрѣ принятія содержанія епархіальныхъ женскихъ*

училищъ на средства казны, соотвѣтствующая часть церковныхъ средствъ, взимаемыхъ нынѣ на содержаніе этихъ училищъ, *оставалась при церквахъ и употреблялась на мѣстныя церковно-приходскія нужды.* § 9

Такъ какъ вообще содержаніе всѣхъ женскихъ средне-учебныхъ заведеній въ Имперіи не относится всецѣло на средства казны, то рѣшеніе этого вопроса по отношенію къ епархіальнымъ училищамъ врядъ ли можетъ послѣдовать быстро въ благопріятномъ для него смыслѣ. Подтверждая пожеланіе Государственной Думы отъ 16 апрѣля 1900 г. объ улучшеніи положенія служащихъ въ епархіальныхъ училищахъ въ отношеніяхъ правовомъ, служебномъ и матеріальномъ, комиссія, между прочимъ, имѣетъ въ виду и заботу о пенсіонномъ обезпеченіи служащихъ, какъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и въ Маріинскихъ женскихъ училищахъ Духовнаго Вѣдомства.

Здѣсь умѣстно будетъ упомянуть о пожеланіи Государственной Думы, чтобы *мѣстные церковные сборы (свѣчные, кошельковые, кружечные и др.) обращались преимущественно на нужды, близкія приходу.*

Идя навстрѣчу этому пожеланію, Центральное Управленіе вѣдомства учредило уже особую комиссію для обсужденія вопроса объ урегулированіи церковныхъ сборовъ и выработкѣ относящихся сюда мѣропріятій. Предположенія этой комиссіи имѣютъ быть предложены на благовоззрѣніе Св. Синода. Результаты этой работы еще не извѣстны.

Въ числѣ означенныхъ мѣропріятій вѣроятно будетъ отмѣна нѣкоторыхъ сборовъ, какъ, напр., сбора «въ пользу славянъ Босніи, Герцеговины и Болгаріи», «сборъ въ пользу грековъ, пострадавшихъ отъ турокъ» и т. п., которые очевидно сохранились еще съ 1878 и съ 1894 гг.

Нельзя не согласиться съ вѣдомствомъ, которое въ объяснительной запискѣ указываетъ на необходимость открытія семинарій въ Омской и Туркестанской епархіяхъ.

Въ виду наплыва переселенцевъ изъ Россіи, въ этихъ епархіяхъ теперь образуется много приходовъ, нуждающихся въ священнослужителяхъ мѣстныхъ, такъ какъ пріѣзжіе съ одной стороны (см. § 2) обходятся очень дорого казначейству, а съ другой никогда не остаются долго на мѣстахъ и не сживаются съ своей паствой, а стремятся вернуться на родину.

§ 9 и 10. Въ ст. 1 § 9 занесенъ *условный* кредитъ въ 116.000 р. на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Кредитъ предлагается сохранить въ смѣтѣ къ условному отпуску.

§ 10. **§ 10.** *Церковныя школы.*

Этотъ параграфъ заключаетъ въ себѣ 4 статьи: 1) церковно-учительскія школы; 2) второклассныя школы; 3) начальныя церковно-приходскія школы и школы грамоты и 4) преподаваніе сельскаго хозяйства.

Ассигновано было въ 1909 г.—10.683.145 р., предполагается на 1910 г.—12.516.053 р.—по сравненію съ 1909 г. болѣе на 1.832.908 р.

§ 10 ст. 2 и 3. Особаго вниманія заслуживаютъ въ этомъ § статьи 2 и 3. По 2 статьѣ на *второклассныя школы* предположено ассигнованіе почти безъ измѣненія—около 2 милл. (1.828.362 р.). На эти деньги содержится 420 второклассныхъ школъ, имѣющихъ задачей подготовленіе учителей для школъ грамоты. За покрытіемъ расходовъ по содержанію этихъ школъ съ образцовыми при нихъ училищами и нѣсколькими пѣвческими курсами, остается въ распоряженіи Св. Синода сумма въ 367.960 р., въ составъ ея входятъ 150.000 р., которые въ прошломъ году въ смѣтномъ порядкѣ были включены въ смѣту 1909 г.

Такъ какъ школы грамоты съ постепеннымъ осуществленіемъ всеобщаго обученія или закрываются или преобразуются въ нормальныя церковно-приходскія школы, то потребность въ учителяхъ для школъ грамоты значительно уменьшилась, и въ скоромъ времени они уже будутъ ненужны. Это обстоятельство вынудило вѣдомство обсудить вопросъ о преобразованіи второклассныхъ школъ, на что было уже обращено вниманіе въ предыдущую сессію и въ бюджетной комиссіи. Вѣдомство предположило 221 второклассную школу преобразовать въ церковно-учительскія школы, а остальныя 186 обратить въ трехклассныя общеобразовательныя церковно-приходскія, которыя соотвѣтствовали бы городскимъ по положенію 1872 г. училищамъ. Если бы преобразованіе это осуществилось въ 1910 г., то упомянутая выше сумма въ 367.000 р. была бы поглощена увеличеніемъ расхода на содержаніе вновь преобразованныхъ училищъ.

III/3.

Проектъ преобразованія предварительно внесенія его въ Совѣтъ Министровъ подлежалъ разсмотрѣнію въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи. Въ послѣднемъ проектъ встрѣтилъ серьезныя возраженія и, повидимому, въ настоящее время разсчитывать на скорое осуществленіе преобразованія второклассной школы не приходится. Предвидя такую затяжку, вѣдомство намѣтило распредѣленіе 367.000 р. и на 1910 г. Въ п. *в* этого предположенія (стр. XXXII объяснительной записки) намѣчено 256.000 р. употребить на постройку зданій для второклассныхъ школъ со службами при нихъ и на непредвидѣнныя, случайныя нужды. § 10.

Въ среднемъ предполагается на каждое отдѣльное зданіе отъ 25—30 тысячъ руб. Въ виду того, что преобразованіе второклассныхъ школъ неизбѣжно, по очевидной ненадобности самаго типа учебнаго заведенія, представляется непрактичнымъ нынѣ строить для нихъ новыя зданія.—Если нѣкоторыя изъ нихъ преобразуютъ въ учительскія, то понадобятся зданія большія, чѣмъ для обычной второклассной школы; если, наоборотъ, нѣкоторыя будутъ превращены въ начальныя двухклассныя, то зданія потребуются очень скромнаго размѣра; если же, наконецъ, кредиты нѣсколькихъ школъ будутъ использованы въ цѣляхъ улучшенія духовно-учебнаго дѣла, то, за упраздненіемъ самихъ школъ, для нихъ вовсе не понадобится зданій.

Признавая однако полезнымъ, чтобы въ вѣдѣніи Синода находилась нѣкоторая сумма на экстраординарные расходы по второкласснымъ школамъ, надлежало бы сохранить по этому пункту 106.180 р., а 150 тыс. руб., добавленныхъ въ прошломъ году, бюджетная комиссія предложила употребить въ предѣлахъ того же §, но по ст. 3-ей—на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ. Пособія должны бы при этомъ выдаваться только тѣмъ школамъ, которыя вошли въ школьную сѣть, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ нормамъ, опредѣленнымъ въ законѣ 22 іюня 1909 г. о школьно-строительномъ фондѣ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода на означенное предложеніе изъявилъ согласіе.

По ст. 3-ей—на *начальныя школы*—необходимо остановиться на суммѣ въ 2.000.000 р., обоснованной на законѣ 19 іюня 1909 г. § 10 ст. 3.

По этому закону было ассигновано 1.000.000 р. Изъ нихъ 556.800 р. были назначены по раздѣлу II закона на увеличеніе

§ 10. съ 1 іюня 1909 г. жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ земскихъ губерній, гдѣ къ 10 февраля 1909 г. школы эти уже были включены въ школьныя сѣти, въ соотвѣтствіи съ условіями п. 1 раздѣла I означеннаго закона.

По точному смыслу этого закона въ смѣту 1910 г. вѣдомство имѣло право внести удвоенную сумму противъ назначенной по раздѣлу II, т. е. 1.113.600 р. Остальные 443.200 р. были распредѣлены вѣдомствомъ въ 86 уѣздахъ—200.000 р. въ земскихъ губ., а 243.200 р.—въ неземскихъ—тоже на увеличеніе содержанія учащимъ. Въ 1910 г. для оплаты содержанія учащихъ въ этихъ 86 уѣздахъ вѣдомству оказывается необходимой тоже удвоенная сумма, каковая въ совокупности съ вышеозначеннымъ кредитомъ и составитъ 2.000.000 р.

Не отрицая необходимости по существу доассигнованія къ 1.113.600 р. просимыхъ вѣдомствомъ 886.400 р., бюджетная комиссія считаетъ, что эта сумма испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ и, какъ таковая, должна быть отнесена къ суммамъ, подлежащимъ измѣненію въ смѣтномъ же порядкѣ, и занесена въ графу перечня Б. Это предложеніе Оберъ-Прокуроромъ принято.

Кромѣ этого увеличенія, по той же статьѣ имѣется еще 3 условныхъ кредита: одинъ въ 500.000 р. на увеличеніе содержанія церковно-приходскихъ школъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ утверждены новыя школьныя сѣти; 250.000 р. на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ Средне-Азіатскихъ владѣній, Сибири и Кавказа и 88.060 р. на содержаніе православныхъ училищъ въ Прибалтійскихъ губ.—бюджетная комиссія полагаетъ эти условные кредиты сохранить.

По ст. 4-ой § 10 испрашивается незначительная сумма въ 6.900 р.—на веденіе преподаванія сельскаго хозяйства во второклассныхъ школахъ, которая неравномѣрно распредѣляется между 12 школами (отъ 100 до 1.500 р.).

Наблюденія на мѣстѣ однако указываютъ, что даже въ школѣ, получающей наивысшую сумму пособія 1.500 р. (Велебицкой въ Новгородской губ.),—расходованіе этого пособія не совсѣмъ цѣлесообразно и результаты преподаванія довольно слабые. Установленныя правила не исполняются и веденіе дѣла противорѣчитъ практическимъ условіямъ нормальной постановки сельскаго хозяйства. При очень высокомъ содержаніи учителя (800 р.), дорогой мастерской (300 р. жалованья мастеру), нѣтъ необходимыхъ для предварительной обработки почвы средствъ

и не предусмотрѣно лѣтнее содержаніе учениковъ, проходящихъ курсъ сельскаго хозяйства. По офиціальному отчету «на садовника, садовыхъ рабочихъ *и содержаніе учениковъ въ лѣтнее время* полагается 250 р.». По свѣдѣніямъ же докладчика—200 р. изъ этой суммы идетъ на садовника, что же остается, по уплатѣ рабочимъ, для учениковъ? И дѣйствительно, ученики занимаются лишь до конца экзаменовъ, въ іюнѣ остается 2—3 ученика, а въ іюлѣ и августѣ—школа пустѣетъ. Итакъ, все самое горячее время завѣдующій, садовникъ и рабочіе занимаются хозяйствомъ безъ учениковъ, и ихъ работы не связываются съ обученіемъ. Завѣдующій съ спеціальнымъ цензомъ подчиняется совѣту школы, гдѣ онъ не является даже полноправнымъ членомъ и потому, при всемъ желаніи, не можетъ внести нужныхъ преобразованій въ дѣло. Продукты идутъ на общежитіе второклассной школы даромъ, и мастерская работаетъ даромъ же на школу. Что же успѣваютъ сдѣлать другія школы, получающія мелкія пособія,—легко себѣ представить. Очевидно, дѣло должно быть поставлено на основы болѣе практичныя, и сумма, ассигнуемая на этотъ предметъ, должна быть распредѣлена иначе, тѣмъ болѣе, что второклассныя школы, располагая 5 дес. земли каждая (а вышеуказанная Велебицкая даже 10-ю десятинами), обставлены въ этомъ отношеніи благопріятно для введенія въ свой курсъ познаній по сельскому хозяйству. § 10 и 11.

Къ ст. 3 § 10 занесены къ *условному отпуску* слѣдующіе кредиты: 500.000 р. на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ; 88.060 р. на содержаніе православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній; 250.000 р. на увеличеніе седержанія учащимъ и законоучителямъ церковноприходскихъ школъ губерній и областей Сибири, Средней Азіи и Кавказа. Перечисленные кредиты предлагается *сохранить въ смѣтѣ къ условному отпуску.*

§ 11. *Сооруженіе и ремонтъ зданій.* § 11.

На сооруженіе и ремонтъ зданій по этому § въ 1909 г. было ассигновано 696.500 р., предположено на 1910 г. 711.250 р., разница происходитъ отъ внесенія кредита въ 14.750 р. на храмъ въ Сеулѣ, помѣщеннаго въ качествѣ, какъ уже было сказано выше, «возстановляемаго кредита».

Въ составъ общей суммы входитъ 200.000 р. нормальнаго строительнаго кредита и 50.000 р. на пособіе по сооруженію

§ 11. православныхъ храмовъ въ Имперіи. Послѣдній кредитъ возникъ слѣдующимъ образомъ. Министръ Финансовъ (письмомъ отъ 8 апрѣля 1898 г.) сообщилъ Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ повелѣлъ (повелѣніе не опубликовано) вносить въ смѣту Синода съ 1898 г. по 50.000 р. въ распоряженіе Его Императорскаго Величества для пособія сооруженію православныхъ храмовъ въ Имперіи. Кредитъ этотъ распредѣляется небольшими суммами между просителями по особымъ докладамъ Государю Императору. Этому кредиту очень незначительнаго размѣра въ Синодѣ присвоено названіе «Пособія отъ Монаршихъ щедротъ». Относительно этого кредита Оберъ-Прокуроръ въ засѣданіи бюджетной комиссіи далъ слѣдующія объясненія: «эти средства расходуются по особымъ всеподданнѣйшимъ докладамъ Государю Императору; отъ Государя Императора зависитъ воспользоваться или не воспользоваться этимъ кредитомъ. Въ этомъ смыслѣ это есть выраженіе Монаршаго благоволенія къ просителямъ, выраженіе Монаршихъ щедротъ. Съ другой стороны указаніе на то, что средства отпускаются этимъ именно порядкомъ, а не какимъ-либо другимъ, оказываетъ, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, доброе воздѣйствіе на мѣстное населеніе. Всякій разъ даже небольшое воспособленіе отъ Монаршихъ щедротъ поощряетъ мѣстное населеніе къ усиленію сборовъ на сооруженіе храма».

По закону 10 іюня 1909 г., на постройку православныхъ храмовъ ассигновано еще по 25.000 р. въ годъ.

Такимъ образомъ, на всю Европейскую Россію на мѣстности со сплошнымъ православнымъ населеніемъ имѣется кредитовъ всего на 275.000 р. Вѣдомство же указываетъ, что за счетъ кредитовъ 1909—1912 г.г. имѣется уже ходатайствъ, провѣренныхъ при Центральномъ Правленіи, почти на 1.500.000 р.

Рядомъ съ этимъ для Привислинскихъ и Западныхъ губерній уже съ 1890 г. (т. е. въ теченіе 20 лѣтъ) ассигнуются ежегодно кредиты по 341.000 р., что за этотъ срокъ составило около 6.000.000 р.

Вѣдомство сообщаетъ, что у него еще осталось 34 неудовлетворенныхъ ходатайства.

При этомъ представлялось бы желательнымъ, чтобы вѣдомство, въ видахъ большей равномѣрности затратъ на церковное строительство по окраинамъ и по коренной Россіи, вошло въ обсужденіе вопроса, не окажется ли возможнымъ удѣлять часть этого кредита на постройку церквей въ центральной Россіи.

Что же касается до легальныхъ основаній назначенія этого кредита, то таковыя требуютъ еще провѣрки. § 11 и 12.

По фонду имени Императора Александра III кредитъ внесенъ на 1910 г. въ прежнемъ размѣрѣ въ 50.000 р.

Совѣщаніе находило необходимымъ постепенно увеличивать размѣры фонда, въ виду его назначенія удовлетворять нужды церковнаго и школьнаго строительства по всей Сибири.

Кредитъ на постройку храма въ Сеулѣ, по соображеніямъ, изложеннымъ выше, при разсмотрѣніи § 8, подлежитъ въ смѣтѣ 1910 г. исключенію въ размѣрѣ 13.750 р. Для переработки же плана и смѣтъ, въ соотвѣтствіи съ новымъ его назначеніемъ, надлежитъ оставить въ смѣтѣ 1910 г. 1.000 р.

На основаніи изложеннаго *изъ § 11 надлежитъ исключить 13.750 р.*

§ 12. *Пособія по разнымъ случаямъ.* По этому § ассигнуется безъ измѣненія сумма въ 166.728 рублей. Въ томъ числѣ Обществу возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ—54.928 рублей. Изъ церковныхъ суммъ для этого Общества берется еще (данныя за 1903—1904 годы) около 18.000 р. (18.702—17.575). Въ составъ казеннаго ассигнованія входятъ 18.750 р., въ оправданіе коего приведена ссылка на П. С. З.—1933 отъ 31 Дек. 1883 г. Такъ какъ за этимъ № въ П. С. З. имѣется лишь государственная роспись на 1884 г., то ассигнованіе это не можетъ почитаться длительнымъ и должно быть разсматриваемо какъ назначеніе, которое можетъ быть измѣнено въ смѣтномъ порядкѣ. Поэтому эта сумма должна быть перенесена изъ графы 2-й списка кредитовъ въ графу 3-ю, т. е. въ разрядъ кредитовъ, подлежащихъ измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ. На послѣднее Оберъ-Прокуроръ изъявилъ свое согласіе. При разсмотрѣніи кредита по существу, бюджетная комиссія высказала желаніе имѣть подробные отчеты о дѣятельности и расходахъ этого общества, каковые впредь и должны бы представляться при смѣтахъ. Въ текущемъ году признано возможнымъ удовольствоваться данными, приведенными въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ. § 12.

Представлять отчеты надлежало бы и Императорскому Палестинскому Обществу, получающему изъ казны 30.000 р. субсидіи, отъ церквей около 40.000 р. и изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода 25 тысячъ, да съ Бессарабскихъ имѣній

§ 12. столько же. Вѣдомство въ запискѣ говоритъ о немъ очень глухо, ссылаясь на то, что это общество «не подотчетно» Св. Синоду. Такимъ образомъ Палестинское Общество черезъ посредство Св. Синода получаетъ до 120.000 р. ежегодно, но по расходованію ихъ не представляетъ вѣдомству ни смѣты, ни отчета. Возможность расходованія такой значительной суммы (изъ которой 30 тыс.—казенныхъ денегъ) безъ точнаго опредѣленія его предмета является нежелательнымъ съ бюджетной точки зрѣнія. Каждое ассигнованіе изъ средствъ казны должно вызываться дѣйствительными потребностями и быть израсходовано цѣлесообразно. Поэтому выдвигается вопросъ объ отчетности такъ называемыхъ неподотчетныхъ обществъ, получающихъ пособія изъ казенныхъ средствъ.

Обществу распространенія книгъ св. писанія оставлена прежняя ничтожная и недостаточная субсидія въ 1.200 рублей въ годъ. Вѣдомство, отмѣчая полезную дѣятельность общества и указывая на дефициты, достигающіе размѣра 1.200—1.400 рублей, не проситъ увеличить ассигнованія, какъ обществу не подотчетному. Бюджетная комиссія, принимая во вниманіе ходатайство общества, полагаетъ, что субсидія сему послѣднему должна быть увеличена въ смѣтномъ порядкѣ съ 1911 года до 3.000 р. Съ своей стороны Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что субсидія вышеупомянутому обществу будетъ увеличена.

§ 13. § 13. *Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.* На эту надобность испрашивается (какъ и на 1909 г.) кредитъ въ 372.686 р., который возраженій или замѣчаній со стороны бюджетной комиссіи не вызвалъ.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Св. Синода на 1910 г. предлагается:

I. Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:

По расходамъ.

Исключить:

Изъ ст. 1 § 11—постройка зданій, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, приспособленіе и оборудованіе помѣщеній . . . . 13.750 р.

II. *Опредѣлить:*

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . . . 34.195.217 р.

III. *Оставить къ условному отпуску:*

По ст.	3	§	1	. . . .	4.000 р.
»	» 4	»	2	. . . .	5.675 »
»	» 2	»	6	. . . .	16.000 »
»	» 1	»	7	. . . .	580.000 »
»	» 1	»	9	. . . .	116.000 »
»	» 3	»	10	. . . .	838.060 »

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Е. Ковалевскій.*

Секретарь *И. Годневъ.*

*

§ 12. стоянію же. [illegible] и всего отече-
ству, [illegible] на то, что это общество уже [illegible]
Св. Синодѣ [illegible] черезъ посред-
ство Св. Синода получаетъ до 120.000 р. ежегодно, но [illegible]
[illegible] ни
одного [illegible] такой значительной суммы
(изъ которыхъ 29 тыс.—свободныхъ денегъ) безъ точнаго опре-
дѣленія [illegible] является неудовлетворительной, съ бюджетной
точки [illegible]
[illegible]
[illegible] Поэтому возникаетъ вопросъ объ отчет-
ности такъ называемыхъ благотворительныхъ обществъ, получаю-
щихъ пособія отъ казенныхъ средствъ.

Обществу распространенія книгъ св. писанія оставлена
прежняя ничтожная и недостаточная субсидія въ 1.200 рублей
въ годъ. Вѣдомство, отдѣляя полезную дѣятельность общества
и указывая на дефициты, достигающіе размѣра 1.200—1.400 руб-
лей, не проситъ увеличить ассигнованія, дать обществу [illegible]
[illegible] Бюджетная комиссія, признавая [illegible]
[illegible] полагаетъ, что субсидія сему послѣднему должна быть
увеличена въ законномъ порядкѣ съ 1911 года до 3.000 р. Съ
своей стороны Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ засѣданіи бюд-
жетной комиссіи заявилъ, что субсидія вышеупомянутому
обществу будетъ увеличена.

§ 13. § 13. *Вознагражденіе за [illegible] въ казну имуще-
ства, [illegible] и пр.* На эту надобность испрашивается (какъ
и на 1909 г.) кредитъ въ 372.686 р., который возраженій или
замѣчаній со стороны бюджетной комиссіи не вызвалъ.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Св. Синода на 1910 г.
предлагается:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ.

Исключить:

Изъ ст. 1 § 11—постройка зданій, пріобрѣте-
ніе недвижимыхъ имуществъ, приспособленіе и
оборудованіе помѣщеній . . . . . 13.750 р.

Приложеніе № 1.

Измѣненія по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1910 г., предположенныя бюджетной комиссіею.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Предлагается.			По постановленію Государственной Думы.
				Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	
	Рубли.			Р	у б	л	и.
17	380.854	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		380.854	
18	1.449.039	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій. .	Безъ измѣненія.		1.449.039	
19	169.000	3	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		169.000	
20	15.492	4	Разные расходы по управленію.	Безъ измѣненія.		15.492	
21	930.479	5	Архіерейскіе дома и каѳедральные соборы.	Безъ измѣненія.		930.479	
22	397.263	6	Монастыри . . .	Безъ измѣненія.		397.263	
23	13.637.744	7	Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры. .	Безъ измѣненія.		13.637.744	
24	274.996	8	Православныя духовныя учрежденія за границею	Безъ измѣненія.		274.996	
25	3.187.383	9	Духовно - учебныя заведенія	Безъ измѣненія.		3.187.383	
26	12.516.053	10	Церковныя школы.	Безъ измѣненія.		12.516.053	
27	711.250	11	Сооруженіе и ремонтъ зданій. . . .	—	13.750	697.500	

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Предлагается.			По постановленію Государственной Думы.
	Рубли.			Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	
				Р	у б	л	и.
28	166.728	12	Пособія по разнымъ случаямъ . .	Безъ измѣненія.		166.728	
29	372.686	13	Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	Безъ измѣненія.		372.686	
	34.208.967		Итого . .	—	13.750	34.195.217	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, внесенныхъ въ проектъ смѣты Св. Синода на 1910 г. къ условному отпуску.

№№ по росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Бюджетная комиссія предлагаетъ.	По постановленію Государственной Думы.
17	§ 1 ст. 3 лит. б.	На изданіе трудовъ Высочайше учрежденной комиссіи для описанія Синодальнаго архива	4.000	Оставить къ условному отпуску.	
18	§ 2 ст. 4 лит. а, б, в.	На содержаніе, разъѣзды и канцелярскіе расходы Рижскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, 7 уѣздныхъ наблюдателей въ Прибалтійскомъ краѣ и на вознагражденіе дѣлопроизводителей и канцелярскіе расходы Рижскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 7 его уѣздныхъ отдѣленій	5.675		
22	§ 6 ст. 2	На содержаніе Вировскаго женскаго монастыря, Холмской епархіи.	16.000		
23	§ 7 ст. 1.	На содержаніе городского и сельскаго духовенства	580.000		
25	§ 9 ст. 1.	На увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на полгода, съ 17 іюля 1910 г., примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.	116.000		
26	§ 10 ст. 3.	На увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ (на полгода, съ 1 іюля 1910 г.).	500.000		

№№ по росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Бюджетная комиссія предлагаетъ.	По постановленію Государственной Думы.
26	§ 10 ст. 3.	На содержаніе православныхъ народныхъ училищъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (на полгода, съ 1 іюля 1910 г.)	88.060	Оставить къ условному отпуску.	
»	» »	На увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ губерній и областей Сибири, Средней Азіи и Кавказа (на полгода, съ 1 іюля 1910 г.).	250.000		

Приложенiе № 3.

Перечень предположенiй по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1909 годъ.

1. «О распространенiи на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ за исключенiемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей».

2. «Объ обращенiи въ рессурсы Государственнаго Казначейства на общемъ основанiи остатковъ отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спецiальныя средства Святѣйшаго Синода».

3. «О коренномъ преобразованiи духовныхъ консисторiй».

4. «Объ оказанiи помощи учащимъ въ женскихъ Марiинскихъ и епархiальныхъ училищахъ путемъ улучшенiя ихъ положенiя въ отношенiи правовомъ, служебномъ и матерiальномъ».

5. «О необходимости скорѣйшаго разрѣшенiя вопроса о преобразованiи второклассныхъ школъ и о пересмотрѣ организацiи подготовки священнослужителей».

№ 31.

ш/з.

Приложеніе № I.

(Доставлено вѣдомствомъ).

Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ обращено серьезное вниманіе на несвоевременное составленіе и печатаніе всеподданнѣйшихъ отчетовъ по вѣдомству Православнаго исповѣданія. Къ 5-му февраля текущаго года, когда тайный совѣтникъ С. М. Лукьяновъ былъ назначенъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, была напечатана лишь первая половина всеподданнѣйшаго отчета за 1903—4 годы. Благодаря сдѣланнымъ распоряженіямъ, всеподданнѣйшій отчетъ за 1903—4 гг. законченъ печатаніемъ еще въ іюлѣ мѣсяцѣ. Далѣе, приняты мѣры къ тому, чтобы всеподданнѣйшій отчетъ за 1905, 1906 и 1907 гг. былъ составленъ и напечатанъ къ 1-му апрѣля 1910 г., а отчетъ за 1908—9 гг. къ концу того же 1910 г.

Въ цѣляхъ обезпеченія своевременности составленія и печатанія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по вѣдомству Православнаго исповѣданія, а также надлежащей полноты ихъ упорядочена самая организація настоящаго дѣла.

По вѣдомству Православнаго исповѣданія составленіе ежегодныхъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ о состояніи вѣдомства и собираніе относящихся къ сему свѣдѣній возложено на Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода (Высочайше утвержденное 1-го марта 1839 г. Учрежденіе Канцеляріи Оберъ-Прокурора). Всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора обычно составляются на основаніи: 1) годовыхъ отчетовъ о состояніи епархій, представляемыхъ Св. Синоду епархіальными Преосвященными; 2) свѣдѣній, доставляемыхъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора секретарями духовныхъ консисторій и правленіями духовно-учебныхъ заведеній; 3) отдѣльныхъ статей, доставляемыхъ въ Канцелярію, по распоряженіямъ Оберъ-Прокурора, центральными учрежденіями Св. Синода, и 4) дѣлъ сихъ учрежденій. Первымъ и главнѣйшимъ источникомъ для всеподданнѣйшихъ общихъ отчетовъ по вѣдомству являются годичные отчеты епархіальныхъ Преосвященныхъ. Форма для нихъ установлена Св. Синодомъ въ

*

1844 г. Соотвѣтствующее опредѣленіе Св. Синода осталось однако неисполненнымъ «по встрѣтившейся впослѣдствіи необходимости изложить означенную форму съ большею точностью и опредѣлительностью», что и было выполнено въ 1847 г. Циркулярнымъ Указомъ отъ 21-го октября 1847 г. Св. Синодъ вмѣнилъ въ обязанность Преосвященнымъ общее донесеніе о состояніи епархій представлять при окончаніи каждаго года и не далѣе перваго мѣсяца слѣдующаго. Въ 23-й день ноября 1865 г. воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы епархіальные Архіереи представляли Св. Синоду къ 1-му апрѣля вновь наступающаго года. Къ сожалѣнію, установленные формы и срокъ нерѣдко не соблюдались, а это, въ свою очередь, вело къ тому, что: 1) различныя стороны жизни епархій не получали вполнѣ точнаго, полнаго и одинаковаго для всѣхъ епархій освѣщенія, и 2) всеподданнѣйшіе отчеты Оберъ-Прокурора по вѣдомству Православнаго исповѣданія составлялись и печатались со значительнымъ опозданіемъ. Въ виду изложеннаго, признавая съ своей стороны необходимымъ, чтобы Св. Синодъ подтвердилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ о необходимости соблюденія установленныхъ для годичныхъ отчетовъ о состояніи епархій вышеупомянутыхъ формы и срока, предложивъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ при составленіи отчетовъ за 1908—1909 гг. отмѣтить независимо отъ общей формы всѣ тѣ явленія и событія въ церковно-общественной жизни, которыя останавливаютъ на себѣ особое вниманіе, Синодальный Оберъ-Прокуроръ представилъ о семъ 4-го іюля с. г. на усмотрѣніе Св. Синода, который опредѣленіемъ отъ 6—8 іюля с. г. за № 4956 постановилъ: 1) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться доставленіемъ отчетовъ о состояніи ввѣренныхъ имъ епархій за минувшій 1908 г. и текущій 1909 г. не позже 1-го апрѣля 1910 г.; 2) подтвердить Преосвященнымъ, чтобы впредь годовые отчеты о состояніи епархій представлялись непремѣнно къ установленному къ тому сроку, не позже 1-го апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, и по утвержденной для таковыхъ отчетовъ формѣ, и 3) предложить Преосвященнымъ при составленіи отчетовъ за 1908—1909 гг. отмѣтить всѣ тѣ явленія и событія въ церковно-общественной жизни ввѣренныхъ имъ епархій, которыя и сами по себѣ и въ виду переживаемаго времени останавливали на себѣ особое вниманіе, о чемъ Св. Синодъ и послалъ Преосвященнымъ печатные цир-

кулярные указы отъ 12-го іюля 1909 г. Одновременно съ симъ, Канцеляріею Оберъ-Прокурора, согласно его распоряженію, циркулярами на имя секретарей духовныхъ консисторій и правленій духовно-учебныхъ заведеній отъ 8-го іюля с. г. за № 5879 предписано, чтобы доставленныя ими, въ силу прежнихъ циркулярныхъ распоряженій, отчетныя свѣдѣнія доставлялись за каждый годъ къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, при чемъ секретарямъ консисторій разосланы три новыя формы вѣдомостей—о приходѣ, о прихожанахъ и о монастыряхъ, благодаря чему представится возможность получить болѣе или менѣе точную статистическую картину современнаго состоянія приходовъ и монастырей. Въ дальнѣйшемъ предположено разработать такія же формы и для другихъ учрежденій и сторонъ жизни вѣдомства, чтобы и для нихъ получить такую же картину.

Начальникъ Отдѣленія (подп.) *И. Преображенскій.*

Столоначальникъ (подп.) *Н. Кусовъ.*

29 Сентября 1909 г.

№ 37.

циркулярнымъ указомъ отъ 12-го іюля 1909 г. Одновременно съ симъ Канцелярія Оберъ-Прокурора, согласно его распоряженію, циркулярами на имя секретарей духовныхъ консисторій и правленій духовно-учебныхъ заведеній отъ 8-го іюля с. г. за № 3579 предписано, чтобы доставляемыя ими, въ силу прежнихъ циркулярныхъ распоряженій, отчетныя свѣдѣнія доставлялись за каждый годъ къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, при чемъ секретарямъ консисторій разосланы при нихъ новыя формы вѣдомостей—о приходахъ, о причтахъ и о монастыряхъ, благодаря чему представится возможность получить болѣе или менѣе точную статистическую картину современнаго состоянія приходовъ и монастырей. Въ дальнѣйшемъ предположено разработать такія же формы и для другихъ учрежденій и сторонъ жизни вѣдомства, чтобы и для нихъ получить такую же картину.

Начальникъ Отдѣленія (подп.) *П. Преображенскій.*

Столоначальникъ (подп.) *П. Дубовъ.*

28 Сентября 1909 г.

Приложеніе № II.

(Доставлено вѣдомствомъ).

Выписка письма Оберъ-Прокурора къ Министру Финансовъ отъ 23 декабря 1897 года.

«Государю Императору угодно было, по докладу Вашему, или при докладѣ Вашемъ, сравнять мое содержаніе съ окладомъ г.г. Министровъ. Это обязываетъ меня подумать и о моемъ Товарищѣ, который трудится не только не менѣе, но пожалуй и болѣе моего въ общемъ дѣлѣ. Справедливо было бы и на него распространить то же сравненіе и прибавить 2.000 р. къ получаемымъ имъ нынѣ 8 тысячамъ».

На подлинномъ письмѣ рукою г. Министра Финансовъ написано:

«Высочайшее соизволеніе на осуществленіе сего ходатайства съ 1 января 1898 г. послѣдовало. Расходъ отнести па 12 милл. фондъ. Царское Село. 26 декабря 1897 года».

Съ подлиннымъ вѣрно:

За Начальника Отдѣленія (подп.) *Е. Петровскій.*

Приложеніе № III.

(Доставлено вѣдомствомъ).

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, употребленныхъ въ 1907 г. на содержаніе Духовныхъ Консисторій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, въ добавленіе къ штатнымъ суммамъ, ассигнованнымъ изъ Государственнаго Казначейства.

Наименованіе Духовныхъ Консисторій.	На содержаніе Духовныхъ Консисторій.		Въ томъ числѣ на содержаніе секретарей Духовныхъ Консисторій.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Архангельская	7.839	83	525	78
Астраханская.	7.630	68	960	—
Благовѣщенская.	3.540	19	782	—
Варшавская	1.427	89	345	—
Владивостокская	5.617	90	138	35
Владикавказская.	1.100	40	32	67
Владимірская.	10.013	37	852	—
Вологодская	9.701	10	1.050	—
Волынская.	13.701	28	400	—
Воронежская	11.638	92	600	—
Вятская	15.006	13	927	92
Гродненская	2.861	77	240	—
Донская	15.274	46	800	—
Екатеринбургская	15.733	—	950	—
Екатеринославская.	37.205	38	799	92
Енисейская.	1.883	38	110	—
Забайкальская	1.876	89	125	—
Иркутская	1.783	89	257	—
Казанская	10.911	32	600	—
Калужская.	9.894	66	375	—
Кишиневская.	18.942	43	471	—
Кіевская.	20.851	—	500	—
Костромская	6.271	84	499	92
Курская.	18.596	7	938	—

Наименованіе Духовныхъ Консисторій.	На содержаніе Духовныхъ Консисторій. Рубли.	Коп.	Въ томъ числѣ на содержаніе секретарей Духовныхъ Консисторій. Рубли.	Коп.
Литовская	6.734	16	550	—
Минская	6.378	18	250	—
Могилевская	7.715	5	120	—
Московская	58.288	70	1 эксп. 950	—
			2 эксп. 950	—
Нижегородская	10.834	61	904	7
Новгородская	9.514	22	967	7
Олонецкая	4.778	6	120	—
Омская	6.104	87	371	58
Оренбургская	13.774	28	716	66
Орловская	18.062	27	1.000	8
Пензенская	10.100	20	797	50
Пермская	11.088	52	600	—
Подольская	23.310	38	720	—
Плоцкая	Отчетъ не доставленъ.		300	—
Полтавская	23.330	10	980	—
Псковская	6.452	35	925	49
Рижская	3.150	54	175	—
Рязанская	23.172	74	1.400	—
Саратовская	16.137	6	950	96
Симбирская	14.095	70	1.169	92
Смоленская	10.478	17	1.101	50
С.-Петербургская	26.118	50	1 эксп. 900	—
			2 эксп. 900	—

*

Наименованіе Духовныхъ Консисторій.	На содержаніе Духовныхъ Консисторій. Рубли.	Коп.	Въ томъ числѣ на содержаніе секретарей Духовныхъ Консисторій. Рубли.	Коп.
Ставропольская	16.230	10	747	92
Таврическая	13.519	9	599	96
Тамбовская.	17.924	37	1.187	92
Тверская.	12.014	3	1.380	—
Тобольская.	8.094	54	500	—
Томская	10.478	42	659	92
Тульская	Отчетъ не доставленъ.		1.540	—
Туркестанская.	2.900	24	345	—
Уфимская	6.023	56	1.031	25
Финляндская	453	79	—	—
Харьковская	17.715	13	1.100	—
Херсонская.	15.947	85	1.312	50
Холмская	1.450	49	140	—
Черниговская.	15.029	30	747	—
Якутская	225	15	—	—
Ярославская	15.911	83	1.000	—
Итого	723.808	83	43.640	79

Управляющій Контролемъ (Подп.)

3 октября 1909 года.

За Оберъ-Контролера (Подп.)

III/з.

Приложеніе № IV.

(Доставлено вѣдомствомъ).

Вопросъ. Въ справкѣ, доставленной вѣдомствомъ, относительно добавочнаго вознагражденія изъ мѣстныхъ средствъ секретарямъ консисторіи было сообщено, что свѣдѣній по этому вопросу изъ Московской Консисторіи не доставлено. Въ виду того, что свѣдѣнія, доставленныя изъ другихъ констисторій, относились къ 1905 году, а изъ Москвы и донынѣ ихъ не имѣется, Совѣщаніе, считая 4 года совершенно достаточнымъ временемъ (при самомъ медленномъ дѣлопроизводствѣ для сношенія Петербурга съ Москвой), выражаетъ предположеніе, не находится ли это замолчаніе въ связи съ обнаруженной въ 1908 году (по частнымъ свѣдѣніямъ докладчика) растратой въ Московской Духовной Консисторіи, достигающей, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, 35.000 р. и длившейся много лѣтъ, въ томъ числѣ 1.800 р. процентовъ, полученныхъ изъ Государственнаго Банка, 1.587 р., пожертвованныхъ на построеніе Александровскаго собора, 2.079 р., назначенныхъ на содержаніе чиновниковъ консисторіи, 579 р. 90 к., собранныхъ въ пользу Палестинскаго Общества, 201 р. 88 к. для бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, 408 р. для грековъ, пострадавшихъ отъ турокъ, 139 р., собиравшихся съ 1898 года на возстановленіе православія на Кавказѣ, и т. д. и т. д.

Не находится ли эта растрата въ связи съ недостаточностью вознагражденія секретаря и другихъ служащихъ въ Московской Консисторіи. Совѣщаніе проситъ сообщить, была ли дѣйствительно въ Московской Консисторіи растрата, чѣмъ она вызвана, въ отношеніи какихъ суммъ проявилась и какія мѣры пресѣченія приняты во избѣжаніе ея повторенія:

Отвѣтъ. 1) Свѣдѣнія относительно добавочнаго вознагражденія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ секретарямъ Московской Духовной Консисторіи доставлены въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не только за 1905 г., но и за 1906 и 1904 г.г. При семъ прилагаются какъ означенныя свѣдѣнія, такъ равно и свѣдѣнія о суммахъ, израсходованныхъ за 1907 г. изъ мѣст-

ныхъ епархіальныхъ средствъ на добавочное содержаніе по всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, съ указаніемъ, въ частности, размѣра выдачи таковаго вознагражденія секретарямъ консисторіи, 2) свѣдѣнія относительно добавочнаго вознагражденія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ секретарямъ Московской Духовной Консисторіи за 1905 г. были доставлены въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ еще въ 1906 г.; невключеніе этихъ свѣдѣній въ справку, представленную Бюджетной Комиссіи, зависѣло отъ случайныхъ обстоятельствъ и ни въ какой связи съ обнаруженной въ означенной Консисторіи растратой не находится, 3) растрата въ Московской Духовной Консисторіи дѣйствительно имѣла мѣсто. Обнаружена она Московскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ декабрѣ 1908 г., и тогда же предписано было Епархіальному Ревизіонному Комитету, при ближайшемъ участіи секретарей Московской Духовной Консисторіи, во время означенной растраты не служившихъ въ Консисторіи, произвести самое тщательное разслѣдованіе какъ о количествѣ растраченной суммы, такъ равно и о виновникахъ растраты и о причинахъ, ее вызвавшихъ. Въ виду сложности и обширности дѣла, разслѣдованіе до сихъ поръ еще не закончено. Пока, какъ указываетъ Московская Духовная Консисторія, съ несомнѣнностью установлено, что на 26 сентября сего года растрата опредѣлилась въ суммѣ 5.968 р. 60 к., въ томъ числѣ растрачено: а) 3.430 р. изъ доставленныхъ о. о. благочинными взносовъ отъ церквей и монастырей на содержаніе служащихъ въ Консисторіи; б) 1.457 р. 59 к. изъ сбора на построеніе въ Москвѣ храма во имя Св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; в) 692 р. 60 к. изъ сбора на грековъ, пострадавшихъ отъ войны съ турками; г) 44 р. 33 к. изъ сбора на возстановленіе христіанства на Кавказѣ, и д) 344 р. 8 к. изъ сбора въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества. Что касается процентовъ отъ процентныхъ бумагъ, хранившихся въ Государственномъ Банкѣ, то они были получены полностью и записаны въ денежныхъ книгахъ Консисторіи. Когда разслѣдованіе по поводу означенной растраты будетъ совершенно закончено, то результаты его будутъ представлены черезъ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ на благоусмотрѣніе сего послѣдняго.

Управляющій Контролемъ (Подп.)

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, израсходованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ по Московской Духовной Консисторіи.

(Доставлена вѣдомствомъ).

За какой годъ.	На содержаніе Консисторіи. Рубли.	Коп.	Въ томъ числѣ на содержаніе двухъ секретарей Консисторіи.	Рубли.	Коп.
1905	40.156	48	1 экспедиціи.	780	50
			2 экспедиціи.	780	50
1906	59.779	17	1 экспедиціи.	963	04
			2 экспедиціи.	936	04
1907	58.288	70	1 экспедиціи.	950	—
			2 экспедиціи.	950	—

Управляющій Контролемъ (Подп.).

ныхъ епархіальныхъ средствъ на добавочное содержаніе по-мѣтъ духовнымъ консисторіямъ, съ указаніемъ, въ частности, размѣра выдачи таковаго вознагражденія секретарямъ консисторіи, 2) свѣдѣнія относительно добавочнаго вознагражденія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ секретарямъ Московской Духовной Консисторіи за 1905 г. были доставлены въ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ еще въ 1906 г.; исключеніе этихъ свѣдѣній въ справку, представленную Бюджетной Коммиссіи, [illegible] съ обнаруженной въ означенной Консисторіи растратой не находится, 3) растрата въ Московской Духовной Консисторіи [illegible] 1908 г., и тогда же [illegible] было Епархіальному Ревизіонному Комитету, при [illegible] участіи секретарей Московской Духовной Консисторіи, во время означенной растраты, и служившихъ въ Консисторіи, произвести самостоятельное разслѣдованіе какъ о количествѣ растраченной суммы, такъ равно и о виновникахъ растраты и о причинахъ ее вызвавшихъ. Въ виду [illegible] обширности дѣла [illegible] до сихъ поръ еще не закончено. Пока, какъ увѣдомила Московская Духовная Консисторія, съ несомнѣнностью установлено, что на 26 сентября сего года растрата опредѣляется въ суммѣ 5.968 р. 60 к., въ томъ числѣ растрачено: а) 3.4[illegible] р. [illegible] к. [illegible] изъ [illegible] отъ церквей и монастырей на содержаніе служащихъ въ Консисторіи; б) 1.457 р. 49 к. изъ сбора на построеніе въ Москвѣ храма во имя Св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; в) 692 р. 48 к. изъ сбора на раненыхъ, пострадавшихъ отъ войны съ турками; г) 34 р. 23 к. изъ сбора [illegible] на Кавказѣ, и д) 316 р. 8 к. изъ сбора въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Что касается процентовъ отъ процентныхъ бумагъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ, то они были получаемы [illegible] и [illegible] въ денежныхъ книгахъ Консисторіи. Когда разслѣдованіе по поводу означенной растраты будетъ окончательно закончено, то результаты его будутъ представлены, чрезъ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ на благоусмотрѣніе сего послѣдняго.

Управляющій Контролемъ (Подп.)

Приложенiе № V.

Опись нѣкоторыхъ бумагъ, по коимъ произведена растрата въ Московской Духовной Консисторiи.

(По свѣдѣнiямъ докладчика).

№№ донесенiй.	Мѣсяцъ, число:		
		1896 годъ.	
8	11 Января.	Китайскаго сорока благоч. Богоявленскаго за 2-ю половину 1895 г. на церковныя школы западныхъ губернiй	22 р. — к.
		1897 годъ.	
114	30 Октября.	Благоч. на Воронцовомъ полѣ Языкова на выписку Синодальнаго вѣдомства на 1898 г.	100 р. 65 к.
324	— Декабря.	Благоч. города Подольска Холмогорова на тотъ же предметъ	72 » — »
			172 р. 65 к.
		1899 годъ.	
74	29 Апрѣля.	Благоч. Единовѣрческихъ церквей Звѣздинскаго въ пользу голодающихъ	48 р. — к.
81	24 Мая.	Благоч. Никитскаго сорока Прот. Соболева на тотъ же предметъ	10 » — »
			58 р. — к.

На возстановленiе Православiя на Кавказѣ.

		1898 годъ.	
105	11 Сентября.	Благоч. на Воронцовомъ полѣ Языкова	39 р. 28 к.
		1899 годъ.	
77	24 Мая.	Его же	48 р. 33 к.
87	21 Iюня.	Благоч. Клин. у. с. Завидова Бѣляева . . .	3 » 72 »

№№ донесеній.	Мѣсяцъ число.		
452	2 Іюня.	г. Клина Озерецковскаго	11 р. 77 к.
135	2 Іюля.	Рузскаго у с. Михайловскаго Цвѣткова	3 » 75 »
146	14 Сентября.	Китайскаго сорока Богоявленскаго	13 » 24 »
			120 р. 09 р.

На храмъ Александра Невскаго.

1897 годъ.

7250	3 Іюля	Петербургской Духовной Консисторіи	240 р. 31 к.

1898 годъ.

—	—	Тверской Консисторіи (списокъ церквей) . . .	803 » 02 »
15445	30 Декабря.	Ея же	584 » 70 »

1899 годъ.

3353	24 Марта.	Тверской Духовной Консисторіи	218 » 32 »
129	22 Марта.	Благоч. г. Звенигорода Рождественскаго	10 » 80 »
			1.857 р. 15 к.

На содержаніе чиновниковъ.

1895 годъ.

21	16 Января.	Благоч. с. Козина, Звенигородскаго у Добролюбова	5 р. — к.
37	2 Мая.	Строителя Екатерининской пустыни Вассіана . .	50 » — »

1898 годъ.

30	2 Мая.	Игум. Ивановскаго монастыря Филарета . . .	50 » — »
30	4 Мая.	Арх. Златоустовскаго монастыря Поликарпа . .	50 » — »
49	15 Мая.	Игум. Высотскаго Тихона	25 » — »
72	21 Мая.	Благоч. Ильинск. на Воронцовомъ полѣ Языкова	187 » 96 »
145	24 Іюня.	Благоч. Успенской на Покров. Косицина . . .	204 » 25 »
32	18 Мая.	Игуменіи Крестовоздвиженскаго Іерусалимскаго монастыря Нины	12 » 50 »
90	1 Іюня.	Благоч. Никитскаго сорока Соболева	82 » 65 »
50	8 Іюля.	Игумена Верлюковой пустыни Адріана	100 » — »
325	— Ноября.	Андроніева монастыря Епископа Нафанаила . .	125 » — »
91	4 Ноября.	Игуменіи Вознесенскаго монастыря Евгеніи . .	75 » — »
			967 р. 36 к.

1899 годъ.

22	18 Января.	Благоч. Рузскаго у. с. Нестерова пономаря . .	10 р. — к.
40	— Февраля.	Андроніева монастыря Епископа Нафанаила . .	125 » — »

№ 31.

ш/з.

№№ донесеній.	Мѣсяцъ, число.		
36	2 Мая.	Екатерининской пустыни Вассіана . . .	50 р. — к.
67	4 Мая.	Арх. Упрѣшскаго монаст. Валентина	50 » — »
84	11 Мая.	Благоч. Единовѣрч. церквей Звѣздинскаго . . .	48 » — »
76	24 Мая.	» Ильинскаго на Воронцовомъ полѣ Языкова	187 » 96 »
67	24 Мая.	Арх. Волокол. Іос. Монаст. Михея	300 » — »
149	29 Мая.	Благоч. Звен. у. с. Козина Бѣляева	5 » — »
59	11 Іюня.	» Москов. у. с. Волынскаго Звѣрева . . .	5 » — »
85	14 Іюня.	» Никитск. сорока М. Соболева	82 » 65 »
37	25 Іюня.	Богоявленскаго монаст. Аристарха	150 » — »
206	10 Іюля.	Бл. с. Биркова, Дмитровск. у., Березкина . . .	10 » — »

1899 годъ.

68	13 Іюля.	Звенигород. монаст. Нифонта	25 » — »
506	28 Іюня.	Благоч. Клинскаго собора Озерецковскаго . . .	63 » 60 »
			1.112 р. 21 к.
			967 » 36 »
		Всего . . .	2.079 р. 57 к.

Въ пользу Палестинскаго общества.

1898 годъ.

71	23 Апрѣля.	Благоч. Китайскаго сорока Богоявленскаго . . .	265 р. 97 к.
104	11 Сентября.	» Ильинскаго на Воронцовомъ полѣ Языкова	20 » 32 »
27	— Января.	Андроніева монаст. Еп. Нафанаила	5 » — »
41	12 Апрѣля.	Арх. Знаменскаго монаст. Серапіона	17 » 25 »
35	1 Мая.	Екатерининской пустыни Вассіана	1 » — »
50	14 Апрѣля.	Высокопетров. монаст.	21 » 97 »
76	4 Мая.	Благ. Единовѣрч. церквей Звѣздинскаго	18 » 63 »
44	16 Мая.	Благ. Можайскаго у. с. Тропарева Митроп. . .	3 » 20 »
45	16 Мая.	Его же на Кавказѣ [1])	2 » 80 »
84	19 Мая.	Арх. Угрѣшскаго монаст.	64 » 55 »
78	24 Мая.	Ильинскаго на Воронцовомъ полѣ Языкова . .	47 » 95 »
451	2 Іюня.	Благ. г. Клина Озерецковскаго	14 » 79 »
147	14 Сентября.	Благ. Китайскаго сорока	18 » 12 »
»	»	» » »	58 » 35 »
			579 р. 90 к.

Въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

1898 годъ.

12	20 Января.	Арх. Лужецкаго монаст. Макарія	201 р. 83 к.

[1]) Вѣроятно на возстановленіе православія.

*

№№ донесеній.	Мѣсяцъ, число.		
		Въ пользу грековъ, пострадавшихъ отъ войны.	
		1898 годъ.	
112	2 Марта.	Благ. Власіевскаго Некрасова	406 р. — к.
		Кружечнаго сбора за 1898 годъ.	
12	20 Января.	Высокопетровскаго монаст. Еп. Павла	12 » 35 »
24	— Января.	Андроніева монаст. Еп. Нафанаила	15 » 50 »
			27 р. 85 к.
		Въ пользу бѣднѣйшихъ церквей.	
		1899 годъ.	
11	20 Января.	Высокопетров. монаст. Еп. Павла	5 р. 65 к.
133	2 Іюля.	Благ. Рузскаго у. с. Михайлова, Цвѣткова . . .	5 » 54 »
69	6 Іюля.	» Московскаго у. с. Волынскаго	13 » 62 »
96	8 Іюля.	» Никитскаго сорока М. Соболева	27 » 61 »
205	9 Іюля.	» с. Баркова, Дмитр. у., Березкина	17 » 17 »
145	14 Сентября.	» Китайскаго сорока Богоявленскаго . . .	25 » 99 »
88	28 Іюля.	» с. Завидова, Клин. у., Бѣляева	6 » 55 »
			103 р. 13 к.

Приложеніе № VI.

(Доставлено вѣдомствомъ).

Вопросъ. Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ относительно содержанія епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ, помѣщенныхъ на стр. XIV и XV объяснительной записки къ смѣтѣ, Совѣщаніе проситъ сообщить о томъ, какое означенные іерархи получаютъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ по даннымъ, которыя сами преосвященные признаютъ возможнымъ сообщить (доходы въ личную собственность архіереевъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей, оброчныхъ статей, свѣчныхъ заводовъ и т. д., а равно братской кружки). Совѣщаніе не настаиваетъ на точныхъ цифрахъ или документальныхъ данныхъ, а вполнѣ удовольствуется средними данными, которыя выведутъ сами владыки по трехлѣтней сложности за 1906, 1907 и 1908 гг. относительно своего дохода.

Отвѣтъ. По содержанію настоящаго вопроса Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода входилъ 28 минувшаго сентября съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ въ Святѣйшій Синодъ, который, выслушавъ означенное предложеніе, опредѣленіемъ, отъ 12 сего октября за № 8152, постановилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Государственной Думѣ запрошенныя ею свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ обезпеченія епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ на основаніи данныхъ, доставленныхъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ изъ консисторій въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1909 г. № 2298. Изъ представленныхъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ до сего времени вѣдомостей о капиталахъ, доходахъ и расходахъ въ 1908 г. лавръ, архіерейскихъ домовъ и монастырей усматривается, что въ 1908 г. израсходовано изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе:

1. Архангельской епархіи	Епархіальнаго Преосвященнаго . .	4.205 р. — к
Астраханской »	Епархіальнаго Преосвященнаго . .	17.400 » — »
Благовѣщенской »	Епархіальнаго Преосвященнаго . .	1.685 » 36 »
Владимірской »	Епархіальнаго и двухъ викарныхъ Преосвященныхъ	11.151 » 85 »

5. Вологодской	епархіи	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	1.092 р.	— к.
Волынской	»	Епархіальнаго и двухъ викарныхъ Преосвященныхъ	21.558 »	11 »
Воронежской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	5.166 »	88 »
Вятской	»	Епархіальнаго и двухъ викарныхъ Преосвященныхъ	10.075 »	99 »
Гродненской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	7.196 »	27 »
10. Забайкальской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго . .	2.500 »	— »
Иркутской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	5.019 »	39 »
Казанской	»	Епархіальнаго и трехъ викарныхъ Преосвященныхъ	13.963 »	56 »
Калужской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго . .	7.000 »	— »
Костромской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	5.537 »	55 »
15. Курской	»	Епархіальнаго и двухъ викарныхъ Преосвященныхъ	7.609 »	30 »
Литовской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	13.509 »	93 »
Минской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго . .	8.053 »	64 »
Нижегородской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	9.766 »	67 »
Новгородской	»	Епархіальнаго и двухъ викарныхъ Преосвященныхъ	15.445 »	54 »
20. Олонецкой	»	Епархіальнаго Преосвященнаго . .	4.340 »	— »
Омской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго . .	2.106 »	76 »
Оренбургской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	8.131 »	80 »
Орловской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	9.404 »	89 »
Пензенской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго	3.279 »	77 »
25. Пермской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго. .	565 »	77 »
Подольской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	3.257 »	01 »
Псковской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго. .	2.000 »	— »
Рижской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго. .	3.750 »	— »
Рязанской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	2.515 »	74 »
30. Самарской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	3.883 »	29 »
С.-Петербургской	»	Епархіальнаго и двухъ викарныхъ Преосвященныхъ.	28.273 »	04 »
Саратовской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	10.190 »	32 »
Симбирской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго. .	5.393 »	99 »
Ставропольской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	2.504 »	80 »

35. Тамбовской	епархіи	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	12.821 р. 31 к
Тобольской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго. .	1.000 » — »
Томской	»	Епархіальнаго и двухъ викарныхъ Преосвященныхъ.	1.474 » — »
Тульской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	6.715 » 37 »
Уфимской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго. .	2.641 » 70 »
40. Харьковской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	13.636 » 48 »
Херсонской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	15.018 » 44 »
Черниговской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	4.451 » 82 »
Якутской	»	Епархіальнаго Преосвященнаго. .	1.365 » 26 »
Ярославской	»	Епархіальнаго и двухъ викарныхъ Преосвященныхъ	12.407 » 68 »
45. Могилевской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	6.141 » 47 »
Тверской	»	Епархіальнаго и викарнаго Преосвященныхъ	14.541 » 27 »

Въ епархіяхъ: Варшавской, Владивостокской, Владикавказской, Донской, Екатеринославской, Енисейской, Полоцкой и Финляндской—Преосвященные содержанія изъ мѣстныхъ средствъ не получаютъ. Въ Грузинскомъ Экзархатѣ—Преосвященные Горійскій, Бакинскій, Алавердскій, Имеретинскій и Сухумскій содержанія изъ мѣстныхъ средствъ не получаютъ.

Свѣдѣнія относительно не упомянутыхъ въ вышеприведенномъ спискѣ епархій могутъ быть доставлены дополнительно по полученіи таковыхъ.

Управляющій Контролемъ (подп.)

Засѣданіе Бюджетной Комиссіи

24 ноября 1909 года.

По смѣтѣ Святѣйшаго Синода.

Объясненія представителей вѣдомства [1]).

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ проектъ доклада о доходахъ и расходахъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1910 г.

Ковалевскій. Не выскажется ли г. Оберъ-Прокуроръ по общимъ соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ? У насъ есть двѣ главы о спеціальныхъ средствахъ вѣдомства и относительно остатковъ, не идущихъ въ рессурсы казны.

Предсѣдатель. Угодно сдѣлать общія замѣчанія или перейти къ отдѣльнымъ статьямъ?

Т. с. Лукьяновъ. Какъ пожелаете. Если находите болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы я обратился прежде всего къ общей части доклада, то въ такомъ случаѣ я остановлюсь на тѣхъ общихъ замѣчаніяхъ, которыя г. докладчикъ дѣлаетъ по двумъ уже раньше выраженнымъ пожеланіямъ, а именно относительно обращенія остатковъ отъ извѣстныхъ кредитовъ въ рессурсы казны и относительно установленія нѣкоторыхъ правилъ, которыми должно руководствоваться вѣдомство по части отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ. Я съ своей стороны позволю себѣ напомнить бюджетной комиссіи Государственной Думы, что при разсмотрѣніи смѣты Святѣйшаго Синода на 1909 г. я уже утруждалъ вниманіе Государственной Думы весьма пространными объясненіями по поводу этихъ двухъ пожеланій. Въ настоящее время къ тѣмъ разъясненіямъ, которыя были мною представлены Общему Собранію Государственной Думы, мнѣ трудно было бы что нибудь прибавить по существу. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. вкратцѣ повторены эти же самыя объясненія, а г. докладчикомъ они приводятся въ кавычкахъ, какъ точное воспроизведеніе текста нашей объяснительной записки. Въ виду того, что вниманіе бюджетной комиссіи повторно привлекается къ этимъ вопросамъ, я отношусь съ большою тщательностью къ сужденіямъ г. докладчика, и съ своей стороны былъ бы очень радъ, если бы оказалось возможнымъ установить такой порядокъ въ отношеніи остатковъ и отчетности, который удо-

---

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Оберъ-Прокуроръ Св. Синода т. с. Лукьяновъ, Управляющій контролемъ при Св. Синодѣ д. с. с. Даманскій, начальникъ II отдѣленія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ д. с. с. Казицынъ, начальникъ III отдѣленія д. с. с. Александровъ и завѣдывающій канцеляріею училищнаго совѣта при Св. Синодѣ д. с. с. Гурьевъ.

влетворилъ бы бюджетную комиссію, а затѣмъ и Государственную Думу. Что касается въ частности вопроса объ обращеніи извѣстныхъ остатковъ въ рессурсы казны, то изъ сказаннаго въ докладѣ я усматриваю, что, повидимому, въ настоящее время нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что вѣдомство дѣйствительно имѣетъ нѣкоторыя потребности, которыя оно должно было удовлетворять изъ этихъ остатковъ. Наличность этихъ потребностей не оспаривается. Указывается только на то, что эти потребности желательно удовлетворять не тѣмъ путемъ, какимъ онѣ удовлетворялись до сихъ поръ. Я старался вникнуть въ замѣчанія, которыя дѣлаются на стр. 6 проекта доклада г. докладчикомъ, гдѣ онъ говоритъ, что Оберъ-Прокуроръ могъ бы получить потребныя средства, не испрашивая новаго ассигнованія. Я подробно остановился на этихъ соображеніяхъ, потому что мнѣ казалось крайне затруднительнымъ разрѣшить настоящую задачу по удовлетворенію этихъ потребностей, не испрашивая новыхъ ассигнованій, а путемъ перечисленія въ законодательномъ порядкѣ необходимой суммы изъ кредита въ 13.000.000 р. Бюджетной комиссіи хорошо извѣстно, что испрошеніе новыхъ ассигнованій не только передъ Государственной Думой, но и вообще, сопряжено съ очень большими трудностями, что находится въ зависимости отъ состоянія средствъ государственнаго казначейства, и если бы возможно было удовлетворить разумѣемыя здѣсь потребности безъ новаго ассигнованія, то это было бы, конечно, очень хорошо. Но я не знаю, какимъ образомъ это можно было бы сдѣлать. Дѣло въ томъ, что кредитъ распредѣляется полностью, а остатки опредѣляются только по истеченіи года. Величина этихъ остатковъ есть величина колеблющаяся. Какимъ образомъ заранѣе я могъ бы выдѣлить извѣстную сумму, не зная величины остатковъ? Это можно было бы сдѣлать въ томъ случаѣ, если бы, напр., заранѣе рѣшили, что извѣстное число причтовъ лишается тѣхъ ассигнованій, которыя имъ полагаются. Такимъ образомъ я не думаю, чтобы можно было отказаться отъ остатковъ безъ новаго ассигнованія. Что же касается до испрошенія новаго ассигнованія, то, безъ сомнѣнія, необходимо прежде всего признать наличность извѣстной потребности. А затѣмъ для этого надо, чтобы вѣдомство оказалось наконецъ въ согласіи съ Государственной Думой по этому повторно выраженному пожеланію. На мой взглядъ ничего другого не остается, какъ установить въ точности размѣры удовлетворяемыхъ за счетъ остатковъ потребностей, войти въ сношенія съ подлежащими вѣдомствами, и прежде всего съ финансовымъ, и обсудить это дѣло въ Совѣтѣ Министровъ, а затѣмъ внести въ законодательныя учрежденія особое представленіе съ тѣмъ, чтобы была ассигнована извѣстная сумма на покрытіе этихъ потребностей. Вѣдомство ничего, въ сущности, при этомъ не потеряло бы и могло бы получить ту сумму, которая ему нужна, да и государственное казначейство могло бы тоже ничего не потерять, потому что остатки поступали бы въ рессурсы государственнаго казначейства. Такъ какъ этотъ кредитъ раньше постоянно возрасталъ, надѣюсь, что и теперь будетъ онъ возрастать, то и вѣроятная величина остатковъ тоже будетъ возрастать; слѣдовательно, государственное казначейство будетъ получать все больше и больше остатковъ, и въ этомъ случаѣ могло бы получиться неблагопріятное положеніе для вѣдомства. Этому можно было бы, однако же, помочь, если бы черезъ нѣкоторое время, примѣрно черезъ три-четыре года, вѣдомство вошло съ новымъ представленіемъ о томъ, чтобы увеличена была потребная сумма, въ соотвѣтствіи съ возрастаніемъ какъ остатковъ, такъ и потребностей. Во всякомъ случаѣ, въ виду того, что г. докладчикъ обращается къ бюджетной комиссіи съ предложеніемъ повторить то пожеланіе, которое было уже раньше выражено, я, съ своей стороны, не могу придумать ничего больше, какъ попытаться стать на только что указанный путь. Если состояніе государственнаго казначейства и бюджетныя соображенія позволятъ вступить на этотъ путь, то и задача будетъ разрѣшена. Повторяю, для меня существенно важно то, что признаны наличность извѣстнаго количества потребностей, удовлетворяемыхъ за счетъ остатковъ, и необходимость удовлетворить эти потребности изъ рессурсовъ государственнаго казначейства. Затѣмъ, въ какой именно формѣ все это выльется, это будетъ зависѣть отъ результатовъ дальнѣй-

шихъ междувѣдомственныхъ сношеній. Теперь, что касается до вопроса объ установленіи извѣстныхъ отношеній къ Государственному Контролю, то я долженъ сказать, что вопросъ этотъ имѣетъ принципіальную важность для духовнаго вѣдомства, представляющаго собой интересы русской православной церкви. Этотъ вопросъ способенъ возбуждать большія сомнѣнія среди нашего церковнаго міра. Я предлагалъ вниманію Общаго Собранія Государственной Думы еще въ прошлую сессію, что было бы необходимо устранить всякія чрезмѣрныя по этой части опасенія. Я думаю, что и на сей разъ слѣдуетъ удерживаться въ предѣлахъ умѣренныхъ сужденій, ибо не могу не засвидѣтельствовать передъ бюджетной комиссіей, что этотъ вопросъ болѣзненно волнуетъ нашъ церковный міръ. И мнѣ думается, что желательно было бы устранить всякія по этой части недоразумѣнія. Г. докладчикъ на стр. 9 обращаетъ вниманіе на то, что нѣкоторыя сужденія, выраженныя въ засѣданіи 16 апрѣля текущаго года, представляются несоотвѣтствующими намѣреніямъ ни г. докладчика, ни бюджетной комиссіи. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать того, что отголоски подобныхъ сужденій приходится слышать доселѣ, и нашъ церковный міръ съ большимъ волненіемъ и съ большою тревогою относится къ оспариваемымъ г. докладчикомъ предположеніямъ. Я съ своей стороны былъ бы очень радъ, если бы оказалось возможнымъ сдѣлать что-нибудь въ этой области для того, чтобы установить взаимное согласіе. Я затрудняюсь высказаться въ болѣе рѣшительной формѣ по этому предмету отчасти потому, что я не имѣлъ возможности за краткостью времени сдѣлать докладъ по настоящему предмету Святѣйшему Синоду, безъ сужденія котораго я, конечно, чувствую себя не въ правѣ высказываться по столь существенному вопросу. Г. докладчикъ на стр. 10 обращаетъ вниманіе на то, что можно было бы предоставить Оберъ-Прокурору Св. Синода выработать извѣстныя правила совмѣстно съ Государственнымъ Контролемъ. Относительно того, какой взглядъ имѣетъ по этому предмету Государственный Контроль, за краткостью времени я тоже не успѣлъ выяснить, но я полагаю, что этотъ вопросъ потребовалъ бы нѣкотораго обсужденія и со стороны Совѣта Министровъ. Такимъ образомъ съ своей стороны я могу доложить въ засѣданіи бюджетной комиссіи лишь одно, а именно, что я сочту долгомъ довести до свѣдѣнія Св. Синода о томъ рѣшеніи, которое будетъ принято комиссіей, а затѣмъ, согласно съ тѣми указаніями, которыя Св. Синоду угодно будетъ выразить по этому предмету, направлю свои дальнѣйшія дѣйствія. Не могу по этому случаю, хотя бы мелькомъ, не коснуться того обстоятельства, что смѣта доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства Св. Синода, которая, какъ извѣстно бюджетной комиссіи, сообщается Государственной Думѣ для свѣдѣнія, сведена въ общей суммѣ 9.632.838 р. Сумма эта немаленькая, но и не настолько великая, чтобы можно было этой суммѣ придавать слишкомъ большое значеніе. Я думаю, впрочемъ, если правильно понимаю мысль г. докладчика, что какъ для бюджетной комиссіи, такъ и для Государственной Думы, которая высказывалась относительно установленія извѣстной подчиненности Государственному Контролю, тутъ сущность дѣла не столько въ самыхъ средствахъ, сколько въ принципѣ; тѣмъ не менѣе и количественная сторона играетъ нѣкоторую роль. Я и указываю на то, что тревога и сомнѣнія возникаютъ изъ-за суммъ сравнительно небольшихъ. Заканчивая свои соображенія по поводу общей части доклада, въ заключеніе могу сказать, что поскольку дѣло касается остатковъ, то, въ виду повторныхъ указаній на этотъ предметъ, вѣдомство сдѣлаетъ съ своей стороны попытку направить это дѣло въ желательную сторону, что же касается вопроса о контролѣ, то я долженъ буду предварительно доложить объ этомъ дѣлѣ Св. Синоду.

Ковалевскій. Остатки распредѣляются на три разряда. Одинъ разрядъ—это тѣ, которые могли бы оставаться отъ казенныхъ кредитовъ по церквамъ и монастырямъ, указанные кредиты реальныхъ остатковъ не даютъ, и въ этомъ раздѣлѣ вопросъ объ отказѣ отъ остатковъ только принципіальный, отказъ отъ нихъ вѣдомству реальнаго ущерба принести не можетъ. Существенное значеніе для вѣдомства имѣютъ остатки по городскому и сельскому духовенству. Суммы, которыя получаются по § 7, раздѣляются на два раздѣла: на расходы постоянные и на расходы единовремен-

*

ные. Что касается постоянныхъ расходовъ, то они дѣлаются не закономъ, регулирующимъ отпускъ кредита, а на иныя, не предусмотрѣнныя закономъ, нужды. Всѣ эти расходы ежегодно идутъ на опредѣленныя потребности. Они перечислены въ особомъ приложеніи. Если при пересмотрѣ часть ихъ окажется необходимыми, то они могутъ быть удовлетворены изъ государственнаго казначейства. Между тѣмъ какъ теперь вѣдомство расходуетъ остатки безъ предварительнаго ознакомленія законодательныхъ учрежденій съ тѣми назначеніями, которыя будутъ сдѣланы изъ этихъ остатковъ, эта система противорѣчитъ принципу единства кассы по государственнымъ расходамъ и можетъ вызывать искусственное накопленіе остатковъ въ ущербъ употребленія кредита по прямому назначенію. Что касается расходовъ на единовременныя нужды, то они могли бы быть удовлетворяемы изъ остатковъ каждаго года въ теченіе льготнаго срока. Недостающую часть въ необходимомъ размѣрѣ можно бы отнести на средства государств. казначейства или на спеціальныя средства. Я не знаю, какимъ образомъ это можетъ быть осуществлено въ ближайшемъ будущемъ, это нужно бы обсудить съ Министромъ Финансовъ. Нельзя ли на первый годъ воспользоваться 10 милліоннымъ фондомъ. Расходы на строительныя надобности церковно-приходскихъ школъ являются необходимыми, и ихъ не зачѣмъ проводить черезъ остатки. Отпуская такія суммы по смѣтѣ, Казначейство въ сущности ничего бы не потеряло, такъ какъ новый расходъ возмѣстился бы въ извѣстной мѣрѣ поступающими въ концѣ года остатками.

Предсѣдатель. Это дѣло будущаго. Въ общемъ добавленіе со стороны казны суммъ, отнесенныхъ на покрытіе расходовъ по остаткамъ, не должно быть убыточнымъ для государственнаго казначейства, такъ какъ добавочный расходъ можетъ покрыться остатками, которые поступятъ въ казну.

Ковалевскій. Что касается вопроса о спеціальныхъ средствахъ, о которомъ я говорилъ, что онъ долженъ быть разсмотрѣнъ Вѣдомствомъ совмѣстно съ Гос. Контролемъ, то весьма вѣроятно, что какъ вопросъ принципіальный онъ подлежалъ бы предварительному разсмотрѣнію и Совѣта Министровъ. Для насъ имѣетъ значеніе представленіе Оберъ-Прокуроромъ проекта такихъ правилъ, которыя само вѣдомство признало бы необременительными для себя.

Предсѣдатель. Вы говорите на стр. 10, что такіе порядки не должны затрагивать интересовъ церковнаго управленія и не представлять неудобствъ для вѣдомства. Угодно еще кому нибудь предложить вопросы по поводу этихъ двухъ пунктовъ, затронутыхъ сейчасъ? Въ такомъ случаѣ, угодно по доходамъ какія нибудь замѣчанія сдѣлать.

Т. с. Лукьяновъ. Замѣчаній по смѣтѣ доходовъ не имѣется. Теперь, что касается смѣты расходовъ, то позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ относительно ст. 2 § 1. На стр. 13 г. докладчикъ выражаетъ сомнѣніе насчетъ пригодности того титула, которымъ оправдывается добавочное содержаніе товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Я долженъ съ благодарностью отмѣтить, что кредитъ этотъ не исключается изъ смѣты, и поэтому вопросъ не имѣетъ характера особой, такъ сказать, спѣшности. Я не могу оспаривать сужденія г. докладчика, поскольку ими отмѣчается особливый характеръ того формальнаго документа, которымъ оправдывается это ассигнованіе, и признаю, что дѣйствительно тѣ сомнѣнія, которыя здѣсь выражены на стр. 13, могутъ имѣть мѣсто; но съ другой стороны это дѣло, мнѣ кажется, допускаетъ и другую оцѣнку: возможны дѣйствительно тѣ сужденія, которыя выражены на стр. 13, но возможны и другія сужденія. Между прочимъ на стр. 13 приводятся въ кавычкахъ слова изъ отношенія Министра Финансовъ: «соизволилъ производить добавочное содержаніе Сенатору т. с. Саблеру», но затѣмъ въ Сборникѣ титуловъ, предоставленномъ мною вниманію бюджетной комиссіи, на стр. 14, гдѣ помѣщенъ соотвѣтствующій документъ, послѣ словъ: «тайному совѣтнику Саблеру» слѣдуютъ слова: «по должности товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода», такъ что это не тайному совѣтнику Саблеру, какъ таковому, давалось дополнительное содержаніе, а назначалось оно по должности товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Затѣмъ я позволю себѣ указать на то, что въ теченіе ряда лѣтъ это ассигнованіе, которое находится, конечно, подъ

отчетностью передъ Государственнымъ Контролемъ, не возбуждало сомнѣній, и поэтому, какъ мнѣ кажется, вѣдомство имѣло достаточное основаніе въ смѣту на 1910 г. вносить этотъ титулъ, какъ оправдывающій ассигнованіе. Я ходатайствую передъ бюджетной комиссіей о допущеніи этого порядка и на будущее время, тѣмъ болѣе, что, по объясненіямъ самого г. докладчика, содержаніе товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода никоимъ образомъ не можетъ считаться преувеличеннымъ по сравненію съ содержаніемъ другихъ должностныхъ лицъ этого рода. Если бы однако бюджетной комиссіи угодно было признать, что обсуждаемый документъ самъ по себѣ недостаточенъ, то, конечно, пришлось бы испросить особое Высочайшее повелѣніе, которымъ опредѣлялся бы этотъ окладъ. Но, повторяю, въ настоящую минуту, разъ этотъ кредитъ изъ смѣты не исключается и разъ онъ назначается на 1910 г. въ смѣтномъ порядкѣ, дѣло не имѣетъ срочнаго значенія, и я думаю, что отъ дальнѣйшаго хода дѣла, отъ преній, которыя могутъ быть по этому предмету въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ, будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе этого небольшого вопроса. Въ настоящее время я находилъ бы неудобнымъ и преждевременнымъ обращаться къ Его Императорскому Величеству съ какими нибудь ходатайствами по этому предмету. Я принимаю во вниманіе всѣ изложенныя въ докладѣ соображенія, но ходатайствую о томъ, чтобы этотъ кредитъ не исключался и впредь по тѣмъ же основаніямъ, по какимъ онъ сохранялся въ смѣтахъ доселѣ.

Предсѣдатель. Сказано, что г. Саблеръ по должности товарища прокурора получалъ это ассигнованіе. Что это значитъ по должности товарища прокурора? Это только указываетъ служебное положеніе Саблера, но назначеніе остается личнымъ.

Д. с. с. Казицынъ. На это есть особый документъ (безличный), который и представленъ вѣдомствомъ.

Ковалевскій. Документъ этотъ есть письмо, которое писалъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ Министру Финансовъ. Оно находится въ приложеніи I. Вотъ выдержка изъ таковаго: «Государю Императору было угодно по докладу Вашему сравнять мое содержаніе съ окладомъ г.г. Министровъ. Это обязываетъ меня подумать и о моемъ Товарищѣ, который трудится не только не менѣе, но пожалуй и болѣе моего въ общемъ дѣлѣ. Справедливо было бы и на него распространить то же сравненіе и прибавить 2.000 р. къ получаемымъ имъ нынѣ 8 тысячамъ».

На подлинномъ письмѣ рукою г. Министра Финансовъ написано:

«Высочайшее соизволеніе на осуществленіе сего ходатайства съ 1 января 1898 г. послѣдовало. Расходъ отнести на 12 мил. фондъ. Царское Село. 26 декабря 1897 года». Изъ этого письма отнюдь не видно, чтобы Оберъ-Прокуроръ возбуждалъ вопросъ объ увеличеніи содержанія вообще товарищу прокурора, упоминаніе имѣетъ довольно личный характеръ, онъ указываетъ на «моего товарища, который не менѣе меня, а даже болѣе трудится», т. е. Константинъ Петровичъ, будучи обремененъ работой, могъ возложить нѣкоторыя дѣла на своего товарища и этотъ особый его трудъ признавалъ необходимымъ вознаградить. Такимъ образомъ изъ этого письма я не могу усмотрѣть твердыхъ основаній для того, чтобы признать за этими 2 тысячами значеніе дополнительнаго содержанія товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Сверхъ того я бы интересовался знать, получаетъ ли квартирныя товарищъ Оберъ-Прокурора; въ смѣтѣ указаній на это нѣтъ. Если же онъ не получаетъ, а имѣетъ квартиру въ натурѣ, то по какому расчету она можетъ быть опредѣлена. Желательно бы это знать, чтобы сдѣлать приблизительное сравненіе содержаній товарища Прокурора и товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, я этой суммы не имѣлъ и поэтому сравненія нельзя было сдѣлать полностью.

Т. с. Лукьяновъ. Я могу только сказать, что квартиру товарищи Оберъ-Прокурора получаютъ въ натурѣ въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ (лѣтъ 40), и квартира, собственно, дается вѣдомствомъ; это не казенные, а вѣдомственные рессурсы; въ какую цѣну нужно считать квартиру,—я затрудняюсь опредѣлить.

Годневъ. Я бы желалъ узнать, если вѣдомство ссылается именно на выписку изъ письма Оберъ-Прокурора, то вѣдь въ немъ указано прямо, что расходъ разрѣшено отнести на 12 миллiонный фондъ, т. е. тотъ фондъ, который нынѣ называется 10-ти миллiоннымъ. Тутъ прямо сказано «расходъ отнести на 12 миллiонный фондъ и точка. Царское Село, 26 декабря». Это еще до разсмотрѣнiя смѣты 1898 г.?

Д. с. с. Казицынъ. Нѣтъ.

Годневъ. Это рѣшительно все равно, я къ тому говорю, что смѣта вѣроятно не была Высочайше утверждена къ 26 декабря 1898 г.

Ковалевскiй. По § 2 у насъ особыхъ замѣчанiй, которыя вызывали бы измѣненiе суммъ, нѣтъ, только указанiе на ст. 5 п. а, б и в, относительно которыхъ мы полагали бы, что эти суммы подлежатъ перенесенiю въ графу 3 перечня Б, т. е. въ число кредитовъ, подлежащихъ свободному обсужденiю. По этой статьѣ назначено 71.786 р., но размѣръ расхода по ст. 5 опредѣляется по трехлѣтней сложности, поэтому совѣщанiе полагаетъ, что онъ подлежитъ обсужденiю въ смѣтномъ порядкѣ.

Т. с. Лукьяновъ. Я противъ этого не возражаю.

Ковалевскiй. Затѣмъ относительно вопроса о консисторiяхъ, Совѣщанiе интересовалось, какъ вообще стоитъ дѣло преобразованiя консисторiй и какъ оно подвинулось въ продолженiе послѣднихъ полутора мѣсяцевъ.

Т. с. Лукьяновъ. За такое короткое время такое крупное дѣло могло подвинуться впередъ немного. Я лично считаю вопросъ о преобразованiи духовныхъ консисторiй однимъ изъ очень трудныхъ вопросовъ; еще мой предшественникъ указывалъ на эту трудность, и я тоже о ней докладывалъ. Меня нѣсколько смутило заявленiе, которое встрѣчается въ обсуждаемомъ докладѣ, а именно, что бюджетная комиссiя могла бы согласиться на измѣненiе штатовъ духовныхъ консисторiй только въ связи съ коренной реорганизацiей духовныхъ консисторiй. Такъ какъ, повторяю, это дѣло очень сложное, то откладывать рѣшенiе вопроса о лучшемъ матерiальномъ обезпеченiи служащихъ до рѣшенiя вопроса о коренной реорганизацiи духовныхъ консисторiй съ практической точки зрѣнiя едва ли будетъ цѣлесообразно, и, насколько это зависитъ отъ меня, я хотѣлъ бы склонить г. докладчика и бюджетную комиссiю къ болѣе снисходительному, если можно такъ выразиться, взгляду на этотъ предметъ. Дѣло въ томъ, что необходимость увеличенiя окладовъ служащихъ въ духовныхъ консисторiяхъ едва ли можетъ вызывать какiя-либо сомнѣнiя, и вотъ въ этомъ смыслѣ, въ теченiе лѣтнихъ мѣсяцевъ, по моему указанiю, въ хозяйственномъ управленiи при Св. Синодѣ и вырабатывались соотвѣтствующiя предположенiя; при этомъ мы находили, что надо въ нѣкоторыхъ епархiяхъ увеличить и число консисторскихъ служащихъ. Я понимаю, однако, что если бы Оберъ-Прокуроръ явился въ Государственную Думу только съ ходатайствомъ объ отпускѣ суммъ и ничего не сказалъ бы о болѣе совершенномъ устройствѣ даннаго учрежденiя, то Государственная Дума могла бы сказать, что Оберъ-Прокуроръ ничего не сдѣлалъ. Я обращаю поэтому вниманiе и на существенную часть, на положенiе всего дѣла, и стараюсь выяснить, нельзя ли измѣнить въ благопрiятномъ смыслѣ дѣлопроизводственную часть; въ этой области свои предположенiя я имѣлъ намѣренiе предложить вниманiю Св. Синода, потому что безъ его одобренiя я ничего въ этой области сдѣлать не могу. Мнѣ думается, что если бы съ одной стороны удалось получить средства для служащихъ, а съ другой стороны нѣсколько улучшить дѣлопроизводственную часть, то можно было бы выиграть время, съ тѣмъ, чтобы исподволь подготовиться и къ коренной реорганизацiи, которая будетъ произведена въ свое время. Какiя серьезныя мѣры намѣчены нашимъ предсоборнымъ присутствiемъ, это извѣстно изъ доклада и изъ другихъ источниковъ. Легко понять, что справиться съ мѣрами въ нѣсколько мѣсяцевъ, бывшихъ въ моемъ распоряженiи, невозможно, и если мы будемъ стоять на слишкомъ требовательной точкѣ зрѣнiя, тогда, пожалуй, мы еще нескоро доживемъ до приступа къ преобразованiю духовныхъ консисторiй.

Годневъ. Я имѣю одинъ вопросъ, я желалъ бы знать, вѣдомство, значитъ, большее значенiе придаетъ получаемымъ окладамъ, чѣмъ реформѣ веденiя всѣхъ дѣлъ, о которой идетъ въ

данномъ случаѣ разговоръ. Значитъ, пусть дѣло идетъ также и остается таковымъ же, какъ сейчасъ, лишь бы было подъ тѣмъ или другимъ видомъ улучшено положеніе тѣхъ, кто при существующей организаціи это дѣло выполняетъ? Я этого не понимаю: или дѣло стоитъ хорошо, или нехорошо.

Предсѣдатель. И. В., это не соотвѣтствуетъ тѣмъ объясненіямъ, которыя сдѣланы. Улучшеніе признается вѣдомствомъ возможнымъ и необходимымъ, но полную реорганизацію оно не обѣщаетъ въ скоромъ времени.

Годневъ. Я и понимаю улучшеніе дѣлопроизводства, но не существа.

Предсѣдатель. Я долженъ удостовѣрить, что Оберъ-Прокуроръ Синода не говорилъ, что все будетъ ограничено тѣмъ, что потребуются повышенные оклады для чиновниковъ духовной консисторіи, которые теперь получаютъ мизерные оклады, но заявилъ, что затѣмъ будутъ представлены соображенія объ улучшеніи порядка веденія дѣлъ въ духовной консисторіи, хотя онъ не можетъ указать, въ какомъ направленіи пойдетъ работа со стороны духовной консисторіи въ этомъ отношеніи.

Капустинъ. Я хотѣлъ бы получить объясненія относительно Екатеринославской консисторіи.

Т. с. Лукьяновъ. Относительно Екатеринославской консисторіи я могу сказать, что изъ мѣстныхъ средствъ было взято 37 тысячъ, но по справкѣ, которую мнѣ дали, оказывается, что значительная часть этой суммы пошла на сооруженіе зданія консисторіи.

Капустинъ. 16.000 р.

Ковалевскій. Значитъ 9.000 составляютъ единовременный расходъ, а не постоянный?

Капустинъ. Вопросъ въ томъ, какіе расходы дѣлаютъ на содержаніе и какіе на постройку.

Предсѣдатель. Вопросовъ по § 2 ст. 5 нѣтъ?—Если нѣтъ, переходимъ къ слѣдующему.

Ковалевскій. По § 5 мы получили свѣдѣнія о содержаніи, получаемомъ архіереями изъ мѣстныхъ средствъ, но былъ пробѣлъ по двумъ губерніямъ, по Московской и Кіевской. Можетъ быть теперь вы эти свѣдѣнія получили?

Т. с. Лукьяновъ. Мы уже доставили эти свѣдѣнія, а именно относительно Московской епархіи—13 ноября, относительно Кіевской—31 октября.

Д. с. с. Даманскій. Остаются недоставленными свѣдѣнія по двумъ епархіямъ: по Подольской и Благовѣщенской.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, и соотвѣтствующія дополненія будутъ сдѣланы.

Ковалевскій. По § 6 есть вопросъ, я не упоминаю объ этомъ теперь въ докладѣ, но мы просили въ прошломъ году по § 5 и 6 сообщить намъ данныя о капиталахъ и оброчныхъ статьяхъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ. Вѣдомствомъ было тогда заявлено, что оно приступило къ сбору этихъ свѣдѣній, но мы еще не получили ихъ. Я хотѣлъ бы теперь знать, имѣются ли эти свѣдѣнія?

Т. с. Лукьяновъ. На стр. 24 г. докладчикъ выражается такъ, что въ Государственную Думу эти свѣдѣнія не сообщены, но это объясняется тѣмъ, что эти свѣдѣнія у насъ и не были запрошены; мы собираемъ ихъ для удовлетворенія нуждъ вѣдомства, и изъ этого матеріала извлечены данныя, которыя касаются содержанія архіереевъ. Если эти свѣдѣнія желательно имѣть, то я просилъ бы обратиться ко мнѣ съ формальнымъ предложеніемъ, дабы я могъ доложить объ этомъ Св. Синоду, такъ какъ этимъ матеріаломъ я безъ согласія Св. Синода располагать затрудняюсь.

Березовскій. На стр. 26 докладчикомъ выражено одно, меня нѣсколько смутившее, пожеланіе, именно пожеланіе о перенесеніи въ другое мѣсто двухъ историческихъ монастырей, Чудова и Страстного. Я позволю себѣ выразить свое глубокое удивленіе, чтобы не сказать больше по этому поводу, ибо докладчику извѣстно, что Чудовъ монастырь имѣетъ огромное историческое значеніе. Чудовъ монастырь находится въ Кремлѣ, тамъ почиваютъ мощи св. Алексѣя, и говорить о томъ, чтобы переносить этотъ монастырь за предѣлы города, говорить о томъ, чтобы на мѣстѣ его поставить какое нибудь доходное предпріятіе, говорить это въ то время, какъ Чудовъ монастырь находится въ Кремлѣ, это такъ удивительно, такъ странно, что я безъ волненія говорить не могу.

Т. с. Лукьяновъ. Я позволяю себѣ обратиться съ просьбой къ г. докладчику: можетъ-

быть, онъ признаетъ возможнымъ эти слова вовсе устранить.

Ковалевскій. Слова доклада касаются не монастыря, какъ святыни, а монаховъ, живущихъ въ центрѣ города; если вчитаться въ смыслъ замѣчанія—то это ясно. Но можетъ быть фактически въ Чудовомъ монастырѣ нѣтъ монаховъ?

Т. с. Лукьяновъ. Есть монахи.

Ветчининъ. Я желалъ бы задать вопросъ, чѣмъ мотивированъ такой выводъ и какія основанія привели къ нему докладчика.

Предсѣдатель. Когда мы будемъ обсуждать смѣту безъ представителей вѣдомства,—докладчикъ дастъ свои объясненія, если онъ будетъ настаивать на томъ, чтобы удержать свои замѣчанія въ докладѣ бюджетной комиссіи.

Ковалевскій. Въ § 8 я соединилъ сужденіе о храмѣ въ Сеулѣ съ таковымъ по поводу § 14, относительно этого я хотѣлъ бы знать взглядъ вѣдомства на эти данныя.

Т. с. Лукьяновъ. Я ходатайствую, чтобы этотъ кредитъ изъ смѣты не былъ исключенъ. Дѣло въ томъ, что г. докладчикъ, насколько я могъ усвоить объясненія, изложенныя на стр. 30 и 31, основывается главнымъ образомъ на томъ, что измѣнилась мотивировка для сооруженія этого храма. Въ началѣ храмъ предполагалось соорудить для удовлетворенія потребностей мѣстнаго немногочисленнаго православнаго населенія, а затѣмъ въ послѣдующее время явилось предположеніе придать этому храму значеніе храма-памятника. Въ виду того, что появилась новая мотивировка, г. докладчикъ, если я правильно понялъ его мысль, и думаетъ, что это будетъ уже не возстановленіе кредита, а дѣло совершенно новое. Оказывается, однако же, что между этими двумя мотивами никакой принципіальной разницы нѣтъ. Этотъ храмъ будетъ памятникомъ тѣмъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ больше будетъ онъ посѣщаться мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, чѣмъ больше будетъ онъ мѣстомъ православнаго богомоленія. Поэтому, едва ли можно сказать, что это дѣло цѣликомъ измѣняетъ свой характеръ, вслѣдствіе того, что появилась новая мотивировка. Я долженъ доложить бюджетной комиссіи, что настоящее дѣло имѣетъ довольно длинную исторію, которая подробно изложена въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ. Въ то время, когда средства государственнаго казначейства могли испытывать какое нибудь стѣсненіе отъ подобнаго ассигнованія, Совѣтъ Министровъ не соглашался на внесеніе подобнаго кредита, а вѣдомство не могло быть слишкомъ настойчивымъ въ своемъ ходатайствѣ. Въ настоящее время, когда, по милости Божьей, оказывается возможнымъ этотъ кредитъ допустить въ смѣтѣ, нѣтъ основаній его исключать. Чѣмъ болѣе будетъ подобныхъ молитвенныхъ памятниковъ по послѣдней нашей войнѣ, тѣмъ лучше. Надо обратить вниманіе между прочимъ на то, что указано въ объяснительной запискѣ: подробности, приведенныя тамъ, свидѣтельствуютъ въ томъ смыслѣ, что сами японцы собираются устраивать памятники надъ прахомъ нашихъ воиновъ. Въ этомъ отношеніи должно быть нѣкоторое справедливое соревнованіе и у насъ. По смыслу доклада, приходится позаботиться о томъ, чтобы на кредитъ, небольшой самъ по себѣ, внести какое нибудь новое представленіе. Это значило бы, въ сущности, внести прежнее представленіе и прибавить только то, что сказано въ нашей объяснительной запискѣ. Съ этой точки зрѣнія едва ли можно было бы оспаривать этотъ кредитъ, какъ возстановляемый; онъ, дѣйствительно, есть только возстановляемый кредитъ. Я прошу сохранить этотъ кредитъ въ смѣтѣ. Поводъ къ этому ходатайству даетъ мнѣ самъ г. докладчикъ, который признаетъ возможнымъ не исключать кредитъ въ 14.750 р. цѣликомъ, и оставляетъ въ смѣтѣ 750 р.; на основаніи какого титула эти 750 р. остаются? Очевидно, законность даннаго титула не оспаривается; если нужно было бы дѣлать новое представленіе, то нельзя было бы удержать въ смѣтѣ и 750 р. Я ходатайствую передъ бюджетной комиссіей Государственной Думы не лишать насъ возможности приступить къ сооруженію этого храма.

Ковалевскій. Измѣнилось самое назначеніе зданія. Полагалось устроить храмъ на удовлетвореніе нуждъ корейцевъ, которые будутъ обращены въ православіе, а въ настоящее время предполагается устроить историческій памятникъ въ память воиновъ, погибшихъ въ битвѣ при Чемульпо. Для того, чтобы осуществить эти патріотическія задачи, уже открыта всерос-

сійская подписка и собираются по церквамъ сборы, для того, чтобы увеличить средства на постройку. Поэтому, очевидно, когда деньги будутъ собраны, долженъ будетъ измѣниться и планъ зданія и общая смѣта расхода на постройку. Что касается до 1910 г., то едва ли можно будетъ теперь же приступить къ постройкѣ зданія, потому что нельзя предугадать, какая сумма потребуется какъ дополнительная, когда будутъ сдѣланы подсчеты денежныхъ сборовъ по церквамъ, и результаты, которые дастъ подписка, и какіе размѣры приметъ это зданіе. Исключая кредитъ на нынѣшній 1910 г. съ тѣмъ, чтобы внести его въ смѣту 1911 г. въ томъ или иномъ размѣрѣ, и оставляя 750 р. въ смѣтномъ порядкѣ, на разработку плана, мы имѣли въ виду, что для новаго храма-памятника понадобится новый планъ и другой кредитъ быть можетъ большаго даже размѣра.

Т. с. Лукьяновъ. Позвольте сдѣлать маленькую поправку. Въ докладѣ и въ устныхъ объясненіяхъ дѣлается ссылка на церковные сборы. Св. Синодъ эти церковные сборы еще не установилъ и предполагалъ установить ихъ тогда, когда это дѣло пройдетъ черезъ законодательныя учрежденія, потому что разсчитывать на одни только пожертвованія очень трудно. Я долженъ пояснить, что за послѣднее время было установлено очень много разнообразныхъ церковныхъ сборовъ и что они въ высокой степени обременяютъ церкви. Поэтому, такого результата, на который вы изволите указывать, пока ожидать нельзя. Дальше, что касается того, что не удастся эти деньги израсходовать полностью въ 1910 г., то вѣдь строительный кредитъ имѣетъ двухлѣтнюю срочность. Во всякомъ случаѣ я принимаю во вниманіе то, что г. докладчикъ сейчасъ сказалъ, а именно, что въ его виды не входитъ исключать этотъ кредитъ цѣликомъ, а предполагается только отсрочить его назначеніе на одинъ годъ. Если дѣло сводится только къ частичной отсрочкѣ, то, въ виду согласія государственнаго контроля, финансоваго вѣдомства и Совѣта Министровъ на внесеніе этого кредита въ смѣту 1910 г., можно, кажется, признать, что государственное казначейство не понесетъ ущерба, если этотъ кредитъ будетъ удержанъ въ смѣтѣ полностью.

Ковалевскій. Вѣдь Высочайшее согласіе на всероссійскій сборъ пожертвованій на постройку храма послѣдовалъ уже въ 1908 г.

Т. с. Лукьяновъ. Объ этомъ не могу сказать.

Опочининъ. Я хотѣлъ бы спросить относительно мѣста, на которомъ предполагается построить храмъ; для будущаго храма, который долженъ служить памятникомъ, предназначается то же мѣсто, которое предполагалось раньше—въ Сеулѣ, или другое?

Т. с. Лукьяновъ. Я могу сослаться только на тѣ свѣдѣнія, которыя изложены въ нашей объяснительной запискѣ. На 40-ой стр. мелкимъ шрифтомъ напечатано: «Мѣстомъ для сооруженія православнаго храма въ Сеулѣ выбранъ паркъ Императорской Миссіи, разбитый на возвышенности, видной изъ города. Новый храмъ, расположенный почти по побережью того моря, гдѣ погибло столько русскихъ людей, явится наилучшимъ памятникомъ не только героямъ Чемульпо, но и всѣмъ тѣмъ, которые при тяжелыхъ условіяхъ пали по близости геройскою смертью, исполняя свой долгъ предъ Царемъ и Отечествомъ».

Опочининъ. Это то же мѣсто или другое?

Т. с. Лукьяновъ. Другое.

Опочининъ. Для укрѣпленія его за русской миссіей требуется извѣстный расходъ или нѣтъ?

Т. с. Лукьяновъ. Это паркъ Императорской миссіи.

Предсѣдатель. Разъ паркъ принадлежитъ миссіи, то очевидно нѣтъ опасности строить зданіе, а если зданія миссіи и дворъ наемные, тогда, разумѣется, надо сначала пріобрѣсти ихъ въ собственность.

Т. с. Лукьяновъ. Это на русской землѣ.

Предсѣдатель. Ну, видите, это даже на русской землѣ, такъ что дѣло ясно.

Березовскій. Относительно 7-го параграфа, позвольте задать вопросъ. Я просилъ бы господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выяснить слѣдующее недоумѣніе: на стр. 30-й г. докладчикъ касается личнаго состава нашей миссіи и выноситъ довольно суровый приговоръ существующему наличному составу нашихъ миссіонеровъ, высказывая пожеланіе о замѣнѣ теперешнихъ миссіонеровъ миссіонерами, иначе подготовленными и иначе

дѣйствующими. Я бы хотѣлъ слышать, какъ представители вѣдомства относятся къ этому пожеланію докладчика, выходящему за предѣлы бюджета.

Т. с. Лукьяновъ. Я не касался этого вопроса, потому что къ смѣтѣ онъ прямого отношенія не имѣетъ, но мнѣ кажется, что г. докладчикъ говоритъ здѣсь не столько о томъ, что личный составъ долженъ быть измѣненъ, сколько о томъ, что нѣкоторые изъ миссіонерскихъ пунктовъ могутъ быть перенесены въ другія мѣста, въ зависимости отъ обстоятельствъ, которыя будутъ учитываться Церковью. Конечно, вполнѣ возможно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ зависимости отъ развитія сектантскаго движенія, иновѣрческой пропаганды и т. д. явится необходимость въ открытіи новыхъ пунктовъ, а въ другихъ мѣстахъ они будутъ упраздняться. Мнѣ за послѣднее время пришлось имѣть объясненія съ нѣсколькими преосвященными, и ими указывалось на необходимость развитія миссіонерской части именно въ ихъ епархіяхъ. Что же касается общихъ сужденій относительно неудовлетворительности состава миссіонерскаго института, то, я думаю, по возникающимъ сомнѣніямъ можетъ дать объясненія самъ г. докладчикъ.

Березовскій. Я хотѣлъ отмѣтить, что докладчикъ именно на первый планъ выставляетъ свои соображенія относительно необходимости нѣсколько иного и иначе подготовленнаго кадра лицъ миссіи, чѣмъ тотъ, который существуетъ.

Ковалевскій. Позвольте вамъ на это отвѣтить, когда будемъ обсуждать вопросъ о докладѣ. Я основывался на данныхъ миссіонерскаго съѣзда.

Ладомирскій. Позвольте мнѣ задать вопросъ еще по § 7-му: это 300 р. на разъѣзды причтамъ Рижской епархіи по присоединенію мѣстныхъ лютеранъ къ православію и 300 р. священнику миссіонеру Іоанну Петровскому по обращенію евреевъ. Хотѣлось бы знать, сколько за послѣдніе годы было случаевъ присоединенія?

Ковалевскій. Вѣдомство дало намъ по этому вопросу подробныя свѣдѣнія. Вы найдете въ матеріалахъ всѣ цифры и года.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь задать вопросъ?

Шингаревъ. Мнѣ хотѣлось предложить вопросъ относительно московской синодальной конторы. Изъ печати стало извѣстно, что въ отчетности этой конторы и въ принадлежащихъ ей издательскихъ дѣлахъ существуютъ большіе непорядки, а быть можетъ и злоупотребленія. Повидимому отчетность этой конторы стоитъ не на должной высотѣ. Я хотѣлъ бы знать, что сдѣлано вѣдомствомъ по этому поводу и въ какомъ положеніи находится вопросъ о разслѣдованіи.

Т. с. Лукьяновъ. Вы изволите говорить о конторѣ или о консисторіи.

Шингаревъ. Объ издательствѣ при синодальной конторѣ.

Т. с. Лукьяновъ. Повидимому, рѣчь идетъ о синодальной типографіи—это другое дѣло. Относительно типографіи могу доложить бюджетной комиссіи слѣдующее. Вскорѣ послѣ того, какъ я вступилъ въ должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что случилось 5-го февраля текущаго года, мнѣ сдѣлалось извѣстно, что по Московской синодальной типографіи существуютъ нѣкоторыя сомнительныя обстоятельства относительно пріобрѣтенія бумаги для печатанія. Я приложилъ съ своей стороны всѣ старанія къ тому, чтобы выяснить это дѣло. Затѣмъ, мною было предложено Святѣйшему Синоду назначить ревизію, которая уже и состоялась. Ревизія эта собрала матеріалы, облеченные въ форму доклада, и этотъ докладъ въ самомъ ближайшемъ времени, надѣюсь—еще въ этомъ гражданскомъ году, будетъ доложенъ Святѣйшему Синоду. Если Святѣйшій Синодъ найдетъ это нужнымъ, то тѣ лица, которыя будутъ признаны нарушившими свой служебный долгъ, и будутъ привлечены къ отвѣтственности.

Шингаревъ. Это зависитъ исключительно отъ Святѣйшаго Синода или отъ Оберъ-Прокурора?

Т. с. Лукьяновъ. Конечно, ближайшимъ образомъ отъ Святѣйшаго Синода.

Дзюбинскій. Позвольте мнѣ сказать по § 9.

Предсѣдатель. Можетъ быть еще кому нибудь угодно высказаться по §§ 7 и 8?

Дзюбинскій. По § 9, пособіе на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній тре-

буется въ увеличенномъ размѣрѣ, это увеличеніе ежегодно прогрессируетъ, а между тѣмъ въ послѣднее время отъ цѣлаго ряда семинарій поступили заявленія о неудовлетворительной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла вообще, а въ частности, относительно плохой запищи и др., отсюда цѣлый рядъ волненій въ семинаріяхъ и послѣдовавшихъ въ связи съ ними суровыхъ репрессій. На почвѣ неудовлетворительности содержанія, на экономической почвѣ въ послѣднее время создался цѣлый рядъ недоразумѣній. Недавно, напримѣръ, опубликованъ случай самоубійства ученика, происшедшій на почвѣ недоразумѣній съ начальствомъ. Между тѣмъ вѣдомство Святѣйшаго Синода вмѣсто того, чтобы назначить ревизію, принимаетъ рядъ репрессивныхъ мѣръ по отношенію учениковъ семинаріи, а по отношенію начальствующихъ лицъ не принимаетъ мѣръ къ выясненію причинъ, давшихъ поводъ къ волненіямъ. Я желалъ бы получить свѣдѣнія по этому вопросу, такъ какъ это тревожитъ въ послѣднее время многихъ членовъ Думы и общество.

Т. с. Лукьяновъ. Хозяйственное содержаніе нашихъ духовныхъ семинарій дѣйствительно скудное, средства, которыми располагаютъ семинаріи, не велики, по многимъ духовнымъ семинаріямъ образуются ежегодно дефициты, и вѣдомство дѣлаетъ все, что отъ него зависитъ, для того, чтобы приходить на помощь отдѣльнымъ семинаріямъ. Принимаются всѣ мѣры, чтобы улучшить и условія содержанія воспитанниковъ. Что касается до ревизій, то нѣтъ возможности по поводу каждаго безпорядка, возникающаго въ той или другой семинаріи, въ особенности когда эти безпорядки захватываютъ одновременно нѣсколько учебныхъ заведеній, назначать по каждой семинаріи ревизію. Но я долженъ прибавить, что въ трехъ семинаріяхъ ревизіи производятся въ связи съ этими безпорядками. Такая ревизія была въ Псковской семинаріи, ревизоръ былъ посланъ по моему предложенію Святѣйшему Синоду. Подобныя же ревизіи производятся въ Полтавѣ и въ Томскѣ. По мѣрѣ возможности, на это обращено вниманіе.

Шингаревъ. А въ Волынской семинаріи.

Т. с. Лукьяновъ. Возникшія тамъ волненія очень быстро погасли, такъ что не было причины туда посылать ревизора теперь же.

Дзюбинскій. По данному вопросу я долженъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что разъ представитель вѣдомства самъ считаетъ постановку дѣла въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ неудовлетворительной, пищевое содержаніе очень скуднымъ, то въ такомъ случаѣ недовольство учениковъ имѣетъ подъ собою достаточное основаніе, слѣдовательно почему же въ такомъ случаѣ всѣ репрессіи падаютъ на одну сторону страдающихъ учениковъ, а не устраняются тѣ обстоятельства, которыя вызываютъ эти волненія и не изслѣдуются дѣйствія начальства. Въ цѣломъ рядѣ опубликованныхъ свѣдѣній, мы видимъ рядъ суровыхъ каръ для учениковъ и не видимъ какого либо наказанія начальства, которое, можетъ быть, часто виновато въ вызовѣ этихъ волненій. Теперь далѣе... По второму вопросу, мнѣ желательно получить слѣдующія разъясненія: какъ докладчикъ, такъ и вѣдомство соглашаются, что въ Омскѣ необходимо имѣть духовную семинарію. Какъ извѣстно, духовныя семинаріи комплектуются главнымъ образомъ изъ состава учениковъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ. Между тѣмъ уѣздныхъ духовныхъ училищъ въ Омской епархіи, насколько мнѣ извѣстно, очень мало, а въ Акмолинской и въ Семипалатинской вовсе нѣтъ, а сосѣднія Тобольская и Томская семинаріи, которыя обслуживаютъ всю Западную Сибирь, также не страдаютъ избыткомъ учащихся, такимъ образомъ необходимость новыхъ семинарій въ Омской епархіи мнѣ кажется не достаточно обоснованной и является не чѣмъ инымъ, какъ желаніемъ мѣстнаго архіерея имѣть у себя и училище и семинарію, потому только, что и въ другихъ епархіяхъ это имѣется. Если создать въ Омскѣ семинарію, то она отвлечетъ контингентъ лицъ, окончившихъ уѣздныя училища въ Тобольской губ., и все-таки въ Омскѣ семинарія будетъ пустовать. Контингентъ учащихся раздѣлится на двѣ части, а это едва ли явится пріобрѣтеніемъ для духовнаго вѣдомства.

Т. с. Лукьяновъ. По поводу перваго вопроса я долженъ сказать, что въ случаѣ надобности, при выясненіи какихъ нибудь злоупотребленій со стороны руководящаго персонала,

*

вѣдомство, конечно, не преминетъ направить свои мѣры противъ виновныхъ лицъ. Что же касается до вопроса объ открытіи семинаріи въ Омскѣ, то, конечно, дѣло тутъ зависитъ не отъ усмотрѣнія одного только архіерея, который можетъ имѣть тѣ или другія желанія, какъ вы изволите предполагать. Вѣдь если данное желаніе не будетъ поддержано здѣсь, если по разсмотрѣніи оно не будетъ признано важнымъ со стороны учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и если не послѣдуетъ согласія Святѣйшаго Синода, то, конечно, семинарія не будетъ открыта.

Ковалевскій. По § 9 одно техническое указаніе. По статьямъ 2 и 3 этого § намѣчены къ отпуску 89.874 р. на выдачу третного не въ зачетъ жалованья и расходы по мѣстнымъ привилегіямъ службы, по этой суммѣ мы имѣемъ то же пожеланіе, которое было высказано при разсмотрѣніи § 2, т. е. о перенесеніи этого кредита въ разрядъ подлежащихъ свободному обсужденію. Далѣе, въ прошломъ году Государственная Дума подробно разсматривала вопросъ о приходѣ, поэтому теперь я въ докладѣ на немъ не останавливаюсь. Въ настоящее время желательно только имѣть свѣдѣнія, въ какомъ положеніи находится вопросъ о приходѣ, подвинулся ли онъ и какое будетъ его дальнѣйшее движеніе.

Т. с. Лукьяновъ. Вопросъ о приходѣ находится въ такомъ положеніи. Еще до моего поступленія въ должность была образована особая комиссія, которая выработала положеніе о приходѣ, затѣмъ это положеніе было направлено въ Совѣтъ Министровъ, въ Совѣтѣ Министровъ было признано необходимымъ получить отзывы отъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ, а именно отъ Министерства Юстиціи и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вскорѣ послѣ того, какъ я сталъ принимать участіе въ трудахъ Совѣта Министровъ, я познакомился съ этими отзывами и призналъ ихъ настолько вѣскими, что едва ли положеніе о приходѣ, въ томъ видѣ, какъ оно было внесено первоначально въ Совѣтъ Министровъ, могло быть обсуждаемо въ Совѣтѣ Министровъ съ пользою для дѣла. Такъ какъ дѣло исходило отъ Св. Синода, то я прежде всего испросилъ разрѣшеніе Св. Синода на то, чтобы это дѣло изъ Совѣта Министровъ временно было изъято; затѣмъ оно было передано на разсмотрѣніе особой группы лицъ, согласно указанію Св. Синода. Въ настоящее время положеніе о приходѣ почти закончено переработкой и въ переработанномъ видѣ будетъ вновь доложено Св. Синоду. Въ виду чрезвычайной важности этого вопроса нельзя предъявлять здѣсь слишкомъ стѣснительныя требованія въ отношеніи сроковъ. Я долженъ только удостовѣрить, что дѣло находится въ ходу.

Ковалевскій. А по поводу перечисленія 89.000 р. въ графу третью перечня.

Т. с. Лукьяновъ. Я согласенъ.

Ковалевскій. Я желалъ бы знать мнѣніе г. Оберъ-Прокурора по поводу предположеннаго исключенія 150.000 р. изъ § 10 и назначенія этой суммы на строительныя надобности церковно-приходскихъ школъ.

Т. с. Лукьяновъ. По этому поводу, съ еще большей настойчивостью, чѣмъ по дѣлу о храмѣ въ Сеулѣ, я ходатайствую передъ бюджетной комиссіей этотъ кредитъ не исключать изъ смѣты. Я имѣю поддержку, мнѣ кажется, въ самомъ г. докладчикѣ, потому что хотя въ концѣ доклада, на стр. 43, и говорится, что по ст. 2 § 10 нужно исключить 150.000 р., но раньше, на стр. 37, г. докладчикъ, сердце котораго, вѣроятно, болѣетъ при мысли, что приходится сокращать кредитъ на нужды народнаго просвѣщенія, самъ указываетъ на тотъ путь, которымъ можно было бы пойти, чтобы этотъ кредитъ сохранить въ полной суммѣ. Мое первое замѣчаніе и сводится къ тому, чтобы кредитъ въ 150.000 р. во всякомъ случаѣ не исключать. Что касается того, на что этотъ кредитъ можно использовать, то въ нашей объяснительной запискѣ подробно излагаются предположенія относительно преобразованія второклассныхъ школъ. Пока эта записка составлялась, еще не было окончательно извѣстно, къ чему придетъ междувѣдомственное совѣщаніе, образованное по этому предмету. Междувѣдомственное совѣщаніе, какъ вѣрно замѣчаетъ г. докладчикъ, встрѣтило серьезныя возраженія противъ предположеній вѣдомства, дѣло въ этомъ видѣ не пройдетъ, но вѣдомство не теряетъ надежды, воспользовавшись указаніями названнаго совѣщанія, переработать свой проектъ и все таки преобразованіе въ томъ или другомъ видѣ осуществить. Такимъ образомъ

нельзя сказать, чтобы второклассныя школы были окончательно осуждены на безслѣдное исчезновеніе. Затѣмъ далѣе, на стр. 36, ненадобность самаго типа этихъ учебныхъ заведеній мотивируется тѣмъ, что второклассныя школы должны готовить учителей для школъ грамоты, а школы грамоты осуждены на вымираніе. Но дѣло въ томъ, что второклассныя школы имѣютъ и другую задачу, онѣ готовятъ контингентъ молодыхъ людей, поступающихъ въ церковно-учительскія школы. Если осуществятся наши предположенія по преобразованію второклассныхъ школъ, онѣ явятся болѣе совершеннымъ дополненіемъ къ церковно-учительскимъ школамъ; при этомъ было предположено имѣть не по три класса, а по четыре. Съ этой точки зрѣнія г. докладчикъ правъ, когда говоритъ, что для преобразуемыхъ школъ зданія потребуются нѣсколько большаго объема, но разница въ прибавкѣ одного класса уже не такъ велика, чтобы это отразилось очень существенно на стоимости зданія. Во всякомъ случаѣ, у насъ имѣется надежда, что эти второклассныя школы удастся сохранить въ преобразованномъ видѣ и впредь для нуждъ народнаго просвѣщенія. При этомъ мы предполагаемъ использовать кредитъ не столько на новыя сооруженія, сколько на замѣну старыхъ, потому что въ нѣсколькихъ мѣстахъ наши зданія пострадали отъ пожаровъ и въ этихъ мѣстахъ мы вынуждены нанимать помѣщенія. Затѣмъ, если бы бюджетной комиссіи не угодно было признать уважительными эти объясненія, то я усерднѣйше ходатайствовалъ бы сохранить то предположеніе въ силѣ, которое выражено г. докладчикомъ въ концѣ стр. 37; онъ предполагаетъ, что этотъ кредитъ можно было бы обратить на строительныя нужды для церковно-приходскихъ школъ. Вотъ все, что я считалъ долгомъ сказать по поводу ст. ст. 2 и 3 § 10.

Предсѣдатель. Вы изволили сказать, что пожаръ истребилъ нѣкоторыя школы; до меня доходили свѣдѣнія, что въ вѣдомствѣ Св. Синода есть свое особое страхованіе.

Т. с. Лукьяновъ. Для вѣдомства Св. Синода нѣсколько лѣтъ тому назадъ прошелъ особый законъ относительно взаимнаго страхованія, при чемъ закономъ этимъ было предоставлено самому Св. Синоду установить срокъ, когда это взаимное страхованіе можетъ войти въ силу. Такъ какъ въ смутные годы представлялась опасность, что будутъ очень большіе убытки отъ пожаровъ, то Св. Синодъ отложилъ осуществленіе относящихся сюда мѣръ. Мнѣ очень пріятно, что вы подняли объ этомъ вопросъ, такъ какъ я могу доложить, что нынѣ Св. Синодъ, по моему предложенію, обратилъ вниманіе на это дѣло, и этотъ законъ получитъ осуществленіе въ ближайшемъ будущемъ.

Предсѣдатель. Бюджетная комиссія ничего не будетъ имѣть противъ предоставленія гр. Бобринскому сдѣлать нѣсколько вопросовъ представителямъ вѣдомства?

Гр. Бобринскій 2. Теперь въ дѣлѣ церковно-школьномъ замѣчается очень серьезный кризисъ въ томъ отношеніи, что многія земства уже приняли на свой счетъ хозяйственное содержаніе школьныхъ зданій, это разложено на земскій сборъ. Теперь является такое ненормальное положеніе, что какая нибудь деревня, которая имѣетъ церковно-приходскую школу, платитъ усиленный земскій сборъ; въ виду того, что эти школы перешли въ земство, имъ приходится платить на хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Вслѣдствіе этого во многихъ деревняхъ крестьяне не исполняютъ своей обязанности по церковно-приходскимъ школамъ, и послѣднимъ грозитъ полная гибель. Въ этомъ отношеніи Св. Синодъ уже обратилъ вниманіе на это явленіе. Что предполагается сдѣлать, или что сдѣлано, чтобы выйти изъ этого тяжелаго положенія?

Т. с. Лукьяновъ. Вѣдомство съ своей стороны пока сдѣлало все, чтобы выйти изъ затруднительнаго положенія, въ которомъ мы оказываемся по отношенію къ нашимъ церковно-приходскимъ школамъ. Св. Синодъ обратился съ особымъ циркуляромъ къ архіереямъ и просилъ приложить усердныя заботы къ тому, чтобы мѣстныя средства не оскудѣвали. Изъ епархій поступаютъ довольно успокоительныя свѣдѣнія. Нѣкоторыя данныя по этой части будутъ вамъ сообщены г. Гурьевымъ.

Д. с. с. Гурьевъ. Въ послѣднее время сдѣлалось извѣстнымъ постановленіе съѣзда духовенства Кіевской епархіи объ отчисленіи одного процента изъ доходовъ церквей епархіи

на содержаніе церковно-школьныхъ зданій. По Самарской епархіи преосвященнымъ сдѣлано распоряженіе объ обложеніи монастырей особымъ сборомъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Такое же распоряженіе сдѣлалъ по своей епархіи и преосвященный Калужскій. Депутаты отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ обращались къ земскимъ собраніямъ, и въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земскія собранія пришли на помощь церковно-приходскимъ школамъ. Такъ, уѣздныя земства Казанской губерніи ассигновали въ пособіе на содержаніе церковныхъ школъ — 34.248 р., Олонецкой губерніи — 28.437 р., Камышинское—17.500 р., Устюжское—9.926 р., Сольвычегодское—10.500 р., Яренское—13.000 р. Эти свѣдѣнія мы не собирали пока, а получили ихъ по частнымъ извѣстіямъ. Въ общемъ есть надежда, что содержаніе церковно-приходскихъ школъ будетъ до нѣкоторой степени обезпечено мѣстными средствами. Въ Тульской губерніи жалобы на недостатокъ средствъ для содержанія школъ дѣйствительно есть; тамъ земство мало приходитъ на помощь церковнымъ школамъ. Поэтому предполагается изъ церковныхъ суммъ изыскивать средства на содержаніе школъ.

Бобринскій 2. Изъ церковныхъ средствъ нельзя; это совершенно невозможно; это будетъ только на бумагѣ, а не на дѣлѣ. Теперь церковно-приходскія школы въ полномъ упадкѣ, и на это нужно обратить вниманіе.

Годневъ. Ассигнованія со стороны земствъ на церковно-приходскія школы, о которыхъ здѣсь упоминается, сдѣланы не въ нынѣшнемъ году, а въ предыдущіе годы.

Д. с. с. Гурьевъ. Нѣтъ, въ послѣднюю сессію.

Годневъ. Это повтореніе стараго, а вовсе не вновь сдѣлано. Ежегодно въ земскихъ собраніяхъ идетъ вопросъ объ ассигнованіи на будущій годъ; по Казанской губерніи въ трехъ уѣздахъ, которые я знаю, ежегодно идутъ споры и въ концѣ концовъ приходятъ къ убѣжденію, что еще на одинъ годъ можно продолжить ассигнованіе. Эта сумма—34.000 есть повтореніе старой ассигновки.

Д. с. с. Гурьевъ. Въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Казанской губерніи постановленія о пособіи церковнымъ школамъ дѣлались въ виду того, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Казанской губерніи введено всеобщее обученіе, и церковно-приходскія школы вошли въ школьныя сѣти и обслуживаютъ нужды всеобщаго обученія въ уѣздѣ. Это и послужило для земствъ побужденіемъ давать пособіе церковно-приходскимъ школамъ. Прежде эти средства шли на жалованье учителей, но теперь по закону 19 іюня 1909 г. мѣстныя средства, освобождающіяся вслѣдствіе назначенія казеннаго пособія на жалованье учителямъ, идутъ на содержаніе церковно-школьныхъ зданій.

Гр. Бобринскій 2. Я вижу, что въ этомъ отношеніи вѣдомствомъ не сдѣлано ничего, и все сводится къ тому, чтобы изыскивать мѣстныя средства для разрѣшенія этого вопроса.

Д. с. с. Гурьевъ. Въ Тульской губерніи въ Новосильскомъ уѣздѣ церковныя школы на хозяйственныя ихъ нужды въ текущемъ году получили пособіе изъ казны въ 1.000 р.

Гр. Бобринскій 2. Этотъ вопросъ общій и весьма серьезный.

Т. с. Лукьяновъ. Если позволите, я представлю еще одно добавочное объясненіе. Дѣло въ томъ, что кромѣ тѣхъ представленій, которыя уже направлены въ Государственный Совѣтъ и Государственную Думу, были еще нѣкоторыя представленія, которыя оказалось невозможнымъ внести по чисто бюджетнымъ соображеніямъ. Такъ, я входилъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о включеніи въ смѣту на 1910 г. особаго кредита на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ въ суммѣ 1.000.000 р. Къ сожалѣнію, вѣскія бюджетныя соображенія заставили отказаться отъ этого плана. Такимъ образомъ духовное вѣдомство сдѣлало все, что могло быть сдѣлано, и если по бюджетнымъ соображеніямъ нѣкоторыхъ вещей нельзя было сдѣлать, то оно не виновато.

Гр. Бобринскій 2. Я только хотѣлъ сказать, что этотъ вопросъ чрезвычайно серьезенъ и труденъ и долженъ найти разрѣшеніе въ будущемъ. Я только хотѣлъ замѣтить, что нельзя успокоиться на томъ, что сдѣлано, такъ какъ это грозитъ очень тяжелыми послѣдствіями.

Т. с. Лукьяновъ. Съ этой точки зрѣнія я и поддерживаю сохраненіе кредита въ 150.000 р., съ обращеніемъ его, по указанію г. доклад-

чика, на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

Ковалевскій. Я попрошу слова по ст. 2 § 10. Мнѣ кажется, что оберъ-прокурорь Св. Синода говоритъ въ пользу дальнѣйшаго существованія второклассныхъ школъ, указывая на соображеніе, что второклассная школа должна служить для подготовки учителей церковно-приходскихъ школъ, но въ то же время вѣдомство предполагаетъ поставить такъ церковно-учительскія школы и въ такомъ числѣ, чтобы онѣ вполнѣ подготовляли учителей церковно-приходскихъ школъ. Ясно, что лица, желающія получить подготовку въ спеціальныхъ школахъ, будутъ идти непосредственно въ эти заведенія, гдѣ можно получить такую подготовку. Едва ли молодые люди, которые желаютъ получить свидѣтельства на званіе сельскаго учителя, будутъ проходить предварительно еще одну спеціальную школу. Очевидно, это дѣлается фактически только тогда, когда подготовка недостаточна и приходится, окончивъ второклассную школу, дополнять образованіе. Едва ли вѣдомство будетъ настаивать на необходимости пройти обязательно 2 ступени педагогическаго образованія, чтобы удовлетворить скромнымъ требованіямъ, предъявляемымъ сельскимъ учителямъ. Очевидно, что это есть только фактическое положеніе, которое будетъ въ будущемъ измѣнено, въ смыслѣ преобразованія части второклассныхъ школъ въ церковно-учительскія училища, а остальныя будутъ или обращены въ церковно-приходскія училища, или упразднены, или наконецъ использованы въ качествѣ подготовительныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Т. с. Лукьяновъ. Въ этомъ случаѣ въ дальнѣйшемъ будетъ внесенъ новый проектъ.

Капустинъ. Я хочу констатировать заявленіе оберъ-прокурора, что сохраненіе 150.000 р. не значитъ, что они не будутъ израсходованы на церковно-приходскія школы.

Ковалевскій. Не выскажется ли г. оберъ-прокуроръ вполнѣ опредѣленно?

Т. с. Лукьяновъ. Мнѣ кажется, что я уже выразилъ свое согласіе; подтверждаю свое согласіе употребить 150.000 р. на строительныя надобности церковно-приходскихъ школъ.

Березовскій. Я хотѣлъ коснуться того, о чемъ говорилъ гр. Бобринскій. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣйствительно положеніе церковно-приходскихъ школъ затруднительное. Дѣло въ томъ, что не всѣ земства одинаково относятся къ этимъ существеннымъ нуждамъ, а съ другой стороны эти школы попадаютъ въ тяжелое положеніе потому, что не имѣютъ средствъ на свое хозяйственное оборудованіе и потому, мнѣ казалось бы, что вѣдомству нужно обратить особое вниманіе и испросить извѣстный кредитъ въ свое распоряженіе для того, чтобы приходить на помощь этимъ школамъ, которыя находятся въ такомъ тяжеломъ положеніи. Этотъ кредитъ можетъ быть испрошенъ по смѣтѣ 1911 г. у законодательныхъ учрежденій. Я могу указать на Волынскую губернію, гдѣ земства хорошо относятся къ церковно-приходскимъ школамъ и субсидируютъ ихъ. Тѣмъ не менѣе хозяйство этихъ школъ очень страдаетъ въ виду той раскладки, которая существуетъ. Эта раскладка собираетъ средства въ земскую кассу, хозяйственная же часть церковныхъ школъ часто находится въ очень неудовлетворительномъ состояніи, напримѣръ, если почему нибудь сельское общество во время не позаботилось, то школа лишена дровъ. Въ этомъ случаѣ все зависитъ отъ энергіи священника, а потому необходимо во время придти на помощь школѣ.

Ковалевскій. Я имѣю по § 10 еще слѣдующія указанія. Въ текущемъ году по закону 19 Іюня, на церковно-приходскія школы было сдѣлано добавочное ассигнованіе въ одинъ милліонъ рублей. Въ смѣтѣ на 1910 г. мы находимъ сумму въ 2.000.000 р., при чемъ легальнымъ титуломъ приведенъ тотъ же законъ 19 Іюня. По моему мнѣнію вѣдомство имѣетъ право на удвоенный кредитъ только по отношенію къ суммѣ, которая была назначена по раздѣлу II закона въ размѣрѣ 556.800 р., т. е. на 1.113.600 р. Что же касается 888.400 р., которые составляютъ разницу между 1.113.600 р. и внесенными въ смѣту и въ этомъ году 2.000.000 р., то они подлежатъ отпуску въ смѣтномъ порядкѣ и должны быть внесены въ графу 3-ю перечня Б. Кромѣ того у насъ возникло сомнѣніе въ Совѣщаніи, почему вся сумма 243.240 р., которая была назначена на всѣ неземскія губерніи,

была употреблена только на одну Кіевскую губернію. Представители другихъ губерній находятъ это несправедливымъ, но, быть можетъ, у вѣдомства есть основанія этого сосредоточенія расхода на одну губернію.

Т. с. Лукьяновъ. Относительно перваго замѣчанія г. докладчика я не возражаю, что же касается второго вопроса—вамъ сейчасъ дадутъ объясненія.

Д. с. с. Гурьевъ. Кредитъ въ 1.000.000 р. былъ ассигнованъ въ силу закона 19 іюня 1909 г. въ распоряженіе духовнаго вѣдомства, на увеличеніе содержанія учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, включенныхъ въ школьныя сѣти. Расходованіе этого кредита стало возможнымъ для вѣдомства съ 1 іюля; но къ этому времени изъ неземскихъ губерній Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія приступлено къ введенію всеобщаго обученія только въ одной Кіевской губерніи, гдѣ на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ требовалось до 250.000 р. Слѣдовательно, 243.000 р., отпущенныхъ по закону 19 іюня 1909 г. на неземскія губерніи, недостаточно было для удовлетворенія жалованьемъ учащихъ въ церковныхъ школахъ даже въ одной только Кіевской губерніи. Такъ какъ подъ условія, указанныя въ упомянутомъ законѣ, подходила одна только Кіевская губернія, то на нее и былъ отпущенъ весь кредитъ въ 243.000 р.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь высказаться по § 10, если нѣтъ, то я перехожу къ слѣдующему параграфу.

Ковалевскій. По § 11 у насъ есть указаніе на счетъ нѣсколько, какъ казалось намъ, страннаго наименованія кредита въ 50.000 р., увеличеннаго до 75.000 р., который именуется кредитомъ на выдачу пособій отъ Монаршихъ щедротъ.

Т. с. Лукьяновъ. Эти средства расходуются по особымъ всеподданнѣйшимъ докладамъ Государю Императору; отъ Государя Императора зависитъ воспользоваться или не воспользоваться этимъ кредитомъ. Въ этомъ смыслѣ это есть выраженіе Монаршаго благоволенія къ просителямъ, выраженіе Монаршихъ щедротъ. Съ другой стороны указаніе на то, что средства отпускаются этимъ порядкомъ, а не какимъ либо другимъ, оказываетъ, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, доброе воздѣйствіе на мѣстное населеніе. Всякій разъ даже небольшое воспособленіе отъ Монаршихъ щедротъ поощряетъ мѣстное населеніе къ усиленію сборовъ на сооруженіе храма. Желательно было бы установившагося порядка не нарушать.

Ковалевскій. Вы подтверждаете, что это казенный кредитъ, находящійся въ непосредственномъ распоряженіи Его Императорскаго Величества. Такое наименованіе кажется въ смѣтѣ больше подходило бы къ существу дѣла.

Предсѣдатель. Это терминъ Святѣйшаго Синода?

Т. с. Лукьяновъ. Наименованіе: «отъ Монаршихъ щедротъ» не вносится въ самую смѣту.

Ковалевскій. Терминъ вносится, онъ вписанъ въ приложеніе, вызывая нѣкоторыя недоумѣнія. Далѣе, по вопросу объ употребленіи кредита въ 341.500 р. на устройство православныхъ церквей въ Привислинскихъ и Западныхъ губерніи и остальныхъ кредитовъ на строительныя нужды у Совѣщанія было предположеніе объ объединеніи ихъ и употребленіи ихъ тамъ, гдѣ явится реальная нужда.

Т. с. Лукьяновъ. Въ этомъ отношеніи вѣдомство пошло навстрѣчу пожеланію, принятому Государственной Думой, и въ нашей объяснительной запискѣ есть указаніе на то, что мы дѣлаемъ сношенія съ вѣдомствами. Если результаты этихъ сношеній будутъ благопріятны, то планъ этотъ осуществится.

Ковалевскій. § 12: «пособія въ разныхъ случаяхъ». Мы обратили вниманіе на существованіе вообще неподотчетныхъ обществъ, т. е. такихъ обществъ, которыя, получая пособіе изъ государственнаго казначейства, не обязаны отчетностью передъ какимъ либо вѣдомствомъ. Вѣдомство считаетъ, что связь между ними и обществомъ заключается только въ томъ, что суммы эти значатся въ его смѣтѣ. Таково отношеніе къ обществу распространенія православія на Кавказѣ и къ Палестинскому обществу. Мы получили отчетъ непосредственно отъ Палестинскаго общества, но этотъ отчетъ не является денежнымъ отчетомъ, это есть описаніе дѣя-

тельности общества, которое представляется общему собранію и является характеристикой общей дѣятельности этого учрежденія. Мнѣ кажется, что такого рода общества вѣдомство должно бы считать подотчетными передъ собой, но не въ смыслѣ контроля, а въ смыслѣ опредѣленія цѣлесообразности отпуска казенныхъ пособій. Доколѣ казенныя пособія расходуются цѣлесообразно, они остаются въ распоряженіи общества, а если вѣдомство усматриваетъ, что данное общество уклонилось отъ своихъ задачъ, то оно входитъ въ законодательныя учрежденія объ исключеніи кредита.

Т. с. Лукьяновъ. Палестинское общество духовному вѣдомству не подотчетно. Вообще намѣченный г. докладчикомъ вопросъ имѣетъ отношеніе къ разнымъ вѣдомствамъ. Я могу сказать, что не одно духовное вѣдомство субсидируетъ неподотчетныя ему общества. Самъ г. докладчикъ указалъ, что это въ сущности общій вопросъ, и по всѣмъ вѣдомствамъ существуетъ много обществъ, которыя получаютъ правительственныя субсидіи. Что касается спеціально духовнаго вѣдомства, то, конечно, въ своихъ требованіяхъ оно должно руководствоваться уставами соотвѣтствующихъ обществъ. Если уставы дозволяютъ Св. Синоду потребовать со стороны этихъ обществъ что либо большее противъ того, что требовалось до сихъ поръ, то мы и потребуемъ.

Ковалевскій. Вѣдь въ необходимыхъ случаяхъ можно было бы соотвѣтственнымъ образомъ измѣнять уставы.

Т. с. Лукьяновъ. Это зависитъ отъ того, на какихъ условіяхъ были назначаемы субсидіи.

Ковалевскій. Затѣмъ тутъ есть небольшое ассигнованіе на Общество распространенія книгъ священнаго писанія. Мы считали бы полезнымъ его увеличить. Какой взглядъ на этотъ вопросъ вѣдомства? Далѣе сумму 18.500 р. казалось надлежало бы перенести въ третью графу перечня Б., т. е. подлежащей свободному обсужденію, потому что она назначается въ смѣтномъ порядкѣ.

Т. с. Лукьяновъ. Пособіе Обществу распространенія книгъ св. писанія будетъ увеличено. На переносъ 18.750 р. въ 3-ю графу перечня Б я при данныхъ обстоятельствахъ согласенъ.

Шингаревъ.—Ассигнуется—177.000 по ст. 1 § 13 по смѣтѣ вознагражденія за отошедшія въ казну имѣнія. Кому выдаются эти вознагражденія; это только статья расхода, но кому они выдаются?

Д. с. с. Казицынъ. Эти деньги, ихъ около 150.000, они передаются прямо въ Грузино-Имеретинскую Св. Синода Контору, которая на это содержится сама и передаетъ опредѣленныя суммы на содержаніе другихъ учрежденій. Деньги эти отпускаются изъ казны взамѣнъ доходовъ отъ переданныхъ въ казну имѣній, принадлежавшихъ духовенству Грузіи, Имеретіи, Гуріи и Мингреліи.

Шингаревъ. Эти деньги выдаются мѣстному духовенству?

Д. с. с. Казицынъ. Нѣтъ деньги эти не расходуются произвольно: въ каждой изъ епархіи экзархата имѣются свои такъ называемыя «церковныя казначейства» (Грузинское, Имеретинское, Гурійское и Мингрельское) и по каждому изъ этихъ казначействъ составляются ежегодно спеціальныя смѣты доходовъ и расходовъ, представляемыя на утвержденіе Св. Синода.

Шингаревъ. Тутъ на стр. 104 дѣлается рядъ назначеній въ смѣтѣ принятыхъ въ казну имѣній, 14 р., 500 р. и т. д. Какъ расходуется по этимъ статьямъ?

Д. с. с. Казицынъ. Причитающіяся духовенству экзархата за имѣнія деньги вносятся, какъ я и сказалъ, въ спеціальныя смѣты мѣстныхъ церковныхъ казначействъ и расходуются какъ средства спеціальныя, отпускаемыя изъ соотвѣтствующаго казначейства по принадлежности.

Шингаревъ. Духовнаго казначейства?

Д. с. с. Казицынъ. Да, изъ церковнаго. Порядокъ тотъ же, что и въ спеціальныхъ средствахъ Св. Синода, и у насъ въ смѣту вносится пособіе, которое получается изъ казны, взамѣнъ нѣкоторыхъ доходовъ съ имѣній. Они расходуютъ эти деньги согласно смѣтамъ, которыя представляютъ намъ для предварительнаго разсмотрѣнія.

Д. с. с. Даманскій. Они представляютъ смѣты въ Св. Синодъ и онъ ихъ утверждаетъ.

Шингаревъ. Я не ясно понимаю расходы, которые производятся внутри самого вѣдомства путемъ отчисленія изъ суммъ государ-

ственнаго казначейства, на эти чисто специальныя назначенія. Казалось, это имѣетъ характеръ спеціальнаго капитала.

Д. с. с. Казицынъ. Это казна обязалась имъ платить за отобранныя имѣнія.

Шингаревъ. Кому платить?

Д. с. с. Казицынъ. Она платитъ духовенству, а духовенство расходуетъ получаемыя средства согласно утвержденнымъ смѣтамъ и принятымъ правиламъ.

Шингаревъ. Нѣтъ законоположеній, которыя регулируютъ эти расходы на мѣстахъ.

Д. с. с. Казицынъ. Мы наблюдаемъ за правильнымъ производствомъ расходовъ согласно смѣтамъ, по которымъ средства распредѣляются на содержаніе тѣхъ или иныхъ мѣстныхъ учрежденій.

Капустинъ. Если бы потребовалось увеличеніе ассигнованія, то оно должно обособливаться.

Д. с. с. Даманскій. Да, должно обособливаться.

Опочининъ. Куда же эти имѣнія поступаютъ?

Д. с. с. Даманскій. Въ казну.

Опочининъ. Неизвѣстно, по какому году.

Шингаревъ. Тутъ данныя 40-хъ и 30-хъ годовъ, одно изъ данныхъ даже прошлаго столѣтія, другое 1780 г.—14 р. ассигнаціями. Что это за имущество? Доходъ, отчужденный что ли?

Д. с. с. Казицынъ. Эти 14 р. 28 к. (или 50 р. ассигнаціями) отпускаются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 10 февраля 1780 г., Спасо - Прилуцкому монастырю, Вологодской епархіи, за отошедшее отъ него въ казну подворье въ г. Вологдѣ, а подворье это представляло такое зданіе, въ которомъ помѣстились всѣ губернскія присутственныя мѣста, и вотъ за такое имущество монастырю платятъ по 14 р. 28 к. въ годъ.

Шингаревъ. По 2-й статьѣ не совсѣмъ ясное положеніе: «Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію, но не отведенныхъ казной угодій».

Д. с. с. Казицынъ. Это другой вопросъ. Каждый монастырь имѣетъ право на угодія отъ казны.

Шингаревъ. Насколько же это право реально?

Д. с. с. Казицынъ. Въ 8-мъ томѣ—Лѣсной уставъ—тамъ вы найдете всѣ опредѣляющіе это право законы. Каждому монастырю полагается къ отводу извѣстный участокъ земельной или лѣсной площади, мельница и рыбныя ловли—все отъ казны. Случается, однако, такъ, что въ мѣстѣ расположенія монастыря не имѣется у казны, напримѣръ, мельницы, и вотъ взамѣнъ мельницы монастырь получаетъ 57 р. 12 к.—это 200 р. ассигнаціями. Раньше такое вознагражденіе можетъ быть имѣло значеніе, а въ настоящее время оно является архаизмомъ. Если этотъ отпускъ прекратить, тогда надо отвести мельницу. Послѣднему обороту дѣла мы могли бы только порадоваться.

Ковалевскій. У меня есть одинъ вопросъ по спеціальнымъ средствамъ. Мы имѣемъ общую смѣту доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ средствамъ Вѣдомства на 1909 г. и особую смѣту по Бессарабскимъ имѣніямъ на 1910 г. Въ концѣ первой смѣты на послѣдней страницѣ приложены свѣдѣнія о доходахъ съ имѣній Бессарабской губерніи и суммы расходовъ за 1908 г. Во второй смѣтѣ на 16-й страницѣ тоже приведены свѣдѣнія о расходахъ за 1908 г. въ вѣдомости за 10 лѣтъ. Тутъ я замѣчаю разнорѣчіе между суммами, показанными въ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ и спеціальной Бессарабской смѣтѣ. Въ общей смѣтѣ сказано, что израсходовано 181.164 р. 97 к. (я вычитаю 152.540 р., которые ушли на покрытіе долга), а въ спеціальной смѣтѣ показано 174.228 р., т. е. оказывается разница въ 6.936 р. 97 к. Для меня было неясно, отчего получилась такая разница. По этому же пункту явилось слѣдующее сомнѣніе: если вы посмотрите общую спеціальную смѣту, то тамъ окажется, что было размѣнено въ 1908 г. бумагъ на 201.900 р., а выручено 141.196 р., т. е. вѣдомство въ 1908 г. на размѣнѣ этихъ бумагъ потерпѣло убытокъ въ 60.000 р. Значитъ, можно придти къ заключенію, что положеніе этого счета было трудное, если нужно было сдѣлать такого рода реализацію, которая дала убытку 60.000 р.; между тѣмъ оказывается, что этотъ 1908 г. законченъ былъ съ остаткомъ въ 180.000 р. и погашено долга 152.000 р., т. е. балансъ этого года закончился плюсомъ въ 333.000 р. У меня возникаетъ сомнѣ-

ніе, нужно ли было дѣлать такую убыточную реализацію 200.000 р. процентныхъ бумагъ съ потерей 60.000 р. ихъ стоимости при излишкѣ въ 333.000 р. Затѣмъ, свѣдѣній за 1909 г. нѣтъ, а имѣется упомянутая ранѣе смѣта на 1910 г. На 1910 г. смѣта сбалансирована такимъ образомъ: доходовъ 183.000 р., расходовъ 143.000 р., причемъ, гдѣ говорится о доходахъ, указаны слѣдующія §§: процентовъ 20.000, доходовъ съ имѣній 157.000 и погашенія по безпроцентной ссудѣ 6.000 р., итого 183.000 р. Остатковъ отъ 1909 г. нѣтъ, но въ раздѣлѣ основанія назначеній указанъ капиталъ 502.000 р. и 180.000 р. наличными деньгами. Это повидимому тѣ 180.000 р., которые остались въ 1908 г. въ видѣ остатковъ; они прошли 1909 г. и поступаютъ въ 1910 г. И все время сумма остается въ наличныхъ деньгахъ. Въ 1910 г., какъ я доложилъ, ожидается доходъ въ 180.000 р., а расходъ 140.000 р., слѣдовательно, предвидится новый остатокъ въ 40.000 р., очевидно, что необходимости имѣть въ наличности сумму въ 180.000 р. теперь уже нѣтъ. Между тѣмъ ихъ, повидимому, не предполагается ни израсходовать, ни обратить въ % бумаги. Если же они останутся наличными, то процентовъ не будутъ давать. Если они будутъ къ 1910 г. превращены въ процентныя бумаги, то, очевидно, долженъ увеличиться размѣръ % по § 1 доходной смѣты по Бессарабскимъ имѣніямъ, если же они предназначены къ расходу, то должна была возрасти расходная часть той же смѣты.

Д. с. с. Александровъ. Доходы съ Бессарабскихъ имѣній поступаютъ обычно въ концѣ года—въ декабрѣ мѣсяцѣ, а расходы изъ этихъ суммъ производятся въ большей части въ началѣ года. Показанные въ смѣтѣ въ наличныхъ деньгахъ 180.804 р. составляютъ остатокъ Бессарабскихъ суммъ къ 1 Января 1909 г. Такая сумма въ наличныхъ деньгахъ получилась потому, что доходъ съ этихъ имѣній въ 1908 г. поступилъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, и оставлена была на расходы въ началѣ 1909 года.

Ковалевскій. Это объясненіе меня не вполнѣ удовлетворяетъ, я не вижу въ данныхъ обстоятельствахъ необходимости держать всю сумму въ 180.000 р. въ наличности и, кромѣ того, на нѣкоторыя мои недоумѣнія я не получилъ отвѣта.

Предсѣдатель. Но соотвѣтствуютъ ли они доходамъ?

Т. с. Лукьяновъ. Позвольте представить вамъ по этой части письменную справку. Тутъ могутъ быть нѣкоторыя недоразумѣнія, необходимо эти замѣчанія сообразить.

Опочининъ. Я хотѣлъ бы имѣть объясненія по слѣдующему вопросу. Неоднократно въ бюджетной комиссіи поднимался вопросъ о продажѣ Бессарабскихъ имѣній для обращенія ихъ въ денежныя суммы. По этому вопросу, какъ видно изъ объяснительной записки одной изъ смѣтъ, было междувѣдомственное совѣщаніе, причемъ указано, что вѣдомство православнаго исповѣданія находитъ, что при продажѣ имѣній вѣдомство можетъ лишиться до 143.000 р. дохода съ имѣній въ Бессарабіи. Меня интересуетъ вопросъ о продажѣ этихъ имѣній. Я хочу знать, почему вѣдомство предполагаетъ, что оно можетъ лишиться этого дохода, разъ земельныя имущества будутъ обращены въ денежный капиталъ. Тутъ весь вопросъ заключается въ томъ, насколько расходованіе это соотвѣтствуетъ тѣмъ намѣреніямъ и цѣлямъ, которыя были установлены завѣщательнымъ актомъ. Могу ли я предполагать, что затрудненія вѣдомства встрѣчаются въ томъ, что въ настоящее время деньги эти расходуются несогласно съ завѣщательнымъ актомъ. Я хочу выяснить слѣдующій вопросъ: во-первыхъ, израсходуются ли дѣйствительно согласно завѣщательнымъ актамъ тѣ поступленія, которыя проводятся по смѣтѣ Бессарабскихъ имѣній Святѣйшимъ Синодомъ, и во-вторыхъ, почему вѣдомство считаетъ, что съ продажей этихъ имѣній оно лишится этихъ суммъ, такъ какъ оно можетъ получать тотъ же доходъ при обращеніи этихъ имуществъ изъ земельныхъ капиталовъ въ капиталы денежные.

Т. с. Лукьяновъ. Относительно того, какъ эти средства расходовались, я входить въ подробную исторію этого дѣла не могу; относительно же того, какъ они расходуются, то я могу сказать, что при всякомъ ассигнованіи изъ этого кредита оберъ-прокуроръ старается выяснить правильность ассигнованія и возможность отнесенія расхода на этотъ источникъ.

*

Что касается того, что вѣдомство высказало сомнѣнія по поводу продажи имѣній, то для меня не совсѣмъ ясно, на что вы въ этомъ случаѣ ссылаетесь.

Опочининъ. Я ссылаюсь на объяснительную записку по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Имуществъ, при разсмотрѣніи которой этотъ вопросъ поднимался. Въ этой объяснительной запискѣ сказано, что вѣдомство православнаго исповѣданія высказало тѣ соображенія, которыя я изложилъ.

Т. с. Лукьяновъ. Это дѣло находится въ періодѣ междувѣдомственныхъ сношеній, и говорить о какомъ нибудь окончательно установившемся взглядѣ вѣдомства было бы пока преждевременнымъ.

Опочининъ. Могу ли я заключить, что вѣдомство православнаго исповѣданія не установило ту точку зрѣнія, что принципіально эти имущества не могутъ быть проданы?

Т. с. Лукьяновъ. Нѣтъ, вѣдомство не переубѣдилось, пока оно держится прежняго взгляда; что дальше будетъ, я затрудняюсь сказать.

Шингаревъ. Дѣло въ томъ, что вопросъ о ликвидаціи Бессарабскихъ имѣній занимаетъ насъ уже третій годъ, и мы слышимъ, что этотъ вопросъ затрагиваетъ три вѣдомства, мы ничего единаго получить не можемъ. Намъ говорятъ это дѣло междувѣдомственное, и мы на эту междувѣдомственную плоскость попасть никакъ не можемъ. Поэтому намъ хочется получить болѣе или менѣе опредѣленный отвѣтъ отъ каждаго вѣдомства, котораго касается вопросъ о Бессарабскихъ имѣніяхъ. У насъ были нѣкоторыя указанія на то, что вѣдомство Синода считаетъ доходъ имѣній болѣе обезпеченнымъ, чѣмъ если бы эти имѣнія были реализированы въ смыслѣ денежныхъ капиталовъ. Такъ какъ реализація этихъ имѣній при ихъ ликвидаціи представляется цѣлесообразной по многимъ основаніямъ, то намъ хотѣлось бы выяснить тѣ затрудненія, которыя встрѣчаетъ каждое вѣдомство по поводу этого предложенія. Вотъ почему я хочу обратиться къ оберъ-прокурору съ прямымъ вопросомъ, считаетъ ли онъ возможнымъ эти доходы имѣть безразлично отъ земли или капитала. Если бы мы получили отвѣтъ, что для вѣдомства было бы совершенно безразлично, будутъ ли они отъ земли или отъ капитала, мы считали бы себя удовлетворенными. Кромѣ того я долженъ сказать, что управленіе земельнымъ имуществомъ заглазное, иногда очень нехозяйственно идущее, дастъ вѣдомству меньшій доходъ, чѣмъ капиталъ, находящійся здѣсь. Вотъ почему мнѣ хотѣлось бы услышать болѣе опредѣленный отвѣтъ оберъ-прокурора, считаетъ ли онъ возможнымъ удовлетвориться доходомъ съ капиталовъ?

Т. с. Лукьяновъ. Позвольте отвѣтить двумя положеніями. Мнѣ кажется, эту междувѣдомственную плоскость уловить возможно. По всей вѣроятности, въ Государственной Думѣ будутъ происходить общія пренія по бюджету, которыми и будутъ затрагиваться различныя вѣдомства. Между прочимъ, по этой причинѣ я не касаюсь здѣсь нѣкоторыхъ указаній г. докладчика по финансовой смѣтѣ духовнаго вѣдомства. Такъ, напримѣръ, г. докладчикъ отмѣчаетъ, что по вопросу о пересмотрѣ правилъ о мѣстныхъ привилегіяхъ по службѣ дѣло тянется нѣсколько лѣтъ. На это я стѣсняюсь отвѣтить что либо, потому что комиссія, которая занимается этимъ вопросомъ, вовсе не по духовному вѣдомству. Она существуетъ по другому вѣдомству. Такіе вопросы, которые затрагиваютъ разныя вѣдомства, и могутъ быть, съ полной надеждой получить опредѣленный отвѣтъ, возбуждаемы при этихъ общихъ преніяхъ. Затѣмъ второе общее положеніе: на вопросъ, поставленный въ общей формѣ, я могу и отвѣтъ дать въ общей формѣ. Мнѣ кажется, теперь порядокъ вещей таковъ, что всякое земельное имѣніе имѣетъ тенденцію повышать свою доходность, а всякій денежный капиталъ имѣетъ склонность падать въ своей производительности по части процентовъ. Капиталъ дѣлается все болѣе дешевымъ, а земля все болѣе дорогой, такъ что если бы человѣку, не имѣющему ни земли, ни капитала, дали на выборъ землю и капиталъ, то онъ предпочелъ бы, по всѣмъ вѣроятіямъ, имѣть землю, а не капиталъ.

Шингаревъ. Затѣмъ по поводу спеціальной смѣты я долженъ сказать, что она не удовлетворяетъ точкѣ зрѣнія правильной отчетности. Сумма оборотная въ пополненіе позаимствованій на расходы 1907 г. внесена въ смѣту расходовъ 1908 г. въ размѣрѣ 152.000 р., и

составляетъ почти 50% общаго годового расхода; какъ же этотъ кредитъ можно проводить по расходной смѣтѣ; этимъ нарушается представленіе, равняется ли расходная смѣта 300.000 р. въ годъ или 150 тысячамъ? Поэтому понятіе о томъ, какова дѣйствительно расходная смѣта, дѣлается чрезвычайно неяснымъ. Мнѣ кажется, что настоящая расходная смѣта въ данномъ году 160 тыс., а между тѣмъ получается итогъ въ 300 тыс. слишкомъ. Можетъ быть, вы ошиблись, что въ этотъ итогъ включили и расходъ оборотный, эти 150 тыс. по 1907 г., или необходимо сдѣлать такое предположеніе, что расходъ изъ года въ годъ болѣе или менѣе постояненъ; что же оказывается? Такъ это или не такъ?

Т. с. Лукьяновъ. Позвольте пояснить, что вы изволите касаться спеціальной смѣты Св. Синода, которая представлена сюда лишь для свѣдѣнія, обсужденію же подлежитъ смѣта доходовъ и расходовъ по Бессарабскимъ имѣніямъ. Затѣмъ ваши сомнѣнія совпадаютъ съ выраженными г. докладчикомъ, и по этой части вѣдомство представитъ справку. Что же касается нѣкоторой неудовлетворительности этой смѣты, нынѣ впервые представляемой, то я прошу принять во вниманіе, что это первый опытъ, и если есть какія-нибудь несоотвѣтственности, то на будущій годъ мы постараемся представить объяснительную записку, которая будетъ такъ же отличаться отъ нынѣшней объяснительной записки, какъ представленная по финансовой смѣтѣ отъ прошлогодней.

Шингаревъ. Я очень благодаренъ за это указаніе, но смѣта на текущій 1909 г. нуждается въ томъ, чтобы ее можно было понять.

Т. с. Лукьяновъ. Я и не оспариваю этого.

Предсѣдатель. Угодно кому нибудь сдѣлать замѣчаніе по поводу доклада о зачисленіи въ спеціальныя средства суммъ, поступающихъ въ распоряженіе Духовнаго вѣдомства съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи?

Т. с. Лукьяновъ. Я лично замѣчаній не имѣю.

Иконниковъ. По § 2 ст. 3 предусматривается кредитъ на епархіальныхъ архитекторовъ, кредитъ обоснованъ законоположеніями, но дѣло въ томъ, что въ этихъ законоположеніяхъ не сказано, что назначеніе на этихъ архитекторовъ опредѣляется особымъ кредитомъ, а указывается, что расходъ на этихъ архитекторовъ долженъ черпаться изъ 150.000 р., ассигнованныхъ на постройку православныхъ церквей въ Западныхъ губерніяхъ, а кредитъ на Рижскаго архитектора въ размѣрѣ 1.000 р. прямо предполагался изъ остатковъ отъ строительныхъ суммъ. Поэтому я полагаю, что кредитъ на архитекторовъ Подольскаго, Кіевскаго, Волынскаго и т. д. не обоснованъ законоположеніемъ и подлежитъ исключенію.

Д. с. с. Казицынъ. Если вы обратитесь къ ст. 1 и 2 § 7 старой классификаціи, тамъ прямо указано: строительнаго кредита было столько то, а за обращеніемъ на содержаніе архитекторовъ — столько то. Титулъ касается самаго учрежденія должностей и обращенія расходовъ на строительный кредитъ. Прежде кредитъ на содержаніе архитекторовъ, какъ отчисляемый изъ общаго строительнаго кредита, и показывался въ одномъ и томъ же §, но по введеніи новой смѣтной классификаціи онъ перечисленъ въ кредиты по содержанію личнаго состава.

Шингаревъ. Это не объясняетъ, почему теперь расходъ проводится по общей смѣтѣ.

Иконниковъ. На Рижскаго архитектора прямо сказано 1.000 р. изъ остатковъ строительной суммы.

Д. с. с. Казицынъ. Изъ остатковъ и пошло, и это было по кредиту строительному, но по измѣненіи классификаціи смѣты было проведено по § 2.

Шингаревъ. Тогда была взята строительная сумма, но этого очевидно нельзя было дѣлать.

Иконниковъ. Однимъ словомъ, титулами эти кредиты не оправданы, ибо въ нихъ указано, что этотъ кредитъ долженъ частью расходоваться изъ остатковъ, а частью изъ спеціально назначеннаго кредита.

Д. с. с. Казицынъ. Всѣ эти кредиты оправдываются вполнѣ. Означенныя суммы перечислены съ 1839 г. на серебряную валюту.

Шингаревъ. Во всякомъ случаѣ, помѣщать ихъ по смѣтѣ, разъ должно деньги расходовать изъ строительныхъ кредитовъ, нѣтъ

никакихъ смѣтныхъ основаній; нѣтъ и никакого законнаго основанія, ихъ надо взять изъ того строительнаго кредита, который имѣется въ вашемъ распоряженіи.

Д. с. с. Казицынъ. Это же и взято изъ строительнаго кредита, и не возникло бы никакихъ сомнѣній, если бы не новая классификація; по старой классификаціи, если бы было какъ прежде, то никакихъ разговоровъ не было бы.

Шингаревъ. Новая классификація не можетъ идти въ противорѣчіе съ существующими законоположеніями.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь сдѣлать замѣчанія по смѣтѣ доходовъ и расходовъ? Если нѣтъ, позвольте считать разсмотрѣніе смѣты Святѣйшаго Синода съ участіемъ представителей вѣдомства заключеннымъ. Объявляю перерывъ до половины третьяго.

Докладчики: А. И. Звегинцевъ
(отъ бюджетной коммиссіи).

Ф. Н. Безакъ
(отъ коммиссіи по гос. оборонѣ).

Докладъ бюджетной коммиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Штаба на 1910 г.

(§§ 388—396 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ . . . . *17.720.726 р.* *)

На смѣту Главнаго Штаба на 1910 г. испрашивается 17.720.726 р., болѣе назначенія 1909 г. (8.080.027 р.) на 9.640.699 р.

Расходная смѣта Главнаго Штаба заключаетъ въ себѣ, главнымъ образомъ, штатные расходы по содержанію сего Штаба и окружныхъ Штабовъ и разнаго рода пособія войскамъ, офицерскому составу, семьямъ офицеровъ, а также отставнымъ чинамъ и ихъ семействамъ. Изъ хозяйственно-операціонныхъ расходовъ въ означенную смѣту вносятся особые кредиты (§ 7 ст.ст. 1 и 2) на постройку казармъ распоряженіемъ Высочайше учрежденной при военномъ совѣтѣ коммиссіи по устройству казармъ, на постройку войсковыхъ церквей и на капитально-ремонтныя работы по зданіямъ Главнаго Штаба. Согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 14 день марта 1909 г., изъ состава Главнаго Штаба выдѣленъ мобилизаціонный отдѣлъ сего Штаба и переданъ въ полномъ его составѣ въ главное управленіе Генеральнаго Штаба. Вслѣдствіе сего всѣ, исчислявшіеся по смѣтѣ Главнаго Штаба, кредиты на потребности мобилиза-

*) Въ томъ числѣ, согласно приложенному къ смѣтѣ перечню (стр. VII) значится кредитовъ:

а)—основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ . . . . . . 6.287.245 р.

б)—допускающихъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ . . . 11.433.481 »

[illegible] основаніи, [illegible] страхованія кредита, который [illegible] въ полномъ распоряженіи.

[illegible]. [illegible] страхованія кредита, [illegible] разговоровъ не было бы.

[illegible] Думы [illegible] не [illegible] противорѣчіи съ существующимъ законоположеніемъ.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь [illegible] Думы [illegible] Святѣйшаго Синода [illegible]. Объявляю перерывъ до половины [illegible].

№ 32.

III/3.

Докладчики: А. И. Звегинцовъ.
(отъ бюджетной комиссіи).

Ѳ. Н. Безакъ.
(отъ комиссіи по гос. оборонѣ).

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Штаба на 1910 г.

(№№ 388—396 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ . . . . 17.720.726 р. [1])

По смѣтѣ Главнаго Штаба на 1910 г. испрашивается 17.720.726 р., болѣе назначенія 1909 г. (8.080.027 р.) на 9.640.699 р.

Расходная смѣта Главнаго Штаба заключаетъ въ себѣ, главнымъ образомъ, штатные расходы по содержанію сего Штаба и окружныхъ Штабовъ и разнаго рода пособія войскамъ, офицерскому составу, семьямъ офицеровъ, а также отставнымъ чинамъ и ихъ семействамъ. Изъ хозяйственно-операціонныхъ расходовъ въ означенную смѣту заносятся особые кредиты (§ 7 ст.ст. 1 и 2) на постройку казармъ распоряженіемъ Высочайше учрежденной при военномъ совѣтѣ комиссіи по устройству казармъ, на постройку войсковыхъ церквей и на капитально-ремонтныя работы по зданіямъ Главнаго Штаба. Согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 14 день марта 1909 г., изъ состава Главнаго Штаба выдѣленъ мобилизаціонный отдѣлъ сего Штаба и переданъ въ полномъ его составѣ въ главное управленіе Генеральнаго Штаба. Вслѣдствіе сего всѣ, исчислявшіеся по смѣтѣ Главнаго Штаба, кредиты на потребности мобилиза-

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. VII) значится кредитовъ:

а)—основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ . . . . . 6.287.245 р.

б)—допускающихъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ . . . . 11.433.481 »

ціоннаго отдѣла исключены изъ финансовой смѣты Главнаго Штаба на 1910 г. и включены въ смѣту упомянутаго главнаго управленія. Въ зависимости отъ этого по смѣтѣ Главнаго Штаба произошло измѣненіе въ числѣ параграфовъ.

Превышеніе расходовъ произошло главнымъ образомъ (на 7.958.358 р.) вслѣдствіе того, что кредиты на постройку помѣщеній для войсковыхъ частей, расквартированныхъ преимущественно въ трехъ Сибирскихъ военныхъ округахъ, предусматривавшіеся до 1910 г. по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи (по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ канцеляріи военнаго министерства), нынѣ перенесены въ отдѣлъ обыкновенныхъ расходовъ росписи (въ смѣту Главнаго Штаба); кромѣ того увеличеніе расходовъ произошло: 1) отъ исчисленія въ большемъ размѣрѣ кредитовъ: на печатныя работы — по трехлѣтней сложности издержекъ и вслѣдствіе занесенія кредита на печатаніе общаго офицерскаго списка (§ 4 ст. 3—15.751 р.) и на награды нижнимъ чинамъ (§ 5 ст. 4—10.000 р.) и 2) отъ включенія кредитовъ къ условному отпуску на различнаго рода пособія войскамъ и на потребности хозяйственно-операціоннаго характера (2.134.651 р.); вмѣстѣ съ этимъ произошло уменьшеніе расходовъ, во-первыхъ, отъ исключенія единовременнаго отпуска на выдачу ссудъ городамъ и земствамъ на постройку казармъ (§ 7 ст. 1—350.000 р.) и во-вторыхъ, отъ исчисленія въ меньшемъ размѣрѣ назначеній на содержаніе: военно-окружныхъ управленій (§ 2 ст. 1 лит. а и б—87.061 р.) и фельдъегерскаго корпуса (§ 2 ст. 2 лит. а—9.125 р.), главнымъ образомъ, вслѣдствіе измѣненій штатовъ и личнаго состава окружныхъ Штабовъ и названнаго корпуса, а также уменьшенія кредитовъ на содержаніе зданія офицерскаго собранія арміи и флота (§ 5 ст. 3—6.512 р.) и офицерскихъ курсовъ восточныхъ языковъ (§ 6 ст. 1—18.250 р.), въ соотвѣтствіи съ выяснившейся потребностью въ этихъ кредитахъ на 1910 г.

Обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей смѣты, бюджетная комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить слѣдующее:

§ 1 ст. 2. *Содержаніе зданій Главнаго Штаба.*

Исчислено 115.603 р., менѣе назначенія 1909 г. (116.249 р.) на 646 р.

III/3.

Въ составъ назначенiй по настоящему смѣтному подраздѣленію внесена сумма въ размѣрѣ 17.200 р., предназначенная на расходы по обыкновеннымъ ремонтнымъ работамъ въ зданiяхъ Главнаго Штаба. Имѣя въ виду, что комиссія по государственной оборонѣ, разсмотрѣвъ внесенный Военнымъ Министромъ на уваженіе Государственной Думы законопроектъ объ отпускѣ средствъ на капитальное переустройство зданій Главнаго Штаба, пришла къ заключенію, что въ зависимости отъ ассигнованія суммъ на капитальный ремонтъ можно нѣсколько сократить кредитъ, предназначенный на обыкновенный ремонтъ зданій, бюджетная комиссія полагаетъ *кредитъ въ суммѣ 17.200 р. сократить на 2.000 р., опредѣливъ, такимъ образомъ, размѣръ кредита, испрашиваемаго по ст. 2 § 1 въ суммѣ 113.603 р.* § 1 ст. 2.

Противъ такого сокращенія настоящаго кредита возраженій со стороны представителей Военнаго Министерства въ засѣданіи бюджетной комиссіи не послѣдовало.

Содержаніе Командующихъ войсками въ Военныхъ Округахъ, Военно-Окружныхъ Совѣтовъ и Окружныхъ Штабовъ. § 2 ст. 1 лит. а.

Исчислено 2.060.496 р., менѣе назначенія 1909 г. (2.143.824 р.) на 83.328 р.

При разсмотрѣніи настоящаго смѣтнаго подраздѣленія были возбуждены слѣдующіе вопросы:

1. Какими обстоятельствами вызывается образованіе юрисконсультскихъ частей при военныхъ округахъ, Приамурскомъ и Иркутскомъ.

По этому поводу вѣдомство представило справку, изъ которой усматривается, что означенныя должности предполагается учредить по примѣру другихъ военныхъ округовъ и для тѣхъ же цѣлей. Постоянныя должности юрисконсультовъ при военно-окружныхъ совѣтахъ Петербургскаго, Московскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ учреждены въ 1903 г. приказомъ по военному вѣдомству за № 122, и учрежденіе ихъ вызвано необходимостью имѣть на мѣстахъ юридически образованныхъ лицъ, которыя могли бы давать заключенія по возникающимъ въ окружныхъ управленіяхъ вопросамъ и на которыхъ возлагалась бы защита интересовъ казны по искамъ между учрежденіями военнаго вѣдомства и частными лицами.

*

§ 2 ст. 1 лит. а. 2. Почему увеличивается до 180 р. (вмѣсто 120 р.) отпускъ писарямъ штаба Омскаго военнаго округа взамѣнъ прочихъ видовъ довольствія.

Относительно сего вѣдомство объяснило, что для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной внутренней службѣ, въ частяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ казачьихъ войскъ окладъ въ 120 р. въ годъ, сверхъ жалованья, взамѣнъ всѣхъ прочихъ видовъ довольствія, замѣнялъ собою отпускъ нижеслѣдующихъ видовъ довольствія: приварочнаго, провіантскаго, квартирнаго (наемъ, освѣщеніе и отопленіе помѣщеній), ремонтныхъ денегъ на обмундированіе и снаряженіе и денегъ на хозяйственныя надобности. Размѣръ вышеуказаннаго оклада въ 120 р., установленный впервые болѣе 30 лѣтъ тому назадъ (въ 1874 г.), былъ сообразованъ со стоимостью въ то время перечисленныхъ видовъ довольствій для нижнихъ чиновъ.

Такъ какъ въ 1905 г. для всѣхъ вообще нижнихъ чиновъ дѣйствительной службы увеличено приварочное довольствіе, а равно установлены и новые виды довольствія (чайное, на мыло и на уголь), то въ зависимости отъ сего представлялось вполнѣ справедливымъ, въ цѣляхъ уравненія матеріальнаго положенія казаковъ, получающихъ упомянутый окладъ, съ прочими казаками дѣйствительной службы,—увеличить и размѣръ этого оклада до 180 р. въ годъ. Отпускъ означеннаго довольствія производится за счетъ общаго войскового капитала Сибирскаго казачьяго войска, изъ котораго возмѣщаются эти расходы государственному казначейству. Упомянутое увеличеніе послѣдовало на основаніи приказа по в. в. 1908 г. № 161.

3. Чѣмъ объясняется уменьшеніе ассигнованій на прислугу въ Варшавскомъ военномъ округѣ.

По этому вопросу представители вѣдомства объяснили, что штабъ начальника Варшавскаго укрѣпленнаго раіона относится къ разряду строевыхъ штабовъ, чины которыхъ имѣютъ право на казенную прислугу въ натурѣ, вслѣдствіе чего и кредитъ на наемъ прислуги чинамъ названнаго штаба на 1910 г. испрашивается въ нормѣ, опредѣленной для чиновъ строевыхъ частей и штабовъ.

4. На какомъ основаніи исчислено добавочное содержаніе нѣкоторымъ чинамъ штаба начальника укрѣпленнаго раіона Варшавскаго военнаго округа.

ш/з.

Изъ справки, доставленной вѣдомствомъ по этому вопросу, видно, что согласно приказу по военному вѣдомству 1909 г. № 204 разъяснено, что чины штаба начальника Варшавскаго укрѣпленнаго раіона имѣютъ право на добавочныя деньги, установленныя закономъ, объявленнымъ въ приказѣ № 1 1909 года. **§ 2 ст. 1 и 2 лит. а.**

При разсмотрѣніи въ минувшую сессію входящихъ въ составъ настоящаго смѣтнаго подраздѣленія кредитовъ на содержаніе личнаго состава штабовъ въ военныхъ округахъ бюджетною комиссіею было высказано пожеланіе о коренной реорганизаціи мѣстныхъ военныхъ управленій, съ цѣлью сокращенія административнаго элемента въ арміи. По этому поводу слѣдуетъ отмѣтить, что военное вѣдомство вступило уже на путь возможнаго въ этомъ отношеніи сокращенія. Вслѣдствіе приказа за № 207—1909 г., число чиновъ, состоявшихъ при войскахъ Кавказскаго военнаго округа, нынѣ доведено до 5 лицъ, въ томъ числѣ 1 генералъ и 3 штабъ-офицера. Подобное сокращеніе дало уменьшеніе расходовъ въ суммѣ 44.944 р.

Что же касается полной реорганизаціи мѣстныхъ военныхъ управленій, то относительно сего Помощникъ Военнаго Министра ген.-лейт. Поливановъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что вопросъ о реформѣ мѣстныхъ управленій находится въ зависимости отъ той основной реформы арміи, которую имѣется въ виду осуществить въ ближайшемъ будущемъ и которая дастъ арміи нѣсколько иную въ организаціонномъ смыслѣ конструкцію. Когда эта реформа будетъ осуществлена, тогда и будетъ приступлено къ выясненію тѣхъ основаній, на которыхъ можетъ быть установлена иная организація мѣстныхъ войсковыхъ управленій. Въ отношеніи же центральнаго управленія вопросъ разработанъ и реформу его предположено произвести въ томъ направленіи, чтобы объединить и упростить всю организацію центральнаго управленія, благодаря чему по всей вѣроятности явится возможность получить нѣкоторыя сокращенія расходовъ.

Фельдъегерскій корпусъ, личный составъ. **§ 2 ст. 2.**

Исчислено 70.947 р., менѣе противъ назначенія 1909 г. (80.072 р.) на 9.125 р.

Уменьшеніе испрашиваемаго кредита объясняется измѣненіемъ въ личномъ составѣ штатныхъ и сверхкомплектныхъ

§ 2 ст. 2. офицерскихъ чиновъ фельдъегерскаго корпуса, а также исключенiемъ кредита на нештатное содержанiе состоявшему при Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ полковнику Иванову, за увольненiемъ его отъ службы.

Несмотря на объясненiя вѣдомства, еще въ прошлую сессiю, о возможности значительныхъ сокращенiй въ личномъ составѣ фельдъегерскаго корпуса, сокращенiе это, какъ видно изъ изложеннаго, ограничилось лишь однимъ фельдъегеремъ.

По этому поводу бюджетная комиссiя, согласно заключенiю Совѣщанiя, предварительно разсматривавшаго смѣту, считаетъ необходимымъ замѣтить, что сохраненiе въ военномъ вѣдомствѣ фельдъегерскаго корпуса въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ въ настоящее время, представляется нежелательнымъ и вѣдомству надлежитъ принять мѣры къ дальнѣйшему сокращенiю личнаго состава означеннаго корпуса.

§ 2 ст. 3. *На исполненiе частныхъ заказовъ типографiями и литографiями окружныхъ штабовъ.*

Исчислено 257 р., въ размѣрѣ назначенiя на 1909 г. (257 р.).

Настоящiй кредитъ предназначается на расходы по частнымъ заказамъ литографiй, состоящихъ при штабахъ Варшавскаго и Туркестанскаго военныхъ округовъ, при чемъ кредитъ этотъ при исчисленiи его по трехлѣтней сложности даетъ въ среднемъ въ годъ 231 р. Бюджетная комиссiя, не видя особыхъ основанiй къ оставленiю кредита въ размѣрѣ назначенiя по смѣтѣ 1909 г., *считаетъ необходимымъ сократить его на 26 р., опредѣливъ, такимъ образомъ, размѣръ кредита, испрашиваемаго по ст. 3 § 2, въ суммѣ 231 р.*

§ 2 ст. 4. *Выдачи по мѣстнымъ привилегiямъ службы (прибавочное жалованье).*

Исчислено 31.627 р., более назначенiя 1909 г. (27.844 р.) на 3.783 р.

По объясненiю представителей вѣдомства кредитъ на «прибавочное жалованье» по установленному порядку долженъ исчисляться по сложности дѣйствительныхъ расходовъ за предшествующiе отчетные годы. Такiя отчетныя данныя по новой смѣтной классификацiи имѣлись только за 1907 и 1908 г.г. Въ виду того, что въ 1907 г. переходъ на новую смѣтную клас-

сификацію былъ произведенъ въ половинѣ года, вслѣдствіе чего § 2 ст. 4.
отчетныя данныя за этотъ годъ могли быть не вполнѣ точны, было признано соотвѣтственнымъ ограничиться для опредѣленія кредита на 1910 г. данными отчета 1908 г. По отчету 1908 г. на этотъ предметъ израсходовано 31.627 р., эта сумма и занесена въ смѣту на 1910 годъ.

Награды и пособія чинамъ военнаго вѣдомства. § 3 ст. 1.

Исчислено 1.774.825 р., болѣе противъ назначенія 1909 г. (385.500 р.) на 1.389.325 р.

Увеличеніе это произошло отъ включенія кредита къ условному отпуску на выдачу пособій офицерскимъ и классньмъ чинамъ, перемѣщаемымъ на службу въ другіе пункты квартированія вслѣдствіе преобразованія войскъ и измѣненія ихъ дислокаціи.

Принимая во вниманіе, что въ составѣ настоящаго смѣтнаго подраздѣленія заключается постоянный кредитъ въ размѣрѣ 385.500 р., предназначенный на выдачу наградъ и пособій чинамъ военнаго вѣдомства, при чемъ распоряженіе этимъ кредитомъ принадлежитъ Государю Императору по всеподданнѣйшимъ представленіямъ Военнаго Министра, бюджетная комиссія, признавъ необходимымъ, чтобы не смѣшивать единовременнаго отпуска съ постояннымъ кредитомъ, ежегодно вносимымъ въ смѣту по настоящему подраздѣленію, постановила: *занесенный къ условному отпуску кредитъ въ размѣрѣ 1.389.325 р. выдѣлить въ особый параграфъ 3¹ (№ 390¹), наименовавъ его «на единовременную выдачу пособій».*

Печатныя, чертежныя и переплетныя работы. § 4 ст. 3.

Исчислено 35.894 р., болѣе назначенія 1909 г. (20.143 р.) на 15.751 р.

Въ составѣ испрашиваемаго по настоящему смѣтному подраздѣленію кредита заключается ассигнованіе въ суммѣ 13.195 р. на расходы по печатанію работъ разныхъ комиссій, учреждаемыхъ при Главномъ Штабѣ, и представленій въ высшія государственныя учрежденія, а равно и на разныя печатныя работы для надобностей военнаго вѣдомства, выполняемыя распоряженіемъ Главнаго Штаба (п. «а» основаній назначеній стр. 29 смѣты). Кредитъ на эти надобности исчисленъ по

§ 4 ст. 3. среднему выводу изъ трехлѣтней сложности дѣйствительно произведенныхъ расходовъ.

На эту потребность было израсходовано: въ 1906 г.—7.396 р., въ 1907 г.—6.899 р. и въ 1908 г.—25.289 р., итого 39.584 р. Среднимъ числомъ въ годъ 13.195 р.

Имѣя въ виду, что на средній выводъ повліялъ значительный расходъ 1908 г., достигающій 25.289 р., бюджетная комиссія не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ исчисленію настоящаго кредита по трехлѣтней сложности и считаетъ возможнымъ *сократить его на 3.195 р., опредѣливъ, такимъ образомъ, размѣръ кредита, испрашиваемаго по ст. 3 § 4, въ суммѣ 32.699 р.*

Противъ такого сокращенія настоящаго кредита со стороны представителей вѣдомства возраженій не послѣдовало.

§ 5 ст. 2. *Пособія на улучшеніе быта офицеровъ.*

Исчислено 598.863 р., болѣе назначенія 1909 г. (594.928 р.) на 3.935 р.

На вопросъ о томъ, почему увеличивается кредитъ на пособія на улучшеніе быта офицеровъ противъ назначенія 1909 г. и вызывается ли эта мѣра увеличеніемъ офицерскаго состава сравнительно съ прошлымъ годомъ, вѣдомство объяснило, что увеличеніе кредита вызывается увеличеніемъ штатнаго числа офицеровъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе сформированія пулеметныхъ командъ и переформированія нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ частей, на что въ 1909 г. испрашивался особый кредитъ къ условному отпуску, который въ законодательномъ порядкѣ и былъ разрѣшенъ къ расходованію.

§ 5 ст. 3. *Пособія офицерскимъ собраніямъ.*

Исчислено 356.823 р., менѣе назначенія 1909 г. (367.770 р.) на 10.947 р.

Въ составѣ этого кредита заключается, между прочимъ, кредитъ въ 50.000 р. на содержаніе и ремонтъ офицерскаго собранія арміи и флота. При обсужденіи этого кредита Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, въ виду близкаго истеченія срока дѣйствія положенія объ офицерскомъ собраніи арміи и флота, пожелало выяснить, имѣется ли уже новое положеніе объ этомъ собраніи.

III/3.

Въ разъясненіе этого вопроса вѣдомство представило письменную справку, изъ которой видно, что положеніе и штатъ хозяйственнаго комитета офицерскаго собранія арміи и флота Высочайше утверждены 3 декабря 1903 г, а потому дѣйствіе ихъ не имѣетъ предѣльнаго срока, за исключеніемъ части, касающейся порядка образованія запаснаго капитала, о чемъ и указано въ п. 2 приказа № 480, 1903 г., согласно коему порядокъ образованія запаснаго капитала собранія допущенъ въ видѣ опыта на 3 года. Затѣмъ порядокъ этотъ на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія Военнаго Совѣта 1 декабря 1907 г. былъ продленъ еще на два года. Нынѣ опытъ, а также и предполагаемое въ текущемъ году освобожденіе помѣщеній собранія, занятыхъ экономическимъ обществомъ офицеровъ гвардейскаго корпуса, указали на необходимость переработки положенія объ офицерскомъ собраніи арміи и флота въ полномъ его объемѣ. Съ цѣлью же полученія фактическихъ матеріаловъ для переработки означеннаго положенія, учреждена особая комиссія, для всесторонняго выясненія хозяйственныхъ условій дѣятельности офицерскаго собранія арміи и флота, подъ предсѣдательствомъ члена военнаго совѣта генерала-отъ-инфантеріи Ростковскаго, работы коей находятся въ полномъ ходу. Кромѣ того, представители вѣдомства дали дополнительныя объясненія, изъ которыхъ видно, что въ настоящее время экономическое общество офицеровъ гвардейскаго корпуса освобождаетъ большинство занимаемыхъ имъ помѣщеній въ зданіи собранія арміи и флота, въ виду переѣзда въ собственный домъ, находящійся на Большой Конюшенной улицѣ, вслѣдствіе чего освободившіяся помѣщенія будутъ передѣланы въ номера и послужатъ расширеніемъ гостиницы при собраніи арміи и флота. По заявленію представителей вѣдомства освобожденіе экономическимъ обществомъ занимаемыхъ помѣщеній послужитъ къ повышенію доходовъ собранія арміи и флота. § 5 ст. 3.

Въ виду этого бюджетная комиссія полагаетъ, что остатки, получающіеся отъ оборота суммъ по собранію арміи и флота, должны увеличиться и тѣмъ способствовать скорѣйшему образованію запаснаго фонда, а потому, въ видахъ сокращенія размѣра ассигнуемаго пособія, считаетъ необходимымъ *уменьшить его на 2.000 р., опредѣливъ, такимъ образомъ, размѣръ испрашиваемаго кредита по ст. 3 § 5 въ суммѣ 354.823 р.*

Противъ такого сокращенія настоящаго кредита со стороны представителей вѣдомства возраженій не послѣдовало.

§ 5 ст. 5. *Пособія вновь формируемымъ и переформировываемымъ штабамъ, управленіямъ и частямъ войскъ на обзаведеніе хозяйствомъ.*

Исчислено 177.150 р.

Кредитъ этотъ включенъ въ смѣту къ условному отпуску и занесенъ въ составѣ назначеній по настоящему параграфу особою новою ст. 5.

Бюджетная комиссія по тѣмъ же основаніямъ, которыя изложены относительно кредита по ст. 1 § 3 настоящей смѣты (см. 7 стран. доклада), кредитъ этотъ признала необходимымъ *выдѣлить въ особый, вновь образуемый параграфъ* 5^1 (№ 392^1), *наименовавъ его «на выдачу единовременныхъ пособій войскамъ на обзаведеніе хозяйствомъ».*

§ 6 ст. 1. *Офицерскіе курсы восточныхъ языковъ.*

Исчислено 73.050 р., менѣе назначенія 1909 г. (91.300 р.) на 18.250 р.

Уменьшеніе испрашиваемаго кредита по настоящему смѣтному подраздѣленію произошло отъ исчисленія въ меньшемъ размѣрѣ кредита на подъемныя и прогонныя деньги на заграничныя командировки офицеровъ-слушателей Восточнаго Института и пособія на эти командировки (16.000 р.), а также вслѣдствіе отмѣны пріема въ 1909 г. офицеровъ на курсы восточныхъ языковъ (2.250 р.).

Отмѣна пріема офицеровъ на курсы восточныхъ языковъ въ 1909 г. вызвана, по объясненію вѣдомства, тѣмъ, что практиковавшаяся до настоящаго времени система подготовки для арміи знающихъ восточные языки офицеровъ, путемъ теоретическаго преподаванія этихъ языковъ, признается Военнымъ Министерствомъ несостоятельной. Вслѣдствіе этого выработанъ проектъ постановки этого дѣла на новыхъ началахъ, сущность котораго заключается въ томъ, что офицеры, послѣ кратковременнаго теоретическаго ознакомленія съ языкомъ, командируются на продолжительный срокъ для практическаго совершенствованія въ тѣ страны, языкъ которыхъ ими изучается. Во время нахожденія въ командировкѣ успѣхи офицеровъ провѣряются испытаніями, а по возвращеніи офицеры эти должны держать экзаменъ, который въ случаѣ

III/з.

успѣха предоставляетъ имъ извѣстныя преимущества по службѣ, въ видѣ прибавки къ содержанію. § 6 ст. 1.

Для предварительной теоретической подготовки офицеровъ по изученію восточныхъ языковъ предположено открыть школы въ Хабаровскѣ (или Владивостокѣ), въ Иркутскѣ, Ташкентѣ и Тифлисѣ; по окончаніи школы—двухлѣтняя командировка въ одно изъ сосѣднихъ азіатскихъ государствъ. Предположенія эти разработаны и представляются на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Въ ожиданіи осуществленія упомянутаго законопроекта и въ виду неудовлетворительности существующаго порядка изученія офицерами восточныхъ языковъ, Военное Министерство признало соотвѣтственнымъ прекратить въ текущемъ году пріемъ офицеровъ какъ на курсъ восточныхъ языковъ, такъ и въ восточный институтъ.

Затѣмъ, на вопросъ, какими мѣрами вѣдомство предполагаетъ восполнить получившееся вслѣдствіе этого уменьшеніе числа офицеровъ, знающихъ восточные языки, представители вѣдомства объяснили, что Военное Министерство предполагаетъ, что, если при законодательномъ разсмотрѣніи упомянутаго проекта не встрѣтится какихъ либо особыхъ затрудненій, новый порядокъ подготовки для арміи офицеровъ, знающихъ восточные языки, будетъ примѣняться съ начала же будущаго учебнаго года, и тогда послѣдовавшее въ этомъ году прекращеніе пріема въ установленія по изученію восточныхъ языковъ отразится въ 1912 г. лишь нѣкоторымъ уменьшеніемъ числа окончившихъ курсъ восточныхъ языковъ (не болѣе, какъ на пять офицеровъ). Что же касается восточнаго института, то хотя, вслѣдствіе указанной причины, выпуска въ 1913 г. (курсъ 4-лѣтній) и не будетъ, но въ томъ году военное вѣдомство должно уже располагать офицерами, получившими подготовку на новыхъ началахъ.

Новыя постройки и капитальныя перестройки и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ. § 7 ст. 1.

Исчислено 10.908.358 р., болѣе противъ назначенія 1909 г. (2.800.000 р.) на 8.108.358 р.

Увеличеніе кредита произошло отъ перенесенія изъ чрезвычайной смѣты кредита на постройку помѣщеній для нѣкоторыхъ войсковыхъ частей, расквартированныхъ, главнымъ обра-

*

§ 7 ст. 1. зомъ, въ трехъ Сибирскихъ военныхъ округахъ (7.958.358 р.), а также отъ включенія условнаго кредита на сооруженіе Военно-Историческаго музея (500.000 р.), что въ итогѣ даетъ сумму въ 8.458.358 р. Означенная сумма уменьшена на 350.000 р., отъ исключенія единовременнаго отпуска на выдачу ссудъ городамъ и земствамъ на постройку казармъ.

На вопросъ Совѣщанія, предварительно разсматривавшаго смѣту, въ какомъ положеніи находятся постройки казармъ въ 3-хъ Сибирскихъ военныхъ округахъ и сколько именно израсходовано на означенныя постройки изъ отпущенныхъ по смѣтамъ на 1906, 1907 и 1908 г.г. кредитовъ, вѣдомство представило свои, какъ письменныя, такъ и устныя, объясненія, изъ которыхъ видно, что на постройку казарменныхъ помѣщеній для частей войскъ, расквартированныхъ въ трехъ Сибирскихъ военныхъ округахъ, а также для частей войскъ, сформированныхъ и переформированныхъ во время минувшей войны, отпущено изъ чрезвычайнаго кредита въ 1906 и 1907 г.г. 11.000.000 р. и въ 1908 г.— 8.000.000 р., а всего 19.000.000 р.

Изъ этой суммы передано въ распоряженіе:

а) инженернаго вѣдомства:

	1906 и 1907 г.	1908 г.
1) На работы въ Европейской Россіи	750.000 р.	—
2) На работы въ Омскомъ военномъ округѣ	610.000 »	100.000 р.
3) На работы въ Иркутскомъ военномъ округѣ	2.640.000 »	1.871.833 »
4) На работы въ Приамурскомъ военномъ округѣ	7.000.000 »	3.339.155 »
Итого	11.000.000 р.	5.310.988 р.

б) главной казарменной комиссіи:

1) На работы въ Омскомъ военномъ округѣ	—	399.227 р.
2) На работы въ Приамурскомъ военномъ округѣ	—	1.160.846 »
На работы въ Иркутскомъ военномъ округѣ	—	1.128.939 »
Итого	—	2.689.012 р.

III/з. § 7 ст. 1.

Работы по постройкѣ казарменныхъ помѣщеній *инженернымъ вѣдомствомъ* въ настоящее время находятся въ нижеслѣдующемъ положеніи:

1) въ округахъ Европейской Россіи—всѣ работы окончены и отпущенные на нихъ кредиты израсходованы;

2) въ Омскомъ военномъ округѣ всѣ работы окончены и кредиты израсходованы;

3) въ Иркутскомъ военномъ округѣ—работы, назначенныя къ выполненію за счетъ ассигнованія 2.640.000 р., окончены за исключеніемъ постройки казармъ для одного полка въ г. Иркутскѣ, на что назначено 990.000 р., каковыя работы будутъ окончены въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ текущаго года.

Изъ ассигнованія въ 1.871.833 р., отпущеннаго по смѣтѣ 1908 г., распоряжено работъ на 739.000 р. (изъ нихъ остаются неизрасходованными 476.000 р.), и эти работы частью уже закончены, частью же будутъ окончены весною 1910 г.; назначены торги на отдачу въ подрядъ постройки помѣщеній на сумму 305.000 р. Работы на остальную сумму 827.833 р., за позднимъ ассигнованіемъ этихъ кредитовъ, еще не распоряжены.

4) Въ Приамурскомъ военномъ округѣ—всѣ работы, назначенныя къ производству на ассигнованія, отпущенныя въ 1906, 1907 и 1908 г.г., распоряжены и частью окончены, причемъ денежныя средства, отпущенныя въ 1906 г., израсходованы полностью; изъ кредита, отпущеннаго въ 1907 г., осталось неизрасходованныхъ 527.600 р., а изъ кредита 1908 г.— 1.486.325 р. 97 к. Остатки эти необходимы для расчетовъ за распоряженныя работы.

Работы по постройкѣ помѣщеній распоряженіемъ *главной казарменной комиссіи* находятся въ слѣдующемъ положеніи.

Изъ числа 21 войсковыхъ строительныхъ комиссій Омскаго, Иркутскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ, нѣкоторыми комиссіями производится заготовка строительныхъ матеріаловъ на пріобрѣтенныхъ подъ постройку казармъ участкахъ, съ тѣмъ, чтобы съ наступленіемъ весны приступить къ выполненію работъ полнымъ ходомъ; въ другихъ комиссіяхъ матеріалы уже заготовлены и возведены уже фундаменты подъ зданія 1-й очереди и, наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ постройки работа войсковыхъ строительныхъ комиссій подвинулась впередъ настолько, что стѣны зданій возведены уже до вторыхъ этажей.

§ 7 ст. 1. Необходимо замѣтить, что успѣхъ строительныхъ работъ въ Сибирскихъ военныхъ округахъ далеко не соотвѣтствуетъ тому успѣху, который имѣли бы строительныя комиссіи, открытыя въ Европейской Россіи, такъ какъ войсковыя комиссіи Сибирскихъ округовъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, поставлены въ самыя тяжелыя условія въ дѣлѣ полученія главныхъ матеріаловъ, вслѣдствіе недостатка кирпичныхъ заводовъ, открытыхъ и дѣйствующихъ каменоломенъ, отсутствія организованной лѣсной промышленности и вытекающей отсюда необходимости для строительныхъ комиссій самимъ озабочиваться разработкой и доставкой къ мѣсту работъ всѣхъ главнѣйшихъ матеріаловъ, начиная иногда даже съ разработки дорогъ. Притомъ, необходимо указать еще на полное отсутствіе предпріимчивости у мѣстныхъ капиталистовъ, которые или вовсе не желаютъ браться за непривычное для нихъ дѣло, или же соглашаются на это только при условіи несоотвѣтствующаго труду и затратамъ заработка.

Вслѣдствіе послѣдней причины, только съ большими трудами удалось большинству строительныхъ комиссій организовать дѣло поставки кирпича по способу, примѣняемому главной казарменной комиссіей при постройкѣ казармъ въ Европейской Россіи, а именно съ выдачею ссудъ небогатымъ и энергичнымъ предпринимателямъ подъ постройку кирпичныхъ заводовъ; при чемъ самый заводъ служитъ для строительной комиссіи гарантіей возвращенія ссуды, выдаваемой постепенно, по мѣрѣ постройки завода.

Въ настоящее время слѣдуетъ признать, по мнѣнію вѣдомства, что войсковыя строительныя комиссіи уже справились съ наибольшими встрѣченными трудностями, и потому дѣло постройки казармъ уже приведено въ положеніе, при которомъ дальнѣйшее успѣшное исполненіе работъ должно считаться обезпеченнымъ, и главная казарменная комиссія можетъ разсчитывать, что съ 1910 г. работы пойдутъ безъ задержекъ.

Съ своей стороны, бюджетная комиссія, обративъ вниманіе на существующую въ военномъ вѣдомствѣ двойственность въ организаціи производства строительныхъ работъ, остановилась на вопросахъ о томъ, чѣмъ вызывается такая организація, не представляется ли возможнымъ поручить всѣ постройки помѣщеній для войскъ чинамъ военно-инженернаго вѣдомства и, въ частности, инженернымъ дистанціямъ, и вполнѣ ли обезпечены

III/3.

интересы государственнаго казначейства при постройкѣ помѣщеній хозяйственнымъ способомъ особыми казарменными комиссіями. § 7 ст. 1.

По этому поводу представители военнаго вѣдомства объяснили, что возложеніе постройки помѣщеній для войскъ, помимо инженернаго вѣдомства, на особыя казарменныя комиссіи, вызвано самою жизнью, такъ какъ съ развитіемъ казарменнаго строительства выяснилась недостаточность инженернаго корпуса. Поэтому, чтобы не увеличивать состава этого корпуса, и остановились на томъ, чтобы приглашать лицъ частныхъ, которыя въ настоящее время являются членами казарменныхъ комиссій, образуемыхъ изъ представителей войскъ, знакомыхъ съ условіями, которымъ казармы должны удовлетворять. Военно-инженерное вѣдомство производитъ казарменныя сооруженія въ крѣпостяхъ, такъ какъ эти сооруженія должны часто удовлетворять особымъ крѣпостнымъ условіямъ. Затѣмъ, инженерное вѣдомство производитъ постройки для инженерныхъ войскъ. Возлагать производство казарменныхъ построекъ на чиновъ инженернаго вѣдомства признается нецѣлесообразнымъ, такъ какъ инженерный корпусъ долженъ имѣть совершенно другую задачу; онъ долженъ быть ближе къ арміи и если осуществлять постройки, то такія, которыя должны соотвѣтствовать военнымъ условіямъ. Въ частности, по мнѣнію Военнаго Министерства, возложеніе казарменныхъ построекъ на инженерныя дистанціи не представляется возможнымъ въ виду ихъ малочисленности.

При постройкѣ казармъ казарменными комиссіями, для уясненія выгодности принимаемыхъ ими цѣнъ, цѣны эти сравниваются со справочными цѣнами инженернаго вѣдомства, другихъ ближайшихъ комиссій и контрольной палаты. Такимъ образомъ военное вѣдомство полагаетъ, что при постройкахъ казарменными комиссіями интересы государственнаго казначейства слѣдуетъ считать обезпеченными.

Соглашаясь съ цѣлесообразностью порученія большинства построекъ помѣщеній для войскъ вѣдѣнію казарменныхъ комиссій, бюджетная комиссія тѣмъ не менѣе полагаетъ, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется достаточное число инженеровъ, производство построекъ новыхъ казармъ могло бы быть поручаемо также и военнымъ инженерамъ. При этомъ бюджетная комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить, что казарменнымъ комиссіямъ надлежало бы

при выясненіи цѣнъ на предстоящія ихъ выполненію работы руководствоваться также и цѣнами гражданскихъ построекъ.

§ 9, ст. 1. *Содержаніе Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ. Пособія чинамъ корпуса.*

Исчислено 16.000 р., въ размѣрѣ смѣтнаго назначенія 1909 г.

На вопросъ о томъ, имѣются ли въ законѣ указанія на то, чтобы расходы на пособія чинамъ Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ проводились по смѣтѣ Главнаго Штаба, вѣдомство объяснило, что означенный кредитъ ежегодно вносится въ смѣту Главнаго Штаба на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 29 октября 1882 г., въ силу котораго Высочайше повелѣно открыть съ 1883 г. новый кредитъ изъ суммъ государственнаго казначейства въ 16.000 р., съ причисленіемъ его къ смѣтѣ Главнаго Штаба подъ наименованіемъ «на пособія чинамъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ», безъ включенія этихъ денегъ въ общую сумму, ассигнуемую на пособія Главнаго Штаба.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Главнаго Штаба на 1910 г., бюджетная комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ.

Образовать два новыхъ параграфа 3^1 *и* 5^1*, включивъ въ государственную роспись расходовъ на 1910 г. два новыхъ номера* 390^1 *и* 392^1*, наименовавъ первый изъ нихъ* «на единовременную выдачу пособій», *а второй*—«на выдачу единовременныхъ пособій войскамъ на обзаведеніе хозяйствомъ».

Исключить.

Изъ § 1 ст. 2. Содержаніе зданій Главнаго Штаба	2.000 р.
Изъ § 2 ст. 3. На исполненіе частныхъ заказовъ типографіями и литографіями окружныхъ штабовъ.	26 »
Изъ § 3 ст. 1. Награды и пособія чинамъ военнаго вѣдомства	1.389.325 »
Изъ § 4 ст. 3. Печатныя, чертежныя и переплетныя работы	3.195 »
Изъ § 5 ст. 3. Пособія офицерскимъ собраніямъ	2.000 »

Изъ § 5 ст. 5. Пособія вновь формируемымъ и переформировываемымъ штабамъ, управленіямъ и частямъ войскъ на обзаведеніе хозяйствомъ . . . . 177.150 р.

Всего . . . 1.573.696 р.

Внести.

Въ § 3¹. На единовременную выдачу пособій 1.389.325 р.

Въ § 5¹. На выдачу единовременныхъ пособій войскамъ на обзаведеніе хозяйствомъ . . 177.150 »

Всего . . . 1.566.475 р.

II. Опредѣлить.

Итогъ расходовъ обыкновенныхъ . . . . . 17.713.505 р.

III. Оставить къ условному отпуску.

По § 1 ст. 1 лит. а и б	16.094 р.
» § 2 » 1 » а и б	65.049 »
» § 3¹	1.389.325 »
» § 5 » 2 »	918 »
» § 5¹	177.150 »
» § 7 » 1 »	600.000 »
» § 7 » 2 »	113.720 »
Итого . . .	2.362.256 р.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Штаба исчислено:

доходовъ. . . . . 2.790.208 р.

расходовъ [1]*. . . . . 2.788.602 р.*

---

[1]) Стр. 20—37 смѣты Главнаго Штаба на 1910 г.

§§ 2 и 9. *Сборы и доходы военной типографіи и состоящаго при ней книжнаго и географическаго магазина Главнаго Штаба и типографій, состоящихъ при Штабахъ военныхъ округовъ: Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго, Одесскаго, Казанскаго, Варшавскаго, Виленскаго, Туркестанскаго, Омскаго и Кавказскаго.*

Исчислено: *доходовъ* . . . . *902.473 р.*
расходовъ . . . . *899.059 »*

При обсужденіи настоящаго смѣтнаго подраздѣленія по смѣтѣ на 1909 г. были высказаны слѣдующія пожеланія:

1) чтобы къ смѣтѣ прилагались отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ типографіи Главнаго Штаба и окружныхъ штабовъ;

2) признать желательнымъ, чтобы вѣдомство вошло въ соображеніе вопроса объ измѣненіи порядка расходованія суммъ военной типографіи, и

3) чтобы вѣдомство вошло въ соображеніе вопроса объ измѣненіи порядка расходованія суммъ типографій окружныхъ штабовъ.

Первое изъ этихъ пожеланій принято вѣдомствомъ къ руководству и приведено уже въ исполненіе. Смѣта Главнаго Штаба на 1910 годъ представлена на уваженіе Государственной Думы съ приложеніемъ отчетовъ объ оборотахъ суммъ военной типографіи и типографій окружныхъ штабовъ.

Что касается второго пожеланія, то для разсмотрѣнія настоящаго вопроса вѣдомство сообщило, что въ Военномъ Министерствѣ образована особая комиссія.

Наконецъ, въ отношеніи третьяго пожеланія, вѣдомство сообщило, что вопросъ объ измѣненіи порядка расходованія суммъ типографій окружныхъ штабовъ предполагается разработать въ связи съ осуществленіемъ намѣченной реорганизаціи управленій.

§ 22. *Ирригаціонный капиталъ Закаспійской области.*

Исчислено:
доходовъ . . . . 11.070 р.
расходовъ . . . . 15.000 »

III/3.

По объясненію вѣдомства, изъ доставленныхъ мѣстнымъ начальствомъ свѣдѣній видно, что свободная наличность ирригаціоннаго капитала къ 1 іюня 1909 г. составляетъ 79.660 р. 76 к. Въ виду такой значительной наличности представляется возможнымъ дальнѣйшія ассигнованія по интендантской смѣтѣ на увеличеніе означеннаго капитала временно прекратить. § 22.

Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, имѣя въ виду, что при обсужденіи разсматриваемаго параграфа по смѣтѣ на 1909 г. было высказано пожеланіе о томъ, что только безотлагательное введеніе въ Закаспійской области гражданскаго управленія дастъ возможность широко и планомѣрно и помимо новыхъ затратъ со стороны государственнаго казначейства удовлетворять мѣстныя общественныя хозяйственныя потребности, пожелало узнать, въ какомъ положеніи, въ настоящее время, находится этотъ вопросъ.

По этому поводу вѣдомство сообщило, что въ настоящее время ревизія Туркестанскаго края, возложенная на сенатора графа Палена, окончена, и отчетъ по ней составляется. Въ связи съ выводами и матеріалами ревизіи долженъ получить окончательное рѣшеніе и вопросъ о введеніи въ краѣ управленія на новыхъ началахъ.

Что касается собственно Закаспійской области, входящей въ составъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, то введеніе въ ней гражданского управленія можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ вмѣстѣ съ общей реформой остальныхъ 4-хъ областей края.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *А. Звегинцовъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

§ 22. По объясненію вѣдомства, изъ доставленныхъ мѣстнымъ казначействомъ свѣдѣній видно, что свободная наличность ирригаціоннаго капитала къ 1 іюня 1909 г. составляетъ 79,660 р. 76 к. Въ виду такой значительной наличности представляется возможнымъ дальнѣйшія ассигнованія по интендантской смѣтѣ на увеличеніе означеннаго капитала временно прекратить.

Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, имѣя въ виду, что при обсужденіи разсматриваемаго параграфа по смѣтѣ на 1909 г. было высказано пожеланіе о томъ, что только безотлагательное введеніе въ Закаспійской области гражданскаго управленія даетъ возможность широко и планомѣрно и помимо новыхъ затратъ со стороны государственнаго казначейства удовлетворять мѣстныя общественныя хозяйственныя потребности, пожелало узнать, въ какомъ положеніи, въ настоящее время, находится этотъ вопросъ.

По этому поводу вѣдомство сообщило, что въ настоящее время ревизія Туркестанскаго края, возложенная на сенатора графа Палена, окончена и отчетъ по ней составляется. Въ связи съ выводами и матеріалами ревизіи должно получить окончательное рѣшеніе и вопросъ о введеніи въ край управленія на новыхъ началахъ.

Что касается собственно Закаспійской области, входящей въ составъ Туркестанскаго Генералъ-Губернатора, то введеніе въ ней гражданскаго управленія можетъ послѣдовать не раньше, какъ вмѣстѣ съ общей реформой остальныхъ 4-хъ областей края.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *А. Звегинцовъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Заключеніе бюджетной Комиссіи по смѣтѣ Главнаго Штаба на 1910 г.

ПО РАСХОДАМЪ.

§§ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи.	§§ смѣты.	Наименованіе параграфовъ.	Бюджетная комиссія предлагаетъ.			По постановленію Государственной Думы.
				Увеличить.	Уменьшить.	Назначить	
	Рубли.			Р	у б	л	и.
388	520.834	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	—	2.000	518.834	
389	2.218.481	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	—	26	2.218.455	
390	1.998.615	3	Разные расходы администраціи . . .	—	1.389.325	609.290	
390[1]	—	3[1]	На единовременную выдачу пособій.	1.389.325	—	1.389.325	
391	164.534	4	Разные расходы по управленію.	—	3.195	161.339	
392	1.625.594	5	Награды и пособія.	—	[1]) 179.150	1.446.444	
392[1]	—	5[1]	На выдачу единовременныхъ пособій войскамъ на обзаведеніе хозяйствомъ .	177.150	—	177.150	
393	74.590	6	Расходы по ученой и учебной частямъ .	Безъ измѣненія.		74.590	
394	11.022.078	7	Сооруженіе и ремонтъ зданій	Безъ измѣненія.		11.022.078	
395	80.000	8	Пособія по разнымъ случаямъ. . .	Безъ измѣненія.		80.000	
396	16.000	9	Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ	Безъ измѣненія.		16.000	
	17.720.726		Итого . . .	1.566.475	1.573.696	17.713.505	

[1]) Изъ этой суммы 177.150 р. переносятся въ № 392[1] (см. докладъ, стр. 10).

Приложеніе № 3

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ проектѣ смѣты Главнаго Штаба на 1910 годъ къ условному отпуску.

§§ госуд. росписи.	Параграфы смѣты.	Статьи и литеры.	Наименованіе расходовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
388	1	ст. 1 лит. а и б	На содержаніе особаго дѣлопроизводства по описанію Московскаго отдѣленія общаго архива Главнаго Штаба	10.906	Оставить къ условному отпуску.	
»	»	»	На содержаніе особаго дѣлопроизводства при общемъ архивѣ Главнаго Штаба по дѣламъ Маньчжурскихъ армій	5.188	»	
389	2	»	На содержаніе чиновъ, добавляемыхъ въ штатъ штаба Приамурскаго военнаго округа, и на увеличеніе отпуска тому же штабу на усиленіе жалованья писарямъ и на канцелярскіе припасы . . .	3.542	»	
»	»	ст. 1 лит. а	На содержаніе литографіи и фотографіи въ военно-топографическихъ отдѣлахъ штабовъ Иркутскаго, Приамурскаго, Туркестанскаго и Омскаго военныхъ округовъ, а также на содержаніе добавляемаго въ штатъ военно-топографическаго отдѣла штаба Кавказскаго военнаго округа одного классного литографа	22.578	»	
»	»	»	На столовыя деньги корпуса военныхъ топографовъ, состоящихъ въ окружныхъ штабахъ и окружныхъ военно-топографическихъ отдѣлахъ	4.973	»	

§§ госуд. росписи.	Параграфы смѣты.	Статьи и литеры.	Наименованіе расходовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе Совѣщанія.	По постановленію Государственной Думы.
389	2	ст. 1 лит. а	На столовыя деньги пяти помощникамъ начальниковъ военно-топографическихъ отдѣловъ и двумъ производителямъ астрономическихъ работъ	11.039	Оставить къ условному отпуску.	
»	»	ст. 1 лит. а и б	На содержаніе чиновъ юрисконсультскихъ частей Иркутскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ	19.379	»	
»	»	ст. 1 лит. а	На добавочныя деньги начальствующимъ лицамъ штаба войскъ гвардіи и Петербургскаго военнаго округа .	3.538	»	
390[1]	3[1]	—	На единовременную выдачу пособій	1.389.325	»	
392	5	ст. 2	На улучшеніе общественнаго быта офицеровъ нѣкоторыхъ войсковыхъ частей .	918	»	
392[1]	5[1]	ст. 5	На выдачу единовременныхъ пособій войскамъ на обзаведеніе хозяйствомъ . .	177.150	»	
394	7	ст. 1	На постройку войсковыхъ церквей	100.000	»	
»	»	»	На сооруженіе и оборудованіе Русскаго Военно-Историческаго музея	500.000	»	
»	»	ст. 2	На капитально-ремонтныя работы по зданіямъ Главнаго Штаба	113.720	»	
			Итого. . . .	2.362.256		

Приложеніе № 5.

Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ постановить:

Образовать два новыхъ параграфа 3^1 *и* 5^1, *включивъ въ государственную роспись расходовъ на 1910 г. два новыхъ номера* 390^1 *и* 392^1, *наименовавъ первый изъ нихъ*—«на единовременную выдачу пособій», *а второй*—«на выдачу единовременныхъ пособій войскамъ на обзаведеніе хозяйствомъ».

№ 32.

№ § смѣты.	Параграфъ смѣты.	Статья и литера.	Наименованіе расходовъ.	Сумма. Рублей.	Заключеніе Совѣщанія.	По постановленію Государственной Думы.
389	2	ст. 1 лит. а	На столовыя деньги штабъ-... помощникамъ начальниковъ [illegible]	[illegible]		
»	»	ст. 1 лит. а и б	На содержаніе присоединяемыхъ частей Иркутскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ	19,379	»	
»	»	ст. 1 лит. з	На добавочныя деньги начальствующимъ лицамъ штаба войскъ гвардіи и Петербургскаго военнаго округа	3,688	»	
390[1]	3[1]	[illegible]	На единовременную выдачу пособія	1.389.325	»	
392	8	ст. 2	На улучшеніе общественнаго быта офицеровъ нѣкоторыхъ войсковыхъ частей	918	»	
392[1]	5[1]	ст. 5	На выдачу единовременныхъ пособій войскамъ на обзаведеніе хозяйствомъ	377.150	»	
394	1	ст. 1	На постройку войсковыхъ церквей	100.000	»	
»	»	»	На сооруженіе и оборудованіе Русскаго Военно-Историческаго музея	500.000	»	
»	»	ст. 2	На капитальную ремонтировку [illegible] въ зданіяхъ Главнаго Штаба	113.720	»	
			Итого	[illegible]		

СВОДЪ

ПОЖЕЛАНІЙ КОМИССІЙ БЮДЖЕТНОЙ И ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБОРОНѢ И ФОРМУЛЪ ПЕРЕХОДА КЪ ОЧЕРЕДНЫМЪ ДѢЛАМЪ ПРИ ОБСУЖДЕНІИ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ СМѢТЪ И ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ ВОЕННАГО МИНИСТЕРСТВА ПО ГЛАВНОМУ ШТАБУ ВЪ I И II СЕССІЮ, СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

*

По Глав

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		По смѣтѣ на
Бюджетной 60/I.		**1.** Признать необходимымъ введеніе Военнымъ Министерствомъ въ возможно непродолжительномъ времени такого порядка, при которомъ мѣста служителей, сторожей и денщиковъ замѣнялись бы лицами по вольному найму.
		По смѣтѣ на
Бюджетной 78/II.	**1.** Признать желательнымъ, чтобы вѣдомство вошло въ соображеніе вопроса объ измѣненіи порядка расходованія суммъ военной типографіи.	
—	**2.** Признать желательнымъ, чтобы вѣдомство вошло въ соображеніе вопроса объ измѣненіи порядка расходованія суммъ типографій окружныхъ штабовъ.	
—	**3.** Комиссія признаетъ, что только безотлагательное введеніе въ Закаспійской области гражданскаго управленія дастъ возможность широко и планомѣрно и помимо новыхъ затратъ со стороны государственнаго казначейства удовлетворять мѣстныя общественныя хозяйственныя потребности.	

...ному Штабу.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.
908	годъ.
1909 г. 24 мая № 74.	**1.** Въ Военномъ Министерствѣ по настоящему вопросу собранъ уже громадный матеріалъ, при чемъ выяснено, что осуществленіе указанной мѣры въ полномъ ея объемѣ потребуетъ значительныхъ новыхъ ассигнованій (въ размѣрѣ нѣсколькихъ милліоновъ рублей) изъ государственнаго казначейства. Во избѣжаніе предъявленія къ казнѣ непосильныхъ для нея требованій вопросъ о вольнонаемныхъ лицахъ проводится частично. Такъ въ 1908 г. (прик. по воен. вѣд. 1908 г. № 126) издано новое положеніе о денщикахъ, въ 1909 г. (прик. по воен. вѣд. 1909 г. № 150) разрѣшено имѣть въ управленіи Вѣрнинскаго уѣзднаго воинскаго начальника, вмѣсто церковниковъ изъ нижнихъ чиновъ, лицъ вольнонаемныхъ. Кромѣ того, предполагается, при производящейся нынѣ разработкѣ штатовъ штабовъ Дальне-Восточныхъ округовъ, произвести такую же замѣну какъ церковниковъ, такъ и сторожей. Наконецъ, при разрабатываемой въ настоящее время новой организаціи арміи предполагается частью замѣстить нестроевыхъ вольнонаемными.
909	годъ.
	1. Для разсмотрѣнія настоящаго вопроса въ Военномъ Министерствѣ образована особая комиссія. **2.** Вопросъ объ измѣненіи порядка расходованія суммъ типографій окружныхъ штабовъ предполагается разработать въ связи съ осуществленіемъ намѣченной реорганизаціи управленій. **3.** Въ настоящее время ревизія Туркестанскаго края, возложенная на сенатора графа Палена, окончена и отчетъ по ней составляется. Въ связи съ выводами и матеріалами ревизіи долженъ получить окончательное рѣшеніе и вопросъ о введеніи въ краѣ управленія на новыхъ началахъ. Что касается собственно Закаспійской области, входящей въ составъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства, то введеніе въ ней гражданскаго управленія можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ вмѣстѣ съ общей реформой остальныхъ 4-хъ областей края.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
Бюджетной 18/II.	**4.** Признается желательнымъ коренная реорганизація мѣстныхъ военныхъ управленій съ цѣлью сокращенія административнаго элемента въ арміи.	
—	**5.** Признается желательнымъ, чтобы вѣдомство пересмотрѣло Высочайше утвержденное, 3 декабря 1903 г., положеніе для офицерскаго собранія арміи и флота въ части, касающейся способа образованія запаснаго капитала, и внесло затѣмъ въ законодательныя учрежденія соотвѣтствующій законопроектъ.	
I. По законопроекту о продленіи срока дѣйствія временныхъ правилъ		
По гос. оборонѣ 83/II.		**2.** Принимая во вниманіе: 1) что существующіе въ настоящее время оклады пенсій, назначаемыхъ увольняемымъ отъ службы, имѣющимъ знаки отличія военнаго ордена, раненымъ и потерявшимъ на службѣ способность къ труду нижнимъ воинскимъ чинамъ, а также семействамъ нижнихъ чиновъ, убитыхъ и пропавшихъ безъ вѣсти на войнѣ, или выступившихъ въ походъ, представляются, при современныхъ условіяхъ жизни, совершенно недостаточными для самаго скромнаго обезпеченія этихъ лицъ и 2) что выдача этихъ пенсій, вслѣдствіе сложности производства дѣлъ объ ихъ назначеніи и большого числа соблюдаемыхъ при этомъ формальностей затягивается на продолжительное время (отъ 6 мѣс. до 1½ года), Государственная Дума признаетъ желательнымъ, чтобы было немедленно приступлено къ пересмотру всѣхъ законоположеній, касающихся пенсій вышеозначенныхъ лицъ, съ устраненіемъ по возможности указанныхъ выше недостатковъ, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.
	4. Вопросъ о реорганизаціи главныхъ и мѣстныхъ управленій находится въ связи съ общимъ, нынѣ разрабатываемымъ вопросомъ реорганизаціи арміи.
	5. Для всесторонняго выясненія условій хозяйственной дѣятельности офицерскаго собранія арміи и флота и переработки подлежащихъ статей положенія образована комиссія подъ предсѣдательствомъ члена военнаго совѣта генерала отъ инфантеріи Ростковскаго.

о добавочныхъ пенсіяхъ военно-служащимъ строевого состава.

8 декабря 1908 г. № 28.	**2.** Для разсмотрѣнія статута ордена Св. Георгія и знака отличія военнаго ордена была образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Члена Государственнаго Совѣта генерала отъ инфантеріи Роопа. Комиссія эта установила увеличенные оклады пенсій по знакамъ отличія военнаго ордена и вмѣстѣ съ тѣмъ упростила тѣ формальности, которыя были установлены для полученія пенсій. Работы комиссіи будутъ представлены въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе.
	По вопросу о пересмотрѣ законоположеній объ обезпеченіи нижнихъ чиновъ, раненыхъ и потерявшихъ трудоспособность на службѣ, семействъ нижнихъ чиновъ, убитыхъ и пропавшихъ на войнѣ, а равно семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ при мобилизаціи на дѣйствительную службу, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, образована, подъ предсѣдательствомъ товарища министра, междувѣдомственная комиссія.
	Работы этой комиссіи заканчиваются и въ непродолжительномъ времени будутъ внесены на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		II. По законопроекту объ отпускѣ
По гос. оборонѣ 494/п. и бюджетной 78/п.	**6.** Принять мѣры къ тому, чтобы объединить по возможности всѣ ассигнованія на постройку казармъ для войскъ. При этомъ испрошеніе кредита должно быть подкрѣплено особыми законопроектами съ приложеніемъ каждый разъ подробныхъ плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ къ сооруженію казармъ.	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

ередствъ на постройку казармъ.

6. Обезпеченіе войскъ казарменными помѣщеніями производится распоряженіемъ главной казарменной комиссіи, на основаніи составляемаго по Главному Штабу на нѣсколько лѣтъ особаго плана обезпеченія войскъ помѣщеніями, и Главнаго Инженернаго Управленія. Главная казарменная комиссія возводитъ лишь новыя казармы черезъ посредство войсковыхъ строительныхъ комиссій, съ участіемъ предварительнаго и фактическаго контроля, на основаніи особаго Высочайше утвержденнаго «Положенія». Возведеніе же казарменныхъ сооруженій въ крѣпостяхъ, капитальныя работы по перестройкѣ казенныхъ зданій, а также ремонтъ всѣхъ существующихъ (въ томъ числѣ и возведенныхъ главною казарменною комиссіею) казармъ, находится въ вѣдѣніи Главнаго Инженернаго Управленія и производится соотвѣтствующими инженерными дистанціями и крѣпостными инженерными управленіями по непосредственнымъ распоряженіямъ окружныхъ инженерныхъ управленій.

Кредиты для главной казарменной комиссіи исчисляются по смѣтѣ Главнаго Штаба; кредиты же, поступающіе въ распоряженіе инженернаго вѣдомства, предусматриваются по смѣтѣ Главнаго Инженернаго Управленія. При существованіи отдѣльныхъ смѣтъ Военнаго Министерства (по каждому главному управленію) къ объединенію вышеуказанныхъ кредитовъ не представляется основаній, въ случаѣ же перехода къ одной общей смѣтѣ Военнаго Министерства, будетъ поднятъ вопросъ о сосредоточеніи въ одномъ смѣтномъ подраздѣленіи этихъ кредитовъ.

Что касается пожеланія о подкрѣпленіи занесенныхъ въ смѣту кредитовъ на постройку казармъ особыми законопроектами съ приложеніемъ подробныхъ плановъ и смѣтъ, то по этому поводу необходимо объяснить слѣдующее.

При сооруженіи казармъ главною казарменною комиссіею, мѣстныя и войсковыя строительныя комиссіи руководствуются общими типовыми проектами казарменныхъ зданій, которые разрабатываются главной казарменной комиссіей, расчеты же за выполняемыя работы производятся сообразно съ количествомъ дѣйствительно исполненныхъ работъ, на основаніи точныхъ обмѣровъ въ натурѣ, и согласно цѣнамъ, установленнымъ въ каждомъ данномъ пунктѣ постройки мѣстными комиссіями совмѣстно съ представителями государственнаго контроля, на основаніи дѣйствительно существующихъ въ данный моментъ и въ данной мѣстности цѣнъ на матеріалы и рабочія силы.

Согласно сему строительныя комиссіи, имѣя въ своемъ распоряженіи установленныя съ контролемъ дѣйствительныя цѣны на матеріалы и рабочихъ и разработанные главною комиссіею проектные чертежи зданій, немедленно приступаютъ къ заготовкамъ и работамъ, не выжидая окончанія требующаго продолжительнаго времени составленія смѣты на всю постройку. Означенная же смѣта во всякомъ случаѣ разрабатывается, и ни одна постройка не оканчивается безъ наличія полной провѣренной и утвержденной смѣты.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
По гос. оборонѣ 494/II.	**7.** Обсудивъ означенный законопроектъ, комиссія по государственной оборонѣ не могла не остановить своего вниманія на томъ, что порядокъ производства ссудъ на постройку казармъ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, обременяются источники, имѣющіе иное назначеніе, а съ другой—учетъ выдачи и возврата ссудъ, въ виду завѣдыванія этой операціей нѣсколькими учрежденіями, не можетъ вестись правильно. Согласно ст. 594 Учр. Мин. (Св. зак., т. I, ч. II, по продолженію 1906 г.) къ предметамъ вѣдомства особенной канцеляріи по кредитной части, между прочимъ, относится выдача ссудъ изъ государственнаго казначейства, составленіе и повѣрка отчетовъ долговыхъ суммъ, всѣ сношенія относительно этихъ ссудъ и наблюденія за своевременнымъ ихъ возвратомъ. Поэтому комиссія по государственной оборонѣ признала необходимымъ, чтобы производство ссудъ на постройку казармъ было объединено въ особенной канцеляріи по кредитной части съ тѣмъ, чтобы требуемый на это кредитъ заносился въ смѣту упомянутаго учрежденія, а именно, какъ то было предложено присутствовавшимъ въ засѣданіи комиссіи представителемъ Министерства	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

На основаніи изложеннаго подкрѣплять кредиты, испрашиваемые на постройку казармъ для главной казарменной комиссіи, особыми законопроектами съ приложеніемъ каждый разъ подробныхъ плановъ и смѣтъ, не представляется возможнымъ.

Что же касается кредитовъ, заносимыхъ въ смѣту Главнаго Инженернаго Управленія на строительныя потребности, то осуществленіе высказаннаго пожеланія по отношенію къ нимъ тоже не представляется возможнымъ, ибо часть этихъ кредитовъ (оборонительныя сооруженія) совершенно секретна, другая же часть ихъ подкрѣпляется при смѣтѣ особымъ приложеніемъ, въ которомъ перечислены всѣ работы съ показаніемъ стоимости ихъ; проекты же и смѣты на эти работы представляютъ собою настолько громадный матеріалъ, что прилагать ихъ къ особымъ законопроектамъ является для военнаго вѣдомства затруднительнымъ.

7. Военнымъ министерствомъ была образована въ 1908 году при главной казарменной комиссіи особая междувѣдомственная подкомиссія для предварительнаго обсужденія настоящаго вопроса. Эта подкомиссія выработала правила для выдачи ссудъ съ тѣмъ, что таковыя правила, по разсмотрѣніи и одобреніи соотвѣтствующими министрами, будутъ представлены на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Что касается объединенія производства ссудъ на постройку казармъ въ особенной канцеляріи по кредитной части съ тѣмъ, чтобы требуемый на нихъ кредитъ заносился въ смѣту означеннаго учрежденія, то къ осуществленію этой мѣры препятствій со стороны военнаго вѣдомства не имѣется.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
	Финансовъ, въ § 4 ст. I съ дополненіемъ этой статьи рубрикою подъ литерой А—на постройку помѣщеній для войскъ. Затѣмъ, о порядкѣ выдачи этихъ ссудъ надлежитъ выработать Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролеромъ, подробныя правила. Выдача ссудъ городамъ, земствамъ, а также и частнымъ лицамъ, будучи упорядочена указаннымъ способомъ и расширена въ своемъ примѣненіи, несомнѣнно подвинетъ дѣло казарменнаго строительства; при этомъ нельзя не замѣтить, что означенный способъ удовлетворенія нужды въ помѣщеніяхъ для войскъ заслуживаетъ особаго вниманія правительства со стороны его выгодности, такъ какъ расходы по сооруженію казармъ возвращаются въ казну, а въ случаѣ измѣненія дислокаціи войскъ казна не будетъ нести потерь. Въ виду сего комиссія по государственной оборонѣ, не встрѣчая препятствій къ ассигнованію испрашиваемыхъ Военнымъ Министерствомъ 350.000 р., считала необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы означенная сумма, начиная съ 1909 г., заносилась въ смѣту особенной канцеляріи по кредитной части, а самая выдача ссудъ производилась на основаніи выработанныхъ упомянутыми выше министрами правилъ, впредь же до утвержденія этихъ правилъ разрѣшить испрашиваемый кредитъ лишь на одинъ годъ.	

III. По законопроекту объ увеличеніи содер

По гос. оборонѣ 102/п.		**3.** Признавая необходимымъ, чтобы, согласно заявленію Военнаго Министра, въ теченіе весенней сессіи былъ представленъ законопроектъ объ увеличеніи содержанія классным фельдшерамъ и чтобы, при даль-

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

жанія офицерскому составу арміи.

17 декабря 1909 г. № 33.	**3.** Законопроектъ объ увеличеніи содержанія класснымъ фельдшерамъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій въ текущемъ году. Что же касается вопроса объ увеличеніи содержанія дѣлопроизводителямъ по хозяйственной части и духовенству въ строевыхъ частяхъ войскъ, то Военное Министерство имѣетъ въ виду провести это въ одинъ изъ послѣдующихъ годовъ.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		нѣйшемъ разсмотрѣніи недостаточной матеріальной обезпеченности офицерскихъ и классныхъ чиновъ арміи, не были опущены дѣлопроизводители по хозяйственной части въ полкахъ, а также и военное духовенство.
По гос. оборонѣ 102/п.		**4.** Чтобы, на ряду съ приносимыми жертвами изъ государственныхъ средствъ для поднятія матеріальнаго положенія офицеровъ арміи, были приняты Военнымъ Министерствомъ соотвѣтствующія мѣры для избавленія офицеровъ отъ расходовъ непроизводительныхъ, какъ частыя перемѣны формы обмундированія, а также и отъ расходовъ, связанныхъ съ фактическими обязательными вычетами, при выдачѣ жалованья на покрытіе счетовъ офицерскихъ столовыхъ, экономическихъ обществъ и различныхъ подписокъ на празднества и подношенія,—Государственная Дума переходитъ къ постатейному чтенію законопроекта.
—	**IV. По законопроекту объ отпускѣ**	
По гос. оборонѣ 494/п.	**8.** Чтобы дѣло церковнаго строительства, въ цѣляхъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей арміи, было сосредоточено лишь въ одномъ какомъ либо главномъ управленіи Военнаго Министерства и чтобы, на будущее время, при испрошеніи необходимыхъ кредитовъ, военное вѣдомство, отказавшись отъ принятаго имъ способа изложенія своихъ представленій въ столь сокращенномъ видѣ, что всякое основательное сужденіе о существѣ законопроекта является совершенно невозможнымъ, представляло бы Государственной Думѣ болѣе подробныя свѣдѣнія и соображенія, а въ частности относительно церковныхъ нуждъ войсковыхъ частей указанія о наличности православныхъ храмовъ	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.
7 декабря 1909 г. № 33.	**4.** По этому вопросу затребованы отъ начальства военныхъ округовъ необходимыя соображенія, которыя и будутъ разсмотрѣны въ Военномъ Министерствѣ.

редствъ на церковное строительство.

8. Вопросъ о постройкѣ церквей собственно для войсковыхъ частей сосредоточенъ въ Высочайше учрежденной при Главномъ Штабѣ комиссіи для обсужденія вопросовъ, касающихся религіозныхъ нуждъ войскъ. Эта комиссія свои предположенія о постройкѣ войсковыхъ церквей осуществляетъ или непосредственнымъ распоряженіемъ, если церкви строятся при существующихъ уже казармахъ военнаго вѣдомства, или черезъ Высочайше учрежденную при Военномъ Совѣтѣ главную казарменную комиссію, если церковь сооружается при казармахъ, вновь строящихся распоряженіемъ этой послѣдней комиссіи.

Пожеланіе Государственной Думы о болѣе подробной разработкѣ представленій по различнымъ мѣропріятіямъ съ приложеніемъ къ нимъ подробныхъ свѣдѣній и соображеній принято во вниманіе и во вносимыхъ нынѣ законопроектахъ по возможности прилагаются всѣ необходимыя свѣдѣнія.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію принятыя Государственною Думою.
	въ томъ или иномъ пунктѣ квартированія войсковой части, встрѣчающей надобность въ постройкѣ собственнаго храма, а также подробный и обоснованный планъ церковно-строительныхъ предположеній и намѣченнаго способа ихъ исполненія.	
	9. О безотлагательной необходимости обсужденія вопроса объ образованіи особаго поземельнаго фонда, средствами котораго можно было бы удовлетворить нужды въ арміи въ отношеніи обезпеченія ея земельными участками для военныхъ упражненій безъ обремененія новыми расходами государственнаго казначейства.	

V. По законопроекту объ отпускѣ средствъ на содержані

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію принятыя Государственною Думою.
По гос. оборонѣ 418/п.	**10.** О томъ, чтобы образованіе пулеметныхъ командъ не было сопряжено съ увеличеніемъ численности нашихъ вооруженныхъ силъ въ мирное время.	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

9. Образованіе особаго поземельнаго фонда, изъ коего могли бы быть удовлетворяемы земельныя нужды войскъ, вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ и взглядамъ военнаго вѣдомства. Вопросъ этотъ въ настоящее время переданъ на обсужденіе особаго междувѣдомственнаго совѣщанія, съ участіемъ министерства финансовъ и государственнаго контроля, въ которомъ будетъ выяснена общая потребность войскъ въ земельномъ отношеніи и выработанъ планъ удовлетворенія этой потребности въ ближайшіе годы.

...пулеметныхъ командъ, формируемыхъ въ 1909 году.

10. Пулеметныя команды имѣютъ технически сложную матеріальную часть, требующую особой подготовки личнаго состава и тщательнаго изученія имъ деталей пулеметнаго дѣла. Такой характеръ пулеметныхъ командъ вызываетъ необходимость придать имъ организацію наиболѣе самостоятельныхъ составныхъ единицъ тѣхъ частей, при коихъ онѣ формируются, ибо только при этомъ условіи и при такой постановкѣ пулеметнаго дѣла въ арміи могутъ быть достигнуты желательные результаты.

Это соображеніе заставило принять рѣшеніе, для созданія соотвѣтствующихъ кадровъ пулеметныхъ командъ, содержать сверхъ штата мирнаго времени соотвѣтствующихъ войсковыхъ частей личный командный составъ, однако, въ самомъ минимальномъ числѣ (2 офицера, 3 унтеръ-офицера въ пѣхотѣ и 2 офицера, 7 унтеръ-офицеровъ въ кавалеріи).

Что же касается перехода отъ содержанія пулеметныхъ командъ по уменьшенному составу къ содержанію ихъ въ полномъ составѣ, то этотъ переходъ предположено произвести безъ увеличенія численнаго состава арміи въ мирное время, такъ какъ потребное для сего число офицеровъ и нижнихъ чиновъ будетъ взято изъ остатка сихъ чиновъ, ожидаемаго отъ реорганизаціи войскъ.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.

VI. По законопроекту объ отпускѣ средствъ на произ

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
По гос. оборонѣ. 494/п.		**5.** Признавая, что надлежащее снабженіе арміи перевозочными средствами можетъ быть достигнуто, между прочимъ, путемъ установленія въ Россіи военно-повозочной повинности по образцу западно-европейскихъ государствъ, и находя, что въ видахъ осуществленія этой мѣры необходимо разработать въ ближайшемъ будущемъ проектъ военно-повозочной повинности съ установленіемъ типовъ обывательскихъ грузовыхъ повозокъ на желѣзныхъ осяхъ и съ выдачею собственникамъ такихъ повозокъ денежныхъ премій на опредѣленныхъ условіяхъ, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

...одство военно-повозочной переписи въ Европейской Россіи.

31 мая 1909 г. № 124.	**5.** По вопросу объ установленіи въ Россіи военно-повозочной повинности по образцу западно-европейскихъ государствъ и о введеніи премировки обывательскихъ повозокъ годнаго для войскъ типа, запрошены необходимыя свѣдѣнія отъ нашихъ военныхъ агентовъ. По полученіи этихъ свѣдѣній, а также по выработкѣ для разныхъ раіоновъ Имперіи, согласно топографическимъ и бытовымъ условіямъ каждаго раіона, особыхъ типовъ войсковыхъ повозокъ и по составленіи всѣхъ соображеній, относящихся къ этому сложному вопросу, Военное Министерство приступитъ къ разработкѣ соотвѣтственныхъ законопроектовъ.

Засѣданіе бюджетной комиссіи 15 декабря 1909 г.

по смѣтѣ Главнаго Штаба на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства. [1]).

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданіе бюджетной Комиссіи открытымъ. Разсмотрѣнію подлежитъ докладъ по смѣтѣ Главнаго Штаба на 1910 г. Слово принадлежитъ докладчику.

Звегинцовъ. Смѣта расходовъ Главнаго Штаба въ нынѣшнемъ году въ значительной мѣрѣ возросла. Главная масса этого возростанія представляетъ собой однако лишь переносъ расходовъ изъ одной смѣты въ другую согласно пожеланію, высказанному бюджетной комиссіей. Именно: по § 7—Улучшеніе и ремонтъ зданій—было высказано пожеланіе, чтобы всѣ расходы, которые до сего времени были распредѣлены по разнымъ смѣтамъ и касались улучшенія и ремонта зданій, были бы собраны въ какую либо одну опредѣленную смѣту,—поэтому вѣдомство остановилось на смѣтѣ Главнаго Штаба, гдѣ сосредоточено все строительство. Затѣмъ, дальнѣйшее увеличеніе вызвано внесеніемъ условнаго кредита, уже разсмотрѣннаго бюджетною комиссіею и называющагося 10-милліоннымъ кредитомъ на реорганизацію арміи. Въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ я укажу на тѣ измѣненія, которыя вызваны этимъ кредитомъ, еще не обсуждавшимся Государственной Думой, но уже прошедшимъ черезъ Бюджетную Комиссію. Содокладчики, разбиравшіе смѣту Главнаго Штаба, съ своей стороны имѣютъ честь предложить слѣдующій рядъ измѣненій въ этой смѣтѣ. Измѣненія эти касаются только статей расходовъ и представляютъ изъ себя въ общей суммѣ уменьшеніе на 7.221 р. Болѣе подробно я буду мотивировать каждое уменьшеніе по очереди; что же касается до доходовъ, то докладчики предлагаютъ оставить таковые безъ измѣненія въ размѣрѣ 23.779 р. Одно изъ сокращеній, которое докладчики предлагаютъ сдѣлать представляетъ небольшое сокращеніе по § 1 ст. 2-ой на 2.000 р. кредита въ 17,200—на обыкновенный ремонтъ зданій Главнаго Штаба. Я буду имѣть честь остановиться нѣсколько подробнѣе на этой цифрѣ впослѣдствіе, почему принято измѣненіе на 2.000 р., а не какое нибудь другое. Эта сум-

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ, Начальникъ Главнаго Штаба г.-л. Кондратьевъ, Помощникъ Начальника Канцеляріи Военнаго Министерства г.-м. Даниловъ и. д. Предсѣдателя Главной Казарменной комиссіи г.-л. Гаусманъ, Дѣлопроизводитель Канцеляріи Военнаго Министерства с. с. Волковъ и Вице-Директоръ Департамента Государственнаго Казначейства д. с. с. Кузьминскій.

ма 17.200 р. предполагается на ремонтъ зданій Главнаго Штаба, одно изъ которыхъ находится на Дворцовой площади, а другое на Англійской набережной. Зданіе Главнаго Штаба, благодаря несоотвѣтствію ремонта и, можетъ быть, непроизводству ремонта пришло въ такое состояніе, что генеральное его переустройство является насущно необходимымъ и отпускъ кредитовъ на это имѣется. Этотъ вопросъ обсуждался еще въ прошломъ году и въ нынѣшнемъ, но при разсмотрѣніи этого генеральнаго ремонта, который предполагается, оказывается, что онъ на первый годъ коснется весьма небольшого количества помѣщеній, принадлежащихъ вообще къ зданіямъ Главнаго Штаба. Въ одномъ зданіи имѣется, напримѣръ, половъ свыше 3-хъ десятинъ, значитъ соотвѣтствующее количество крышъ и т. д. Въ виду этого содокладчики желали выяснить, какая доля этихъ текущихъ ремонтныхъ средствъ падаетъ на то помѣщеніе, которое признано подлежащимъ капитальному ремонту въ текущемъ году. Оказалось, что приблизительно 2.000 р. являются той долей средствъ, которая можетъ быть сокращена. Поэтому содокладчики имѣютъ честь предложить эти 2.000 р. изъ ст. 2 § 1 исключить. По ст. 2 § 2 содокладчики полагаютъ напомнить вѣдомству, что вѣдомство высказало въ прошломъ году свою готовность произвести значительное сокращеніе въ расходахъ по фельдъегерскому корпусу и дѣйствительно внесло сокращеніе расходовъ, но лишь за смертью одного фельдъегеря. Это незначительное сокращеніе вызвано не реформой, а такимъ обстоятельствомъ, которое было не въ рукахъ вѣдомства. По ст. 3 § 2 имѣется исчисленіе 257 р. въ размѣрѣ смѣтныхъ назначеній на 1910 г. для исполненія частныхъ заказовъ типографіями и литографіями окружныхъ штабовъ. Такъ какъ нѣтъ основаній исчислять этотъ расходъ иначе какъ по 3-хъ лѣтней сложности, то, не смотря на малое сокращеніе, докладчики полагаютъ этотъ отпускъ уменьшить на 26 р. и принять къ исчисленію по 3-хъ лѣтней сложности кредитъ въ 231 р. Затѣмъ по § 3 ст. 1 награды и пособія чинамъ военнаго вѣдомства. Этотъ § увеличенъ на 1.389.325 р. Спѣшу указать, что это увеличеніе на награды вызвано не человѣколюбіемъ вѣдомства по отношенію къ своимъ служащимъ, а это есть часть тѣхъ средствъ, о которыхъ докладывалось въ закрытомъ засѣданіи и которыя являются пособіемъ для перемѣщенія частей съ мѣста на мѣсто. Ст. 3 § 5 содокладчики предлагаютъ уменьшить на 2.000 р. расходъ на содержаніе Собранія офицеровъ арміи и флота, находящагося на Литейномъ просп. Это уменьшеніе должно было происходить постепенно и пособіе должно было сократиться въ то время, когда дѣла собранія арміи и флота достигли бы соотвѣтствующаго улучшенія. Такъ какъ это уменьшеніе, по мнѣнію содокладчиковъ, шло нѣсколько тихо, то они сочли нужнымъ въ нынѣшнемъ году сдѣлать нѣкоторое сокращеніе; но принимая во вниманіе, что въ живомъ дѣлѣ невозможно урѣзывать сразу большія суммы, они предполагали уменьшить всего на 2.000 р. Если это и не будетъ имѣть особаго значенія, какъ экономія, то во всякомъ случаѣ будетъ имѣть значеніе педагогическое. По ст. 5 § 5—пособія штабамъ, управленіямъ и частямъ войскъ на обзаведеніе хозяйствомъ 177.150 р. Кредитъ этотъ внесенъ въ смѣту къ условному отпуску и является одной частью 10-ти милліоннаго кредита, о которомъ бюджетная комиссія уже имѣла сужденіе. Уменьшеніе расходовъ по ст. 1 § 6 вызвано измѣненіемъ въ постановкѣ дѣла обученія офицеровъ восточнымъ языкамъ. Это касается отказа принимать слушателей офицеровъ на курсы восточныхъ языковъ въ текущемъ году, такъ что въ 1912 г. выпуска съ курсовъ не будетъ и къ этому времени военное вѣдомство полагаетъ возмѣстить ту недохватку, которая этимъ образуется, путемъ иной постановки этого дѣла. Иная постановка этого дѣла заключается въ томъ, что предполагается открытіе школъ въ Хабаровскѣ, Владивостокѣ, Тифлисѣ, Иркутскѣ, Ташкентѣ; школы эти должны имѣть болѣе краткій курсъ и послѣ ихъ окончанія офицеры должны быть командированы въ тѣ страны, языки которыхъ они изучаютъ. Министерство предполагаетъ, что при такой постановкѣ дѣла, оно возмѣститъ временный недостатокъ и, при томъ за нѣсколько, можетъ быть, меньшій расходъ, чѣмъ остатокъ, который получится при ликвидаціи офицерскихъ курсовъ восточныхъ языковъ. Мнѣ представляется неяснымъ, какимъ обра-

зомъ вѣдомство предполагаетъ эти школы организовать.

Предсѣдатель. Это составитъ предметъ особаго представленія.

Звегинцовъ. Мнѣ думается, что можетъ быть въ болѣе тѣсномъ общеніи съ первоисточниками, обученіе восточнымъ языкамъ, болѣе цѣлесообразно, но не замѣтно ли здѣсь болѣе общаго явленія, что каждое вѣдомство желаетъ имѣть отдѣльно свою армію, свой флотъ, свое министерство народнаго просвѣщенія и такъ далѣе. Я касаюсь этого вскользь, потому что здѣсь именно наличіе нѣкотораго уменьшенія расходовъ, связанное съ этимъ отдѣломъ дѣятельности Военнаго вѣдомства и противъ уменьшенія расходовъ, мы, конечно, ничего сказать не можемъ. Относительно § 7 именно на содержаніе и ремонтъ зданій. Этотъ § въ этомъ году значительно возросъ, а именно, до 10.000.000 слишкомъ. Это произошло, какъ я докладывалъ, потому, что сюда вошли всѣ расходы по содержанію казармъ, которыя до сихъ поръ были разсыпаны по разнымъ мѣстамъ. Здѣсь опять мы стоимъ передъ вопросомъ объ объединеніи строительства, не только въ смыслѣ фактическомъ, но и въ смыслѣ смѣтномъ. Хотя здѣсь всѣ расходы на строительство объединены, но тѣмъ не менѣе вѣдомство имѣетъ строительство казарменной комиссіи и Инженернаго вѣдомства. Вопросъ этотъ въ настоящее время тѣмъ болѣе интересенъ, что въ виду перемѣщенія войскъ, въ виду измѣненія дислокаціи, должны происходить очень большія казарменныя строительства, и поэтому желательно было бы точно выяснить, насколько вѣдомство желаетъ использовать тѣ или другіе способы исполненія работъ, сколько оно желаетъ передать казарменной комиссіи и сколько думаетъ уступить построекъ Инженерному вѣдомству. На стр. 12 доклада представлены общіе результаты произведенныхъ строительныхъ работъ. Что касается построекъ въ Европейской Россіи, то здѣсь какъ казарменная комиссія, такъ и Инженерное вѣдомство закончили свои работы. Что касается внѣ Европейской Россіи, то тамъ работы ведутся и Инженернымъ вѣдомствомъ и казарменной комиссіей, и какъ тѣ, такъ и другіе, не вполнѣ закончили свои работы. Очевидно, одинъ фактъ неокончанія работъ еще самъ по себѣ не представляетъ ничего, точно также, какъ и голое опредѣленіе количества сдѣланныхъ работъ. Надо принять во вниманіе 3 фактора: количество и цѣнность работъ и скорость ихъ исполненія. Въ этомъ отношеніи, конечно, критеріумомъ и единственнымъ лицомъ, достаточно близко стоящимъ, чтобы оцѣнить эти работы, является только военное вѣдомство. Содокладчики вынесли впечатлѣніе, что выгоднѣе въ смыслѣ улучшенія качествъ построекъ, хотя онѣ и не такъ быстро исполняются, постройки казарменныхъ комиссій.

Помощникъ Военнаго Министра ген.-лейт. Поливановъ. Я остановлюсь на двухъ вопросахъ, которые были особенно подчеркнуты докладчикомъ: именно на вопросѣ, связанномъ съ обученіемъ нашихъ офицеровъ восточнымъ языкамъ и на вопросѣ, относящемся до распредѣленія между казарменной комиссіей и инженернымъ вѣдомствомъ различнаго рода производящихся военнымъ вѣдомствомъ сооруженій. Начну съ вопроса, относящагося къ обученію восточнымъ языкамъ. Продолжительный опытъ показалъ, что обученіе восточнымъ языкамъ въ школьномъ порядкѣ не даетъ благопріятныхъ результатовъ, ибо, хотя обучающійся и пріобрѣтаетъ обширныя техническія знанія, но въ смыслѣ переводчика живого языка онъ все таки остается слабымъ. Поэтому военное вѣдомство остановилось на другомъ методѣ, а именно: вѣдомство полагаетъ, что офицеры, которые предназначены быть переводчиками, могутъ сдѣлаться знатоками одного изъ восточныхъ языковъ лишь тогда, когда они этотъ языкъ изучатъ на мѣстѣ, живя среди народности, которая на данномъ языкѣ говоритъ. Такой же методъ осуществляется нѣкоторыми иностранными арміями по отношенію къ русскому языку: у насъ появляются изъ иныхъ армій офицеры, которые живутъ въ Россіи и на мѣстѣ изучаютъ русскій языкъ, живя среди русскаго населенія и, такъ сказать, питаясь звуками русскаго языка. Такимъ образомъ изученіе языковъ на мѣстѣ, въ особенности такихъ трудныхъ, какими являются восточные—этотъ способъ предпочитается методу школьному. Но здѣсь было упомянуто, что тѣмъ не менѣе вѣдомство не отказалось отъ школъ, какъ

бы впадая въ противорѣчія, что все таки какія то школы будутъ имѣться въ Хабаровскѣ, въ Владивостокѣ и въ Тифлисѣ. Хотя этотъ вопросъ составитъ предметъ особаго законодательнаго предположенія, которое въ настоящее время изготовляется для внесенія въ Государственную Думу, но тѣмъ не менѣе, разъ возбудилось сомнѣніе, я считаю своимъ долгомъ остановиться на этомъ сопоставленіи школъ прежнихъ и новыхъ. Новыя школы, организуемыя при штабахъ округовъ, а именно: Кавказскаго, Иркутскаго, Приамурскаго, гдѣ имѣются на мѣстѣ знатоки мѣстныхъ языковъ, обнимаютъ занятія въ нѣсколько мѣсяцевъ. Въ этой школѣ, или лучше не будемъ называть ихъ школами, а курсами, собираются офицеры, которые предназначаются для командировки въ восточныя государства и обучаются нѣсколько мѣсяцевъ, не болѣе шести: они знакомятся съ географіей той страны, въ которую должны ѣхать, съ бытомъ, со статистикой, пріучаютъ свое ухо къ звуковымъ ощущеніямъ новаго языка, а равно и получаютъ прелиминарныя понятія о грамматикѣ языка; безъ этихъ предварительныхъ ознакомленій, офицеръ, сразу поѣхавшій въ страну былъ бы поставленъ въ чрезвычайно трудное положеніе, не имѣя тѣхъ вѣхъ, по которымъ въ данной странѣ и въ данномъ языкѣ можетъ идти. Теперь перейду къ казарменнымъ сооруженіямъ и отвѣчу на вопросъ, почему не объединяются въ одномъ вѣдомствѣ казарменныя постройки; этотъ вопросъ поднимался въ бюджетной комиссіи уже не разъ, но позвольте къ нему подойти чисто практическимъ путемъ. Если намъ надо построить въ десяти удаленныхъ значительно одинъ отъ другого пунктахъ 10 казарменныхъ сооруженій, а у насъ имѣется только одинъ штатный строитель, то, очевидно, мы къ 9 остальнымъ казармамъ должны пригласить строителей со стороны. Вотъ въ такомъ отношеніи находится и военно-инженерное вѣдомство къ тѣмъ казарменнымъ сооруженіямъ, которыя должны производиться. Если бы мы вздумали осуществить всѣ наши казарменныя постройки при помощи военно-инженернаго вѣдомства, то въ такомъ случаѣ пришлось бы значительно развить нашъ военно-инженерный корпусъ. Еще четверть вѣка назадъ, когда возникла въ широкихъ размѣрахъ постройка казармъ, выяснился для сего составъ инженернаго корпуса недостаточнымъ и остановились на томъ, чтобы приглашать частныхъ спеціалистовъ, которые въ настоящее время и составляютъ въ сущности строительно-казарменныя комиссіи при участіи войсковыхъ представителей. Такимъ образомъ схема нашего строительства такова: всѣ казармы, за малымъ исключеніемъ, мы возводимъ при помощи такъ называемыхъ строительныхъ комиссій, которыя состоятъ изъ представителей отъ войска, знакомыхъ съ условіями, которымъ казармы должны удовлетворять, и затѣмъ изъ частныхъ техниковъ. Что касается военно-инженернаго вѣдомства, то оно производитъ казарменныя сооруженія въ крѣпостяхъ, ибо эти сооруженія должны удовлетворять иногда такимъ качествамъ, которыхъ суть исключительная, и подчиняется особымъ крѣпостнымъ условіямъ. Затѣмъ, инженерное вѣдомство производитъ обыкновенно постройки для инженерныхъ войскъ, и кромѣ того оно получаетъ отъ казарменной комиссіи въ свое время казармы и производитъ ихъ капитальный ремонтъ и обыкновенный ремонтъ. Вотъ та схема, которая у насъ въ вѣдомствѣ существуетъ и которую предполагается сохранить, т. е., слѣдовательно, при предстоящихъ казарменныхъ сооруженіяхъ—отвѣчаю на слова докладчика—которыя вызываются новою дислокаціею, главная казарменная комиссія получитъ въ свое распоряженіе всѣ вновь возводимыя казармы кромѣ казармъ инженерныхъ войскъ.

Бабянскій. Въ прошломъ году при разсмотрѣніи смѣты главнаго штаба были пренія относительно организаціи штабной службы. Указывалось на то, что вообще штаты крайне расширены; въ особенности, между прочимъ, обращалъ на себя вниманіе писарской корпусъ, который возросъ до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ, и тогда же даны были вѣдомствомъ объясненія, что въ скоромъ времени предполагается реформа какъ штабной службы, такъ и вообще организаціи управленія арміи. Поэтому, какъ вопросъ этотъ стоитъ въ настоящее время: предполагаются ли реформы и, если онѣ предположены, то въ какомъ направленіи и въ какой степени онѣ осуществляются или предположены къ осуществленію?

Ген.-лейт. Поливановъ. Всѣ реформы сразу

провести нельзя, и я уже имѣлъ честь докладывать бюджетной комиссіи о той основной реформѣ, которую имѣется въ виду осуществить, и которая дастъ нашей арміи нѣсколько иную въ организаціонномъ смыслѣ конструкцію. Вотъ, когда армія заживетъ новою жизнью, тогда явится возможность пересмотрѣть тѣ отношенія, въ какія къ арміи станутъ старыя мѣстныя войсковыя управленія, и тогда въ этихъ отношеніяхъ явится возможность найти можетъ быть нѣкоторыя новыя теченія, которыя позволятъ управленіямъ войсковымъ дать иную организацію. Что касается до центральнаго управленія, то въ настоящее время у насъ имѣются стремленія объединить и упростить центральныя управленія.

Бабянскій. А въ частности главный штабъ; кажется предположена ближайшая реорганизація его?

Ген.-лейт. Поливановъ. Главный штабъ—входитъ въ объемъ тѣхъ мыслей, которыя мы имѣемъ въ виду примѣнить къ новому устройству центральнаго управленія.

Бабянскій. А вотъ писарской вопросъ—этотъ вопросъ въ прошломъ году занималъ Думу, потому что оказалось, что нѣсколько десятковъ тысячъ писарей занято въ штабахъ перепиской. Такъ какъ теперь средства переписки улучшены, какъ напр. пишущія машинки и т. п., то казалось бы, что трудъ этотъ можетъ быть сокращенъ и число нижнихъ чиновъ, занятыхъ перепиской, уменьшено.

Ген.-лейт. Поливановъ. Министерство съ большимъ удовольствіемъ сократило бы писарской штатъ и замѣнило бы ихъ отчасти обыкновенными переписчиками, но этотъ вопросъ, къ сожалѣнію, сталкивается съ необходимостью опять таки ассигнованія нѣкоторыхъ дополнительныхъ средствъ. Упомяну, что Военное Министерство имѣло готовое предположеніе о томъ, чтобы часть писарей въ центральныхъ управленіяхъ и друг. замѣнить наемнымъ трудомъ, но это требовало новыхъ расходовъ, и когда намъ пришлось сводить концы съ концами, то для того, чтобы уменьшить превышеніе расходовъ и ввести бюджетъ въ норму, мы этотъ законопроектъ отложили до будущаго времени.

Бабянскій. Вотъ я не знаю, насколько въ центральныхъ учрежденіяхъ допускаются пишущія машины. Казалось бы, это должно значительно уменьшить составъ.

Ген.-лейт. Поливановъ. Пишущихъ машинъ очень много, но прежде, чѣмъ на нихъ работать, надо научиться работать, а мы получаемъ матеріалъ—писарей—довольно сырой, и требуется время на ихъ обученіе.

Ивановъ. Да дѣло ли наше входить въ такія подробности?

Предсѣдатель. Вопросъ предложенъ въ связи съ возможностью сокращенія числа писарей, которые занимаются въ штабахъ.

Ивановъ. Но сокращеніе это ведетъ къ увеличенію расхода, какъ сейчасъ г. Помощникъ Военнаго Министра пояснилъ.

Бабянскій. Я собственно указалъ на то, что имѣется цѣлая армія писарей, около 40.000, такъ что эту сторону нужно бы по возможности реорганизовать. Въ частности, относительно Иркутскаго военнаго округа, не предполагается ли онъ къ сокращенію?

Ген.-лейт. Поливановъ. Это вопросъ пока еще открытый.

Бабянскій. Открытый еще? Затѣмъ относительно казарменной комиссіи и строительства инженеровъ. Дѣло въ томъ, что строительная казарменная комиссія пользуется по преимуществу техниками и частными инженерами, въ то же время, когда въ округѣ имѣются инженерные офицеры, недостаточно использованные и которые могли бы быть употреблены для организаціи казарменной комиссіи. Такія двѣ организаціи, параллельно существующія, казалось бы, не представляются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ достаточно обоснованными. Если въ Сибири дистанція нѣсколько громоздкая, то казалось бы въ Россіи имѣется возможность больше привлечь инженеровъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя постройки; произведенныя казарменной комиссіей, какъ будто не всегда удовлетворяютъ условіямъ, и намъ при разсмотрѣніи смѣты инженернаго вѣдомства были указаны примѣры, когда эти постройки въ техническомъ отношеніи не соотвѣтствуютъ своему назначенію, именно потому, что нѣтъ надзора общаго, такъ сказать, объединеннаго надзора. Пусть бы казарменная комиссія строила, но

инженерный корпусъ, спеціально образованный и довольно многочисленный, не долженъ былъ бы быть отстраненъ отъ контроля, по крайней мѣрѣ отъ отвѣтственности за строительство казарменной комиссіи; мы видимъ такое положеніе, которое вы сами указывали, что ремонтъ, главнымъ образомъ возложенъ на инженерныхъ офицеровъ, такъ что второстепенныя работы, которыя могли-бы быть исполнены войсками, отнесены къ вѣдомству инженерныхъ офицеровъ, а не на казарменную комиссію. Мой вопросъ относился къ тому, чтобы возлагать контроль надъ работами строительной комиссіи на инженерный корпусъ, на лицъ, спеціально подготовленныхъ.

Ген.-лейт. Поливановъ. Военное Министерство этого въ виду не имѣетъ. Инженерный корпусъ долженъ имѣть совершенно другія задачи. Инженерный корпусъ долженъ быть ближе къ арміи и, если и долженъ осуществлять постройки, то такія, которыя должны болѣе соотвѣтствовать спеціальнымъ условіямъ, тогда какъ казарменныя постройки съ успѣхомъ могутъ быть произведены и гражданскими лицами. Что касается указанія на несовершенство въ постройкахъ, то, какъ показываетъ опытъ, во всѣхъ областяхъ строительнаго дѣла, кто бы имъ ни занимался, дефекты всегда могутъ быть. Установленіе техническаго надзора за казарменной комиссіей не имѣетъ никакой цѣли, потому что казарменная комиссія имѣетъ въ своемъ составѣ выдающихся техниковъ строительнаго дѣла. Неиспользованныхъ въ округахъ инженерныхъ офицеровъ быть не можетъ, ибо одни заняты крѣпостнымъ строительствомъ, а на инженерныя дистанціи возложенъ только ремонтъ казармъ, и эти инженерныя дистанціи слишкомъ малочисленны, чтобы заниматься обширными новыми постройками. По инженерной смѣтѣ расходуется около 4.000.000 р. и по смѣтѣ на 1909 г. за счетъ этихъ 4.000.000 р. числится 256 работъ. Слѣдовательно, на каждаго офицера приходится ремонтъ въ довольно большемъ количествѣ.

Звегинцовъ. Я хотѣлъ доложить, что докладчики желали выяснить, въ цѣломъ рядѣ засѣданій, какъ это дѣло поставлено, и представить результатъ работъ. Я хотѣлъ нѣсколько освѣтить вопросъ. Мы полагаемъ, что отвлекать военныхъ инженеровъ гражданскими постройками нецѣлесообразно. Есть лица, которыя спеціально посвящены гражданскому дѣлу, и безцѣльно увеличивать составъ спеціалистовъ и поручать имъ дѣло, ихъ не касающееся. Слѣдовало бы вопросъ о ремонтѣ изъять изъ вѣдѣнія инженернаго вѣдомства. Мы можемъ сказать, что бы повсемѣстно эти работы производились комиссіей. Потомъ, имѣются сооруженія въ крѣпостяхъ, куда привлекать лицъ къ производству работъ со стороны нежелательно. Поэтому гражданское строительство въ крѣпостяхъ должно производиться военно-инженернымъ вѣдомствомъ. Но вообще докладчики полагаютъ, что они должны заниматься военнымъ искусствомъ, а въ тѣхъ случаяхъ обращаться къ гражданскому искусству, когда требуется широкое примѣненіе искусства, имѣющагося въ большомъ наличіи въ государствѣ.

Коваленко. Мнѣ кажется, что ремонтъ въ инженерныхъ сооруженіяхъ долженъ быть изъятъ изъ инженернаго вѣдомства уже по чисто практическимъ соображеніямъ, потому что ближе всего слѣдитъ за мелкимъ ремонтомъ сама воинская часть. Капитальный ремонтъ долженъ быть отданъ инженерамъ. Даже въ практикѣ гвардейскаго корпуса мы знаемъ, что мелкій ремонтъ производится казарменной комиссіей и къ этому слѣдовало бы прибавить исправленіе казарменныхъ сооруженій. Затѣмъ, что касается порученія казарменной комиссіи производства построекъ новыхъ казармъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть на лицо достаточное число инженеровъ, то оно могло бы быть поручаемо военнымъ инженерамъ. Въ частности, какъ было сказано въ докладѣ, въ мѣстахъ расположенія крѣпостей имѣются, въ практикѣ военнаго вѣдомства, казарменныя комиссіи, которыя производятъ казарменныя постройки. Засимъ, я думаю, что казарменная комиссія, заканчивая свой отчетъ о постройкахъ, очень медлитъ съ его представленіемъ и иногда за составленіемъ отчета сидитъ годъ и два; желательно, чтобы военное вѣдомство обратило особое вниманіе на эту сторону дѣла и чтобы вмѣнило въ обязанность казарменной комиссіи составленіе отчета въ болѣе короткій срокъ, а, засимъ, если они будутъ замедлять составленіемъ отчетовъ свыше этихъ сроковъ, чтобы имъ во всякомъ случаѣ не выдавалось содержаніе. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда по

мѣстнымъ условіямъ представлялось бы возможнымъ возлагать постройку казармъ на инженерный корпусъ, т. е. на лицъ инженернаго корпуса на мѣстахъ, то было бы желательно, чтобы часть этихъ расходовъ или вообще тѣхъ расходовъ, которые несутся по такимъ постройкамъ казной на вознагражденіе комиссіи и частныхъ техниковъ, привлекаемыхъ къ сооруженію казармъ, часть этихъ суммъ, если не всѣ суммы, передавалась бы вотъ этимъ самымъ инженерамъ. Они нашли бы всегда возможность выполнить эти работы и, пожалуй, не менѣе, если не болѣе успѣшно, чѣмъ казарменная комиссія.

Шингаревъ. Меня интересуетъ вопросъ: когда примѣрно можно ожидать полнаго окончанія казарменныхъ работъ въ сибирскихъ округахъ?

Ген.-лей. Поливановъ. Въ сибирскихъ округахъ еще не обезпечены постройками казармъ многія войсковыя части; первоначальное исчисленіе для обезпеченія войскъ этихъ округовъ казармами выражалось въ суммѣ около 60.000.000 р., и мы имѣемъ въ виду заносить въ нашу обыкновенную смѣту ежегодный кредитъ для этой цѣли въ теченіе еще цѣлаго ряда лѣтъ. По всей вѣроятности на это потребуется еще около 40.000.000 р.

Шингаревъ. Нельзя ли узнать относительно выполненія этихъ работъ въ смыслѣ экономности? Условія выполненія работъ въ Сибири оказались тяжелыми и повидимому это ляжетъ серьезнымъ накладнымъ расходомъ на строительную стоимость. Какая приблизительно разница въ строительной стоимости сибирскихъ построекъ сравнительно съ Европейской Россіей. Имѣются ли какія данныя у вѣдомства?

Ген.-лейт. Гаусманъ. Я долженъ доложить, что мы не задаемся этимъ вопросомъ. Для того, чтобы контролировать комиссію, мы требуемъ параллельныхъ цѣнъ по особой вѣдомости. Въ первую графу заносятся справочныя цѣны по городамъ и уѣздамъ, вторая графа заключаетъ цѣны инженернаго вѣдомства, третья графа—завотовительныя цѣны ближайшихъ другихъ войсковыхъ строительныхъ Комиссій, если вблизи мѣста постройки распоряженіемъ Главной Комиссіи уже строились казармы, четвертая графа составляетъ цѣны, выработанныя комиссіей, которая цѣны представляетъ, и пятая графа—цѣны Контрольной Палаты. Вездѣ стремленія направлены къ тому, чтобы выяснить стоимость матеріала и рабочихъ силъ. Не было случаевъ, чтобы наши цѣны были выше инженерныхъ и не бываютъ выше цѣнъ контрольныхъ. Разъ Контрольная Палата не утвердила цѣнъ, то строить нельзя. Поэтому, я полагаю, что стоимость казарменная обезпечена въ смыслѣ экономности.

Шингаревъ. Мой вопросъ шелъ дальше—сравненіе стоимости куба постройки.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Я понимаю. Тамъ въ Сибири есть 22 комиссіи, и когда постройка будетъ окончена, тогда можно будетъ выяснить стоимость куба, а въ настоящее время это невозможно. Въ Никольскѣ-Уссурійскомъ нѣкоторыя зданія подведены подъ крышу, несмотря на то, что постройка началась весной, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доведена до третьяго этажа, въ другихъ же сдѣланъ фундаментъ. Трудности громадныя, такъ что торопиться съ этимъ дѣломъ очень мы не можемъ, потому что, я долженъ доложить, Контрольныя Палаты оказались неприспособленными къ этому дѣлу, и я докладывалъ въ комиссіи по оборонѣ случай, который былъ въ Ново-Николаевскѣ, Омскаго округа. Комиссія представила кирпичъ по 27 р. за тысячу. Такого другого примѣра у насъ не было и даже въ Петербургѣ во время кирпичнаго кризиса при постройкахъ казарменныхъ кирпичъ обошелся въ 22 р. Разумѣется, что мы отвергли эту стоимость, хотя она была утверждена Контрольной Палатой, которая указала, что стоимость нормальная. Я получилъ отъ городскаго головы заявленіе, что городъ берется представить за 18 р. Ясно было, что Контрольная Палата и мѣстная строительная комиссія въ это дѣло не вникли, и, поэтому, комиссія была устранена и назначена новая, а Контрольной Палатѣ было сдѣлано строгое внушеніе, а кирпичъ былъ поставленъ по 17 р. Это доказываетъ то, что вѣдомство слѣдитъ за веденіемъ работъ, чтобы заготовка шла по цѣнамъ дѣйствительнымъ и къ этому привлечены представители Контрольной Палаты и мѣстный Губернаторъ, такъ что въ этомъ отношеніи дѣло обезпечено экономностью и поставлено на прочныхъ основаніяхъ.

Шингаревъ. Къ сожалѣнію, мое сомнѣніе вашъ примѣръ разрѣшаетъ въ обратную сторону. Я убѣжденъ, что центральное вѣдомство здѣсь не можетъ знать точно мѣстныхъ цѣнъ. Тотъ примѣръ, который было угодно привести, указываетъ на то, что Контроль былъ не на высотѣ положенія и вы знаете только лишь объ одномъ случаѣ. Если бы вы могли найти соотвѣтствующія мѣры борьбы съ этимъ явленіемъ, но вѣроятно, что большинство этихъ случаевъ останется неизвѣстными въ виду неподготовленности Контроля къ условіямъ постройки въ Сибири, необычайности условій постройки; конечный выводъ для васъ также интересенъ, какъ и для насъ—въ какую цифру нормальная стоимость постройки обходится въ Сибири, это важно для того, чтобы вы имѣли дѣйствительно какія нибудь твердыя руководящія основанія, а не тѣ или другія случайныя соображенія о стоимости матеріала.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Пока не окончена постройка, выяснить среднюю стоимость мы не можемъ и не можемъ показать цѣны на всѣ предметы; когда постройка будетъ окончена, тогда это будетъ ясно.

Шингаревъ. Тогда поздно будетъ среднюю стоимость приводить. Я не думаю, чтобы постройки въ Сибири были только военныя, тамъ имѣются постройки гражданскія, цѣлый рядъ гражданскихъ. Средняя стоимость постройки гражданской въ Сибири могла быть принята во вниманіе вѣдомствомъ. Имѣется ли сравненіе стоимости постройки въ Сибири съ тѣми, что вы имѣли. Имѣете ли вы коррективъ для опредѣленія того, что у васъ тамъ дѣлается, нормальная ли постройка или такая, послѣ которой придется Государственному Контролю дѣлать начетъ.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Контрольная Палата Иркутская и Контрольная Палата Приамурская хорошо исполняютъ обязанности и нормируютъ цѣны по сравненію съ гражданскими.

Шингаревъ. У васъ такихъ данныхъ нѣтъ?

Ген.-лейт. Гаусманъ. Всѣ данныя, выработанныя на мѣстахъ постройки, представляются въ Главную Казарменную Комиссію, которая подробно ихъ разсматриваетъ. Я докладывалъ, что мы получаемъ цѣны, параллельныя, служащія данными для сужденія о дѣйствительныхъ цѣнахъ.

Шингаревъ. Я понимаю, я очень внимательно слушалъ Ваше Превосходительство, но мнѣ хотѣлось бы знать—были ли у васъ ваши собственныя объективныя данныя, выведенныя изъ средней стоимости постройки, такъ, чтобы вы могли судить насколько дѣйствительны тѣ потребности, которыя вамъ предъявляютъ? Вы изволили говорить, что у васъ имѣются данныя контрольныхъ войсковыхъ комиссій, что у васъ имѣются данныя инженеровъ, но цифры—вы чѣмъ провѣряете, разъ былъ случай, что кирпичъ оказался по 18 р., а ранѣе былъ заявленъ по 27 р.?

Ген.-лейт. Гаусманъ. Управленіе провѣряетъ цѣны, которыя намъ представляютъ для выясненія строительной стоимости, можемъ требовать, чтобы Контрольная Палата представляла стоимость куба гражданской постройки, чтобы можно было провѣрить.

Шингаревъ. Вы можете получить отъ нихъ эти данныя?

Ген.-лейт. Гаусманъ. Изъ гражданскаго вѣдомства?

Шингаревъ. Конечно, принимая во вниманіе сибирскіе нравы, отдаленіе отъ центра, необычайность условій постройки и наконецъ, принимая во вниманіе вообще нравы при казенныхъ постройкахъ, слѣдовало бы быть осторожнѣе.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Вы можетъ быть не имѣете въ виду, что мы строимъ не подряднымъ, а хозяйственнымъ способомъ?

Шингаревъ. Тѣмъ болѣе опасно.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Нѣтъ, простите, разъ хозяйственнымъ способомъ, то выясняется цѣна на всякую работу.

Шингаревъ. Какое тутъ выясненіе, когда вы говорите, что приходится устраивать кирпичные заводы, выдавать ссуды подрядчикамъ, обставляя заводы никому не нужные, значитъ обезпеченности ссуды фактически никакой. При такихъ условіяхъ хозяйственный способъ можетъ дать больше злоупотребленій.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Я могу руководствоваться цѣнами гражданскими только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ постройки есть, а въ такихъ, какъ, напримѣръ, Барабашъ, Славянка, Спасское, Антипиха, Цурухантуй,—я не

могу ссылаться на цѣны гражданскихъ построекъ—ихъ тамъ нѣтъ.

Шингаревъ. Тамъ, гдѣ онѣ есть.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Контрольныя Палаты исполняютъ свои обязанности такъ хорошо, что онѣ слѣдятъ за этимъ. Контрольныя Палаты строго относятся къ тому, чтобы цѣны были дѣйствительныя, я привелъ Омскую Контрольную Палату и потомъ Иркутскую и Приамурскую.

Предсѣдатель. Изъ этого примѣра, который Ваше Превосходительство привели, явствуетъ, что вѣдомство стремится къ тому, чтобы постройки производились, по цѣнамъ, которыя не уклоняются отъ цѣнъ обыкновенныхъ въ извѣстной мѣстности. Разъ вѣдомство стоитъ на стражѣ въ этомъ случаѣ интересовъ Государственнаго Казначейства, то, очевидно, оно не будетъ имѣть никакихъ препятствій въ тому, чтобы принять всѣ мѣры къ возможности обстоятельнаго выясненія цѣнъ, по которымъ можно съ большей выгодой для государства сдѣлать извѣстныя сооруженія. Такъ что, разумѣется, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ строительство ничтожно или представляется малымъ, тамъ не можетъ быть такого корректива, какъ цѣны гражданскихъ построекъ, и онѣ не могутъ быть принимаемы во вниманіе. Въ такихъ мѣстахъ, гдѣ такой коррективъ имѣется, разумѣется, военное вѣдомство съ своей стороны воспользуется этимъ коррективомъ съ тѣмъ, чтобы сооруженіе происходило на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Позвольте считать вопросъ выясненнымъ. Угодно еще возбудить какіе нибудь вопросы по смѣтѣ Главнаго Штаба. Позвольте считать разсмотрѣніе доклада по смѣтѣ Главнаго Штаба на 1910 г. законченнымъ.

[illegible]

...другія случайныя соображенія о стоимости матеріала.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Если не означена постройка, [illegible] среднюю стоимость мы не можемъ и не можемъ показать цѣны на всѣ времена; когда постройка будетъ окончена, тогда это будетъ ясно.

Шингаревъ. Тогда можно будетъ среднюю стоимость приводить. Я не думаю, чтобы постройки въ Сибири были только военныя, такъ являются постройки гражданскія, [illegible] гражданскихъ. Средняя стоимость постройки гражданской въ Сибири могла быть принята во вниманіе [illegible]. Имѣются ли данныя о стоимости построекъ въ Сибири въ томъ, что вы видѣли? Имѣете ли вы коррективы для опредѣленія того, что у васъ дѣлается, [illegible] ли постройка или [illegible], послѣ которой придется Государственному Контролю дѣлать вычетъ.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Контрольная Палата Иркутская и Контрольная Палата Приамурская [illegible] исполняютъ обязанности и провѣряютъ цѣны по сравненію съ гражданскими.

Шингаревъ. У васъ такихъ данныхъ нѣтъ?

Ген.-лейт. Гаусманъ. Всѣ данныя, выработанныя на мѣстахъ постройки, представляются въ Главную Квартирную Коммиссію, которая [illegible] ихъ разсматриваетъ и [illegible], что мы получаемъ цѣны, нормальныя...

[illegible] требовать, чтобы Контрольная Палата представляла стоимость куба гражданской постройки, чтобы можно было провѣрить.

Шингаревъ. Вы можете получить отъ нихъ эти данныя?

Ген.-лейт. Гаусманъ. Отъ гражданскаго вѣдомства?

Шингаревъ. Конечно, принимая во вниманіе сибирскія цѣны, отдаленіе отъ центра, необычайность условій постройки и заказовъ, принимая во вниманіе вообще цѣны при названныхъ постройкахъ, надлежало бы быть осторожнѣе.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Вы можетъ быть не имѣете въ виду, что мы строимъ не подрядомъ, а хозяйственнымъ способомъ?

Шингаревъ. Тѣмъ болѣе опасно.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Нѣтъ, простите, разъ хозяйственнымъ способомъ, то выясняются цѣны на всякую работу.

Шингаревъ. Какое тутъ выясненіе, когда вы говорите, что приходится устраивать кирпичные заводы, выдавать ссуды подрядчикамъ, [illegible], значитъ [illegible] фактически [illegible]. При такихъ условіяхъ хозяйственный способъ можетъ дать больше злоупотребленій.

Ген.-лейт. Гаусманъ. Я могу руководствоваться цѣнами гражданскими только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ постройки есть, и въ такихъ, какъ, напримѣръ, [illegible], Спасское, [illegible], — а не

III/3.

Докладчики: А. И. Звегинцовъ
(отъ бюджетной комиссіи).
Ѳ. Н. Безакъ
(отъ комиссіи по государственной обороне).

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1910 годъ.

(№№ 380—387 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . *3.621.507 р.* [1])

Расходныя назначенія по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1910 г. распадаются на пять категорій расходовъ, а именно: по оборонѣ государства—2.804.483 р., на военно-конскую повинность—67.850 р., на просвѣщеніе, науки и искусства—495.422 р., на казенныя желѣзныя дороги—153.752 р. и на сооруженіе и ремонтъ зданій—100.000 р.

Итогъ расходовъ разсматриваемой смѣты, по сравненію съ назначеніемъ на 1909 г., болѣе на 519.385 р.

Смѣта Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба заключаетъ въ себѣ расходы штатнаго характера по содержанію какъ самаго управленія, такъ и подвѣдомственныхъ ему учрежденій: военно-топографическаго управленія съ училищемъ и Императорской Николаевской военной академіи, а также нѣкоторые расходы хозяйственно-операціоннаго характера, связанные съ дѣятельностью управленія и его учрежденій. Къ послѣднимъ расходамъ относятся: государственныя съемки, командировки

[1]) Въ томъ числѣ, по приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 6), значится кредитовъ:

а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—2.206.610 р.

б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ 1.414.897 р.

офицеровъ Генеральнаго Штаба за границу, полевыя поѣздки, изданія военно-научныхъ сочиненій и руководствъ, описанія войнъ и т. п. Кромѣ того, по настоящей смѣтѣ исчисленъ расходъ по эксплоатаціи военной желѣзной дороги Ковель-Владиміръ-Волынскій, сооруженной и эксплоатируемой управленіемъ военныхъ сообщеній для практическаго обученія желѣзнодорожныхъ войскъ въ дѣлѣ строительства и эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.

Согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 14 марта 1909 г., изъ состава Главнаго Штаба выдѣленъ мобилизаціонный отдѣлъ сего Штаба и присоединенъ въ полномъ его составѣ къ Главному Управленію Генеральнаго Штаба, вслѣдствіе чего всѣ суммы, исчислявшіяся ранѣе по смѣтѣ Главнаго Штаба на содержаніе названнаго отдѣла и его потребности, перенесены въ финансовыя смѣты Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. Въ виду этого, а также отъ внесенія нѣкоторыхъ кредитовъ на новыя мѣропріятія, явилась необходимость видоизмѣнить классификацію расходной смѣты Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба съ введеніемъ въ нее слѣдующихъ новыхъ главъ, параграфовъ и статей: въ § 4 добавлены статьи четвертая и пятая; перенесены изъ смѣты Главнаго Штаба расходы на военно-конскую повинность и обозначены § 5-мъ съ подраздѣленіемъ на двѣ статьи 1 и 2; бывшій § 5 обозначенъ шестымъ, бывшій § 6—седьмымъ и внесена новая глава «строительныя работы и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ»—въ ней новый § 8.

Увеличеніе расходовъ произошло, главнымъ образомъ, отъ занесенія условныхъ кредитовъ на 792.777 р. болѣе, чѣмъ было включено въ смѣту 1909 г., въ текущихъ же расходахъ, предусматриваемыхъ настоящей смѣтою, произошло значительное уменьшеніе итоговъ, главнымъ образомъ, отъ слѣдующихъ причинъ: 1) отъ исключенія суммъ на содержаніе совѣта государственной обороны и его канцеляріи вслѣдствіе упраздненія ихъ, 53.960 р.; 2) отъ исключенія 31.000 р., испрашивавшихся въ 1909 г. къ единовременному отпуску на устройство литографій и фотографій при военно-топографическихъ отдѣлахъ штабовъ Иркутскаго и Приамурскаго военныхъ округовъ, и 3) отъ исключенія 176.535 р. на содержаніе чиновъ комиссіи по описанію русско-японской войны 1904—1905 г.г. и изданія трудовъ этой комиссіи.

III/3.

Бюджетная Коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту расходовъ, *полагаетъ оставить безъ измѣненія общій итогъ расходовъ, исчисленныхъ согласно предположеніямъ вѣдомства, а также оставить въ смѣтѣ внесенные къ условному отпуску кредиты на сумму 872.601 р.* § 1.

Приэтомъ Бюджетная Коммиссія находитъ необходимымъ отмѣтить слѣдующее:

Главное Управленіе Генеральнаго Штаба. Личный составъ. § 1 ст. 1 а.

Исчислено 769.063 р., менѣе 1909 г. на 30.329 р.

При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты, Совѣщаніе докладчиковъ остановилось на вопросѣ о томъ, почему необходимо имѣть въ Главномъ Управленіи Генеральнаго Штаба [1]) нѣсколько казначеевъ и почему испрашиваются имъ особые отпуски на разъѣзды по 300 р. въ годъ. По поводу сего вѣдомство объяснило, что по штату, объявленному при пр. по в.в. 1906 г. № 252, положенъ въ управленіи генералъ-квартирмейстера Генеральнаго Штаба одинъ казначей, съ отпускомъ ему 300 р. на разъѣзды. Въ военно-топографическомъ же управленіи, согласно штату, приложенному къ приказу по в. в. 1903 г. № 133, обязанности казначея, въ видахъ экономіи казны, совмѣщены въ одномъ лицѣ съ должностями начальника команды нижнихъ чиновъ и журналиста. Необходимость возложенія обязанностей казначея на одного изъ служащихъ въ военно-топографическомъ управленіи вызывается тѣмъ, что названное управленіе является самостоятельнымъ распорядителемъ кредитовъ, ассигнуемыхъ въ его распоряженіе какъ на содержаніе значительнаго личнаго состава, такъ и на нужды, связанныя съ обширнымъ топографическимъ и картографическимъ дѣломъ. Военно-топографическому управленію приходится выполнять многочисленные расчеты съ исполнителями работъ и поставщиками матеріаловъ, а также производить пріемъ и сдачу денегъ за исполненіе частныхъ заказовъ по топографической части. Исполненіе этихъ обязанностей неизбѣжно сопряжено съ расходами на разъѣзды, каковые и установлены вышеупомянутымъ штатомъ.

---

[1]) См. стран. 42 и 43 смѣты Гл. Упр. Ген. Штаба. Прилож. къ § 1 ст. 1 лит. а.

*

§ 4 *Печатныя, чертежныя и переплетныя работы.*

ст. 2. Исчислено 67.971 р., болѣе противъ назначенія 1909 г. (62.760 р.) на 5.211 р.

Въ составъ испрашиваемаго кредита входитъ, между прочимъ, сумма въ 45.000 р. (стр. 23 осн. назн.), предназначенная на заготовленіе различныхъ бланковъ и опредѣленная первоначально вѣдомствомъ, по 3-хъ-лѣтней сложности, въ размѣрѣ 55.000 р., но затѣмъ уменьшенная на 10.000 р. въ виду исключительнаго повышенія расходовъ въ 1908 г., когда размѣръ этихъ расходовъ выразился въ суммѣ 82.651 р.

На вопросъ о томъ, чѣмъ объясняется подобное возрастаніе расходовъ въ указанномъ 1908 г., вѣдомство представило письменную справку, изъ которой усматривается, что увеличеніе расходовъ въ 1908 г. по § 4 ст. 3 смѣты Главнаго Штаба было вызвано введеніемъ на мѣстахъ новаго порядка учета и призыва нижнихъ чиновъ запаса. На покрытіе расходовъ, связанныхъ съ осуществленіемъ этого мѣропріятія, какъ по военному, такъ и по гражданскому вѣдомствамъ, а именно: на изданіе новыхъ руководствъ по учету и призыву запасныхъ, а также на заготовленіе новыхъ учетныхъ книгъ и бланковъ, былъ испрошенъ черезъ Военный Совѣтъ единовременный отпускъ изъ запаснаго кредита Военнаго Министерства, въ размѣрѣ 53.448 р., въ дополненіе къ суммѣ, исчисленной по § 4 ст. 3 смѣты Главнаго Штаба на 1908 г., что и повліяло на увеличеніе расходовъ въ 1908 году.

По этому же подраздѣленію смѣты, въ составъ того же кредита (67.971 р.), занесена сумма въ 6.000 р., на печатаніе плана перевозокъ по новому мобилизаціонному плану, причемъ не указанъ способъ ея исчисленія. Въ виду сего признано было необходимымъ выяснить, какъ опредѣлена упомянутая сумма въ 6.000 р.

По объясненію вѣдомства общая стоимость плана перевозокъ по новому мобилизаціонному расписанію опредѣляется приблизительно около 18.000 р. Въ 1909 г. на эту потребность было назначено 6.000 р.; въ такомъ же размѣрѣ испрашивается кредитъ и на 1910 г. Въ 1911 г. будетъ внесенъ кредитъ въ томъ размѣрѣ, какой потребуется для окончательнаго расчета по этой работѣ.

На пріобрѣтеніе, эксплоатацію и содержаніе войсковыхъ и крѣпостныхъ автомобилей. § 4 ст. 4.

Исчислено 259.500 р. Кредитъ этотъ впервые занесенъ въ смѣту и испрашивается къ условному отпуску на удовлетвореніе двухъ различныхъ потребностей: на текущіе расходы по эксплоатаціи и содержанію автомобилей и на единовременные, вызванные реорганизаціей арміи и перемѣной ея дислокаціи, расходы на пріобрѣтеніе автомобилей, производство съ ними испытаній и на постройку для нихъ помѣщеній. Имѣя въ виду, что исчисленіе этого послѣдняго кредита по настоящей статьѣ можетъ впослѣдствіи искусственно повлечь за собою увеличеніе назначеній по этому смѣтному подраздѣленію, Бюджетная Комиссія признала необходимымъ *кредитъ этотъ, въ суммѣ 245.100 р., выдѣлить въ особый, вновь образуемый § 4¹, наименовавъ его «на единовременные расходы по снабженію войскъ автомобилями»*.

Такимъ образомъ надлежитъ: *опредѣлить назначеніе по § 4 въ 1.001.691 р., исключивъ изъ него 245.100 р. и перенести эту послѣднюю сумму (245.100 р.) во вновь образуемый § 4¹ «на единовременные расходы по снабженію войскъ автомобилями»*.

На производство военно-конской переписи. § 5 ст. 1.

Исчислено 63.250 р., болѣе назначенія 1909 г. (59.259 р.) на 3.991 р.

При разсмотрѣніи этого смѣтнаго подраздѣленія Совѣщаніе, предварительно разсматривавшее смѣту, остановилось на вопросѣ о томъ, какъ исчислена входящая въ составъ его сумма въ 15.000 р. (осн. назн. стр. 25), предназначенная на снабженіе управленій уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ щипцами и пломбировочнымъ матеріаломъ для пріемныхъ комиссій, принимающихъ лошадей при мобилизаціи, чѣмъ вызвано занесеніе этого кредита въ смѣту и какимъ порядкомъ производился ранѣе пріемъ лошадей при мобилизаціи.

По этому поводу вѣдомство сообщило, что согласно ст. 797 устава о земскихъ повинностяхъ принятыя при мобилизаціи лошади подвергались тавренію. Заготовленіе клеймъ для тавренія лошадей должно было производиться за счетъ государственнаго казначейства.

При пересмотрѣ въ 1897 г. инструкціи учрежденіямъ и лицамъ по исполненію положенія о комплектованіи войскъ

§ 5. лошадьми изъ нея былъ исключенъ способъ отмѣтки принятыхъ при мобилизаціи на сдаточныхъ пунктахъ лошадей посредствомъ тавренія, но ст. 797 устава о воинскихъ повинностяхъ не была отмѣнена и существуетъ до настоящаго времени.

Въ 1898 г. циркуляромъ Главнаго Штаба № 307, временно, до окончательнаго установленія способа отмѣтки принятыхъ при мобилизаціи лошадей, разрѣшено было пользоваться деревянными (или ременными) бирками, заготовляемыми частями войскъ въ мирное время и предназначавшимися для вплетенія въ гривы принятыхъ лошадей по приводѣ ихъ въ части войскъ.

Послѣдній способъ, хотя и необходимый, такъ какъ на биркахъ отмѣчается часть войскъ (названіе лошади на биркахъ проставляли по приводѣ лошадей въ часть войскъ), оказался недостаточнымъ, такъ какъ, какъ показали мобилизаціи въ періодъ Русско-Японской войны, лошади часто подмѣнивались на сдаточномъ пунктѣ и бирки переплетались въ гривы забракованныхъ лошадей.

Еще въ 1899 году при опытной мобилизаціи въ Кременчугскомъ уѣздѣ былъ испытанъ способъ пломбированія лошадей, принятыхъ на сдаточномъ пунктѣ. Указанный способъ является дополненіемъ отмѣтки принимаемыхъ лошадей бирками и заключается въ томъ, что вплетенная въ гриву бирка закрѣпляется свинцовой пломбой и можетъ быть снята съ гривы только отрѣзавъ прядь волосъ съ пломбой; этимъ вполнѣ обезпечивается поступленіе въ войска именно тѣхъ лошадей, которыя принимаются пріемными комиссіями. Подобный способъ пломбированія принятыхъ лошадей былъ провѣренъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ при мобилизаціяхъ во время Русско-Японской войны и при опытныхъ мобилизаціяхъ; результатъ произведенныхъ опытовъ былъ настолько благопріятенъ, что признано было необходимымъ способъ пломбированія принятыхъ лошадей внести въ дѣйствующее «Наставленіе для мобилизаціи» и въ новое «руководство по призыву запасныхъ» 1908 года.

Для исчисленія расхода по заготовленію предметовъ, необходимыхъ для пломбированія, приняты во вниманіе слѣдующія данныя: а) стоимость пломбировочныхъ щипцовъ—около 8 р. 50 к., б) стоимость запаса проволоки и свинца для каждой пріемной комиссіи—около 1 р. 50 к. и в) стоимость ножницъ для рѣзки проволоки и свинца—около 1 р. 50 к.

Итого для каждой пріемной комиссіи стоимость заготовленія предметовъ для пломбировки лошадей опредѣляется въ 11 р. 50 к. § 5.

Военно-Топографическое Училище. Содержаніе юнкеровъ. § 6 ст. 2 лит. в.

Исчислено 15.132 р., болѣе назначенія 1909 г. (14.806 р.) на 326 р. вслѣдствіе увеличенія суточныхъ окладовъ на довольствіе юнкеровъ. По объясненію вѣдомства увеличеніе этого расхода оправдывается тѣмъ, что расходы на суточное довольствіе юнкеровъ исчисляются, согласно примѣчанію 7 къ штату военно-топографическаго училища (пр. в. в. № 337 — 1906 г.) по окладамъ, ежегодно устанавливаемымъ по Главному Управленію Военно-Учебныхъ Заведеній. На 1909 г., циркуляромъ по Главному Управленію военно-учебныхъ заведеній за № 9, суточный окладъ юнкеровъ военныхъ училищъ города С.-Петербурга опредѣленъ въ 42,8 к. на юнкера, каковая норма и принята для исчисленія столоваго довольствія на 1910 г. Между тѣмъ въ 1908 г. такимъ же циркуляромъ за № 10 была установлена норма для смѣтныхъ исчисленій на 1909 г. въ 40,2 к., въ виду чего въ 1909 г. и была исчислена на столовое довольствіе юнкеровъ меньшая сумма.

Казенныя желѣзныя дороги. Содержаніе и эксплоатація военной желѣзной дороги Ковель-Владиміръ-Волынскій. § 7 ст. 1.

Содержаніе кадра служащихъ и эксплоатаціонные расходы дороги.

Исчислено 153.752 р., болѣе противъ смѣтнаго назначенія 1909 г. (129.200 р.) на 24.552 р.

Для правильнаго сужденія объ оборотахъ дороги, Совѣщаніе, разсматривая настоящее подраздѣленіе смѣты, признало необходимымъ имѣть свѣдѣнія по слѣдующимъ вопросамъ:

1. Какъ велики дѣйствительные за 1908 г. и смѣтные на 1910 г. пробѣги поѣздо-верстъ, вагоно-осе-верстъ и паровозо-верстъ и какъ распредѣляются всѣ эти пробѣги на пассажирскіе, товарные и рабочіе.

2. Въ какихъ размѣрахъ выражаются выполненныя въ 1908 г. и предполагаемыя по смѣтѣ 1910 г.

а) количества грузовъ большой, малой и пассажирской скорости,

§ 7 ст. 1. б) количества пассажировъ и багажа,

в) количества хозяйственныхъ перевозокъ.

3. Сколько расходуется по другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства на содержаніе кадра служащихъ.

4. Чѣмъ объясняется увеличеніе расходовъ на дополнительныя работы и пріобрѣтеніе новыхъ предметовъ для всѣхъ службъ, а также увеличеніе и случайныхъ расходовъ, которые исчислены въ 7.829 р. (въ 1909 г. — 2.303 р.), что по отношенію къ общей суммѣ расходовъ (153.752 р.) составляетъ свыше 5%.

По объясненію вѣдомства эксплоатаціонныя данныя за 1908 г. не могутъ быть полностью приняты къ сравненію, такъ какъ правильная эксплоатація дороги началась всего съ 1 марта 1908 г., и дорога въ первый годъ не могла развить полнаго движенія. Данныя о пробѣгѣ за 10 мѣсяцевъ 1908 г. при семъ прилагаются (см. прилож. № 4).

Что касается вопроса о томъ, сколько расходуется по другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства на содержаніе кадра служащихъ означенной дороги, вѣдомство сообщило, что никакихъ расходовъ по смѣтамъ Главныхъ Управленій Военнаго Министерства не отпускается.

Затѣмъ, въ отношеніи вопроса, чѣмъ объясняется увеличеніе расходовъ на дополнительныя работы и пріобрѣтеніе новыхъ предметовъ для всѣхъ службъ, а также увеличеніе и случайныхъ расходовъ, вѣдомство представило справку, изъ которой видно, что увеличеніе расходовъ на дополнительныя работы и пріобрѣтеніе новыхъ предметовъ объясняется усиленіемъ коммерческихъ операцій дороги, вслѣдствіе чего представилась необходимость установить на станціи Ковель II-й вѣсовой помостъ съ вѣсохраномъ, стоимостью 4.000 р., и удлинить навѣсъ надъ товарной платформой на ст. Владиміръ-Волынскій на 60 кв. саж.,—1.800 р.

По объясненію вѣдомства, необходимость производства означенныхъ расходовъ, въ цѣляхъ избѣжанія убытковъ казны отъ подмочки грузовъ и напраснаго пробѣга ихъ для взвѣшиванія, удостовѣрена мѣстнымъ Государственнымъ Контролемъ и признана междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ, разсматривавшимъ смѣту дороги на 1910 годъ.

При разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ бюджетной комиссіи, членомъ ея Д. И. Герценвицемъ было обращено вни-

маніе комиссіи на слишкомъ высокіе расходы по эксплоатаціи означенной дороги и высказаны соображенія о возможности сокращенія этихъ расходовъ [1]). Указавъ на то, что исчисленные по смѣтѣ на 1910 г. расходы на содержаніе администраціи Ковель-Владиміръ-Волынской жел. дор. достигаютъ $35,_5$ % всѣхъ расходовъ по эксплоатаціи этой дороги и что расходы эти исчислены въ увеличенномъ противъ 1909 г. размѣрѣ, Д. И. Герценвицъ находилъ неправильнымъ подобную постановку дѣла и полагалъ возможнымъ опредѣлить расходы на содержаніе администраціи названной дороги въ 1910 г. въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ они были разрѣшены на 1909 г., исключивъ всю сумму на увеличеніе этихъ расходовъ, которая опредѣляется въ 21.000 р. § 7 ст. 1.

Въ представленныхъ по поводу сего дополнительныхъ объясненіяхъ вѣдомство указываетъ, что слишкомъ высокіе расходы по эксплоатаціи Ковель-Владиміръ-Волынской военной жел. дор. объясняются условіями ея эксплоатаціи, которыя существенно отличаются отъ таковыхъ же другихъ желѣзныхъ дорогъ. Дорога эта имѣетъ двоякое значеніе: коммерческое и затѣмъ, главнымъ образомъ, практическое обученіе чиновъ желѣзнодорожнаго баталіона, а въ виду этого приходится при эксплоатаціи дороги имѣть значительно большее число служащихъ, нежели то требуется коммерческою дѣятельностью дороги. Увеличеніе же расходовъ на содержаніе администраціи по сравненію съ 1909 г. объясняется, главнымъ образомъ, включеніемъ этой дороги въ прямое сообщеніе.

Съ своей стороны бюджетная комиссія, обсудивъ настоящій вопросъ, признала возможнымъ не дѣлать въ испрашиваемомъ на содержаніе и эксплоатацію Ковель-Владиміръ-Волынской жел. дор. кредитѣ какія либо измѣненія.

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1910 г., Бюджетная Комиссія предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія.

По расходамъ:

Образовать новый параграфъ, 4^1, включивъ въ государственную роспись расходовъ на 1910 г. новый номеръ 383^1

[1]) См. стенограмму засѣданія бюдж. ком. 3 дек. 1909 г.

подъ наименованіемъ «на единовременные расходы по снабженію войскъ автомобилями».

Исключить:

Изъ § 4 ст. 4—на пріобрѣтеніе, эксплоатацію и содержаніе войсковыхъ и крѣпостныхъ автомобилей . . . . 245.100 р.

Внести:

Въ § 4¹—на единовременные расходы по снабженію войскъ автомобилями . . . . 245.100 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 3.621.507 р.

III. Оставить къ условному отпуску:

по § 1 ст. 1 лит. а	22.862 р.	— к.
» » 3 » 1 и 3	129.825 »	— »
по § 4 ст. 1, 4 и 5	258.108 »	— »
» » 4¹ ст. 1	245.100 »	— »
» » 5 ст. 1	46.500 »	— »
» » 6 » 1 лит. а и в и ст. 4	70.206 »	— »
» » 8 » 1	100.000 »	— »
Итого . . .	872.601 р.	— к.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1910 г. исчислено поступленій 10.946 р. и расходовъ 9.862 р.

Ознакомившись съ означенной смѣтой, Бюджетная Комиссія не находитъ нужнымъ дѣлать въ ней какія либо измѣненія.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *А. Звегинцовъ.*

Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Заключенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1910 г.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе параграфовъ.	Бюджетная комиссія предлагаетъ. Увеличить. Рубли.	Уменьшить. Рубли.	Назначить. Рубли.	По постановленію Государственной Думы.
380	802.824	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		802.824	
381	103.000	2	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		103.000	
382	651.868	3	Топографическія и картографическія работы	Безъ измѣненія.		651.868	
383	1.246.791	4	Разные расходы по управленію . . .	—	245.100	1.001.691	
383[1]	—	4[1]	На единовременные расходы по снабженію войскъ автомобилями.	245.100	—	245.100	
384	67.850	5	Военно - конская повинность	Безъ измѣненія.		67.850	
385	495.422	6	Расходы по ученой и учебнымъ частямъ.	Безъ измѣненія.		495.422	
386	153.752	7	Содержаніе и эксплоатація военной желѣзной дороги Ковель-Владиміръ Волынскій	Безъ измѣненія.		153.752	
387	100.000	8	Сооруженіе и ремонтъ зданій. . . .	Безъ измѣненія.		100.000	
	3.621.507		Итого	245.100	245.100	3.621.507	

*

подъ наименованiемъ «на единовременные расходы по снабженiю войскъ автомобилями».

Исключить:

Изъ § 4 ст. 1—на прiобрѣтенiе, содержанiе и ремонтъ войсковыхъ и крѣпостныхъ автомобилей . . . 245.100 р.

Внести:

Въ § 4[1]—на единовременные расходы по снабженiю войскъ автомобилями . . . 245.100 р.

II. Отдѣлъ.

Итого расходовъ въ суммѣ . . . 3.621.507 р.

III. Остальные же параграфы [illegible]

[illegible] 22.862 р.

[illegible] 358.108 »

[illegible] 245.100 »

[illegible] 45.500 »

[illegible] 470.000 »

[illegible] 100.000 »

[illegible] 872.501 р.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ Главнаго Управленiя Генеральнаго Штаба на 1910 г. исчислено доходовъ 10,3[illegible] р. и расходовъ 9,88[illegible] р.

[illegible] Бюджетная Комиссiя не находитъ нужнымъ [illegible]

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *А. Звегинцовъ.*

Секретарь *Н. Годневъ.*

Приложение № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ въ смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1910 годъ къ условному отпуску.

№№ государственной росписи.	§§ статьи и литеры.	Наименованіе расходовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
380	§ 1 ст. 1 л. а	На содержаніе въ 1910 г. чиновъ комиссіи по описанію Русско-Японской войны	16.718	Оставить къ условному отпуску.	
—	»	На содержаніе офицера при Генеральномъ Консульствѣ въ Мешхедѣ, на правахъ военнаго агента .	6.144	»	
382	§ 3 ст. 1	Увеличеніе порціонныхъ и столовыхъ денегъ чинамъ корпуса военныхъ топографовъ	37.679	»	
—	»	Увеличеніе личнаго состава тріангуляціи западнаго пограничнаго пространства на 7 производителей геодезическихъ работъ .	11.500	»	
—	»	Увеличеніе средствъ для производства топографическихъ работъ, вслѣдствіе расширенія послѣднихъ въ азіатскихъ округахъ	30.646	»	
—	§ 3 ст. 3	На заготовленіе неприкосновеннаго запаса картъ для пяти военныхъ округовъ	50.000	»	
383	§ 4 ст. 1	На секретные расходы	160.000	»	
—	§ 4 ст. 4	На пріобрѣтеніе, эксплоатацію и содержаніе войсковыхъ и крѣпостныхъ автомобилей	14.400	»	
—	§ 4 ст. 5	На ремонтъ и содержаніе имущества полевыхъ переносныхъ желѣзныхъ дорогъ	83.708	»	
383¹	§ 4¹ ст. 1	На единовременные расходы по снабженію войскъ автомобилями .	245.100	»	

№№ государственной росписи.	§§ статьи и литеры.	Наименованіе расходовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи.	По постановленію Государственной Думы.
384	§ 5 ст. 1.	На производство военно-повозочной, военно-воловьей и военно-буйволовой переписей . . .	46.500	Оставить къ условному отпуску.	
385	§ 6 ст. 1 л. а.	На увеличеніе штата канцеляріи Императорской Николаевской военной Академіи	4.127	»	
—	»	На учрежденіе должности помощника библіотекаря въ той же Академіи	1.255	»	
—	§ 6 ст. 1 л. в	Дополнительный отпускъ на канцелярскіе расходы Академіи	430	»	
—	»	На ремонтъ и отопленіе Суворовской церкви	350	»	
—	»	На содержаніе зданій Академіи въ чистотѣ	1.200	»	
—	»	На уплату городского оцѣночнаго сбора	49	»	
—	§ 6 ст. 4	На продолженіе изданія каталога военно-ученаго архива . . .	1.250	»	
—	»	На выдачу пособій на печатаніе полковыхъ исторій	6.000	»	
—	»	На окончаніе описанія Русско-Турецкой войны 1877—1878 г.г. на Балканскомъ полуостровѣ . .	24.332	»	
—	»	На окончаніе описанія Русско-Японской войны 1904—1905 г.г.	25.000	»	
—	»	На мелкіе хозяйственные расходы, а также и картографическія работы, сопряженныя съ окончаніемъ описанія Русско-Японской войны 1904—1905 г.г.	6.213	»	
387	§ 8 ст. 1.	На строительныя работы по расширенію зданій Военно-Топографическаго училища.	100.000	»	
		Итого . . .	872.601		

№ 33.

III/3.

Приложеніе № 3.

Бюджетная комиссія предлагаетъ Государственной Думѣ постановить: *образовать новый параграфъ 4^{1}, включивъ въ государственную роспись расходовъ на 1910 г. новый номеръ 383^{1} подъ наименованіемъ*— **на единовременные расходы по снабженію войскъ автомобилями.**

Приложеніе № 4.

Вѣдомость пробѣга паровозовъ и вагоновъ за время эксплоатаціи Ковель-Владиміръ-Волынской военной желѣзной дороги съ 1 марта 1908 года по 1 января 1909 года.

№№ по порядку.	Наименованіе поѣздовъ.	Общій пробѣгъ. Паровозо-верстъ.	Вагоно-осе-верстъ. Классныхъ.	Вагоно-осе-верстъ. Товарныхъ.	Всего вагоно-осе-верстъ.	Примѣчаніе.
1	Одна пара почтово-пассажирскихъ поѣздовъ	34.884	558.144	—	558.144	Ежедневно.
2	Одна пара товаро-пассажирскихъ поѣздовъ.	7.524	60.192	331.056	391.248	Съ 15 октября.
3	Экстренныхъ поѣздовъ.	114	912	—	912	
4	Товарныхъ и воинскихъ	1.482	11.856	65.208	77.064	
5	Рабочихъ (хозяйственныхъ).	4.446	—	195.624	195.624	
6	Пробѣгъ на маневрахъ отъ общаго пробѣга паровозо-верстъ вмѣсто 25—35%	16.958	—	—	—	Въ виду неготовности станціи Ковель I Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ.
7	Для содержанія пара на стоянкахъ 2 паров. (почтовыхъ поѣздовъ и маневровыхъ). . .	9.180	—	—	—	Считая 1 ч. за 1 версту.
8	Тоже одинъ паровозъ товаро-пассажирскій	1.380	—	—	—	
	Всего . . .	75.968	631.104	591.888	1.222.992	

№ 33.

III/8.

СВОДЪ

ПОЖЕЛАНІЙ КОМИССІЙ БЮДЖЕТНОЙ И ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБОРОНѢ И ФОРМУЛЪ ПЕРЕХОДА КЪ ОЧЕРЕДНЫМЪ ДѢЛАМЪ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ СМѢТЪ И ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ ВОЕННАГО МИНИСТЕРСТВА ПО ГЛАВНОМУ УПРАВЛЕНІЮ ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА ВЪ I И II СЕССІЮ СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

По Главному Управленію

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		По смѣтѣ
Бюджетной 60/I.		**1.** Признать необходимымъ коренную реорганизацію высшаго управленія военнаго вѣдомства на началахъ объединенія и согласованности работъ высшихъ органовъ этого управленія, при условіи, чтобы руководителями дѣла государственной обороны являлись лица, по своему положенію дѣйствительно отвѣтственныя.
Бюджетной 60/I.		**2.** Признать необходимымъ разработку военнымъ вѣдомствомъ, одновременно съ составленіемъ смѣты на 1909 г., плана реорганизаціи дѣла государственной обороны, принявъ во вниманіе удовлетвореніе всѣхъ дѣйствительныхъ потребностей арміи по снабженію и по вооруженію, въ связи съ возможнымъ сокращеніемъ ея мирнаго состава и безусловнымъ устраненіемъ какъ непроизводительныхъ расходовъ, такъ и расходовъ, не повышающихъ боевой готовности арміи.
		По смѣтѣ
Бюджетной 74/II.	**1.** Комиссія находитъ нужнымъ обратить вниманіе Военнаго Министерства на желательность пересмотра существующихъ въ Академіи Генеральнаго Штаба курсовыхъ программъ, въ виду несоотвѣтствія и несогласованности ихъ съ современными требованіями, предъявляемыми къ корпусу офицеровъ Генеральнаго Штаба, въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ.	

Ш/з.

Генеральнаго Штаба.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.
	на 1908 годъ.
1908 г. 27 мая № 74.	
1908 г. 27 мая № 74.	
	на 1909 годъ.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		I. По Законопроектамъ о величинѣ контин
По гос. оборонѣ 277/I.		**3.** I. Признавая необходимымъ, чтобы уставъ о воинской повинности былъ пересмотрѣнъ и согласованъ съ современными условіями и устранилъ бы такія ненормальныя явленія, какъ недоборъ, неравномѣрное пользованіе въ разныхъ призывныхъ участкахъ льготами по семейному положенію и возвращенію по протестамъ воинскихъ комиссій обратно въ первобытное состояніе непомѣрно большого количества новобранцевъ, принятыхъ воинскими присутствіями. II. Чтобы съ возможно большей рѣшительностью была проведена мѣра освобожденія нижнихъ чиновъ, поступившихъ по набору, отъ всѣхъ тѣхъ обязанностей, которыя могутъ быть возложены на вольнонаемныхъ. III. Чтобы численный составъ арміи какъ въ мирное, такъ и въ военное время, соотвѣтствуя необходимостямъ обороны государства, одновременно соотвѣтствовалъ бы и возможности для страны самаго совершеннаго оборудованія и снабженія арміи съ технической стороны и чтобы усовершенствованіемъ технической стороны дѣла, а также цѣлесообразностью плана обороны государства, была изыскана возможность сокращенія численнаго состава арміи по мирному времени съ возможностью развертыванія большихъ силъ въ военное время. IV. Чтобы населеніе, освобожденное въ настоящее время отъ натуральной воинской повинности, было бы къ таковой привлечено постепенно, но путемъ рѣшительныхъ и неотложныхъ мѣропріятій, при чемъ для народностей, впервые призываемыхъ къ защитѣ общей родины, необходимо созданіе условій

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

...гента новобранцевъ въ призывъ 1908 и 1909 г.г.

26 апрѣля 1908 г. № 54.

3. I. 12 сентября 1909 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на образованіе междувѣдомственной комиссіи для пересмотра устава о воинской повинности. Комиссія приступила къ своимъ работамъ 16 того же сентября и въ первую очередь занялась разсмотрѣніемъ тѣхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ признается наиболѣе безотлагательнымъ, съ тѣмъ, чтобы эти вопросы были бы въ возможно скорѣйшемъ времени внесены на разсмотрѣніе въ законодательныя учрежденія.

Къ числу этихъ первоочередныхъ вопросовъ отнесены всѣ тѣ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ устраненію недочетовъ, отмѣченныхъ Государственной Думой.

Въ частности въ комиссіи намѣчены для разсмотрѣнія въ первую очередь:

а) мѣры къ улучшенію выбора лицъ, принимаемыхъ на военную службу, съ цѣлью уменьшенія числа опротестованныхъ, б) мѣры къ устраненію недоборовъ и къ болѣе равномѣрному пріему на службу льготныхъ, в) пересмотръ самыхъ льготъ съ цѣлью большаго согласованія ихъ съ условіями современной жизни, г) пересмотръ правилъ разверстыванія новобранцевъ, д) мѣры къ привлеченію къ отбыванію натуральной воинской повинности освобожденныхъ до нынѣ частей населенія Имперіи.

Помимо изложеннаго въ названной комиссіи будетъ подвергнутъ всестороннему обсужденію также вопросъ о военномъ налогѣ.

По поводу остальныхъ вопросовъ, не относящихся непосредственно къ уставу о воинской повинности, необходимо указать слѣдующее:

1) Относительно численнаго состава арміи и ея техническаго оборудованія возможныя объясненія даны Государственной Думѣ помощникомъ Военнаго Министра при разсмотрѣніи законопроекта о контингентѣ новобранцевъ 1909 года (стенографич. отч. стр. 2775 и 2776).

2) Относительно еврейскаго вопроса въ арміи военнымъ вѣдомствомъ приняты мѣры къ соотвѣтствующему его выясненію

и 3) Относительно освобожденія нижнихъ чиновъ отъ такихъ обязанностей, которыя могутъ быть возложены на вольнонаемныхъ, соотвѣтствующія объясненія уже даны по однородному вопросу. Необходимо только добавить, что кромѣ упомянутыхъ въ этомъ объясненіи мѣропріятіяхъ, касающихся замѣны срочно-служащихъ вольнонаемными, военнымъ вѣдомствомъ заканчивается разработка вопроса о замѣнѣ въ Главныхъ Управленіяхъ Военнаго Министерства срочно-служащихъ писарей вольнонаемными.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		службы, приспособленныхъ къ особенностямъ ихъ быта, религіи, климата и т. п.
По гос. оборонѣ 317/п.		**4.** Признавая необходимымъ: 1) чтобы уставъ о воинской повинности былъ пересмотрѣнъ и согласованъ съ современными требованіями и устранилъ бы такія ненормальныя явленія, какъ недоборъ, неравномѣрное пользованіе въ разныхъ призывныхъ участкахъ льготами по семейному положенію и возвращеніе по протестамъ воинскихъ комиссій обратно въ первобытное состояніе непомѣрно большого количества новобранцевъ, принятыхъ воинскими присутствіями, и чтобы соотвѣтствующій законопроектъ о льготахъ былъ представленъ въ законодательныя учрежденія въ теченіе настоящаго 1909 г.; 2) чтобы въ связи съ кореннымъ пересмотромъ закона о льготахъ при опредѣленіи контингента новобранцевъ, въ цѣляхъ равномѣрнаго распредѣленія призываемыхъ къ числу безльготныхъ даннаго участка, разверстка производилась по отношенію къ общему числу безльготныхъ всѣхъ мѣстностей Имперіи по губерніямъ; 3) чтобы съ возможно большею рѣшительностью была проведена мѣра освобожденія нижнихъ чиновъ, поступившихъ по набору, отъ всѣхъ тѣхъ обязанностей, которыя могутъ быть возложены на вольнонаемныхъ; 4) чтобы численный составъ арміи, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, соотвѣтствуя нуждамъ обороны государства, одновременно соотвѣтствовалъ бы и возможности для страны самаго совершеннаго оборудованія и снабженія арміи въ техническомъ отношеніи, и чтобы усовершенствованіемъ технической стороны дѣла, а также цѣлесообразностью плана обороны государства, былъ бы изысканъ способъ сокращенія численнаго со

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.	№№ докладовъ комиссій и сессія.
21 августа 1909 г. № 99.	См. объясненія Военнаго Министра на стр. 5.	

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
		става арміи по мирному времени съ возможностью развертыванія большихъ силъ въ военное время; 5) чтобы населеніе, освобожденное въ настоящее время отъ натуральной воинской повинности, было бы къ таковой привлечено постепенно путемъ рѣшительныхъ и неотложныхъ мѣропріятій, при чемъ для народностей, впервые призываемыхъ къ защитѣ общей родины, необходимо созданіе условій службы, приспособленныхъ къ особенностямъ ихъ быта, религіи, климата и т. п.; 6) чтобы всѣ непопавшіе къ отбыванію воинской повинности, за исключеніями, предусмотрѣнными законами, уплачивали военный налогъ, приравненный къ различнымъ категоріямъ платежеспособности плательщиковъ; 7) чтобы Финляндія въ равной мѣрѣ несла тяготу повинности, какъ и остальные граждане Великой Россіи, если даже не натуральною повинностью, то денежною; 8) чтобы конвойныя команды замѣнены были платными надзирателями; 9) признавая желательнымъ, чтобы Военное Министерство вошло въ разсмотрѣніе еврейскаго вопроса въ арміи, и 10) признавая необходимымъ, чтобы всѣ указанныя мѣропріятія были бы осуществлены съ рѣшительностью, соотвѣтствующей важности и неотложности правильнаго устройства обороны государства, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

По законопроекту объ отпускѣ средствъ на командированіе 8-ми въ Асхабадскую желѣзнодорожную школу

По гос. оборонѣ 579/п.	**2.** Съ командируемыми нынѣ въ Асхабадскую школу 8 офицерами число получающихъ специальную подготовку офицеровъ желѣзнодорожныхъ частей достигнетъ 18 человѣкъ ежегодно, между тѣмъ какъ вновь выпускается въ эти части 30—40 офицеровъ въ годъ, такъ что около половины	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

офицеровъ желѣзнодорожныхъ баталіоновъ Европейской Россіи и Кавказа для обученія желѣзнодорожному дѣлу.

2. Стѣсненное положеніе государственнаго казначейства, послужившее поводомъ къ отклоненію въ первые годы по ликвидаціи итоговъ войны многихъ неотложныхъ мѣропріятій военнаго вѣдомства первостепенной важности, не позволило поставить вопросъ о комплектованіи желѣзнодорожныхъ войскъ офицерскимъ составомъ сразу въ надлежащія условія. Въ силу необходимости приходилось ограничиваться лишь полумѣрами, къ числу коихъ слѣдуетъ отнести: а) изданіе временнаго положенія о порядкѣ комплектованія офицерскаго состава желѣзнодорожныхъ войскъ, допускающаго возмож-

*

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
	ихъ никакой подготовки для своей спеціальной службы получать не будутъ. Между тѣмъ, на необходимость найти исходъ изъ подобнаго положенія указываетъ и Военный Министръ, который, считая командированіе офицеровъ въ Асхабадскую школу лишь мѣрою, временно разрѣшающей вопросъ, признаетъ необходимымъ изыскать болѣе цѣлесообразное рѣшеніе въ этомъ направленіи. Къ сожалѣнію дальше этого убѣжденія Военное Министерство до настоящаго времени не пошло и лишь надѣется окончить въ ближайшемъ будущемъ при одномъ изъ своихъ управленій возложенную на послѣднее въ 1904 г. разработку вопроса о надлежащей постановкѣ техническаго образованія офицеровъ желѣзнодорожныхъ войскъ, а объ осуществленіи вырабатываемыхъ мѣръ упоминаетъ, какъ о чемъ то весьма отдаленномъ. Съ подобною постановкою вопроса комиссія по государственной оборонѣ согласиться не могла, ибо само же Военное Министерство въ предыдущемъ законопроектѣ говоритъ о необходимости имѣть отдѣльныя части, спеціально обученныя не только желѣзнодорожному дѣлу вообще, но и для обслуживанія переносныхъ желѣзныхъ дорогъ въ частности, а наряду съ этимъ находитъ возможнымъ оставлять половину офицеровъ означенныхъ частей совершенно незнакомыми съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ. Если подобный порядокъ и терпимъ, то лишь въ теченіе самаго непродолжительнаго времени и долженъ быть измѣненъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Въ увѣренности, что Военное Министерство съ этимъ дѣломъ медлить не будетъ, комиссія по государствен-	

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

ность выбора офицеровъ изъ строевыхъ частей, получившихъ высшее или среднее техническое образованіе, или служившихъ на желѣзныхъ дорогахъ и по передвиженію войскъ, и б) образованіе офицерской школы въ г. Асхабадѣ при Туркестанской желѣзнодорожной бригадѣ на 18 человѣкъ обучающихся. Въ то же время военное вѣдомство подвергло всестороннему обсужденію настоящій вопросъ въ цѣляхъ постановки его на прочныхъ основаніяхъ по ассигнованіи на это необходимыхъ средствъ. Для осуществленія намѣченной задачи обсуждены были слѣдующія мѣры: 1) образованіе самостоятельнаго желѣзнодорожнаго военнаго училища съ 3-хъ-лѣтнимъ курсомъ; 2) образованіе параллельныхъ желѣзнодорожныхъ классовъ при Николаевскомъ инженерномъ училищѣ; 3) образованіе параллельныхъ желѣзнодорожныхъ классовъ при одномъ изъ пѣхотныхъ военныхъ училищъ, и 4) образованіе особой офицерской военно-желѣзнодорожной школы по образцу военно-электротехнической школы инженернаго вѣдомства, съ 2-хъ-годичнымъ курсомъ.

По надлежащемъ разсмотрѣніи возможности осуществленія каждой изъ указанныхъ мѣръ, признано необходимымъ остановиться на образованіи особой офицерской военно-желѣзнодорожной школы, такъ какъ вслѣдствіе встрѣченныхъ затрудненій педагогическаго и административнаго характера выяснилась полнѣйшая невозможность открытія параллельныхъ классовъ какъ при Николаевскомъ инженерномъ, такъ и при одномъ изъ военныхъ пѣхотныхъ училищъ. Одной изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ выполненію этой мѣры, служитъ то обстоятельство, что поименованныя училища не удовлетворяютъ даже прямымъ потребностямъ своего рода оружія, почему при производящемся нынѣ увеличеніи ихъ штатовъ будутъ использованы всѣ наличныя свободныя помѣщенія и таковыхъ для учрежденія трехъ параллельныхъ желѣзнодорожныхъ классовъ со всѣми необходимыми при нихъ кабинетами, лабораторіями и мастерскими вовсе не имѣется.

Образованію самостоятельнаго военно-желѣзнодорожнаго училища слѣдуетъ предпочесть организацію офицерской желѣзнодорожной школы, такъ какъ послѣдняя, получая готовыхъ офицеровъ, окончившихъ строевое и обще-воинское образованіе, будетъ имѣть возможность сосредоточиться исключительно на ихъ технической желѣзнодорожной подготовкѣ, а слѣдовательно наилучше развить дѣятельность въ этомъ направленіи.

Проектъ положенія объ этой школѣ, ея штаты, программы уже окончательно разработаны въ военномъ вѣдомствѣ, но осуществить эту мѣру съ 1910 года не представляется возможнымъ по финансовымъ соображеніямъ. (Приблизительная стоимость этой мѣры выражается—единовременный расходъ около 600 т. рублей и постоянный около 120.000 рублей).

Что касается обученія офицеровъ въ 1910 г., то таковое предполагается производить на существующихъ временныхъ основаніяхъ, съ отнесеніемъ дополнительныхъ расходовъ, въ суммѣ около 4.000 руб., на сбереженія по смѣтамъ.

№№ докладовъ комиссій и сессія.	Пожеланія, выраженныя комиссіями.	Формулы перехода къ постатейному обсужденію, принятыя Государственною Думою.
	ной оборонѣ нашла возможнымъ ассигновать кредиты на содержаніе Асхабадской школы еще лишь на одинъ годъ, въ теченіе котораго вопросъ о подготовкѣ офицеровъ желѣзнодорожныхъ частей долженъ быть приведенъ къ окончательному разрѣшенію.	

По законопроекту объ отпускѣ средствъ на расходы, необходимые на помѣщеній (представленіе Военнаго

Соедин. Совѣщ. комиссій: бюджетн. и по гос. оборонѣ 513/I.		**3.** Признавая необходимымъ, чтобы при выборѣ мѣстностей подъ склады Военное Министерство имѣло въ виду возможность измѣненія плана обороны, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Годъ, число и № журнала Государственной Думы.	ОБЪЯСНЕНІЯ ВОЕННАГО МИНИСТРА.

пополненіе запасовъ и матеріальной части и на постройку для нихъ Министра 23 мая 1908 г. № 434).

17 іюня 1908 г. № 88.	**3.** При выборѣ пунктовъ для складовъ приняты въ полное соображеніе какъ предполагаемая дислокація, такъ и оперативныя предположенія.

Засѣданіе бюджетной комиссіи

3 декабря 1909 г.

по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1910 г.

Объясненія представителей вѣдомства [1].

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Позвольте перейти къ слѣдующей смѣтѣ, къ смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. Докладчикъ А. И. Звегинцовъ.

Звегинцовъ. По смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба доходъ предположенъ въ суммѣ 210.225 р., расходъ—3.621.507 р. Въ составѣ этой смѣты есть нѣкоторыя новшества, эти новшества вызваны тѣмъ, что мобилизаціонный отдѣлъ Главнаго Штаба цѣликомъ переведенъ изъ Управленія Главнаго Штаба въ Управленіе Генеральнаго Штаба; помимо сего, другія измѣненія подтверждаются особыми законопроектами, т. к. они внесены въ порядкѣ условныхъ кредитовъ и подлежатъ особому обсужденію. Затѣмъ остальныхъ измѣненій не имѣется, а если и имѣются, то они не заслуживаютъ вниманія. Статья дохода увеличилась только съ прошлаго года, потому что предполагается большая выручка по эксплоатаціи Ковель-Владиміръ-Волынской военной желѣзной дороги. Считаю своимъ долгомъ напомнить, что эта Ковель-Владиміръ-Волынская желѣзная дорога имѣетъ спеціальное назначеніе—учебное, и какъ слѣдствіе при настоящей эксплоатаціи, эксплоатаціи примѣрной, очевидно, эта дорога въ финансовомъ отношеніи должна работать, какъ всякая другая дорога работаетъ. Она работаетъ два года всего, и въ первый годъ вполнѣ вѣроятно, что тѣ доходы, которые предполагались въ началѣ эксплоатаціи, должны нѣсколько повыситься въ текущемъ году. Комиссія по государственной оборонѣ не предлагаетъ внести какихъ-либо измѣненій и предлагаетъ смѣту утвердить въ тѣхъ цифрахъ, въ которыхъ она была представлена, т. е. по смѣтѣ доходовъ въ размѣрѣ 210.225 р., по смѣтѣ расходовъ въ суммѣ 3.621.507 р. и оставить къ условному отпуску 872.602 р.

Предсѣдатель. Можетъ быть, имѣются какія-либо замѣчанія по поводу доклада по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба?

[1]) Въ засѣданіи присутствовали: Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ, Начальникъ Канцеляріи Военнаго Министерства г.-л. Забѣлинъ, Помощникъ его г.-м. Даниловъ, Начальникъ Корпуса Военныхъ Топографовъ г.-отъ-инф. Артамоновъ, Помощникъ Главнаго Начальника Военно-Учебныхъ заведеній г.-л. Лаймингъ, Оберъ-Квартирмейстеръ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба г.-л. Богдановичъ, и. д. Начальника Мобилизаціоннаго Отдѣла того же Управленія плк. Лукомскій, Дѣлопроизводитель Канцеляріи Военнаго Министерства с. с. Бочаговъ и надв. с. Свидерскій.

Бабянскій. Я бы спросилъ по § 2—путевое довольствіе—совершенно исключается?

Помощникъ Военнаго Министра г.-л. Поливановъ. Совершенно исключается.

Герценвицъ. По § 7 мой вопросъ сводится къ пожеланію уменьшить расходъ по эксплоатаціи Ковель-Владиміръ-Волынской желѣзной дороги. Къ расходу предположено увеличеніе на 24.500 р. Правда, увеличенъ почти на такую же сумму и доходъ (на 24.100 р.), но если возьмете отношеніе дохода къ расходу какъ за прошлый годъ, такъ и за этотъ, то увидите, что это отношеніе равно почти единицѣ или выражается цифрою 0,998, т. е. эксплоатаціонный коэффиціентъ подходитъ почти къ 100, значитъ желѣзная дорога только-только окупаетъ всѣ свои операціи и не даетъ никакихъ остатковъ на покрытіе своихъ первоначальныхъ затратъ, т. е. даетъ убытокъ. Правда, дорога эта, кромѣ коммерческой цѣли, преслѣдуетъ еще спеціальную цѣль, именно служитъ для обученія нижнихъ чиновъ желѣзнодорожному дѣлу, но всетаки, обращаясь къ смѣтѣ расходовъ по эксплоатаціи Ковель-Владиміръ-Волынской желѣзной дорогѣ, на мой взглядъ можно видѣть во всякомъ случаѣ извѣстное преувеличеніе расходовъ по содержанію администраціи. Такъ, напримѣръ, весь этотъ расходъ выражается въ цифрѣ 54.664 р. на общую цифру расходовъ 153.702 р. Расходъ по содержанію администраціи слагается слѣдующимъ образомъ: кадръ служащихъ по эксплоатаціи Ковель-Владиміръ-Волынской желѣзной дорогѣ—22.950 р., расходы по центральному управленію—6.600 р., расходы по содержанію службы сборовъ—5.360 р., расходы по содержанію мѣстныхъ управленій—12.020 р., расходы по врачебной части—2.837 р. и расходы по содержанію матеріальной части—756 р. и затѣмъ, если къ этимъ всѣмъ суммамъ добавить еще только одну, а именно 4.140 р., т. е. вознагражденіе за службу офицеровъ на дорогѣ, то мы получимъ всѣ тѣ расходы, которые выражаются въ цифрѣ 54.664 р. Взявши отношеніе къ общему расходу, мы увидимъ, что этотъ расходъ составляетъ $35^1/_2\%$, т. е. отношеніе къ общему расходу, конечно, чрезмѣрно большое. Если сдѣлать сравненіе съ одной изъ дорогъ, находящихся въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, напримѣръ, съ дорогой Баскунчакской, ближе всего подходящей къ Ковель-Владиміръ-Волынской дорогѣ и взять ея расходъ по двумъ первымъ отдѣламъ расходной смѣты этой дороги и добавить къ этому расходы по содержанію управленій службъ ремонта, тяги и движенія для полнаго соотвѣтствія съ такими же расходами Ковель-Владиміръ-Волынской желѣзной дороги и принять во вниманіе, что дѣятельность послѣдней дороги представляетъ меньше дѣятельности Баскунчакской,—вѣдь Баскунчакская перевозитъ несравненно больше, чуть ли не въ 10—11 разъ, т. е. обладаетъ большимъ коммерческимъ движеніемъ, то, слѣдовательно, расходъ на администрацію Ковель-Владиміръ-Волынской желѣзной дороги долженъ быть относительно еще меньше. Но если остановимся на указанныхъ цифрахъ, то увидимъ, что увеличеніе расходовъ, сдѣланное въ нынѣшнемъ году Военнымъ Министерствомъ, представляется излишнимъ. Вотъ поэтому я хотѣлъ бы выслушать объясненія представителей вѣдомства, такъ какъ безъ таковыхъ, на мой взглядъ, казалось бы, всякая сумма на увеличеніе расходовъ по администраціи подлежала бы исключенію.

Начальникъ канцеляріи Военнаго Министерства г.-л. Забѣлинъ. Къ сожалѣнію, здѣсь нѣтъ представителя Генеральнаго Штаба и Начальника Управленія Военныхъ Сообщеній, который могъ бы объяснить обстоятельно и детально. Я могу доложить только въ общихъ чертахъ соображенія, которыя оправдываютъ тѣ результаты, о которыхъ только что изволилъ докладывать докладчикъ. Дѣло въ томъ, что разница между дорогой Баскунчакской въ частности и всякой вообще дорогой коммерческой значительна въ сравненіи съ дорогой, которая здѣсь разсматривается. А именно цѣль, для которой проведена военная дорога, не есть цѣль наибольшей эксплоатаціи, а есть цѣль военно-учебная, это, во-первыхъ. А во-вторыхъ, преслѣдуя эту цѣль, нельзя каждаго военнаго чина эксплоатировать въ такой же степени, какъ эксплоатируются вообще служащіе на частныхъ и казенныхъ дорогахъ, потому что цѣль, преслѣдуемая при этомъ, совсѣмъ не та. Поэтому эксплоатація военной желѣзной дороги, мнѣ представляется,

всегда будетъ стоить дороже, чѣмъ эксплоатація дорогъ коммерческаго значенія. Вотъ тѣ общія соображенія, которыя я могъ привести. Деталей, къ сожалѣнію, подъ руками сейчасъ не имѣется, и я не могу ихъ доложить.

Герценвицъ. Позвольте отвѣтить на Ваше указаніе, что нельзя отъ нижняго чина требовать того количества работы, которое требуется, напримѣръ, по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ Министерствомъ Путей Сообщенія отъ низшихъ служащихъ. Я долженъ сказать, что Министерство Путей Сообщенія нельзя приводить въ примѣръ, такъ какъ теперь имъ введено трехсмѣнное дежурство даже для низшихъ должностей, почему утилизація труда въ Министерствѣ Путей Сообщенія не можетъ считаться чрезмѣрной. Что касается Ковель-Владиміръ-Волынской ж. д., то я называлъ только расходы мѣстныхъ управленій, т. е. тѣ, которые обнимаютъ содержаніе служащихъ высшихъ и конторскихъ. Этотъ расходъ по отношенію къ общему на дорогахъ Министерства Путей Сообщенія ниже, чѣмъ у Васъ. Линейный расходъ, наоборотъ, на Ковель-Владиміръ-Волынской ж. д. меньше и такъ должно быть, потому что содержаніе служащихъ на линіи у Васъ значительно ниже, въ виду получаемаго ими готоваго довольствія.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ по доходной и расходной смѣтѣ?

Г.-л. Поливановъ. Въ концѣ доклада относительно смѣты Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба имѣется перечень пожеланій. По нѣкоторымъ пожеланіямъ представлены объясненія, а по нѣкоторымъ объясненій не было, ибо предполагалось, что таковыя по существу дѣла могутъ быть представлены только словесно. На стр. 2 имѣется первое и второе пожеланія по смѣтѣ 1908 г.: «Признать необходимымъ коренную реорганизацію высшаго управленія военнаго вѣдомства на началахъ объединенія и согласованности работъ высшихъ органовъ этого управленія, при условіи, чтобы руководителями дѣла государственной обороны являлись лица, по своему положенію дѣйствительно отвѣтственныя». Второе пожеланіе: «Признать необходимымъ разработку военнымъ вѣдомствомъ, одновременно съ составленіемъ смѣты на 1909 г., плана реорганизаціи дѣла государственной обороны, принявъ во вниманіе удовлетвореніе всѣхъ дѣйствительныхъ потребностей арміи по снабженію и по вооруженію, въ связи съ возможнымъ сокращеніемъ ея мирнаго состава и безусловнымъ устраненіемъ какъ непроизводительныхъ расходовъ, такъ и расходовъ, не повышающихъ боевой готовности арміи». Что касается реорганизацій высшихъ управленій военнаго вѣдомства, то еще въ 1908 г. таковыя управленія объединились въ лицѣ Военнаго Министра, причемъ состоялось подчиненіе Начальника Генеральнаго Штаба Военному Министру. Въ настоящее время въ дѣлѣ устройства высшихъ управленій предпринята разработка нѣкоторыхъ мѣропріятій, которыя имѣютъ въ виду упростить и объединить управленія военнаго вѣдомства на началахъ, наиболѣе для этого соотвѣтствующихъ. Объясненія относительно реорганизаціи арміи будутъ доложены сегодня вечеромъ. Затѣмъ по смѣтѣ 1909 г. комиссія нашла нужнымъ обратить вниманіе Военнаго Министерства на желательность пересмотра существующихъ въ Академіи Генеральнаго Штаба программъ, въ виду несоотвѣтствія и несогласованности ихъ съ современными требованіями, предъявляемыми къ офицерамъ Генеральнаго Штаба въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ. 31 іюля текущаго года издано новое положеніе объ Академіи Генеральнаго Штаба, которое устанавливаетъ иной порядокъ для подготовки офицеровъ къ дальнѣйшей ихъ службѣ, причемъ введены и нѣкоторыя измѣненія программы.

Бабянскій. А можно ли надѣяться, что реорганизація службы Генеральнаго Штаба послѣдуетъ въ томъ направленіи, чтобы и послѣ окончанія Академіи офицеры Генеральнаго Штаба были приспособлены къ спеціальной службѣ, какъ это дѣлается въ иностранныхъ государствахъ, гдѣ офицеры Генеральнаго Штаба подвергаются спеціальной подготовкѣ, напримѣръ, во Франціи, Англіи, Германіи. У насъ же до сихъ поръ они росписаны по округамъ, гдѣ и проходятъ службу. Такъ что хотѣлось бы знать, предприняты ли вѣдомствомъ въ смыслѣ такой подготовки какія нибудь мѣры.

Г.-л. Поливановъ. По новому положенію, окончившіе курсъ по 1 разряду причисляются

къ окружнымъ штабамъ и назначаются для отбытія лагерныхъ сборовъ въ условіяхъ службы офицеровъ Генеральнаго Штаба. По окончаніи лагернаго сбора, офицеры возвращаются обратно въ свои части. Затѣмъ, корпусъ офицеровъ Генеральнаго Штаба пополняется тѣми изъ нихъ, которые обратятъ на себя вниманіе дальнѣйшими своими научными занятіями. Все это создастъ особый предметъ на основаніи особаго положенія о службѣ Генеральнаго Штаба, которое имѣетъ быть разработано.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ по смѣтѣ Генеральнаго Штаба? Если нѣтъ, то позвольте считать разсмотрѣніе смѣты Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба законченнымъ въ предварительной стадіи.

№ 34.

III/3.

Докладчикъ И. В. Годневъ.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Канцеляріи Совѣта Министровъ на 1910 годъ.

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ [1] . . . . *169.173 р.*

По расходамъ.

(№ 11 государственной росписи).

Итогъ предстоящихъ издержекъ по смѣтѣ Канцеляріи Совѣта Министровъ на 1910 г. исчисленъ въ 169.173 р., на 21.967 р. болѣе противъ назначенія 1909 г., вслѣдствіе учрежденія новыхъ должностей, по закону 21 іюня 1909 года.

Въ виду закона 25 декабря 1909 г. «о порядкѣ завѣдыванія министерскимъ при Государственной Думѣ павильономъ и о нѣкоторыхъ въ связи съ симъ измѣненіяхъ въ штатѣ Канцеляріи Совѣта Министровъ» надлежитъ: 1) *увеличить* назначеніе по лит. «а» ст. 2 § 1 настоящей смѣты — *личный составъ Канцеляріи Совѣта*—на 7.534 р., составляющіе, за вычетомъ на пенсію (266 р.), содержаніе чиновнику особыхъ порученій V класса (5.000 р.), старшему помощнику экспедитора VII класса (1.800 р.) и чиновнику для письма 1 разр. (1.000 р.) и 2) *включить* въ ту же статью отдѣльными новыми литерами: 12.500 р.—на «*канцелярскіе и хозяйственные расходы по содержанію помѣщенія министерскаго при Государственной*

[1] Всѣ кредиты основаны на дѣйствующихъ законахъ и штатахъ.

Думѣ павильона» и 1.200 р.—на *«награды и пособія служащимъ при министерскомъ при Государственной Думѣ павильонѣ»*.

На основаніи изложеннаго, бюджетная комиссія по смѣтѣ расходовъ Канцеляріи Совѣта Министровъ на 1910 г. предлагаетъ:

I. Сдѣлать слѣдующее измѣненіе:

Увеличить:

Ст. 2 § 1—Канцелярія Совѣта на . . . . . 21.234 р.

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 190.407 р.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ-Секретарь *И. Годневъ.*

Приложеніе № 1.

Предположенное измѣненіе по смѣтѣ Канцеляріи Совѣта Министровъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№ госуд. росписи.	Исчислено по проекту росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ. Увеличить. (Рубли.)	Уменьшить. (Рубли.)	Назначить. (Рубли.)	По постановленію Государственной Думы.
11	169.173	1	Содержаніе Канцеляріи Совѣта Министровъ	21.234	—	190.407	
	169.173		Итого	21.234	—	190.407	

Его Превосходительству Н. А. Хомякову.

Милостивый Государь

Николай Алексѣевичъ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что бюджетная комиссія, въ засѣданіяхъ 17 декабря 1909 г. и 26 января сего года, остановила свое вниманіе на кредитахъ, внесенныхъ въ проектъ государственной росписи по Министерству Императорскаго Двора, высшимъ государственнымъ учрежденіямъ, а равно на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности (подъ № 1, 2, 3, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16 и 454 гос. росписи).

Министерство Императорскаго Двора.

(№№ 1 и 2 гос. росписи).

На основаніи ст. 115 Зак. Осн. кредиты на расходы Министерства Императорскаго Двора, вмѣстѣ съ состоящими въ его вѣдѣніи учрежденіями, въ суммахъ, не превышающихъ ассигнованій по государственной росписи на 1906 г., обсужденію Государственнаго Совѣта и Государственной Думы не подлежатъ.

Руководствуясь указаніями означенной статьи и сопоставивъ внесенные въ проектъ государственной росписи на 1909 г. кредиты на содержаніе Министерства Императорскаго Двора и состоящихъ въ вѣдѣніи сего Министерства учрежденій съ соотвѣтствующими ассигнованіями на 1906 г., бюджетная комиссія убѣдилась, что означенные кредиты по проекту государственной росписи текущаго года, составляющіе въ общей сложности 16.359.595 р., не превышаютъ ассигнованія по государственной росписи 1906 года.

Въ виду изложеннаго, кредиты на расходы Министерства Императорскаго Двора подлежатъ внесенію въ проектъ государственной росписи безъ обсужденія.

Государственный Совѣтъ и Государственная Канцелярія.

(№№ 3, 8, 9 и 10 гос. росписи).

На основаніи ст. 8 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи (Свод. Зак. т. I, ч. II, изд. 1906 г.) кредиты на содержаніе Государственнаго Совѣта и Государственной Думы съ ихъ канцеляріями и состоящими при нихъ установленіями включаются въ роспись въ суммахъ, опредѣленныхъ Совѣтомъ или Думою, по принадлежности.

По проекту государственной росписи на 1910 г. назначенія на содержаніе Совѣта и Государственныхъ Канцеляріи и Типографіи были предположены въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) № 3—содержаніе Государственнаго Совѣта . .	2.084.739
2) № 8—содержаніе Государственной Канцеляріи	705.507
4) № 9—расходы по Государственной Типографіи	793.981
5) № 10—сооруженіе и ремонтъ зданій	1.162.500

Въ виду того, что Государственный Совѣтъ еще не опредѣлилъ размѣра ассигнованій по упомянутымъ номерамъ проекта государственной росписи, необходимо оставить внесенныя въ проектъ росписи цифры безъ измѣненія.

О суммахъ, подлежащихъ включенію въ роспись, согласно постановленіямъ Государственнаго Совѣта, будетъ доложено бюджетной комиссіей Государственной Думѣ, по полученіи соотвѣтствующихъ свѣдѣній.

Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія.

(№№ 12, 13 и 14 гос. росписи).

На основаніи ст. 6 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи (Свод. Зак. т. I, ч. II, изд. 1906 г.), «включенные въ проектъ росписи кредиты: 1) на расходы Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній . . . «подлежатъ обсужденію въ тѣхъ лишь частяхъ,

въ коихъ сіи кредиты испрашиваются съ превышеніемъ противъ назначеній Высочайше утвержденной, 29 декабря 1905 г., росписи».

Руководствуясь указаніемъ означенной статьи, бюджетная комиссія изъ сопоставленія внесенныхъ въ проектъ росписи на 1910 г. кредитовъ по смѣтѣ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи съ ассигнованіями на 1906 г. убѣдилась, что общій итогъ кредитовъ на 1910 г. не превышаетъ назначенія на 1906 г.

На основаніи изложеннаго, кредиты, исчисленные по смѣтѣ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, подлежатъ внесенію въ государственную роспись на 1910 г. въ исчисленныхъ по означенной смѣтѣ суммахъ.

Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній.

(№№ 15 и 16 гос. росписи).

Расходъ по смѣтѣ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній на 1910 г., исчисленный въ 530.356 р., въ размѣрахъ, не превышающихъ ассигнованіе на 1906 г., которое, въ соотвѣтствіи съ установленной въ 1906 г. классификаціей расходовъ, составляло 530.483 р. [1]). Руководствуясь указаніями вышеприведенной ст. 6 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи, бюджетная комиссія нашла, что кредиты, исчисленные по смѣтѣ Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, подлежатъ внесенію въ государственную роспись на 1910 г. въ исчисленныхъ по означенной смѣтѣ суммахъ.

На расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности.

По силѣ приведенной выше ст. 6 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи, подлежитъ включенію въ государственную роспись *безъ измѣненія* и кредитъ на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами на экстренныя въ теченіе года надобности, т. к. размѣры этого кредита не превышаютъ назначеній 1906 г. на этотъ же предметъ.

---

[1]) См. проектъ гос. росписи на 1907 г.

*

Распредѣленіе кредитовъ на содержаніе Министерства Императорскаго Двора, а также перечисленныхъ выше росходныхъ назначеній по номерамъ росписи при семъ приложено.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи *М. Алексѣенко.*

Перечень кредитовъ, подлежащихъ включенію въ проектъ государственной росписи на 1910 годъ.

№№ по порядку государственной росписи.	§§ смѣтъ.	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Сумма. Рубли.
		Министерство Императорскаго Двора.	
1	—	Расходы Министерства Императорскаго Двора. .	12.781.296
2	—	Содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Императорскаго Двора: Императорскихъ театровъ съ ихъ училищами, Императорской Академіи Художествъ, Императорской Археологической Комиссіи и музея Императора Александра III	3.578.299
		Высшія Государственныя Учрежденія.	
		Государственный Совѣтъ.	
3	1	Содержаніе Государственнаго Совѣта	2.084.739
		Государственная Канцелярія.	
8	1	Содержаніе Государственной Канцеляріи . . .	705.507
9	2	Расходы по Государственной Типографіи . . .	793.981
10	3	Сооруженіе и ремонтъ зданій	1.162.500
		Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія.	
12	1	Содержаніе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи	227.374

№№ по порядку государственной росписи.	§§ смѣтъ.	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Сумма. Рубли.
13	2	На расходы по непосредственному Его Императорскаго Величества распоряженію.	500.000
14	3	Пособія по разнымъ случаямъ	14.329
		Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній.	
15	1	Содержаніе Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній.	263.356
16	2	На выдачу пособій по всеподданнѣйшимъ прошеніямъ.	267.000
454	—	На расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности.	10.000.000

Докладчикъ [illegible]

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 годъ.

(№№ 237—247 проекта Государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

расходовъ . . . . [illegible] р. ¹)

Предварительно разсмотрѣнія смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 г., слѣдуетъ [illegible] на тѣхъ [illegible], кои были предметомъ [illegible] Государственной Думы и бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1909 годъ.

[illegible]

По [illegible] смѣтѣ расходовъ на 1910 г. [illegible] Министерства Торговли [illegible]

¹) [illegible]

[illegible]	[illegible]	НАИМЕНОВАНІЕ КРЕДИТОВЪ.	Сумма. Рубли.
[illegible]	[illegible]	На расходы по [illegible] Его Императорскаго Величества [illegible]	500,000
[illegible]	[illegible]	[illegible] по [illegible] случаямъ	14,529
		Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній.	
15	[illegible]	Содержаніе Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній	263,758
[illegible]	2	На выдачу пособій по [illegible] прошеніямъ	267,000
[illegible]	—	На расходы на [illegible], [illegible], на [illegible] въ [illegible] года [illegible]	10,000,000

№ 36.

III/3.

Докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

Докладъ бюджетной комиссіи

по смѣтѣ расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 годъ.

(№№ 237—247 проекта государственной росписи).

По смѣтѣ исчислено:

Расходовъ . . . . *11.723.861* » [1])

Предварительно разсмотрѣнія смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 г., слѣдуетъ остановиться на тѣхъ мѣрахъ, какія были предприняты вѣдомствомъ относительно выполненія пожеланій, высказанныхъ Государственною Думою и бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1909 годъ.

1) Всестороннее обслѣдованіе современнаго положенія торговаго мореплаванія и портовъ и выработка основаній реорганизаціи портоваго управленія и хозяйства въ цѣляхъ его упрощенія и удешевленія, съ привлеченіемъ къ участію въ подлежащей комиссіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій, биржевыхъ комитетовъ и представителей судоходства.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ на 1910 г. указывается, что при Министерствѣ Торговли

[1]) Въ томъ числѣ, согласно приведенному въ смѣтѣ перечню (стр. 31), значится кредитовъ: а) основанныхъ на дѣйствующихъ законахъ—3.715.906 р. и б) допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ—8.007.955 р.

и Промышленности для обсужденія мѣръ, имѣющихъ цѣлью развитіе и усовершенствованіе торговаго мореплаванія, для соображенія общихъ по сему предмету законодательныхъ и административныхъ предположеній и для разсмотрѣнія общихъ вопросовъ объ устройствѣ новыхъ и улучшеніи существующихъ приморскихъ торговыхъ портовъ, учрежденъ, подъ предсѣдательствомъ Министра Торговли и Промышленности, особый Совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія. Въ составъ сего Совѣта, кромѣ представителей вѣдомствъ, входятъ также представители биржевыхъ комитетовъ, городовъ, мореходныхъ предпріятій и другихъ общественныхъ организацій. Кромѣ того, Министру предоставлено право приглашать въ засѣданія Совѣта свѣдущихъ лицъ, могущихъ своими знаніями способствовать трудамъ Совѣта, при чемъ на практикѣ это право примѣняется довольно широко. Всѣ существенные вопросы, касающіеся торговаго мореплаванія и портовъ, вносятся на разсмотрѣніе Совѣта, при чемъ журналы послѣдняго прилагаются въ спискахъ къ представленіямъ, вносимымъ въ законодательныя установленія и въ Совѣтъ Министровъ. Независимо сего, по спеціальнымъ вопросамъ, требующимъ предварительной подробной разработки, техническаго обсужденія, сложныхъ выкладокъ и т. п., Министерствомъ, предварительно внесенія сихъ вопросовъ на обсужденіе Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія, учреждаются различныя совѣщанія. Такимъ путемъ Министерство Торговли и Промышленности предполагаетъ выяснить одну за другой всѣ стороны торговаго мореплаванія и портоваго хозяйства и полученные результаты, по обсужденіи ихъ въ Совѣтѣ по дѣламъ торговаго мореплаванія, представлять въ надлежащей послѣдовательности на уваженіе законодательныхъ установленій.

2) Представленіе Министромъ Торговли и Промышленности ко времени внесенія смѣты на 1910 г. соображеній о сокращеніи расходовъ на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ указывается, что вѣдомствомъ предпринята разработка проекта штата Министерства Торговли и Промышленности, который имѣетъ быть внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ установленій въ 1909 г., при чемъ приняты во вниманіе пожеланія, высказанныя Государственной Думой.

Согласно заявленію Министра Торговли и Промышленности при разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи проектъ штатовъ не могъ быть внесенъ въ 1909 г., въ виду того, что т. с. Тимашевъ, за краткостью времени пребыванія своего во главѣ Министерства, еще не успѣлъ ознакомиться съ выработаннымъ при предшественникѣ его проектомъ. Тѣмъ не менѣе, по удостовѣренію Министра Торговли и Промышленности, проектъ преобразованія вѣдомства будетъ пересмотрѣнъ и представленъ въ законодательныя учрежденія въ самомъ непродолжительномъ времени [1]).

3) Скорѣйшая отмѣна спеціализаціи портовыхъ средствъ и реорганизація мѣстныхъ портовыхъ управленій въ смыслѣ объединенія техническо-строительной и административно-хозяйственной частей, съ подчиненіемъ всей мѣстной портовой администраціи одному лицу—начальнику порта.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. указывается, что вопросъ объ отмѣнѣ спеціализаціи портовыхъ средствъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія, при чемъ въ засѣданіи 30 октября 1908 г. всѣ представители биржевыхъ комитетовъ, городовъ, мореходныхъ предпріятій и другихъ общественныхъ организацій высказались за сохраненіе установленнаго закономъ 8 іюня 1901 г. отчисленія $^3/_5$ поступленій портовыхъ сборовъ въ спеціальныя средства. Принимая, однако, во вниманіе категорическое пожеланіе законодательныхъ учрежденій относительно скорѣйшей отмѣны спеціализаціи портовыхъ средствъ, Министромъ Торговли и Промышленности поручено разработать законопроектъ въ изложенномъ смыслѣ съ тѣмъ, чтобы отмѣна спеціальныхъ средствъ могла послѣдовать съ 1 января 1911 г.

Въ исполненіе пожеланія Государственной Думы о необходимости скорѣйшей реорганизаціи мѣстныхъ портовыхъ управленій, въ смыслѣ объединенія техническо-строительной и административно-хозяйственной частей портовыхъ управленій, съ усиленіемъ въ составѣ присутствій по портовымъ дѣламъ общественнаго элемента, Министерствомъ въ теченіе 1907 и 1908 г.г. были собраны матеріалы отъ заинтересованныхъ учрежденій

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 18 декабря 1909 г., стр. 2.

*

о неудобствахъ, выяснившихся при примѣненіи на практикѣ закона 12 іюня 1901 г. о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами, и о желательности измѣненія этого закона. На основаніи этихъ матеріаловъ разработанъ проектъ преобразованія портовыхъ управленій, сущность котораго сводится:

1) къ объединенію техническо-строительной и административно-хозяйственной частей съ подчиненіемъ всей мѣстной портовой организаціи одному лицу—начальнику порта;

2) къ усиленію общественнаго элемента въ составѣ присутствій по портовымъ дѣламъ;

3) къ расширенію раіона вѣдѣнія портоваго управленія путемъ распространенія его надзора на морскія побережья;

4) къ возложенію на портовое управленіе нѣкоторыхъ обязанностей, которыя до сего времени исполнялись таможенными учрежденіями.

Въ непродолжительномъ времени означенный проектъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе междувѣдомственной комиссіи.

Въ дополненіе къ вышеприведеннымъ объясненіямъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи 29 октября 1909 г., при разсмотрѣніи законопроекта о продленіи полномочій Комитета по портовымъ дѣламъ по расходованію спеціальныхъ средствъ Комитета на содержаніе портовыхъ управленій, начальникъ Отдѣла Торговыхъ Портовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Веселаго заявилъ, что въ настоящее время предположенія о зачисленіи поступленій по портовымъ сборамъ въ рессурсы государственнаго казначейства окончательно выработаны вѣдомствомъ и соотвѣтственное представленіе будетъ внесено въ 1909 же году на уваженіе законодательныхъ учрежденій. Въ отношеніи же вопроса о преобразованіи портовыхъ управленій послѣдовало промедленіе, во первыхъ, въ виду того, что потребовалось производство значительныхъ предварительныхъ работъ для выясненія изданныхъ по сему предмету отдѣльныхъ законоположеній, а также и потому, что на основаніи закона вопросъ этотъ не можетъ миновать обсужденія въ Совѣтѣ по дѣламъ торговаго мореплаванія, который собирается лишь одинъ разъ въ годъ. Поэтому дѣйствительный статскій совѣтникъ Веселаго полагалъ, что ко времени составленія смѣты на 1911 г. можетъ еще не быть выработанъ этотъ законопроектъ.

При разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности въ совѣщаніи докладчиковъ въ засѣданіи 3 ноя-

бря 1909 г., дѣйствительный статскій совѣтникъ Веселаго, указавъ, что Министръ Финансовъ и Государственный Контролеръ до настоящаго времени являются сторонниками передачи портовыхъ сборовъ полностью въ рессурсы государственнаго казначейства, затруднился, однако, въ виду предстоявшей смѣны главы Министерства, опредѣлить срокъ внесенія въ Государственную Думу законопроекта объ отмѣнѣ специализаціи портовыхъ сборовъ.

Согласно заявленію Министра Торговли и Промышленности при разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи, законопроектъ объ отмѣнѣ спеціализаціи портовыхъ сборовъ вѣдомствомъ законченъ разработкой и 14 декабря 1909 г. внесенъ въ Совѣтъ Министровъ и такъ какъ наиболѣе заинтересованныя вѣдомства возраженій противъ проекта не имѣютъ, то можно предполагать, по мнѣнію Министра, что это дѣло Совѣтомъ Министровъ будетъ рѣшено въ ближайшемъ будущемъ и тогда же будетъ внесенъ соотвѣтственный законопроектъ въ Государственную Думу. Что же касается вопроса о реформѣ портовыхъ управленій, то вопросъ этотъ находится пока еще въ разработкѣ, но работа ведется съ такимъ расчетомъ, чтобы въ весеннюю сессію Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія было бы возможно представить Совѣту уже готовый проектъ. Затѣмъ, весною же 1910 г. законопроектъ будетъ направленъ въ Совѣтъ Министровъ [1]).

4) Составленіе Министерствомъ Торговли и Промышленности классификаціи торговыхъ портовъ по степени ихъ экономическаго значенія, и въ связи съ этимъ выработка общаго финансоваго и техническаго плана работъ по устройству, развитію и оборудованію портовъ, а также представленіе предположеній по вопросу о покрытіи расходовъ по этимъ работамъ за счетъ спеціальныхъ займовъ и особыхъ источниковъ.

По этому поводу указано въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, что Министерствомъ Торговли и Промышленности еще въ 1908 г. было предпринято собираніе необходимыхъ матеріаловъ, на основаніи коихъ выработ-

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 18 декабря 1909 г., стр. 1—2.

таны въ настоящее время проектъ классификаціи портовъ и перечень необходимыхъ порто-строительныхъ работъ, съ распредѣленіемъ ихъ на двѣ очереди по степени неотложности, а также были составлены соображенія по вопросамъ о средствахъ для выполненія сихъ работъ и о степени возможнаго участія въ семъ дѣлѣ частной инициативы. Вопросы эти были засимъ внесены на обсужденіе Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія, одобрившаго предположенія Министерства, а нынѣ означенныя предположенія переданы на заключеніе Совѣтовъ Съѣздовъ представителей промышленности и торговли и представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства. Отзывы отъ Совѣтовъ получены, и согласно указаніямъ Совѣтовъ будутъ переработаны классификація портовъ и перечень порто-строительныхъ работъ; затѣмъ, по переработкѣ они будутъ внесены въ Совѣтъ Министровъ. По утвержденіи Совѣтомъ Министровъ проекта классификаціи портовъ и перечня порто-строительныхъ работъ, вѣдомство предполагаетъ ихъ приложить къ одному изъ ближайшихъ законопроектовъ, вносимыхъ въ Государственную Думу. Кромѣ того, въ Министерствѣ разработанъ и внесенъ въ Совѣтъ Министровъ законопроектъ «о предоставленіи Министрамъ Финансовъ и Торговли и Промышленности нѣкоторыхъ полномочій относительно производства строительныхъ работъ». Этимъ законопроектомъ предполагается испросить для названныхъ Министровъ полномочія на заключеніе съ предпринимателями договоровъ по производству порто-строительныхъ работъ на основаніяхъ разсрочки уплатъ по причитающимся за работы суммамъ. По дополнительной разработкѣ, въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ Совѣта Министровъ, указанный законопроектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу.

При разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи Министръ Торговли и Промышленности заявилъ, что составленная вѣдомствомъ классификація портовъ будетъ представлена въ Государственную Думу въ ближайшемъ будущемъ. Что же касается вопроса объ изысканіи средствъ на устройство портовъ, то въ этомъ отношеніи Министръ Торговли и Промышленности, всецѣло присоединяясь къ мнѣнію бюджетной комиссіи, полагалъ съ своей стороны, что для ускоренія дѣла необходимо изыскать источники, помимо средствъ обыкновеннаго бюджета вѣдомства, въ виду невозможности обременить послѣдній значительными

ассигнованіями. По мнѣнію т. с. Тимашева, едва ли однако возможно намѣтить какое либо общее рѣшеніе вопроса; напротивъ того, необходимо, чтобы Правительство, въ порядкѣ исполненія, могло бы использовать тотъ или иной способъ привлеченія средствъ въ соотвѣтствіи съ условіями и обстоятельствами дѣла. Возможны случаи, когда предприниматели выразятъ готовность строить порты въ разсрочку, могутъ возникнуть предложенія со стороны обществъ и фирмъ произвести постройку портовъ съ выпускомъ для этой цѣли займовъ, гарантированныхъ Правительствомъ, на это дѣло могутъ быть выпускаемы городскіе займы городами, заинтересованными въ устройствѣ портовъ, возможно также соединеніе желѣзнодорожныхъ работъ съ портовыми, посредствомъ гарантіи капиталовъ не только на постройку дорогъ, но и на сооруженіе и расширеніе портовъ, къ которымъ примыкаютъ желѣзнодорожныя линіи; наконецъ, расходы по устройству порта могутъ быть покрыты выручками отъ спеціальныхъ государственныхъ займовъ, заключаемыхъ на выполненіе общеполезныхъ сооруженій. Послѣдняя форма, по мнѣнію Министра Торговли и Промышленности, заслуживаетъ особаго вниманія. Всѣ эти комбинаціи приведены въ запискѣ, имѣющей быть представленной въ Совѣтъ Министровъ и препровожденной вѣдомствомъ на заключеніе Министра Финансовъ [1]).

По этому поводу докладчикомъ было указано, что кромѣ вышеперечисленныхъ случаевъ возможенъ и такой, при которомъ расходы по устройству порта выплачиваются изъ средствъ государственнаго казначейства посредствомъ выпуска срочныхъ обязательствъ и возмѣщаются казнѣ поступленіями особо для сего установленныхъ портовыхъ сборовъ, предназначенныхъ на покрытіе затраченной суммы.

5) О пересмотрѣ Положенія о Русскомъ Дунайскомъ пароходствѣ и о подчиненіи денежныхъ оборотовъ по содержанію пароходства дѣйствующимъ правиламъ объ исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій.

---

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 18 декабря 1909 г., стр. 2—7.

По этому поводу въ особой письменной справкѣ указывается, что Министерство Торговли и Промышленности и теперь не отступаетъ отъ высказанныхъ имъ ранѣе соображеній о томъ, что вопросъ о подчиненіи денежныхъ оборотовъ по содержанію Русскаго Дунайскаго пароходства дѣйствующимъ смѣтнымъ правиламъ представляетъ значительныя затрудненія, такъ какъ операціи коммерческаго предпріятія не поддаются заранѣе точному учету, находясь въ зависимости отъ многообразныхъ измѣнчивыхъ условій торговаго оборота. Тѣмъ не менѣе, идя навстрѣчу высказанному бюджетной комиссіей пожеланію, Министерство образуетъ особую комиссію, при участіи чиновъ финансоваго и контрольнаго вѣдомствъ, для новаго разсмотрѣнія вопроса объ измѣненіи дѣйствующаго положенія о названномъ пароходствѣ.

6) Представленіе Министерствомъ Торговли и Промышленности соображеній о цѣлесообразности сохраненія существующей организаціи выдачи ссудъ на судостроеніе изъ спеціальнаго фонда.

По мнѣнію вѣдомства, вопросъ о выдачѣ ссудъ на судостроеніе тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ общимъ вопросомъ о поощреніи отечественнаго судостроенія. Состоящею при Министерствѣ Торговли и Промышленности, подъ предсѣдательствомъ профессора Боклевскаго, комиссіею о мѣрахъ поощренія судостроенія, при обсужденіи вопроса объ установленіи въ Россіи судостроительныхъ премій, было указано на стѣснительность для нашихъ арматоровъ порядка примѣненія закона 24 мая 1904 г. о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе морскихъ торговыхъ судовъ и высказаны соображенія о необходимости скорѣйшаго измѣненія существующаго нынѣ въ этомъ отношеніи порядка. Въ настоящее время Министерствомъ Торговли и Промышленности уже выработанъ законопроектъ о выдачѣ судостроительныхъ премій, подлежащій внесенію на уваженіе законодательныхъ учрежденій въ ближайшемъ времени; тотчасъ же по внесеніи сего проекта, Министерство предполагаетъ переработать кореннымъ образомъ и дѣйствующія нынѣ правила о выдачѣ ссудъ, а для деревянныхъ судовъ издать отдѣльныя облегченныя правила.

7) Внесеніе Министерствомъ Торговли и Промышленности предположеній о замѣнѣ составленія по урочному положенію смѣтъ и расцѣнокъ на портовыя работы исчис-

леніями единицъ работъ по практическимъ нормамъ и справочныхъ цѣнъ—нормальными цѣнами.

Настоящій вопросъ разрабатывается учрежденной при Министерствѣ Торговли и Промышленности особою комиссіей, и соотвѣтственный законопроектъ предполагается внести въ текущую же сессію въ законодательныя установленія.

8) Скорѣйшее представленіе Министерствомъ Торговли и Промышленности на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій общихъ соображеній о реформѣ мореходныхъ учебныхъ заведеній.

Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія былъ выработанъ и разосланъ всѣмъ мореходнымъ учебнымъ заведеніямъ, пароходнымъ предпріятіямъ и другимъ заинтересованнымъ учрежденіямъ и лицамъ особый перечень вопросовъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ строѣ мореходныхъ учебныхъ заведеній. По мѣрѣ поступленія отвѣтовъ, таковые, по напечатаніи ихъ, разрабатываются въ Отдѣлѣ и дѣлается ихъ сводка. Засимъ для выясненія на мѣстѣ тѣхъ или иныхъ недостатковъ въ мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ, инспекторами сихъ послѣднихъ въ 1909 году произведенъ осмотръ учебныхъ заведеній. На основаніи полученныхъ данныхъ дѣйствующее Положеніе о мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ пересмотрѣно и измѣнено, и соотвѣтствующее представленіе будетъ незамедлительно внесено на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній усматривается, что до настоящаго времени ни одно изъ пожеланій Государственной Думы вѣдомствомъ не исполнено, въ лучшемъ случаѣ нѣкоторыя изъ нихъ находятся въ стадіи разработки и лишь законопроектъ объ отмѣнѣ спеціализаціи портовыхъ сборовъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ. Если среди этихъ пожеланій и были такія, рѣшеніе которыхъ не представляло неотложнаго характера, то два изъ нихъ, изъ года въ годъ повторяющіяся, а именно: преобразованіе портовыхъ сборовъ въ томъ смыслѣ, чтобы поступленія отъ этихъ сборовъ, безъ отчисленія въ спеціальныя средства, полностью обращались въ рессурсы казны, и другое, связанное съ нимъ, о скорѣйшей реорганизаціи мѣстныхъ портовыхъ управленій въ смыслѣ объединенія техническо-строительной и административно-хозяйственныхъ частей, съ подчиненіемъ всей мѣстной портовой администраціи одному

лицу—начальнику порта,—безспорно имѣютъ первостепенное значеніе въ дѣятельности вѣдомства.

Закономъ 8 іюня 1901 г. существовавшіе до того времени разнообразные портовые сборы были замѣнены двумя: корабельнымъ и попуднымъ, при этомъ $^2/_5$ общаго поступленія этихъ сборовъ зачисляются въ государственные рессурсы и расходуются на общихъ основаніяхъ, $^3/_5$ же этихъ сборовъ вносятся въ спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ, учрежденнаго на основаніи того же закона 8 іюня 1901 г., и расходуются по постановленію означеннаго Комитета. Одновременно съ преобразованіемъ портовыхъ сборовъ Положеніемъ 12 іюня 1901 г. въ мѣстномъ управленіи приморскими портами былъ созданъ, на ряду съ существующей техническо-строительной администраціей, новый органъ въ лицѣ портовыхъ управленій, дѣйствующихъ въ настоящее время въ 28 портахъ.

Ежегодно около 6.000.000 р. расходуются вѣдомствомъ безъ предварительнаго разрѣшенія законодательными учрежденіями, по усмотрѣнію Комитета по портовымъ дѣламъ—и лишь впослѣдствіи подвергаются ревизіи Государственнаго Контроля. Смѣты и отчеты представляются въ законодательныя учрежденія только къ свѣдѣнію.

Обстоятельство это приводитъ къ необходимости составленія двухъ смѣтъ по вѣдомству: финансовой и спеціальныхъ средствъ. Есть цѣлый рядъ однородныхъ расходовъ, повторяющихся въ обѣихъ смѣтахъ, какъ, напримѣръ, содержаніе администраціи портовыхъ управленій и связанные съ симъ расходы, производство дноуглубительныхъ работъ, устройство набережныхъ и пристаней, благоустройство портовой территоріи, плавучія средства, подъѣздные пути, пособія мореходнымъ училищамъ, пособія на воспитаніе дѣтей и проч.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Бюджетная Комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что смѣты составлены вѣдомствомъ съ нарушеніемъ ст. 15 правилъ о составленіи смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, изъ которой слѣдуетъ, что спеціальныя средства, назначенныя на государственныя потребности, однородныя тѣмъ, которыя внесены въ финансовую смѣту Управленія, должны быть «переносимы въ финансовую смѣту доходовъ управленія (подъ наименованіемъ «пособій») для распредѣленія ихъ, вмѣстѣ съ средствами государственными, по

финансовой смѣтѣ расходовъ». На основаніи этихъ соображеній Государственной Думой было высказано пожеланіе, чтобы на будущее время смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ составлялись вполнѣ согласно съ требованіемъ ст. 15 смѣтныхъ правилъ. Финансовая смѣта на 1909 г. была представлена вѣдомствомъ безъ исполненія этого пожеланія Государственной Думы, и при разсмотрѣніи ея въ бюджетной комиссіи были высказаны соображенія, что выполненіе вѣдомствомъ вышеуказаннаго пожеланія въ сущности не измѣнило бы положенія дѣла, такъ какъ по закону 8 іюня 1901 г. всѣ сокращенія, сдѣланныя законодательными учрежденіями въ тѣхъ кредитахъ, которые были бы перенесены изъ спеціальныхъ средствъ въ финансовую смѣту, поступили бы обратно въ спеціальныя средства и расходовались бы по усмотрѣнію Комитета по портовымъ дѣламъ. Существующій порядокъ весьма удобенъ вѣдомству, такъ какъ предоставляетъ ему просторъ въ расходованіи средствъ, но въ интересахъ общегосударственныхъ сохраненіе этого порядка не можетъ быть долѣе допустимо.

Расходованіе спеціальныхъ средствъ по усмотрѣнію Комитета по портовымъ дѣламъ можетъ совершенно измѣнить результаты работъ законодательныхъ учрежденій при разсмотрѣніи финансовой смѣты, такъ какъ дѣлаемыя сокращенія могутъ быть свободно возстанавливаемы изъ спеціальныхъ средствъ.

Примѣромъ, подтверждающимъ правильность вышеприведенныхъ соображеній, можетъ служить слѣдующій фактъ. При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. законодательными учрежденіями исключенъ былъ кредитъ въ 200.000 р.—на возникающія въ теченіе года неотложныя потребности. Въ послѣдующія финансовыя смѣты на 1909 и 1910 г.г. кредитъ этотъ болѣе вѣдомствомъ не вносился, и это было единственное пожеланіе Государственной Думы, принятое вѣдомствомъ къ исполненію. Но взамѣнъ этого предвидѣнный по спеціальной смѣтѣ на 1908 г. кредитъ, поступающій въ распоряженіе Комитета по портовымъ дѣламъ, на портовыя нужды, потребность въ коихъ можетъ явиться въ теченіе года, въ размѣрѣ 325.281 р. 45 к., по той же смѣтѣ на 1909 г. возросъ до 883.469 р. 54 к., а на 1910 г. исчисленъ въ суммѣ 736.401 р. 06 к.

Что касается двойственности въ управленіи портами на мѣстахъ, то уже при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на необходимость сліянія функцій какъ строительнаго, такъ и административнаго характера въ одномъ учрежденіи, которое, при полной цѣлесообразности своей, обошлось бы государству значительно дешевле, чѣмъ содержаніе существующихъ нынѣ двухъ органовъ.

Во главѣ портоваго управленія по части административно-хозяйственной поставленъ начальникъ порта, на каковыя должности, согласно ст. 6 закона 12 іюня 1901 г., опредѣляются почти исключительно офицеры флота, въ большинствѣ случаевъ не подготовленные къ сложной и отвѣтственной роли начальника порта, требующей знакомства съ многочисленными вопросами административно-техническо-экономическаго характера. Между тѣмъ расходъ на содержаніе портовыхъ административныхъ управленій, покрываемый изъ спеціальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ, съ каждымъ годомъ возрасталъ. Съ 401.000 р. въ 1902 г. онъ достигъ 993.000 р. въ 1906 г.; по спеціальной смѣтѣ на 1908 г. онъ составлялъ 790.613 р., на 1909 г.—819.934 р. и на предстоящій 1910 г.—818.543 р. Оба органа: строительный и административный не поставлены въ общую связь, благодаря чему создалась въ настоящее время возможность постоянныхъ между ними коллизій. Всѣ портовыя присутствія, съ заключеніями которыхъ приходилось знакомиться членамъ Совѣщанія докладчиковъ по разсмотрѣнію смѣты на 1910 г., единогласно высказались за скорѣйшее сліяніе двухъ органовъ портоваго управленія. Вотъ почему при утвержденіи смѣты на 1909 г. Государственная Дума высказала пожеланіе «о скорѣйшей реорганизаціи мѣстныхъ портовыхъ управленій въ смыслѣ объединенія техническо-строительной и административно-хозяйственныхъ частей, съ подчиненіемъ всей мѣстной портовой администраціи одному лицу—начальнику порта».

Одновременно съ положеніемъ о мѣстномъ портовомъ управленіи послѣдовало Высочайшее утвержденіе временныхъ штатовъ этихъ управленій, при чемъ, однако, въ означенные штаты не были включены ассигнованія на содержаніе низшихъ исполнительныхъ чиновъ и иныхъ лицъ, служащихъ по вольному найму, а также суммы, назначаемыя на хозяйственно-операціонные расходы отдѣльныхъ портовыхъ управленій. Соотвѣтственно съ этимъ, закономъ 3 іюня 1902 г. разрѣшено было

Комитету по портовымъ дѣламъ на 3 года расходовать изъ специальныхъ средствъ на вышеуказанныя надобности въ 21 портѣ первой и второй очереди 277.000 р. въ годъ, и закономъ 26 апрѣля 1904 г., на тѣхъ же основаніяхъ, разрѣшено было на 3 года расходовать 43.000 р. въ годъ въ 7 портахъ третьей очереди. Затѣмъ цѣлымъ рядомъ законовъ продолжались полномочія Комитета по портовымъ дѣламъ. Государственная Дума, подтвердивъ выраженныя ею пожеланія, при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., о скорѣйшемъ пересмотрѣ законовъ 8 іюня 1901 г. и 3 іюня 1902 г. съ тѣмъ, чтобы результаты такихъ мѣропріятій имѣли уже послѣдствіемъ своимъ составленіе смѣты на 1909 г. на новыхъ началахъ, нашла возможнымъ продолжить срокъ полномочій Комитета по портовымъ дѣламъ для портовъ всѣхъ трехъ очередей по 1 января 1909 г. Въ октябрѣ 1908 г. Министръ Торговли и Промышленности вошелъ въ Государственную Думу съ ходатайствомъ о новомъ продленіи срока полномочій Комитета еще на одинъ годъ, т. е. по 1 января 1910 г.

Бюджетная комиссія, принявъ во вниманіе категорическое заявленіе Министерства, изложенное въ отвѣтахъ на вопросы, предложенные вѣдомству по поводу смѣты расходовъ на 1909 г., что Министерствомъ уже разработано представленіе объ измѣненіи закона 8 іюня 1901 г., въ смыслѣ зачисленія всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы государственнаго казначейства, не встрѣтила препятствій къ удовлетворенію ходатайства Министра Торговли и Промышленности. Одобренный Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ законопроектъ о продленіи полномочій Комитета по 1 января 1910 г. былъ Высочайше утвержденъ 9 марта 1909 г.

Въ 1909 году Министръ Торговли и Промышленности вошелъ опять въ Государственную Думу съ ходатайствомъ о продленіи полномочій Комитета по портовымъ дѣламъ по расходованію специальныхъ средствъ этого Комитета, но на этотъ разъ уже безъ указанія срока, а впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ разработаннаго Министерствомъ проекта преобразованія портовыхъ управленій. Бюджетная комиссія, ознакомившись съ представленіемъ Министра Торговли и Промышленности, въ засѣданіи своемъ 29 октября, постановила отложить разсмотрѣніе законопроекта, впредь до представленія

Министромъ соотвѣтствующаго законопроекта объ измѣненіи закона 8 іюня 1901 года.

Такимъ образомъ, съ 1 января 1910 г. прекратились полномочія Комитета по портовымъ дѣламъ.

Принявъ все вышеизложенное во вниманіе, Совѣщаніе докладчиковъ полагало, впредь до отмѣны того двойственнаго способа расходованія суммъ на портовыя нужды, отъ котораго вѣдомство медлитъ отказаться, оставить въ смѣтѣ на 1910 г. по части торговаго мореплаванія и портовъ только тѣ кредиты, отъ которыхъ зависитъ функціонированіе вѣдомства, кредиты, имѣющіе законные титулы, кредиты на продолженіе начатыхъ работъ, разрѣшенныхъ особыми законами, а также условные кредиты, оправдываемые отдѣльными законопроектами. Въ виду этого изъ смѣты расходовъ на 1910 г. подлежатъ исключенію кредиты, не отражающіеся непосредственно на функціонированіи вѣдомства, а также кредиты на новыя, еще не начатыя работы.

При обсужденіи настоящаго вопроса бюджетная комиссія приняла во вниманіе, что въ распоряженіи вѣдомства имѣется въ запасѣ въ составѣ спеціальныхъ средствъ значительная (736.000 р.) нераспредѣленная сумма, предназначенная на покрытіе возникающихъ въ теченіе года расходовъ, поэтому предлагаемыя нынѣ сокращенія кредитовъ на работы, нѣкоторыя изъ коихъ, по заявленію Министра Торговли и Промышленности, не могутъ быть признаны совершенно неотложными [1]), едва ли поставятъ вѣдомство въ затрудненіе, такъ какъ въ случаѣ выясненія крайней настоятельности той или иной работы таковая можетъ быть произведена за счетъ вышеупомянутаго свободнаго остатка спеціальныхъ средствъ. Подобный пріемъ не можетъ быть сочтенъ несвоевременнымъ уже потому, что въ ближайшемъ будущемъ вопросъ о сліяніи того и другого источника расходовъ долженъ получить разрѣшеніе въ виду того, что соотвѣтственный законопроектъ внесенъ вѣдомствомъ въ Совѣтъ Министровъ. Кромѣ того, въ теченіе года вѣдомство имѣетъ возможность, въ случаѣ особой надобности, испросить и дополнительныя ассигнованія. Бюджетная комиссія, вполнѣ раздѣляя высказанныя Министромъ

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 18 декабря 1909 г., стр. 13—18.

Торговли и Промышленности соображенія о крайней нежелательности заключенія займовъ безъ спеціальныхъ производительныхъ цѣлей, а единственно лишь для покрытія дефицитовъ, считаетъ своей обязанностью принять всѣ зависящія мѣры для сбалансированія доходовъ и расходовъ росписи. Не упуская вмѣстѣ съ тѣмъ изъ виду необходимости своевременнаго удовлетворенія государственныхъ потребностей, бюджетная комиссія находитъ, что въ данномъ случаѣ представляется какъ разъ возможнымъ обезпечить удовлетвореніе потребностей безъ обремененія финансовой смѣты соотвѣтствующими кредитами.

По смѣтѣ на 1910 г. общая сумма расходовъ исчислена въ 11.723.861 р., менѣе смѣтнаго назначенія 1909 г. на 26.977 р. Въ частности уменьшаются расходы по § 6—новыя работы въ портахъ—на 110.238 р., по § 8—мѣры воспособленія мореходному промыслу—на 113.320 р. и по § 11—пособія по разнымъ случаямъ—на 96.000 р. На ряду съ этимъ предвидится увеличеніе расходовъ по § 1—содержаніе центральныхъ учрежденій—115 р., по § 4—содержаніе постоянной техническо-строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ—474 р., по § 5—изслѣдованія и изысканія въ портахъ и на морскихъ побережьяхъ и изданіе печатныхъ трудовъ по нимъ—на 27.750 р., по § 7—ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій—на 263.882 р. и по § 10—содержаніе мореходныхъ учебныхъ заведеній—360 р. Обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ назначеній по проекту смѣты, бюджетная комиссія остановила вниманіе на слѣдующихъ кредитахъ.

По § 1—*содержаніе центральныхъ учрежденій*—испрашивается на 1910 г. 384.094 р., болѣе назначенія 1909 г. на 115 р. Принимая во вниманіе указаніе вѣдомства, что въ настоящее время вырабатывается проектъ штата Министерства Торговли и Промышленности, который вѣдомство предполагало внести на разсмотрѣніе законодательныхъ установленій въ 1909 г., совѣщаніе докладчиковъ не останавливалось на подробномъ разсмотрѣніи ассигнованій по § 1, за исключеніемъ лишь кредита, испрашиваемаго по ст. 6 § 1 на пособія на воспитаніе дѣтей. Означенный кредитъ исчисленъ на 1910 г. въ размѣрѣ 1.895 р., съ превышеніемъ противъ назначенія 1909 г. на 125 р. Кромѣ того, по § 4 ст. 1 лит. «в» занесенъ кредитъ въ размѣрѣ 950 р. на пособіе на вос- § 1.

§ 1. питаніе дѣтей чиновъ постоянной техническо-строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ, съ превышеніемъ противъ 1909 г. на 175 р. Такимъ образомъ, общее увеличеніе кредита на пособія на воспитаніе дѣтей составляетъ 300 р.

Представителями вѣдомства было объяснено, что вѣдомство располагаетъ лишь незначительными кредитами на выдачу пособій на воспитаніе дѣтей, между тѣмъ каждый годъ поступаютъ новыя ходатайства о назначеніи таковыхъ пособій. При назначеніи пособій руководствуются извѣстными правилами. Пособія выдаются на воспитаніе дѣтей школьнаго возраста: мальчикамъ отъ 7 до 21 г., дѣвочкамъ отъ 7 до 18 лѣтъ. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, сохраненіе за однимъ лицомъ въ теченіе столь продолжительнаго срока права на полученіе пособій, а съ другой стороны, что вѣдомство существуетъ всего 10 лѣтъ, при исчисленіи потребнаго кредита приходится руководствоваться не среднимъ расходомъ, а испрашивать постепенное увеличеніе кредита на выдачу пособій. Правила о выдачѣ пособій, не имѣющія, однако, для вѣдомства обязательнаго значенія, такъ какъ иначе расходъ на выдачу пособій выразился бы въ значительно большихъ размѣрахъ, установлены по образцу правилъ, существующихъ въ Министерствѣ Финансовъ и Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія. При назначеніи пособій принимается во вниманіе какъ число дѣтей школьнаго возраста, такъ и окладъ содержанія даннаго служащаго. Лица, занимающія должности выше VII класса по центральному управленію и выше VI класса въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, не пользуются правомъ на пособія. Въ зависимости отъ категорій служащихъ и возраста дѣтей служащихъ нормы пособій колеблются между 50 и 300 р.

По поводу возбужденнаго въ совѣщаніи вопроса, предполагается ли при внесеніи штатовъ Министерства Торговли и Промышленности въ законодательныя учрежденія представить также на утвержденіе и правила о выдачѣ пособій на воспитаніе дѣтей, было объяснено, что вѣдомство не предполагало вносить таковыхъ правилъ на законодательное разсмотрѣніе, такъ какъ это вопросъ общій для всѣхъ вѣдомствъ, который не можетъ быть разрѣшаемъ въ отдѣльности для каждаго вѣдомства.

По этому поводу въ совѣщаніи было замѣчено, что, въ виду существованія въ настоящее время объединеннаго правительства, пожеланія, заявленныя въ Бюджетной Комиссіи

при разсмотрѣніи смѣты какого либо вѣдомства, могли бы быть этимъ вѣдомствомъ въ свою очередь представлены на обсужденіе Совѣта Министровъ. § 1.

Принимая во вниманіе, что вѣдомство испрашиваетъ увеличеніе кредита на выдачу пособій въ смѣтномъ порядкѣ, т. е. примѣнило тотъ способъ испрошенія кредитовъ на означенную надобность, за установленіе коего высказалась бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣтъ вѣдомствъ на 1909 г., со стороны комиссіи *не встрѣчается возраженій къ отпуску испрашиваемаго по § 1 кредита въ размѣрѣ 384.094 р. полностью.*

По § 4—*содержаніе постоянной техническо-строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ*—исчислено на 1910 г. 275.045 р., болѣе назначенія 1909 г. на 474 р., въ виду увеличенія кредита на пособія на воспитаніе дѣтей, какъ указывалось выше, на 175 р. и кредита на выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы на 314 р. Что же касается расходовъ собственно на управленіе строительной частью, то таковые исчислены съ уменьшеніемъ противъ назначенія 1909 г. на 15 р., при чемъ изъ приложенія № 2 къ смѣтѣ усматривается, что при исчисленіи расходовъ по отдѣльнымъ портамъ вѣдомство въ общемъ придерживалось назначеній 1909 г. Исключеніе представляетъ С.-Петербургскій портъ, на содержаніе управленія строительною частью котораго испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 20.300 р., съ превышеніемъ противъ 1909 г. на 3.100 р. По объясненію вѣдомства, для содержанія техническо-строительной администраціи С.-Петербургскаго порта возможно было ограничиться въ 1909 г. исчисленною по § 4 ст. 1 лит. «а» суммою 17.200 р. лишь въ виду значительнаго количества предусмотрѣнныхъ смѣтою на этотъ годъ новыхъ работъ въ портѣ, вслѣдствіе чего часть техническихъ силъ, привлеченныхъ къ производству новыхъ работъ, была использована и для выполненія постоянной технической службы въ портѣ. Въ будущемъ же 1910 году на новыя работы въ С.-Петербургскомъ портѣ испрашиваются суммы значительно меньшія. Въ виду этого расходъ на содержаніе постоянной технической администраціи долженъ бы быть полностью предусмотрѣнъ по § 4.

§ 4. § 4 ст. 1 лит. «а», т. е. въ суммѣ 20.300 р. Тѣмъ не менѣе общій размѣръ средствъ, предположенныхъ къ расходу на содержаніе строительной администраціи С.-Петербургскаго порта въ 1910 г., не только не превышаетъ исчисленія по смѣтѣ на 1909 г., но составляетъ сумму, меньшую назначенія 1909 г. на 4.680 р., такъ какъ по смѣтѣ на 1909 г. на содержаніе технической администраціи С.-Петербургскаго порта было исчислено по § 4 ст. 1 лит. «а» 17.200 р., по лит. «б» 5.560 р. и по § 6 ст. 1 (отчисленіе на содержаніе техническаго надзора отъ кредитовъ по новымъ работамъ)—17.800 р., а всего 40.560 р. По смѣтѣ же на 1910 г. испрашивается по § 4 ст. 1 лит. «а» 20.300 р., по лит. «б» 5.560 р. и по § 6 ст. 1—10.020 р., всего 35.880 р.

По поводу вышеприведеннаго расчета расходовъ на содержаніе техническо-строительной администраціи въ С.-Петербургскомъ портѣ въ совѣщаніи докладчиковъ было замѣчено, что вѣдомству можно было бы отпустить испрашиваемый по § 4 ст. 1 кредитъ по С.-Петербургскому порту въ 20.300 р. полностью, если понизить съ 4% до 2½% отчисленіе на содержаніе техническаго надзора, предположенное по новымъ работамъ по § 6 ст. 1, принимая во вниманіе, что при одобреніи Государственной Думой въ 1909 г. законопроектовъ объ отпускѣ кредитовъ на новыя работы въ портахъ таковое отчисленіе установлено въ 2½% для трехъ портовъ и только для одного порта 3%. Въ связи съ этимъ вѣдомству былъ предложенъ общій вопросъ, не слѣдовало ли бы въ отношеніи разрѣшенныхъ до 1909 г. кредитовъ на новыя работы придерживаться 2½% нормы отчисленія на техническій надзоръ вмѣсто установленной 4% нормы. Принятіе 2½%-й нормы, по мнѣнію совѣщанія, представляется вполнѣ возможнымъ, такъ какъ въ законахъ, на основаніи коихъ отпускались до 1909 г. кредиты на портостроительство, указывается, что отчисленіе на содержаніе техническаго надзора не должно превышать 4%.

По объясненію представителей вѣдомства, предлагаемое совѣщаніемъ пониженіе нормы отчисленія на содержаніе техническаго надзора могло бы быть примѣнено лишь къ работамъ въ С.-Петербургскомъ портѣ (устройство угольной гавани) и къ работамъ по устройству портовъ-убѣжищъ въ Локсѣ и Роенѣ, кредиты на каковыя работы опредѣлены Высочайше утвержденнымъ 23 мая 1905 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и закономъ 3 іюля 1908 г. Пониженіе, однако, нормы отчисленія

на техническій надзоръ по указаннымъ работамъ поставило бы § 4.
вѣдомство въ затруднительное положеніе, такъ какъ Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г. уже произведены значительныя сокращенія на содержаніе технической администраціи. Означенное сокращеніе въ свое время мотивировалось тѣмъ соображеніемъ, что вѣдомство можетъ изыскать необходимыя средства на усиленіе техническаго надзора въ предѣлахъ 4% отчисленій отъ строительныхъ кредитовъ на содержаніе техническаго надзора. Въ настоящее время возбуждается вопросъ и объ уменьшеніи также отчисленій отъ строительныхъ кредитовъ на содержаніе техническаго надзора. Ассигнованіе на содержаніе дополнительнаго техническаго надзора съ каждымъ годомъ уменьшается: въ 1908 г.—95.692 р., на 1909 г. — 43.800 р., по проекту смѣты 1910 г.—31.357 р. Уже въ настоящее время, по заявленію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Веселаго, несмотря на незамѣщеніе открывающихся вакансій, по настоящей статьѣ вѣдомству фактически не хватаетъ 11.000 р. и совершенно неизвѣстно, какимъ способомъ удастся покрыть эту недостачу.

Бюджетная комиссія, тѣмъ не менѣе, полагала правильнымъ исключить вышеупомянутое добавочное ассигнованіе въ 3.000 р. по С.-Петербургскому порту изъ § 4 ст. 1 лит. а, принимая во вниманіе, что количество новыхъ работъ въ С.-Петербургскомъ портѣ по смѣтѣ на 1910 г. уменьшается сравнительно съ 1909 г. съ 466.000 р. до 275.500 р. Соотвѣтственно съ этимъ *назначеніе по § 4 опредѣляется въ суммѣ 272.045 р.* (275.045 р.—3.000 р.).

Присутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи Министръ Торговли и Промышленности не возражалъ противъ исключенія означеннаго кредита.

По § 5—*изслѣдованія и изысканія въ портахъ и на морскихъ побережьяхъ и изданіе печатныхъ трудовъ по нимъ* — исчислено на 1910 г. 62.750 р., болѣе назначенія 1909 г. на 27.750 р. Означенная сумма въ 62.750 р. испрашивается на слѣдующія потребности: 1) на производство портовыхъ изысканій въ Бѣломъ морѣ—33.000 р.; этотъ кредитъ испрашивается къ условному отпуску; 2) на производство портовыхъ изысканій въ Балтійскомъ морѣ—18.500 р.; 3) на производство портовыхъ изысканій въ р. Западной Двинѣ § 5.

§ 5. на протяженіи отъ о. Далена до дамбы АБ—6.250 р.; 4) на изданіе печатныхъ трудовъ по произведеннымъ изысканіямъ и изслѣдованіямъ и по собраннымъ относительно торговыхъ портовъ матеріаламъ—5.000 р.

При разсмотрѣніи смѣты въ совѣщаніи докладчиковъ было обращено вниманіе, что въ составѣ испрашиваемаго по § 5 кредита имѣется ассигнованіе въ размѣрѣ 18.500 р. на производство портовыхъ изысканій въ Балтійскомъ морѣ, между тѣмъ бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. уже выразила пожеланіе объ окончаніи изысканій въ Балтійскомъ, Черномъ и Азовскомъ моряхъ.

По настоящему вопросу представители вѣдомства объяснили, что согласно программѣ изысканій въ Балтійскомъ морѣ предполагалось производство изыскательскихъ работъ для обслѣдованія побережій для оборудованія его портами-убѣжищами для каботажныхъ и рыбачьихъ судовъ—и способствованія развитію мѣстнаго судостроенія. Съ производствомъ предположенныхъ на 1911 г. изысканій въ Ромасаарѣ и у острововъ Руно и Врангель программа сихъ изысканій собственно будетъ закончена. Въ виду возбужденнаго вопроса совмѣстно съ начальникомъ работъ по изысканіямъ было выяснено, что изысканія въ означенныхъ мѣстностяхъ можно также произвести въ 1910 г., но тогда потребуется усиленіе ассигнованія на 1910 г. примѣрно на 7.500 р., т. е. отпустить на изысканія въ Балтійскомъ морѣ вмѣсто 18.500 р.—26.000 р., а кромѣ того на 1911 г. потребуется еще дополнительное ассигнованіе въ размѣрѣ 8.500 р. на разработку собранныхъ матеріаловъ и общая сумма на окончаніе изысканій поэтому мало измѣнилась бы. Представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ произвести изысканія въ теченіе 1910 и 1911 г.г., какъ это намѣчено по смѣтѣ.

Принимая во вниманіе, что испрашиваемый кредитъ 18.500 р. предназначается на продолженіе изысканій въ Балтійскомъ морѣ, бюджетная комиссія не встрѣтила препятствій къ оставленію его въ смѣтѣ, а равно кредита въ 33.000 р., испрашиваемаго къ условному отпуску. Что же касается остальныхъ двухъ ассигнованій 6.250 р. на производство портовыхъ изысканій въ Западной Двинѣ и 5.000 р. на изданіе печатныхъ трудовъ, то Комиссія полагала бы *исключить ихъ изъ § 5 смѣты.*

III/3.

Высказываясь за исключеніе настоящихъ кредитовъ, бюджетная комиссія, помимо изложенныхъ во вступительной части доклада соображеній, руководствовалась тѣмъ обстоятельствомъ, что оба кредита предназначаются на работы, не имѣющія неотложнаго характера, между тѣмъ испрашиваемый вѣдомствомъ кредитъ на изслѣдованія и изысканія по смѣтѣ 1910 г. превышаетъ назначеніе 1909 г. на 27.750 р. Такимъ образомъ, даже по исключеніи названныхъ кредитовъ, ассигнованіе 1910 г. превыситъ назначеніе прошлаго года на 16.500 р. Соотвѣтственно съ этимъ *назначеніе по § 5 опредѣляется въ суммѣ 51.500 р.* (62.750 р.—6.250 р.—5.000 р.). § 5.

Представители вѣдомства указывали на желательность приведенія собранныхъ матеріаловъ по изысканіямъ въ доступную форму и на необходимость предварительнаго разрѣшенія различнаго рода вопросовъ, связанныхъ съ составленіемъ проекта улучшенія той части рѣки Западной Двины, которая является стоянкой для судовъ съ лѣсомъ [1]).

По § 6 ст. 1—*новыя работы въ существующихъ портахъ*—испрашивается на 1910 г. 2.723.412 р., менѣе противъ назначенія 1909 г. на 139.388 р. § 6 ст. 1.

Какъ указывалось въ докладѣ по смѣтѣ на 1909 г., въ виду крайней неудовлетворительности нашихъ портовъ, Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1904 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта рѣшено было затратить на работы по устройству и улучшенію портовъ въ теченіе 12 лѣтъ сумму 90 милл. руб., т. е. въ среднемъ по 7,5 милл. руб. въ годъ.— Однако, въ теченіе пяти истекшихъ съ того времени лѣтъ, отпускъ суммъ на нужды портоваго строительства, вслѣдствіе затруднительнаго состоянія средствъ государственнаго казначейства, производился въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, при чемъ за все пятилѣтіе 1905—1909 г.г. отпущено лишь около 16 милл. руб.

Въ 1905 г. . . .	4.810.144 р.	
» 1906 » . . .	2.852.118 »	
» 1907 » . . .	2.935.110 »	Въ среднемъ 3.218.800 р.
» 1908 » . . .	2.937.516 »	
» 1909 » . . .	2.559.150 »	

[1]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 18 декабря 1909 г., стр. 11—13.

§ 6 ст. 1. Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, усматривается, что Совѣтомъ по дѣламъ торговаго мореплаванія и портовъ установленъ общій перечень ближайшихъ по времени новыхъ работъ, необходимыхъ для основныхъ портовыхъ сооруженій по устройству и развитію приморскихъ торговыхъ портовъ Европейской Россіи, при чемъ общая стоимость работъ, относимыхъ къ первой очереди, исчисляется въ суммѣ свыше 86 милл. руб., а ко второй очереди,—до 130 милл. руб.— Несомнѣнно, что ассигнованіе столь крупныхъ суммъ изъ средствъ казны, по крайней мѣрѣ въ ближайшіе годы, встрѣтитъ затрудненія, такъ какъ всегда найдутся такіе расходы, которые будутъ признаны болѣе неотложными. Между тѣмъ техническое положеніе нашихъ портовъ становится все болѣе и болѣе неудовлетворительнымъ,—въ особенности, если принять во вниманіе громадныя затраты и произведенныя усовершенствованія въ заграничныхъ портахъ, конкурирующихъ съ ними по экспорту.—Такая отсталость въ нашемъ портостроительствѣ не можетъ не отразиться на общемъ финансовомъ положеніи государства, а въ частности на нашемъ торговомъ балансѣ.

По указаннымъ соображеніямъ Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г. высказывалось пожеланіе о скорѣйшемъ представленіи вѣдомствомъ классификаціи торговыхъ портовъ по степени ихъ экономическаго значенія и въ связи съ этимъ общаго финансоваго и техническаго плана работъ по устройству, развитію и оборудованію портовъ, съ указаніемъ послѣдовательности осуществленія плана работъ, а также, чтобы Министръ Торговли и Промышленности представилъ свои предположенія по вопросу о покрытіи расходовъ по новымъ работамъ за счетъ спеціальныхъ займовъ и особыхъ источниковъ. Какъ было указано выше, пожеланія эти вѣдомствомъ не исполнены до сего времени; выработанная классификація Государственной Думѣ не представлена, равно какъ не представлены Государственной Думѣ и предположенія Министра Торговли и Промышленности о дальнѣйшемъ портостроительствѣ за счетъ спеціальныхъ займовъ изъ особыхъ источниковъ.

Для производства въ широкихъ размѣрахъ строительныхъ работъ въ портахъ, а равно и для оборудованія портовъ, казалось бы, цѣлесообразно было бы—привлечь частные русскіе или заграничные капиталы. Однако, разсчитывать на успѣшное привлеченіе этихъ капиталовъ можно лишь въ томъ

ш/з.

случаѣ, если предпринимателямъ будетъ обезпеченъ возвратъ затраченныхъ ими суммъ въ теченіе опредѣленныхъ сроковъ съ исчисленіемъ общей предпринимательской прибыли. Планъ работъ и строительныя расцѣнки должны быть утверждаемы законодательными учрежденіями и за исполненіемъ работъ, съ технической стороны, установленъ строгій правительственный надзоръ. Для уплаты предпринимателямъ государство могло бы выпустить, напримѣръ, срочныя обязательства. Затраты казны, по мнѣнію докладчика, могли бы ей быть возмѣщены посредствомъ спеціальныхъ сборовъ съ грузовъ, проходящихъ черезъ порты, при чемъ сборы могли бы быть устанавливаемы для этой цѣли съ согласія портовыхъ присутствій и экспортеровъ. Такіе сборы носили бы тогда названіе спеціальныхъ. § 6 ст. 1.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ ассигнованій на новыя работы въ существующихъ портахъ, совѣщаніе докладчиковъ полагало, что неудовлетворительное состояніе нашихъ портовъ требуетъ настолько значительныхъ затратъ, что отсрочка тѣхъ незначительныхъ кредитовъ, которые испрашиваются нынѣ вѣдомствомъ на приступъ къ нѣкоторымъ новымъ работамъ, не измѣнитъ особенно къ худшему положеніе дѣла.

Основываясь на соображеніяхъ, изложенныхъ во вступительной части доклада (стр. 15), бюджетная комиссія высказалась также за исключеніе кредитовъ на новыя, еще не начатыя работы, кромѣ 700.000 р., испрашиваемыхъ къ *условному отпуску* на приступъ въ 1910 г. къ неотложному переустройству Западнаго мола въ Ревельскомъ портѣ.

Такимъ образомъ подлежатъ исключенію изъ смѣты на 1910 г. слѣдующіе кредиты [1]):

Въ С.-Петербургскомъ портѣ—25.000 р. на укрѣпленіе территоріи, образуемой подачей въ насыпи грунта отъ землечерпанія; въ Рижскомъ портѣ—100.000 р. на приведеніе берега острова Люцаусгольма въ благоустроенный видъ; въ Виндавскомъ портѣ: 1) 110.000 р.—на удлиненіе таможенныхъ набережныхъ и 2) 50.000 р.—на устройство вдоль причальной линіи Кустенской территоріи эстакады и шести наклонныхъ плоскостей для погрузки лѣсныхъ матеріаловъ; въ Одесскомъ портѣ—

[1]) Прил. № 6 къ смѣтѣ, стр. 59—63.

§ 6 ст. 1. 9.670 р. на устройство бани, прачешной, казармы и столовой для рабочихъ при казенныхъ мастерскихъ на Андросовскомъ молѣ; въ Маріупольскомъ портѣ—75.000 р. на устройство въ Угольной гавани каменной набережной вдоль Западнаго мола въ Таганрогскомъ портѣ—23.000 р. на постройку эллинга и въ Темрюкскомъ портѣ—10.000 р. на устройство створныхъ огней и знаковъ. Всего по § 6 ст. 1 предлагается *исключить 402.670 р.*

Съ своей стороны представители вѣдомства находили возможнымъ отказаться отъ кредита въ 9.670 р. по Одесскому порту.

§ 6 ст. 2. По § 6 ст. 2—*заготовка судовъ и снарядовъ для текущихъ надобностей портовъ*—испрашивается на 1910 г. 324.250 р., болѣе назначенія 1909 г. на 29.150 р. По тѣмъ же мотивамъ, какъ и по ст. 1 § 6, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ ассигнованій на заготовку судовъ и снарядовъ [1]) совѣщаніе докладчиковъ признало возможнымъ исключить нижеслѣдующіе кредиты: 1) Въ Рижскомъ портѣ—10.000 р. на приступъ къ постройкѣ слесарной и кузницы для обслуживанія каравановъ; 2) въ Херсонскомъ портѣ—54.000 р. на заготовку рефулера съ шаландами для выгрузки грунта на берегъ; 3) въ Маріупольскомъ портѣ—3.500 р. на пріобрѣтеніе парового молота для механической мастерской; 4) въ Новороссійскомъ портѣ—2.500 р. на пріобрѣтеніе моторной лодки; 5) въ Таганрогскомъ портѣ—3.000 р. на постройку и оборудованіе зданія чугунно-литейной при механической мастерской; 6) 120.000 р., испрашиваемые на заказъ землечерпательнаго каравана для портовъ Азовскаго и Чернаго морей. Всего *по ст. 2 § 6* предлагается *исключить*—193.000 р.

При разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи продставители вѣдомства возражали противъ исключенія кредитовъ по ст. 2 § 6, указывая на нежелательность отсрочки по заготовкѣ судовъ и снарядовъ [2]).

Съ своей стороны бюджетная комиссія полагала, что вышепоименованныя работы и заготовки, кредиты на производство которыхъ предположено исключить, не представляются неот-

---

[1]) Прилож. № 7 къ смѣтѣ, стр. 64—65.

[2]) Стенографическій отчетъ засѣданія бюджетной комиссіи 18 декабря 1909 г., стр. 18—21.

III/з.

ложными. Если же по выяснившимся условіямъ оказалось бы необходимымъ произвести нѣкоторыя изъ этихъ работъ и заготовокъ, то въ распоряженіи вѣдомства, какъ это указано выше (стр. 14 доклада), имѣется по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ сумма въ размѣрѣ 736.401 р. 6 к. на расходы, потребность въ коихъ можетъ явиться въ теченіе года; на счетъ этой суммы и могутъ быть отнесены расходы по работамъ и заготовкамъ, признанные настоятельно необходимыми. Въ возраженіяхъ своихъ по настоящему вопросу представители вѣдомствъ ссылались на то, что предлагаемый способъ покрытія расходовъ поставитъ вѣдомство въ затруднительное положеніе въ отношеніи къ удовлетворенію потребностей, вызываемыхъ стихійными бѣдствіями, для коихъ и предназначается главнымъ образомъ указанная выше сумма. На дѣлѣ, однако, обстоятельство это не подтвердилось. Изъ представленнаго вѣдомствомъ перечня сверхсмѣтныхъ расходовъ, произведенныхъ по постановленіямъ Комитета по портовымъ дѣламъ въ 1907 и 1908 гг. и по 1 декабря 1909 г., усматривается, что расходовъ, вызванныхъ аваріями, бурями, пожарами и т. п. стихійными бѣдствіями и неожиданными поврежденіями сооруженій, а равно и холерой, было произведено въ 1907 г.—48.011 р. 15 к. (въ томъ числѣ на противохолерныя мѣропріятія—30.100 р.), въ 1908 г.—82.104 р. 24 к. (въ томъ числѣ на противохолерныя мѣропріятія — 65.100 р.), въ 1909 г. — 35.598 р. 37 к. Помимо этихъ расходовъ, вызванныхъ стихійными бѣдствіями и неожиданными поврежденіями сооруженій, къ категоріи неотложныхъ расходовъ могутъ быть также причислены: въ 1907 г. — 16.000 р. на расходы по участію мореходныхъ учебныхъ заведеній на международной морской выставкѣ, въ 1909 г. — 2.586 р. 86 к. на расходы, вызываемые Высочайшимъ посѣщеніемъ Одесскаго и Ялтинскаго портовъ. Въ общей совокупности указанные расходы составляютъ: въ 1907 г. — при общей суммѣ сверхсмѣтныхъ расходовъ 647.384 р. 65 к. — 64.011 р. 15 к., въ 1908 г. при 517.124 р. 85 к. — 82.104 р. 24 к. и въ 1909 г. при 415.472 р. 35 к. — 38.185 р. 23 к. Въ среднемъ за трехлѣтіе расходы неотложнаго характера, произведенные въ составѣ сверхсмѣтныхъ расходовъ, составляютъ всего 61.433 р. Какъ указано выше, сумма на сверхсмѣтные расходы по спеціальной смѣтѣ на 1910 г. исчислена въ 736.401 р. 06 к., а предположенныя сокращенія по § 6 смѣты составляютъ всего 595.670 р. Такимъ

§ 6 ст. 2.

§ 6 ст. 2. образомъ, даже за вычетомъ всей послѣдней суммы изъ первой, остатокъ (140.731 р. 06 к.) болѣе чѣмъ вдвое превысилъ бы средній расходъ на сверхсмѣтныя потребности неотложнаго характера.

Бюджетная комиссія считаетъ необходимымъ указать, что за счетъ указанной суммы по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ могутъ быть производимы лишь работы и заготовки единовременнаго, а не длящагося характера.

На основаніи изложеннаго бюджетная комиссія предлагаетъ *исключить изъ § 6—595.670 р.* (402.670 р.+193.000 р.), *опредѣливъ назначеніе по § 6 въ суммѣ 2.451.992 р.* (3.047.662 р.—595.670 р.).

§ 7 ст. 1, 2 и 3. По § 7 ст. 1, 2 и 3—*ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій*—испрашивается на 1910 г.—3.546.660 р., болѣе назначенія 1909 г. на 259.999 р., въ томъ числѣ по ст. 1—капитальный ремонтъ—138.337 р., по ст. 2—обыкновенный ремонтъ и содержаніе—7.592 р. и по ст. 3—содержаніе, дѣйствіе и ремонтъ землечерпательницъ, пароходовъ, землеотвозныхъ и механическихъ приспособленій и ремонтныхъ мастерскихъ—114.070 р.; при этомъ назначеніе 1909 г. въ свою очередь превышало ассигнованіе 1908 г. на 246.021 р. Поэтому бюджетная комиссія полагала оставить кредиты по настоящимъ статьямъ въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г., исключивъ превышеніе противъ этого года, при чемъ распредѣленіе сокращеній кредитовъ на отдѣльныя работы предоставляется усмотрѣнію вѣдомства, въ зависимости отъ степени важности работъ и неотложности ихъ производства.

Министръ Торговли и Промышленности указывалъ на нежелательность сокращенія ассигнованій на ремонтъ портовыхъ сооруженій.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. Совѣщаніе докладчиковъ замѣтило, что общее количество предполагаемой выемки грунта во всѣхъ портахъ составляетъ около 1.000.000 кубовъ, т. е. равняется количеству выемки прежнихъ лѣтъ, а съ другой стороны, постепенно пріобрѣтаются усовершенствованные землечерпательные снаряды; такимъ образомъ оказывается, что въ землечерпательномъ дѣлѣ не наблюдается прогресса, такъ какъ средняя стоимость куба выемки попрежнему составляетъ 2 р. 70 к.

ш/з.

По настоящему вопросу представители вѣдомства объяснили, что въ дѣлѣ землечерпанія крайне затруднительно указать, въ какой степени отражается введеніе усовершенствованныхъ землечерпательныхъ снарядовъ на стоимости землечерпательныхъ работъ, такъ какъ на стоимость таковыхъ вліяютъ крайне разнообразные факторы, которые весьма трудно учесть. Такъ, на цѣнѣ куба выемки отражается качество грунта, дальность разстоянія, на которое приходится отвозить на шаландахъ грунтъ, производится ли углубленіе въ большихъ массахъ, или составляетъ мелкія подчистки и т. п.; кромѣ того, землечерпательныя работы на морѣ, въ отличіе отъ рѣчныхъ работъ, не могутъ продолжаться непрерывно, въ виду происходящихъ волненій на морѣ. Прогрессъ въ землечерпательномъ дѣлѣ въ русскихъ портахъ во всякомъ случаѣ нынѣ не могъ быть большимъ, такъ какъ въ составѣ землечерпательныхъ каравановъ имѣется большое число устарѣвшихъ снарядовъ, и въ послѣднее время замѣна ихъ новыми могла производиться въ очень небольшомъ числѣ случаевъ. Кромѣ того, по мѣрѣ вырытія новыхъ гаваней и каналовъ, значительно увеличивается количество работъ по подчисткамъ наносовъ, обходящихся вообще значительно дороже сплошныхъ работъ. Но если разсматривать землечерпательное дѣло за большой періодъ, то несомнѣнно замѣчается прогрессъ, вслѣдствіе перехода замлечерпательныхъ работъ на хозяйственный способъ ихъ исполненія. Въ прежнее время, когда землечерпаніе производилось преимущественно съ подряда, стоимость куба выемки составляла обычно 4—5 р., а иногда достигала 8 р., въ настоящее же время среднія цѣны казенныхъ землечерпательныхъ работъ колеблятся въ предѣлахъ $1\frac{1}{2}$—3 р. за кубъ, понижаясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 70 к. Въ цѣнахъ за кубъ выемки въ иностранныхъ государствахъ также имѣются большія колебанія. Такъ, напримѣръ, въ Америкѣ при подрядныхъ работахъ въ Портландѣ стоимость куба составляетъ отъ 3 р. 58 к. до 4 р. 14 к., въ Нью-Іоркѣ отъ 2 р. 25 к. до 6 р. 32 к., въ Балтиморѣ отъ 1 р. 89 к. до 2 р. 92 к. Въ Германіи встрѣчаются самыя разнообразныя среднія для разныхъ снарядовъ цѣны: отъ 50 к. до 4 р. Обращаясь, затѣмъ, къ результатамъ, достигнутымъ землечерпательными работами въ русскихъ портахъ, представителями вѣдомства было отмѣчено, что таковые представляются весьма значительными. Такъ, подходы § 7 ст. 1, 2 и 3.

*

§ 7 ст. 1 2 и 3. къ Архангельскому порту углублены съ естественныхъ 8—9 фут. до 20—22 фут., къ Петербургскому порту съ 9 фут. до 28 фут., къ Николаевскому съ 14—15 фут. до 20 фут., къ Херсонскому съ 11 фут. до 24 фут., Керченскій каналъ углубленъ недавно съ 19 фут. до 24 фут., Маріупольскій съ 14 фут. до 24 фут., Одесскій портъ углубленъ до 30 фут. и т. д.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетной комиссіей было выражено пожеланіе, чтобы вѣдомости расходовъ по ремонту портовыхъ сооруженій провѣрялись по истеченіи года портовыми присутствіями, а работы принимались инспекторами торговаго мореплаванія и портовъ.

Въ сообщенной по этому поводу вѣдомствомъ особой письменной справкѣ указывается, что пожеланіе бюджетной комиссіи принято вѣдомствомъ во вниманіе при выработкѣ проекта положенія и штатовъ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности, въ настоящее же время возложеніе на портовыя присутствія провѣрки расходовъ по ремонту портовыхъ сооруженій представляется затруднительнымъ, такъ какъ по положенію о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами (законъ 8 іюня 1901 г.) провѣрка ремонтныхъ расходовъ строительныхъ органовъ не отнесена къ числу обязанностей портовыхъ присутствій; равнымъ образомъ затруднительно и порученіе инспекторамъ торговаго мореплаванія и портовъ пріемки работъ по ремонту портовыхъ сооруженій, въ виду ограниченнаго состава существующей нынѣ инспекціи.

§ 7 ст. 4. По ст. 4 § 7—*вознагражденіе потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ въ состоящихъ въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныхъ предпріятіяхъ*—испрашивается на 1910 г.—4.100 р., болѣе назначенія 1909 г. на 3.883 р. Въ основаніяхъ назначеній указывается, что 3.282 р. изъ суммы 4.100 р. предназначается на выдачу пенсій, назначенныхъ особыми присутствіями торговыхъ портовъ или присужденныхъ судомъ; остатокъ же 818 р. предназначается на выдачу пенсій и единовременныхъ пособій, могущихъ быть назначенными въ 1909 и 1910 г.г. Въ подтвержденіе необходимости отпуска послѣдней суммы вѣдомствомъ была представлена особая справка, изъ которой усматривается,

что со времени составленія смѣты, сверхъ указанной выше суммы (3.282 р.), состоялись уже постановленія, на основаніи закона 19 апрѣля 1906 г., о выдачѣ пенсій еще 12 лицамъ, на годовую сумму 993 р. § 7 ст. 4.

На основаніи изложеннаго предлагается *исключить изъ* § 7—259.999 р., *опредѣливъ назначеніе по § 7 въ суммѣ 3.290.761 р.* (3.550.760 р.—259.999 р.).

По § 8—*мѣры воспособленія мореходному промыслу*—испрашивается на 1910 г. 4.109.970 р., менѣе назначенія 1909 г. на 113.320 р. Большинство кредитовъ по § 8 внесено въ смѣту на основаніи законовъ и сокращенію не подлежатъ, въ томъ числѣ и ассигнованіе въ размѣрѣ 313.180 р.—на выдачу пособія Русскому Дунайскому пароходству. Въ началѣ доклада было уже указано, что вѣдомство въ исполненіе пожеланія Государственной Думы о пересмотрѣ положенія о Русскомъ Дунайскомъ пароходствѣ предполагаетъ образовать особую комиссію для новаго разсмотрѣнія означеннаго вопроса. Въ Совѣщаніи докладчиковъ, разсматривавшемъ смѣту расходовъ по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 г., было высказано мнѣніе, что если вѣдомство предполагаетъ подвергнуть разсмотрѣнію настоящій вопросъ, то не считаетъ ли оно болѣе цѣлесообразнымъ ликвидировать нынѣ существующую организацію пароходства и нельзя ли передать послѣднее въ частныя руки, если представляется затруднительнымъ эксплоатировать его, какъ казенное предпріятіе, подчиненное всѣмъ установленнымъ контрольнымъ правиламъ. § 8.

По настоящему вопросу представители вѣдомства объяснили, что бюджетной комиссіей поднимался вопросъ не о ликвидаціи Русскаго Дунайскаго пароходства, какъ казеннаго предпріятія, а лишь объ измѣненіи нынѣ существующей организаціи этого пароходства. Вопросъ этотъ подробно обсуждался вѣдомствомъ, которымъ и были представлены въ Государственную Думу при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. подробныя объясненія, и Министерство Торговли и Промышленности и въ настоящее время не отступаетъ отъ высказаннаго ранѣе первоначальнаго взгляда, что подчиненіе денежныхъ оборотовъ пароходства смѣтнымъ правиламъ представляется затруднительнымъ, такъ какъ операціи коммерческаго предпріятія не поддаются заранѣе точному учету. Государственный Контроль также не нашелъ

§ 8. возможнымъ ревизовать Русское Дунайское пароходство тѣмъ порядкомъ, который примѣняется къ ревизіи Министерствъ и отдѣльныхъ департаментовъ. Документы по дѣламъ пароходства не высылаются въ контрольныя учрежденія, а контроль производится особой ревизіонной комиссіей, которая можетъ выѣзжать и на мѣста. Во всякомъ случаѣ вопросъ о возможности измѣненія организаціи Русскаго Дунайскаго пароходства будетъ вновь подвергнутъ обсужденію вѣдомствомъ. Въ настоящее время вопросъ этотъ получилъ болѣе широкое значеніе, такъ какъ недавно состоялся переходъ въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности Добровольнаго Флота, который также не подчиненъ обычнымъ правиламъ веденія казеннаго хозяйства и предпріятія коего раскинуты на большомъ районѣ. Добровольный Флотъ получаетъ 600.000 р. субсидіи за содержаніе обязательныхъ рейсовъ между Одессою и Владивостокомъ, затѣмъ получаетъ субсидіи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ, одобренныхъ Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ законовъ, за содержаніе срочныхъ рейсовъ на Дальнемъ Востокѣ, при чемъ при обсужденіи вопроса о назначеніи субсидіи Добровольному Флоту Государственная Дума не высказывалась за необходимость отказаться отъ назначенія этихъ субсидій и за покрытіе дефицитовъ по содержанію флота въ общемъ смѣтномъ порядкѣ. Дѣла Русскаго Дунайскаго пароходства значительно улучшились съ передачей его въ казну, тогда какъ пароходство это въ качествѣ акціонернаго предпріятія, получая разнообразныя казенныя пособія, часто безвозвратно, все-таки оказалось разореннымъ. Всѣ операціи этого пароходства могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: 1) пароходные рейсы между русскими портами и 2) пароходные рейсы отъ Рени вверхъ по Дунаю. Рейсы второй категоріи почти не имѣютъ коммерческаго значенія и поддержаніе ихъ было признано необходимымъ по причинамъ исключительно политическаго характера. Большая же часть пароходныхъ рейсовъ названнаго пароходства падаетъ на русскіе порты Припрутской Бессарабіи, которые даютъ достаточное количество грузовъ. Пароходство положило много труда на организацію русскаго экспорта и на освобожденіе означенной части Бессарабіи отъ зависимости отъ галацкихъ экспортеровъ.

Несмотря на представленныя вѣдомствомъ объясненія о необходимости сохраненія существующей до сихъ поръ органи-

заціи Русскаго Дунайскаго пароходства въ виду коммерческаго значенія предпріятія, имѣются основанія полагать, что коммерческій характеръ учрежденія можетъ быть вполнѣ сохраненъ и при уничтоженіи организаціи пароходства какъ фиктивнаго акціонернаго общества, съ подчиненіемъ общепринятому смѣтному порядку и замѣною правленія, имѣющаго свое пребываніе въ С.-Петербургѣ, единоличнымъ управляющимъ на мѣстѣ, съ широкими полномочіями по коммерческой части. § 8.

Въ совѣщаніи докладчиковъ былъ также возбужденъ вопросъ, что предполагаетъ дѣлать вѣдомство для упорядоченія дѣлъ Добровольнаго Флота, результаты дѣятельности коего не соотвѣтствуютъ значительности затрачиваемыхъ на него средствъ.

По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что Министерство Торговли и Промышленности подвергло подробному обсужденію вопросъ о порядкѣ завѣдыванія Добровольнымъ Флотомъ, при чемъ существующая форма управленія была признана неудовлетворительной, вслѣдствіе чего и былъ выработанъ проектъ новаго положенія, который представленъ въ настоящее время въ Совѣтъ Министровъ.

По § 9—*мѣры воспособленія судостроенію*—исчислено 100.000 р. на 1910 г., въ размѣрѣ ассигнованія 1909 г. Кредитъ этотъ предназначается на образованіе фонда для выдачи ссудъ на судостроеніе, на основаніи закона 24 мая 1904 г. Выше уже было указано, что вѣдомство предполагаетъ подвергнуть пересмотру правила о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе морскихъ торговыхъ судовъ. Принимая во вниманіе это обстоятельство, съ одной стороны, съ другой же, что испрашиваемый кредитъ предназначается не на опредѣленную потребность, а на обращеніе въ спеціальный фондъ, бюджетная комиссія полагаетъ возможнымъ исключить изъ смѣты на 1910 г. означенный кредитъ. Исключеніе настоящаго кредита не можетъ, по мнѣнію комиссіи, затруднить вѣдомство въ удовлетвореніи заявленныхъ ходатайствъ о выдачѣ ссудъ. Согласно представленной вѣдомствомъ справкѣ, со времени образованія капитала было выдано ссудъ до 17 декабря 1909 г. на сумму 54.380 р. и сверхъ того выдано промессъ на сумму 70.400 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ справкѣ указывается, что въ Министерство Торговли и Промышленности обратились 14 лицъ съ ходатайствами о выдачѣ имъ ссудъ § 9.

§ 9. на постройку судовъ всего на сумму 159.585 р.; однако, необходимо имѣть въ виду, что выданныя промессы не всѣ вызовутъ расходы на соотвѣтствующую сумму, такъ какъ не всѣ лица, получающія эти промессы, выполняютъ требованія, при соблюденіи которыхъ только и могутъ быть выданы ссуды. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ указывается, что на 1 января 1910 г. остатокъ по фонду для выдачи ссудъ предвидится въ размѣрѣ 154.594 р. 61 к.; сверхъ того ожидается въ 1910 г. срочныхъ взносовъ въ возвратъ выданныхъ ссудъ и процентовъ по таковымъ на 8.197 р. 76 к. Сопоставляя вышеприведенныя данныя, бюджетная комиссія нашла возможнымъ *исключить изъ § 9*—100.000 р.

Министръ Торговли и Промышленности съ своей стороны изъявилъ согласіе на исключеніе настоящаго кредита, полагая, что имѣющихся въ распоряженіи вѣдомства суммъ будетъ достаточно для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе судовъ.

§ 10. По **§ 10**—*содержаніе мореходныхъ учебныхъ заведеній*—испрашивается на 1910 г. 102.780 р., болѣе назначенія 1909 г. на 360 р. Сверхъ того по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ (§ 1) предполагается израсходовать 421.941 р. на содержаніе и оборудованіе мореходныхъ учебныхъ заведеній, такъ что общій расходъ на означенныя учебныя заведенія опредѣляется въ суммѣ 524.721 р. При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на неудовлетворительность существующей постановки, при чемъ указывалось, что полный курсъ мореходныхъ учебныхъ заведеній оканчиваетъ незначительное число учащихся, въ виду чего расходъ на каждаго оканчивающаго курсъ является несоразмѣрно большимъ. Поэтому бюджетная комиссія выразила пожеланіе *о скорѣйшемъ представленіи Министерствомъ Торговли и Промышленности на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій общихъ соображеній о реформѣ мореходныхъ учебныхъ заведеній*. Выше уже было отмѣчено, что вѣдомствомъ предприняты подготовительныя работы для пересмотра дѣйствующаго положенія о мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ. При разсмотрѣніи смѣты въ совѣщаніи докладчиковъ представители вѣдомства сообщили, что работы по реформѣ мореходныхъ учебныхъ заведеній производятся въ Министерствѣ, при чемъ имѣются въ виду высказанныя указанія

III/3.

на необходимость сокращенія расходовъ на учебныя заведенія и сокращеніе числа ихъ. Сокращеніе числа мореходныхъ учебныхъ заведеній можетъ быть вызвано и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ послѣднее время нѣкоторые города начинаютъ отказываться отъ участія въ расходахъ по содержанію означенныхъ учебныхъ заведеній. Послѣднее обстоятельство, по мнѣнію бюджетной комиссіи, подтверждаетъ высказанное ею соображеніе о неудовлетворительности существующей организаціи мореходныхъ училищъ. § 10.

По § 11—*пособія по разнымъ случаямъ*—испрашивается на 1910 г. 63.300 р., менѣе назначенія 1909 г. на 96.000 р., въ виду прекращенія ассигнованія на расходы по производству научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана. Въ составъ суммы 63.300 р. входятъ нижеслѣдующія ассигнованія: 1) Императорскому Обществу спасанія на водахъ—26.800 р. (ст. 1); 2) Императорскому Обществу для содѣйствія русскому торговому мореходству—5.000 р. (ст. 2); 3) Императорскому Обществу судоходства—25.000 р. (ст. 3); Архангельскому Отдѣленію Россійскаго Общества Краснаго Креста—500 р. (ст. 4), и 5) на выдачу призовъ яхтъ-клубамъ (С.-Петербургскому рѣчному, Черноморскому, Николаевскому и Екатерининскому въ Одессѣ)—6.000 р. (ст. 5). При разсмотрѣніи означенныхъ кредитовъ бюджетная комиссія обратила вниманіе, что въ Высочайше утвержденномъ 8 января 1899 г. всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Финансовъ о назначеніи пособія Императорскому Обществу для содѣйствія русскому торговому мореходству указано, что пособіе названному Обществу отпускается въ размѣрѣ 5.000 р. «впредь до того времени, когда средства Общества увеличатся настолько, что представится возможнымъ уменьшить сіе пособіе». Такое же указаніе содержится и въ Высочайше утвержденномъ 30 декабря 1891 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта о ежегодномъ пособіи въ 500 р. Архангельскому управленію Россійскаго Краснаго Креста. Въ виду этого бюджетная комиссія нашла желательнымъ, чтобы въ подтвержденіе необходимости отпуска средствъ вѣдомство на будущее время представляло при смѣтѣ свѣдѣнія о финансовомъ положеніи обоихъ названныхъ учрежденій, а равно и отчеты всѣхъ вышепоименованныхъ обществъ и учрежденій. § 11.

При разсмотрѣніи кредита въ 6.000 р., испрашиваемаго на

§ 11. выдачу призовъ яхтъ-клубамъ, въ совѣщаніи докладчиковъ былъ возбужденъ вопросъ, принимаются ли вѣдомствомъ мѣры къ такой постановкѣ спортивной дѣятельности яхтъ-клубовъ, при которой дѣятельность эта могла бы оказывать непосредственную пользу развитію морского дѣла въ странѣ.

По объясненіямъ представителей вѣдомства, яхтъ-клубы лишь недавно перешли въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности. Вѣдомство стремится побудить эти учрежденія къ развитію спеціально спортивной своей дѣятельности, съ каковой цѣлью предполагается созвать съѣздъ представителей ихъ, при чемъ разосланы предварительно вопросы относительно наиболѣе цѣлесообразной постановки дѣятельности яхтъ-клубовъ.

При разсмотрѣніи въ совѣщаніи докладчиковъ смѣты былъ также возбужденъ вопросъ, въ какомъ положеніи находится разработка новаго уложенія о торговомъ мореплаваніи, на что выдавались неоднократно средства изъ 10 милл. фонда.

По объясненію представителей вѣдомства, проектъ уложенія о торговомъ мореплаваніи законченъ разработкой и препровожденъ предсѣдателемъ комиссіи въ Министерство Торговли и Промышленности. Дѣлопроизводство комиссіи занято печатаніемъ объяснительной записки, на что потребуется около 10.000 р. Быть можетъ, окажется возможнымъ отнести этотъ расходъ на средства Комитета по портовымъ дѣламъ. Затѣмъ проектъ поступитъ на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія. Что же касается срока внесенія проекта на законодательное разсмотрѣніе, то таковой еще не выясненъ.

Бюджетная комиссія съ своей стороны выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство *приняло всѣ мѣры къ скорѣйшему завершенію работъ по изданію новаго уложенія о торговомъ мореплаваніи.*

Въ проектъ смѣты на 1910 г. занесены къ условному отпуску нижеслѣдующіе кредиты:

1) На производство портовыхъ изысканій въ Бѣломъ морѣ—33.000 р.

2) На переустройство Западнаго мола въ Ревельскомъ портѣ—700.000 р.

3) На производство пособія за содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній въ южныхъ моряхъ—330.298 р.

4) На возвращеніе владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ пошлинъ, уплаченныхъ за проходъ помянутыхъ судовъ черезъ Суэзскій каналъ—540.000 р. § 11.

По всѣмъ вышепоименованнымъ кредитамъ внесены соотвѣтствующіе законопроекты, впредь до разсмотрѣнія коихъ въ установленномъ порядкѣ предлагается *оставить кредиты, внесенные въ смѣту къ условному отпуску, безъ измѣненія.*

На основаніи изложеннаго по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 г. предлагается:

I. Сдѣлать слѣдующія измѣненія:

По расходамъ:

Исключить:

Изъ ст. 1 § 4—управленіе строительною частью въ коммерческихъ портахъ	3.000 р.
Изъ § 5 — изслѣдованія и изысканія въ портахъ и на морскихъ побережьяхъ и изданіе печатныхъ трудовъ по нимъ	11.250 »
Изъ § 6 ст. 1—новыя работы въ существующихъ портахъ	402.670 »
Изъ § 6 ст. 2—заготовка судовъ и снарядовъ для текущихъ надобностей портовъ	193.000 »
Изъ § 7 ст. 1—капитальный ремонтъ портовыхъ сооруженій	138.337 »
Изъ § 7 ст. 2—обыкновенный ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій	7.592 »
Изъ ст. 3 § 7—содержаніе, дѣйствіе и ремонтъ землечерпательницъ, пароходовъ, землеотвозныхъ и механическихъ приспособленій и ремонтныхъ мастерскихъ	114.070 »
Изъ § 9—мѣры воспособленія судостроенію .	100.000 »

II. Опредѣлить:

Итогъ расходовъ въ суммѣ . . . . 10.753.942 р.

III. Оставить къ условному отпуску:

По § 5	33.000 р.
По § 6 ст. 1	700.000 »
По § 8 ст. 1	330.298 »
По § 8 ст. 2	540.000 »

*

Смѣта специальныхъ средствъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 г.

Специальныя средства Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ составляютъ: 1)—$^{3}/_{5}$ поступленій корабельнаго и попуднаго сборовъ въ портахъ Имперіи, зачисляемыя на основаніи закона 8 іюня 1901 г. въ специальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ; 2) суммы, отпускаемыя для образованія капитала на выдачу ссудъ на пріобрѣтеніе морскихъ торговыхъ судовъ, на основаніи закона 24 мая 1904 г.; 3) фондъ поощренія капитановъ и механиковъ русскаго торговаго флота и ихъ помощниковъ, и 4) капиталы мореходныхъ учебныхъ заведеній.

По смѣтѣ специальныхъ средствъ на 1910 г. значится:

по приходу	6.503.675 р. 25 к.
по расходу.	6.328.263 » 79 »

Наиболѣе важное значеніе въ этой смѣтѣ имѣютъ специальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ, приходъ по коимъ, въ совокупности съ остаткомъ въ 1.257.040 р., исчисленъ, по приложенію къ финансовой смѣтѣ, на 1 января 1910 г. въ 6.011.350 р.; за исключеніемъ 29.310 р. ежегодныхъ пособій отъ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, остальная сумма образуется изъ поступленій портовыхъ сборовъ. По утвержденной Комитетомъ по портовымъ дѣламъ «Вѣдомости доходовъ и расходовъ по § 1 смѣты специальныхъ средствъ Министерства Торговли и Промышленности, состоящихъ въ распоряженіи Комитета по портовымъ дѣламъ» на 1910 г., общій итогъ по приходу опредѣленъ въ большей сравнительно съ вышеприведенной суммѣ, а именно въ 6.119.534 р. 06 к., въ виду того, что остатокъ на 1 января 1910 г. по этой «Вѣдомости» исчисленъ въ суммѣ 1.365.224 р. 06 к., т. е. на 108.184 р. 06 к. болѣе остатка, исчисленнаго въ приложеніи къ финансовой смѣтѣ. Въ виду предположеннаго бюджетной комиссіей увеличенія по финансовой смѣтѣ поступленій портовыхъ сборовъ на 20.000 р., по специальной смѣтѣ поступленіе портовыхъ сборовъ соотвѣтственно должно быть увеличено на 30.000 р.

Расходъ на 1910 г., согласно той же «Вѣдомости доходовъ и расходовъ», опредѣляется въ суммѣ 6.119.534 р. 06 к., болѣе

противъ предположеннаго по приложенію къ финансовой смѣтѣ на 108.184 р. 06 к. Всѣ расходы распредѣляются на двѣ группы: 1) расходы на основаніи Высочайшихъ повелѣній; 2) расходы, производимые на основаніи закона 8 іюня 1901 г. по ходатайствамъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и лицъ и по предположеніямъ Министерства Торговли и Промышленности. Общее распоряженіе этими средствами возложено на Комитетъ по портовымъ дѣламъ, коимъ утверждается и ежегодная «Вѣдомость доходовъ и расходовъ по § 1 смѣты спеціальныхъ средствъ Министерства Торговли и Промышленности, состоящихъ въ распоряженіи Комитета по портовымъ дѣламъ», представляемая законодательнымъ учрежденіямъ лишь для свѣдѣнія.

Бюджетная комиссія нашла излишнимъ разсматривать по существу препровожденную ей «для свѣдѣнія» «вѣдомость» доходовъ и расходовъ на 1910 г., и лишь обращаетъ вниманіе Государственной Думы на то, что сумма расходовъ, предвидѣнныхъ по этой «вѣдомости» на 1910 г., на 352.699 р. 7 к. превышаетъ таковую на 1909 г. Комиссія, подтверждая высказанное ею при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. замѣчаніе, что расходы изъ спеціальныхъ средствъ на портовыя управленія и полицію, установленные по принятой старой классификаціи портовъ, совершенно не соотвѣтствуютъ настоящему значенію и грузообороту портовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что съ предстоящимъ сліяніемъ техническаго надзора въ портахъ съ хозяйственной администраціей и съ новой группировкой портовъ такія явленія не должны болѣе имѣть мѣста.

По § 2 смѣты спеціальныхъ средствъ, за вычетомъ 100.000 р. на воспособленіе судостроенію, предположенныхъ къ исключенію по финансовой смѣтѣ, доходъ выразится въ суммѣ 8.197 р. 76 к., а расходъ въ 162.792 р. 37 к.

По остальнымъ параграфамъ смѣты спеціальныхъ средствъ замѣчаній не встрѣчается.

Предсѣдатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Г. И. Свѣнцицкій.*

Секретарь *И. Годневъ.*

противъ предположеннаго по приложенію къ финансовой смѣтѣ на 105.184 р. 06 к. Всѣ расходы распредѣляются на двѣ группы: 1) расходы на основаніи Высочайшихъ повелѣній; 2) расходы производимые на основаніи закона 8 іюня 1901 г. по ходатайствамъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и лицъ и по предположеніямъ Министерства Торговли и Промышленности. Общее распоряженіе этими средствами возложено на Комитетъ по портовымъ дѣламъ, коимъ утверждается и ежегодная «Вѣдомость доходовъ и расходовъ по § 1 смѣты специальныхъ средствъ Министерства Торговли и Промышленности, состоящихъ въ распоряженіи Комитета по портовымъ дѣламъ», представляемая законодательнымъ учрежденіямъ лишь для свѣдѣнія.

Бюджетная комиссія нашла излишнимъ разсматривать по существу препровожденную ей «для свѣдѣнія» «вѣдомость» доходовъ и расходовъ на 1910 г., и лишь обращаетъ вниманіе Государственной Думы на то, что сумма расходовъ, предвидѣнныхъ по этой «вѣдомости» на 1910 г., на 352.639 р. 7 к. превышаетъ таковую на 1909 г. Комиссія, подтверждая высказанное ею при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. замѣчаніе, что расходы изъ специальныхъ средствъ на портовыя управленія и полицію, установленные по принятой старой классификаціи портовъ, совершенно не соотвѣтствуютъ настоящему значенію и грузообороту портовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что съ предстоящимъ слiяніемъ техническаго надзора въ портахъ съ хозяйственной администраціей и съ новой группировкой портовъ такія явленія не должны болѣе имѣть мѣста.

По § 2 смѣты специальныхъ средствъ, за вычетомъ 100.000 р. на воспособленіе судостроенію, предположенныхъ къ исключенію по финансовой смѣтѣ, доходъ выразится въ суммѣ 8.197 р. 76 к., а расходъ въ 162.793 р. 37 к.

По остальнымъ параграфамъ смѣты специальныхъ средствъ замѣчаній не встрѣчается.

Председатель *М. Алексѣенко.*

Докладчикъ *Г. Н. Соломирскій.*

Секретарь *Н. Глѣбовъ.*

Приложеніе № 1.

Измѣненія, предположенныя бюджетной комиссіей по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 годъ.

ПО РАСХОДАМЪ.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту гос. росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Коммиссія предлагаетъ: Увеличить.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
				Р	у б	л и.	
237	384.094	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	Безъ измѣненія.		384.094	
238	25.000	2	Разные расходы администраціи . . .	Безъ измѣненія.		25.000	
239	2.500	3	Разные расходы по управленію	Безъ измѣненія.		2.500	
240	275.045	4	Содержаніе постоянной техническо-строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ.	—	3.000	**272.045**	
241	62.750	5	Изслѣдованія и изысканія въ портахъ и на морскихъ побережьяхъ и изданіе печатныхъ трудовъ по нимъ . . .	—	11.250	**51.500**	
242	3.047.662	6	Новыя работы въ портахъ.	—	595.670	**2.451.992**	
243	3.550.760	7	Ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій . . .	—	259.999	**3.290.761**	
244	4.109.970	8	Мѣры воспособленія мореходному промыслу.	Безъ измѣненія.		4.109.970	

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту гос. росписи. Рубли.	§§ смѣты.	Наименованіе §§.	Комиссія предлагаетъ: Увеличить. Рубли.	Уменьшить.	Назначить.	По постановленію Государств. Думы.
245	100.000	9	Мѣры воспособленія судостроенію . .	—	100.000	—	
246	102.780	10	Содержаніе мореходныхъ учебныхъ заведеній	Безъ измѣненія.		102.780	
247	63.300	11	Пособія по разнымъ случаямъ. . .	Безъ измѣненія.		63.300	
	11.723.861		Итого. . .	—	**969.919**	**10.753.942**	

Приложеніе № 2.

Перечень кредитовъ, оставляемыхъ по проекту смѣты Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1910 годъ къ условному отпуску.

№№ по гос. росписи.	§§ и статьи смѣты.	Наименованіе кредитовъ.	Сумма. Рубли.	Заключеніе бюджетной комиссіи.	По постановленію Государств. Думы.
241	§ 5.	На производство портовыхъ изысканій въ Бѣломъ морѣ . . .	33.000	Оставить къ условному отпуску.	
242	§ 6 ст. 1.	На переустройство Западнаго мола въ Ревельскомъ портѣ . .	700.000	»	
244	§ 8 ст. 1.	На производство пособія за содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній въ южныхъ моряхъ .	330.298	»	
»	§ 8 ст. 2.	На возвращеніе владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ пошлинъ, уплаченныхъ за проходъ помянутыхъ судовъ черезъ Суэзскій каналъ	540.000	»	

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪ ДОКЛАДУ БЮДЖЕТНОЙ КОМИССИИ ПО СМѢТѢ МИНИСТЕРСТВА ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПО ЧАСТИ ТОРГОВАГО МОРЕПЛАВАНІЯ И ПОРТОВЪ НА 1910 ГОДЪ.

Наименованіе портовъ.	Портовая техническо-строительная администрація.			Работы въ портахъ.			
	Личный составъ.	Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	Всего.	Новыя работы.	Капитальный ремонтъ.	Обыкновенный ремонтъ.	Всего.
	Р	у	б	л	и.		
Архангельскъ . . .	8.600	3.700	12.300	491.000	55.000	12.480	558.480
С.-Петербургъ . . . Нарва	30.320	5.560	35.880	262.480	—	41.560	304.040
Кронштадтъ . . .	—	—	—	—	—	—	—
Ревель . . . . . Гапсаль . . . . . Паппонвикъ . . . Балтійскій портъ . Роенъ . . . . . . Локса	13.487	5.940	19.427	42.905	14.000	10.100	67.105
Рига . . . . . . Перновъ . . . . . Аренсбургъ . . . . Гайнашъ	22.700	9.240	31.940	295.000	7.400	51.225	353.625
Либава . . . . . Виндава . . . . . Павловская гавань.	17.000	5.730	22.730	160.000	34.000	26.280	220.280
Одесса. . . . . . Евпаторія . . . . Устье р. Дуная . .	14.780	13.947	28.727	9.670	121.900	28.600	160.170

Портовыя управленія и полиція.				Грузооборотъ портовъ 1907 г. по даннымъ «Обзора внѣшней торговли по Европейской и Азіатской границамъ» (въ тысячахъ пудовъ).			НАИМЕНОВАНІЕ ПОРТОВЪ.
Штатные чины.	Нижніе чины, канцелярскіе и хозяйственные расходы.	Полиція.	Всего.	Привозъ.	Вывозъ.	Всего.	
Р у б л и.							
16.500	15.247	5.070	36.817	4.216	35.855	40.071	Архангельскъ.
21.640	24.845	49.120	95.605	162.845	75.182	238.027	С.-Петербургъ.
8.720	5.145	1.865	15.730	1.062	5.780	6.842	Нарва.
—	—	—	—	1.005	18.136	19.141	Кронштадтъ.
12.080	12.760	7.032	31.872	24.252	10.780	35.032	Ревель.
—	—	—	—	271	170	441	Гапсаль.
—	—	—	—	—	—	—	Паппонвикъ.
—	—	—	—	393	338	731	Балтійскій портъ.
—	—	—	—	—	—	—	Роенъ.
—	—	—	—	—	—	—	Локса.
21.640	26.270	11.140	59.050	69.493	100.438	169.931	Рига.
8.720	5.795	1.868	16.383	5.400	10.143	15.543	Перновъ.
—	—	—	—	456	778	1.234	Аренсбургъ.
—	—	—	—	39	324	363	Гайнашъ.
12.080	15.000	11.138	38.218	25.498	27.363	52.861	Либава.
12.080	9.550	4.800	26.430	4.604	21.359	25.963	Виндава.
—	—	—	—	24	565	589	Павловская гавань.
21.640	34.050	39.460	95.150	94.413	126.464	220.878	Одесса.
8.720	6.300	1.598	16.618	2.614	10.608	13.222	Евпаторія.
Рени: 16.500	5.750	1.304	23.554	2.099	4.451	Рени. 6.550	Устье р. Дуная.

НАИМЕНОВАНІЕ ПОРТОВЪ.	Портовая техническо-строительная администрація. Личный составъ.	Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	Всего.	Работы въ портахъ. Новыя работы.	Капитальный ремонтъ.	Обыкновенный ремонтъ.	Всего
	Р	у	б	л	и.		
Устье р. Днѣстра .	—	—	—	—	—	1.900	1.90
Николаевъ							
Херсонъ	21.750	6.850	28.600	262.500	22.000	21.700	306.20
Скадовскъ							
Хорлы							
Керчь							
Ѳеодосія							
Ялта							
Темрюкъ	17.600	7.860	25.460	10.000	59.500	21.830	91.33
Геническъ							
Севастополь . . .							
Алушта							
Маріуполь	18.600	4.250	22.850	425.500	35.000	15.000	475.50
Таганрогъ							
Бердянскъ							
Ростовъ на Дону .	11.100	4.350	15.450	23.000	—	10.200	33.20
Азовъ							
Ейскъ							
Новороссійскъ .							
Туапсе							
Анапа	15.500	5.030	20.530	—	127.475	25.120	152.59
Геленджикъ							
Сочи							

Портовыя управленія и полиція.				Грузооборотъ портовъ 1907 г. по даннымъ «Обзора внѣшней торговли по Европейской и Азіатской границамъ» (въ тысячахъ пудовъ).			НАИМЕНОВАНІЕ ПОРТОВЪ.
Штатные чины.	Нижніе чины, канцелярскіе и хозяйственные расходы.	Полиція.	Всего.	Привозъ.	Вывозъ.	Всего.	
Р	у б	л	и.				
—	—	—	—	—	—	—	Устье р. Днѣстра.
15.900	11.890	11.624	39.414	10.460	96.905	107.365	Николаевъ.
8.720	11.150	5.130	25.000	6.643	43.923	50.566	Херсонъ.
—	—	—	—	671	1.412	2.083	Скадовскъ.
—	—	—	—	2.190	3.490	5.680	Хорлы.
12.080	8.535	4.952	25.567	6.096	7.014	13.110	Керчь.
12.080	11.956	2.536	26.572	2.375	13.356	15.731	Ѳеодосія.
8.720	5.495	2.278	16.493	4.349	402	4.751	Ялта.
—	—	—	—	894	5.212	6.106	Темрюкъ.
—	—	—	—	352	7.707	7.959	Геническъ.
—	—	—	—	5.181	1.242	6.423	Севастополь.
—	—	—	—	264	114	378	Алушта.
12.080	10.520	5.810	28.410	14.999	76.243	91.242	Маріуполь.
16.500	8.945	6.818	32.263	7.553	23.529	31.082	Таганрогъ.
7.820	4.545	2.436	14.801	1.708	14.356	16.064	Бердянскъ.
12.080	14.340	8.650	35.070	6.119	62.110	68.229	Ростовъ на Дону.
8.720	5.324	—	14.044				Азовъ.
—	—	—	—	3.174	7.284	10.458	Ейскъ.
12.080	9.060	4.450	25.590	5.001	66.507	71.508	Новороссійскъ.
—	—	—	—	520	346	866	Туапсе.
—	—	—	—	258	667	925	Анапа.
—	—	—	—	620	1.226	1.846	Геленджикъ.
—	—	—	—	435	118	553	Сочи.

НАИМЕНОВАНІЕ ПОРТОВЪ.	Портовая техническо-строительная администрація.			Работы въ портахъ.			
	Личный составъ.	Канцелярскіе и хозяйственные расходы.	Всего.	Новыя работы.	Капитальный ремонтъ.	Обыкновенный ремонтъ.	Всего.
	Р	у	б	л	и.		
Поти							
Батумъ	16.100	6.800	22.900		12.860	19.380	32.24
Сухумъ							
Петровскъ							
Астрахань							
Баку	13.700	3.640	17.340	10.000	2.000	8.000	20.00
Красноводскъ . .							
Владивостокъ . . .	—	—	—	—	—	—	—
Всего. . .	221.237	82.897	304.134	1.992.055	491.135	293.375	2.776.56
	въ томъ числѣ 31.357 р. перенесено изъ кредитовъ на новыя работы.			сверхъ того къ условному отпуску 700.000 р.			

Портовыя управленія и полиція.				Грузооборотъ портовъ 1907 г. по даннымъ «Обзора внѣшней торговли по Европейской и Азіатской границамъ» (въ тысячахъ пудовъ).			НАИМЕНОВАНІЕ ПОРТОВЪ.
Штатные чины.	Нижніе чины, канцелярскіе и хозяйственные расходы.	Полиція.	Всего.	Привозъ.	Вывозъ.	Всего.	
Р	у б	л	и.				
12.080	8.380	2.846	23.306	13.038	36.283	49.321	Поти.
16.700	11.745	5.805	34.250	8.284	46.375	54.659	Батумъ.
—	—	—	—	1.004	993	1.997	Сухумъ.
7.980	4.870	3.443	16.293	13.509	9.704	23.213	Петровскъ.
—	—	—	—	297.253	19.925	317.178	Астрахань.
16.680	17.825	—	34.505	23.951	312.861	336.812	Баку.
11.480	10.579	7.190	29.249	20.833	11.957	32.790	Красноводскъ.
28.720	22.000	—	50.720	19.673	6.129	25.802	Владивостокъ.
380.740	37.871	208.363	926.974	—	—	—	

III/3.

Приложенiе къ докладу бюджетной комиссiи по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванiя и портовъ на 1910 г.

Засѣданiе бюджетной комиссiи

18 декабря 1909 г.

по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванiя и портовъ.

Объясненiя представителей вѣдомства.

(Стенограмма).

Предсѣдатель. Имѣю честь объявить засѣданiе бюджетной комиссiи открытымъ. Разсмотрѣнiю подлежитъ проектъ доклада по смѣтѣ доходовъ и расходовъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванiя и портовъ на 1910 г. Угодно представителямъ вѣдомства высказать замѣчанiя по поводу доклада?

Министръ Торговли и Промышленности т. с. С. И. Тимашевъ. Въ ряду пожеланiй Государственной Думы и бюджетной комиссiи докладчикомъ выдвигаются на первую очередь 2 пожеланiя: первое—отмѣна специализаци портовыхъ сборовъ и второе—относительно скорѣйшаго преобразованiя портовыхъ управленiй въ смыслѣ упрощенiя этой сложной организаци и слiянiя завѣдыванiя хозяйственной частью съ завѣдыванiемъ частью технической. По этому предмету я хотѣлъ бы представить бюджетной комиссiи слѣдующiя объясненiя. Когда я вступилъ въ управленiе Министерствомъ Торговли, отдѣлъ торговыхъ портовъ немедленно доложилъ мнѣ о томъ, что Государственная Дума придаетъ первому вопросу значенiе весьма существеннаго и совершенно неотложнаго. Конечно, если бы вопросъ сводился только къ тому, чтобы въ одной статьѣ отмѣнить специализацiю сборовъ, это было бы сдѣлано въ 2 дня; но вѣдь нужно было на мѣсто пустоты что-то поставить, нужно было организовать дѣло на будущее время, раздѣлить расходы на обязательные и необязательные и установить порядокъ поступленiя ихъ въ казначейство; кромѣ того, нужно было измѣнить организацiю комитета по портовымъ дѣламъ, такъ что предстояла извѣстная работа. Эта работа въ теченiе 3 недѣль была выполнена, и 14 декабря я внесъ въ Совѣтъ Министровъ совершенно готовую записку объ отмѣнѣ специализаци портовыхъ сборовъ, во всемъ согласно съ пожеланiемъ Думы и бюджетной комиссiи. Такъ что собственно эта часть работы, повидимому, вѣдомствомъ выполнена во всей полнотѣ. Еще возможенъ одинъ шагъ,—я буду просить Совѣтъ Министровъ, въ виду того значенiя, которое этому дѣлу придается, по возможности, ускорить разсмотрѣнiе этой записки. Такъ какъ уже извѣстно, что наиболѣе заинтересованныя вѣдомства возраженiй противъ проекта не имѣютъ, то я убѣжденъ, что это дѣло Совѣтомъ Министровъ рѣшится въ ближайшемъ будущемъ, и тогда же будетъ внесено соотвѣтственное

представленіе въ Государственную Думу. Вотъ, что касается перваго вопроса. Относительно вопроса о реформѣ портовыхъ управленій считаю нужнымъ объяснить, что и этому вопросу со стороны вѣдомства придается большое значеніе; хотя и онъ находится дѣйствительно пока еще въ фазисѣ разработки, но работа ведется съ такимъ расчетомъ, чтобы въ весеннюю сессію Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія была возможность представить этому Совѣту уже готовое положеніе. Послѣ этого, весною же вопросъ будетъ мною окончательно оформленъ и направленъ въ Совѣтъ Министровъ. Вотъ собственно то, что я хотѣлъ сказать по двумъ основнымъ вопросамъ, подчеркнутымъ докладчикомъ и бюджетной комиссіей. Засимъ, я бы хотѣлъ попутно, чтобы вновь не возвращаться къ этому предмету, коснуться и нѣкоторыхъ другихъ пожеланій, выраженныхъ въ настоящемъ докладѣ. По одному вопросу долженъ сказать, что вѣдомство въ своихъ объясненіяхъ, быть можетъ, дало большія обѣщанія, чѣмъ я могу на самомъ дѣлѣ выполнить. Этотъ вопросъ касается преобразованія вѣдомства и скорѣйшаго пересмотра штатовъ. Дѣло въ томъ, что, вступивъ въ управленіе Министерствомъ во второй половинѣ ноября, я получилъ проектъ моего предмѣстника, но я думаю, что бюджетная комиссія признаетъ, что Министръ не можетъ давать свой грифъ, ему нужно сознательное отношеніе къ представленной ему работѣ; я долженъ внести въ нее измѣненія, а потому я не могу фактически исполнить то, что было заявлено вѣдомствомъ, а именно, что этотъ проектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу еще въ текущемъ 1909 г. Но долженъ сказать, что если Государственная Дума и бюджетная комиссія признаютъ этотъ вопросъ спѣшнымъ и неотложнымъ, то тѣмъ болѣе признаю неотложнымъ его лично я, ибо, я думаю, никто такъ не страдаетъ отъ неустройства вѣдомства, какъ именно Министръ, который ежедневно испытываетъ огромныя неудобства, потому что вѣдомство не организовано. Поэтому, слѣдуя и желанію Государственной Думы и, наконецъ, собственному побужденію, я долженъ этотъ вопросъ непремѣнно разработать въ самомъ ближайшемъ будущемъ; послѣ Новаго Года мы къ нему приступимъ и я надѣюсь его не задержать. Засимъ, изъ другихъ пожеланій я позволю себѣ выдѣлить одно, которое считаю не только самымъ важнымъ въ области торговаго мореплаванія и портовъ, но, можетъ быть, однимъ изъ самыхъ важныхъ въ области Министерства Торговли. Это вопросъ о скорѣйшемъ переустройствѣ нашихъ коммерческихъ портовъ; дѣйствительно, отъ неустройства портовъ государство несетъ такой ущербъ, что я считаю своей обязанностью къ этому дѣлу приступить съ полной энергіей. Тутъ имѣется два вопроса, именно самое переустройство портовъ и второе—изысканіе средствъ для выполненія этой государственной задачи первостепенной важности. Что касается устройства портовъ, то, вѣроятно, бюджетной комиссіи извѣстно, что существуетъ уже разработанная отдѣломъ схема, указывающая, въ какой постепенности вѣдомство полагаетъ идти въ этомъ дѣлѣ. Эта схема пока еще офиціально не представлена, но она будетъ представлена въ ближайшемъ будущемъ. Что касается второго вопроса относительно средствъ на устройство портовъ, то я всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію бюджетной комиссіи, что эту задачу выполнить за счетъ обыкновеннаго бюджета нельзя; при этихъ условіяхъ дѣло затянулось бы на чрезвычайно длинный срокъ, поэтому нужно изыскать другія средства, которыя дали бы возможность его осуществить въ ближайшемъ будущемъ. Докладчикъ и бюджетная комиссія уже указывали на нѣкоторыя комбинаціи, которыя могли бы быть примѣнены, и я, съ своей стороны, раздѣляю ихъ мнѣнія. Записка къ этомъ направленіи въ Совѣтъ Министровъ составлена и 2 недѣли назадъ послана въ законченномъ видѣ на заключеніе Министра Финансовъ; послѣ его заключенія она будетъ представлена въ Совѣтъ, въ томъ смыслѣ, что для переустройства портовъ необходимо изыскать спеціальныя средства. Вотъ тѣ главныя пожеланія, на которыхъ я счелъ себя обязаннымъ остановиться, и если угодно будетъ услышать какія нибудь объясненія по другимъ пунктамъ, я готовъ ихъ дать.

Предсѣдатель. Будьте добры сказать, тотъ проектъ преобразованія вѣдомства, о которомъ вы изволили говорить, былъ пока

въ предѣлахъ Министерства или былъ уже представленъ въ Совѣтъ Министровъ?

Министръ Торговли и Промышленности. Нѣтъ, онъ былъ въ предѣлахъ Министерства.

Предсѣдатель. Затѣмъ, вы считаете необходимымъ ограничиться по поводу той записки, которая касается изысканія средствъ на улучшеніе и переустройство нашихъ портовъ, тѣми замѣчаніями, которыя вы изволили сдѣлать, или можетъ быть сдѣлаете самыя общія указанія относительно тѣхъ особыхъ способовъ, которые вамъ представляются необходимыми для упорядоченія этого дѣла и въ частности для пріобрѣтенія нужныхъ средствъ.

Министръ Торговли и Промышленности. Вопросъ этотъ настолько важный,—я имъ лично много занимался,—что я готовъ подѣлиться съ бюджетной комиссіей тѣми общими выводами, къ которымъ я пришелъ. Здѣсь не можетъ быть общаго рѣшенія вопроса, напротивъ, нужно придумать рядъ комбинацій. Прежде всего являются предприниматели, которые готовы строить порты въ разсрочку на срокъ болѣе или менѣе продолжительный, и тогда, конечно, бюджетъ даннаго года нѣсколько облегчается,—можно начать рядъ сооруженій, обременяя сравнительно малой суммой данный годъ; но если новыя сооруженія будутъ дѣлаться изъ года въ годъ, то постепенно платежи въ разсрочку будутъ аккумулироваться и опять явятся крупнымъ обремененіемъ бюджета по расходамъ на порты, т. е. не будетъ достигнута намѣченная цѣль—выполнить работы, не обременяя бюджета. Затѣмъ, есть другая комбинація—предложенія разныхъ обществъ и фирмъ произвести постройку портовъ съ выпускомъ для этой цѣли займовъ, гарантированныхъ правительствомъ. Это предложеніе въ извѣстной степени пріемлемо, но здѣсь то неудобство, что связывается роль банкира и строителя, такъ какъ тѣ финансовыя группы, которыя реализируютъ заемъ, одновременно строютъ порты; это можетъ быть допущено, но не всегда удобно. Третья форма такая—выпускаются городскіе займы цѣлой группы городовъ, гдѣ предполагается устройство портовъ, на покрытіе расходовъ по сему устройству. Должно однако замѣтить, что безъ правительственной гарантіи эти займы едва ли могутъ быть реализованы; такіе города, какъ Петербургъ и Одесса, выпускаютъ довольно легко свои займы, но болѣе второстепенные пункты въ этомъ отношеніи стѣснены, и въ этомъ случаѣ правительственная гарантія была бы возможна, такъ какъ постройка портовъ есть задача несомнѣнно государственной важности. Далѣе, можетъ быть комбинація слѣдующая: соединеніе желѣзнодорожныхъ работъ съ портовыми. При проведеніи новыхъ линій можно одновременно гарантировать капиталы не только на постройку желѣзныхъ дорогъ, но и на сооруженіе и расширеніе портовъ, гдѣ желѣзныя дороги кончаются; напр. теперь обсуждается вопросъ объ устройствѣ дороги Петербурго-Волжской, и весьма возможна комбинація, при которой это общество выпустило бы капиталъ на постройку дороги и на осуществленіе чрезвычайно назрѣвшей потребности по расширенію Петербургскаго порта. Въ такомъ же положеніи Одесса, та же комбинація можетъ быть для Ростова,—словомъ, можетъ быть рядъ случаевъ соединенія желѣзнодорожнаго и портоваго строительства. Наконецъ, послѣдняя комбинація, требующая весьма детальнаго обсужденія, это мысль о возможности спеціальныхъ государственныхъ займовъ на выполненіе общеполезныхъ затратъ. Эта форма у насъ неизвѣстна, но быть можетъ, по детальномъ обсужденіи этого вопроса, было бы признано возможнымъ разрѣшить заемъ, который имѣлъ бы цѣлью дать рессурсы для выполненія портовыхъ сооруженій. Конечно, можно поступить иначе и внести во всей совокупности расходы на устройство портовъ въ общій бюджетъ, причемъ явится дефицитъ, для покрытія коего дѣлается заемъ. Но заемъ, выпускаемый для покрытія дефицита, есть худшая форма займа; онъ подрываетъ довѣріе къ финансовымъ силамъ страны, является сомнѣніе въ ихъ устойчивости, ибо публика не разбирается, чѣмъ заемъ вызванъ. Между тѣмъ, если бы былъ выпущенъ заемъ, предназначенный для опредѣленной продуктивной цѣли, для выполненія сооруженія общеполезнаго, то можетъ быть онъ былъ бы встрѣченъ съ инымъ чувствомъ, вызвалъ бы иное отношеніе. Эта комбинація новая, она еще не вполнѣ выяснена, но она включена въ число комбинацій, направленныхъ къ тому, чтобы

*

дать возможность осуществить крупный расходъ на портовыя устройства.

Предсѣдатель. Вы полагаете, что нельзя останавливаться на опредѣленной мѣрѣ, а нужно попробовать мѣры различныя. Можно черпать средства изъ государственнаго казначейства для устройства портовъ, причемъ откуда государство эти средства возьметъ, изъ текущихъ рессурсовъ или получитъ путемъ займа, это другой вопросъ. Второй способъ заключается въ томъ, чтобы предоставить частнымъ лицамъ строительство съ тѣмъ, что затраченный капиталъ будетъ возвращаться государствомъ постепенно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Затѣмъ вы полагаете возможнымъ примѣнять, такъ называемый, концессіонно-гарантированный способъ, причемъ отдѣльные предприниматели будутъ совершать сооруженія на средства, которыя они будутъ получать путемъ выпуска гарантированныхъ облигацій. Вы полагаете, на это указывалось бюджетной комиссіей при обсужденіи смѣты прошлаго года, что это дѣло также можетъ быть предоставлено заинтересованнымъ городамъ, которые въ свою очередь могутъ выпускать гарантированные или негарантированные займы. Затѣмъ, вы полагаете, что можно связать портовое дѣло съ желѣзнодорожнымъ строительствомъ, причемъ, понятно, способъ полученія средствъ будетъ находиться въ зависимости отъ того, какимъ пріемомъ будетъ совершаться это желѣзнодорожное строительство: если на казенныя средства, разумѣется, будетъ одно положеніе, если на, такъ называемыя, частныя, то съ примѣненіемъ обычныхъ гарантій. Что касается послѣдней мысли о спеціальныхъ займахъ, то, если я не ошибаюсь, въ прежнихъ докладахъ бюджетной комиссіи на эту мысль указывалось, причемъ займы эти предполагалось обезпечивать спеціальными сборами, о которыхъ въ настоящемъ засѣданіи шла рѣчь.

Министръ Торговли и Промышленности. Если будетъ рѣшено установить спеціальные сборы въ такомъ размѣрѣ, чтобы ими покрывались всѣ платежи по займамъ, то они могутъ лишить торговлю той выгодности, которую она получитъ отъ новаго порта. Нужно имѣть въ виду, что для Петербургскаго порта проектируются работы на 20.000.000 р.,— это очень мало въ сравненіи съ портами на западѣ, гдѣ, напримѣръ, Генуэзскій портъ стоилъ въ нѣсколько разъ болѣе; если эти расходы будутъ покрываться спеціальными сборами, то торговля будетъ чрезвычайно обременена, и я думаю, что частицу расхода всетаки придется принять казнѣ.

Предсѣдатель. Здѣсь выдвигаются двѣ точки зрѣнія. Когда предполагается какое нибудь большое портовое сооруженіе, имѣющее общественный характеръ, то принимается во вниманіе, можетъ ли оно влiять въ будущемъ на общее улучшеніе торговли, на повышеніе цѣнъ вывозимыхъ товаровъ или на пониженіе расходовъ экспорта. Если такое вліяніе дѣйствуетъ на большую область государства, тогда, разумѣется, извѣстная часть расходовъ можетъ быть отнесена на счетъ общегосударственныхъ средствъ. Съ другой стороны имѣя въ виду, что всякое портовое сооруженіе развиваетъ мѣстную жизнь, кое что можетъ быть отнесено на мѣстныя средства, разумѣется, въ зависимости отъ эквивалентныхъ услугъ, доставляемыхъ мѣстнымъ лицамъ, которыя спеціально пользуются портовыми сооруженіями. Было бы легкомысленно подходить къ такой сложной задачѣ общественной жизни съ готовыми рамками, которыя на всѣхъ бы однообразно накладывались.

Шингаревъ. Изъ того изложенія, которое сдѣлалъ Г. Министръ, явствуетъ только одно, что опредѣленнаго разрѣшенія вопроса нѣтъ. Вопросъ въ сферѣ различныхъ предположеній, причемъ эти предположенія взаимно исключаютъ другъ друга. Окончательнаго практическаго разрѣшенія вопроса, при которомъ мы могли бы сказать, что вотъ именно то, что разрѣшено,—еще нѣтъ. Есть обсужденія и рядъ проектовъ, причемъ даже такой проектъ, какъ о спеціальномъ займѣ для спеціальныхъ нуждъ, который вызвалъ бы увѣренность нашихъ кредиторовъ, что деньги будутъ израсходованы на производительныя надобности, можетъ быть подвергнутъ измѣненію. У насъ въ прошломъ были спеціальные желѣзнодорожные займы, очень крупные, и деньги были израсходованы не на тѣ нужды, на которыя предназначался заемъ. Остаемся такимъ образомъ въ сферѣ предположеній,—такъ какъ мы не имѣемъ какого нибудь опредѣленнаго рѣшенія правительства по этому поводу.

Министръ Торговли и Промышленности. Составлена совершенно законченная записка въ Совѣтъ Министровъ. Въ этой запискѣ прямо поставленъ рядъ комбинацій, которыя будутъ одновременно представлены на утвержденіе Государственной Думой для того, чтобы въ порядкѣ исполненія правительство могло по каждому данному случаю руководствоваться той или другой комбинаціей. Эта записка совершенно закончена и, по полученіи отзыва Министра Финансовъ, она будетъ внесена въ Совѣтъ Министровъ.

Шингаревъ. Я могу понять это въ томъ смыслѣ, что предполагается установить рядъ общихъ нормъ для различнаго рѣшенія вопросовъ и затѣмъ предоставить правительству право при утвержденіи этихъ нормъ въ законодательномъ порядкѣ выбирать ту или другую норму по его усмотрѣнію.

Свѣнцицкій. Я могу въ нѣсколькихъ словахъ отвѣтить Г. Министру. Г. Министръ указывалъ на то, что имъ сдѣлано распоряженіе и что въ теченіе трехъ недѣль будутъ разработаны проекты объ отмѣнѣ спеціальныхъ средствъ. Я долженъ обратить вниманіе Г. Министра на то, что, конечно, не на немъ лежитъ отвѣтственность, такъ какъ онъ только теперь сталъ во главѣ вѣдомства, но что этотъ вопросъ поднятъ Государственной Думой еще въ 1907 г. Дума второго созыва подготовила докладъ о торговомъ мореплаваніи и портахъ, гдѣ были высказаны всѣ тѣ пожеланія, которыя и теперь повторяются у насъ въ третій разъ. Я имѣлъ честь быть докладчикомъ по смѣтѣ 1908 и 1909 г.г. и позволю себѣ доложить, что если нѣкоторыя изъ нашихъ пожеланій, которыхъ было много и изъ которыхъ ни одно до сихъ поръ не исполнено, имѣютъ характеръ такой, что они могли бы быть отложены на нѣкоторое время, то два изъ нихъ, на которыя Г. Министру угодно было указать, а именно, уничтоженіе спеціальныхъ средствъ и уничтоженіе двойственности управленія портовъ, двойственности составленія смѣтъ и отчетности, имѣли характеръ неотложный. Съ этимъ мы считались настолько, что когда былъ представленъ неотложный вопросъ, чтобы продлить полномочія Комитету по портовымъ дѣламъ, срокъ которымъ истекалъ въ 1910 г., бюджетная комиссія не нашла возможнымъ разсмотрѣть ходатайство вѣдомства, пока не будетъ внесенъ такой важный и животрепещущій закопопроектъ, какимъ является отмѣна закона 8 іюня 1901 г. Несомнѣнно, что это имѣетъ первостепенное значеніе, потому что всѣ наши мѣропріятія и заботы могутъ быть въ извѣстный моментъ приведены къ нулю, при существованіи этого закона и двойственности отчета. Разительнымъ примѣромъ этого является тотъ фактъ, что когда мы нашли нужнымъ исключить 200.000 р., помѣщенные въ финансовой смѣтѣ на непредвидѣнные расходы, то вѣдомство вмѣсто 300.000 р., которыя значились отдѣльно на этотъ предметъ по спеціальной смѣтѣ, сейчасъ же поставило 883.000 р. на 1909 г., а на нынѣшній годъ на расходы, потребность коихъ явится въ теченіе года, вноситъ 736.000 р. Исключеніе кредита въ 200.000 р. было возстановлено въ три раза, а такъ какъ обѣ смѣты имѣютъ одни и тѣ же расходныя наименованія,—тамъ и тутъ устройство набережныхъ, ремонтъ портовъ, подъѣздные пути, дноуглубительны работы и проч., то, конечно, каждое сокращеніе въ общей смѣтѣ можетъ быть возстановлено по спеціальнымъ кредитамъ. Для насъ такой способъ составленія смѣты и отчетности является недопустимымъ на будущее время. Точно также кажется невозможной эта двойственность въ управленіи портовъ, противъ которой возстаютъ всѣ биржевые комитеты, считая, что это зло должно быть уничтожено. Намъ понятно, что частыя перемѣны главы Министерства могли отразиться на томъ, что требованія наши до сего времени не исполнены. Теперь мы выслушали, что проектъ внесенъ уже въ Совѣтъ Министровъ, но будетъ ли онъ одобренъ Совѣтомъ Министровъ, представляется пока неизвѣстнымъ. Съ нашей точки зрѣнія составленіе смѣты на 1911 г., на новыхъ основаніяхъ, является вопросомъ краеугольной важности. Г. Министру угодно было высказать относительно преобразованія штатовъ, что въ теченіе 1909 г. это не могло быть исполнено, но въ 1910 г. можетъ послѣдовать реорганизація вѣдомства, центральныхъ и мѣстныхъ управленій, и это должно быть принято въ соображеніе при составленіи смѣты на 1911 г. Вотъ тѣ три главныхъ пожеланія, которыя, какъ я имѣлъ честь доложить, не удостои-

лись удовлетворенія,—но вмѣстѣ съ тѣмъ и Дунайское пароходство, и замѣчанія относительно цѣлесообразности и правильности расходованія суммъ на морскія училища, и поощреніе судостроительства—все оставлено безъ отвѣта. Одно лишь было исполнено: 200.000 р. на непредвидѣнные расходы болѣе въ финансовой смѣтѣ не явились, но зато возстановлены, въ видѣ 800.000 р. по другой смѣтѣ. Я перехожу къ весьма важному поясненію, которое было дано относительно портоваго строительства. Совершенно вѣрно, что положеніе наше въ этомъ отношеніи безвыходно, и члены Государственной Думы, которые были въ этомъ году въ Англіи и видѣли Ливерпульскій портъ, Лондонскій и др., пришли къ заключенію, что мы такъ отстали отъ другихъ, что дѣйствительно намъ грозитъ уже большая опасность по сведенію нашего заграничнаго торговаго баланса. Разъ у насъ портовые расходы стоятъ въ два, два съ половиной раза противъ того, что стоятъ заграницею, разъ въ наши порты могутъ заходить только суда съ осадкой въ 22—23 фута, тогда какъ мы воочію видѣли въ Ливерпульскомъ портѣ суда съ осадкой 36 футовъ, то гдѣ же намъ конкурировать съ другими государствами. Разумѣется, чѣмъ больше судно, тѣмъ фрахты дешевле, но для этого нужны глубокіе порты и соотвѣтственное ихъ оборудованіе. Мы вынуждены сдѣлать теперь все возможное, чтобы не отставать въ конкуренціи отъ тѣхъ государствъ, которыя являются поставщиками на заграничныхъ рынкахъ, какъ и мы. Г. Министромъ было указано нѣсколько способовъ поправленія этого положенія, именно въ смыслѣ привлеченія капиталовъ. Если бы мы могли разсчитывать на то, чтобы въ теченіе 10—15 лѣтъ удалось покрыть тѣ 216.000.000 р., которые требуются по подсчету Министерства на портостроительство: 86.000.000 р. на работы 1-ой очереди и 130.000.000 р. на работы 2-ой, то можно было бы еще помириться съ положеніемъ дѣла. Но нашъ бюджетъ былъ бы слишкомъ обремененъ, потому что пришлось бы платить по 15—20.000.000. р. въ годъ. Намъ нужно позаботиться о привлеченіи капиталовъ изъ-за границы. По этому поводу мнѣ пришлось говорить съ бывшимъ Министромъ Торговли и Промышленности и съ Министромъ Финансовъ, но послѣдній не находитъ возможнымъ выпускать для этой цѣли долгосрочные гарантированные займы.

Предсѣдатель. Это насъ не касается. Вы входите въ разсмотрѣніе вопроса по существу и касаетесь отношенія различныхъ Министровъ.

Свѣнцицкій. Я не буду говорить о другихъ мѣрахъ, которыя намѣчены, но мой взглядъ таковъ, что единственнымъ способомъ является привлеченіе строителей заграничныхъ или русскихъ съ тѣмъ, чтобы строителямъ была предоставлена работа съ подряда, а уплата была разсрочена на опредѣленное количество лѣтъ по срочнымъ обязательствамъ на предъявителя. Тогда не потребуется гарантированныхъ займовъ, противъ которыхъ возражаетъ Министръ Финансовъ. Намъ было сказано, что возмѣщеніе расходовъ изъ спеціальныхъ сборовъ отразилось бы скверно на торговомъ оборотѣ даннаго порта и могло бы затормозить дѣло, потому что, можетъ быть, пришлось бы спеціальные сборы увеличивать въ размѣрѣ непосильномъ торговлѣ. Однако, является другая возможность, а именно незначительными спеціальными сборами гарантировать произведенныя затраты въ теченіе 60-ти лѣтъ; Правительство же можетъ выпустить краткосрочныя обязательства на 10—15 лѣтъ, если будетъ имѣть довѣріе къ спеціальнымъ сборамъ. Вотъ такія средства мы охотно будемъ называть спеціальными, но не тѣ, которыя существуютъ теперь и причиняютъ только двойственность оборотовъ. Эти спеціальныя средства могли бы гарантировать Правительству возвратъ милліоновъ, уплаченныхъ въ болѣе короткій срокъ. Я это говорю потому, что мнѣ очень хорошо знакомъ вопросъ о Маріупольскомъ портѣ, такъ какъ я былъ въ Харьковѣ въ комитетѣ горнопромышленниковъ юга Россіи, которые мнѣ говорили, что у нихъ имѣется разработанный проектъ этого порта, и они готовы обложить себя спеціальнымъ сборомъ, но съ тѣмъ, чтобы это обложеніе отвѣчало разсрочкѣ на 60 лѣтъ, и чтобы взамѣнъ Правительство выпустило обязательства на болѣе короткій срокъ. Мнѣ кажется, это самый простой и раціональный способъ, который не идетъ противъ мнѣнія Министра Финансовъ, не желающаго обременять заграничный рынокъ гарантированными бумагами.

Предсѣдатель. Изъ изложенія докладчика видно, что имѣется еще одна комбинація, которая выработана по отношенію къ Маріупольскому порту.

Свѣнцицкій. Я хотѣлъ бы выслушать мнѣніе вѣдомства по этому поводу.

Предсѣдатель. Мы сейчасъ этого вопроса не касаемся, но во всякомъ случаѣ эта комбинація оригинальна тѣмъ, что специальные сборы разсрочиваются на 60 лѣтъ, а само государство должно расплатиться гораздо раньше. Это, во всякомъ случаѣ, оригинально и въ свое время будетъ разсмотрѣно представителями вѣдомства и законодательными учрежденіями, если эта комбинація поступитъ на обсужденіе.

Эргардтъ. Г. Министръ указалъ на то, что существуетъ предположеніе предоставить городамъ выпускать займы. Я хотѣлъ бы знать, существуетъ-ли предположеніе предоставить такое же право и биржевымъ комитетамъ и другимъ организаціямъ торговли и промышленности.

Министръ Торговли и Промышленности. Въ той запискѣ, которая составлена, это не предусмотрѣно; но весьма возможно, что въ результатѣ дальнѣйшихъ обсужденій эта поправка будетъ принята.

Предсѣдатель. Если собраніямъ частныхъ лицъ, концессіонеровъ это право можетъ быть предоставлено, то, по всей вѣроятности, оно можетъ быть предоставлено и извѣстнымъ учрежденіямъ, представляющимъ собою болѣе или менѣе значительную часть населенія, каково, напримѣръ, биржевое купечество, главнымъ образомъ, экспортное. Если рѣчь идетъ о городахъ, гдѣ имѣются биржевые комитеты, то болѣе основательно предоставить имъ право строить портовыя сооруженія на рискъ государства, чѣмъ частнымъ предпринимателямъ, можетъ быть, налетнымъ и иностраннымъ.

Эргардтъ. Какъ разъ биржевые комитеты обладаютъ знаніемъ дѣла и знаютъ, что нужно. Поэтому желательно, чтобы они были привлечены къ этому дѣлу.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь предложить вопросъ? Если нѣтъ вопросовъ, то позвольте перейти къ разсмотрѣнію смѣты по доходамъ. § 10—пошлины—предположено оставить безъ измѣненія. Угодно кому нибудь изъ членовъ бюджетной комиссіи предложить вопросъ? По § 12—сборы съ товаровъ и судовъ въ портахъ — предположено увеличеніе на 20.000 р.

Свѣнцицкій. Это увеличеніе основано на простомъ подсчетѣ по трехлѣтней сложности. Какъ я докладывалъ, существуютъ портовые сборы, изъ которыхъ въ общіе рессурсы поступаетъ часть въ размѣрѣ $^2/_5$, а $^3/_5$ идутъ въ специальныя средства, общее увеличеніе выражается въ 50.000 р., $^2/_5$ даютъ 20.000 р., $^3/_5$—30.000 р. Вѣдомство противъ этого увеличенія не возражаетъ.

Министръ Торговли и Промышленности. Противъ этого я не имѣю возраженій.

Предсѣдатель. § 11—оброчныя статьи и промыслы. Угодно предложить вопросъ? Переходимъ къ § 22—возвратъ ссудъ и другіе расходы—6.000 р. Также предположено докладчикомъ оставить безъ измѣненій. Если вопросовъ нѣтъ, то переходимъ къ § 33 — пособія государственнаго казначейства изъ постороннихъ источниковъ. Это не измѣняется. § 35—разные мелкіе и случайные расходы—23.000 р. остается безъ измѣненія. Имѣются ли общіе вопросы по доходной смѣтѣ? Если нѣтъ, то переходимъ къ расходамъ. § 1—содержаніе центральныхъ учрежденій—384.094 р., предположено оставить безъ измѣненія.

Свѣнцицкій. Кредиты всѣ бронированные.

Предсѣдатель. § 2—разные расходы администраціи—25.000 р. Если нѣтъ вопросовъ, то переходимъ къ § 3—разные расходы по управленію—2.500 р. Если вопросовъ нѣтъ, то переходимъ къ § 4—содержаніе постоянной техническо - строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ—275.045 р. Предположено сокращеніе въ 3.000 р.

Свѣнцицкій. Да, это добавочное ассигнованіе по Петербургскому порту на одного лишняго производителя работъ; такъ какъ вообще количество работъ въ Петербургскомъ портѣ уменьшилось, то въ этомъ добавочномъ производителѣ работъ, казалось бы, нѣтъ надобности, тѣмъ болѣе, что по ранѣе утвержденнымъ новымъ работамъ въ Петербургскомъ портѣ отчисляется на добавочный техническій надзоръ до 4%, при послѣдующихъ утвержденіяхъ смѣты этотъ процентъ

бюджетной комиссіей и Государственной Думой сокращенъ до $2^1/_2$, слѣдовательно, разница процентовъ дастъ вѣдомству возможность сохранить этого производителя работъ.

Министръ Торговли и Промышленности. Противъ исключенія этой суммы я не имѣю возраженій.

Предсѣдатель. § 5—изслѣдованія и изысканія въ портахъ и на морскихъ побережьяхъ и изданіе печатныхъ трудовъ по нимъ—62.750 р., предположено сократить на 11.500 р.

Свѣнцицкій. Здѣсь оставлены двѣ работы; одна на 33.000 р. по условному кредиту на изысканія въ Бѣломъ морѣ, законопроектъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи о путяхъ сообщенія, которая его уже разсмотрѣла и доложитъ на дняхъ бюджетной комиссіи. Другая—на продолженіе изслѣдованій въ Балтійскомъ морѣ—18.500 р. Такъ какъ это есть продолженіе работъ, уже начатыхъ и разрѣшенныхъ, то эти 18.500 р. тоже оставляются. Затѣмъ являются два новыхъ предположенія, именно: производство изыскательныхъ работъ въ устьѣ р. Дуная и печатаніе трудовъ. Эти два кредита, на основаніи соображеній, которыя представлены въ докладѣ, исключаются.

Министръ Торговли и Промышленности. Мои объясненія будутъ касаться не только данной статьи, но и ряда другихъ измѣненій, которыя основаны не на существѣ предположенныхъ расходовъ, а исходятъ изъ того соображенія, что, пока вѣдомство не исполнило основного пожеланія Государственной Думы, не слѣдуетъ итти на новыя работы.

Предсѣдатель. Бюджетная комиссія имѣетъ въ виду выслушать объясненія не только по такому формальному отводу, который вы указали, но и по существу.

Министръ Торговли и Промышленности. По поводу отвода, я могу сказать слѣдующее: въ отношеніи законопроекта объ отмѣнѣ спеціализаціи портовыхъ сборовъ нельзя отрицать бывшаго промедленія, но въ настоящее время дѣло сводится уже не къ обѣщаніямъ вѣдомства, а къ исполненію пожеланія бюджетной комиссіи, ибо, какъ я выяснилъ, этотъ законопроектъ представленъ и находится въ Совѣтѣ Министровъ, такъ что остается одно—это нѣкоторое ускореніе его разсмотрѣнія. Здѣсь указывалось на возможность затрудненій и дальнѣйшихъ задержекъ, но вѣдь извѣстно, что наиболѣе заинтересованныя вѣдомства высказались уже вполнѣ сочувственно въ пользу проекта, а потому задержекъ быть не можетъ; такъ что, мнѣ кажется, можно было бы признать, что въ настоящее время вѣдомство свою задачу выполнило, и я полагаю, что въ виду этого можно было бы формальный отводъ устранить и на немъ не настаивать, ибо было бы очень прискорбно, если бы по этому формальному отводу былъ остановленъ рядъ такихъ работъ, которыя признаются полезными и желательными.

Предсѣдатель. Дѣло въ томъ, что эта формальная сторона имѣетъ свое значеніе, но, я повторяю, бюджетная комиссія войдетъ въ соображенія по существу, выслушавъ васъ; однако я долженъ сказать, что у докладчика есть одно предположеніе, которое гласитъ, что если бы эти расходы не были разрѣшены въ бюджетномъ порядкѣ, то у вѣдомства есть довольно значительный запасъ въ 736.000 р. по спеціальнымъ средствамъ, который далъ бы возможность съ этими расходами справиться, независимо отъ бюджетныхъ ассигнованій. По этому вопросу, можетъ быть, угодно будетъ вѣдомству высказать какія нибудь соображенія.

Министръ Торговли и Промышленности. Прежде вѣдомству дѣлались упреки, что оно, получая отказъ на извѣстныя работы, внесенныя въ общую смѣту, потомъ покрывало расходы на нихъ, помимо разрѣшенія законодательныхъ учрежденій, изъ суммъ спеціальныхъ средствъ. Этотъ упрекъ я считаю совершенно правильнымъ, и поэтому вѣдомство въ настоящее время пошло навстрѣчу пожеланію этотъ порядокъ устранить. Здѣсь же какъ разъ это самое рекомендуется, т. е. кредиты отвергаются, и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдомство наталкивается на путь провести ихъ по спеціальнымъ смѣтамъ. Въ настоящее время по смѣтѣ спеціальныхъ сборовъ намѣченъ рядъ работъ, сооруженій и проч. Все это было намѣчено и разработано въ предположеніи, что вѣдомству на настоящій годъ еще остается 700.000 р., какъ бы запаснаго кредита. Если бы вѣдомство знало, что 700.000 р. запаснаго кредита будетъ у него отнято, то, конечно, пришлось

III/3.

бы при проектированіи разныхъ работъ и сооруженій нѣсколько увеличить намѣченное ассигнованіе, при невозможности пополнить ихъ другимъ путемъ. Такъ что въ этомъ отношеніи было бы нѣкоторое затрудненіе. Далѣе несомнѣнно, что въ теченіе этого года 700.000 р. будутъ израсходованы на полезные предметы, въ чемъ бюджетная комиссія убѣдится, когда мы представимъ отчеты. Если въ настоящее время изъ общей смѣты исключить ассигнованіе 500—600 тыс. р., то тогда совокупность расходовъ на общеполезныя сооруженія все таки на эту сумму будетъ меньше. Въ настоящее время мы предлагаемъ часть потребностей покрыть спеціальными сборами, частью бюджетными ассигнованіями; если бюджетное ассигнованіе будетъ сокращено за счетъ спеціальныхъ сборовъ, то въ общемъ результатѣ на портовыя нужды будетъ истрачено меньше. Такъ какъ повидимому всѣ склоняются къ тому, что намъ нужно возможно скорѣе, не задерживая, улучшить наши портовыя сооруженія, то такое сокращеніе нѣсколько противорѣчитъ этому пожеланію, и потому я просилъ бы, по этой формальной причинѣ, кредита не исключать.

Предсѣдатель. Но, если вы, Ваше Превосходительство, находите, что въ скоромъ времени будетъ представленъ законопроектъ объ отмѣнѣ спеціализаціи портовыхъ сборовъ, и если вслѣдствіе этого портовые сборы будутъ поступать въ государственное казначейство, то вмѣстѣ съ тѣмъ эти 736.000 р. перейдутъ въ государственное казначейство.

Министръ Торговли и Промышленности. Но я надѣюсь, что ассигнованіе по общей смѣтѣ не сократится,—это будетъ очень печально, если съ передачей спеціальныхъ сборовъ въ казну, соотвѣтственно будутъ сокращены прежнія ассигнованія по общему бюджету.

Предсѣдатель. Эти 736.000 р. представляются излишкомъ при сопоставленіи поступленія сборовъ съ предположенными расходами.

Министръ Торговли и Промышленности. Сумма эта предназначается на разные непредвидѣнные расходы.

Предсѣдатель. Но расходы, которые въ настоящее время вы предполагаете отнести на запасный кредитъ въ 700 слишкомъ тысячъ по спеціальной смѣтѣ, одинаковаго характера съ расходами по финансовой смѣтѣ и могутъ проводиться по этой смѣтѣ.

Министръ Торговли и Промышленности. Это возможно съ 1911 г., будущій годъ будетъ при старомъ режимѣ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, эта спеціализація можетъ быть отмѣнена съ 1 января 1911 г., а до того времени будетъ дѣйствовать двойственность ассигнованія.

Министръ Торговли и Промышленности. 700.000 р. обращены на общеполезныя затраты.

Предсѣдатель. Не можете ли вы насъ ознакомить, какіе расходы предполагается отнести на эти 736.000 р., для того, чтобы видѣть, что это за расходы, могутъ ли они быть исключены, измѣнены и т. д.?

Свѣнцицкій. Я могу дать объясненіе.

Управляющій административною частью Отдѣла Торговыхъ Портовъ с. с. кн. В. Н. Шаховской. Въ 1908 г. израсходовано сверхсмѣтнаго ассигнованія на 517.000 р. и подробное распредѣленіе этого расхода представлено въ бюджетную комиссію и здѣсь имѣется.

Свѣнцицкій. У меня есть.

Предсѣдатель. Тамъ приведена общая номенклатура, а не подробная справка.

Свѣнцицкій. Г. Министръ изволилъ сказать, что мы, съ одной стороны, возставая противъ расходованія суммъ безъ предварительнаго утвержденія, по усмотрѣнію Комитета по портовымъ дѣламъ, съ другой, наталкиваемъ вѣдомство какъ будто на расходы изъ этихъ кредитовъ; это было бы такъ, если бы мы не знали, что этотъ кредитъ является свободнымъ, и во всякомъ случаѣ будетъ вѣдомствомъ израсходованъ; что бы мы ни говорили, этотъ кредитъ будетъ исчерпанъ. По сообщеннымъ даннымъ за 1908 г. издержано изъ такого же кредита 517.000 р. на предметы, на которые дѣлаются обыкновенно ассигнованія по финансовой смѣтѣ. Главныя статьи расхода были 309.693 р. 91 к. на благоустройство портовъ, затѣмъ еще крупная сумма на содѣйствіе торговли и мореплаванію и портовой дѣятельности—136.391 р. Что эти крупные расходы произведены были за счетъ этого источника доказываетъ, что и въ нынѣшнемъ году могутъ быть производимы такіе же расходы. Мы, впрочемъ, не указываемъ ни послѣдовательности, ни важности

работъ, потому что думаемъ, что вѣдомство само будетъ знать, что важнѣе и что нужно произвести, и что можно отложить. Если бы свободнаго остатка въ 700.000 р. оказалось не достаточно, то еще имѣется 10.000.000 фондъ въ распоряженіи Министерства Финансовъ и изъ котораго въ случаѣ крайней нужды можно черпать средства.

Шингаревъ. Мнѣ представляется, что если въ 1910 г. пройдетъ предположеніе объ отмѣнѣ спеціализаціи портовыхъ сборовъ и, если Министръ будетъ опасаться, что эти суммы поступятъ цѣликомъ въ казначейство и не будутъ расходоваться на нужды портовъ, то онъ все-же имѣетъ выходъ для неотложныхъ расходовъ въ будущемъ году. Въ такихъ экстренныхъ случаяхъ можно имѣть путь сверхсмѣтнаго ассигнованія. Если оказались бы экстренныя надобности, то вѣдомство могло бы войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ Государственную Думу.

Предсѣдатель. Бюджетная комиссія заботится о томъ, чтобы всѣ потребности были удовлетворяемы своевременно и, если оказывается возможность удовлетворить извѣстную потребность безъ внесенія въ финансовую смѣту соотвѣтствующихъ средствъ, безъ увеличенія итога государственной росписи, вызывающаго заключеніе займовъ, то легко поймете наше стремленіе изыскать средства помимо обще-государственныхъ рессурсовъ для того, чтобы нашу роспись по расходамъ не вздувать и получить возможность свести въ росписи концы съ концами и освободиться отъ тѣхъ дѣйствительно пагубныхъ дефицитныхъ займовъ, значеніе которыхъ вы такъ рельефно показали.

Министръ Торговли и Промышленности. Я отлично понимаю заботы о томъ, чтобы сократить дефицитъ до возможнаго минимума, но весь вопросъ въ томъ, что въ данномъ случаѣ это сокращеніе производится за счетъ тѣхъ устройствъ, которыя представляются въ сущности необходимыми. Несомнѣнно, что если предложенныя вѣдомствомъ ассигнованія будутъ отнесены на спеціальныя средства, то общая сумма ассигнованія изъ казны на порты уменьшится на сумму 700.000 р. Такимъ образомъ будетъ сокращенъ тотъ расходъ, который быть можетъ одинъ изъ самыхъ настоятельныхъ, изъ самыхъ продуктивныхъ, содѣйствующій именно подъему нашей промышленности,—вотъ въ чемъ мое сомнѣніе.

Предсѣдатель. Я хотѣлъ еще предложить вопросъ и, если возможно, не откажите разъяснить его намъ. Эти 700.000 р. слишкомъ—такъ сказать, расписаны и пріурочены къ извѣстнымъ потребностямъ, которыя въ настоящее время уже выяснены и вѣдомствомъ признаются подлежащими удовлетворенію, или это запасный фондъ для удовлетворенія тѣхъ потребностей, которыя могутъ возникнуть въ теченіе предстоящаго года?

Начальникъ Отдѣла Торговыхъ Портовъ д. с. с. С. П. Веселаго. Это фондъ, который предназначается на удовлетвореніе потребностей, имѣющихъ возникнуть въ теченіе 1910 г., и практика показываетъ, что ежегодно могутъ возникать непредусмотрѣнныя смѣтами потребности на сумму 600.000—700.000 р.

Предсѣдатель. Т. е. онъ составляетъ особый запасъ на непредусмотрѣнные смѣтой расходы на непредвидѣнныя въ теченіе года надобности по тѣмъ дѣламъ, которыми вѣдаетъ вѣдомство.

Министръ Торговли и Промышленности. Всякій кредитъ на непредвидѣнныя нужды есть до извѣстной степени аномалія съ теоретической точки зрѣнія, при возможности испрашивать дополнительныя ассигнованія; но въ иныхъ случаяхъ онъ является необходимымъ,—особенно въ области портовыхъ работъ, гдѣ могутъ быть причины, совершенно неустранимыя, какъ буря, которыя причиняютъ опустошенія, требующія немедленнаго исправленія. Тутъ вопроса объ отсрочкѣ не можетъ быть, а долженъ быть быстро отпущенъ кредитъ на возстановленіе разрушеннаго. Потребности въ этой области бываютъ гораздо настоятельнѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ управленія, такъ что имѣть запасъ на эти непредвидѣнные расходы чрезвычайно важно.

Предсѣдатель. Нельзя ли получить свѣдѣнія, на какіе расходы и въ какомъ размѣрѣ расходовались средства въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ?

Свѣнцицкій. Свѣдѣнія имѣются только за послѣдній годъ.

Предсѣдатель. Въ этихъ свѣдѣніяхъ расходы не характеризуются внезапностью чрезвычайныхъ расходовъ, тутъ только общая номенклатура, изъ которой выводы не могутъ быть сдѣланы.

Свѣнцицкій. Мы просили представить намъ подробный отчетъ, но вмѣсто отчета мы получили номенклатуру расходовъ, которую разсмотрѣть въ этомъ видѣ невозможно, тутъ только расходы en bloc; то, что говоритъ Г. Министръ, что мы требуемъ сокращенія смѣты, не совсѣмъ вѣрно, потому что смѣта, если ее взять какъ таковую, финансовую и спеціальную вмѣстѣ, остается почти безъ измѣненія, а лишь сокращаются свободные остатки, имѣющіеся въ распоряженіи вѣдомства.

Д. с. с. Веселаго. Мы можемъ представить подробный перечень расходовъ, которые призводились. Это кредитъ на благоустройство портовъ, и въ частности сумма въ 300.000 р. расходуется, главнымъ образомъ, на замощеніе портовой территоріи.

Министръ Торговли и Промышленности. Двукратный ремонтъ ледокола «Ермакъ», потомъ довольно крупный расходъ на противохолерныя мѣры.

Д. с. с. Веселаго. Относительно того соображенія, которое было высказано, что вѣдомство, послѣ того какъ утверждена смѣта по общему бюджету Государственной Думой, тѣ кредиты, которые были Думою исключены, переноситъ въ смѣту спеціальныхъ средствъ—того до сихъ поръ никогда не дѣлалось.

Свѣнцицкій. Можетъ быть, это не практикуется, но мы не имѣемъ никакихъ данныхъ.

Шингаревъ. Несомнѣнно, экстренные расходы въ портахъ должны быть иногда экстренно удовлетворяемы, это ясно, но для экстренныхъ требованій есть иные быстрые пути у самаго вѣдомства. Быстрота законодательнаго разрѣшенія необязательно должна быть разсматриваема какъ дѣло нѣсколькихъ недѣль. Мы знаемъ, что когда возникло, напр. величайшее бѣдствіе внѣ Франціи, на Мартиникѣ, сенатъ и парламентъ вотировали въ теченіе одного часа огромные кредиты. Я думаю, что при огромномъ бѣдствіи и наши законодательныя учрежденія сдѣлаютъ то же съ возможной быстротой, а другія, не столь экстренныя неотложныя надобности могутъ быть временно взяты или изъ 10-милліоннаго фонда или, какъ, напр., для борьбы съ холерой существуютъ особыя правила, и особая комиссія можетъ почерпать деньги въ порядкѣ экстренномъ изъ того же 10-милліоннаго фонда. Такъ что нѣтъ моментовъ, которые заставляли бы вѣдомство непремѣнно настаивать на томъ, чтобы такая то сумма была въ его распоряженіи. При крупномъ несчастьѣ вы получите законодательнымъ путемъ, при неотложной надобности,—можете располагать фондомъ.

Свѣнцицкій. По поводу ст. 5 я имѣю честь доложить, что въ прошломъ году было ассигновано на этотъ предметъ 35.000 р., въ нынѣшнемъ году испрашивается 63.000 р.; сокращая на 11.250 р., мы даемъ сумму, на 16.750 р. превышающую кредитъ прошлогодній.

Предсѣдатель. По существу можно разсматривать предположенное докладчикомъ сокращеніе 6.250 р. на производство портовыхъ изысканій на Западной Двинѣ и 5.000 р. на изданіе печатныхъ трудовъ. Вѣдомство по существу можетъ дать объясненіе относительно того, поскольку такой расходъ настоятеленъ?

Министръ Торговли и Промышленности. 5.000 р. испрашиваются на печатаніе матеріаловъ. Дѣлаются изслѣдованія, собирается большой матеріалъ, и этотъ матеріалъ остается необработаннымъ, получается извѣстная аномалія. Желательно было бы обработать эти матеріалы, чтобы они были приведены въ доступную форму, и если вы откажете намъ въ этомъ кредитѣ, матеріалы останутся необработанными.

Предсѣдатель. Имѣются ли такіе матеріалы, которые подлежатъ печатанію? О какихъ матеріалахъ идетъ рѣчь?

Свѣнцинцкій. Печатаются ли вообще матеріалы по Балтійскому порту?

Предсѣдатель. Я долженъ сказать, что при разсмотрѣніи смѣтъ различныхъ вѣдомствъ мы нерѣдко наталкивались на такіе случаи, когда ассигновывались средства на изданіе печатныхъ трудовъ, а потомъ оказывалось, что эти труды еще настолько необработаны, что ихъ печатать нельзя. Если есть труды, подготовленные къ печати или хотя бы такіе, относительно которыхъ есть увѣренность, что они въ теченіе бюджетнаго періода будутъ изданы,

то тогда можно давать ассигнованія на это дѣло. Если же кредиты будутъ оставаться только въ запасѣ, тогда мы обязаны поступить иначе.

Свѣнцицкій. При прошлогоднемъ ассигнованіи было выражено пожеланіе, чтобы изысканія по Балтійскому морю были закончены тѣмъ кредитомъ, который былъ данъ въ прошломъ году. Въ этомъ году вѣдомство говоритъ, что изысканія не закончены, и ихъ надо продолжить. Въ прошломъ году былъ также ассигнованъ кредитъ и на печатаніе трудовъ; мнѣ думается, что печатаніе трудовъ, спеціально касающихся опредѣленнаго пункта, не имѣетъ общегосударственнаго значенія, и публика покупать ихъ не будетъ. Если данныя имѣются у вѣдомства въ одномъ—двухъ экземплярахъ, хотя бы не печатныя, а литографированныя или написанныя, то въ теченіе одного года можно пользоваться ими безъ того, чтобы печатать; такъ что расходъ этотъ неотложнаго характера не имѣетъ. Если бы была неотложность, то во второй графѣ представленнаго перечня расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ на 1908 г. указано, что «на содѣйствіе торговому мореплаванію» т. е. на подобные же расходы, издержано 136.000 р. Я не знаю, были ли изъ этихъ источниковъ покрываемы и расходы по печатанію трудовъ, потому что подробнаго отчета у меня нѣтъ.

Управляющій строительной частью Отдѣла Торговыхъ Портовъ д. с. с. В. Н. Наумовъ. Изысканія портовъ на Черномъ и Балтійскомъ моряхъ производились много лѣтъ и въ различныхъ пунктахъ, результаты изысканій выразились въ томъ, что выяснены потребности въ этихъ пунктахъ, составлены проекты необходимыхъ сооруженій и собраны многочисленныя техническія и экономическія свѣдѣнія объ этихъ пунктахъ, но всѣ эти матеріалы имѣются лишь въ одномъ экземплярѣ. Но необходимость пользованія этими трудами является не въ единичномъ экземплярѣ; обыкновенно существовалъ такой порядокъ: результаты изысканій печатались отдѣльными книгами, сопровождались планами и тѣми проектами на улучшеніе этихъ пунктовъ, которые были составлены. Необходимость пользованія этими трудами указывалась самой жизнью, потому что эти печатныя изданія, кромѣ пользованія чинами центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій вѣдомства, поступали въ продажу, и нельзя сказать, чтобы они раскупались въ значительномъ количествѣ, но все таки раскупались. Пять тысячъ рублей испрашиваются для изданія тѣхъ трудовъ, которые закончены и подготовлены къ печати, по тѣмъ трудамъ изысканій, которые были исполнены ранѣе.

Ивановъ. Использованъ ли кредитъ, который былъ въ прошломъ году ассигнованъ на отпечатаніе трудовъ по изысканіямъ?

Д. с. с. Наумовъ. Использованъ, часть теперь находится въ печати.

Предсѣдатель. Какіе труды отпечатаны въ 1909 г.?

Д. с. с. Наумовъ. По смѣтѣ 1909 г. кредита на изданія не было отпущено, поэтому использовались остатки отъ прежняго кредита, причемъ нынѣ въ печати находятся изслѣдованія инж. Чарномскаго о состояніи Либавскихъ массивовъ, а также инж. Пятницкаго о желѣзобетонныхъ сооруженіяхъ.

Предсѣдатель. Есть какіе нибудь вопросы по § 5?

Ивановъ. Я бы желалъ выслушать объясненіе относительно 6.250 р.

Д. с. с. Наумовъ. Эта сумма испрашивается на производство изысканій силами техническими, которыя имѣются теперь въ Рижскомъ портѣ. Расходы исчислены на наемъ матросовъ, рабочихъ, и прочія потребности для исполненія изысканій въ рѣкѣ Западной Двинѣ, выше мостовъ, въ связи съ составленіемъ проекта улучшенія этой части рѣки, которая является стоянкой для лѣсныхъ плотовъ, что важно вообще для улучшенія Рижскаго порта. Для того, чтобы выяснить, какимъ способомъ производить работу въ этой части рѣки, и предполагалось испросить на изысканія такую сумму. Она необходима для изслѣдованія режима рѣки, чтобы выяснить вопросъ объ улучшеніи части рѣки, находящейся выше мостовъ.

Предсѣдатель. Позвольте перейти къ § 6—новыя работы въ портахъ.

Ивановъ. Было ли обращено вниманіе вѣдомства на неоднократныя ходатайства поморовъ судовладѣльцевъ о неотложной необ-

ходимости расчистки и углубленія сѣверо-двинскаго Корабельнаго рукава? До сихъ поръ все вниманіе вѣдомства было сосредоточено на улучшеніи Маймаксинскаго рукава, между тѣмъ Корабельный рукавъ по природнымъ условіямъ представляетъ лучшій проходъ для судовъ, если бы фарватеръ его углубить хотя бы на незначительную величину, необходимую для прохода мелко-сидящихъ поморскихъ судовъ. Въ виду мелководья Корабельнаго рукава, поморскія суда вынуждены идти Маймаксинскимъ рукавомъ. Узость и извилистость фарватера этого рукава, постоянное опасеніе столкновенія съ пароходами и судами заставляютъ поморовъ свои парусныя суда, при посѣщеніи Архангельска, буксировать пароходами. Такая буксировка, не считая постоянныхъ задержекъ, съ нею сопряженныхъ, обходится въ 20—25 р. съ судна, а при двухкратномъ посѣщеніи Архангельска 400—500 поморскими судами, расходъ судовладѣльцевъ выразится въ 40.000—50.000 р. въ одну навигацію. Является какая то несогласованность: съ одной стороны государство оказываетъ содѣйствіе поморамъ къ развитію ихъ промысла и судостроенія, съ другой—отказываетъ въ мѣропріятіяхъ, могущихъ избавить поморовъ отъ излишнихъ крупныхъ расходовъ.

Д. с. с. Наумовъ. Всѣ эти ходатайства вѣдомству извѣстны, и я могъ бы доложить бюджетной комиссіи слѣдующее. При обсужденіи вопросовъ объ улучшеніи подходовъ и при разрѣшеніи вопроса о томъ, какимъ рукавомъ пользоваться, чтобы образовать глубокій подходъ для судовъ, было обращено вниманіе на Корабельный фарватеръ, который представляетъ тоже удобный подходъ къ Архангельску. Онъ идетъ по прямому направленію широкимъ рукавомъ и короче Маймаксинскаго. Но такъ какъ по этому рукаву идетъ большое теченіе воды, то если бы былъ вырытъ каналъ по Корабельному фарватеру, онъ скоро заносился бы, и для поддержанія его потребовались бы очень большіе расходы, причемъ могло бы создаться такое положеніе вещей, что весною этотъ каналъ такъ засорялся бы, что нельзя было бы поддерживать его даже и на довольно продолжительное время, за неимѣніемъ возможности устраненія тѣхъ наносовъ, которые весною тамъ сложились;—поэтому былъ избранъ Маймаксинскій каналъ. Затѣмъ, если пользоваться однимъ рукавомъ и для глубокихъ судовъ и для парусныхъ судовъ поморовъ, то чтобы устранить буксированіе, нужно устроить очень широкій ходъ, чтобы они могли бы маневрировать подъ парусами. Устройство такого хода потребовало бы значительно большаго кредита. Поэтому, углубляя для большихъ судовъ Маймаксинскій фарватеръ, имѣется въ виду на Корабельномъ фарватерѣ производить для нуждъ поморскихъ судовъ необходимыя подчистки текущими землечерпательными работами въ зависимости отъ указаній практики сихъ работъ на этомъ фарватерѣ.

Бабянскій. Какой преимущественно способъ производства работъ принятъ вѣдомствомъ при новыхъ работахъ и капитальномъ ремонтѣ, расходы на которые по смѣтѣ исчислены свыше 6 милліоновъ? Какой способъ практикуется: подрядный или хозяйственный?

Д. с. с. Наумовъ. Вы изволите спрашивать, какой способъ практикуется вообще?

Бабянскій. Да, вообще.

Д. с. с. Наумовъ. Вообще по всѣмъ портамъ, не въ одномъ Архангельскомъ?

Бабянскій. Да.

Д. с. с. Наумовъ. Главный способъ производства работъ, если эти работы заключаются въ созданіи какихъ-либо новыхъ сооруженій, подрядный, а тѣ работы, которыя главнымъ образомъ заключаются въ улучшеніи портовъ, помощью землечерпанія, такія работы производятся почти исключительно хозяйственнымъ способомъ по распоряженію Министерства Торговли и Промышленности.

Бабянскій. Значитъ, только землечерпаніе, а затѣмъ техническій надзоръ за исполненіемъ работъ совершается чинами вѣдомства.

Д. с. с. Наумовъ. Если отдаются по подрядамъ, то всегда всѣ работы происходятъ подъ надзоромъ Министерства Торговли.

Бабянскій. При участіи Государственнаго Контроля?

Д. с. с. Наумовъ. Всѣ эти работы подчинены фактическому контролю.

Бабянскій. Такъ что новыя работы исключительно производятся подряднымъ способомъ?

Д. с. с. Наумовъ. Почти исключительно, но бываютъ такіе случаи, что сдаются ра-

боты съ подряда, но подрядчики требуютъ большую сумму, какъ это было на Балтійскомъ морѣ въ Ревелѣ, такъ что нельзя было сдать съ подряда, тогда работы ведутся хозяйственнымъ способомъ. Затѣмъ бываютъ такія обстоятельства, что работы связаны съ землечерпательными работами, или иные случаи, которые заставляютъ примѣнять хозяйственный способъ. Но вообще главныя работы по новымъ сооруженіямъ сдаются съ подряда.

Предсѣдатель. Угодно дать какія нибудь объясненія относительно тѣхъ кредитовъ, которые указаны на стр. 21 доклада? Вѣдь нѣкоторыя изъ этихъ ассигнованій представляютъ только первоначальныя ассигнованія на длящіяся работы, напр. въ Петербургскомъ портѣ.

Министръ Торговли и Промышленности. На Петербургскій портъ испрашивается 25.000 р., и это не новыя работы.

Свѣнцицкій. Это работа совершенно новая.

Министръ Торговли и Промышленности. Дѣло въ томъ, что работы по углубленію фарватера идутъ постоянно, но вынимаемый грунтъ вывозится въ море, что увеличиваетъ обмеленіе. Поэтому теперь явилась мысль воспользоваться матеріаломъ для насыпки грунта, чтобы не было обмеленія фарватера, и вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпить портовую территорію. Вотъ въ чемъ особенность этой работы, но это есть продолженіе прежней работы по углубленію фарватера.

Д. с. с. Веселаго. Если этотъ кредитъ будетъ уменьшенъ, то мы будемъ принуждены вывозить по старому способу въ свалку въ море.

Свѣнцицкій. Это есть такое же новое предположеніе работъ, какъ и всякія другія, но это не есть такія работы, которыя уже разрѣшены и на которыя послѣдовалъ отпускъ денегъ; работа производится впервые.

Д. с. с. Веселаго. Это измѣненіе способа работъ, до сихъ поръ онѣ были ведены такъ, что мы вывозили грунтъ въ море, а теперь думаемъ образовать территорію.

Министръ Торговли и Промышленности. По Рижскому порту даны были объясненія въ смѣтѣ, что островъ подмывается, рѣка мѣняетъ свой фарватеръ, а это отражается крайне неблагопріятно на судоходствѣ. Вотъ почему является необходимость испрашивать кредитъ на приведеніе этого берега въ надлежащій видъ.

Свѣнцицкій. По Рижскому порту предполагается истратить 200.000 р. на продолженіе тѣхъ работъ, которыя разрѣшены въ прошломъ году. Что же касается новыхъ работъ на будущій годъ, то смѣта на нихъ составлена въ 165.000 р., разсмотрѣна и даже сдѣланы въ ней нѣкоторыя сокращенія, но дѣло въ томъ, что я считаю возможнымъ, вообще, эту работу отложить на годъ.

Д. с. с. Наумовъ. Что касается укрѣпленія острова Люцаусгольма, то эта работа совершенно справедливо является работой новой, но необходимость ея производства признана была Совѣтомъ по дѣламъ торговаго мореплаванія; она неизбѣжна вслѣдствіе того, что во время ледохода на Западной Двинѣ образуются ледяные заторы, которые задерживаютъ воду, уровень ея подымается, и затѣмъ, послѣ прорыва этихъ заторовъ, уносится масса воды, размывающая островъ Люцаусгольмъ, причемъ измѣняется направленіе фарватера. Для того, чтобы укрѣпить эти берега, устранить размывъ береговъ струей воды, которая получается послѣ прорыва заторовъ, и устранить тотъ ежегодно повторяющійся размывъ, который происходитъ здѣсь, необходимо произвести укрѣпленіе береговъ на довольно большое протяженіе, на 900 погонныхъ саженей. Такое укрѣпленіе береговъ почти на 2 версты разстоянія требуетъ расхода 265.000 р., изъ которыхъ на будущій годъ испрашивается 100.000 р. Такъ что сущность этой работы объясняется необходимостью, которую я имѣлъ честь привести.

Министръ Торговли и Промышленности. Конечно, я не буду доказывать, что это такая работа, которая нужна непремѣнно сейчасъ, иначе будутъ какія нибудь чрезвычайныя послѣдствія. Но вѣдь несомнѣнно, что въ будущемъ году тоже явятся потребности новыя, и тоже весьма важныя; намъ казалось бы, что правильнѣе дѣлать постепенно, часть выполнить въ 1910 г., а въ 1911 г. дѣлать другія работы. По поводу Виндавскаго порта могу сказать, что этотъ портъ въ послѣдніе годы, послѣ долгаго бездѣйствія,

получаетъ огромное развитіе, и движеніе судоходства, и движеніе товаровъ чрезвычайно возрастаетъ. Теперь онъ, дѣйствительно, сдѣлался настолько тѣснымъ, что мы, со всѣхъ сторонъ, слышимъ ходатайства и просьбы о нѣкоторомъ удлиненіи насыпи и устройствѣ набережной. Я опять-таки говорю, что, если Виндавскій портъ не будетъ устроенъ, то не будетъ никакихъ особыхъ послѣдствій, но чѣмъ раньше сдѣлать это, тѣмъ будетъ выгоднѣе для торговли.

Свѣнцицкій. По моему мнѣнію обѣ эти работы, одна на 110.000 р., другая на 265.000 р., неотложнаго характера не имѣютъ. Мнѣ очень хорошо знакомъ Виндавскій портъ, и я вполнѣ увѣренно говорю, что обѣ эти работы могутъ быть отложены.

Д. с. с. Наумовъ. На счетъ первой работы, удлиненія таможенныхъ набережныхъ Виндавскаго порта, о неотложности производства ея ходатайствуетъ, какъ мѣстное присутствіе по портовымъ дѣламъ, такъ и Виндавское таможенное управленіе. Работа признается неотложной потому, что въ настоящее время суда, приходящія въ Виндаву, которыя должны разгружаться у таможни, не имѣютъ мѣста для стоянки. Вслѣдствіе этого, приходящія суда должны стоять въ ожиданіи допуска къ таможенной территоріи; такъ какъ простой въ бездѣйствіи обходится весьма дорого для каждаго парохода, то набережная, которую предполагается сдѣлать на протяженіи 100 саженей, дала бы возможность стоять двумъ пароходамъ и устранила бы необходимость ожиданія очереди и заставлять даромъ простаивать суда въ Виндавѣ; необходимость прямо сознанная на практикѣ вещей, что и подтверждается и Министромъ Путей Сообщенія, который былъ въ Виндавѣ и сообщилъ, что необходимо произвести эту работу. Слѣдующая работа въ Виндавскомъ портѣ, на которую испрашивается 50.000 р., заключается въ томъ, что предполагается сдѣлать деревянныя эстакады съ наклонными плоскостями. Эта работа тоже признана необходимой потому, что сплавной лѣсъ не находитъ достаточно мѣста и удобствъ, чтобы пользоваться такимъ устройствомъ, которое потребно для лѣсныхъ операцій.

Свѣнцицкій. Совершенно такое же устройство имѣется на Московско-Виндаво-Рыбинской дорогѣ, такія же наклонныя плоскости.

Д. с. с. Наумовъ. Тамъ лѣсъ, который она подвозитъ, имѣется на берегу, но для сплавного лѣса, который прибываетъ въ портъ по рѣкѣ, устройствъ желѣзной дороги недостаточно.

Свѣнцицкій. Слѣдующій кредитъ 9.700 р.

Капустинъ. Я хотѣлъ спросить, эстакада, это будетъ рельсовый путь?

Д. с. с. Наумовъ. Нѣтъ, просто деревянная эстакада, которая будетъ чередоваться съ наклонными плоскостями для скатыванія и вкатыванія лѣса.

Министръ Торговли и Промышленности. По Одесскому порту такія мелочи, что я ничего не могу сказать. По поводу Маріупольскаго порта я долженъ заявить, что онъ дѣйствительно становится очень тѣснымъ, что всѣ участки тамъ уже заняты, эксплоатируются очень интенсивно, и вотъ является ясная необходимость помочь этому положенію устройствомъ набережной вдоль самаго мола.

Свѣнцицкій. По поводу Маріупольскаго порта, я позволю себѣ доложить, что имѣется теперь цѣлый проектъ улучшенія Маріупольскаго порта, разработанный помимо вѣдомства на мѣстѣ, и предвидится ходатайство со стороны экспортеровъ, чтобы работа эта была разрѣшена помощью покрытія расходовъ тѣмъ способомъ, о которомъ я докладывалъ, именно путемъ самообложенія; и если такой проектъ осуществится, то, конечно, тамъ найдетъ мѣсто и эта работа.

Д. с. с. Веселаго. Этотъ проектъ разсмотрѣнъ мѣстнымъ портовымъ присутствіемъ и забракованъ; онъ разрабатывается собственно не помимо вѣдомства, а на основаніи соглашенія, которое было между представителями промышленности и вѣдомства.

Свѣнцицкій. Перерабатывается ли этотъ проектъ?

Д. с. с. Веселаго. Придется его переработать.

Предсѣдатель. Т. е. тѣ соображенія, на которыхъ онъ основывался, оказываются неисправными?

Д. с. с. Веселаго. Да, но что касается собственно финансовой стороны этого проекта,

то она не разработана, тамъ только техническая сторона.

Д. с. с. Наумовъ. Насчетъ кредита въ 75.000 р., испрашиваемаго для устройства каменной набережной въ Угольной гавани Маріупольскаго порта, слѣдуетъ доложить, что работа эта заключается въ постройкѣ 100 погонныхъ саженъ для вывозимыхъ изъ порта металлическихъ издѣлій, какъ то рельсъ, балокъ, чугуна, желѣза. Нужно сказать, что въ 1904 г. вывоза этихъ издѣлій не замѣчалось, затѣмъ въ 1905 г. вывозъ былъ болѣе, чѣмъ 3.000.000 пудовъ, затѣмъ, въ 1906—4½, въ 1907—11½ милліоновъ пудовъ; грузъ этотъ распредѣляется на набережной, созданной для вывоза угля, привозъ котораго въ портъ по желѣзной дорогѣ также возрастаетъ, металлическіе продукты отнимаютъ большое протяженіе набережной, которая создана для угля. Въ виду этого необходимо для вывоза металлическихъ издѣлій, которыя требуютъ особенно сильной конструкціи набережной, соорудить 100 погонныхъ саженъ, и на набережной создать территорію шириною 10 саженъ, гдѣ грузъ можно складывать.

Ковалевскій. Насколько мнѣ извѣстно, по другимъ портамъ грузообороты растутъ, по Таганрогскому же порту уменьшаются, нужно на него затратить новую сумму въ 23.000 р. Не имѣется ли по этому поводу спеціальныхъ соображеній?

Д. с. с. Наумовъ. 23.000 р. испрашиваются на постройку небольшого эллинга. Это сравнительно небольшая затрата удовлетворитъ потребность ремонта казенныхъ землечерпательныхъ каравановъ, а также окажетъ помощь частнымъ судамъ, такъ какъ эллингомъ предполагается пользоваться для ремонта судовъ казенныхъ, а въ свободное время предоставлять частнымъ лицамъ, которыя желаютъ воспользоваться имъ.

Д. с. с. Веселаго. Этотъ эллингъ предоставляется для казенныхъ землечерпательныхъ каравановъ.

Эргардтъ. Не имѣется ли тамъ частнаго эллинга, который можно было бы использовать? Мнѣ представляется нѣсколько сомнительнымъ, что дѣйствительно необходимъ эллингъ, который обходится въ 23.000 р., исключительно для ремонта одного землечерпательнаго каравана.

Д. с. с. Веселаго. Частныя лица обращаются къ казнѣ.

Эргардтъ. Въ такомъ случаѣ тѣ частныя лица, которыя нуждаются въ этомъ эллингѣ, могутъ соорудить его на свой счетъ.

Д. с. с. Веселаго. Не желаютъ дѣлать такой крупной затраты на такой предметъ, который можетъ быть удовлетворенъ инымъ способомъ.

Кутлеръ. Я недоумѣваю относительно Таганрогскаго порта. Въ Таганрогъ глубоко-сидящія суда не заходятъ; они останавливаются за 15 или болѣе верстъ въ открытомъ морѣ; это—общее мѣсто стоянки для судовъ, приходящихъ въ Таганрогъ, Ростовъ и Ейскъ. Въ Ростовѣ имѣется глубокая рѣка, а что касается до Таганрога, то туда заходятъ только мелко-сидящія суда, и онъ едва ли заслуживаетъ названія порта. Расходъ на оборудованіе этого порта едва ли производителенъ. Это—положительно безнадежная затрата. Чтобы углубить этотъ портъ, дабы туда проходили глубоко-сидящія суда, понадобится убить десятки милліоновъ рублей, а такой расходъ не будетъ соотвѣтствовать вывозу изъ Таганрога.

Черницкій. Послѣдній ораторъ совершенно незнакомъ съ Таганрогомъ. Жизнеспособность каждаго явленія опредѣляется по тому, какъ она выражается въ жизни. На Таганрогскій портъ только въ первое время обращали вниманіе, а со временъ Петра I и до сихъ поръ онъ оказывается положительнымъ пасынкомъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Несмотря на это полное игнорированіе его благоустройства, Таганрогскій портъ даетъ сумму полукопѣечнаго сбора, что могутъ подтвердить и представители вѣдомства, гораздо большую, чѣмъ Маріупольскій и Бердянскій вмѣстѣ. Что касается маловодности, то, правда, въ этомъ отношеніи для Таганрогскаго порта ничего не сдѣлано, но несмотря на это онъ отпускаетъ огромное количество хлѣба и отчасти металлическихъ издѣлій; тамъ имѣется огромный металлическій заводъ, одинъ изъ самыхъ большихъ, который отправляетъ грузъ въ Керчь и Одессу. Затѣмъ, если стать на эту точку зрѣнія, мы получимъ чрезвычайно странное явленіе, вы подсчитайте, имѣются точныя цифры грузоотправленія изъ Ростова и Таганрога. Ростовскій портъ въ рѣкѣ—глубина его около 10—12 фут., Таган-

рогскій—въ море, глубина около 12—14 фут. Эти два порта отправляютъ столько, сколько всѣ остальные вмѣстѣ взятые — около 40.000.000 пуд. грузовъ. Это показываетъ, насколько эти порты жизнеспособны. Затѣмъ, если въ Таганрогскомъ порту въ настоящее время сдѣлать нѣкоторыя улучшенія въ смыслѣ углубленія, какъ это практикуется на Западѣ, это будетъ одинъ изъ величайшихъ портовъ. Что касается эллинга, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что наши торговыя суда для того, чтобы ремонтироваться, ходятъ въ Николаевъ, гдѣ ихъ не принимаютъ, и они заходятъ въ Дунай. Былъ проектъ лѣтъ 10 тому назадъ построить эллингъ стоимостью 60—70.000 р., расчетъ былъ полный: этотъ эллингъ могъ дать заработку отъ 15—20% нашему торговому мореплаванію, этотъ эллингъ имѣлъ бы огромное значеніе для мореходной промышленности. Есть частные эллинги, но они совершенно никуда не годятся. Вопросъ объ эллингѣ можетъ только характеризоваться въ томъ смыслѣ, что для него требуется слишкомъ маленькая, ничтожная сумма. Если при всѣхъ нынѣ существующихъ неудобствахъ Таганрогскій портъ вмѣстѣ съ Ростовскимъ отправляетъ массу груза, чуть ли не четвертую часть груза всѣхъ нашихъ морей, вы поймете, какого вниманія заслуживаетъ этотъ портъ. Техническая сторона совершенно выяснена. Послѣднее время со стороны городского самоуправленія въ Таганрогѣ представленъ проектъ углубленія порта, на что требуется 16.000.000 р. для того, чтобы преобразовать этотъ портъ въ смыслѣ необходимой глубины и непосредственнаго сношенія съ заграничными портами Средиземнаго моря и Англіи.

Предсѣдатель. На стр. 44 и слѣдующихъ доклада есть указаніе на количество грузооборота портовъ въ 1907 г., но тамъ, къ сожалѣнію, Таганрогскій портъ не вырисовывается съ такой благопріятной стороны—на стр. 45 сказано, что грузооборотъ 1907 г. составлялъ въ Таганрогѣ 31.000.000 пуд., а въ Маріуполѣ 91.000.000 пуд. Свѣдѣнія эти относятся къ 1907 г.

Министръ Торговли и Промышленности. Эти эллинги строились не для Таганрогскаго порта. Было выяснено, что имѣется въ виду на этихъ эллингахъ ремонтировать землечерпательницы, предназначенныя для всѣхъ портовъ Азовскаго моря, но вопросъ собственно о Таганрогскомъ портѣ не возбуждался вовсе.

Предсѣдатель. Здѣсь были сдѣланы замѣчанія относительно этого порта. Между прочимъ Е. П. Ковалевскій возбудилъ вопросъ о томъ, что этотъ портъ замираетъ. Н. Н. Кутлеръ указалъ, что этотъ портъ отстоитъ на нѣсколько десятковъ верстъ отъ причала судовъ. Представитель Области Войска Донского счелъ возможнымъ сдѣлать заявленіе, которое мы выслушали.

Черницкій. Я сдѣлаю одно маленькое замѣчаніе: если стать на ту точку зрѣнія, что Таганрогскій портъ не заслуживаетъ развитія, потому что онъ отстоитъ отъ рейда на 20—30 вер., то тогда Ростовскій портъ тѣмъ болѣе не имѣетъ основанія на улучшеніе, ибо онъ отстоитъ на 70 вер. отъ глубокаго рейда.

Кутлеръ. Въ Ростовѣ удобнѣе сообщеніе съ рейдомъ, потому что тамъ на пути къ рейду менѣе мелкія мѣста.

Черницкій. Напротивъ,—вотъ сообщенія Кошкина, который поставлялъ уголь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ для военнаго вѣдомства въ Петербургъ; онъ грузилъ его въ Таганрогскомъ портѣ, и оттуда уголь шелъ прямо въ Петербургъ.

Свѣнцицкій. Мнѣ не ясно, почему этотъ эллингъ долженъ быть непремѣнно въ Таганрогскомъ портѣ. Разъ онъ долженъ обслуживать Азовскіе порты, то другой портъ съ болѣе удобнымъ сообщеніемъ съ рейдомъ болѣе подходилъ бы для постройки эллинга въ Азовскомъ морѣ. Во всякомъ случаѣ, мнѣ думается, что это есть такая работа, которая можетъ быть отложена.

Д. с. с. Веселаго. Въ Таганрогскомъ портѣ стоитъ караванъ и тамъ удобнѣе ремонтировать. Въ настоящее время вопросу сооруженія эллинговъ придаютъ огромное значеніе, потому что вышелъ законъ въ октябрѣ мѣсяцѣ относительно осмотра судовъ. Изданы особыя правила по осмотру судовъ и для этого осмотра необходимы вводъ большихъ судовъ въ докъ и эллинги для вытаскиванія меньшихъ судовъ. Такихъ удобныхъ эллинговъ чрезвычайно мало и потому сооруженіе ихъ является чрезвычайно важнымъ.

Черницкій. Я отвѣчу на вопросъ докладчика: въ Ростовѣ въ рѣкѣ мѣста не хватаетъ, и тамъ устраивать эллинги нѣтъ смысла. Въ Маріуполѣ тоже вовсе нѣтъ мѣста; Маріупольскій портъ отстоитъ отъ города на 3 вер., а въ рѣкѣ Кальміусъ негдѣ построить. Вы имѣете единственное мѣсто для постройки, гдѣ можно удобно построить эти эллинги, тамъ теперь есть спеціальныя мастерскія для обслуживанія вашихъ нуждъ по ремонту, напримѣръ, караваны землечерпательные и т. д. Хозяйственнымъ образомъ устроить маленькіе доки—это было бы величайшимъ благомъ для пароходовладѣльцевъ, а, въ особенности, если его расширить настолько, чтобы онъ могъ удовлетворять потребности моряковъ, чтобы не заставлять ихъ бѣгать въ Николаевъ и на Дунай.

Эргардтъ. Здѣсь было сказано, что Таганрогъ доступенъ причалу только для мелкосидящихъ судовъ, а всѣ остальныя суда, болѣе глубоко сидящія, должны оставаться на рейдѣ. Я не могу себѣ представить, какое имѣетъ значеніе для частныхъ судовъ устройство эллинговъ въ такомъ мѣстѣ, доступъ къ которому невозможенъ. Я хотѣлъ бы выяснить это обстоятельство.

Д. с. с. Наумовъ. Въ Таганрогскій портъ дѣйствительно глубоко сидящія суда не входятъ. Суда эти останавливаются на рейдѣ, а подвозъ, одинаково какъ изъ Ростова, такъ и изъ Таганрога къ этимъ глубокосидящимъ судамъ, которыя стоятъ на рейдѣ, происходитъ въ баржахъ. Есть масса такихъ подвозныхъ судовъ, которыя и будутъ нуждаться въ пользованіи эллингомъ.

Черницкій. Пока Таганрогскій портъ въ настоящее время имѣетъ роль каботажнаго. Онъ не пользуется тѣмъ вниманіемъ, которымъ пользуются Балтійскіе порты, и на него не столько затрачено, сколько на тѣ. Какъ каботажный портъ, онъ имѣетъ огромное значеніе. Разъ баржа, которая сидитъ на 10—12 фут., пристаетъ къ набережной въ самомъ городѣ Таганрогѣ, въ порту, эта баржа для того, чтобы починиться, должна итти въ Галацъ. Получается что-то ужасное. Изъ таблицы, помѣщенной въ докладѣ, видно, что Таганрогъ отпускаетъ на 31.000.000 пуд. грузовъ, а съ Ростовомъ вмѣстѣ онъ отпускаетъ гораздо больше.

Предсѣдатель. Вмѣстѣ съ Ростовомъ 68.000.000 пуд.

Черницкій. Около 100.000.000 пуд. отпускаютъ всѣ каботажные порты.

Свѣнцицкій. 10.000 р. на устройство створныхъ огней и знаковъ въ Темрюкскомъ портѣ. Въ той номенклатурѣ расходовъ, которая представлена, указывается на расходованіе средствъ по постановленію комитета по портовымъ дѣламъ на благоустройство портовъ до 309.000 р. Такъ какъ установка сигнальныхъ знаковъ относится къ благоустройству портовъ, то эти 10.000 р. могутъ быть отнесены на спеціальныя средства.

Д. с. с. Наумовъ. По существу дѣла тамъ нужны знаки. Въ Темрюкѣ недавно закончено углубленіе канала, общее протяженіе его отъ моря до рѣки составляетъ 2 версты. Каналъ устроенъ въ настоящее время, но онъ не обставленъ знаками. Для того, чтобы суда могли удобнѣе входить, надо устроить знаки. Предполагается соорудить двѣ башни, составляющіе створъ, на нихъ днемъ будутъ видны желѣзные шары, которые бы указывали направленіе входа, а ночью зажигались бы тамъ огни. На обстановку канала этими створными знаками и на обстановку вѣхами, которыхъ предполагается поставить около 50 штукъ, испрашивается расходъ въ 10.000 р. Расходъ этотъ на устройство знаковъ вызывается необходимостью обезопасить входъ судамъ въ образованный каналъ.

Свѣнцицкій. По ст. 2 сокращенія могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи. Первая относится къ новымъ работамъ въ Ригѣ, которыя исключены въ виду того, что постройка слесарной кузницы не представляется неотложнымъ расходомъ и безъ нея до сихъ поръ обходились. Второе—это цѣлый рядъ расходовъ на Маріупольскій портъ, на Новороссійскій и др. на пріобрѣтеніе парового молота, моторной лодки и т. д. Всѣ эти кредиты были въ прошломъ году исключены по высказаннымъ въ докладѣ и принятымъ бюджетной комиссіей и Государственной Думой мотивамъ. Перечислять эти мотивы теперь было бы повтореніемъ одного и того же. Я думаю, что если въ прошломъ году кредиты эти были отклонены, съ указаніемъ на то, что они не представляются неотложными, то и теперь можно остаться при

томъ же мнѣніи, хотя, дѣйствительно, въ докладѣ прошлаго года было сказано—отложить на годъ.

Министръ Торговли и Промышленности. Чрезвычайно жаль отсрочивать расходы, полезность которыхъ не отрицается. Въ данной статьѣ самый крупный расходъ—120.000 р. на заказъ землечерпательнаго каравана.

Свѣнцицкій. На заказъ дноуглубительнаго каравана—120.000 р., но вся стоимость каравана 400.000 р. Мы основываемъ наше предположеніе исключить эти 120.000 р. на томъ основаніи, что въ томъ представленіи въ Совѣтъ Министровъ, о которомъ угодно было говорить г. Министру, относительно способовъ привлеченія капиталовъ для порто-строительства, съ которымъ я знакомъ, предвидится привлеченіе каравановъ изъ-за границы. Заграничные караваны предполагается пропускать безъ пошлины черезъ границу съ тѣмъ, что, закончивъ свои работы, они отправятся туда, откуда пришли. Поэтому заготовленіе каравана своего, когда имѣется въ виду привлечь для работы заграничные, не представляется потребностью даннаго времени, пока вопросъ не будетъ рѣшенъ.

Министръ Торговли и Промышленности. То касается каравана, который будетъ приведенъ изъ-за границы для постройки новыхъ портовъ. Онъ ихъ построитъ и уйдетъ, но кромѣ того нуженъ караванъ для постоянной текущей работы, для постояннаго поддержанія извѣстной глубины. Приходится къ сожалѣнію слышать, что эти работы производятся неудовлетворительно, и новый караванъ предназначается для усиленія недостаточныхъ дноуглубительныхъ работъ.

Д. с. с. Наумовъ. Этотъ караванъ удовлетворялъ бы потребности мелкихъ портовъ, гдѣ не предвидится большихъ работъ, которыя предполагалось бы сдавать съ подряда, а потребность въ производствѣ землечерпательныхъ работъ по углубленію въ различныхъ пунктахъ является непрерывно и ежегодно приходится какимъ-нибудь портамъ отказывать, жертвовать одними портовыми пунктами и останавливаться на другихъ, болѣе нуждающихся. Каждый годъ являются такія неисполненныя потребности.

Свѣнцицкій. Но караваны существуютъ, а предполагается заготовить еще одинъ. Если будутъ производиться крупныя работы въ портахъ, то сократятся въ портахъ мелкія работы. Нельзя сказать, что съ производствомъ въ широкихъ размѣрахъ работъ по приведенію порта въ благоустройство увеличатся мелкія работы въ томъ же портѣ. Онѣ сократятся.

Д. с. с. Наумовъ. Совѣту по дѣламъ торговаго мореплаванія была доложена программа предстоящихъ въ 1910 году землечерпательныхъ работъ, гдѣ была выяснена потребность портовъ и была указана программа необходимыхъ улучшеній. Войдя въ обсужденіе этой программы, Совѣтъ призналъ, что необходимо неотложнымъ образомъ для удовлетворенія нуждъ Чернаго и Азовскаго морей заказать два землечерпательныхъ каравана. Однако предположено на первое время заказать одинъ и испросить сумму на этотъ заказъ на текущій годъ 120.000 р. Этотъ караванъ удовлетворялъ бы потребностямъ многихъ пунктовъ, находящихся въ Черномъ и въ Азовскомъ моряхъ.

Черницкій. Я не знаю Чернаго моря, но относительно Азовскаго моря скажу, что только благодаря этимъ караванамъ въ немъ можно работать. Донъ безъ постоянной работы каравана совсѣмъ перестанетъ функціонировать. Вообще караваны на Азовскомъ морѣ такъ заняты работой, что если удвоить ихъ, то это будетъ выгодно, потому что Донъ засаривается. Постоянно идетъ отложеніе рѣчного песку и засыпается каналъ. Эти очистительныя работы являются самыми настоятельными ежегодными работами.

Ивановъ. Въ прошломъ году, на производство работъ, какихъ именно я теперь не помню, испрашивался кредитъ на пріобрѣтеніе землечерпательницъ, работающихъ на значительную глубину, взамѣнъ мелко-работающихъ землечерпательницъ. На мой вопросъ, какъ поступитъ вѣдомство съ тѣми изъ нихъ, которыя уже не отвѣчаютъ потребностямъ даннаго времени, мнѣ отвѣтили, что онѣ будутъ переведены въ тѣ мѣста, въ которыхъ окажется на нихъ спросъ. Думается мнѣ, что такихъ мелко-работающихъ землечерпательницъ разбросано по разнымъ мѣстамъ не малое количество и что многія изъ нихъ бездѣйствуютъ;

слѣдовало бы обратить на это вниманіе и переводить ихъ съ мѣста на мѣсто взамѣнъ пріобрѣтенія новыхъ.

Д. с. с. Наумовъ. Въ томъ-то и дѣло заключается, что землечерпательные караваны, которые состоятъ на-лицо, всѣ заняты и эти землечерпательные караваны, которые имѣются, не могутъ удовлетворить всѣхъ потребностей, съ которыми обращаются портовые города и другіе пункты и которыя необходимо было бы удовлетворить.

Предсѣдатель. Разумѣется, тутъ трудно установить, достаточно ли использованы тѣ землечерпательницы, которыя уже имѣются, потому что, если съ извѣстнаго мѣста выгребается песокъ и выбрасывается въ море, то трудно опредѣлить, насколько производительно заняты тѣ землечерпательницы, которыя имѣются въ распоряженіи вѣдомства, такъ что приходится только болѣе или менѣе настойчиво утверждать, что онѣ заняты достаточно или недостаточно, а болѣе реальные факты трудно привести.

Д. с. с. Наумовъ. По требованію вѣдомства были присланы данныя о количествѣ землечерпанія, которое было произведено, и дополнительныя свѣдѣнія о работахъ, исполненныхъ въ 1909 г. Извѣстно, что землечерпательный караванъ раньше вычерпывалъ 1.000.000 пуд., а въ 1909 г.—1.300.000 пуд. Это показываетъ, въ какомъ объемѣ вообще происходятъ работы.

Предсѣдатель. Вотъ видите, когда имѣются свѣдѣнія о томъ, что извѣстная землечерпательница работала и затѣмъ на твердый грунтъ складывала вычерпанное, и образовалось извѣстное удлиненіе мола, или другія какія либо надземныя работы, ну, тогда это подлежитъ провѣркѣ; но, когда это въ морскую пучину уходитъ, тогда не можетъ быть такой провѣрки, чтобы можно было говорить, что эти работы выражаются въ такихъ или иныхъ размѣрахъ.

Д. с. с. Наумовъ. Всегда при этихъ работахъ производятся промѣры, въ которыхъ участвуетъ не только техническій надзоръ отъ Министерства Торговли и Промышленности, но и чины Государственнаго Контроля. Такимъ образомъ, собственно, тутъ въ объемѣ производимыхъ работъ нельзя сомнѣваться.

Предсѣдатель. Но въ это время дѣйствуетъ и море, которое еще насыпаетъ или же уноситъ, такъ что это такая сфера, въ которой, въ силу обстоятельствъ, отсутствуютъ точныя данныя для провѣрки.

Черницкій. Тамъ, на Азовскомъ морѣ, несомнѣнно, настоящій караванъ недостаточенъ, но, съ другой стороны, я не могу не указать и на нѣкоторый недостатокъ системы. Я знаю случаи, когда, напр., караванъ стоялъ свободнымъ въ одномъ пунктѣ въ то время, когда онъ былъ нуженъ. Это, мнѣ кажется, вызывается отсутствіемъ единства въ распоряженіи этимъ караваномъ. Я не техникъ, не могу предложить программы по этому вопросу, но мнѣ кажется, что, объединивъ этотъ караванъ въ рукахъ одного инженера, чтобы караванъ ни одной минуты не оставался безъ работы, мы, можетъ быть, выиграли бы 10—15 процентовъ. Но въ общемъ, насколько мнѣ извѣстно, эта земля выбрасывается на берегъ.

Д. с. с. Наумовъ. По поводу того, что грунтъ, который получается отъ землечерпанія, большею частью выбрасывается въ море, это совершенно вѣрно, и противъ такой системы министерство и желало бы направить свои дѣйствія такъ, чтобы утилизировать тотъ грунтъ, который выбрасывается даромъ, а могъ бы пойти на устройство площадей берегового пространства. Затѣмъ такая утилизація грунта устранила бы различныя нареканія на то, что производство землечерпательныхъ работъ вредитъ рыболовству, такъ какъ въ министерство поступаютъ жалобы и въ этомъ направленіи. Чрезвычайно выгодно было бы этотъ грунтъ, выбрасываемый въ море, утилизировать для созданія новыхъ площадей. И вотъ, предполагалось министерствомъ, постепенно, по мѣрѣ возможности, перейти на вывалку грунта на берегъ, вмѣсто того, чтобы вываливать его въ море. Съ этой цѣлью внесено 54.000 р. для пріобрѣтенія рефулера для Херсонскаго порта. Относительно херсонскаго рефулера позвольте прибавить, что пріобрѣтеніе его, кромѣ выгоды, которую онъ далъ бы возможностью утилизировать грунтъ, даже и въ экономическомъ отношеніи принесетъ большую пользу, такъ какъ, вмѣсто того, чтобы отвозить грунтъ на большое разстояніе и затрачивать 1 р. 17 к. на такую

работу, можно было бы производить ее за 90 к. Въ такомъ случаѣ экономія была бы отъ 150.000 кубовъ ежегодно вынимаемыхъ въ устьяхъ Днѣпра около 40.000 р., и, кромѣ того, создавалась бы полезная территорія.

Предсѣдатель. Есть еще замѣчанія по поводу § 6?

Свѣнцицкій. Я хотѣлъ сказать по поводу Херсонскаго порта, что мы и въ прошломъ году и теперь нашли возможнымъ сократить кредитъ на заготовку рефулера потому только, что крупныя работы по Херсонскому порту только что закончены, и не предвидится новыхъ крупныхъ работъ, при которыхъ пришлось бы вывозить вынутую землю въ море.

Д. с. с. Наумовъ. Около милліона рублей на постройку набережной въ Херсонѣ разрѣшены по закону 17 іюня 1909 г., а на ранѣе отпущенныя суммы образованъ подходъ съ моря для судовъ съ осадкою въ 22 фут., затѣмъ позвольте добавить, что, несмотря на то, что херсонскія работы по образованію канала сдѣланы, но этотъ каналъ не есть такая вещь, что онъ созданъ и онъ будетъ существовать безъ землечерпательныхъ работъ. Чтобы онъ продолжалъ существовать, надо ежегодно производить работы по удаленію того наноса, который неизбѣжно накопляется въ рѣкахъ. Это неизбѣжная ежегодная работа.

Предсѣдатель. Позвольте объявить перерывъ до половины третьяго.

Послѣ перерыва.

Предсѣдатель. Засѣданіе продолжается. Угодно еще кому нибудь предложить вопросы по § 6? Если нѣтъ, тогда позвольте перейти къ § 7.

Свѣнцицкій. По § 7 имѣются, какъ извѣстно, 4 статьи. Первая: капитальный ремонтъ сооруженій, на который испрашивается въ текущемъ году на 138.337 р. больше ассигнованной суммы прошлаго года. Затѣмъ вторая статья—обыкновенный ремонтъ, на которую испрашивается на 7.592 р. больше ассигнованія прошлаго года. Затѣмъ третья статья, на содержаніе землечерпательныхъ машинъ и снарядовъ испрашивается на 114.070 р. болѣе прошлогодняго ассигнованія. По этимъ всѣмъ тремъ статьямъ докладчики пришли къ заключенію, что слѣдовало бы ограничиться кредитами прошлогодними, которые опять-таки выше средняго за три года. Такимъ образомъ предположено ассигнованіе по этимъ тремъ статьямъ оставить прошлогоднее, т. е. по первой 352.798 р., по второй—285.783 р. и по третьей—2.648.000 р. Что касается до ст. 4, то тутъ вознагражденіе потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, состоящихъ въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ и казенныхъ предпріятій. Кредитъ прошлогодній—217 р., въ нынѣшнемъ году вносится 4.100 р. Въ этихъ 4.100 р. значатся суммы, которыя подлежатъ выдачѣ уже по разрѣшеннымъ или судомъ, или самимъ управленіемъ, пособіямъ, назначеннымъ на вознагражденіе потерпѣвшихъ. Докладчики оставляютъ въ смѣтѣ тѣ суммы, которыя опредѣлены уже, какъ окончательно рѣшенныя, а исключаютъ только 818 р., которые предвидѣны на всякій случай, т. е. на случай признанія такихъ же пособій въ будущемъ 1910 году.

Министръ Торговли и Промышленности. По поводу ст. ст. 1, 2 и 3 могу только повторить ранѣе высказанное мнѣніе; чрезвычайно нежелательно сокращеніе такого полезнаго расхода, какъ ремонтъ портовыхъ сооруженій. Въ докладѣ нѣтъ детальнаго пересмотра всѣхъ кредитовъ, и докладчикомъ не предположено сдѣлать опредѣленныя сокращенія, но онъ предлагаетъ сбросить всю ту сумму, на которую расходъ текущаго года превышаетъ прошлогодній расходъ. Но этимъ соотвѣтственно сократятся работы, намѣченныя на пользу промышленности и торговли. Что касается послѣдняго ничтожнаго измѣненія ст. 4 на 818 р., то это такая маленькая сумма, что я не могу защищать ее особыми аргументами; впрочемъ, въ послѣднее время оказалось, что довольно многимъ присуждено вознагражденіе и въ виду этого кредитъ намъ будетъ необходимъ.

Свѣнцицкій. Все то, что присуждено судомъ или вѣдомствомъ, все это оставлено. Сокращенъ лишь въ настоящее время кредитъ на выдачу пенсій и единовременныхъ пособій, могущихъ быть назначенными въ 1910 г.

Д. с. с. Веселаго. Въ 1909 г., послѣ составленія смѣты, было нѣсколько случаевъ присужденія.

Ивановъ. По § 7, ст. 1 предположенъ между прочимъ кредитъ въ 16.300 р. на производство работъ въ устьяхъ Дуная и въ частности на упорядоченіе Полуночнаго канала. Какъ расположенъ этотъ каналъ—я не знаю, но по отзыву мѣстнаго жителя упорядоченіе Килійскаго гирла для прохода глубокосидящихъ судовъ, въ силу его естественныхъ условій, не представляетъ особыхъ затрудненій и не должно бы вызывать постоянныхъ расходовъ по очисткѣ его фарватера. Въ этомъ отношеніи Килійскій рукавъ, будто бы, имѣетъ несомнѣнныя преимущества передъ Сулинскимъ рукавомъ, расчистка коего отъ наносныхъ песковъ требуетъ ежегодныхъ крупныхъ расходовъ.

Д. с. с. Наумовъ. Вообще довольно трудно поддерживать значительную глубину въ устьѣ Дуная и у насъ нѣтъ возможности поддерживать въ Килійскомъ устьѣ однимъ землечерпаніемъ большую глубину. Только при искусственныхъ сооруженіяхъ, весьма дорогихъ, подобно устроеннымъ въ Сулинскомъ устьѣ, можно бы увеличить глубину Килійскаго рукава, въ которомъ, какъ оказывается, есть возможность съ трудомъ поддерживать глубину въ Полуночномъ каналѣ Килійскаго гирла лишь въ 10—12 ф.

Ивановъ. Производство этихъ работъ требуется въ силу международнаго соглашенія?

Д. с. с. Наумовъ. Нѣтъ, желательно поддерживать Полуночное гирло, чтобы здѣсь пароходы могли проходить, не уплачивая того сбора, который взимается съ пароходовъ за проходъ черезъ Сулинское устье.

Ивановъ. Какъ расположенъ Полуночный каналъ?

Д. с. с. Наумовъ. Рукавъ Полуночный идетъ съ сѣвера и составляетъ подступъ съ моря къ Килійскому рукаву.

Свѣнцицкій. Въ прошломъ году на укрѣпленіе было ассигновано 33.000 р., въ этомъ году испрашивается кредитъ на устройство дамбы 17.000 р.

Предсѣдатель. Относительно Килійскаго рукава вы не получили никакого отвѣта.

От. Гепецкій. Докладчикъ только что сказалъ, что на устье рѣки Дуная испрашивается извѣстная сумма—16.300 р., но вы, г. докладчикъ, предлагаете бюджетной комиссіи исключить это ассигнованіе.

Свѣнцицкій. Нѣтъ.

От. Гепецкій. Это видно изъ проекта вашего доклада, вы не предполагаете давать 250.000 р., которыя составляютъ превышеніе назначенія, испрашиваемаго вѣдомствомъ на будущій годъ, вы предполагаете отпустить то, что было въ прошломъ году.

Свѣнцицкій. Я не предполагалъ исключать 16.300 р. на устройство устья Дуная. Я говорю, что общее ассигнованіе по статьѣ остается прошлогоднее, но распредѣленіе этого ассигнованія остается въ распоряженіи вѣдомства, и вѣдомство будетъ пользоваться даннымъ кредитомъ на исполненіе болѣе важныхъ работъ, и если вѣдомство признаетъ, что укрѣпленіе устья Дуная принадлежитъ къ болѣе важнымъ работамъ, то имѣющіяся въ его распоряженіи суммы могутъ быть употреблены на эту работу.

От. Гепецкій. Въ прошломъ году была отпущена эта сумма?

Свѣнцицкій. Кредитъ въ 33.000 р. былъ отпущенъ на работы въ устьѣ Дуная.

От. Гепецкій. Очевидно не достаточенъ кредитъ; вы предлагаете ассигновать то, что было въ прошломъ году. Въ прошломъ году на этотъ предметъ пошло 3.286.661 р., а теперь вѣдомство испрашиваетъ новаго ассигнованія въ размѣрѣ 259.999 р.; на стр. 22 доклада предлагается оставить то ассигнованіе, которое не превышаетъ смѣтнаго назначенія 1909 года.

Свѣнцицкій. Вообще, но не по отдѣльнымъ наименованіямъ расхода.

От. Гепецкій. Вы мнѣ разрѣшите предложить докладчику вопросъ, отвѣтъ на который мнѣ хотѣлось бы выслушать сейчасъ въ присутствіи представителей вѣдомства — чѣмъ докладчикъ руководился, что онъ не находилъ возможнымъ отпустить то ассигнованіе, которое вѣдомство проситъ. Вѣдь здѣсь на стр. 45 смѣты поименованы портовыя учрежденія, на ремонтъ которыхъ испрашивается сумма 3.546.660 р.; докладчикъ говоритъ, что онъ не находитъ воз-

можнымъ удовлетворить вѣдомство и предлагаетъ сократить на 259.999 р. общее ассигнованіе по § 7, въ составъ котораго входитъ расходъ на ремонтъ портовыхъ сооруженій. Здѣсь приведены справки относительно нуждъ, на которыя испрашивается ассигнованіе. Конечно, я не знаю всѣхъ нуждъ этихъ портовыхъ учрежденій, но во всякомъ случаѣ знаю нѣкоторыя изъ тѣхъ, на которыя докладчикъ не находитъ возможнымъ ассигновать деньги, напримѣръ, устье рѣки Дуная. Я знаю также нужды и тѣ потребности, которыя требуютъ удовлетворенія въ отношеніи рѣки Днѣстра: это единственный дешевый путь, который даетъ возможность жителямъ сѣверной части Бессарабіи доставлять хлѣбный грузъ въ г. Одессу, рѣка Днѣстръ постоянно нуждается въ улучшеніи путемъ дноуглубительныхъ работъ, и, мнѣ кажется, если только оставить рѣку въ такомъ положеніи, въ какомъ находится она въ настоящее время, то всѣ жители будутъ претерпѣвать большое затрудненіе. Мнѣ кажется, было бы совершенно правильно, чтобы докладчикъ именно сейчасъ сказалъ, какими мотивами онъ руководился, предлагая исключить эту сумму, ибо, когда представители уйдутъ и намъ придется голосовать эту сумму, то мы будемъ въ полномъ невѣдѣніи относительно тѣхъ мотивовъ, которыми руководствовался докладчикъ.

Предсѣдатель. На работы въ устьѣ Дуная въ прошломъ году было ассигновано 33.000 р., а въ этомъ году въ ассигнованіи 33.000 р. нѣтъ надобности, ибо работы сдѣланы, и въ этомъ году предполагается израсходовать 16.000 р. взамѣнъ 33.000 р., такъ что онѣ въ общей суммѣ прошлаго года могутъ уложиться вполнѣ удобно, такъ какъ на этотъ предметъ въ прошломъ году требовалось 33.000 р., а теперь 16.000 р.

Свѣнцицкій. Кредитъ, падающій на долю Дуная, если бы кредиты распредѣлялись по прошлогоднему, былъ-бы 33.000, р., теперь же требуется только 16.300 р., ясно, что вѣдомство можетъ израсходовать 16.300 р., разъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи 33.000 р. прошлогоднихъ. Мнѣ думается, что вопросъ от. Гепецкаго другой, онъ хотѣлъ спросить, чѣмъ докладчики руководствовались, предлагая такіе значительныя сокращенія, но отвѣтъ на это имѣется въ докладѣ. Въ виду того, что имѣется свободный кредитъ по специальной смѣтѣ—736.000 р., мы находили вполнѣ возможнымъ уничтожить превышеніе въ 263.882 р. по § 7 на работы, на которыя, если-бы кредиты по финансовой смѣтѣ не были предвидѣны, то они были бы почерпнуты изъ специальной смѣты.

Предсѣдатель. Кому угодно еще задать вопросы?

Звегинцовъ. Въ виду особаго положенія, въ которомъ находится завѣдываніе воднымъ пространствомъ въ устьѣ Дуная, я бы желалъ знать, какъ разграничивается эта часть между портомъ Рени и комиссіей, вѣдающей Сулинское гирло.

Д. с. с. Наумовъ. На части рѣки, которая находится въ предѣлахъ Россіи, независимо распоряжается русское Правительство, а Сулинское гирло находится внѣ предѣловъ Россіи.

Звегинцовъ. Я о портѣ Рени спрашиваю. Какъ разграничивается водная поверхность, именно часть, которая въ вѣдѣніи портоваго правленія, отъ части, которая въ вѣдѣніи комиссіи?

Д. с. с. Наумовъ. Рени русскій портъ и тамъ русское портовое управленіе, подчиненное Министерству Торговли и Промышленности, водная граница до середины рѣки Дуная.

Звегинцовъ. Я удовлетворенъ этими объясненіями.

Ивановъ. Правда ли, что пароходы Русскаго Дунайскаго общества и въ настоящее время ходятъ по Сулинскому рукаву?

Д. с. с. Наумовъ. Раньше ходили по Сулинскому, а съ тѣхъ поръ, какъ стали поддерживать надлежащую глубину, то стали ходить черезъ каналъ Полуночный.

Предсѣдатель. Если нѣтъ больше вопросовъ по § 7—переходимъ къ § 8. § 8—мѣры воспособленія мореходному промыслу 4.109.970 р.—предположено оставить безъ измѣненія. § 9—мѣры воспособленія судоходству—100.000 р. Докладчикъ предполагаетъ это ассигнованіе исключить.

Свѣнцицкій. Въ прошломъ году точно также вѣдомство испрашивало 100.000 р. на этотъ предметъ, и бюджетная комиссія сократила кредитъ до 50.000 р., но Государственная Дума возстановила всѣ 100.000 р. Соображенія,

которыми руководствовались докладчики, были тѣ, что въ настоящее время на 1 января 1910 г. предвидится остатокъ по фонду на выдачу пособія на судостроенія въ 154.594 р. 61 к., въ счетъ этой суммы уже выданы промессы на 75.700 р. и остается свободныхъ 78.894 р. 61 к.; засимъ еще ожидается 8.197 р. 76 к. отъ возврата ссудъ. Такимъ образомъ свободныхъ остатковъ для расходованія въ этомъ году будетъ 87.092 р. 37 к. Вотъ докладчики и предполагаютъ, что этой суммы 87.092 р. 37 к. будетъ достаточно для выдачи пособій тѣмъ, кто будетъ ходатайствовать вновь. А затѣмъ, выдача промессъ не всегда связана съ расходами, такъ какъ не всѣ лица получатъ полностью обѣщанныя средства, ибо не всѣ удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются для выдачи этихъ суммъ.

Министръ Торговли и Промышленности. Противъ сокращенія этой суммы вѣдомство не возражаетъ, такъ какъ имѣющихся въ распоряженіи вѣдомства суммъ вѣроятно будетъ достаточно для производства ссудъ.

Предсѣдатель. Этому вопросу въ прошломъ году было посвящено много вниманія бюджетной комиссіей и Государственной Думой. Я очень просилъ бы вѣдомство, если у докладчика не имѣется свѣдѣній, то дать болѣе подробныя свѣдѣнія о томъ, въ какомъ положеніи это дѣло, сколько выдано ссудъ и на какія надобности, какія суда были построены частными предпринимателями и какъ идетъ возвратъ этихъ ссудъ. Вопросъ этотъ въ Государственной Думѣ былъ взятъ въ болѣе широкомъ масштабѣ, въ видѣ мѣры, которая должна поощрять частное судостроеніе, такъ что рамки были поставлены очень широкія. Здѣсь же кредитъ имѣетъ очень опредѣленное назначеніе, довольно узкое, и даже въ этихъ узкихъ предѣлахъ этотъ кредитъ въ теченіе долгаго времени былъ обреченъ на то, что имъ не пользовались. Такъ что, въ виду возможности поднятія въ Государственной Думѣ этого вопроса опять таки въ такомъ широкомъ масштабѣ, было бы желательно имѣть эти свѣдѣнія.

Министръ Торговли и Промышленности. Въ запискѣ, внесенной въ Государственную Думу, по вопросу о продленіи безпошлиннаго пропуска судовъ, была приведена схема предстоящаго закона о поощреніи судостроенія. Какъ извѣстно, тамъ имѣются въ виду съ одной стороны преміи за постройку, а съ другой стороны организація ссудъ, такъ что вѣдомство имѣетъ въ виду эту послѣднюю операцію упорядочить въ томъ законѣ, который будетъ представленъ въ Государственную Думу въ весеннюю сессію.

Предсѣдатель. Этотъ кредитъ, если разсматривать его серьезно, съ точки зрѣнія поощренія судостроенія, недостаточенъ и никакой цѣли не достигаетъ; оказывается, что имъ не пользуются. А между тѣмъ въ Государственной Думѣ было предположеніе, что такой небольшой кредитъ и то стремятся сократить, но сокращается онъ именно потому, что условія мѣстнаго использованія вызываютъ фатально неиспользованіе этого кредита. Интересно поэтому имѣть свѣдѣнія отъ вѣдомства, и я думаю, что это не составитъ затрудненія.

Свѣнцицкій. Этотъ кредитъ основанъ на законѣ, и законъ предвидѣлъ ассигнованіе до 1.000.000 р. въ годъ.

Предсѣдатель. Это подробно изложено въ объяснительной запискѣ въ смѣтѣ прошлаго года.

Свѣницкій. Потомъ само вѣдомство въ смѣту вносило всего 100.000 р.

Предсѣдатель. Изъ капитала на выдачу ссудъ выдано по настоящій 1909 г. 54.380 р.,— это въ теченіе сколькихъ лѣтъ?

Д. с. с. Веселаго. Съ 1905 года.

Предсѣдатель. Выдано промессъ комитетомъ по дѣламъ выдачи ссудъ на 70.400 р. Но эти промессы могутъ быть такія, которыми не воспользуются, онѣ могли быть выданы лицамъ, которыя и не помышляютъ теперь строить или покупать суда. Надо пополнить докладъ, чтобы видно было, въ чемъ суть дѣла. Переходимъ къ § 10. Содержаніе мореходныхъ учебныхъ заведеній — 102.780 р. Предполагается оставить безъ измѣненія, но затѣмъ, кажется, въ прошломъ году было пожеланіе о нѣкоторой реорганизаціи этихъ училищъ.

Свѣнцицкій. Мы получили отвѣтъ, что реорганизація находится въ стадіи разработки и что бу-

детъ представленъ по сему особый законопроектъ.

Эргардтъ. Позвольте предложить вопросъ относительно ст. 1 § 10. Существуетъ учебное судно по Каспійскому морю; я хотѣлъ бы узнать, въ какомъ положеніи находится это судно, сколько на немъ обучается моряковъ и какую пользу вообще можно ожидать отъ этого судна.

Д. с. с. Веселаго. Опытомъ было установлено, что это судно не удовлетворяетъ своему назначенію въ Каспійскомъ морѣ и потому его перевели въ Балтійское море, для дальнѣйшей передачи въ Черное море. Въ данный моментъ оно находится въ Петербургѣ, чтобы съ открытіемъ навигаціи перейти въ Черное море.

Эргардтъ. Мнѣ сообщили, что это судно отличается тѣмъ, что не имѣетъ устойчивости и что при свѣжемъ вѣтрѣ не можетъ выйти въ море. Если оно не можетъ оставаться на Каспійскомъ морѣ, то, въ такомъ случаѣ, будетъ ли оно въ состояніи плавать на Черномъ морѣ?

Д. с. с. Веселаго. Оно было подвергнуто осмотру спеціальными лицами и особой комиссіей, которая установила нѣкоторое несоотвѣтствіе между размѣрами корпуса и рангоута, и потому судно будетъ отремонтировано, причемъ рангоутъ будетъ нѣсколько срѣзанъ.

Эргардтъ. Я сказалъ, что по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя я получилъ, возникаетъ сомнѣніе, что эта перестройка совершенно лишняя, потому что это судно такъ неудачно построено, что при всякой перестройкѣ никакого толку отъ этого не будетъ, и судно все-таки не будетъ способно для плаванія.

Д. с. с. Веселаго. Я не могу этого подтвердить, такъ какъ комиссія изъ очень авторитетныхъ лицъ, какъ профессоръ Боклевскій изъ нашихъ судостроителей, а также и заводъ Крейтонъ, признали, что постройка эта цѣлесообразна и не будетъ дорога, а средства мы беремъ изъ экономическихъ, но не изъ новыхъ ассигнованій.

Эргардтъ. Нельзя ли узнать, сколько учениковъ находится въ плаваніи на этомъ суднѣ.

Д. с. с. Веселаго. На Каспійскомъ морѣ плавало мало, и такія плаванія на Каспійскомъ морѣ были признаны излишними. Въ виду этого мы думаемъ его использовать для Одесскаго училища, вообще для Черноморскихъ учебныхъ заведеній.

Эргардтъ. Замѣчается, что на расходы по содержанію этого судна испрашивается ежегодно 35.000 р., а если мы не увѣрены, что это судно будетъ приносить пользу, то сомнительно, слѣдуетъ ли вообще эту сумму отпускать; кромѣ того, теперь предполагается перестройка этого судна. Можетъ быть, въ теченіе этого года вообще не будетъ возможности пользоваться этимъ судномъ для плаванія на Черномъ морѣ. Изъ С.-Петербурга до Чернаго моря рейсъ паруснаго судна продолжается 40 дней. Надо считаться съ этимъ обстоятельствомъ.

Д. с. с. Веселаго. Судно это необходимо, потому что иначе Одесское училище останется безъ учебнаго судна. То судно, которое имѣется—«Великая Княжна Марія Николаевна», такъ обветшало, что потребовало бы большого ремонта. Этотъ вопросъ подвергался спеціальному обсужденію въ Одесскомъ училищѣ и въ Комитетѣ по портовымъ дѣламъ, гдѣ было признано, что единственный исходъ удовлетворить требованіе Одесскаго училища—это отремонтировать судно и перевести въ Черное море. Полпути отъ Каспійскаго моря до Невы оно уже сдѣлало.

Эргардтъ. Этотъ путь безопасенъ, потому что этотъ путь совершается съ помощью буксировъ. Это еще не доказываетъ, что судно можетъ быть пригоднымъ для плаванія.

Д. с. с. Веселаго. Я не въ этомъ смыслѣ сказалъ, а говорю въ смыслѣ времени, потому что пришлось строить спеціальную баржу-докъ на Сормовскомъ заводѣ для поднятія этого судна. Это дѣло было очень сложно и трудно.

Эргардтъ. Во сколько вамъ обошлась перевозка этого судна съ Каспійскаго моря?

Д. с. с. Веселаго. Въ 16.000 р., а все судно стоило 250.000 р., такъ что это сравнительно небольшой расходъ.

Предсѣдатель. Если по § 10 нѣтъ вопросовъ, то переходимъ къ § 11—пособія на разные случаи—этотъ кредитъ остается безъ измѣненія.

Эргардтъ. Я хотѣлъ бы спросить, нельзя ли узнать у вѣдомства, на какой срокъ назначены всѣ эти пособія Императорскому Обществу спасанія на водахъ—25.000 р., Императорскому Обществу Судоходства и проч. Было бы желательно узнать, на какое время казна обременена?

Д. с. с. Веселаго. Тутъ была дана подробная справка,—отъ 3 до 5 лѣтъ.

Предсѣдатель. Эту справку можно будетъ внести въ докладъ.

Начальникъ отдѣленія Канцеляріи Министра Торговли и Промышленности с. с. К. Я. Ушаковъ. Императорскому Россійскому Обществу спасанія на водахъ пособіе назначено съ 1 января 1904 г. по 1913 г. Императорскому Обществу для содѣйствія русскому торговому мореходству пособіе въ 5.000 р. назначено съ 1 января 1909 г. впредь до того времени, когда средства общества увеличатся настолько, что представится возможнымъ уменьшить сіе пособіе.

Предсѣдатель. Такъ что надо имѣть въ виду, въ какомъ положеніи находятся средства обществъ и какъ они выполняютъ свои задачи.

Д. с. с. Веселаго. Мы докладывали въ справкѣ, что думаемъ какъ разъ этимъ обществамъ выдавать на 3 года.

С. с. Ушаковъ. Императорскому Обществу судоходства назначено на 10 лѣтъ съ 1902 по 1911 г., затѣмъ Архангельскому мѣстному управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста пособіе въ 500 р. назначено выдавать до тѣхъ поръ, пока средства сего управленія увеличатся настолько, что представится возможность прекратить эту выдачу Что касается суммы, то она не велика и безъ этого обществу обойтись весьма трудно.

Предсѣдатель. У насъ обыкновенно въ такихъ случаяхъ, когда дѣлаются какіе нибудь отпуски средствъ изъ казны въ пособіе обществамъ, общества обязаны доставлять отчеты, такъ что будьте добры въ слѣдующемъ году при внесеніи кредита на пособія доставить отчеты тѣхъ обществъ, на пособіе которымъ испрашивается кредитъ.

Эргардтъ. Было ли въ этой справкѣ указано, какія обязанности возложены на тѣ общества, которыя получаютъ пособія или они отпускаются безъ всякихъ обязательствъ.

Предсѣдатель. Указано просто на выдачу пособія.

Звегинцовъ. Я хотѣлъ бы узнать у вѣдомства подробности о продажѣ парохода Добровольнаго Флота «Москва» австрійскому морскому министерству. Я желалъ бы знать, предлагался ли предварительно этотъ пароходъ нашему морскому вѣдомству? А если онъ предлагался, то вѣдомство отказалось ли отъ него? Сколько за него уплатили и за сколько онъ продапъ?

Д. с. с. Веселаго. По этому поводу были сдѣланы сношенія съ Военнымъ и Морскимъ вѣдомствами, испрашивалось согласіе на продажу этого парохода. Оба вѣдомства отвѣтили согласіемъ на это, а проданъ онъ былъ за 720.000 р. частному лицу, которое потомъ, по своему усмотрѣнію, распорядилось продать его, быть можетъ, и австрійскому морскому вѣдомству.

Звегинцовъ. Такимъ образомъ, у морского вѣдомства спрашивалось только разрѣшеніе на продажу австрійскому вѣдомству или прямо частному лицу?

Д. с. с. Веселаго. Прямо частному лицу.

Звегинцовъ. А морскому вѣдомству не предлагалось его пріобрѣсти?

Д. с. с. Веселаго. Оно могло сказать, что само хочетъ купить.

Звегинцовъ. Но прямого предложенія купить его морскому вѣдомству за опредѣленную сумму не было сдѣлано?

Д. с. с. Веселаго. Въ такой формѣ нѣтъ. Было спрошено, не встрѣчается ли препятствій къ продажѣ. Предполагалось, что если бы оно хотѣло купить само, оно могло бы сказать, что хочетъ купить.

Звегинцовъ. Когда переписка эта производилась?

Д. с. с. Веселаго. Сейчасъ у меня подъ руками свѣдѣній нѣтъ. Въ этомъ году.

Звегинцовъ. Когда? Весною?

Д. с. с. Веселаго. Лѣтомъ.

Звегинцовъ. Въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ, примѣрно такъ?

Д. с. с. Веселаго. Я боюсь сказать на память, думаю, что примѣрно такъ. Затѣмъ у

насъ производилась переписка относительно дальнѣйшей продажи другого крейсера, и пока морское вѣдомство просило задержать этотъ вопросъ до того времени, когда въ Совѣтѣ Министровъ будетъ разсматриваться новое положенiе о Добровольномъ Флотѣ.

Звегинцовъ. Я бы просилъ мои вопросы и отвѣты занести въ журналъ сегодняшняго засѣданiя,—они мнѣ очень нужны.

Эргардтъ. Я не помню, получимъ ли мы справку о томъ, какiе расходы были сдѣланы изъ этого фонда спецiальныхъ средствъ на непредусмотрѣнные расходы?

Предсѣдатель. Да, вѣдомство ничего не имѣетъ противъ того, чтобы доставить свѣдѣнiя относительно того, какiе расходы были изъ портовыхъ сборовъ произведены на непредусмотрѣнныя надобности, вызываемыя бурями и другими стихiйными силами.

С. с. кн. Шаховской. За 1908 г.?

Эргардтъ. За 1907—8—9.

С. с. кн. Шаховской. За 1909 еще не составлено, но за 1907—8 имѣется.

Предсѣдатель. Скажите, эти расходы производятся съ разрѣшенiя центральнаго управленiя, или на мѣстахъ можно такiе расходы самостоятельно производить?

С. с. кн. Шаховской. По постановленiю въ Петербургѣ Комитета по портовымъ дѣламъ.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, всѣ матерiалы относительно 1909 г. находятся въ г. С.-Петербургѣ?

С. с. кн. Шаховской. За 1907 и 1908 сейчасъ же могутъ быть представлены, а для 1909 требуется нѣкоторое время: два—три дня.

Предсѣдатель. Я не настаиваю, чтобы было доставлено такъ быстро, можно въ теченiе недѣли.

Эргардтъ. Я хотѣлъ спросить, въ какой стадiи находится вопросъ объ измѣненiи положенiя Добровольнаго Флота.

Министръ Торговли и Промышленности. Этотъ проектъ былъ внесенъ моимъ предшественникомъ въ Совѣтъ Министровъ, но не былъ имъ разсмотрѣнъ; засимъ Совѣтъ Министровъ призналъ необходимымъ имѣть мое заключенiе, такъ что недавно этотъ проектъ мнѣ возвращенъ, теперь пересматривается и затѣмъ будетъ вновь внесенъ въ Совѣтъ Министровъ.

Предсѣдатель. Угодно еще какiе нибудь вопросы?

Гайдаровъ. Я хотѣлъ бы получить разъясненiе по частному вопросу. Мнѣ извѣстно, что въ этомъ году на Каспiйскомъ морѣ въ г. Дербентѣ производились портовыя изысканiя. Такъ вотъ интересно было бы знать, думаетъ ли вѣдомство войти съ законопроектомъ объ устройствѣ порта, или что оно намѣрено сдѣлать?

Д. с. с. Наумовъ. Относительно Дербента результаты еще не получены, разрабатываются чертежи, составляется проектъ, но онъ еще не поступилъ въ Министерство Торговли и Промышленности, и сказать, что тамъ предполагается, въ настоящую минуту я затрудняюсь.

Предсѣдатель. Угодно еще кому нибудь вопросы? Александръ Ивановичъ, вы удовлетворены?

Звегинцовъ. По поводу парохода «Москва»? Я получилъ отвѣты, и я думаю, что они достаточно ясны и коротки, чтобы ихъ занести въ журналъ нашего засѣданiя.

Предсѣдатель. Вашъ вопросъ заключался въ томъ, чтобы выяснить условiя продажи?

Звегинцовъ. Условiя, предшествующiя продажѣ, цѣну, за которую пароходъ проданъ, и время. Я вполнѣ удовлетворенъ тѣми отвѣтами, которые я получилъ, и такъ какъ я думаю ими воспользоваться въ будущемъ, то я просилъ ихъ занести въ журналъ.

Д. с. с. Веселаго. На вопросъ относительно цѣны могу доложить, что пароходъ былъ купленъ Добровольнымъ Флотомъ за 420.000 р., а проданъ за 720.000 р.

Звегинцовъ. Благоволите указать, въ какомъ году?

Д. с. с. Веселаго. Не припомню, кажется въ 1909 г.

Звегинцовъ. Уплата должна была совершиться по какой смѣтѣ? Она еще значится по смѣтѣ на 1910 г., т. е. въ будущемъ году.

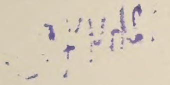
Предсѣдатель. Скажите, пароходъ проданъ за наличныя?

Д. с. с. Веселаго. Добровольнымъ Флотомъ за наличныя.

Звегинцовъ. Добровольному Флоту въ разсрочку, а теперь австрійское правительство купило за наличныя.

Предсѣдатель. Угодно еще какіе нибудь замѣчанія сдѣлать или вопросы предложить? Если нѣтъ, позвольте считать разсмотрѣніе смѣты въ ея первоначальной стадіи съ представителями вѣдомства законченной.

Высшая Школа Партийных Организаторов при ЦК ВКП(б) Библиотека № 124472



ЗАП. им. Ю. М.
БИБЛИОТЕКА
...АЩЕНО

65P

UNIVERSITY OF N.C. AT CHAPEL H
00004238854